

**LOS NACIONALISMOS REGIONALISTAS DE BRASIL Y
COLOMBIA EN LA UNIÓN DE ESTADOS SURAMERICANOS
(UNASUR) (2007-2011 Y 2010-2014)**

MARIA CAMILA ROJAS AZULA

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR NUESTRA SEÑORA DEL
ROSARIO**

FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ D.C., 2017

Los Nacionalismos Regionalistas de Brasil y Colombia en la Unión de Estados
Suramericanos (UNASUR) (2007- 2011 y 2010-2014)

Estudio de caso comparado

Presentado como requisito parcial para obtener el título de

Internacionalista

En la facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

María Camila Rojas Azula

Dirigida por:

Rubén Sánchez David

Semestre I, 2017

*A América Latina, cuyas particularidades fueron el incentivo para
desarrollar esta investigación*

RESUMEN

El objeto del presente estudio de caso es realizar una comparación entre Brasil y Colombia, en el marco de su mayor protagonismo en la UNASUR, en el caso de Brasil del año 2007 a 2011 y en el caso de Colombia del año 2010 a 2014. Lo anterior se hizo examinando la toma de decisiones de estos países para la ejecución de las grandes propuestas de la UNASUR en materia de seguridad, economía y cultura, teniendo como referencia la categoría de nacionalismo regionalista. Esto con el fin de comparar los nacionalismos regionalistas, y el proceso de toma de decisiones dentro de marcos de integración regional como la UNASUR

Palabras Clave: *Nacionalismo Regionalista, Integración Regional, Nacionalismo, Regionalismo, Liderazgo Regional*

ABSTRACT

The purpose of this case study is to make a comparison between Brazil and Colombia, within the framework of its major role in UNASUR, in the case of Brazil from 2007 to 2011 and in the case of Colombia from 2010 to 2014. The foregoing examines the decision-making of these countries for the implementation of the major UNASUR proposals on security, economy and culture, with reference to the category of regional nationalism. This in order to analyze the extent to which the marked differences of their regional nationalisms have influenced decision-making in regional integration frameworks such as UNASUR

Keywords: *Regional Nationalism, Regional Integration, Nationalism, Regionalism, Regional Leadership*

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	5
1. EL NACIONALISMO REGIONALISTA	9
1.1. Definición del Nacionalismo Regionalista	9
1.2. Principales Casos de Nacionalismos Regionalistas	10
2. EL NACIONALISMO REGIONALISTA DE BRASIL Y DE COLOMBIA.	
2.1. Panorama político, económico y social de Brasil en los años 2007 al 2011: Gobierno de Luiz Inacio Lula da Silva	16
2.1.2 Identificación y caracterización del Nacionalismo Regionalista en Brasil y sus acciones en UNASUR (2007-2011)	21
2.2. Panorama político, económico y social de Colombia en los años 2010 al 2014: Gobierno de Juan Manuel Santos Calderón	24
2.2.1. Identificación y caracterización del Nacionalismo Regionalista en Colombia y sus acciones en UNASUR (2010-2014)	27
3. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS NACIONALISMOS REGIONALISTAS DE BRASIL Y DE COLOMBIA Y SU INCIDENCIA EN UNASUR	30
CONCLUSIONES	32
REFERENCIAS	

INTRODUCCIÓN

Uno de los principales problemas de los procesos de integración en América Latina es la falta de voluntad de los Estados para cumplir lo pactado en las organizaciones de integración regional, subregional e incluso es complejo llegar a acuerdos comunes para suscribir un tratado bilateral entre los Estados de esta región. Es por esta razón que las organizaciones de carácter interregional pueden terminar relegadas a la voluntad de pocos Estados o pueden terminar disolviéndose.

Desde la creación de la Asociación Latinoamericana para el Libre Comercio (ALALC) en el año 1960, los países de América Latina han visto a muchas organizaciones - aproximadamente doce- formarse, con la intención de adquirir beneficios económicos y comerciales; acercamientos políticos e intercambios culturales. Algunas de estas doce organizaciones suelen ser más ambiciosas que otras y pretenden integrar a los Estados de todas las formas posibles, mientras que las otras buscan acuerdos principalmente de libre comercio o acercamientos políticos.

Una de las organizaciones más ambiciosa de este siglo es la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), ya que sus objetivos incluyen la consolidación y coordinación de proyectos a nivel político, económico y social como: la coordinación política entre estados; acuerdos de libre comercio; integración en la infraestructura de la región (especialmente en materia de energía y comunicaciones); integración financiera; cooperación tecnología , ciencia, educación y cultura e integración para el desarrollo regional (UNASUR, 2011). Lo cual en la práctica ha sido complejo debido a la multiplicidad de visiones políticas, económicas y sociales que tienen los Estados de la región.

El veintitrés de mayo de 2008 fue aprobado el tratado constitutivo de la UNASUR, en éste se designó como sede permanente de la Secretaría General a Quito, Ecuador y como la Sede del Parlamento a Cochabamba, Bolivia; así UNASUR dio inició a sus operaciones y gestión de sus objetivos. Ocho años luego de la creación de la UNASUR, esta organización

sigue estando centrada principalmente en el dialogo político, dado que los diferentes y marcados intereses geopolíticos de los doce Estados miembros han generado que los principales proyectos de la Organización como: la consolidación del Consejo Suramericano de Defensa (CDS), El Banco Común del Sur y la inclusión de los pueblos de Suramérica, no se hayan desarrollado efectivamente.

Los principales proyectos de la UNASUR han enfrentado grandes retos para su ejecución; el CDS, no ha podido consolidarse debido a los múltiples panoramas de seguridad de sus doce Estados miembros. Lo anterior ha generado que la dirección del Consejo Sudamericano de Defensa esté direccionada SOLO por los intereses de las potencias regionales y por una actuación individual en las agendas, foros y organizaciones internacionales con respecto al tema de seguridad, revelando así la pluralidad de vínculos fuera de la región que tienen los Estados y que evitan una acción de seguridad y defensa en bloque.

El Banco Común del Sur tampoco ha podido desarrollarse principalmente por la posibilidad de llegar a un acuerdo respecto a los impuestos, además de que los países con mayor desarrollo de su comercio exterior, tienen reservas con la creación de una moneda común dada la valorización y los costos que esta representaría para cada país.

En suma, es pertinente reiterar que la voluntad de los Estados ha sido tanto un freno como un acelerador para los procesos de integración en América Latina, específicamente en esta Organización, la cual contó con la iniciativa de Brasil, en cabeza del ex presidente Luiz Inacio Lula da Silva, quien expresó su interés y apoyo a la consolidación de la organización y fue secundada por once países, de los cuales algunos países han expresado la importancia política, económica y cultural que tiene esta organización.

El presidente de Colombia Juan Manuel Santos Calderón manifestó la importancia de UNASUR, como un medio para preponderar económica y culturalmente en la región, al igual que un medio para afianzar lazos con sus países vecinos los cuales se habían alejado, luego de varios inconvenientes políticos y económicos con el ex presidente Álvaro Uribe Vélez. Tanto Luiz Inacio Lula da Silva como Juan Manuel Santos han expresado su interés de

liderazgo en esta plataforma de integración regional, de esta manera se ha podido identificar los intereses geopolíticos de estos dos países para con la organización.

Por un lado, Brasil, quiso lograr una apertura comercial y liderazgo regional que pueda hacerle frente su único competidor de América Latina: México. Por otro lado, Colombia busca rehacer sus relaciones políticas y aumentar el protagonismo en la región luego de ocho años de relaciones complejas en América Latina.

Los intereses geopolíticos de estos Estados, más los argumentos integracionistas como Estados de Suramérica, dan paso a la categoría de Nacionalismo Regionalista, que es definida por Andrés Rivarola Puntigliano como “Una construcción a través de un proceso con raíces históricas, culturales, anteriores al concepto de región, más exactamente el concepto de región latinoamericana, que busca encontrar una base ideológica para lograr las ambiciones geopolíticas de las múltiples potencias y estados que se han querido acercar a América Latina” (Rivarola, 2012, págs. 80-82).

Con esta categoría se han definido a múltiples Estados que, al acercarse a América Latina, la han denominado como Hispanoamérica o Iberoamérica. Ahora bien, los Estados Latinoamericanos también encuentran una necesidad geopolítica de lograr lazos y alianzas con los compañeros de región basándose en la unidad cultural o identitaria que mantengan, para cumplir objetivos geopolíticos.

Es por esta razón que la entrada y apoyo a la consolidación de la UNASUR, por parte de Brasil y Colombia responden a un intento de nacionalismo regionalista, el cual determina el desarrollo de los procesos de integración con las iniciativas políticas, económicas y culturales, de esta organización.

Por esto el presente texto académico pretende presentar un estudio de caso comparado el cual pueda comparar y analizar los nacionalismos regionalistas de Brasil y Colombia al igual que las acciones de estos en la UNASUR, con el objetivo de observar cómo afectan y/o benefician los intereses de estos Estados en el desarrollo de los proyectos de integración de la UNASUR, que fueron mencionados anteriormente, los periodos de tiempo seleccionados

para desarrollar este estudio de caso, en el caso de Brasil es el segundo periodo presidencial de Luiz Inacio Lula da Silva (2007-2011) y en el caso de Colombia el primer periodo presidencial de Juan Manuel Santos Calderón (2010-2014).

Para llevar a cabo esta investigación, en primer lugar, se profundizará en la categoría de nacionalismo regionalista, al igual que del nacionalismo y regionalismo en América Latina con el fin de delimitar la categoría con la que se van a analizar estos Estados, en segundo lugar se hará una investigación del panorama político, económico y cultural de los dos Estados por medio de los informes presidenciales y confrontados con medios periodísticos de cada país. Finalmente, los procesos de decisión serán analizados por medio de las actas del Consejo de Ministros de la UNASUR y sus Notas periodísticas y nuevamente confrontados con los medios y la opinión pública de estos países se analizará las decisiones de la UNASUR.

Esta investigación se ordena en tres capítulos, el primero se definirá el nacionalismo regionalista al igual que se identificarán sus principales características por medio de ejemplificaciones de nacionalismos regionalistas, en segundo lugar se identificarán los nacionalismos regionalistas de Brasil y de Colombia examinando su proceso de toma de decisión frente a los proyectos de UNASUR.

Por último, el tercero, se realiza la comparación de estos nacionalismos regionalistas, al igual que sus acciones en la UNASUR, para examinar los aciertos y falencias de los que han sido parcialmente o totalmente responsables en la UNASUR y su incidencia al interior de sus Estados.

1. EL NACIONALISMO REGIONALISTA

1.1. Definición del Nacionalismo Regionalista

El nacionalismo, al igual que el regionalismo, han sido dos vertientes importantes en el actuar geopolítico de América Latina. Esto se debe a que los diferentes procesos de integración que ha sobrellevado la región abogan a alguno de estos conceptos, sino ambos para consolidarse, funcionar y adquirir protagonismo.

La definición más simple del nacionalismo se entiende como, la base de los Estados-Nación, se puede considerar incluso como una ideología (Rivarola, El nacionalismo continentalista en Latinoamérica, 2009). Es decir, que las naciones se inventan a partir de los nacionalismos y estos a su vez pueden destruirlas (Hosbawn, 1992).

A partir de lo anterior se puede considerar que el nacionalismo, está presente en la construcción de los Estados Nación modernos. Lo anterior puede ser reflejando en concordancia con los nacionalismos europeos que van desde las ideologías del liberalismo inglés hasta la unión de los Estados Alemanes a finales del siglo XIX, con el zollvereing¹. Estas experiencias en Europa, se pueden reflejar más adelante en América, en la etapa post guerra (Wallerstein, 2001).

Los nacionalismos en América Latina nacen por varias causas, en un principio, bien pueden ser por sus raíces culturales ancestrales, como el caso de México que su nacionalismo ha estado vinculado a la cultura Maya, también pueden ser por la disociación entre los Estados Nación latinoamericanos por parte de imperios operantes en la región como lo fue el imperio británico y norteamericano, como lo explica Alberto Ruiz Eldredge, en su artículo *Nacionalismo y conflicto en América Latina* “En la Guerra contra la Confederación Peruano-Boliviana y en la Guerra del Pacífico de 1879-1883 hubo fuerte presencia británica en la agresión contra el Perú, a punto tal que el Secretario de Estado de Estados Unidos señor

¹ Fue la propuesta de unión aduanera, en el siglo XIX, para los Estados Alemanes en el siglo XIX para crear un Estado de mayor dimensión

Blaine llegó a decir, a fines del siglo pasado, que la guerra fue Perú contra Inglaterra” (Ruiz-Eldredge, 1979).

Ahora bien, los nacionalismos de América Latina de la etapa postguerra se han enfocado más en la región, lo cual ha generado un sentimiento regionalista. Es decir a una acción del Estado, de otros actores del sistema internacional que tiene como finalidad promover la cooperación interregional, fundamentada en valores, en un sentido de pertenencia e intereses compartidos, para enfrentar los retos que atraviesan los Estados por medio de una óptica regional (Rodríguez, 2012).

En América Latina, el regionalismo ha impulsado diferentes proyectos de integración como lo son la Comunidad Andina (CAN) y el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), los cuales tienen como finalidad mejorar la situación política y económica de sus miembros por medio de ampliación de mercados y libre tránsito de capital humano entre los países miembros. Sin embargo en estos casos al igual que en la mayoría de proyectos de integración latinoamericana ha sido complicado adquirir compromisos debido a la multiplicidad de intereses y asimetrías de los Estados.

El enfrentamiento constante entre las bases ideológicas de las organizaciones de integración regional y los intereses geopolíticos de los Estados evita el funcionamiento eficaz de las organizaciones; sin embargo los Estados siguen uniéndose a estas para cumplir estos intereses esto se puede catalogar como “Nacionalismo Regionalista”, es una categoría, que define el profesor Andrés Rivarola Puntigliano como “Una construcción a partir de un proceso con raíces históricas, culturales, anteriores al concepto de región, más exactamente América Latina; que busca encontrar una base ideológica para las ambiciones geopolíticas de las múltiples potencias y Estados que se han querido acercar económica y políticamente a la región latinoamericana” (Rivarola, Integración latinoamericana y caribeña, 2012, págs. 80-82).

1.2.Principales Casos de Nacionalismos Regionalistas

En concordancia con la sección anterior, se entiende que el nacionalismo regionalista se caracteriza por varias acciones, en primer lugar la importancia de su interés geopolítico; en segundo lugar es establecido por Estados que pretenden aumentar su poder, traducido en recursos económicos y protagonismo político y en tercer lugar el nacionalismo regionalista, existe desde antes de la idea de región en el territorio latinoamericano. El nacionalismo regionalista empieza a existir impulsado por los intereses geopolíticos de potencias fuera del territorio centro y sur americano. Algunos de los casos más representativos del nacionalismo regionalista, son el hispanoamericanismo y el panamericanismo:

El Hispanoamericanismo

El Hispanoamericanismo implícitamente surgió por primera vez a mediados del siglo XIX, con Francisco Antonio Zea, quien redactó el *Plan de Reconciliación de España y América* en el año 1820. El proyecto de Zea pretendía acabar con las guerras de reconquista e independencia que enfrentaba “Hispanoamérica”, para que estas pudieran alcanzar la autonomía política que exigían a la metrópoli española y a la vez mantener los vínculos de unión política y cultural con España (García, 2011, pág. 83).

España, buscó estrechar lazos y afianzar amistad con sus antiguas colonias, con las que al principio se resistió de reconocer su independencia, pero luego, dio su mirada y actitud más positiva en el año 1846, en el que por medio de la ley del 4 de Diciembre de ese año, que autorizaba al gobierno español para concluir tratados de paz y amistad con sus antiguas colonias (Martín, Martín de Vega, & Solano, 1985). Lo anterior se vio impulsado por el ascenso cada vez más notable de Estados Unidos, el cual aumentaba su poder económico y político en el sistema internacional, razón por la cual el antiguo imperio y ahora Estado español intentó hacerle frente.

Los acercamientos a América interesaban a diferentes ámbitos de la sociedad española como el intelectual español José María Gutiérrez de Alba en el año 1968, quien envió una memoria-exposición al Ministerio de Estado Español en la que impulsaba al Gobierno Español para afianzar sus lazos con América, con el fin de potenciar el comercio nacional. Gutiérrez de Alba argumentaba que muchos de los pueblos de América al hablar su

misma lengua, llevar sus mismos nombres, y tener sus costumbres los hacía parte de la misma familia; la familia Hispanoamericana (García, 2011).

Uno de los argumentos más fuertes de España para afianzar lazos con América fue mejorar su capacidad comercial, para esto hicieron visibles los vínculos idiomáticos y religiosos que compartían, esto hizo crear la idea de una identidad hispanoamericana, la cual provenía de sus valores, costumbres y raíces compartidas. En la década de 1910, el Centro de Cultura Hispanoamericana publicó artículos que hacían referencia a los viajes de Cristóbal Colón, las encomiendas y la conversión de los indios (Martín, Martín de Vega, & Solano, 1985).

No obstante, las intenciones de estrechar lazos con América, crear rutas comerciales y afianzar las relaciones políticas entre Estados quedaron relegadas a intenciones que nunca terminaron en nada concreto: El Estado Español, no aumentó sus relaciones comerciales con América y sus múltiples intentos de crear confederaciones direccionadas a una identidad nacional común, como en el Congreso Social y Económico Hispanoamericano se quedaron en ideas prometedoras (Martín, Martín de Vega, & Solano, 1985).

El Hispanoamericanismo como una forma de Nacionalismo Regionalista, terminó siendo una aspiración ya que como se explicó anteriormente, las intenciones de integrar a América Latina con base a un sentimiento común a la lengua española, la religión católica y los parecidos raciales ha sido fallido, en este orden de ideas el concepto pertinente para el hispanoamericanismo es:

El Hispanoamericanismo es la aspiración al acercamiento espiritual entre las naciones que surgieron del desmembramiento de la parte americana del imperio español; acercamiento que se traduciría en el mantenimiento de más y mejores relaciones que organizaran esta parte de la comunidad internacional en la defensa del patrimonio común constituido por la identidad de una cultura, de un idioma, de una religión, etc. (Silva, 1968, pág. 9)

El Panamericanismo

El Panamericanismo etimológicamente significa “una sola unidad de toda América”, por medio de esta definición Estados Unidos ha intentado dar sustento a sus vínculos con América Latina y proyectar sus intereses a ésta (Morales Manzur, 2012). En el siglo XIX durante la presidencia de Benjamin Harrison, su secretario de Estado James Blaine presenta el Sistema Panamericano, el cual representa un medio para ejercer hegemonía en América Central y América del Sur (Delgado, 2006).

El Panamericanismo buscó encontrar sus raíces en dos factores: ubicación geográfica e historia compartida. Si bien la parte geográfica era más que obvia, la parte histórica era más difícil de explicar ya que provenían de civilizaciones diferentes. No obstante su argumento fue la proveniencia de civilizaciones que provenían de un continente extraño, trasplantando así costumbres a América (Hardy, 2007)

Algunos hitos del Panamericanismo como las conferencias interamericanas celebradas de 1889 a 1955, y algunas de las acciones derivadas de estas, le dieron cuerpo al proyecto panamericanista (Gann, 1960), Lo cual dio origen a la Unión Panamericana y luego a la Organización de los Estados Americanos (OEA) (Zusman, 2014). A diferencia del Hispanoamericanismo, el Panamericanismo, resulto siendo un proyecto con resultados más relevantes en la integración de América.

Lo anterior se debe a que el panamericanismo se fundamentó en bases más sólidas como:

1. **La Independencia política completa**, de manera que los Estados americanos no intervengan en los negocios de las potencias europeas, ni cedan a que estas potencias intervengan en sus propios propósitos.
2. **El de Comunidad de ideas políticas**, es decir, de que los Estados Americanos son todas repúblicas, por lo cual no representan nexo de unión que existe entre ellos, es decir no comparten los mismos valores y sus diferencias sirven para acercarse

3. **Integridad territorial:** Los Estados niegan el derecho de conquista
4. **El derecho en vez de la fuerza:** Los estados americanos en conciliaciones amigables en vez de la fuerza para resolver sus dificultades.
5. **La no intervención:** Teniendo en cuenta el derecho a la independencia de las repúblicas, los Estados Americanos han tratado de no intervenir en los negocios de cualquier Estado o estados en particular.
6. **La Igualdad:** Los Estados Americanos son admitidos en las coloquios panamericanos y el voto de la república más débil tiene tanto peso como el de la más poderosa. La desigualdad se originan un poder político y económico internacional que ejercen los Estados Unidos, pero esta es una política de los Estados Unidos y no panamericana.
7. **La Cooperación:** Los Estados Americanos forman un sistema político aparte, una familia distinta de naciones que abrigan unos mismos ideales políticos cooperan (Morales Manzur, 2012).

Contrariamente al hispanoamericanismo, el Panamericanismo ha logrado construir modelos de integración más concretos, debido a que sus bases no solo se fundamentaron en valores o sentimientos comunes, si no que se enfocaron en proyectos geopolíticos, los cuales buscaban un beneficio económico y político para los Estados.

En suma, en estos casos se puede observar como las intenciones de aumentar el poder económico y político de los Estados, los incita a buscar proyectos de integración con base en identidades nacionales o regionales, estos tipos de nacionalismos regionalistas, fueron mecanismos los cuales funcionaron en décadas pasadas, en las cuales no existían tantos actores en el sistema internacional, el mundo no era un escenario tan globalizado y nuevas potencias regionales no habían emergido aún.

En el siglo XXI los nacionalismos regionalistas de los Estados actúan en múltiples escenarios de integración; apuntan a muchos intereses a la vez y sus discursos referentes a la identidad pueden variar rápidamente. También los jefes de Estado manejan sus intereses geopolíticos, de acuerdo a sus relaciones más beneficiosas, sin importar, el bien común, el

cual reproducen continuamente en sus discursos, en los escenarios de integración política, cultural y social.

En el siguiente capítulo se mostrarán a profundidad el manejo de los nacionalismos regionalistas, de Brasil y Colombia, Estados de América Latina con marcadas diferencias en su comportamiento y el manejo de sus intereses geopolíticos, con el fin de examinar la efectividad de sus convergencias en la UNASUR.

2. EL NACIONALISMO REGIONALISTA DE BRASIL Y DE COLOMBIA

2.1. Panorama político, económico y social de Brasil en los años 2007 al 2011: Gobierno de Luiz Inacio Lula da Silva

“Los ricos también se benefician cuando los pobres dejan de serlo” Luiz Inacio Lula da Silva

Luiz Inacio Lula da Silva llegó a la presidencia en el año 2003, proclamando una “nueva era” para Brasil. Además aseguró que su mandato sería incluyente y combatiría la pobreza. Sin embargo al finalizar este periodo, el expresidente enfrentó tres grandes obstáculos para su reelección: El relevo forzado del Ministerio de Antonio Palocci, acusado de corrupción en su periodo de alcalde de la ciudad Paulista de Ribeirão Preto; el informe de la Comisión de Investigación Parlamentaria (CPI, por sus siglas en portugués), del Congreso que solicitaba procesar a varios diputados, a los ex ministros Dirceu y Luiz Gushiken y a un antiguo asesor de comunicación por estar implicados en el *Mensalão*²; Finalmente la declaración del Secretario General petista Silvio Pereira, en la cual se afirmaba que el presidente Lula "sabía todo lo que ocurría" en relación con los sobornos a los diputados, con todo, ésta declaración fue desmentida al cabo de unos días (Ortiz, 2016).

A pesar de estos obstáculos, Luiz Inacio Lula da Silva, ganó las elecciones presidenciales del año 2006 con un 60,8% de los votos totales, superando a su adversario Geraldo Alckmin, del partido de la Social Democracia Brasileña. El 1 de enero de 2007 Lula da Silva emprendió mandato teniendo como meta vigorizar el crecimiento económico y la lucha contra la pobreza y la exclusión social (Ortiz, 2016).

El inicio de la segunda presidencia de Lula, estuvo definido por tres ejes principalmente, su alta popularidad; sus aciertos en materia económica y sus dificultades

² Traducido al español, significa ‘Gran mesada’. Así se bautizó al escándalo político que destapó una red de corrupción y sobornos encabezada por el partido gobernante de Brasil en la época (Partido de los Trabajadores)

políticas con el Congreso, estos ejes influyeron de manera importante, en las coyunturas políticas, económicas y sociales del País durante el Gobierno de da Silva.

En 2007 Lula da Silva inició con un fuerte crecimiento económico (**Ver Tabla 1**), que fue respaldado por el lanzamiento del, Programa de Aceleración del Crecimiento (PAC), por parte del Gobierno Federal, el PAC preveía una inversión de 500 billones de reales antes del 2010 y se convirtió en un punto de dialogo entre los ciudadanos y el Gobierno. Además la balanza comercial brasileña aumentó sustancialmente tanto por las exportaciones como por el valor de las importaciones (**Ver Tabla 2**).

Tabla 1: Crecimiento Económico de Brasil, 2007

	2006	2007
Crecimiento del PIB per cápita (% anual)	2,750798	4,924388
Inflación, índice de deflación del PIB (% anual)	6,775829	6,436616
Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT)	8,4	8,1

Fuente: Base de Datos, Indicadores de Desarrollo Mundial

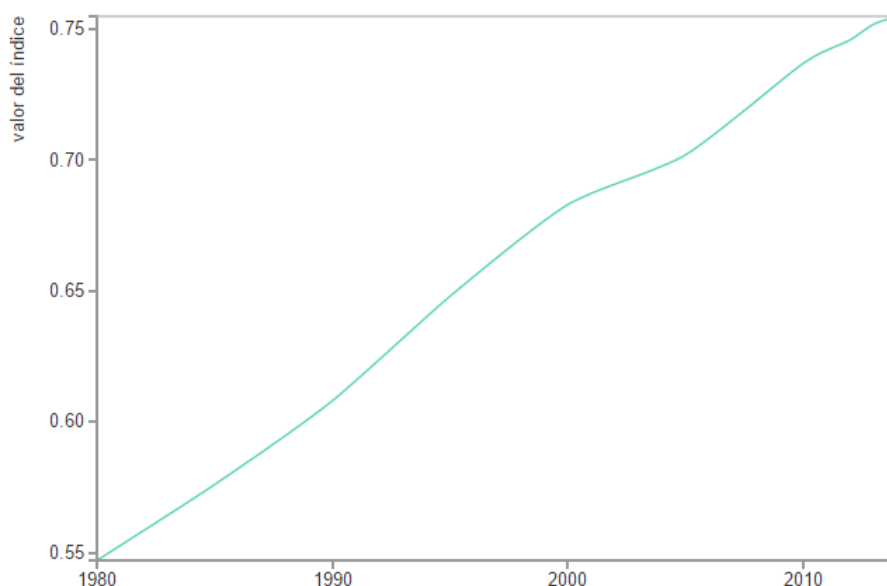
Tabla 2: Balanza Comercial Brasileira 2007

	2006	2007
Exportaciones de bienes y servicios (balanza de pagos, US\$ a precios actuales)	156303207937,529	184603323407,868
Importaciones de bienes y servicios (balanza de pagos, US\$ a precios actuales)	119498967176,935	157790361251,242

Fuente: Base de Datos, Indicadores de Desarrollo Mundial

En la coyuntura social es pertinente decir que también inició con una reducción de la desigualdad social, así como una disminución de la población viviendo bajo la línea de la pobreza. El Director de Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el

Desarrollo, Kevin Watkins, elogió a Lula da Silva afirmando que los programas de transferencia de ingresos como la bolsa familia³, han contribuido para la mejora del IDH brasileño (Ortiz, 2016)(Ver figura 1). Aun así, el país cayó un puesto en el ranking mundial de IDH, bajando del 69 al 70, mostrando así que el país podía tener un mejor aprovechamiento de su situación económica.



Fuente: Human development reports

Por otra parte en la coyuntura política, Lula pudo apartarse de su partido, luego de los juicios que enfrentaban cuarenta de sus miembros por corrupción, razón por la cual Lula buscó apoyo de la rama legislativa, por parte del Partido Del Movimiento Democrático Brasileño, sin embargo, la coyuntura política fue la más difícil para Lula en su inicio de Gobierno ya que el Senado se convirtió en oposición en su gran mayoría, lo que desembocó en que El Senado rechazara la prorrogación de la Contribución Provisional sobre Movimiento

³ Bolsa Familia es un programa que consiste en asegurar una entrada mensual fija que garantiza alimentación diaria a familias pobres.

Financiero (CPMF)⁴, causando un perjuicio de 40 billones de reales en el presupuesto federal para el 2008 (Amorim Neto & Cohelo, 2008).

En este panorama Lula da Silva logró grandes aciertos al igual que grandes limitaciones. En el área financiera, el flujo de capital internacional aumentó, la moneda se apreció nuevamente (hasta la crisis de 2008), la tasa de inflación disminuyó y se mantuvo por debajo del 6%, reservas internacionales del país crecieron y la deuda pública externa disminuyó (ver tabla 3) (Salama, 2011).

CUADRO 1								
Algunos indicadores macroeconómicos. En %								
Concepto	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Tasa de crecimiento del PIB	1.2	5.7	3.2	4.0	6.1	5.1	0,9	5.5
IBIF /PIB	15.3	16.1	15.9	16.4	17.8	19.2	17.3	18.9*
Tasa de crecimiento del salario mínimo en términos reales	4.0	3.3	7.6	12.1	5.6	4.8	6.8	5.1
Tasa de inflación (bienes de consumo)	9.3	7.6	5.7	3.1	4.5	5.9	4.3	3.6**
Tasa de interés real	11.9	7.5	11.9	11.0	6.8	5.9	5.8	6.1
Deuda pública neta interna % del PIB	45.5	44.2	44.7	47,0	49.8	47.9	52.2	
Saldo de la cuenta corriente en % del PIB	0.8	1.8	1.8	1.5	0.26	-1.96	-1.57	2.51
* Tasa correspondiente al acumulado al segundo trimestre de 2010.								
** Acumulado a Septiembre 2010.								
***Stock a Enero de 2010								
Fuente: Informe del Banco Central del Brasil (2009) y el IBGE (Instituto Brasileño de Geografía y Estadística).								

Fuente: Ciclos en la Historia, Economía y Sociedad, Volumen 19

La disminución de la deuda pública externa neta transformó a Brasil en un país acreedor más que deudor, dado que las reservas internacionales tuvieron un gran aumento, según el Banco Central, la parte correspondiente a la inversión extranjera directa fue del 38%

⁴ El CPMF es un impuesto sobre todas las transacciones financieras realizadas por empresas y particulares. Este cargo se aplica a las operaciones bancarias de los contribuyentes y estuvo en vigor entre 1996 y 2007. La tasa inicial fue de 0,25%, lo que aumenta a 0,38% en 2002

en 2009, la de las inversiones de portafolio corresponden al 46% del total y las "no clasificadas" a un 16% (Salama, 2011). Además de esto disminuyó la vulnerabilidad externa de Brasil, el mercado interno aumentó su dinamismo, se disminuyó la pobreza y los programas sociales fueron aplaudidos como buenas prácticas por la comunidad internacional (Amorim Neto & Cohelo, 2008).

El segundo periodo presidencial de Lula da Silva fue un periodo singular, debido a que su partido enfrentó un escándalo de corrupción de trascendencia nacional, en el cual muchos senadores, terminaron al final del periodo presidencial de Lula en la cárcel. Sin embargo, la presidencia de Da Silva a la vez que enfrentaba corrupción era reconocida por su ardua labor en la erradicación de la pobreza extrema e indigencia, cuando en el año 2009 fue reconocido por la UNESCO por la publicación de un Country Programming Document, el cual recalca en el análisis de la pobreza general, que en tan solo cinco años, 2003 a 2008, la pobreza había descendido del 35% al 24,1% y la pobreza extrema o indigencia, esta había caído del 13,7% al 6,6% (UNESCO, 2009).

En conclusión, el segundo periodo presidencial de Lula tuvo aciertos sociales y económicos en los que favoreció a las clases sociales más necesitadas del país, además el liderazgo brasileño de Luiz Inacio Lula da Silva, fue un factor fundamental que potenció el desarrollo de Brasil, lo cual ha permitido que el país incursione y compita en los niveles más altos de la economía mundial (González, 2011). Sin embargo, los desaciertos de Lula da Silva con las frecuentes crisis ligadas a serios escándalos de corrupción que envuelven a decenas de diputados y senadores, han demostrado como el Poder Legislativo puede agredir a la sociedad civil, siendo deslegitimizado y perdiendo sentido en la estructura política del país. Lo cual puede generar una crisis de liderazgo del país, que incluso años luego de la presidencia de Lula da Silva ha estado a punto de suceder (Amorim Neto & Cohelo, 2008).

2.1.2 Identificación y caracterización del Nacionalismo Regionalista en Brasil y sus acciones en UNASUR (2007-2011)

Ahora bien, teniendo en cuenta el panorama económico, político y social de Brasil, es pertinente, revisar sus acciones en política exterior, principalmente en la Unión de Estados Suramericanos (UNASUR) con el fin de identificar y caracterizar el nacionalismo regionalista de este Estado.

El segundo periodo presidencial de Lula da Silva, trajo consigo una nueva agenda internacional caracterizada por lograr el auge de Brasil en materia económica. En su primer periodo presidencial, Lula, marcó posiciones bastante claras con respecto a la lucha en contra de la pobreza, guerra contra el terrorismo y liberalización comercial, pero, dada la crisis económica del año 2008, Lula cambió de rumbo enfocándose principalmente en sus relaciones con las potencias emergentes del mundo (BRICS) y el G20 de 1999 (Ortiz, 2016).

Con la creación y consolidación de alianzas entre países del tercer mundo, como India o Sudáfrica (G3), Lula también demostró su intención de hacerle frente a países del norte, en sus participaciones en foros internacionales, lo cual denotó su necesidad de poder dialogar de una forma más abierta con los países del norte (Zibechi, 2004).

Lula buscó mayor protagonismo en el ámbito internacional y un liderazgo en el ámbito regional. Su protagonismo internacional se caracterizaba porque el presidente lo buscaba en todos los territorios sin importar condición económica y política.

Por ejemplo, la búsqueda intensa del diálogo y la cooperación con los países africanos, Lula realizó varios viajes de Estado al continente Africano, sin excluir de sus giras a dictaduras puras y duras como la de Guinea Ecuatorial) y de Oriente Medio tendía a pasar por alto las cuestiones de los Derechos Humanos, enfocándose en los negocios y los intercambios culturales (Ortiz, 2016)

Ahora bien, los últimos años de su presidencia, Lula da Silva, mostró su lado de líder regional por medio de la UNASUR. La unión de Estados Americanos, con los doce estados del subcontinente suscritos desde el 2008, iniciaron procesos de dialogo y de toma de decisión ágilmente, muestra de esto fue, que en el año 2009 ya se encontraba en ejecución el Consejo Sudamericano de Defensa de la UNASUR (AVILA, 2015).

Las acciones de Lula en la UNASUR estuvieron encaminadas a expandir la economía, dirimir los conflictos entre vecinos de la región y fortalecer los lazos con los Estados de la región, haciendo frente a los retos expuestos por los países desarrollados del norte (Costa, 2003). Lula consideraba que unirse entre las naciones suramericanas era un medio efectivo para luchar en contra de los retos económicos que afrontaba la región:

La novedad es que los países están comprendiendo, cada vez más, que no existe salida individual para ningún país de Suramérica o de Latinoamérica. O nos juntamos, acordamos políticas complementares y comenzamos a ejecutar entre nosotros una política de ayuda, de solidaridad, para crecer juntos, o vamos a terminar otro siglo pobres, como terminamos el siglo XX (Lula, 2009).

Además, las bases ideológicas de Lula se encaminaban a la capacidad de Suramérica de actuar por si solos sin la ayuda de Estados Unidos o la Unión Europea, intentando afianzar la capacidad como región:

Parecía imposible (constituir la UNASUR), porque en Suramérica fuimos adoctrinados para pensar que no somos capaces de hacer nada, que somos pobres, que peleamos mucho entre nosotros y que tenemos que depender de Estados Unidos y la Unión Europea para todo (Finanzas, 2008)

Los objetivos de Lula iban encaminados a la creación de un Banco Central, en el que todos los países del sur podrían acceder, al igual que una moneda común, acciones que no han podido desarrollarse, dado que aun representan dificultades para algunos Estados. No obstante las acciones de Lula da Silva en su segundo periodo presidencial, fueron contundentes y concordantes con su política exterior. Las acciones más relevantes de Brasil en la UNASUR en el periodo 2007-2011 fueron:

- Apoyo a la creación del Consejo Sudamericano de Defensa (Año 2008)

- El debate por las Bases militares Estadounidenses en Colombia (Cumbre de Presidentes, 2009), en el cual indicó que la UNASUR promueve el diálogo, la cooperación, la confianza y la transparencia. También, que rechaza la presencia de grupos armados y el narcotráfico, por lo que se decidió construir un compromiso mutuo de defensa y de paz, rechazando el uso de la fuerza contra otro Estado” (Acciones UNASUR, 2010).
- Los proyectos que mejorarían la calidad de sus fronteras: Paso de frontera San Matías - Cáceres (porto Limáo), paso de frontera puerto Suárez – Corumbá y paso de frontera y construcción del centro benacional de atención de frontera (cebaf) Perú - Brasil (UNASUR, 2012)
- La solicitud al ex presidente de Estados Unidos, Barack Obama de crear una agenda con los países suramericanos, para tener una relación de respeto mutuo y buscar la solución a sus necesidades, fundamentándose en el trato como iguales entre Estados Unidos y las naciones suramericanas (UNASUR, 2009).

En suma, las acciones de Lula da Silva en la UNASUR, representan multiplicidad de intereses mencionados anteriormente, la creación de un consejo sudamericano de Defensa, en el cual se pueda lograr de los Estados Suramericanos un bloque unido, en contra del terrorismo, narcotráfico y demás crímenes que afectan la seguridad de la región, denota su intención de dejar de depender las grandes potencias, razón por la cual es crítico en la decisión de Colombia de permitir bases militares estadounidenses en su territorio, sin embargo respeta la posición colombiana.

También se pudo notar, la necesidad de lazos fuertes con su región para el ámbito económico y político ya que, dentro de la UNASUR, propone y busca ejecutar proyectos que mejoren sus fronteras, lo cual, permitiría un acceso al pacífico que Brasil no tiene y esto serviría para intercambios comerciales como para aumentar su fuerte imagen de líder regional.

Finalmente, es pertinente decir que Lula da Silva utilizó a la UNASUR, como un foro en el cual podría preponderar sus intereses y realizar sus estrategias de visibilidad y acceso a

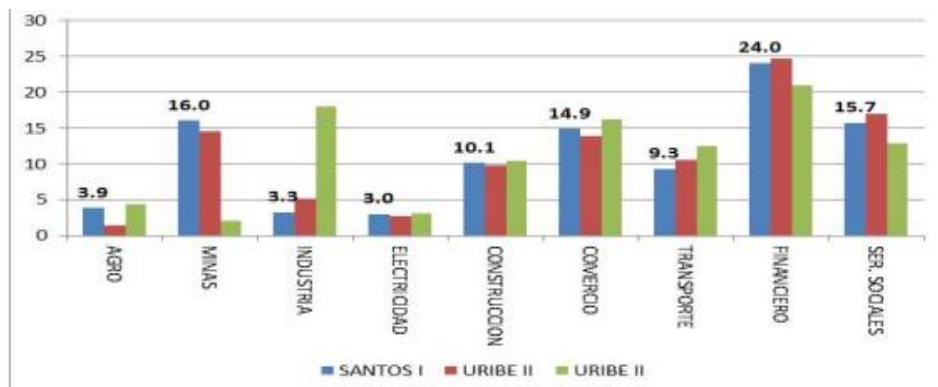
diálogos, comercios y espacios de niveles más altos. Valiéndose de los intereses de la Región suramericana, la cual tiene el interés común de erradicar la pobreza, lo cual fue uno de sus argumentos más amplios para ejecutar proyectos en la UNASUR y presentarse como líder del bloque suramericano en otros países.

2.2. Panorama político, económico y social de Colombia en los años 2010 al 2014: Gobierno de Juan Manuel Santos Calderón

Luego de ocho años del Gobierno de Álvaro Uribe y numerosos escándalos de paramilitarismo, falsos positivos y desplazamientos forzosos, llega su Ministro de Defensa al poder. El economista Juan Manuel Santos Calderón, con más de treinta años de experiencia en el sector público, se posesionó como presidente el 7 de Agosto de 2010, y meses después iniciaron los conflictos políticos con el Ex Presidente, Álvaro Uribe Vélez (La Silla Vacía, 2016).

Los pilares básicos de Juan Manuel Santos en su primera presidencia fueron diez propósitos los cuales el presidente denominó: “Trabajo y más trabajo; Prosperidad Democrática; Seguridad Democrática; Transparencia y Anticorrupción; Buen Gobierno; Institucionalidad Democrática; Justicia; Agenda Urbana y Rural; Medio Ambiente; y Relaciones Internacionales” (Santos, 2010).

Para desarrollar estos propósitos le apostó a la productividad y competitividad de las empresas, lo cual generó que la economía tuviera un rendimiento medianamente bueno. A pesar de las disparidades entre los sectores, el crecimiento promedio entre 2010 y 2013 fue de 4,8 por ciento (FINANZAS, 2014)



Fuente: DANE y cálculos Jorge Espitia (Espitia, 2014)

Como se puede ver en la gráfica anterior, el sector financiero, de minas y servicios sociales aumentó de manera sustancial en comparación con el gobierno Uribe, lo cual se debe a las apuestas del gobierno en hacer mejoras en la educación, en la formalización laboral y empresarial. Según el Gobierno, en cuatro años se han formalizado más de 422.000 empresas, frente a una meta de 390.000 (FINANZAS, 2014).

En el caso de Tecnologías de Innovación y Comunicación, dirigido por Diego Molano, fue el sector que más rápidamente alcanzó las metas. Lo cual generó que Colombia fuera uno de los primeros países de Latinoamérica con Internet de alta velocidad en todo su territorio, con 1.078 municipios que harán parte de esta red (FINANZAS, 2014).

En cuanto a la lucha contra la pobreza extrema, la notoria reducción del porcentaje de la gente en esas circunstancias. Más de 2,5 millones de colombianos salieron de la pobreza en estos cuatro años. Además El balance social del gobierno incluye así mismo una apuesta por construir vivienda popular. En abril de 2012 la Casa de Nariño lanzó un programa que entregaría 100.000 casas nuevas y gratis a los colombianos más pobres, Aunque no se cumplió la ambiciosa meta finalmente no se cumplió, las 62.000 unidades terminadas convirtieron esta iniciativa en una de las banderas más reconocidas durante la reelección (NACIÓN, 2014).

No obstante, hubo grandes falencias en el primer Gobierno Santos que generaron múltiples críticas a su mandato y casi le cuestan la reelección, en materia de infraestructura y las concesiones viales de cuarta generación 4G. Santos construyó 610 kilómetros de doble

calzada frente a una meta cercana a los 1.000 kilómetros nuevos de este tipo de carreteras. Se avanzó sin embargo fue muy insuficiente frente al ritmo que necesita el país para que empiece a ser competitivo (NACIÓN, 2014).

También referente al agro, no se superaron las 36,2 millones de toneladas cosechadas y las 596.330 hectáreas sembradas en reforestación comercial fueron las metas, que en el sector agropecuario no se cumplieron (FINANZAS, 2014), En el sector minero, existen múltiples críticas de representantes a la cámara y senadores:

Jorge Robledo, senador por el polo democrático afirmó “Ese auge minero se empezó a hundir o ya está hundido y Santos no modifica absolutamente en nada la política, como si no existiera un problema que está aumentando la caída del agro y generando más desempleo, más pobreza (Mera, 2015)”

El Gobierno Santos ha recibido grandes críticas, en sus dos mandatos, principalmente por los temas agrarios; no obstante las mayores críticas que le han hecho a lo largo de su presidencia han sido por las negociaciones de paz que han realizado por las FARC, si bien algunos consideran el proceso de paz como uno de los mejores adelantos del Gobierno Santos, sus principales opositores del centro democrático han hecho referencia al proceso de paz como un factor que ha afectado los otros sectores del país (Mera, 2015).

En suma, se puede decir que el gobierno Santos fue un gobierno que sobresalió en materia económica e incluso social, debido a sus esfuerzos por erradicar la pobreza y sus apuestas macroeconómicas. Sin embargo, sus fuertes confrontaciones políticas con la oposición y sus grandes falencias en infraestructura, minería y fomento agropecuario, han generado polarización de la sociedad civil y una agravada polarización en la política nacional.

2.2.1. Identificación y caracterización del Nacionalismo Regionalista en Colombia y sus acciones en UNASUR (2010-2014)

Desde su asunción, Juan Manuel Santos le imprimió un giro a la política exterior colombiana. Esto incluye, en primer lugar, un intento por reinsertar el país en Sudamérica, para lo cual el gobierno se ha dado a la tarea de recomponer las relaciones con países como Venezuela y Ecuador. En cuanto a Estados Unidos, que sigue siendo el aliado de mayor peso, Santos busca una relación más diversificada, al tiempo que explora vínculos más profundos con aliados naturales como Chile y Perú. La apertura a la región y al mundo es auspiciosa. (Ramírez, 2011).

Ahora bien, teniendo como foco las políticas macroeconómicas, la búsqueda de mejorar los índices de desarrollo humano y las negociaciones de paz con las FARC, se debe analizar la política exterior del país en este cuatrienio.

La llegada de Juan Manuel Santos Calderón en 2010 trajo grandes cambios a la política exterior, si bien en el gobierno de Álvaro Uribe Vélez, la política exterior se caracterizó por representó una contravía a muchas de las tendencias de integración regional que se estaban dando en América Latina. Debido a que se abandonó la construcción de una integración multidimensional para limitarse a una integración muy restringida, de tratados de libre comercio (TLC), de preferencia con otras áreas del mundo sobre su propio entorno latinoamericano (Ramírez, 2011)

La política exterior de Santos, desde que se posesionó como presidente de la república, ha buscado recuperar el terreno perdido en la región y en especial se aproximó a algunos de sus vecinos más cercanos como Venezuela y Ecuador, y luego a Brasil (Ramírez, 2011). El gobierno Santos tiene unas iniciativas totalmente diferentes a las de Álvaro Uribe, ya que el primero busca reconstruir los vínculos de Colombia que se habían perdido con América Latina, además busca ratificar la alianza con Estados Unidos, que las relaciones con el hegemon se tornen excluyentes y asfixiantes (Carvajal, 2011).

Desde el discurso de posesión de Juan Manuel Santos, se esbozaron algunos puntos básicos de una política exterior diversificada, cooperativa y no confrontacional, que posicione a Colombia como un actor internacional notable mediante una asociación más estrecha con actores significativos (Ramírez, 2011). Las giras a los Estados Europeos antes

de su posesión y las visitas a países latinoamericanos luego de esta, fueron factores fundamentales para empezar a preponderar en el área internacional.

En este orden de ideas la administración de Juan Manuel Santos optó por promover la diversificación necesaria de la agenda bilateral, para que dejara de girar exclusivamente alrededor de la seguridad e incluyera aspectos de tipo social, de ciencia y tecnología, competitividad, energía, asuntos ambientales, educación y otros no menos urgentes, generando así que la cercanía con Estados Unidos no sea tan amplia como en gobiernos anteriores (Cardona, 2011).

Luego de posesionarse, la agenda de compromisos internacionales de Juan Manuel Santos empezó a priorizar encuentros en la región, en dónde la UNASUR empieza a ser protagonista para Colombia, lo anterior puede reflejarse en los primeros cinco meses de gobierno de Santos, se integró en cuatro escenarios suramericanos:

La crisis ecuatoriana del 30 de septiembre, la muerte del ex-presidente Néstor Kirchner el 27 de octubre, la V Cumbre de UNASUR, celebrada el 26 de noviembre en Guyana, y la xx Cumbre Iberoamericana, el 3 y 4 de diciembre. El acercamiento con Venezuela, generó reconocimientos por homólogos suramericanos, los cuales reconocieron la nueva percepción de Colombia hacia la región, también el restablecimiento de relaciones con Rafael Correa, permitió a Santos incursionar de manera más fuerte en la escena suramericana (Ramírez, 2011). Con esta nueva confianza de la región al Estado Colombiano, el Presidente Santos realizó una serie de acciones en la UNASUR, como uno de sus marcos más importantes de integración regional

- Ratificación del Tratado Constitutivo de la UNASUR (2011)
- Proposición de la ex-canciller María Emma Mejía como nueva secretaria general de UNASUR, mostrando el compromiso nacional con la unidad sudamericana (UNASUR, 2012).
- Reanudación de agendas con Venezuela y Ecuador (Acciones UNASUR, 2010).

- Misión electoral de UNASUR en las elecciones del Congreso y Parlamento Andino celebradas el 9 de marzo de 2014 en Colombia (Slay, 2015).
- Misión de observación electoral de UNASUR en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de Colombia, efectuadas el 15 de junio de 2014 (Slay, 2015).
- La realización de la primera edición del Mercado de Industrias Culturales del Sur (MICSUR), que se efectuó en mayo de 2014 en Mar del Plata Argentina; y, se nombró a Colombia como sede del MICSUR para el siguiente evento a realizarse en 2016 (Slay, 2015)

Las acciones que ha realizado el Estado Colombiano en la UNASUR, figuran un interés de mayor protagonismo en la región, esto se debe a que el Gobierno Santos tuvo que enfrentar y solucionar las pésimas relaciones que el gobierno pasado había dejado con los vecinos limítrofes.

En el inicio de gobierno los mayores intereses de Santos en su primer gobierno fueron la mejora de la economía apuntándole a la productividad de las empresas y el fin del conflicto. Estos intereses han impulsado a Santos a entrar en los múltiples marcos regionales que existen en América con el fin de adquirir apoyo en las dinámicas de paz y mejora económica y comercial.

Como se dijo antes, desde su discurso presidencial Santos le apunto a una política exterior dinámica, la cual no dependiera de solo relaciones fuertes con Estados Unidos, el presidente buscaba relaciones dinámicas con los otros Estados, los cuales le pudieran brindar apoyo y acuerdos que beneficiaran sus escenarios políticos, económicos y sociales.

Juan Manuel Santos parte de estos intereses para acceder a integrarse a una política regional que aplaude la concepción de región suramericana, por compartir un territorio y valores conjuntos, afirmando que debe fraternizar con su región para estrechar lazos culturales y sociales, y claramente con el fin de buscar la mejor salida para el fin del conflicto y una mayor apertura comercial.

3. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS NACIONALISMOS REGIONALISTAS DE BRASIL Y DE COLOMBIA Y SU INCIDENCIA EN UNASUR

Al comparar las acciones de Brasil y de Colombia en la UNASUR, se pueden evidenciar las siguientes convergencias en su forma de actuar:

1. Tanto Lula da Silva como Juan Manuel Santos buscan liderazgo en la región y protagonismo en esta.
2. Los dos jefes de Estado muestran una actitud de apoyo a la consolidación de grupos de trabajo, proyectos etc... que se ejecutan en UNASUR
3. Lula da Silva y Juan Manuel Santos afirman que quieren mantener relaciones cordiales con Estados Unidos en las que este Estado pueda asistir a Suramérica
4. Estos dos Estados muestran interés en la organización intrarregional participando activamente en las cumbres y foros que efectúa la UNASUR
5. Las dos naciones en estos periodos presidenciales específicos afrontaron grandes problemas políticos, que dificultaron su integración en Brasil, sus escándalos de corrupción y en Colombia la polarización entre el Uribismo y Santismo

Sin embargo existen más divergencias en los nacionalismos regionalistas de Brasil y Colombia, que convergencias:

1. Tanto Lula como Santos buscan liderazgo en la región, sin embargo el proyecto de Lula no se relega a liderazgo regional sino, que a unido fuerzas con otros Estados del Tercer Mundo fuera de la región para consolidarse como una potencia
2. El tema de seguridad sigue siendo un tema delicado y difícil para converger en políticas regionales para Colombia, ya que a pesar de que están suscritos y son creyentes del Consejo de Seguridad y Defensa, las Bases Militares Estadounidenses continúan en el territorio Colombiano.
3. Lula encuentra su relación con UNASUR más estratégica que Colombia, ya que buscó efectuar proyectos en pro de la mejora de sus fronteras con los países con

salida al pacífico, mientras que Colombia se centró en buscar apoyo a su proyecto de proceso de paz

4. Colombia, busca ganarse la confianza de la región, mientras Brasil ya la tiene más que asegurada, dado que el discurso y acciones de Lula da Silva generaron un fenómeno de confianza y seguridad hacía este ex presidente
5. Aun es difícil que Brasil, Colombia y los demás estados de UNASUR, converjan para realizar un banco común y una moneda común ya que las asimetrías económicas de los doce países lo impiden. Razón por la cual el Banco Común solo ha quedado relegado a promesas y discursos populistas

Teniendo en cuenta las convergencias y divergencias de Brasil y de Colombia en sus nacionalismos regionalistas es pertinente afirmar que estos dos Estados con políticas exteriores tan asimétricas y diferentes pueden integrarse en la UNASUR. Sin embargo para realizar algo más que dialogo político aún están lejos debido, a que sus prioridades individuales no convergen.

CONCLUSIONES

El nacionalismo regionalista es una categoría que ha sido modernizada con el paso del tiempo. Anteriormente los intereses eran disfrazados de valores y raíces, existentes entre Estados, dándole preponderancia a esto; ahora los nacionalismos regionalistas se crean a partir de una base de valores comunes, más sin embargo se enfocan en sus intereses geopolíticos.

Los nacionalismos de Brasil y de Colombia tienen grandes diferencias. Si bien ambos están enfocados al liderazgo y aumento de capacidad económica, no apuntan a un fin común: Brasil apuntó a continuar siendo una potencia emergente y líder en diferentes espacios de diálogo y acción internacional y Colombia apuntó a una relación prioritaria con Estados Unidos, por encima de su protagonismo en la región.

El nacionalismo regionalista de Brasil tiene la ventaja de que ha sufrido mínimos cambios, ya que ha permanecido la idea de emerger como potencia aumentando sus capacidades económicas y políticas y estrechando lazos estratégicos en todo el mundo y potenciando su comercio internacional, mientras que el nacionalismo regionalista de Colombia dio un vuelco total en el cambio de gobierno de Álvaro Uribe a Juan Manuel Santos:

De ahí la fuerte valoración que le otorga Santos a la transitoria ventana de oportunidad que la reconfiguración del poder internacional le ofrece a una América Latina menos conflictiva y más integrada, su compromiso con la diversificación de las relaciones de Colombia con el mundo y su disposición a construir las premisas internas que le permitan al país asumir su rica biodiversidad y hacer valer su población y economía, que ocupan un lugar importante en América Latina. Los retos no son pocos ni pequeños (Ramírez, 2011).

Es importante reiterar que aunque Juan Manuel Santos, pueda dinamizar la política exterior y el nacionalismo regionalista de Colombia la relación con Estados Unidos sigue siendo prioritaria y determinante para los procesos de toma de decisión del país.

En el caso de Brasil, los múltiples escándalos de corrupción, pueden deteriorar esas marcadas líneas estratégicas para trabajar con la UNASUR ya que, los conflictos entre el

poder legislativo y la sociedad civil pueden afectar el desarrollo de la política exterior del país.

Finalmente es importante resaltar como América Latina ha sido una ficha clave para el desarrollo de los intereses geopolíticos de muchos Estados por su ubicación estratégica, su infinidad de recursos y la vulnerabilidad de sus naciones, razón por la cual potencias y Estados de la periferia consideran clave estrechar lazos políticos y económicos con ellos.

REFERENCIAS

- Acciones UNASUR. (28 de junio de 2010). *Observatorio UNASUR*. Obtenido de Cumbre de Presidentes 2009: <https://observatoriounasur.wordpress.com/2010/06/>
- Amorim Neto, O., & Cohelo, C. F. (2008). Brasil en el 2007: el desencuentro entre la economía y la política. *Revista de Ciencia Política*, 81-102.
- AVILA, D. (MAYO de 2015). BRASIL POTENCIA REGIONAL, LULA Y LA POLITICA EXTERIOR. *ENSAYO COMO TRABAJO FINAL PARA OPTAR AL TÍTULO DE ESPECIALISTA EN GERENCIA DE COMERCIO INTERNACIONAL*. Bogotá, Colombia: Universidad Nueva Granada.
- Cardona, D. (2011). ¿Puede tener Colombia una estrategia de política exterior? En D. Cardona, *Colombia una política exterior en transición* (págs. 2-495). Bogotá: FESCOL.
- Carvajal, L. (2011). El acuerdo de cooperación militar entre Colombia y Estados Unidos: Disuasión por Soberanía. En D. Cardona, *Colombia: Una política exterior en transición* (págs. 3-465). Bogotá: FESCOL.
- Costa, A. (2003). El Gobierno de Lula ¿Una Nueva Política Exterior? *Nueva Sociedad*, 139-152.
- Delgado, R. (2006). El Panamericanismo. En R. Delgado, *América Latina entre siglos: dominación, crisis, lucha social y alternativas políticas de la izquierda* (págs. 126-132). Mexico D.F.: Ocean Sur.
- Espitia, J. (2014). La economía colombiana en Santos I (2010 -2014). *Corporación Viva*.
- Finanzas. (27 de mayo de 2008). *Portafolio*. Obtenido de Lula aun cree en la integración: <http://www.portafolio.co/economia/finanzas/lula-cree-integracion-392964>
- FINANZAS. (2014). Avances y Pendientes del Primer Santos. *Portafolio*.
- Gann, T. M. (1960). *Argentina, Estados Unidos y el sistema interamericano (1880-1914)*. . Buenos Aires: Eudeba.
- García, F. (2011). *Hijos de la Madre Patria*. España: Zaragoza.
- González, J. (2011). *Una Prospectiva del Gigante del Sur: Brasil*. . MEXICO D.F.: Dirección General de Servicios de Documentación, Información y Análisis .
- Hardy, T. (2007). Alfredo (199p) El nuevo Panamericanismo. . *El universal*.

- Hosbawn, E. (1992). *Nations and Nationalism since 1780*. Cambridge: Cambridge University Press.
- La Silla Vacía. (2016). Juan Manuel Santos Calderón. *La Silla Vacía*.
- Lula, L. (31 de agosto de 2009). *El Espectador*. Obtenido de Lula dice que en Unasur se dio paso importante para la integración:
<http://www.elespectador.com/noticias/elmundo/articulo158836-lula-dice-unasur-se-dio-paso-importante-integracion>
- Martín, C., Martín de Vega, M. R., & Solano, M. T. (1985). El Hispanoamericanismo, 1880 a 1930. *Quinto Centenario*, 149-164.
- Mera, A. (09 de agosto de 2015). ¿Cómo le fue a Santos en el primer año de su segundo mandato? *El País*.
- Morales Manzur, J. C. (2012). LA UNIDAD CONTINENTAL: DESDE LAS CONCEPCIONES GEOPOLÍTICAS HASTA LOS NUEVOS MODELOS ALTERNATIVOS DE INTEGRACIÓN. *Sexto Congreso Latinoamericano de Ciencia Política*.
- NACIÓN. (2014). El Balance del Primer Santos. *SEMANA*.
- Ortiz, R. (29 de Diciembre de 2016). *Barcelona Centre of International Affairs*. Obtenido de Biografías Líderes Políticos:
http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/brasil/luiz_inacio_lula_da_silva#12
- Ramirez, S. (2011). América Latina y El Caribe: diferenciación y acercamiento. En D. Cardona, *Colombia una Política Exterior en Transición* (págs. 3-465). Bogotá: FESCOL.
- Ramírez, S. (2011). El giro de la POLÍTICA EXTERIOR COLOMBIANA. *Nueva Sociedad*.
- Rivarola, A. (2009). El nacionalismo continentalista en Latinoamérica. *Anales, Instituto Iberoamericano*, 165-197.
- Rivarola, A. (2012). *Integración latinoamericana y caribeña*. madrid: Fondo de Cultura económica .
- Rodríguez, P. (2012). REGIONALISMOS EN EL MARCO DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES DEL SIGLO XXI. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 1-15.
- Ruiz-Eldredge, A. (1979). Nacionalismo y conflicto en América Latina. *Nueva Sociedad*, 5-18.
- Salama, P. (2011). Brasil, el legado económico de Lula: éxitos y límites. *Ciclos en la historia, la economía y la sociedad*, 00.
- Santos, J. M. (2010). Debate Presidencial, Elecciones 2010. Bogotá, Colombia.

- Silva, A. (1968). *El Congreso de Panamá*. Caracas: Imprenta Universitaria de la Universidad Central de Venezuela.
- Slay, J. (2015). *Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR)*. Carácas: Secretaría Permanente del SELA .
- UNASUR. (2009). *Reunión Extraordinaria de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno en el marco de la Cumbre de las Américas*. Puerto España.
- UNASUR. (2012). *POR LA CUAL EL CONSEJO DE JEFAS Y JEFES DE ESTADO Y DE GOBIERNO DE LA UNIÓN DE NACIONES SURAMERICANAS, DECIDE APROBAR EL PLAN DE ACCIÓN ESTRATGICO (PAE) 2012-2022*. . Brasilia.
- UNESCO. (2009). *Country Programming Document: Brazil (UCPD)*.
- Wallerstein, I. (2001). *Geopolitics and Geoculture. Essays on the Changing World-System*. Nueva York: Press Syndicate of the University of Cambridge.
- Zibechi, R. (abril de 2004). *voltairenet.org*. Recuperado el 8 de enero de 2017, de Luces y sombras del gobierno Lula: <http://www.voltairenet.org/article120844.html>
- Zusman, P. (2014). Panamericanismo y arbitraje en conflictos de límites: la participación de Estados Unidos en la definición de la frontera argentino-chilena en la Puna de Atacama (1899). *Revista Colombiana de Geografía*, 95-2016.