

INCIDENCIA DE LA POLÍTICA DE SOL NACIENTE SURCOREANA EN LAS  
RELACIONES POLÍTICAS BILATERALES ENTRE COREA DEL NORTE Y COREA  
DEL SUR. PERÍODO 2000 AL 2008

KATHIA SLENDY SÁNCHEZ SERRANO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C, 2013

“Incidencia de la Política de Sol Naciente surcoreana en las relaciones políticas bilaterales  
entre Corea del Norte y Corea del Sur. Período 2000 al 2008”

Monografía de Grado  
Presentada como requisito para optar al título de  
Internacionalista  
En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:  
Kathia Slendy Sánchez Serrano

Dirigida por:  
Diana Andrea Gómez

Semestre I, 2013

*A mi gran ayudador.  
No hubiera podido sola.*

## **AGRADECIMIENTOS**

Este trabajo significa para mí el alcance de la meta que me tracé hace algunos años; ser profesional de las Relaciones Internacionales. De igual forma, es el resultado de la investigación de un tema que me apasiona y complace haber tenido la oportunidad de desarrollarlo. En primer lugar, quiero agradecer a mis profesores por cada una de sus enseñanzas; la escritura de ensayos teóricos, el pensamiento crítico-analítico, el desarrollar un propio criterio, pero en especial, el ánimo de querer cambiar mi alrededor o al menos afectarlo con mis ideas y aportes. Eso han sido y son ustedes para mí. En segundo lugar, a mis padres, por el apoyo brindado durante toda mi carrera, en los momentos de dificultad y mérito. Ustedes son mi gran inspiración. Por último, quiero agradecer a mi directora de monografía, Diana Andrea Gómez, por haber aceptado este gran reto conmigo y enseñarme a poner en los zapatos del otro, para ver y comprender a través de sus ojos. No siendo más, quiero agradecer a los lectores de esta monografía y los investigadores que a partir de ella se interesen por complementar, desarrollar y hasta refutar la temática.

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN.	1
1. LA CULTURA DE ANARQUÍA EN LA PENÍNSULA COREANA Y LA POLÍTICA DEL SOL NACIENTE.	5
1.1. DESCONFIANZA Y ENEMISTAD: UNA CONTRUCCIÓN SOCIAL.	7
1.1.1. ¿Enemigos?: Identidad de Roles.	8
1.2. ESTRATEGIA COMPRENSIVA PARA LA REUNIFICACIÓN.	10
1.2.1. Filosofía de la Unificación.	10
1.2.2. Una política para hombres de Estado, no para políticos.	12
1.2.3. Comunidad de Seguridad en el Noreste Asiático.	14
2. IDENTIDAD O MULTIPLICIDAD DE IDENTIDADES.	18
2.1. IDENTIDAD COREANA.	20
2.1.1. Una primera identidad.	21
2.1.2. Enfoque cívico/político de la Nación: División de la Península.	23
a. Corea del Norte y la ideología <i>Juche</i> .	25

b. Corea del Sur, la Unidad ( <i>Ilmin Chuui</i> ) y Modernización.	27
2.2. LA PROPUESTA IDENTITARIA DE KIM DAE JUNG.	29
2.2.1. Península: La Primera Cumbre Coreana.	29
2.2.2. Corea del Sur: Consenso e Identidad Colectiva.	30
2.2.3. Estados Unidos: ¿Identificación positiva o negativa?	31
3. REDEFINICIÓN DE IDENTIDADES Y CAMBIO ESTRUCTURAL.	35
3.1. IDENTIDADES OPUESTAS EN COREA DEL SUR.	36
3.2. IDENTIDADES EGOÍSTAS.	41
4. CONCLUSIONES.	46
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo 1. Entrevista. Young Chul Cho.

Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

Anexo 3. Documento. Declaración Conjunta del 15 de Junio de 2000.

Anexo 4. Documento. Preliminar Declaración Conjunta Octubre de 2007.

Anexo 5. Mapa. Corea unificada.

Anexo 6. Mapa. Antiguo Estado de Choson.

Anexo 7. Mapa. Estado de Choson.

Anexo 8. Tabla. Polarización de Medios de Comunicación surcoreanos.

Anexo 9. Tabla. Polarización de Movimientos Sociales y ONGs surcoreanos.

## **LISTA DE SIGLAS**

<b>AIEA</b>	Agencia Internacional de Energía Atómica
<b>ASEAN</b>	Association of Southeast Asian Nations
<b>Corea del Norte</b>	República Popular Democrática de Corea
<b>Corea del Sur</b>	República de Corea
<b>GNP</b>	Grand National Party
<b>MDP</b>	Millennium Democratic Party
<b>ONGs</b>	Organizaciones No Gubernamentales
<b>ULD</b>	United Liberal Democrats
<b>TNP</b>	Tratado de No Proliferación



## INTRODUCCIÓN.

Este trabajo surgió a partir de una serie de preguntas sobre las relaciones políticas bilaterales entre la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte) y la República de Corea (Corea del Sur). En primer lugar, ¿por qué persiste el conflicto entre las dos Coreas? ¿Ha existido algún intento de pacificación? Frente a estos cuestionamientos se encontró que uno de los motivos por los cuales este conflicto persiste es la ausencia de interacción directa entre los Estados desde el término de la Guerra en la Península, en 1953, haciendo del canal multilateral el único y restringido espacio de diálogo y negociación. No obstante, a mediados del 2000 tiene lugar en Pyongyang, capital norcoreana, una primera Cumbre Coreana, la cual reuniría, en lo que se ha señalado un histórico encuentro, a los dos jefes de Estado coreanos Kim Jong-il y Kim Dae Jung.<sup>1</sup>

La Cumbre sería el principal resultado de la gestión de la Política de Sol Naciente, sentando el ánimo de reconciliación en la península al hablarse de la posibilidad de un Acuerdo de Paz. Esta política posibilitó, igualmente, acercamientos no sólo a nivel gubernamental, sino por igual, y especialmente, a nivel nacional, por lo cual surge una nueva pregunta ¿Qué implicaciones tuvieron estos acercamientos entre las Coreas? Para dar respuesta se acude al enfoque constructivista de las Relaciones Internacionales, en la medida en que se centra en la interacción de los Estados para la comprensión de su comportamiento en el Sistema Internacional. El constructivismo señala que las percepciones, las cuales serán llamadas creencias, pueden ser transformadas o reinterpretadas a partir de la interacción de los Estados, dando lugar al origen de nuevas identidades e intereses.<sup>2</sup>

A partir de esto se traza como objetivo de esta Monografía *analizar la incidencia de la Política de Sol Naciente surcoreana para la transformación de las percepciones tradicionales en las relaciones políticas bilaterales entre Corea del Norte y Corea del Sur durante el periodo 2000 al 2010*. A su vez, como hipótesis de

---

<sup>1</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>2</sup> Comparar Wendt, Alexander. *Social Theory of International Politics*, 1999. p. 141.

partida se afirma que *la Política de Sol Naciente, en la medida en que buscó transformar el constructo social de desconfianza y enemistad, incidió en las relaciones políticas bilaterales entre Corea del Norte y Corea del Sur durante 2000 y 2010, al gestar una interacción entre los actores que permitiese la construcción de una identidad colectiva coreana para la reunificación progresiva de la península.*

No obstante, en el curso de la investigación se encuentra que esta política fue implementada por dos gobiernos progresistas del año 2000 al 2008, y que a partir de 2008 no hubo avance en los propósitos de la misma, por lo cual, y por sugerencia de la directora, se decide acortar el período de estudio de 2000 al 2008. En igual medida, se hace la aclaración que la identidad colectiva coreana ya existía, como lo podrá apreciar el lector del presente escrito, de modo que no se habla de una construcción sino por el contrario, de una reconsideración de la identidad. A partir de estos resultados, se procede igualmente a delimitar tanto la hipótesis como los objetivos específicos, así como tomar nuevas categorías analíticas.

De esta manera, el presente trabajo pretende mostrar que *la Política de Sol Naciente, en la medida en que buscó transformar el constructo social de desconfianza y enemistad, incidió en las relaciones políticas bilaterales entre Corea del Norte y Corea del Sur entre los años 2000 y 2008, al gestar una interacción entre los actores que permitiese la reconsideración de la identidad colectiva coreana.* Para ello se parte de tres categorías analíticas.

En primer lugar la Política Exterior, la cual permite el análisis y explicación de los antecedentes, implementación y evaluación de la Política de Sol Naciente. En segundo lugar la Identidad, en la medida en que es el elemento por el cual se pueden identificar principios tanto comunes como distantes en las identidades de Corea del Norte y Corea del Sur. Finalmente, el Cambio Estructural, como proceso de interacción en el cual se examina la posibilidad de una identificación entre las Coreas que permita la reconsideración de la identidad colectiva coreana y por tanto, el alcance de los objetivos de la Política de Sol Naciente.

A partir de lo anterior, el presente escrito comprende tres capítulos. En el primer capítulo; *La Cultura de Anarquía en la península coreana y la Política de Sol*

*Naciente*, se hace un análisis e interpretación teórica de lo que se denominó el constructo social de desconfianza y enemistad, referente al estado de Enemistad o Cultura de Anarquía Hobbesiana de las relaciones políticas intercoreanas, y la introducción a la Política de Sol Naciente. En esta medida se identifican algunos de los desafíos de la política para su implementación y por los cuales fue diseñada.

El segundo capítulo; *Identidad o Multiplicidad de Identidades*, introduce el concepto de identidad. En este se rastrea el origen de las identidades colectivas norcoreana y surcoreana, de manera que se pueden identificar dos principios comunes en sus discursos como lo es la supervivencia y la etnicidad o nacionalismo étnico, a partir de los conceptos de Nación y nacionalismo de Adrian Hastings. Este retroceso histórico se hace necesario para la comprensión del comportamiento de las dos Coreas, así como de los principios de compromiso y reconciliación de la Política de Sol Naciente y su propuesta identitaria. Además, en tanto que la revisión histórica permite reconocer que existe una identidad previa que puede ser reconsiderada ante la posibilidad de una reunificación de la península.

Finalmente, en el tercer capítulo; *Redefinición de Identidades y Cambio Estructural* se explican los procesos necesarios para el cambio estructural a partir de la implementación de la Política, reconociéndose tanto las dificultades como los avances para una identificación intercoreana.

Este escrito es el resultado de una investigación de tipo cualitativa, la cual implicó una revisión literaria referente tanto a la Política de Sol Naciente, como al constructivismo, y otros elementos de complemento como el Nacionalismo y la Democratización. Así mismo, artículos de prensa, para la comprensión de la construcción social de las relaciones intercoreanas en el período 2000 al 2008. En igual medida, para su elaboración se consultó algunos expertos de las relaciones intercoreanas y autores de los artículos revisados, como lo es el académico Young Chul Cho<sup>3</sup>, quien sugirió la aproximación al Nacionalismo étnico en la investigación.

---

<sup>3</sup> Autor de “Collective identity formation on the Korean Peninsula: United States’ different North Korea policies, Kim Dae-jung’s Sunshine Policy, and United States –South Korea– North Korea relations”. En *International Relations of the Asia-Pacific*. Vol. 10, No.1(2010): 93-127. Contrastar con Anexo 1. Entrevista. Young Chul Cho.

Así, se espera que el lector pueda tener una comprensión del conflicto de la península coreana tomando la posición de los propios coreanos, así como destacar la importancia de los procesos sociales en la construcción de las políticas estatales y las relaciones internacionales.

## 1. LA CULTURA DE ANARQUÍA EN LA PENÍNSULA COREANA Y LA POLÍTICA DEL SOL NACIENTE.

La división de la Península de Corea resulta ser una incógnita en la actualidad en la medida en que el régimen comunista de la República Popular Democrática de Corea, ha mantenido su rigidez a pesar de la caída de la Unión Soviética como bastión del bloque comunista a finales de 1980. De igual forma, la Alianza Militar entre la República de Corea y los Estados Unidos se mantiene firme frente a toda muestra de hostilidad del Norte hacia Sur, al representar una amenaza de seguridad común para los dos Estados. Dicho ambiente de desconfianza y hostilidad ha llevado a concebir la división de la Península como un remanente de la Guerra Fría en el siglo XXI.<sup>4</sup>

Si bien, habían sido varias las iniciativas de acercamiento entre los dos Estados de la Península, sólo hasta el año 2000 una primera Cumbre Coreana pudo ser posible. La interacción entre las dos Coreas se había limitado a la mediación, intervención y gestión por parte de otros actores en el marco de las Naciones Unidas, pero en especial, bajo el protagonismo de los Estados Unidos. Lo anterior, se debe al haber sido el Estado americano quien gestó la firma del Tratado de Armisticio en 1953, y al cual la República de Corea se dio a la negativa. Desde entonces, los asuntos de seguridad serían discutidos de manera casi bilateral entre Estados Unidos y Corea del Norte.

De este modo, el diálogo y la negociación entre las dos Coreas se torna casi nulo, por lo cual, al llegar a la presidencia surcoreana en 1998, Kim Dae Jung decide arriesgarse a lanzar una política de acercamiento directo entre los dos Estados coreanos, considerada como “una ofensiva de paz”<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup>Comparar Cho, Young Chul. “Collective identity formation on the Korean Peninsula: United States’ different North Korea policies, Kim Dae-jung’s Sunshine Policy, and United States –South Korea–North Korea relations”. p. 94. Comparar también Moon, Chung-in. “The Sunshine Policy and the Korean Summit: Assessments and Prospects”. En *East Asian Review*. Vol.12, No.4 (Invierno 2000) p.4.

<sup>5</sup> Ver Moon, Chung-in. “Understanding the DJ Doctrine: The Sunshine Policy and the Korean Peninsula”. En: Moon, Chung-in y Steinberg, David I. (ed.). *Kim Dae-jung Government and Sunshine Policy: Promises and Challenges*, 1999. pp.40-41. Traducción libre de la autora.

La Política de Sol Naciente es planteada como la iniciativa por la cual Corea del Sur, intenta sacar de su característica hostilidad y aislacionismo internacional a Corea del Norte, con el propósito de poner fin a la enemistad en la península y buscar la paz y estabilidad en la región del Este Asiático.<sup>6</sup> Pero más que ello, trabajar por una unificación de *facto*, lo que demandaría proponer cambios profundos en la política exterior surcoreana.<sup>7</sup>

Es así como la política asumió tres principios. En primer lugar, buscó transformar el tradicional discurso de absorción surcoreano, heredado de su primer líder Syngman Rhee.<sup>8</sup> En segundo lugar, romper con la necesidad de mediación para el acercamiento entre las dos Coreas, y por el contrario, alcanzar todo consenso bilateralmente mediante la negociación de asuntos económicos y sociales en principio, para ir avanzando a los temas políticos álgidos.<sup>9</sup> No obstante, otros actores regionales como los Estados Unidos, China, Japón y Rusia, serían invitados, luego, a ser parte del proceso. Finalmente, a pesar de su ánimo de reconciliación, mantener un carácter disuasivo de modo que no se toleraría ningún tipo de provocación militar.<sup>10</sup>

Ahora bien, aunque la iniciativa de Kim Dae Jung resultara prometedora en un contexto de distensión en la península, varias serían las circunstancias a las que se tendría que enfrentar. Así, en esta primera parte se identificarán los desafíos a los que tuvo que hacer frente la Política de Sol Naciente, equiparándolos con las características del tipo de Cultura de Anarquía que Wendt define como Hobbesiana.

---

<sup>6</sup>Comparar Levin, Norman y Han, Yong-Sup. *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*, 2002. p.23.

<sup>7</sup>Comparar Moon, Chung-in y Steinberg, David I. "The Kim Dae-jung Government and the Sunshine Policy". En: Moon, Chung-in y Steinberg, David I. (ed.). *Kim Dae-jung Government and Sunshine Policy: Promises and Challenges*, 1999. p.13.

<sup>8</sup>Comparar Lee, Chae-Jin. *A troubled Peace: U.S. Policy and the Two Koreas*, 2006. p.22.

<sup>9</sup>Comparar Chae, Kyung-suk. "The future of the Sunshine Policy: Strategies for Survival". En *East Asian Review*. Vol.14, No.4 (Invierno 2002) p.5.

<sup>10</sup>Comparar Chae. "The future of the Sunshine Policy: Strategies for Survival". p.5.

## 1.1. DESCONFIANZA Y ENEMISTAD: UNA CONTRUCCIÓN SOCIAL.

Las relaciones políticas bilaterales entre Corea del Norte y Corea del Sur se han construido sobre la base de unas creencias compartidas tradicionales de hostilidad y desconfianza. Esto se puede observar en dos factores principales. Por una parte, la ruptura en la construcción y establecimiento de una ‘República Coreana Unificada e Independiente’, ideal que se esperaba alcanzar tras la liberación del dominio japonés en agosto de 1945.<sup>11</sup> Dicha república no pudo ser alcanzada al considerarse a Corea no preparada para la misma por las dos superpotencias. En su lugar, fue establecido un tutelaje pensado a cuarenta años, el cual llevaría a la inminente división de la Península dado el establecimiento de la República de Corea en agosto de 1948, alentado por los Estados Unidos.<sup>12</sup> Lo anterior, llevaría al inmediato desconocimiento y deslegitimación por parte de Corea del Norte al gobierno del Sur.

En segundo lugar, el señalamiento por parte de Corea del Norte a los Estados Unidos como el responsable de la fractura de la Península, y ‘mortal enemigo’, aseverándose la enemistad con la firma del Armisticio en 1953 entre la superpotencia, China y Corea del Norte, al darse la negativa por parte de Corea del Sur a aceptar la división y el alto a la guerra.<sup>13</sup> Dado lo anterior, la interacción directa entre los dos Estados Coreanos no sería posible y las relaciones bilaterales serían condicionadas a la mediación e intervención constante de otros actores para el diálogo entre las partes. El mutuo desconocimiento, la disposición a hacer uso ilimitado de la fuerza, así como la ausencia de interacción, corresponden de acuerdo con el constructivista Alexander Wendt a las características de una relación de Enemistad impuesta por una Cultura de Anarquía de tipo Hobbesiana.<sup>14</sup> La Cultura de Anarquía corresponde a aquella *estructura sistémica intersubjetiva*<sup>15</sup>, o “conocimiento compartido socialmente”<sup>16</sup>,

---

<sup>11</sup>Comparar Kim, Yukhoon. *Korean history for International Citizens*, 2007. p.82.

<sup>12</sup>Comparar Lee. *A troubled Peace: U.S. Policy and the Two Koreas*. p.1.

<sup>13</sup>Comparar Lee. *A troubled Peace: U.S. Policy and the Two Koreas*. p.36.

<sup>14</sup>Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 260.

<sup>15</sup> El concepto de Cultura puede ser equiparado al de Estructuras Sistémicas Intersubjetivas, en tanto que “consisten en las creencias compartidas, expectativas, y conocimiento compartido, [...] en términos de las cuales los Estados definen algunas de sus identidades e intereses”. Ver Wendt,

formada a partir de la interacción de los agentes y la cual define tanto identidades como intereses.<sup>17</sup> Para reconocer el tipo de Cultura en el que los Estados se están moviendo, Wendt indica que es necesario identificar el Rol que ésta les determina y el grado de identificación por parte de los Estados con dicho Rol.<sup>18</sup>

**1.1.1. ¿Enemigos?: Identidad de Roles.** El concepto de Rol e identidad de Rol constituyen dos elementos distintos en la medida en que el primero concierne a la posición que da la Estructura al agente, y el segundo como se definen los Estados en dicha estructura. En palabras de Wendt, “los roles son posiciones estructurales, no creencias del actor. Es decir, para que los actores puedan representar y reproducir posiciones subjetivas ellos tienen que incorporar dichos roles en sus identidades e intereses”<sup>19</sup>.

Desde la perspectiva constructivista de las Relaciones Internacionales, las identidades (lo que son los Estados) e intereses (lo que buscan) se construyen mutuamente, en la medida en que al reconocer quién es el Estado, este sabrá lo que quiere y representa en el sistema internacional.<sup>20</sup> A su vez, las identidades a nivel estructural son el resultado de un proceso de interacción intersubjetivo entre dos o más agentes denominados el Mismo (Self) y el Otro (Other), mediante el cual el Mismo complementa su concepto de individualidad y distinción con la perspectiva que el Otro tiene del Mismo.<sup>21</sup>

A partir de la interacción del Mismo y el Otro, se puede establecer una identificación tanto positiva, dados intereses comunes entre los agentes, como negativa si los intereses son contrarios.<sup>22</sup> Durante la Guerra Fría, la mayoría de los Estados se vieron en la necesidad de reconocerse como parte de uno de los dos

---

Alexander. “Collective identity formation and the international state”. En *The American Political Science Review*. Vol. 88, No. 2 (junio 1994) p.386. Traducción libre de la autora.

<sup>16</sup> Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 141. Traducción libre de la autora.

<sup>17</sup> Comparar Wendt. “Collective identity formation and the international state”. p. 386.

<sup>18</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p.43.

<sup>19</sup>Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 258. Traducción libre de la autora.

<sup>20</sup>Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p.231.

<sup>21</sup>Comparar Jepperson, Ronald; Wendt, Alexander y, Peter J. “Norms, Identity, and Culture in National Security”. En *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, 1996. p.59.

<sup>22</sup>Comparar Jepperson; Wendt y Katzenstein. “Norms, Identity, and Culture in National Security”. p.60.



bloques, y a partir de allí definir su identidad e intereses ‘contrarios’ a los representados por el Otro. La identidad, entonces, constituía una construcción intersubjetiva basada en la identificación negativa.

La variación en la identidad del Estado, o cambios en la identidad, afecta los intereses de seguridad nacionales o las políticas de Estados. Las identidades generan y forman a su vez los intereses [...]. Pero muchos de los intereses de seguridad nacionales dependen de una construcción particular de la identidad propia en relación de lo que es concebido como la identidad de otros. Esto fue relativamente cierto durante la Guerra Fría. Los actores usualmente no podían decidir cuáles eran sus intereses hasta que reconocieran lo que ellos estaban representando.<sup>23</sup>

En tanto que existía una identificación negativa con el Otro, la interacción se limitaba e incluso suprimía dado que los intereses del Otro eran contrarios a los del Mismo, o al menos así lo hizo ver la estructura. Bajo esta contrariedad se teje una relación de Enemistad entre los agentes, la cual Went plantea como definitoria de una Estructura o Cultura de Anarquía Hobbesiana, en donde tanto el Mismo como el Otro piensan que su contrario lo considera su enemigo y por ende, su comportamiento y política exterior serán hostiles entre sí.<sup>24</sup>

Es así como la alineación de Pyongyang con Moscú, así como la de Seúl con Washington, sentarían la contrariedad de sus intereses e identidades, otorgándoles una identidad de Rol de Enemistad. Según lo plantea Alexander Wendt, “los enemigos se constituyen por representaciones del Otro como un actor que no reconoce el derecho del Mismo a existir como un actor autónomo, y por consiguiente no estará dispuesto a limitar su violencia hacia el Mismo”<sup>25</sup>. A su vez, la Enemistad lleva a una lógica de interacción en la que los Estados actúan como revisionistas, es decir, están dispuestos a usar la fuerza para destruir o conquistar al Otro; frente a toda situación, observan siempre el peor caso o resultado, es decir, todas las posibilidades resultan ser negativas, por lo que sobrevaloran las capacidades militares y por ende, se sumen en una carrera armamentística.<sup>26</sup>

---

<sup>23</sup>Ver Jepperson; Wendt y Katzenstein. “Norms, Identity, and Culture in National Security”. p.60. Traducción libre de la autora.

<sup>24</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 260.

<sup>25</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 260.

<sup>26</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 262.

Dichas tácticas entre enemigos sentarían ideas compartidas de desconfianza y Enemistad entre Corea del Norte y Corea del Sur, construidas a partir de creencias de deslegitimidad y amenaza. Sin embargo, la doctrina de Kim Dae Jung manifestó la negativa por parte de la República de Corea de seguir jugando el rol de Enemigo, por lo que decide cambiarlo, a su vez que intentó transformar la Cultura de Anarquía en la Península.

## **1.2. ESTRATEGIA COMPRENSIVA PARA LA REUNIFICACIÓN.**

La Política de Sol Naciente es considerada como la continuación de varias iniciativas de reconciliación y compromiso con Corea del Norte, por parte del gobierno surcoreano.<sup>27</sup> No obstante, su carácter diferenciador lo otorgaría el desplazamiento de las organizaciones gubernamentales en el manejo de la política, segundo principio de la misma, para dar paso a mayores aportes por parte de las organizaciones civiles y sociales. Así, el presidente Kim Dae Jung buscó hacer de su política una gestión Nación-céntrica, en lugar de Estado-céntrica<sup>28</sup>.

Al poner la Nación primero, Kim Dae Jung pretendía una reconstrucción de las relaciones nacionales entre Corea del Norte y Corea del Sur, lo cual ayudaría al alcance último de la política: la unificación nacional. Lo anterior en la medida en que al gestarse intercambios sociales y culturales, sus efectos ayudarían a gestar el diálogo político como punto más álgido en la interacción entre las Coreas dada la disparidad ideológica.<sup>29</sup> Igualmente, obedecía a su propuesta de reunificación de la península.

**1.2.1. “Filosofía de la Unificación”<sup>30</sup>.** El proyecto de unificación que Kim Dae Jung planteaba se basa en la reconsideración de la identidad nacional común, en

---

<sup>27</sup> Comparar también Chae. “The future of the Sunshine Policy: Strategies for Survival”. p.4 y Moon y Steinberg. “The Kim Dae-jung Government and the Sunshine Policy”. p.12.

<sup>28</sup> Comparar Moon y Steinberg. “The Kim Dae-jung Government and the Sunshine Policy”. p.15.

<sup>29</sup> Comparar Moon y Steinberg. “The Kim Dae-jung Government and the Sunshine Policy”. p.15.

<sup>30</sup> Aunque en la Política de Sol Naciente esta Filosofía no es explícita, Moon manifiesta que este proceso de Unificación, planteado anterior a la política por Kim Dae Jung en su obra “Three-Stage: Approach to Korean Reunification”, parece intrínseco a la iniciativa de reconciliación del presidente

tanto que al resaltar una base común de intereses la interacción directa entre los dos Estados coreanos sería inminente al no representar una amenaza mutua, y sus identidades como Enemigos se transformarían.<sup>31</sup> De este modo, la ambición de la política es hacer pasar las relaciones de Enemistad a Amistad al transformar las creencias de amenaza por intereses comunes, en la medida en que “los Estados actúan diferentemente hacia los enemigos que hacia sus amigos dado que los enemigos son una amenaza mientras que los amigos no”<sup>32</sup>.

Según Alexander Wendt una relación de Amistad entre dos Estados se basa en la resolución de disputas sin recurrir a la guerra o amenaza de la misma, principio de no violencia, y el principio de mutua ayuda o seguridad colectiva, que a diferencia de las alianzas está pensada a largo plazo, pero en semejanza, se limita a la seguridad nacional sin tener aspiración de abarcar otras temáticas.<sup>33</sup> De este modo, la relación de Amistad entre Corea del Norte y Corea del Sur sería el precedente para la reunificación de la Península bajo un mismo Estado-Nación, propósito final del proyecto de Unificación de Kim.

El presidente surcoreano plantea tres principios de unificación en su doctrina política, como pasos que al ser alcanzados permitirían la reunificación de los dos Estados Coreanos bajo un único Estado. En primer lugar, una coexistencia pacífica, la cual implica el establecimiento de un régimen de seguridad multilateral, lo que denota no sólo la pretensión de una transformación de identidad de Rol por parte de las dos Coreas sino por igual de otros actores de la Región; en segundo lugar, un intercambio pacífico, como centro de la reconstrucción de la identidad nacional común y por lo cual se habla de un ‘dualismo flexible’, al tratar primero las temáticas sociales antes de las temáticas políticas; finalmente, la unificación pacífica, por lo que el gobierno

---

con Corea del Norte. Esta propuesta sería expuesta durante la Cumbre Coreana en el 2000. Ver Moon. “Understanding the DJ Doctrine: The Sunshine Policy and the Korean Peninsula”. p.43. Traducción libre de la autora.

<sup>31</sup> Comparar Moon. “Understanding the DJ Doctrine: The Sunshine Policy and the Korean Peninsula”. p.43.

<sup>32</sup> Ver Wendt, Alexander. “Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics”. En *International Organization*. Vol. 46, No. 2 (Primavera 1992). p. 397. Traducción libre de la autora.

<sup>33</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 298-299.

de Kim renuncia a la pretensión de absorción del Norte y el uso de la fuerza, aunque mantiene una estrategia ofensiva intacta en la medida en que mantiene su alianza con los Estados Unidos y anuncia no aceptar ninguna provocación militar por parte del Norte.<sup>34</sup>

Esta sería la antesala para el alcance de una reunificación bajo un mismo Estado en la Península, en tanto que se buscaba la reconstrucción nacional para el subsiguiente alcance de un Estado. Este proceso sería gradual, pensado a varios años, al implicar la apertura y adaptación de Corea del Norte al Sistema Internacional, y más que ello, un paso del comunismo a una democracia y libre mercado.<sup>35</sup> El primer paso sería una confederación de Estados, en donde cada Estado mantenía su soberanía; luego, un sistema federal, que implicaba la puesta en común de la política de defensa y el manejo de algunos asuntos domésticos; superadas estas facetas, la etapa última sería consolidar una nación bajo un mismo Estado y un mismo gobierno.<sup>36</sup>

Esta propuesta corresponde a uno de los puntos álgidos para la transformación de las creencias de hostilidad y Enemistad no sólo para con Corea del Norte sino también al intentar mantener un consenso doméstico en Corea del Sur.

**1.2.2. Una política “para hombres de Estado, no para políticos”<sup>37</sup>.** Con esta frase, David I. Steinberg se refiere a la necesidad de aceptar que la reciprocidad por parte de Pyongyang hacia Seúl toma un tiempo que va más allá de un período gubernamental rendido a un partido político, más aún, cuando los partidos políticos surcoreanos carecen de una plataforma coherente con creencias fijas a defender.<sup>38</sup> Tanto para la gestión como para la implementación de la Política de Sol Naciente, la

---

<sup>34</sup>Comparar Moon. “Understanding the DJ Doctrine: The Sunshine Policy and the Korean Peninsula”. pp. 38-43.

<sup>35</sup>Comparar Moon. “Understanding the DJ Doctrine: The Sunshine Policy and the Korean Peninsula”. pp. 43-44.

<sup>36</sup>Comparar Moon. “Understanding the DJ Doctrine: The Sunshine Policy and the Korean Peninsula”. pp. 43-44.

<sup>37</sup>Ver Steinberg, David I. “The Republic of Korea’s Sunshine Policy: Domestic Determinants of Policy and Performance”. En: Moon, Chung-in y Steinberg, David I. (ed.). *Kim Dae-jung Government and Sunshine Policy: Promises and Challenges*, 1999. p.57. Traducción libre de la autora.

<sup>38</sup>Comparar Steinberg. “The Republic of Korea’s Sunshine Policy: Domestic Determinants of Policy and Performance”. p. 67.

polarización entre progresistas y conservadores en la República de Corea se hizo demasiado evidente, no sólo entre los partidos políticos, sino por igual los medios de comunicación y las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs).<sup>39</sup>

Al poner como centro de la política de Sol Naciente la reconstrucción Nacional Coreana, varios asuntos históricos sin resolver se entrevieron en la sociedad surcoreana, como lo es la ausencia de una idea de Nación consolidada, y por ende, tener claro los intereses a defender en un Estado Coreano reunificado.<sup>40</sup> Esto como resultado de que

Uno de los más grandes infortunios de Corea fue la supresión de la nacionalidad coreana en las primeras décadas del siglo 20, lo que ocurrió precisamente por el tiempo cuando el sentimiento nacionalista se estaba desarrollando por primera vez entre las masas coreanas [...] su supresión generó una profunda división ideológica entre los coreanos sobre asuntos pertenecientes a la identidad nacional y la naturaleza del futuro Estado independiente.<sup>41</sup>

Las divergencias ideológicas, parecen, entonces, no estar limitadas a las dos Coreas, sino por igual, al interior del Sur. Desde la perspectiva constructivista, el contexto de consolidación de la democracia en la que Kim alcanza la presidencia parece una oportunidad para redefinir la Identidad surcoreana. Esto, en tanto que “para reproducir la identidad de un grupo de Estado, se necesita tener el monopolio del uso legítimo de la violencia en su territorio”<sup>42</sup>. Más que referirse al uso de la fuerza para imponer, esta afirmación se refiere a que las ideas del grupo a la cabeza de Estado pueden transformar e infundir ciertas creencias sobre un colectivo, como lo era cambiar la noción de Enemigo de Corea del Norte por la noción de Amigo.

Así, aunque la incorporación, en mayor medida, de los factores sociales y culturales en la acción política pudo generar pugna en el sector político, permitió que se evidenciaran varias creencias y necesidades nacionales antes ignoradas y excluidas en las decisiones políticas. Lo anterior dado que temáticas de lucha de la sociedad civil fuertemente perseguidas durante los gobiernos autoritarios, se incorporaron en la

---

<sup>39</sup> Contrastar con Anexo 8. Tabla. Polarización de Medios de Comunicación surcoreanos y Anexo 9. Tabla. Polarización de Movimientos Sociales y ONGs surcoreanos.

<sup>40</sup> Comparar Levin y Han. *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*. p.54.

<sup>41</sup> Ver Levin y Han. *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*. p.54. Traducción libre de la autora.

<sup>42</sup> Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*. p.130. Traducción libre de la autora.

gestión de la Política de Sol Naciente, como lo era la reconciliación y cooperación intercoreanas, la reconsideración de la presencia de las tropas estadounidenses en territorio surcoreano y en sí, la alianza.<sup>43</sup>

**1.2.3. Comunidad de Seguridad en el Noreste Asiático.** Una de las tareas a las que se dio el presidente surcoreano desde el comienzo de su gobierno en 1998, fue la búsqueda de cooperación regional para la apertura de Corea del Norte, haciendo un especial llamado a los Estados de la región cuya seguridad se veía más implicada en el conflicto de la Península. Esto en la medida en que,

Aunque el conflicto coreano y la unificación deberían ser resueltos por y para los coreanos mismos, el gobierno de Kim reconoce la importancia de la colaboración internacional con la mayoría de actores en la región. La maximización de la colaboración internacional es crítica no sólo porque esta puede facilitar el manejo del conflicto en la península coreana, sino también porque esta puede ayudar a Corea del Norte a aterrizar suavemente.<sup>44</sup>

El objetivo principal de la República de Corea era el de otorgar a la República Popular Democrática de Corea las garantías necesarias para que no percibiera amenazada su supervivencia. Para ello, se buscó la normalización de los lazos diplomáticos de Pyongyang con los Estados Unidos y el Japón, de manera que las sanciones económicas que le habían sido impuestas por su programa nuclear fueran reconsideradas y flexibilizadas; la inserción en los diferentes organismos multilaterales financiero y económicos, y la atracción de inversión extranjera privada.<sup>45</sup> Del mismo modo, la continuidad de las Cuatro Partes, sumándose a Rusia y Japón, con el fin de “establecer un régimen de cooperación en materia de seguridad en el Noreste Asiático”<sup>46</sup>. Esta institución serviría para el diálogo y la negociación de los asuntos de seguridad en la península, en donde China, Estados Unidos, Rusia y Japón serían garantes del Acuerdo de Paz entre las dos Coreas.<sup>47</sup>

---

<sup>43</sup> Comparar Levin y Han. *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*. p.75.

<sup>44</sup> Ver Moon. “Understanding the DJ Doctrine: The Sunshine Policy and the Korean Peninsula”. pp. 40-41. Traducción libre de la autora.

<sup>45</sup> Comparar Moon. “Understanding the DJ Doctrine: The Sunshine Policy and the Korean Peninsula”. p.41.

<sup>46</sup> Ver Moon. “Understanding the DJ Doctrine: The Sunshine Policy and the Korean Peninsula”. p.41. Traducción libre de la autora.

<sup>47</sup> Comparar Moon, Chung-in. “Korean Security and Multilateral Security Cooperation: The Case of Six Party Arrangement”. En *East Asian Initiative Working Paper Series*. No. 1 (Julio 2004) pp.13-14.

En términos constructivistas, un régimen de cooperación en materia de seguridad corresponde a una Comunidad de Seguridad;<sup>48</sup> considerada por Karl Deutsch como el circuito en donde los Estados tienen la conciencia de solucionar sus divergencias por medios pacíficos, en la medida en que el uso de la fuerza ha dejado de ser una posibilidad dentro de la Comunidad dado que la interacción estatal ha sobrepuesto la confianza y la cooperación por encima del uso de la fuerza.<sup>49</sup> Wendt, por su parte, equipara dicho concepto a lo que denomina Cultura de Anarquía Kantiana, bajo la cual los Estados no recurren a la guerra para resolver sus disputas en la medida en que el conocimiento privado y creencias de los Estados, han pasado a ser conocimiento compartido, resultado del grado de interacción entre las partes y su relación de Amistad.<sup>50</sup>

Dos circunstancias son precisas para excluir el uso de la fuerza intercoreano. Por una parte, un alto grado de interacción entre los Estados coreanos que haga pasar el conocimiento de privado a compartido. Por otra, una identificación positiva entre los agentes para el alcance de la confianza y cooperación entre los mismos. Con dicho fin, se podría decir que Seúl hizo las gestiones pertinentes en la consolidación de Seis Partes de acompañamiento, diálogo y negociación en vez de Cuatro, de modo que fueran ampliamente tratadas temáticas de riesgo, en materia de seguridad, para el Noreste Asiático, como “disputas territoriales, carreras armamentistas y Armas de Destrucción Masiva”<sup>51</sup>, y existiese un relativo equilibrio en el número de aliados en los temas referentes a Corea del Norte.

Para ello, en primer lugar accedió a la participación de un antiguo aliado norcoreano como lo es Rusia, la cual reconstruía sus relaciones de Amistad con Pyongyang tras la visita del Ministro de Asuntos Exteriores ruso Igor Ivanov a

---

<sup>48</sup> Comparar también Moon. “Korean Security and Multilateral Security Cooperation: The Case of Six Party Arrangement”. p.16.

<sup>49</sup> Comparar Otálvaro, Andrés. “La Seguridad Internacional a la luz de las Estructuras y las Dinámicas Regionales: Una Propuesta Teórica de Complejos de Seguridad Regional”. En *Revista Desafíos* No. 11 (2004) p. 227.

<sup>50</sup> Comparar Wendt, Alexander. “Constructing International Politics”. En *International Security*. Vol.20, No.1 (Verano 1995) p.73.

<sup>51</sup> Ver Moon. “Korean Security and Multilateral Security Cooperation: The Case of Six Party Arrangement”. p.16. Traducción libre de la autora.

Pyongyang en febrero del 2000.<sup>52</sup> Igualmente, ratificaría a China, principal aliado del Norte y quien ha sido el único Estado capaz de influir en las decisiones de Corea del Norte.<sup>53</sup> Por su parte, la suma del Japón se haría necesaria al verse su seguridad amenazada por las prácticas balísticas de Corea del Norte en 1998,<sup>54</sup> a su vez de buscar flexibilizar su rígida postura en cuanto a sanciones económicas, y la compensación por los años de dominio.

Finalmente, se reafirmó a los Estados Unidos, de cuya postura política, se considera, ha dependido el éxito de las iniciativas de acercamiento surcoreanas hacia Pyongyang, al ser mirada con sospecha la presencia de tropas estadounidenses en territorio surcoreano y la persistencia en el abandono del programa nuclear norcoreano.<sup>55</sup> Por ello, Corea del Norte ha limitado la discusión de los asuntos de seguridad únicamente con el Estado americano. Durante el gobierno Clinton la Política de Sol Naciente recibió el apoyo necesario en tanto que correspondía al discurso de distensión en la Península manejado por Washington durante los años 90, permitiendo el alcance del Acuerdo Marco entre los Estados Unidos y la República Popular Democrática en 1994 para el congelamiento del programa nuclear, así como la reconsideración de las sanciones económicas tras el reporte de William Perry, primer Secretario de Defensa, a finales de 1999.<sup>56</sup>

De esta manera, con la Política de Sol Naciente, el presidente Kim Dae Jung intenta gestar las interacciones intersubjetivas necesarias no sólo entre las dos Coreas, sino por igual con los demás actores regionales, con el propósito de generar una transformación en la Identidad de Rol de Enemigo norcoreano. Por otra parte, al hablar de una Comunidad de Seguridad en la región, Kim reafirma su intención en la transformación del Rol de Corea del Sur buscando un paso ambicioso de una estructura Hobbesiana en la Península hacia una Kantiana, lo cual implica la transformación, más que de la Identidad de Rol particular de cada Estado, de la

---

<sup>52</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>53</sup> Comparar Moon y Steinberg. "The Kim Dae-jung Government and the Sunshine Policy". pp.17-18.

<sup>54</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>55</sup> Comparar Moon y Steinberg. "The Kim Dae-jung Government and the Sunshine Policy". p.15.

<sup>56</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.



Identidad Colectiva de la estructura en la Región y por ende, un paso de la Enemistad a la Amistad.<sup>57</sup>

Así, bajo el ideal de llevar a un segundo plano la intervención y mediación de otros actores y poner de relieve el diálogo y negociación directa, el principal desafío de la política de Sol Naciente lo constituye la reconsideración de la Identidad Nacional Coreana, en la medida en que al resaltarse y hacerse las creencias y motivaciones de la Nación Coreana claras, el cambio en las Identidades tanto de Corea del Norte como de Corea del Sur podría darse.

---

<sup>57</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p.246.

## 2. IDENTIDAD O MULTIPLICIDAD DE IDENTIDADES.

En consideración de la formación de las identidades, el constructivismo no sólo se limita a la explicación y comprensión de la interacción de los Estados en una Estructura dada, sino que también reconoce la importancia de los procesos del ámbito doméstico. Esto, en la medida en que las identidades son el reflejo del grado de internalización de los conceptos y creencias que se han dispuesto en la interacción para la permanencia o redefinición de dichas identidades, considerados como *normas identitarias*<sup>58</sup>, y a partir de las cuales los Estados regirán sus comportamientos y diseñarán su política exterior.

En la reflexión que realizan un grupo de autores constructivistas entre los que se encuentran Ronald Jepperson, la identidad es la denominación del proceso por el cual las ideologías colectivas definidas nacionalmente como el carácter diferenciador o propósito de un Estado, concebido por el autor como Nacionalismo, son asimiladas en el ámbito doméstico para su proyección en el sistema internacional.<sup>59</sup> Frente a este concepto se precisa que la Nación es la que construye y proyecta identidades colectivas, mientras que el Estado opera como el actor de dichas identidades en el sistema internacional.<sup>60</sup> En esta medida, para el estudio de los procesos de internalización de las normas estructurales y la construcción de identidades, se acude a observar los cambios en la Nación.

---

<sup>58</sup>Las Normas son definidas por Jepperson, Wendt y Katzenstein “como aquellas expectativas colectivas acerca del comportamiento propio para una identidad dada”. Ver Jepperson; Wendt y Katzenstein. “Norms, Identity, and Culture in National Security”. p.54. Traducción libre de la autora. Key-young Son retoma este concepto para plantear su propia definición de la norma como elemento que “crea y consolida” identidades, denominándola Norma Identitaria la cual define como “el estándar de comportamiento apropiado para los actores dentro de un grupo opuesto a un grupo externo”. Ver Son, Key-young. “Entrenching ‘identity norms’ of tolerance and engagement: lessons from rapprochement between North and South Korea”. En *Review of International Studies*. Vol.33, No.3. (2007) p. 497. Traducción libre de la autora.

<sup>59</sup> Comparar Jepperson; Wendt y Katzenstein. “Norms, Identity, and Culture in National Security”. p.59.

<sup>60</sup> Comparar Jepperson; Wendt y Katzenstein. “Norms, Identity, and Culture in National Security”. p.59.

Por su parte, Wendt señala que “una identidad es simplemente tener ciertas ideas acerca de quién es alguien en cierta situación”<sup>61</sup>, planteando cuatro tipos de identidad, una de tipo individual y tres de tipo social.<sup>62</sup> De esta manera, existe una identidad personal o corporativa por la cual se distingue un Estado de otro y sirve de plataforma para otras.<sup>63</sup> Esta identidad es de tipo individual en la medida en que su formación no es resultado de la interacción intersubjetiva de los Estados, como sí lo son las identidades sociales.<sup>64</sup> Dentro de estas identidades se pueden encontrar la identidad de tipo, referente a las características intrínsecas de los Estados; la identidad de Rol, dependiente de la estructura en la que se encuentra el Estado; y finalmente la identidad Colectiva.<sup>65</sup>

Esta última se basa en la identificación, a partir de la cual los Estados pueden concebir al Otro como un Anatema y restringirse (negativa), o como una extensión del Mismo (positiva);<sup>66</sup> incorporándose “al Otro dentro del Mismo en la forma de un Yo socialmente construido”<sup>67</sup>. La identidad colectiva puede ser concebida tanto para los individuos dentro del Estado como para los Estados mismos posicionados en una estructura. De este modo, desde el constructivismo es posible decir que un Estado no tiene una única identidad, sino múltiples identidades de acuerdo con el grado de internalización de las normas en la Nación y la rigidez de su identidad personal.<sup>68</sup>

En esta medida, y teniendo en cuenta el carácter Nación-céntrico de la Política de Sol Naciente, en este segundo apartado se establecerán dos normas identitarias de la Nación Coreana antes de la partición de la Península, como principios de la identidad colectiva Coreana. Lo cual, a su vez, permitirá definir qué tan distantes son las identidades nacional y política de Corea del Norte y Corea del Sur para una posible reconsideración de la identidad colectiva coreana en el contexto de la Política de Sol Naciente.

---

<sup>61</sup> Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*. p.170. Traducción libre de la autora.

<sup>62</sup> Comparar Wendt. “Collective identity formation and the International State”.p.385.

<sup>63</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 224-225.

<sup>64</sup> Comparar Wendt. “Collective identity formation and the International State”. pp.385-386.

<sup>65</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 224-229.

<sup>66</sup> Comparar Wendt. “Collective identity formation and the international state”. p.386.

<sup>67</sup> Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*. p.229. Traducción libre de la autora.

<sup>68</sup> Comparar Wendt. “Collective identity formation and the International State”. p.385.

## 2.1. IDENTIDAD COREANA.

La historia de Corea se resume en la pugna entre varias dinastías y reinos por sobreponerse el uno al otro, hasta la unificación de Silla y Paekche bajo el reino de Koryo a finales del siglo IX d.C., y finalmente, el restablecimiento del antiguo Estado de Choson en 1392.<sup>69</sup> Con el propósito de mantener la unidad y el orden, el Estado estableció el confucianismo como su identidad política, de modo que regiría las relaciones sociales, la jerarquía y la educación en la península. El confucianismo se internalizó en tal medida en la población coreana que incluso, tras la caída de la Dinastía Ming en China en 1636 y la pérdida de su referente de civilización, el Estado de Choson se concebiría a sí mismo como la cuna del confucianismo.<sup>70</sup>

Hasta ese momento, la historia coreana no registraba una concepción de la idea de Nación. Sobre esta comenzaría a reflexionarse hasta finales del siglo XIX, cuando los intelectuales y líderes coreanos consideran necesario el establecimiento de un Estado-Nación fuerte y moderno, a similitud de los emergentes en Occidente, capaz de hacerle frente a la agresión extranjera a su ‘civilización’ y territorio.<sup>71</sup> Lo anterior en la medida en que el Estado de Choson ya había sido reemplazado por un dominio japonés previo a la invasión total de la Península en 1905, por lo que al perder el cuerpo de su Estado (*kukpaek*), los coreanos buscaron proteger y salvaguardar el alma de su Estado (*kukhon*), considerada la Nación, por todos los medios.<sup>72</sup>

De acuerdo a Adrian Hastings, tanto el pensar en la creación de un Estado-Nación como el impulsar sus intereses dada ya su existencia, es la manifestación del nacionalismo de un pueblo, cuyo propósito es el proveer de un Estado a un pueblo

---

<sup>69</sup> Comparar Kim. *Korean history for International Citizens*. pp.28-40.

<sup>70</sup> Comparar Kim. *Korean history for International Citizens*. p. 49.

<sup>71</sup> Comparar Kim. *Korean history for International Citizens*. p.65.

<sup>72</sup> *Kukpaek* se refiere al cuerpo del Estado, lo que engloba la economía, capacidad militar, territorio y tecnología. *Kukhon*, es concebida el alma del Estado, refiriéndose a su lenguaje nacional, historia, religión y estudios. Comparar Shin, Gi-wook. *Ethnic Nationalism in Korea*, 2006. p. 38.

cuya etnia y tradición son invaluable. <sup>73</sup> La Nación por su parte es definida como una comunidad que “posee o reclama el derecho a una identidad política y autonomía como pueblo, junto con el control de un territorio específico”<sup>74</sup>. En esta medida, aunque el concepto de Nación no haya sido registrado en la historia coreana, la intención de construir un Estado para la preservación de la etnia y tradición de su pueblo, sientan la base de la existencia de la misma en la Península.

**2.1.1. Una primera identidad.** Al considerarse la Nación como el espacio donde los individuos se identifican y reclaman como pueblo un territorio, es posible afirmar que una primera norma de la identidad colectiva coreana lo constituye la supervivencia. Esto, ante la necesidad de la defensa y protección de manera secreta de los componentes de la *kukhon* (Nación), como lo son la educación en valores, los nombres, la lengua e historia coreanos; abolidos, excluidos y reemplazados por la cultura japonesa.

Aunque el Estado había sido progresivamente desplazado desde 1904 tras la invasión militar japonesa de la Península, como una manera de hacerse presente territorialmente en el marco de la guerra Ruso-Japonesa, la necesidad de generar un proceso de identificación positiva en Corea con los ideales japoneses surgiría en 1941. Frente a su ambición expansiva del imperio japonés hacia China y el sudeste asiático, así como la declaración de guerra a los Estados Unidos, Japón necesitaba justificar la presencia de jóvenes coreanos en sus filas haciendo alusión a que Japón y Corea eran una misma entidad.<sup>75</sup> Con tal propósito se acudió a una identificación forzada la cual llevaría a prohibir el uso del Hangul, idioma coreano y norma identitaria sentada para diferenciar su lengua del chino, y reemplazarlo por el japonés; enseñar la historia japonesa en lugar de la coreana; sustituir los nombres de familia coreanos por nombres japoneses y perseguir arduamente toda publicación o manifestación intelectual y organizacional anti japonesa.<sup>76</sup>

---

<sup>73</sup> Comparar Hastings, Adrian. *The Construction of Nationhood. Ethnicity, Religion and Nationalism*, 1997. p.4.

<sup>74</sup> Ver Hastings. *The Construction of Nationhood. Ethnicity, Religion and Nationalism*. p. 3. Traducción libre de la autora.

<sup>75</sup> Comparar Kim. *Korean history for International Citizens*. p.76.

<sup>76</sup> Comparar Kim. *Korean history for International Citizens*. p.77.

Dicho reemplazo cultural, hizo concebir la persecución en Corea en un sentido étnico. La entrañable tradición confuciana de la Nación Coreana llevaba a interpretar la negación de sus nombres como la alteración de su esencia y orden, así como la limitación de la educación, enseñanza y registro de la historia, una significativa restricción de las virtudes necesarias para la construcción de un Estado.<sup>77</sup> Es así como el ánimo de reivindicación de la identidad nacional y autonomía del pueblo coreano frente a los valores impuestos por Japón tomó un sentido étnico, al considerarse la etnicidad el principio que agrupa todos aquellos elementos culturales como tradiciones de pensamiento, historia, costumbres y creencias a las que Corea puede hacer referencia para mantener su unicidad. En palabras de Hastings, la etnicidad es

La cultura común por la cual un grupo de personas comparte lo básico de la vida – su ropa y ropajes, el estilo de las casas, el modo en que se relacionan con los animales domésticos y el terreno agrícola, el trabajo esencial el cual forma la función de una sociedad y como están divididos los roles entre hombre y mujer, el modo en que la caza es organizada, como el asesinato y el robo son manejados, el modo en que la defensa está organizada contra la amenaza de intrusos, el modo en que hay sucesión de autoridades o propiedades, los rituales de nacimiento, matrimonio y muerte, la costumbre de cortejo, los proverbios, canciones, cantos de cuna, la historia y mitos compartidos, las creencias en que sigue a la muerte y en Dios, dioses u otros espíritus. Todo esto compartido a través de un idioma hablado.<sup>78</sup>

La etnicidad se establece en Corea como carácter diferenciador desde el siglo XIII d.C., tras una serie de investigaciones académicas en los libros de historia china, por medio de las cuales rastrean la existencia de un reino llamado Choson en el año 2333 a.C., descendientes de Tan'gun hijo del dios de los cielos y una osa convertida en mujer.<sup>79</sup> Varios propósitos se deducen de esta investigación. En principio, en tanto que la Dinastía Koryo enfrentaba algunas disensiones entre los antiguos reinos de Silla y Paekche, se acudió a la etnicidad para mantener su unidad al referirse un origen común. Del mismo modo, el origen común se fija con el ánimo

---

<sup>77</sup>Comparar Buitrago, Jairo – Universidad Nacional de Colombia. “Pensamiento Chino: Confucio y Lao Tsé”. Grupo de Estudios Chinos de la Universidad Nacional, Universidad Nacional, 7 de Diciembre de 2012.

<sup>78</sup>Ver Hastings. *The Construction of Nationhood. Ethnicity, Religion and Nationalism*. p.167. Traducción libre de la autora.

<sup>79</sup>Comparar Kim. *Korean history for International Citizens*. p.8.

de sentar la diferencia con China dado el alto grado de influencia cultural histórico, y a su vez reflejando un celo de querer, igualmente, surgir como una civilización.

De esta manera, la identidad colectiva coreana antes y durante el dominio japonés se basó en dos principios: la etnicidad y la supervivencia, encargada la segunda de la defensa y protección de la primera. La etnicidad y la supervivencia son los principios o normas identitarias por medio de los cuales se pone de manifiesto la autonomía, diferencia e independencia de Corea, frente a otros actores regionales, así como su carácter reivindicador frente al colonialismo. En la medida en que no existía un Estado que proyectara la identidad colectiva, esta tomó la forma de un nacionalismo, que dado su carácter de supervivencia y etnicidad, constituye un nacionalismo étnico.<sup>80</sup>

### **2.1.2. Enfoque cívico/político de la Nación: División de la Península.**

Ahora bien, aunque la Península carecía de autodeterminación y por ende, la Nación de un Estado, el enfoque cívico/político fue levemente desconsiderado en el concepto de identidad nacional coreano. Gi-Wook Shin dice que “la nación es un concepto que contiene dos elementos, el étnico/cultural y el cívico/político. Cuando Corea perdió su soberanía, el primero fue reforzado en su comprensión de la nación coreana”<sup>81</sup>. Esto reafirma la aparición del nacionalismo étnico como identidad colectiva. Durante el dominio japonés, los nacionalistas coreanos buscaron la unión de la Nación para el alcance de un Estado en el que se reflejaran los derechos civiles, por lo que se pensó en una República, a similitud de la que se buscó establecer en la China con la revolución de 1911.<sup>82</sup> Esta, debía reflejar la unicidad de su etnia y la tradición colectivista confuciana de su pueblo. No obstante, el nacionalismo étnico coreano estuvo en riesgo de ser cuestionado en dos ocasiones frente a la ausencia del Estado y la influencia de otras versiones del nacionalismo tanto en la Península, como lejos de ella.

---

<sup>80</sup> Wendt admite que el nacionalismo “es un sentido de identidad colectiva societal basada en vínculos culturales, lingüísticos o étnicos”. En esta medida, el nacionalismo étnico coreano puede ser considerado como la identidad colectiva de la Nación coreana. Ver Wendt. “Collective Identity Formation and the International State”. p. 387. Traducción libre de la autora.

<sup>81</sup> Ver Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. p. 154. Traducción libre de la autora.

<sup>82</sup> Comparar Kim. *Korean history for International Citizens*. p. 71.

Es así como durante el período entre guerras, tanto el liberalismo como el comunismo buscaron implantar en la Nación coreana, nuevas nociones de supervivencia, negando la etnicidad. El primero, en la medida en que buscaba reemplazar la colectividad de tradición confuciana, por el individualismo y libre albedrío, así como reconsiderar la educación, ya no para la preparación de los futuros gobernantes del Estado sino para masificar un nuevo sentido nacionalista basado en ideales occidentales. De esta manera, se restaba valor a una futura formación del Estado basado en la supervivencia de sus tradiciones, y se centraba en el establecimiento de una nueva cultura política coreana.<sup>83</sup>

El segundo, en un contexto internacional en el que el comunismo hace frente al fascismo, el nacionalismo étnico fue relacionado por los primeros como una ideología de corte burgués, excluyéndose, aparentemente, las necesidades de clase de las masas. Por lo cual, el movimiento comunista emergente coreano, se dio a la tarea de sumarse al movimiento del Socialismo Internacional en consideración de la clase proletaria coreana.<sup>84</sup> Ninguna norma identitaria de la identidad colectiva coreana tuvo, entonces, cabida. Esta contienda sentó la base para la división de la Península en dos Estados, luego de la caída del Japón tras la Segunda Guerra Mundial y la subsiguiente ocupación por parte de la Unión Soviética al Norte y los Estados Unidos al Sur del meridiano 38.

La ocupación y división territorial de la Península darían pie a la construcción de dos nuevas identidades colectivas, a partir de la profundización de la contienda por cual debía ser el proyecto cívico/político y por tanto, la identificación positiva ‘por intervención’ de los Estados emergentes, con la identidad política de los bloques respectivos de los que serían parte. De acuerdo a Jennifer Milliken, tanto en Corea del Norte como en Corea del Sur, “las colectividades fueron construidas en las intervenciones [...] dichas intervenciones fueron ocasiones en las cuales los interventores articularon y definieron no sólo los intereses individuales de los Estados

---

<sup>83</sup> Comparar Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. pp. 46-47.

<sup>84</sup> Comparar Kim. *Korean history for International Citizens*. p.66.



sino también la identidad [...] y las amenazas colectivas”<sup>85</sup>. Es así como la Unión Soviética y los Estados Unidos se encargaron de coadyuvar al surgimiento de nuevas identidades colectivas en el Norte y Sur de la península, de modo que existiera identificación positiva para con los bloques que representaban, y negativa entre los Estados emergentes en la Península.

En la medida en que el elemento cívico/político parecía haber retornado, “cada régimen se apropia de una noción política particular de Nación e identidad nacional para legitimar su *raison d’être*”<sup>86</sup>. A partir de esta nueva noción de Nación, el aspecto étnico/cultural, o nacionalismo étnico, se reacomoda a las identidades políticas distantes entre sí, haciendo parecer el surgimiento de dos nuevas Naciones, más no del todo diferentes. Lo anterior dado que es posible rastrear en el discurso nacionalista norcoreano y surcoreano, la referencia a una etnicidad dividida por identidades políticas acomodadas a la identidad colectiva de la Nación coreana, y que se disputan la legitimidad de su liderazgo político.<sup>87</sup>

**a. Corea del Norte y la ideología *Juche*.** Es así como Kim Il Sung dispuso un sincretismo entre el socialismo, la etnicidad y tradición confuciana de Corea, para la construcción de un socialismo ‘al estilo de la República Popular Democrática de Corea’ llamado *Juche*.<sup>88</sup> Con tal propósito, se hizo una reinterpretación de los elementos del comunismo desde una base identitaria propia. Así, varias rupturas se generaron con el bloque comunista, pero que, tras la caída del mismo, permitieron la supervivencia del régimen norcoreano.

La primera es la referencia a un ‘Socialismo en una familia’, contraria a la noción estalinista de ‘Socialismo en un país’ por medio de la cual los Estados comunistas debían restringir sus nacionalismos particulares y otorgar completa lealtad a la Unión Soviética al considerarse, a sí misma, el bastión de defensa de los intereses

---

<sup>85</sup>Ver Milliken, Jennifer. “Intervention and identity: Reconstructing the West in Korea”. En Weldes, Jutta (et al) (ed.). *Cultures of Insecurity: States, Communities, and the production of Danger*, 1999. p.91. Traducción libre de la autora.

<sup>86</sup> Ver Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. p. 152. Traducción libre de la autora.

<sup>87</sup> Comparar Shin, Gi-wook y Burke, Kristin. “North Korea and Identity Politics in South Korea”. En *Brown Journal of World Affairs*. Vol.15 (Otoño/Invierno 2008) p.288.

<sup>88</sup>Comparar Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. pp. 76, 85.

del bloque.<sup>89</sup> Contradictoriamente, Kim Il Sung retomó el principio de origen común de la Nación Coreana para establecer un Estado liderado por un líder poderoso miembro de la misma familia a la que gobernaba.<sup>90</sup> De este modo, a la construcción de una Nación como “una comunidad estable e históricamente constituida, formada en la base de una lengua común, territorio, vida económica y psicológicamente elaborada cultura común”<sup>91</sup>, se incorporó la línea de sangre, sobre la cual se consolidaron “las relaciones entre el líder, el Partido y las masas”<sup>92</sup>.

Esta reacomodación del discurso socialista al nacionalismo étnico coreano fue concebida como una línea de pensamiento a la que se denominó *Kimilsungismo* y se llegó a considerar, en Corea del Norte, como una nueva teoría revolucionaria y método de liderazgo en el socialismo.<sup>93</sup> Lo anterior, a similitud de otros regímenes comunistas, dio pie al culto a la personalidad de Kim Il Sung, lo cual no resulta discordante con los principios confucianos de respeto a las jerarquías y veneración al maestro, sino que por el contrario, puede reafirmar el régimen.<sup>94</sup>

En igual medida, el confucianismo parece ser la tradición justificadora del aislacionismo norcoreano en la medida en que, como lo afirma Gi-wook Shin, Corea del Norte se encuentra en un medio hostil para su supervivencia.<sup>95</sup> Al revisar la historia, a su semejanza, el antiguo Estado Confuciano de Choson en el siglo XIX no estableció relaciones diplomáticas con el Occidente al considerarlo bárbaro, dado que en aquel momento las libertades y concepción de otras creencias religiosas podrían cuestionar el orden y la armonía que el sistema confuciano había facilitado mantener en el Estado.<sup>96</sup> De lo anterior se deriva que la identidad colectiva norcoreana no haya tenido mayores cambios, dado que su discurso aislacionista no la obliga a responder a cambios estructurales, más si a sus necesidades particulares de supervivencia.

---

<sup>89</sup> Comparar Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. pp. 82-83.

<sup>90</sup> Comparar Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. p. 84.

<sup>91</sup> Esta definición de Nación corresponde al pensamiento de Stalin para la Unión Soviética. Ver Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. p. 82. Traducción libre de la autora.

<sup>92</sup> Ver Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. p.93. Traducción libre de la autora.

<sup>93</sup> Comparar Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. p.89.

<sup>94</sup> Comparar García, María del Rosario. “Confucianismo y Taoísmo”. En *Historia de las religiones*, 2006. pp.215-217.

<sup>95</sup> Comparar Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. p.93.

<sup>96</sup> Comparar Kim. *Korean history for International Citizens*. p.55.

**b. Corea del Sur, la Unidad (*Ilmin Chuui*) y Modernización.** A diferencia de su hermana del Norte, la identidad nacional de Corea del Sur ha tenido varias transformaciones como consecuencia de su apertura a los cambios en el Sistema Internacional y el proceso de democratización a finales de 1980. No obstante, las normas identitarias surcoreanas de los gobiernos autoritarios de Syngman Rhee y Park Chung Hee han permanecido en la República de Corea al implicar, igualmente, la reacomodación de los elementos de etnicidad y supervivencia.

Al dividirse la Nación coreana en dos, el líder surcoreano Syngman Rhee lanza la primera política de reunificación denominada *Ilmin Chuui* o ideología de pueblo.<sup>97</sup> Esta tomó como base discursiva la unidad, equivalente a la etnicidad, al hacerse referencia a un mismo pueblo con una misma ideología que, desde el parecer de Rhee, debía ser la democracia y no el comunismo.<sup>98</sup> Desde la perspectiva de Rhee, la etnicidad era el elemento que históricamente había logrado mantener unida la Nación, llevándola a recuperar sus territorios y sobreponerse a las divergencias ideológicas.<sup>99</sup> Por tanto, el mantener unida la Nación sería desde ese momento la intención de una reunificación de la Península a través de la conquista del Norte. Con esto, el nacionalismo étnico toma un corte anticomunista en Corea del Sur, al ser señalado el comunismo como el culpable de la división de la Península.

Más adelante, entre 1960 y 1970, Park Chung Hee incorpora la Modernización a la línea anticomunista de Rhee. Basándose en su pasado histórico, la Nación surcoreana reconstruye en este contexto su identidad colectiva agregando la concepción de la modernización, incorporado dentro de la supervivencia, como el elemento por el cual Corea del Sur se establecería en el sistema internacional como una Nación rica y militarmente poderosa, capaz de hacer frente a toda posibilidad de caer ante el comunismo y cualquier otra forma del colonialismo.<sup>100</sup>

Sin embargo, otras propuestas identitarias surgirían durante la dictadura de Park, buscando la reconciliación con la Nación del Norte y de base anti-Americanista

---

<sup>97</sup> Comparar Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. p. 100.

<sup>98</sup> Comparar Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. pp. 101-102.

<sup>99</sup> Comparar Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. pp. 99-101.

<sup>100</sup> Comparar Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. pp. 104-105.

como lo es el *Minjungismo* (movimiento de la masa o pueblo), en el sentido en el que se percibía el apoyo de los Estados Unidos al régimen autoritario como una contradicción a la retórica de la democracia y los derechos humanos que defendía el bloque, pero sobretudo, los derechos civiles.<sup>101</sup> Estos movimientos fueron fuertemente perseguidos al ser la consideración de una reconciliación con el Norte contradictoria a la norma identitaria de anti-comunismo.

Es así como cada Estado se dio a la tarea de la reinterpretación del elemento étnico/cultura de la Nación coreana, con el propósito de hacer ver las identidades políticas colectivas acogidas como el elemento cívico/político que la Nación coreana había perdido tras el dominio japonés y por tanto, reclamar la legitimidad política sobre la nación dividida.<sup>102</sup> No obstante, al considerar la etnia y tradición a la que buscaron proveer un Estado, dicha comunidad parece ser la misma dado que los ideales de supervivencia y etnicidad continúan siendo el punto de partida de sus discursos nacionalistas y nuevas identidades colectivas. De allí que Gi-wook Shin afirme que

La identidad nacional es una construcción social e histórica y por tal está sujeta a la modificación y transformación por instituciones políticas y movimientos sociales. La promoción de una identidad nacional democrática para vencer el doloroso efecto de una percepción equivocada de la unidad étnica y una consecuente política intraétnica es necesitada urgentemente.<sup>103</sup>

Así, una reconsideración de la identidad colectiva coreana podría ser posible para la reconciliación de la Nación. No obstante, cabe aclarar que la identidad emergente debe estar basada en la promoción de un Estado que garantice una correcta concepción de la etnicidad y garantice los derechos civiles que tanto anheló la Nación antes de su división; es decir se necesita un verdadero retorno al nacionalismo étnico.

---

<sup>101</sup> Comparar Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. pp. 168-169.

<sup>102</sup> Comparar Shin y Burke. "North Korea and Identity Politics in South Korea". p.288.

<sup>103</sup> Ver Shin. *Ethnic Nationalism in Korea*. p. 165. Traducción libre de la autora.

## 2.2. LA PROPUESTA IDENTITARIA DE KIM DAE JUNG.

La Política de Sol Naciente toma como nuevas normas identitarias el Compromiso (*Engagement*) y la reconciliación, por medio de las cuales no sólo pretendería generar un cambio en las identidades de Corea del Norte, sino también en sus propias identidades y a nivel estructural. Así, estas normas constituirían los principios para la reconsideración de la Identidad Colectiva Coreana.

**2.2.1. Península: La Primera Cumbre Coreana.** El carácter Nación-céntrico de la Política de Sol Naciente, permitiría a los principios de reconciliación y compromiso tener una respuesta positiva y conciliadora norcoreana en el diálogo bilateral entre los dos altos mandatarios de los Estados coreanos, lo que se puede denotar de algunos puntos de la Declaración Conjunta del 15 de Junio de 2000.<sup>104</sup> Entre estos, primeramente, la conciliación en alcanzar un Acuerdo de Paz bilateralmente, aunque toda participación internacional sería bienvenida.<sup>105</sup>

Segundo, la mutua renuncia de alcanzar la reunificación tanto por la conquista del Norte, postura surcoreana, como por la fuerza por parte del Norte al sur.<sup>106</sup> En su lugar, se buscó la convergencia de un proyecto de unificación, el cual sería la federación; inmediata para Corea del Norte, progresiva para Corea del Sur.<sup>107</sup> Finalmente, la renuncia a la disputa de la legitimidad política de la Nación, dado que la disposición de canales gubernamentales para el diálogo y la negociación otorga un mutuo reconocimiento, más se reconoce que estos serían un apoyo del tradicional canal no-gubernamental.<sup>108</sup> Estos últimos puntos, sentarían un ánimo conjunto para la construcción de un Estado acorde a la Nación reunificada.

---

<sup>104</sup> Para ampliar los puntos de la Declaración ver Anexo 2.

<sup>105</sup> Comparar Moon, Chung-in. "The Sunshine Policy and the Korean Summit: Assessments and Prospects". pp.22-23.

<sup>106</sup> Comparar Moon, Chung-in. "The Sunshine Policy and the Korean Summit: Assessments and Prospects". p.28.

<sup>107</sup> Comparar Moon, Chung-in. "The Sunshine Policy and the Korean Summit: Assessments and Prospects". pp.24-26.

<sup>108</sup> Comparar Moon, Chung-in. "The Sunshine Policy and the Korean Summit: Assessments and Prospects". p.28.

**2.2.2. Corea del Sur: Consenso e Identidad Colectiva.** Con el propósito de alcanzar el éxito de su iniciativa de reconciliación con el Norte, Kim buscó otorgar a su política la suficiente permanencia en el tiempo mediante la gestión de un consenso político y social en Corea del Sur y por ende, de una nueva identidad colectiva que permitiese una identificación positiva con el Norte. No obstante, el presidente surcoreano se enfrentaba a una Nación dividida por un regionalismo de marcadas diferencias en cuanto a la distribución de la riqueza y la división ideológica, la cual se había extendido hasta las instituciones educativas.<sup>109</sup>

Así, para las elecciones parlamentarias de abril de 2000, se esperaba que la coalición formada entre el partido progresista Millennium Democratic Party (MDP) y el conservador United Liberal Democrats (ULD) para las elecciones presidenciales en 1997,<sup>110</sup> pudiera subsanar algunas disparidades regionales y conseguir los suficientes puestos parlamentarios que sostuvieran la Política de Sol Naciente. El resultado de las votaciones revelaría diferendos aún más marcados cuando un sudoeste pobre eligió toda la bancada progresista y un sudeste, con alta concentración de riqueza y mayor número de votantes, apoyara al partido de oposición Grand National Party (GNP), sentándose una Asamblea de oposición bastante amplia.<sup>111</sup>

Es por esa falta de consenso y regionalismo de Corea del Sur que Kim Dae Jung recurrió a los movimientos civiles, no sólo en la búsqueda de la unidad y armonización de las relaciones sociales con Corea del Norte, sino por igual en el ámbito doméstico. Lo anterior, en la medida en que a través de la base civil del país se intentaba generar un cambio político, al hacer estos el llamado a la elección de nuevos líderes basándose en sus habilidades, más que en su origen e ideología. De igual forma, al darse una mayor cabida y participación en los procesos políticos a los movimientos civiles, se profundizaría el proceso de democratización, el cual “implica mayores libertades políticas y derechos civiles, los cuales promueven la aparición de

---

<sup>109</sup> Comparar Chang, Hun Oh y Arrington, Celeste. “Democratization and Changing Anti-American Sentiments in South Korea”. En *Asian Survey*, Vol. 47, No. 2 (Marzo/Abril 2007) p. 347.

<sup>110</sup> Comparar Kim y Lee. “When security meets politics: desecuritization of North Korean Threats by South Korea’s Kim Dae-jung government”. p. 37.

<sup>111</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

nuevos líderes y la articulación de opiniones más abiertas que los regímenes autoritarios habían suprimido”<sup>112</sup>.

De esta forma, es posible afirmar que los movimientos civiles constituyeron la vía por medio de la cual Kim buscaría la reunificación de la Nación Coreana.<sup>113</sup> Esto, en primer lugar, al ser concebidos como un mecanismo de impacto en la Nación surcoreana para la gestión de la armonía en las relaciones sociales y la reconsideración de líderes virtuosos,<sup>114</sup> principios del confucianismo, de modo que se consolidara una verdadera democracia, reconsiderando los elementos de unidad y buen gobierno de la Identidad Colectiva Coreana. En segundo lugar, en la medida en que las normas identitarias de compromiso y reconciliación constituían las motivaciones de lucha de muchos de los movimientos y el contexto de democratización en que se encontraban les otorgaba las garantías suficientes para ganar la suficiente base social para el alcance de sus propósitos.

De este modo, en la actividad y gestión de los movimientos sociales se focaliza la reconstrucción de la Identidad Colectiva Coreana de manera que al transformar la Identidad Colectiva de Corea del Sur, y mediante la interacción con Corea del Norte, la mutua identificación positiva pudiese reunificar la Nación Coreana, alcanzando el principal objetivo de Política de Sol Naciente: transformar la identidad de Rol de Enemigo de los dos Estados Coreanos por una de Amigo. Sin embargo, en la medida en que en la estructura de Enemistad se veía implicado igualmente los Estados Unidos, como principal enemigo de Corea del Norte y principal aliado de Corea del Sur, la reconsideración de la Identidad Colectiva surcoreana no se limitaba al ámbito doméstico y bilateral, por lo que se buscó incidir con la política, por igual, en la postura estadounidense.

**2.2.3. Estados Unidos: ¿Identificación positiva o negativa?** La expectativa de la República de Corea para con los Estados Unidos, como su principal aliado, era recibir el apoyo suficiente en su objetivo de dismantelar el remanente de una

---

<sup>112</sup> Ver Chang y Arrington. “Democratization and Changing Anti-American Sentiments in South Korea”. p.334. Traducción libre de la autora.

<sup>113</sup> Contrastar con Anexo 9. Tabla. Polarización de Movimientos Sociales y ONGs surcoreanos.

<sup>114</sup> Comparar García. “Confucianismo y Taoísmo”. pp.212-213.

estructura de Enemistad en la Península. La disposición de cooperar con las normas identitarias de Compromiso y reconciliación de la Política de Sol Naciente, se resaltaría durante el gobierno Clinton, al tener como precedente el reporte conciliador del Secretario de Defensa William Perry, en 1999 y el encuentro entre la Secretaria de Estado Madeleine Albright con su homólogo norcoreano Paek Nam-sun, a mediados del 2000.<sup>115</sup> Esta disposición representaba un aporte de gran importancia para el diálogo directo entre los dos Estados Coreanos, en la medida en que la alianza entre los Estados Unidos y la República de Corea sentó la creencia en Corea del Norte de reflejar mutuamente los mismos intereses.

Lo anterior se puede ver evidenciado en el condicionamiento y reparo que Corea del Norte interpuso para dar fecha a una segunda cumbre con Corea del Sur, tras la llegada a la presidencia de los Estados Unidos de George Bush en 2001 y ser solicitada una nueva revisión de la política hacia Corea del Norte, tomándose para ello casi un año.<sup>116</sup> La preocupación aparecería en Seúl, aún más, después de ser incluida Corea del Norte en el llamado “Eje del Mal” en enero de 2002, cuestionando el carácter de reconciliación.<sup>117</sup> A partir de allí, el apoyo a la Política y la búsqueda en la flexibilización y reconsideración del discurso estadounidense hacia el gobierno norcoreano sería un tema de discusión constante en la mayoría de encuentros entre la República de Corea y los Estados Unidos.

En el marco de la consolidación democrática surcoreana, la rigidez en la postura de los Estados Unidos y el estancamiento en la interacción con el Norte, llevó a los surcoreanos a asumir una postura más crítica con respecto a la alianza con los Estados Unidos y los beneficios de la misma para la República de Corea, llegándose a hablar de un sentimiento anti-Americano. Desde la perspectiva de Chang Hun Oh y Celeste Arrington, el sentimiento anti-Americano difiere del anti-Americanismo norcoreano en el grado de hostilidad que se manifiesta hacia los Estados Unidos y sus

---

<sup>115</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>116</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>117</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.



decisiones políticas, concibiéndose el primero como un carácter crítico, y el segundo una Enemistad.<sup>118</sup> La definición de sentimiento anti-Americano que ellos plantean

[...] abarca ambos pero también diferencia el anti-Americanismo (hostilidad política, económica, cultural o ideológica hacia los Estados Unidos, profundamente arraigada y a largo plazo) de una forma crítica más benigna [...] el sentimiento anti-Americano se refiere a las actitudes negativas de los extranjeros hacia los Estados Unidos, sus políticas, y/o las consecuencias de esas políticas.<sup>119</sup>

En tanto que el nuevo discurso de los Estados Unidos interrumpió los procesos de interacción y por ende, puso en riesgo el proyecto de reunificación nacional, el sentimiento anti-Americano cuestionó la identificación positiva con el principal aliado surcoreano. Aunque dista del anti-Americanismo norcoreano, existe una similitud entre los mismos el cual podría otorgar un elemento de identificación positiva; la no intervención de otros actores en el ámbito bilateral. Esto a su vez, se mezcló con la reconsideración de los principios del nacionalismo étnico coreano de etnicidad y supervivencia, los cuales habían resurgido en la Nación surcoreana como resultado de la interacción entre las dos naciones coreanas, como lo fueron los encuentros familiares durante el 2000, y aún más, después de la Cumbre de Corea ese mismo año. Además, el presidente Kim Dae Jung hizo una alusión discursiva a dichos principios al señalar que la población norcoreana es la misma de Corea del Sur, unida por lazos de sangre y ser Corea un país de una misma familia étnica.<sup>120</sup>

De esta manera, se puede decir que en la medida en que se identifica un actor interviniente en las relaciones políticas intercoreanas, la sociedad civil surcoreana retomó los principios de etnicidad y supervivencia como los elementos que les permitieron dar un primer paso hacia la identificación positiva con la Nación del Norte, reconsiderándose así el nacionalismo étnico en Corea del Sur. Esta reconsideración sería el resultado, a su vez, de un proceso de consolidación democrática y de una mayor actividad en el ámbito político de la sociedad civil,

---

<sup>118</sup>Comparar Chang y Arrington. "Democratization and Changing Anti-American Sentiments in South Korea". p. 331.

<sup>119</sup>Ver Chang y Arrington. "Democratization and Changing Anti-American Sentiments in South Korea". p. 331. Traducción libre de la autora.

<sup>120</sup> Comparar Cho. "Collective identity formation on the Korean Peninsula". p.107.

asumido igualmente, como un acercamiento a los principios confucianos del buen gobierno y la armonización de las relaciones sociales.

En esta medida, en tanto que una reconsideración amplia de la Identidad Colectiva Coreana fuese posible en Corea del Sur y mediante la interacción lograr una identificación con la misma por parte de Corea del Norte, el paso de una identidad de Rol de Enemigo a Amigo sería posible, y por ende, el alcance de la reunificación nacional. Para tal propósito, la República de Corea debía mantener una activa implementación de la política por el tiempo necesario para la internalización de las normas identitarias de reconciliación y compromiso y por tanto, la transformación de la Cultura de Anarquía Hobbesiana.

### 3. REDEFINICIÓN DE IDENTIDADES Y CAMBIO ESTRUCTURAL.

Desde la perspectiva constructivista de Wendt, el dismantelar el remanente de Guerra Fría en la Península Coreana, mediante la persuasión a la República Popular Democrática de Corea de salir de su aislacionismo y hostilidad, y buscar la paz y estabilidad en la Región con el establecimiento de una Comunidad de Seguridad en el Noreste asiático, refleja la pretensión de una redefinición de las identidades tanto de Corea del Norte como de Corea del Sur, con el ánimo de ocasionar un cambio estructural.

Lo anterior, en la medida en que la búsqueda de un Tratado de Paz y la formación de un régimen de seguridad procuran la exclusión de la guerra y el uso de la violencia como mecanismo para la resolución de disputas entre los agentes, característica de la Identidad de Rol de Amistad.<sup>121</sup> Al constituir esta Identidad de Rol la base de una Cultura de Anarquía Kantiana, dicho cambio estructural implicaría una redefinición de la Identidad de Rol de Enemigo que se instauró entre los actores de la Península durante la Guerra Fría. De modo que, tanto Corea del Norte como Corea del Sur debían transformar su hostilidad y desconfianza por cooperación y confianza. Esto, dado que el cambio estructural ocurre cuando los Estados redefinen quiénes son (sus identidades), y que quieren (sus intereses).<sup>122</sup>

Sin embargo, los cambios estructurales y la redefinición de identidades no son sencillos, al implicar y ser el resultado de una serie de procesos que se dan a partir de la interacción intersubjetiva entre los Estados. El primer proceso es la formación de intereses e identidades o socialización, en la cual los Estados aprenden nuevas identidades.<sup>123</sup> Durante esta etapa, por una parte, los Estados determinan si pueden existir intereses comunes con aquel Otro u Otros con quienes interactúa intersubjetivamente, de modo que ciertas creencias y motivaciones pueden alcanzar el

---

<sup>121</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 298-299.

<sup>122</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 336-337.

<sup>123</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 82, 170.

nivel de norma identitaria la cual creará y consolidará una nueva identidad.<sup>124</sup> Por otra, el Mismo decide el grado de internalización de las normas identitarias emergentes en sus identidades nacionales y políticas o como Wendt las denomina *egoístas*, de modo que se evalúa que tanto se está dispuesto a incorporar las necesidades del Otro Estado en las propias necesidades.<sup>125</sup>

De aquí que se dé un segundo proceso; la identificación. Esta corresponde a la etapa del cambio estructural en la cual “los límites del Mismo son dibujados”<sup>126</sup>. De allí que al internalizar nuevos intereses e identidades sea positiva, o al rechazarlos, negativa. El resultado de la identificación positiva es la formación de una identidad colectiva como proceso final del cambio estructural. Al ser una identidad social constituyente y determinante de una estructura, la formación de una nueva identidad colectiva redefine y combina a su vez las identidades precedentes de Rol y de tipo, de modo que tanto el Mismo como el Otro toman un Rol común y tienen características similares.<sup>127</sup> Por su parte, una identificación negativa lleva a la inexistencia de una identidad colectiva.

Es así como en esta tercera parte se analizará el alcance de las normas identitarias de la Política de Sol Naciente en el propósito de la reconsideración de la Identidad Colectiva Coreana. De manera que se puede indagar qué parte del proceso del cambio estructural se alcanzó en la Península Coreana con la implementación de la Política de Sol Naciente, durante los gobiernos progresistas de Kim Dae Jung y Roh Moo-hyun.

### **3.1. IDENTIDADES OPUESTAS EN COREA DEL SUR.**

La Política de Sol Naciente comienza a implementarse en un país con una tendencia política tradicionalmente conservadora, siendo el primer gobierno progresista el de

---

<sup>124</sup> Comparar Son. “Entrenching ‘identity norms’ of tolerance and engagement: lessons from rapprochement between North and South Korea”. p. 497.

<sup>125</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p.340.

<sup>126</sup> Ver Wendt. “Collective identity formation and the international state”. p.386. Traducción libre de la autora.

<sup>127</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 229.

Kim Dae Jung entre 1997 y 2003, seguido de Roh Moo-hyun entre 2003 hasta 2008. Esta sucesión implicaría una favorable implementación de la Política de Sol Naciente por poco más de una década y por ende, de las normas identitarias de compromiso y reconciliación entre los dos Estados Coreanos. Durante estos diez años los gobiernos progresistas tuvieron que enfrentar un choque en las identidades política y de Rol surcoreanas, en la medida en que su base anti-comunista se vería retada a ser redefinida por las nuevas normas difundidas por el Estado y una considerable parte de la Nación surcoreana.

Este proceso de choque de identidades se ha considerado necesario para la formación de una identidad colectiva y por ende, un cambio estructural, al tener en cuenta el ciclo que cumple la norma dentro del proceso de formación de identidades e intereses. Según Key-young Son, las normas identitarias tienen un ciclo de vida, cuyo propósito será la internalización de las normas emergentes a partir de un suceso ‘hito’ estructural y/o doméstico que ocasione la aparición de normas disidentes al orden normativo, estructura o cultura en la que se encuentran.<sup>128</sup>

La oposición en las identidades se hace evidente, dentro de este proceso, cuando las normas se encuentran en su etapa de coalición y cascada. La coalición de normas es inmediata al suceso estructural y/o doméstico, y se busca la difusión de las normas identitarias emergentes por parte de un gobierno ‘activista’.<sup>129</sup> En la medida en que ese gobierno ‘activista’ acontece, las normas toman otro proceso denominado cascada, en la cual se busca la aparición de nuevas normas identitarias que faciliten la interacción con el antiguo Estado enemigo, como proceso necesario para la internalización.<sup>130</sup>

Es así como para el caso coreano se identifican dos hitos o sucesos estructurales, a partir de los cuales emergen las normas identitarias de reconciliación y compromiso. A nivel doméstico, el inicio del proceso de democratización a partir

---

<sup>128</sup> Comparar Son. “Entrenching ‘identity norms’ of tolerance and engagement: lessons from rapprochement between North and South Korea”. p.490.

<sup>129</sup> Comparar Son. “Entrenching ‘identity norms’ of tolerance and engagement: lessons from rapprochement between North and South Korea”. p.495.

<sup>130</sup> Comparar Son. “Entrenching ‘identity norms’ of tolerance and engagement: lessons from rapprochement between North and South Korea”. p.497.

de 1987 en Corea del Sur, lo cual ampliaría el campo de movilización social y participación en política de estos ideales.<sup>131</sup> A nivel estructural, a partir de los cambios que se dieron a principios de la década de 1990 con la caída de la Unión Soviética y el ejemplo de reunificación de Alemania.<sup>132</sup> Lo cual, se podría decir, hizo concebir la posibilidad de un cambio de régimen en Corea del Norte, así como la reunificación al ser una misma Nación, dividida por identidades políticas distantes como lo era Alemania. En tanto que el bloque de identificación del Norte había desaparecido, Corea se podría reconciliar y comprometer a superar el armisticio y alcanzando la paz y estabilidad en la Península.

Las normas disidentes habían sido difundidas por los movimientos civiles hasta la aparición del gobierno ‘activista’ de Kim Dae Jung.<sup>133</sup> La Política de Sol Naciente sería entonces, el elemento gubernamental de difusión de las normas disidentes, cuyo carácter Nación-centrico facilitaría la cascada de normas, cuestionandose el componente anti-comunista de la identidad nacional y política, la identidad de Rol, la *identidad de la alianza*<sup>134</sup>, y la estructura de Enemistad misma. Esa cascada normativa generaría lo que se puede llamar un dilema enemigo-amigo de Corea del Sur hacia Corea del Norte. Este dilema se suscitó frente a la reacción o comportamiento que la República de Corea debía asumir como resultado de la crisis diplomática entre los Estados Unidos y el Estado norcoreano, a partir de las acusaciones de incumplimiento del Tratado Marco de 1994 en octubre de 2002, y la subsiguiente crisis nuclear en la Península, la expulsión de los agentes de la Agencia

---

<sup>131</sup> Comparar Chang y Arrington. “Democratization and Changing Anti-American Sentiments in South Korea”. p. 335.

<sup>132</sup> Comparar Son. “Entrenching ‘identity norms’ of tolerance and engagement: lessons from rapprochement between North and South Korea”. p. 496.

<sup>133</sup> Comparar Son. “Entrenching ‘identity norms’ of tolerance and engagement: lessons from rapprochement between North and South Korea”. p.496.

<sup>134</sup> El término ‘identidad de la alianza’ es implementado en los trabajos de otros autores como Gi-wook Shin y Kristin Burke, y Young Chul Cho, en la medida en que esta implica una identificación positiva con las normas identitarias de anti-comunismo de los Estados Unidos de la Guerra Fría, así como al hecho de pertenecer a un bloque. Contrastar con Shin y Burke. “North Korea and Identity Politics in South Korea”. p.287 y Cho. “Collective identity formation on the Korean Peninsula”. p.94.

Internacional de Energía Atómica (AIEA) y el retiro de Corea del Norte del Tratado de No Proliferación (TNP) en enero de 2003.<sup>135</sup>

La expectativa de apoyo por parte de Corea del Sur a los Estados Unidos, como aliado en la Península, se tomaría por sentada frente a la amenaza que representaba la capacidad nuclear de Corea del Norte en la Península. No obstante, el principio de la Política de Sol Naciente por el cual se renuncia a absorber al Norte y se propone la reunificación por medio de la reconciliación y compromiso, hacen concebir que la creencia de amenaza para Corea del Sur desapareció, al menos, durante el periodo de la implementación de la política.<sup>136</sup> Por lo cual, frente a la política y las normas identitarias de la misma, se podría decir que la alianza queda en entredicho.

Por una parte, en la medida en que para Corea del Sur, las sanciones y la guerra repercutían en una mayor precariedad de los Derechos Humanos y el bienestar de la población en el Norte, por lo cual se debería buscar una solución diplomática y mantener la ayuda humanitaria en contraposición de la postura de los Estados Unidos, la cual sugería mayor aislacionismo de Corea del Norte y agudización de las problemáticas de sus ciudadanos, así como su hostilidad.<sup>137</sup> Por otra, en la medida en que “las alianzas son coaliciones temporales de Estados egoístas quienes se reúnen por razones instrumentales en respuesta a una amenaza específica. Una vez la amenaza desaparece, la coalición pierde su razón fundamental y debe disolverse”<sup>138</sup>. De aquí que surja un sentimiento anti-americano y se cuestioné la sostenibilidad de la alianza.

Si bien la alianza supone una identificación e identidad colectiva que concibe la búsqueda del bienestar tanto de Estados Unidos como de Corea del Sur, en el contexto de la implementación de la Política de Sol Naciente (2000-2008) se

---

<sup>135</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>136</sup> Comparar Kim, Sung-han y Lee, Geun. “When security meets politics: desecuritization of North Korean Threats by South Korea’s Kim Dae-jung government”. En *International Relations of Asia-Pacific*. Vol.11, No.1 (2011) pp.25-26.

<sup>137</sup> Comparar también Shin y Burke. “North Korea and Identity Politics in South Korea”. p. 292.

<sup>138</sup> Ver Wendt. “Collective identity formation and the international state”. p. 386. Traducción libre de la autora.

evidencia un choque de políticas y por tanto, una oposición entre los intereses de los aliados.<sup>139</sup> Según Wendt, esto sucede dado que la identificación total raramente es posible, en la medida en que las identidades egoístas prevalecen como mecanismo para evitar que las necesidades particulares del Estado sean absorbidas por las necesidades del conjunto.<sup>140</sup> Tanto Corea del Sur como los Estados Unidos buscaron entonces, sus necesidades particulares.

La declaración de reapertura del programa nuclear por parte de Pyongyang había representado un rompimiento con las normas identitarias de compromiso y reconciliación. La primera, al desestimar no sólo el TNP, sino por igual el Acuerdo de desnuclearización de la Península de 1992.<sup>141</sup> La segunda, dado que las conversaciones necesarias para la resolución de diferendos que llevasen a un acuerdo de paz, no tendrían un gran avance hasta el fin de la crisis nuclear en 2007. A pesar de ello, tanto Kim Dae Jung, en su año final de gobierno (2002), como Roh Moo-hyun, se mantuvieron firmes en la implementación de la Política. Esto se vio evidenciado tanto en la postura de mediador de Corea del Sur frente al asunto nuclear, así como en la continuidad de otros varios proyectos entre las dos Coreas, operando, entonces, un Rol de amiga.

Esto, en la medida en que el evitar mayores sanciones al régimen norcoreano representaba un interés de ambas Coreas dado que podrían reafirmar la hostilidad y aislacionismo de Corea del Norte, y por ende seguirían postergando el avance en los acercamientos con Corea del Sur. De este modo, la República de Corea hizo un llamado a reconsiderar la necesidad de sanciones a la AIEA tras el retiro de Corea del Norte del TNP en 2003, por lo que se hizo un llamado conjunto con China para la reunión de las Seis Partes, en Agosto de ese mismo año, para hallar una solución diplomática al asunto nuclear.<sup>142</sup> En igual medida, instó al Japón en 2006 a

---

<sup>139</sup> Comparar Shin y Burke. "North Korea and Identity Politics in South Korea". p. 292.

<sup>140</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 306, 337.

<sup>141</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>142</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.



reconsiderar la propuesta de Resolución hecha ante el Consejo de Seguridad como resultado del lanzamiento de siete misiles cerca del Mar de este país.<sup>143</sup>

Por otra parte, dentro de este contexto, algunos acercamientos se hicieron posibles entre los Estados Coreanos. En primer lugar, se habilitaron algunos cruces territoriales como el paso terrestre hacia el monte Kumgang en febrero de 2003 y el sistema de rieles para intercambios comerciales, y previstos para futuros viajes, en junio de 2003.<sup>144</sup> En segundo lugar, por esta misma fecha, el conglomerado Hyundai comienza la construcción del complejo industrial de Kaesong en Corea del Norte, a 70 km de Seúl.<sup>145</sup> Finalmente, como un considerable logro político, se da un primer acercamiento entre altos mandos militares norcoreanos y surcoreanos, para dialogar sobre asuntos de Seguridad en mayo de 2004, aunque sin ningún resultado.<sup>146</sup>

Es así como el ánimo mediador del Estado del Sur, denotó el principio de la identidad colectiva de definir “el bienestar del Otro como parte de aquel del Mismo”<sup>147</sup>. No obstante, las normas identitarias de compromiso y reconciliación no alcanzarían la etapa de internalización total y por tanto, el proceso de identificación y formación de la identidad colectiva entre las dos Coreas quedaría suspendido.

### **3.2. IDENTIDADES EGOÍSTAS.**

La crisis nuclear en la Península entre 2003 y 2007, limitó mayores acercamientos entre los dos Estados Coreanos en tanto que Corea del Norte manifestó su seguridad en riesgo, frente a la posibilidad de una invasión por parte de los Estados Unidos, a similitud de Iraq.<sup>148</sup> Por tanto, una segunda Cumbre Coreana sólo sería posible hasta finales de 2007, luego de que la AIEA comprobara el cese de actividades nucleares en Yongbyon.<sup>149</sup> Esta nueva Cumbre retomaría el compromiso de cumplir con los

---

<sup>143</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>144</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>145</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>146</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>147</sup> Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 229. Traducción libre de la autora.

<sup>148</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>149</sup> Comparar Shin y Burke. “North Korea and Identity Politics in South Korea”. p.294.

acuerdos alcanzados en la Cumbre del 2000, además de los nuevos propósitos como la firma de un Acuerdo de Paz que incluyera a China y Estados Unidos, partes del Armisticio, el establecimiento de una Zona de Paz en las antiguas zonas marítimas que habían sido escenario de escaramuzas militares y la fijación de una zona de pesca común, así como la habilitación de algunas rutas aéreas entre los dos países.<sup>150</sup> A pesar del ánimo de reconciliación que podría generar el retomar la interacción con el Norte y por ende, dar continuidad a la Política de Sol Naciente, el contexto doméstico surcoreano no era el más propenso dada una opinión pública reacia a la fuerte postura ideológica que caracterizaba al saliente presidente Roh Moo-hyun.<sup>151</sup>

Es así como a finales de 2007 es elegido el conservador Lee Myung Bak, quien, al inicio de su mandato en febrero de 2008, pone en suspenso el discurso de reconciliación y compromiso. Esto, por una parte, al condicionarlos a la reciprocidad que Corea del Norte debía mostrar frente a la ayuda económica y humanitaria otorgada, con respuestas concretas en materia de Derechos Humanos y la suspensión total de las actividades nucleares; por otra, en la medida en que se anuncia un fortalecimiento de la alianza con Estados Unidos.<sup>152</sup> De esta manera, las normas disidentes pierden el apoyo del gobierno activista y por el contrario, sube al poder un gobierno que manifiesta ser de retorno al anti-comunismo y disuasión. De aquí que Corea del Norte retornara a su tradicional hostilidad y desconfianza.

Lo anterior dificultó el cambio estructural, en la medida en que, como lo sugiere Wendt, se deben dar algunas condiciones para alcanzar la redefinición de las identidades.<sup>153</sup> En primera instancia, para que exista un cambio estructural se debe evaluar si este es posible o imposible y en tanto que lo sea, para su alcance se deben evitar políticas que busquen mantener el orden precedente de la estructura.<sup>154</sup> En segunda instancia, tener como precedente que el cambio depende de la rigidez de la estructura que se intenta cambiar, en tanto que “una cultura Hobbesiana que

---

<sup>150</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>151</sup> Comparar Shin y Burke. “North Korea and Identity Politics in South Korea”. p.288.

<sup>152</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>153</sup> Comparar Wendt. “Constructing International Politics”. p.80.

<sup>154</sup> Comparar Wendt. “Constructing International Politics”. p.80.

construye Estados como enemigos va a ser mucho más resistente que una en la cual las ideas compartidas importen [...]”<sup>155</sup>.

Ese cálculo del valor de las ideas compartidas, se hace en la medida en qué tan comprometidos estén los Estados en ceder de sus identidades egoístas para dar paso a una identidad colectiva que implique al Otro tomar la responsabilidad de buscar el bienestar del Mismo, y por ende, transforme su Rol en la Estructura, así como sus características.<sup>156</sup> Finalmente, recordar que un cambio estructural depende del grado de internalización de las normas identitarias “a través de un largo proceso de aprendizaje recíproco”<sup>157</sup>. En otras palabras, una interacción continua y permanente entre los agentes es imprescindible para un cambio estructural.

De esta manera, la presidencia de dos progresistas en periodos continuos en Corea del Sur, no son suficientes para un aprendizaje recíproco bilateral coreano de una reconsiderada identidad colectiva bajo los principios de reconciliación y compromiso como se lo propuso Kim Dae Jung. Esto, dado que las identidades políticas egoístas de Corea del Norte y Corea del Sur, en la medida que devienen de una rígida estructura de Enemistad, demandan de una prolongada interacción para su transformación.

En el proceso de interacción, la postura de Corea del Norte frente a las normas identitarias de compromiso y reconciliación fue evolutiva, pasando del rechazo a una actitud de cooperación condicionada. El primero como consecuencia de la desconfianza hacia Corea del Sur característica de la estructura de Enemistad. En particular, frente al propósito de la política de buscar sacar de su aislacionismo al Norte y proponer el paso del comunismo a la democracia y libre mercado, lo que se observaba con desdén en tanto que se cuestionaba el *Juche* y por tanto, la identidad colectiva norcoreana.<sup>158</sup>

---

<sup>155</sup> Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 278. Traducción libre de la autora.

<sup>156</sup> Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 342, 359.

<sup>157</sup> Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 362. Traducción libre de la autora.

<sup>158</sup> Comparar Chae. “The future of the Sunshine Policy: Strategies for Survival: Strategies for Survival”. p.10. Comparar también Snyder, Scott. “North Korean Views of the Sunshine Policy: Responses and Ramifications”. En: Moon, Chung-in y Steinberg, David I. (ed.). *Kim Dae-jung Government and Sunshine Policy: Promises and Challenges*, 1999. pp. 252-253.

A medida que se avanzaba la implementación de la política y la invitación al diálogo bilateral, la consideración de las necesidades y posturas norcoreanas hacen que la República Popular Democrática de Corea se acerque con más confianza hacia la República de Corea. No obstante, su identidad egoísta se vio reflejada en que, aunque Corea del Norte haya cooperado en los proyectos de inversión en su territorio, benéficos para su economía, y las reuniones familiares en el Sur, no había cedido ante la búsqueda de un consenso en los asuntos de seguridad y políticos bilaterales, como la definición de las zonas de pesca y el evitar nuevas provocaciones militares.<sup>159</sup> De lo anterior se deriva la exigencia de reciprocidad de Lee Myung Bak, frente a la cual Pyongyang reaccionó con cierres fronterizos, fuertes controles militares en el monte Kumgang y la expulsión de los surcoreanos que trabajaban en el complejo industrial de Kaesong a finales de 2008.<sup>160</sup> Así, las interacciones se suspenden y con ellas, la posibilidad de un cambio estructural.

De esta forma, el proceso de cambio estructural que alcanzó la Política de Sol Naciente en la Península fue la socialización. Durante este periodo, el enfoque Nación-céntrico permitió la cooperación y aproximación más confiada de Corea del Norte a Corea del Sur, en la medida en que la segunda se mostraba comprensiva de la situación norcoreana dados los proyectos de desarrollo planteados y el ánimo de reunificación sin concebir la absorción. En igual medida, Corea del Sur pasa de señalar al régimen norcoreano por la situación de sus ciudadanos, a proponer y buscar soluciones conjuntas para evitar sanciones y guerra, como lo hizo durante la crisis diplomática con los Estados Unidos.

Así, los principios de compromiso y reconciliación de la Política de Sol Naciente, durante el periodo progresista surcoreano de 2000 a 2008, permitieron hacer un avance sobre la reconsideración de la Identidad Política Coreana en las relaciones políticas bilaterales entre Corea del Norte y Corea del Sur, en la medida que gestaron una interacción con el propósito de una reunificación nacional sobre la

---

<sup>159</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

<sup>160</sup> Contrastar con Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.

base de la etnicidad y supervivencia del pueblo separado, para reconciliar sus divergencias políticas.

#### 4. CONCLUSIONES.

Al identificar los desafíos a los que la política de Sol Naciente tendría que hacer frente, la inexistencia de una interacción directa entre la República de Corea y la República Popular Democrática desde 1948 denota la supervivencia de una Cultura de Anarquía Hobbesiana, en tanto que el mutuo desconocimiento como la constante amenaza de guerra ha mantenido a los Estados de la Península en una relación de Enemistad. En la búsqueda de transformar esta estructura, la política se fija una serie de objetivos resumibles en la pretensión de la reconfiguración de dicha estructura de Enemistad en el Noreste Asiático y sus identidades, mediante el establecimiento de una Comunidad de Seguridad garante del Acuerdo de Paz entre las dos Coreas. Lo cual, según Wendt puede ser señalada como un cambio estructural dado que busca un paso de la Enemistad a la Amistad.

De esta forma, se puede decir que la política de Sol Naciente se convierte en un proyecto político que requeriría tanto de la cooperación internacional como doméstica surcoreana, así como de la disposición de dialogar y negociar por parte de Pyongyang. Por ello, en su diseño Kim Dae Jung dispuso que tuviese un enfoque Nación-céntrico, de modo tal que se discutieran los asuntos sencillos y fáciles, primeramente, como el desarrollo económico y la ayuda humanitaria, y en su evolución hacer un avance progresivo en la resolución de asuntos de seguridad y la reunificación nacional. Esto permitiría a Corea del Norte acercarse más confiadamente a Corea del Sur, dándose pie a la Primera Cumbre Coreana en el año 2000.

El enfoque Nación-céntrico de la política permitió el análisis del proceso de formación de identidades y destacar la importancia de la Nación en su construcción y por tanto, en la comprensión del comportamiento de los Estados en las Relaciones Internacionales. Esto, en la medida en que aunque no tuviese un Estado, la Nación Coreana tenía clara su identidad; una etnicidad e incluso civilización que representaba el confucianismo, y sus intereses; la supervivencia de su etnicidad y reivindicación de la misma frente al imperialismo japonés. De allí se denotó que la identidad colectiva

coreana representaba un nacionalismo étnico, el cual, Wendt confirma como identidad colectiva societal,<sup>161</sup> y en conjunto con Jepperson y Katzenstein, como carácter diferenciador de los Estados sobre el cual se construyen las identidades y son proyectadas al Sistema Internacional.<sup>162</sup>

Es así como al revisar las nuevas identidades colectivas norcoreana y surcoreana, es posible distinguir la reinterpretación de las colectividades interpuestas por sus tutores, en nuevos discursos identitarios como lo son el *Juche* en Corea del Norte y el *Ilmin Chuui* y la modernización en Corea del Sur. A partir de estos, se evidencia, por igual, la mutua construcción de las identidades sociales, en tanto que la identificación negativa entre los bloques Comunista y Capitalista, llevan a adoptar a los Estados Coreanos una mutua identidad de Rol de Enemigo y distantes de tipo, en tanto que regímenes Comunista y Capitalista respectivamente.

No obstante, estas identidades se verían retadas a ser transformadas a partir de dos cambios estructurales; la caída de la Unión Soviética y con ella, una aparente desaparición del Comunismo en el Sistema Internacional, así como la reunificación de Alemania y por tanto, el reto para la reunificación de la Península, a principios de la década de 1990. Agregado a esto, el comienzo de un proceso de democratización en Corea del Sur en 1987, lo cual permitiría la internalización de los ideales de reconciliación y compromiso en su Nación y por tanto la emergencia de estos como normas identitarias. La difusión de estas normas fue posible con la Política de Sol Naciente, y la continuidad de dos gobiernos progresistas en la implementación de la misma, permitiendo una primera identificación positiva del Sur con el Norte a partir tanto de la interacción de sus nacionales, como al acercar directamente a dos gobiernos ‘aparentemente’ irreconciliables entre sí.

La identificación positiva puede ser relacionada con el Nacionalismo Étnico en tanto que ante la limitación de la interacción y, por ende, del avance tanto de la internalización de las normas identitarias de compromiso y reconciliación como de los propósitos de la Política de Sol Naciente, la Nación Coreana acoge un sentimiento

---

<sup>161</sup> Comparar Wendt. “Collective Identity Formation and the International State”. p. 387.

<sup>162</sup> Comparar Jepperson; Wendt y Katzenstein. “Norms, Identity, and Culture in National Security”. p.59.

anti-americano y se cuestiona la alianza con los Estados Unidos, al haber sido resultado de la crisis diplomática y nuclear con Estados Unidos (2002-2007). Desde la perspectiva constructivista, la alianza con los Estados Unidos no resulta provechosa en el proyecto político surcoreano, en la medida en que es contraria a su ánimo de reconciliación y compromiso.

De esta manera, se puede decir que la política llevó a la Nación surcoreana a reconsiderar el modo de aproximación a su parte restante del Norte, dejando de lado las enemistades y reconociendo que constituyen una misma Nación dividida por una imposición ideológica, como lo hace ver Jennifer Milliken.<sup>163</sup> Así, esta primera identificación cuestionaría durante el periodo de implementación de la política de 2000 a 2008, la mentalidad anti-comunista de la Guerra Fría sobre la cual fue fundada la colectividad surcoreana.

Es así como a la pregunta: ¿de qué manera la política de Sol Naciente surcoreana transformó las percepciones tradicionales de las relaciones políticas bilaterales entre Corea del Norte y Corea del Sur durante el periodo 2000 al 2008?, se podría decir que la política de Sol Naciente, en la medida en que buscó transformar el constructo social de desconfianza y enemistad remanente de la Guerra Fría, incidió en las relaciones políticas bilaterales entre Corea del Norte y Corea del Sur entre los años 2000 y 2008, al gestar una interacción entre los actores que permitiese una previa reconsideración de la identidad colectiva coreana visible en Corea del Sur e incierta en Corea del Norte.

En igual medida, se resaltó el significativo aporte de la perspectiva constructivista en la comprensión de este caso de las Relaciones Internacionales, en tanto que permitió hacer una aproximación comprensiva a los elementos identitarios que definen el comportamiento y políticas de los Estados, especialmente la rigidez de Corea del Norte y su pervivencia, después de más de veinte años de la caída del bloque comunista.

Este caso plantea varias temáticas que es necesario estudiar como el futuro de la alianza entre los Estados Unidos y Corea del Sur, dadas las implicaciones que

---

<sup>163</sup> Comparar Milliken. "Intervention and identity: Reconstructing the West in Korea". p.91.



ha tenido en la situación de seguridad de la península y el ámbito doméstico surcoreano. De igual forma, la observación de propuestas para dar continuidad a la reconciliación intercoreana, sugiriendo mecanismos para la apertura de Corea del Norte al Sistema Internacional y considerándose un régimen o sistema, o en palabras de Gi-wook Shin un elemento cívico/político, acorde a la identidad colectiva de la Nación Coreana para su reunificación.

De una u otra manera, retomando la perspectiva de Wendt, cabe decir que en el caso de la Península Coreana, “si hay algún cambio estructural, estos van a ser históricamente progresivos”<sup>164</sup>.

---

<sup>164</sup> Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 312. Traducción libre de la autora.

## BIBLIOGRAFÍA

Hastings, Adrian. *The Construction of Nationhood. Ethnicity, Religion and Nationalism*. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

Kim, Yukhoon. *Korean history for International Citizens*. Seúl: Northeast Asian History Foundation, 2007. Consulta realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://math.postech.ac.kr/~wlog/tour/Korean%20History.pdf>

Lee, Chae-Jin. *A troubled Peace: U.S. Policy and the Two Koreas*. Baltimore: The John Hopkins University Press, 2006.

Shin, Gi-wook. *Ethnic Nationalism in Korea*. Stanford: Stanford University Press, 2006.

Wendt, Alexander. *Social Theory of International Politics*. Nueva York: Cambridge University Press, 1999.

### Capítulos o artículos en libros.

García, María del Rosario. “Confucianismo y Taoísmo”. En García, María del Rosario. *Historia de las Religiones*. Bogotá: Intermedio Editores, 2006. 210-229.

Jepperson, Ronald (et. al.) “Norms, Identity, and Culture in National Security”. En Katzenstein, Peter (ed.) *The culture of National Security: Norms and identity in World politics*. Nueva York: Columbia University Press, 1996. 33-75.

Milliken, Jennifer. “Intervention and identity: Reconstructing the West in Korea”. En: Weldes, Jutta (et al) (ed.). *Cultures of Insecurity: States, Communities, and the production of Danger*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1999. 91-117.

Moon, Chung-in. "Understanding the DJ Doctrine: The Sunshine Policy and the Korean Peninsula". En Moon, Chung-in y Steinberg, David I. (ed.). *Kim Dae-jung Government and Sunshine Policy: Promises and Challenges*. Seúl: Yonsei University Press, 1999. 35-56.

Moon, Chung-in y Steinberg, David I. "The Kim Dae-jung Government and the Sunshine Policy". En Moon, Chung-in y Steinberg, David I. (ed.). *Kim Dae-jung Government and Sunshine Policy: Promises and Challenges*. Seúl: Yonsei University Press, 1999. 11- 21.

Snyder, Scott. "North Korean Views of the Sunshine Policy: Responses and Ramifications". En Moon, Chung-in y Steinberg, David I. (ed.). *Kim Dae-jung Government and Sunshine Policy: Promises and Challenges*, 1999. 241-258.

Steinberg, David I. "The Republic of Korea's Sunshine Policy: Domestic Determinants of Policy and Performance". En Moon, Chung-in y Steinberg, David I. (ed.). *Kim Dae-jung Government and Sunshine Policy: Promises and Challenges*, 1999. 57-77.

#### **Artículos en publicaciones periódicas académicas.**

Chae, Kyung-suk. "The Future of the Sunshine Policy: Strategies for Survival". En *East Asian Review*. Vol. 14, No. 4. (Invierno 2002): 3 -17. Consulta realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página web: [http://www.ieas.or.kr/vol14\\_4/14\\_4\\_1.pdf](http://www.ieas.or.kr/vol14_4/14_4_1.pdf)

Chang, Hun Oh y Arrington, Celeste. "Democratization and Changing Anti-American Sentiments in South Korea". En *Asian Survey*, Vol. 47, No. 2 (Marzo/Abril 2007): 327-350. Consulta realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/10.1525/as.2007.47.2.327> .

Cho, Young Chul. "Collective identity formation on the Korean Peninsula: United States' different North Korea policies, Kim Dae-Jung's Sunshine Policy, and United States-South Korea-North Korea relations". En *International Relations of the Asia-Pacific* Vol. 10 No. 1(2010): 93-127. Consulta realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://irap.oxfordjournals.org.ez.urosario.edu.co/content/10/1/93.full.pdf+html>

Kim, Sung-han y Lee, Geun. "When security met politics: desecuritization of North Korean threats by South Korea's Kim Dae-jung government". En *International Relations of the Asia-Pacific* Vol. 11. No.1 (2011): 25-55. Consulta realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://irap.oxfordjournals.org.ez.urosario.edu.co/content/11/1/25.full.pdf+html>

Moon, Chung-in. "Korean Security and Multilateral Security Cooperation: The Case of Six Party Arrangement". En *East Asian Initiative Working Paper Series*. No. 1 (Julio 2004): 1-21. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web:[http://cis.yonsei.ac.kr/DEXTUupload/%EB%AC%B8%EC%A0%95%EC%9D%B8\(pdf%EC%9A%A9%20%ED%8C%8C%EC%9D%BC\).pdf](http://cis.yonsei.ac.kr/DEXTUupload/%EB%AC%B8%EC%A0%95%EC%9D%B8(pdf%EC%9A%A9%20%ED%8C%8C%EC%9D%BC).pdf)

---

\_\_\_\_\_. "The Sunshine policy and the Korean Summit: Assessments and Prospects". En *East Asian Review*. Vol.12, No. 4 (Invierno 2000): 3-36. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: [http://www.ieas.or.kr/vol12\\_4/12\\_4\\_1.pdf](http://www.ieas.or.kr/vol12_4/12_4_1.pdf)

Shin, Gi-wook y Burke, Kristin. "North Korea and Identity Politics in South Korea". En *Brown Journal of World Affairs*. Vol.15 (Otoño/Invierno 2008): 287- 303. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: [http://iis-db.stanford.edu/pubs/22334/15.1\\_Shin.pdf](http://iis-db.stanford.edu/pubs/22334/15.1_Shin.pdf)

Son, Key-young. "Entrenching 'identity norms' of tolerance and engagement: lessons from rapprochement between North and South Korea". En *Review of International*

*Studies*. Vol. 33, No.3 (2007): 489-509. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://search.proquest.com.ez.urosario.edu.co/abiglobal/docview/204898954/fulltextPDF/13BA6217FA869EBF503/1?accountid=43031>

Otálvaro, Andrés. “La Seguridad Internacional a la luz de las Estructuras y las Dinámicas Regionales: Una Propuesta Teórica de Complejos de Seguridad Regional”. En *Revista Desafíos*. No. 11 (2004): 222-242.

Wendt, Alexander. “Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics”. En *International Organization*. Vol. 46, No. 2 (Primavera 1992): 391-425. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/2706858>

\_\_\_\_\_. “Collective identity formation and the international state”. En *The American Political Science Review*. Vol. 88, No. 2 (Junio 1994): 384-396. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/2944711> .

\_\_\_\_\_. “Constructing International Politics”. En *International Security*. Vol.20, No.1 (Verano 1995): 71-81. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/2539217> .

### **Artículos en publicaciones periódicas no académicas.**

“Asian forum to welcome N Korea”. *BBC News*. (19 de Mayo de 2000) Noticia. Consulta realizada en Enero de 2013. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/755101.stm>

“Britain to recognise North Korea”. *BBC News*. (19 de Octubre de 2000). Noticia. Consulta realizada en Enero de 2013. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/979380.stm>

“Canada recognises North Korea”. *BBC News*. (6 de Febrero de 2001). Noticia. Consulta realizada en Enero de 2013. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/1156565.stm>

“Corea del Norte: un paso hacia la bomba”. *BBC Mundo*. (18 de Abril de 2003). Noticia. Consulta realizada en Marzo de 2012. Disponible en la página web: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid\\_2959000/2959695.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2959000/2959695.stm)

“Corea del N.: China amenaza con veto”. *BBC Mundo*. (13 de Julio de 2006). Noticia. Consulta realizada en Marzo de 2012. Disponible en la página web: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid\\_5175000/5175212.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_5175000/5175212.stm)

“Corea del Sur frena a Naciones Unidas”. *BBC Mundo*. (25 de Enero de 2003). Noticia. Consulta realizada en Marzo de 2012. Disponible en la página web: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid\\_2693000/2693379.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2693000/2693379.stm)

“Election weakens South Korean leader”. *BBC News*. (14 de Abril de 2000). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/713167.stm>

“First Korean border crossing opens”. *BBC News*. (5 de Febrero de 2003). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/2727603.stm>

Gluck, Caroline. “Putin to visit North Korea”. *BBC News*. (9 de Junio de 2000). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/783873.stm>

“Has Bush upset his friends as much as his enemies?”. *BBC News*. (19 de Febrero de 2002). Noticia. Consulta realizada en Enero de 2013. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/events/newsnight/1319141.stm>

“Italy and North Korea establish ties”. *BBC News*. (5 de Enero de 2000). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/591223.stm>

“Kim Dae Jung's inauguration speech: South Korean report”. *BBC News*. (Febrero 25 de 1998). Noticia. Consulta realizada en Enero de 2013. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/world/monitoring/59967.stm>

“Koreas herald joint industrial park”. *BBC News*. (30 de Junio de 2003). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/3032440.stm>

“Las Coreas hablan sobre defensa”. *BBC Mundo*. (26 de Mayo de 2004). Noticia. Consulta realizada en Marzo de 2012. Disponible en la página web: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid\\_3749000/3749129.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3749000/3749129.stm)

Nakamoto, Michiyo. “Tokyo, Seoul still differs over North Korea”. *Financial Times - London (UK)*. (22 de Marzo de 1999). Noticia. Consulta realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://search.proquest.com/docview/248269020?accountid=50434;www.ada.org?genre=article&sid=ProQ:&atitle=Tokyo%2C+Seoul+still+differ+over+North+Korea&title=Financial+Times&issn=03071766&date=1999-03-22&volume=&issue=&spage=04&author=Nakamoto%2C+Michiyo>

“New Strategy urged for North Korea”. *BBC News*. (Octubre 13 de 1999). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/473285.stm>

“No accord on Korea fishing zone”. *BBC News*. (14 de Diciembre de 2007). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/7143963.stm>

“Opposition leader wins South Korea poll”. *BBC News*. (Diciembre 19 de 1997). Noticia. Consulta Realizada en Enero de 2013. Disponible en la página web: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/special\\_report/1997/korean\\_elections\\_97/40715.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/special_report/1997/korean_elections_97/40715.stm)

“Outline of Korea summit statement”. *BBC News*. (4 de Octubre de 2007). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/7027336.stm>

“Pyongyang attacks Bush administration”. *BBC News*. (26 de Enero de 2001). Noticia. Consulta realizada en Enero de 2013. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1137869.stm>

“Railway reconnects two Koreas”. *BBC News*. (14 de Junio de 2003). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/2989504.stm>

“S Koreans leave complex in North”. *BBC News*. (2 de Diciembre de 2008). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/7761390.stm>

“South Korea goes to the polls”. *BBC News*. (13 de Abril de 2000). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/710442.stm>



Sudworth, John. "Glimpse of N Korea disappears". *BBC News*. (1 de Diciembre de 2008). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/7757844.stm>

Sudworth, John. "New dawn for US-S Korean military ties". *BBC News*. (8 de Marzo de 2008). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/7285650.stm>

"Timeline: N Korea nuclear stand-off". *BBC News*. (6 de Diciembre de 2007). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/2604437.stm>

"Tira y afloje por Corea del Norte". *BBC Mundo*. (10 de Julio de 2006). Noticia. Consulta realizada en Enero de 2013. Disponible en la página web: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid\\_5165000/5165344.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_5165000/5165344.stm)

"US consults Asian allies on N Korea". *BBC News*. (26 de Marzo de 2001). Noticia. Consulta realizada en Enero de 2013. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1243264.stm>

"US woos N Korea". *BBC News*. (28 de Julio de 2000). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/854826.stm>

"World welcomes Korean sunshine". *BBC News*. (15 de Junio de 2000). Noticia. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/792283.stm>

## Otros documentos

Buitrago, Jairo – Universidad Nacional de Colombia. “Pensamiento Chino: Confucio y Lao Tsé”. Grupo de Estudios Chinos de la Universidad Nacional, 7 de Diciembre de 2012. Conferencia.

Entrevista a Young Chul Cho, Investigador y Profesor de Asuntos Internacionales, Universidad Global de Jindal, Realizada en Bogotá (vía correo electrónico), 26 de Septiembre de 2012.

Levin, Norman D. y Han, Yong-Sup – RAND Center for Asia Pacific Policy. *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*. 2002. Monografía. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página web:

[http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph\\_reports/2005/RAND\\_MR1555.sum.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/2005/RAND_MR1555.sum.pdf)

## ANEXOS

### Anexo 1. Entrevista. Young Chul Cho.

**Kathia Sánchez:** Professor Young, It is a pleasure for me to write you. I have read your article Collective identity formation on the Korean Peninsula, and i would like to know if it is possible for you to help in a related investigation.

I am a student of International Relations in the Rosary University in Colombia. To graduate i need to write a thesis and the topic i have chosen is to see the possibility of a collective identity between North Korea and South Korea in order to achieve the unification, as I understood, it was the purpose of the Sunshine Policy.

I understand both countries are very different. They have not talked for a long time, the way they see the world is different, as their ideologies and development. Do you think there is a possibility to talk about a common identity between the two Koreas?

I will really appreciate your help.

**Young Chul Cho:** Hello Sanchez, I am happy to know that a student in Bogota is interested in the Korean unification issue.

For sure, there have been many differences between South and North Korea since the end of the Korean War in 1953. Yet, at the same time there has been a strong pan-Korean nationalism cutting across the Korean peninsula. Both Koreas still psychologically see each other as the same Koreans. It is also a bit dangerous to essentialize the difference while it is equally dangerous to essentialize the same-ness in the context of Korea. The following book might be useful:[http://www.amazon.com/Ethnic-Nationalism-Korea-Shorenstein-Asia-Pacific/dp/080475408X/ref=sr\\_1\\_2?ie=UTF8&qid=1348642743&sr=8-2&keywords=korean+nationalism](http://www.amazon.com/Ethnic-Nationalism-Korea-Shorenstein-Asia-Pacific/dp/080475408X/ref=sr_1_2?ie=UTF8&qid=1348642743&sr=8-2&keywords=korean+nationalism) (Ethnic Nationalism in Korea. Gi-wook Shin)

Plus, unification should be seen as not an event but a process. At least South Korea seems to seek de facto unification (peaceful coexistence/interaction between two countries under the banner of the same nation) rather than de jure unification (making one nation-state).

Fuente: Entrevista a Young Chul Cho, Investigador y Profesor de Asuntos Internacionales, Universidad Global de Jindal, Realizada en Bogotá (vía correo electrónico), 26 de Septiembre de 2012.

## **Anexo 2. Cronología. Gestión de la Política de Sol Naciente.**

### **GOBIERNO DE KIM DAE JUNG**

#### **1997**

El UDL establece una alianza con el partido de Kim Dae Jung, MDP con el propósito de ganar las elecciones presidenciales.

**Diciembre** – BBC News: Kim Dae Jung es elegido como presidente de la República de Corea.

#### **1998**

**Febrero** – BBC News: Kim Dae Jung toma la presidencia.

**Agosto** – Financial Times London: Japón denuncia el lanzamiento de misiles norcoreanos sobre su territorio.

#### **1999**

**Octubre** – BBC News: El Secretario de Defensa de los Estados Unidos presenta el reporte de la política exterior estadounidense hacia Corea del Norte, de donde concluye que la solución para el aislacionismo y hostilidad norcoreanos es una política de coexistencia.

#### **2000**

**Enero** – BBC News: Italia establece relaciones diplomáticas con Corea del Norte.

**Febrero** – BBC News: Igor Ivanov, ministro de Exteriores ruso visita Pyonyang y firma un tratado de Amistad y cooperación. Se anuncia la visita de Putin a Corea del Norte a mediados del 2000.

**Abril** – BBC News: Elecciones parlamentarias en Corea del Sur, las cuales son reflejo de la división regional e ideológica surcoreana. El sudoeste surcoreano pobre eligió toda la bancada progresista, mientras que el sudeste, tradicionalmente próspero y con mayor número de votantes, eligió al GNP. El gobierno de Kim Dae Jung esperaba alcanzar una mayoría progresista. No obstante, la mayoría la ocupó el GNP.

**Mayo** – BBC News: La ASEAN recibe la solicitud de ingreso por parte de Corea del Norte.

**Junio** - BBC News: Tiene lugar en Pyongyang, del 13 al 15 de Junio, la Primera Cumbre Coreana cuyos resultados quedaron consagrados en la Declaración Conjunta del 15 de Junio.

**Julio** – BBC News: La Secretaria de Estado estadounidense Madeleine Albright se reúne con su contraparte norcoreana Paek Nam-sun, en el marco de la ASEAN, para discutir sobre la producción de misiles balísticos por parte de Corea del Norte.

**Octubre** – BBC News: Gran Bretaña reconoce a Corea del Norte. Anuncio de envío de misión diplomática. Otros Estados como Australia, Filipinas y Holanda también otorgaron su reconocimiento durante este año.

## **2001**

**Enero**- BBC News: George Bush llega a la presidencia de los Estados Unidos. La política hacia Corea del Norte se somete a revisión.

**Febrero** – BBC News: Canadá establece relaciones diplomáticas con Corea del Norte.

**Marzo** – BBC News: Nueva Zelanda establece relaciones diplomáticas con Corea del Norte.

## **2002**

**Enero** – BBC News: Corea del Norte se incluye dentro de la lista estadounidense de Estados señalados ‘promotores del terrorismo’ o ‘Eje del Mal’.

**Octubre** – BBC News: Señalamientos de la Secretaría de Estado estadounidense sobre la posible continuidad en el programa balístico norcoreano, inician una crisis diplomática con Corea del Norte.

**Diciembre** – BBC News: Se afirma haberse encontrado misiles norcoreanos en un embarque hacia Yemen y por tanto, la suspensión de ayuda energética por parte de Estados Unidos. Por su parte, Corea del Norte solicita el retiro de los agentes de la AIEA de la planta energética de Yongbyon.

## GOBIERNO DE ROH MOO-HYUN

### 2003

**Enero** – BBC News: Corea del Norte anuncia su retiro del TNP. Inicia la crisis nuclear.

BBC Mundo: La AIEA anuncia una reunión de emergencia para presentar un informe que considere sanciones al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Frente a ello, Corea del Sur hace un llamado a buscar una solución diplomática. El retiro de Corea del Norte del TNP implica la violación de dos tratados regionales: el Tratado Marco con los Estados Unidos de 1994 y el Acuerdo de no proliferación en la península con Corea del Sur.

**Febrero** – BBC News: Llega a la presidencia surcoreana Roh Moo-hyun. Se abre una primera vía de acceso terrestre entre Corea del Norte y Corea del Sur, con destino al monte Kumgang, destino turístico norcoreano.

**Abril** – BBC Mundo: Corea del Norte anuncia que tiene capacidad para generar arsenal atómico.

**Junio** – BBC News: Se restablecen los rieles intercoreanos, con el propósito de facilitar el intercambio comercial. Su adecuación, igualmente, fue pensada para viaje de pasajeros en algún momento dado. Del mismo modo, se hace la apertura oficial por parte de Hyundai del Complejo industrial de Kaesong en territorio norcoreano, al norte de Seúl.

**Agosto** – BBC News: Primer encuentro de las Seis Partes (Corea del Norte, Corea del Sur, China, Estados Unidos, Japón y Rusia), con el propósito de encontrar una salida diplomática a la crisis nuclear.

### 2004

**Mayo** – BBC Mundo: Se reúnen por primera vez altos mandos militares norcoreanos y surcoreanos para dialogar sobre la posibilidad de cooperación en asuntos de defensa y abolir la posibilidad de conflicto.

### 2006

**Julio** – BBC Mundo: Corea del Norte lanza alrededor de siete misiles cerca del Mar de Japón, frente a lo cual Japón propone una resolución al Consejo de Seguridad, que denota

sanciones y hasta incursión militar a Corea del Norte. Esta resolución es aprobada a pesar de la oposición de China y Rusia. Frente a este evento Corea del Sur suspende la ayuda alimentaria, pero a su vez insiste en que la postura del Japón es exagerada.

## **2007**

**Julio** – BBC News: Inspectores de la AIEA confirman que el reactor de Yongbyon ha sido desactivado. Con ello, llega a su fin la crisis nuclear en la Península.

**Octubre** – BBC News: Segunda Cumbre Coreana.

**Diciembre** – BBC News: Se reúnen altos mandos militares nuevamente para establecer los límites de la zona de pesca. Sin embargo, no hay acuerdo. Es elegido Lee Myung Bak como nuevo presidente surcoreano, líder del partido conservador GNP.

## **GOBIERNO DE LEE MYUNG BAK**

## **2008**

**Febrero** – BBC News: Toma la presidencia surcoreana Lee Myung Bak, anunciando una postura dura hacia Corea del Norte y un afianzamiento en la alianza con Estados Unidos. Se hace eco a la reciprocidad exigida por los conservadores durante los gobiernos progresistas, de modo que no habría más ayuda alimentaria y económica, en tanto que no hubiera avance en la situación de Derechos Humanos en Corea del Norte y cese total de las actividades nucleares.

**Diciembre** – BBC News: El ingreso al monte Kumgang retoma su rigidez, con fuerte propaganda comunista y controles militares en la frontera norcoreana. Igualmente, Pyongyang limita el número de trabajadores surcoreanos en el complejo industrial de Kaesong, por lo que alrededor de 500 son obligados a abandonar el complejo.

Fuente: Cronología elaborada por la autora del presente trabajo de grado con base en la información tomada de: Kim y Lee. “When security meets politics: desecuritization of North Korean Threats by South Korea’s Kim Dae-jung government”. p. 37.

BBC News. “Opposition leader wins South Korea poll”, 1997. Documento Electrónico.

BBC News. “Kim Dae Jung's inauguration speech: South Korean report”, 1998. Documento Electrónico.

Nakamoto, Michiyo. “Tokyo, Seoul still differs over North Korea”. *Financial Times - London (UK)*, 1999. Documento Electrónico.

BBC News. “New Strategy urged for North Korea”, 1999. Documento Electrónico.

BBC News. "Italy and North Korea establish ties", 2000. Documento Electrónico.  
Gluck, Caroline. "Putin to visit North Korea", 2000. Documento Electrónico.  
BBC News. "Asian forum to welcome N Korea", 2000. Documento electrónico.  
BBC News. "World welcomes Korean sunshine", 2000. Documento Electrónico.  
BBC News. "US woos N Korea", 2000. Documentos Electrónicos.  
BBC News. "US consults Asian allies on N Korea", 2001. Documento Electrónico.  
BBC News. "Pyongyang attacks Bush administration", 2001. Documento Electrónico.  
BBC News. "Canada recognises North Korea", 2001. Documento electrónico.  
BBC News. "Has Bush upset his friends as much as his enemies?". 2002. Documento electrónico.  
BBC News. "Timeline: N Korea nuclear stand-off". 2007. Documento Electrónico.  
BBC Mundo. "Corea del Sur frena a Naciones Unidas". 2003. Documento Electrónico.  
BBC News. "First Korean border crossing opens". 2003. Documento Electrónico.  
BBC Mundo. "Corea del Norte: un paso hacia la bomba", 2003. Documento Electrónico.  
BBC News. "Railway reconnects two Koreas". 2003. Documento Electrónico.  
BBC News. "Koreas herald joint industrial park", 2003. Documento Electrónico.  
BBC Mundo. "Las Coreas hablan sobre defensa", 2004. Documento Electrónico.  
BBC Mundo. "Tira y afloje por Corea del Norte", 2006. Documento Electrónico.  
BBC Mundo. "Corea del N.: China amenaza con veto", 2006. Documento Electrónico.  
BBC News. "Outline of Korea summit statement", 2007. Documento electrónico.  
BBC News. "No accord on Korea fishing zone", 2007. Documento Electrónico.  
Sudworth, John. "New dawn for US-S Korean military ties", 2008. Documento Electrónico.  
Sudworth, John. "Glimpse of N Korea disappears", 2008. Documento Electrónico.  
BBC News. "S Koreans leave complex in North", 2008. Documento Electrónico.



### **Anexo 3. Documento. Declaración Conjunta del 15 de Junio de 2000.**

#### **North-South Joint Declaration**

True to the noble will of all the fellow countrymen for the peaceful reunification of the country, Chairman Kim Jong-il of the National Defence Commission of the Democratic People's Republic of Korea and President Kim Dae-jung of the Republic of Korea had a historic meeting and summit in Pyongyang from June 13 to 15, 2000.

The heads of the North and the South, considering that the recent meeting and summit - the first of their kind in history of division - are events of weighty importance in promoting mutual understanding, developing inter-Korean relations and achieving peaceful reunification, declare as follows:

1. The North and the South agreed to solve the question of the country's reunification independently by the concerted efforts of the Korean nation responsible for it.
2. The North and the South, recognising that a proposal for federation of lower stage advanced by the North side and a proposal for confederation put forth by the South side for the reunification of the country have elements in common, agreed to work for the reunification in this direction in the future.
3. The North and the South agreed to settle humanitarian issues, including exchange of visiting groups of separated families and relatives and the issue of unconverted long-term prisoners, as early as possible on the occasion of August 15 this year.
4. The North and the South agreed to promote the balanced development of the national economy through economic cooperation and build mutual confidence by activating cooperation and exchanges in all fields, social, cultural, sports, public health, environmental and so on.
5. The North and the South agreed to hold dialogues between the authorities as soon as possible to implement the above-mentioned agreed points in the near future.

President Kim Dae-jung cordially invited Chairman Kim Jong-il of the DPRK National Defence Commission to visit Seoul and Chairman Kim Jong-il agreed to visit Seoul at an appropriate time in the future.

June 15, 2000

*Kim Jong-il , Chairman of the National Defence Commission, DPRK*

*Kim Dae-jung, President of the Republic of Korea*

Fuente: BBC News. "North-South Joint Declaration", 2000. Documento electrónico.

#### **Anexo 4. Documento. Preliminar Declaración Conjunta Octubre de 2007.**

##### **Outline of Korea summit statement**

**These are the key points of a joint declaration signed by the leaders of North and South Korea after an historic three-day summit in Pyongyang, as reported by South Korea's Yonhap news agency.**

1. South and North Korea to actively implement the June 15 [2000] Joint Declaration.
2. South and North Korea to work for mutual respect and trust in order to overcome differences in ideology, system.
3. South and North Korea to ease military tensions, resolve disputes through dialogue and negotiations. The two sides to set up a joint fishing area in the West Sea to avoid accidental armed conflict. The two sides to hold defence ministerial talks in November in Pyongyang to discuss ways of supporting inter-Korean economic cooperation and easing tension.
4. South and North Korea agree on need to end the current armistice and establish permanent peace. The two sides to push for a declaration of the ending of the Korean War in cooperation with neighbouring nations. South and North Korea to make joint efforts for the smooth implementation of the Sept 19 and Feb 13 six-nation nuclear agreements.
5. South and North Korea to expand economic cooperation for balanced development and co-prosperity. The two sides to create a special peace zone around Haeju in North Korea and nearby areas, as well as work towards a joint fishing area, peace waters, special economic zone, and joint development of the estuary of the Han River.
6. South and North Korea to develop cooperation in the history, language, education, technology, culture, sports, and social sectors. The two sides to open direct air route between Seoul and Mount Paekdu to allow South Koreans to visit the mountain in North Korea.
7. South and North Korea to actively push for humanitarian cooperation and expansion of reunion of separated families.

8. South and North Korea to strengthen cooperation for national interest in the international stage and the benefits of Korean residents abroad.

South and North Korea to hold talks between their prime ministers in November in Seoul to implement these agreements. Leaders of the two sides to hold frequent talks in order to consult on pending issues.

Fuente: BBC News. "Outline of Korea summit statement", 2007. Documento electrónico.

**Anexo 5. Mapa. Corea unificada.**



Fuente: Kim. *Korean history for International Citizens*. p.4

**Anexo 6. Mapa. Antiguo Estado de Choson.**



Fuente: Kim. *Korean history for International Citizens*. p.5

**Anexo 7. Mapa. Estado de Choson.**



Fuente: Kim. *Korean history for International Citizens*. p. 76

**Anexo 8. Tabla. Polarización de Medios de Comunicación surcoreanos.**

<b>MEDIOS DE COMUNICACIÓN</b>		
	<b>PROGRESISTA</b>	<b>CONSERVADOR</b>
<b>RADICAL</b>	<p><i>Prensa</i></p> <p><b><i>Hankyoreh Sinmun</i></b>: Fundado en 1987 como periódico disidente de la dictadura de Park. Asociado a la extrema izquierda.</p> <p><i>Apoyó la implementación de la política de Sol Naciente.</i></p>	<p><i>Prensa</i></p> <p><b><i>Chosun Ilbo</i></b>: Fundado en 1920, de base anti-comunista. Es el más antiguo e importante periódico surcoreano.</p> <p><i>Fuerte crítico de la Política de Sol Naciente.</i></p> <p>Otros periódicos de rígida postura crítica son el <b><i>Donga Ilbo</i></b> y el <b><i>Kookmin Ilbo</i></b>.</p>
<b>MODERADO</b>	<p><i>Televisión</i></p> <p><b><i>Korea Broadcasting System (KBS)</i></b>; <b><i>Moonhwa Broadcasting Company (MBC)</i></b>; <b><i>Seoul Broadcasting System (SBS)</i></b>.</p> <p><i>Apoyan la política de Sol Naciente dada la influencia gubernamental en la cadena televisiva.</i></p>	<p><i>Prensa</i></p> <p><b><i>JoongAng Ilbo</i></b>: fundado en 1965. Segundo periódico más importante en Corea del Sur dentro de la prensa conservadora.</p> <p><i>Apoyó el principio de reconciliación de la política de Sol Naciente pero mantuvo una postura crítica frente a su implementación.</i></p>

Fuente: Tabla elaborada por la autor del presente trabajo de grado con base en la información tomada de Levin y Han. *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*. pp.71-75.



**Anexo 9. Tabla. Polarización de Movimientos Sociales y ONGs surcoreanos.**

<b>MOVIMIENTOS SOCIALES Y ONGs</b>		
	<b>PROGRESISTA</b>	<b>CONSERVADOR</b>
<b>RADICAL</b>	<p><i>ONG's</i></p> <p><b><i>Korean Council for Reconciliation and Cooperation (KCRC):</i></b> Fundado en Agosto de 1998. Reunía alrededor de 74 grupos sociales y partidos políticos como el MDP y el ULD abocados a la reconciliación intercoreana. <i>Constituyó un instrumento del gobierno de Kim Dae Jung para la conciliación entre progresistas y conservadores, y por tanto la gestión de un consenso político y social en Corea del Sur.</i></p> <p><b>ONGs de base anti-estadounidense:</b> Afirman la dependencia de las políticas estadounidenses para el manejo de las relaciones intercoreanas.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Solidarity for Peace and Reunification of Korea.</li> <li>• National Campaign for Eradication of Crime by US Troops in Korea.</li> <li>• Solidarity for Revision of SOFA.</li> </ul>	<p><i>ONG's</i></p> <p><b><i>National Congress of Freedom and Democracy (NCFD):</i></b> Organización 'ultra conservadora' y anti-comunista. Fundada en 1994. Se centraba en temas de seguridad y unificación. Reunía alrededor de 33 grupos civiles entre los que se encuentran:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The Korean Freedom League.</li> <li>• The Daehan Anti-Communist Youths.</li> <li>• The National Building Youth Council.</li> </ul> <p><i>Fuerte crítico de la postura de reconciliación de la Política de Sol Naciente.</i></p> <p><b><i>Korean Freedom League (KFL):</i></b> Miembro de la NCFD, siendo el paso de la antigua Liga anti-comunista Coreana (Korean Anti-Communism League) a una versión más considerable de la democracia liberal en 1989, pero con un conservado</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Committee for Joint Measures to Stop US Missile Defense and to Realize Peace.</li> <li>• National Alliance for Democracy and Unification of Korea.</li> </ul> <p><i>Su posición durante la gestión de la política fue más de crítica a los Estados Unidos por sus políticas que apoyo a la política surcoreana.</i></p> <p><i>Movimientos sociales</i></p> <p>Los grupos laborales <b><i>Federation of Korean Trade Unions (FKTU)</i></b> y <b><i>Korean Confederation of Trade Unions (KCTU)</i></b>, defendían la cooperación con Corea del Norte y la idea de una sola Corea como los únicos mecanismos para la paz y prosperidad en la península.</p> <p><i>Destacados en su radical apoyo a la Política de Sol Naciente.</i></p>	<p>carácter anti-comunista.</p> <p><i>Crítica de la política por ‘ignorar’ la situación de los ciudadanos norcoreanos.</i></p>
<p><b>MODERADO</b></p>	<p><i>ONG’s</i></p> <p><b><i>Citizen’s Coalition for Economic Justice (CCEJ)</i></b>: Fundada en 1989 para la promoción de la cooperación intercoreana.</p> <p><i>Defendía las ganancias de la Política de Sol Naciente frente a los juicios conservadores.</i></p>	<p><i>Movimiento Social</i></p> <p><b><i>Korean Veterans Association (KVA)</i></b>: Tradicional grupo de apoyo a las dictaduras surcoreanas.</p> <p><i>Apoyó la Política en principio hasta encontrar puntos de divergencia.</i></p>

	<p><b><i>People's Solidarity for Participatory Democracy (PSPD)</i></b>: Fundada en 1994. Su propósito de gestión es la democratización. Buscaba influir en la opinión pública.</p> <p><i>Apoyó la Política de Sol Naciente y se mantuvo crítica ante los limitados avances de su gestión.</i></p>	
--	--	--

Fuente: Tabla elaborada por la autora del presente trabajo de grado con base en la información tomada de Levin y Han. *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*. pp.75 - 83.