

ANÁLISIS DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA ENMARCADA EN EL
CONCEPTO DE “ESPACIO POST-SOVIÉTICO”, A LA LUZ DE LA TEORÍA DE
REALISMO CLÁSICO DE HANS MORGENTHAU DURANTE LOS DOS
PERIODOS DE VLADIMIR PUTIN, 2000 A 2008

SANTIAGO OSPINA VARGAS

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2013

“Análisis de la Política Exterior rusa enmarcada en el concepto de “Espacio Post-soviético”, a la luz de la teoría de Realismo Clásico de Hans Morgenthau durante los dos periodos de Vladimir Putin, 2000 a 2008”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar el título de
Internacionalista

En la facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Santiago Ospina Vargas

Dirigida por:

Mauricio Jaramillo Jassir

Semestre II, 2013

A mi sueño por ser una constancia en mi vida, pero en especial a cinco personas que siempre han creído en mi potencial y en mi capacidad: a mis papás, a mi hermana, a mi tío Jaime Ospina Ortiz y mi gran amigo y hermano Felipe Bernal Guarín. En particular, a aquellos que han estado al lado mío brindándome su apoyo para sacar este paso adelante.

AGRADECIMIENTOS

Esta investigación demuestra el interés personal para mi vida profesional, la cual se ha ido formando tanto en las aulas como en diferentes actividades dentro y fuera de la Universidad del Rosario. Cabe decir que los agradecimientos no tienen ninguna prioridad, pues cada persona que estuvo al lado mío aportó para el desarrollo de capacidad intelectual.

A mi director de monografía quiero presentarle mis más sinceros agradecimientos y respetos por el seguimiento que hizo con mi investigación durante los ocho meses de realización del trabajo de grado.

Existen muchas personas a las cuales me gustaría expresar mi gratitud pero es imposible hacerlo en una hoja, sin embargo trataré de mencionar algunos sin ningún motivo de prioridad.

Primero que todo a mi familia por todo el apoyo que me han dado durante cinco años, agradezco mucho cada momento, fuera difícil o fácil, triste o alegre, que estuvieron junto a mí para poder decir que por fin, el momento ya está más cerca que lejos.

Asimismo, agradezco a mis amigos y compañeros que tuve durante toda mi vida y mi carrera, los cuales hicieron mucho más fácil este camino hacia un sueño que desde niño me ha perseguido.

Por último, agradezco a mis profesores, los cuales hicieron un gran trabajo en formarme como internacionalista y de aclarar mi visión hacia el futuro profesional, pues sin su conocimiento esta investigación no hubiera sido posible.

CONTENIDO

| | Págs. |
|--|-------|
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| 1. LA TRANSICIÓN DEL PODER DE BORIS YELTSIN A VLADIMIR PUTIN | 4 |
| 1.1. POLÍTICA EXTERIOR DE BORIS YELTSIN A TRAVÉS DE SU MINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES ANDREI KOZYREV | 4 |
| 1.2.LA DECADENCIA DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA DE BORIS YELTSIN | 6 |
| 1.3.LA TRANSICIÓN DE BORIS YELTSIN A VLADIMIR PUTIN, 2000. | 7 |
| 2. LA REAFIRMACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR RISA A PARTIR DE LAS REVOLUCIONES EN GEORGIA Y EN UCRANIA. | 12 |
| 2.1. LA “REVOLUCIÓN DE LAS ROSAS” EN GEORGIA (2003) Y EL PAPEL DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA HACÍA ESTE ESTADO. | 13 |
| 2.2. LA “REVOLUCIÓN NARANJA” EN UCRANIA, 2004 Y SU FRACASO PARA DISTANCIARSE DE RUSIA Y EL PAPEL QUE ESTE ESTADO JUEGA EN EUROPA ORIENTAL. | 18 |
| 3. LA ESTRATEGIA PARA RECUPERAR EL “ESPACIO POST- SOVIÉTICO”. | 23 |
| 3.1. LA ESTRATEGIA DE RECUPERAR EL “ESPACIO POST-SOVIÉTICO” DEFINIDA EN TÉRMINOS DE INTERÉS NACIONAL. | 24 |

| | |
|--|----|
| 3.2. LA ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA EN EL “ESPACIO POST-SOVIÉTICO”. | 28 |
| 3.3. LA ESTRATEGIA ENERGÉTICA PARA RECUPERAR EL “ESPACIO POST-SOVIÉTICO”. | 30 |
| 4. CONCLUSIONES | 34 |
| BIBLIOGRAFÍA | |

INTRODUCCIÓN

Esta monografía busca analizar la forma en que la Política Exterior rusa ha intentado recuperar el “Espacio Post-soviético”, a partir de la Revolución de las Rosas en Georgia, la Revolución Naranja en Ucrania y la consolidación de Rusia como potencia energética, durante los dos periodos presidenciales de Vladimir Putin, 2000 a 2008.

Cabe resaltar que el estudio del “Espacio Post-soviético” es muy amplio para el desarrollo de esta investigación, ya que la geografía que comprende dicho concepto es demasiado vasto, pues va desde la región Báltica, pasando por el Cáucaso, Asia Central, la fronteras con China, Mongolia y llega hasta los Urales con cierta influencia en Japón. Por esta razón, la investigación se va a centrar en dos Estados de suma importancia para la Política Exterior rusa que son: Ucrania, por su cercanía e importancia en los ámbitos políticos, económicos y geopolíticos; y, Georgia, por su importancia para alejar la influencia de Occidente (OTAN, Estados Unidos y Unión Europea) y para dar a relucir al sistema internacional sus capacidades militares y políticas.

A partir de lo anterior, la investigación presenta unos propósitos para el desarrollo de ésta: describir la transición de la “década perdida” de Rusia (caída de la URSS hasta el 2000) y el ascenso de Vladimir Putin al poder, el cual hace una redirección en la Política Exterior; analizar la Política Exterior rusa en el Cáucaso, concretamente en Georgia (Revolución de las Rosas en Georgia en el 2003) y en Europa Oriental y Central específicamente en Ucrania (Revolución Naranja en Ucrania en el 2004); y, analizar la estrategia de la economía energética como medio para maximizar el interés nacional de recuperar el “Espacio Post-soviético”, elemento fundamental para ser una potencia regional y global.

Los puntos presentados anteriormente, como objetivos específicos, dan cuenta de una investigación netamente cualitativa. Es decir, el tema se va a inquirir a partir de una recolección de datos de páginas oficiales, documentos teóricos, revistas de estudios internacionales, análisis de discurso para entender la posición de Vladimir

Putin respecto a la Política Exterior rusa y una constante revisión de literatura rusa (journals de relaciones internacionales rusos).

Asimismo, la investigación se va a dar entorno a una pregunta tanto descriptiva como analítica, la cual es: ¿De qué forma Rusia ha intentado recuperar el “Espacio Post-soviético” durante los dos mandatos de Vladimir Putin, 2000 a 2008?

Como respuesta a la pregunta, se afirma que durante los dos periodos presidenciales de Vladimir Putin, 2000 a 2008, se dio un cierto comportamiento en el interés de recuperar el “Espacio Post-soviético”. Este comportamiento se da a partir de las capacidades políticas, económicas y militares que se van a ver reflejadas en la Revolución de las Rosas en Georgia, la Revolución Naranja en Ucrania y la consolidación de Rusia como Potencia energética, y que van a definir el interés de la Política Exterior rusa.

Las variables de la hipótesis presentada salen del análisis descriptivo de tres puntos específicos: en primer lugar, la transición de Boris Yeltsin a Vladimir Putin en la presidencia de la Federación rusa, es decir, la finalización de la década perdida (1991 – 1999) para entrar en una política de reestructuración ya sea interna como externa. A partir de este punto, la siguiente variable analítica, que está compuesta por dos acciones en Política Exterior, las cuales son la respuesta que tiene Rusia hacía con las revoluciones en Georgia y en Ucrania como zonas de influencia. Por último, la estrategia energética como medio para llegar a un fin, el cual es recuperar el “Espacio Post-soviético” y esta da una variable analítica-descriptiva, pues al usar esta estrategia como una forma de Política Exterior, se presenta una descripción del por qué el uso de esta estrategia y además un análisis del resultado que esta ha presentado y puede presentar.

Para sustentar las variables de la hipótesis, se va a dar un análisis de los hechos de la Política Exterior rusa a partir de un marco teórico que abarca el Paradigma Realista, específicamente la teoría de Realismo Clásico de Hans Morgenthau.¹ “No obstante, esta teoría no va a presentar una debida explicación de

¹ Comparar Morgenthau, Hans. “A Realist Theory of International Politics”. En *Politics Among Nations. The struggle for power and peace*. Seventh edition. Ciudad: McGraw Hill, Higher Education.

toda la investigación, es por eso que es necesario apoyarse en teorías subsidiarias, como Potencia Global y Regional de Dieter Nolte²; “el “Espacio Post-soviético” acuñado en los mandatos de Vladimir Putin”³; por último, “también se dará un soporte geopolítico pero sin salirse de la teoría realista, es decir se va a usar la Geopolítica Clásica de John Mackinder”⁴.

En conclusión, el problema planteado en la investigación es explicar la definición de la Política Exterior rusa a través de los siguientes eventos: la transición en el poder de Boris Yeltsin a Vladimir Putin, las revoluciones en Georgia y Ucrania, la consolidación energética de Rusia como potencia energética y regional, llevan a que dicho análisis se centre en conceptos de materialismo político, económico y militar para alcanzar la hegemonía que quería Putin en sus mandatos.

pp. 3 – 18. En estas páginas del libro, el autor presenta los seis puntos base de su teoría y que van a definir la Política Exterior de un Estado.

² Ver Jiménez, Elizabeth y Seoane, Alfredo (Coordinadores). “Debates sobre desarrollo e inserción internacional”. *Cambio y continuidad en el sistema internacional de inicios del siglo XXI*. p. 27. Documento electrónico.

³ Ver Sánchez Ortega, Antonio José. “La reemergencia de Rusia en el Espacio Post-soviético. La energía como objetivo y medio”. *Revista electrónica de estudios internacionales* (2009). p. 4. Documento electrónico. Este término hace referencia a la reconquista de la zona de influencia de la ex – URSS y que Vladimir Putin lo retoma como medio de Política Exterior de sus dos administraciones, 2000 a 2008.

⁴ Ver Meinig, Donald W. “Heartland and Rimland in Eurasian History”. pp. 553 – 569. Documento electrónico.

1. LA TRANSICIÓN DEL PODER DE BORIS YELTSIN A VLADIMIR PUTIN

1.1. POLÍTICA EXTERIOR DE BORIS YELTSIN A TRAVÉS DE SU MINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES ANDREI KOZYREV

A partir de la caída de la Unión Soviética y la creación de la Federación Rusa, se dieron ciertos cambios en la estrategia de Política Exterior. “Este proceso fue bastante controvertido debido a la falta de claridad en la nueva identidad de Rusia, que tenía que sustituir al comunismo y a la ideología de la Guerra Fría”⁵.

Desde la incorporación de la Federación Rusa a la nueva configuración del Sistema Internacional, Occidente se presentó como un aliado tanto económico como político para ayudar con el desarrollo del Estado ruso. “Este tipo de visión del mundo estaba especialmente extendido inmediatamente después de la *perestroika* y de la desaparición de la Unión Soviética y lo ejemplificaba la llamada diplomacia Kozyrev [...]”⁶. Además, la Política Exterior implementada por el ministro de relaciones exteriores ruso (Andrei Kozyrev) estaba totalmente direccionada a las ideas de Occidente, específicamente de Estados Unidos. Pues, “la visión del mundo de Kozyrev se basaba en el reconocimiento de la “centralidad de Estados Unidos como la auténtica potencia global [...]. Es en torno a Estados Unidos que se ha formado el meollo de la sociedad internacional, que comparte unos valores básicos y que tiene unos intereses comunes”⁷.

Asimismo, el ministro de relaciones exteriores veía como una posibilidad de crear una estrategia para acercarse a Occidente y a la OTAN, en este momento “se empezó a airearse la idea de una posible entrada de Rusia en la OTAN. Andrei Kozyrev confesó estar interesado en una alianza estratégica con Occidente basada en

⁵ Ver Política Exterior de la Federación Rusa. *Anuario Internacional CIDOB 2010*. p. 494. Documento electrónico

⁶ Ver Política Exterior de la Federación Rusa. *Anuario Internacional CIDOB 2010*. p. 494. Documento electrónico.

⁷ Ver Política Exterior de la Federación Rusa. *Anuario Internacional CIDOB 2010*. p. 494. Documento electrónico.

una serie de premisas compartidas [...]”⁸. Estas premisas se basaban en el fortalecimiento de las instituciones multilaterales; apoyar los valores humanos por encima del interés nacional.⁹

Sin embargo, no toda la Política Exterior rusa estaba caracterizada por incorporar ciertos valores pro-Occidentales, ya que en el momento de la desaparición de la Unión Soviética, en 1991, se crea la Comunidad de Estados Independientes, “con lo cual Rusia busca integrar a las nuevas repúblicas y preservar su tradicional zona de influencia, región de la “vecindad cercana” de alta prioridad para su seguridad estratégica y económica”¹⁰. Esta prioridad por parte del gobierno de Yeltsin ha sido un punto de quiebre para recuperar el Statu Quo de Potencia que perdió cuando cayó la URSS. Pero, esta estrategia de mantener la zona de influencia cerca a los intereses rusos no estuvo bien administrada, porque “varias de las quince repúblicas independientes que surgieron a partir de la desintegración de la URSS se irían apartando poco a poco de la influencia del centro – Rusia – orientando sus intereses hacia una relación más estrecha y abierta con Occidente y preferentemente con la Unión Europea [...]”¹¹.

No obstante, las intervenciones militares en Chechenia en 1994 y 1999 fueron pésimas para la reputación internacional que quería recuperar Rusia. Además, al considerar como situación interna este conflicto, generó una respuesta masiva de la comunidad internacional por la violación a los Derechos Humanos.¹²

A partir de este último punto, Rusia va a orientar su plano internacional en tres ejes: “la atenuación de las tensiones Este-Oeste; la intensificación de los

⁸ Ver Política Exterior de la Federación Rusa. *Anuario Internacional CIDOB 2010*. p. 494. Documento electrónico.

⁹ Comparar Política Exterior de la Federación Rusa. *Anuario Internacional CIDOB 2010*. p. 494

¹⁰ Ver García, Álvaro. “Nuevas tendencias de la política exterior de Rusia. Perspectivas para América Latina”. *AFESE*. Documento electrónico. p. 105.

¹¹ Ver García. “Nuevas tendencias de la política exterior de Rusia. Perspectivas para América Latina”. *AFESE*. Documento electrónico. p. 106.

¹² Comparar García. “Nuevas tendencias de la política exterior de Rusia. Perspectivas para América Latina”. *AFESE*. Documento electrónico. p. 106.

intercambios económicos, y el reconocimiento del statu quo estratégico y territorial en el mundo”¹³.

1.2. LA DECADENCIA DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA DE BORIS YELTSIN.

Las estrategias en Política Exterior que proponía el gobierno de Boris Yeltsin no fueron suficientes, pues la condición de la Federación Rusa estaba totalmente sumergida bajo las condiciones propuestas por Occidente (Estados Unidos y la Unión Europea).

El desmantelamiento de los misiles nucleares de medio alcance, acordado con Estados Unidos en 1987, y el retiro unilateral de las tropas soviéticas de Afganistán, son indicadores reveladores, entre otros, de las nuevas reglas resultantes de la pérdida de su condición de superpotencia, a la par de sufrir a lo interno síntomas de paranoia económica, social y política [...].¹⁴

Además, durante la administración de Yeltsin pasaron varios eventos que ponían en duda la credibilidad sobre su Política Exterior y su acercamiento con Occidente: “como la independencia de la República del Transdniester en Moldavia, las restricciones impuestas a los ciudadanos rusos en Estonia y Letonia, el voto ruso en el Consejo de Seguridad que imponía sanciones económicas a Serbia y las guerras civiles en Tayikistán y Georgia”¹⁵. Asimismo, estos hechos le transmitían a los Estados de Occidente una fuerte desconfianza hacía el gobierno ruso, el cual seguía al margen de querer ser una súper potencia.

La Política Exterior de la Rusia de los 90 se basaba en proteger los derechos de la diáspora rusa; a través de la fuerza militar, crear una defensa ante cualquier amenaza; establecer relaciones con las repúblicas de la ex URSS y proteger al pueblo

¹³ Ver García. “Nuevas tendencias de la política exterior de Rusia. Perspectivas para América Latina”. AFESE. Documento electrónico. p. 106.

¹⁴ Ver García. “Nuevas tendencias de la política exterior de Rusia. Perspectivas para América Latina”. AFESE. Documento electrónico. p. 106.

¹⁵ Ver Peirotti, María Sol. “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Documento electrónico.

ruso parlante.¹⁶ Esta diáspora se refiere a la salida de personas rusas especialmente a Ucrania y al Cáucaso, pues en las políticas de estos Estados se puede evidenciar una protección a las personas rusas y al idioma como lengua oficial. Por consiguiente, se da un carácter muy importante para la Política Exterior rusa en los 90 de tener en la mira los países de la ex – Unión Soviética.

Sin embargo, en 1993 la Duma destituyó al ministro de Relaciones Exteriores, Andrei Kozyrev, y fue reemplazado por Yevgeny Primakov, cuyo trabajo “no cambió la política exterior de un modo drástico, aunque logró una síntesis entre un antiamericanismo extremo y un enfoque pro Occidental idealista”¹⁷. Esta Política Exterior del nuevo ministro consistía en que Rusia es una potencia regional, cuya tarea era: evitar que otros Estados dominen el territorio de la ex Unión Soviética, asegurar un acceso absoluto a los recursos estratégicos, prevenir enfrentamientos locales y conflictos a gran escala en la Comunidad de Estados Independientes y asegurar el respeto de los ciudadanos rusos en los Estados de la región.¹⁸

1.3. LA TRANSICIÓN DE BORIS YELTSIN A VLADIMIR PUTIN, 2000.

Después de las condiciones que se presentaron en la administración de Boris Yeltsin, “condiciones de transición e inestabilidad externa e interna [...]”¹⁹, se inicia el nuevo siglo con la llegada de Vladimir Putin al poder. Personaje público que perteneció al servicio secreto soviético, y además, tiene un carácter nacionalista. Además, él aclaró que el periodo pasado a su posesión en el poder como “la década de los noventa fue

¹⁶ Comparar Peirotti. “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Documento electrónico.

¹⁷ Ver Peirotti. “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Documento electrónico.

¹⁸ Comparar Peirotti. “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Documento electrónico.

¹⁹ Ver García. “Nuevas tendencias de la política exterior de Rusia. Perspectivas para América Latina”. *AFESE*. p. 106. Documento electrónico.

catalogada por su administración como un período de supeditación de Rusia a Occidente”²⁰.

A partir del inicio de la administración en el año 2000, la Política Exterior de Putin se iba a direccionar en posicionar a Rusia como potencia y asimismo, tener un pragmatismo y un cumplimiento de los intereses nacionales.²¹ Además, en la agenda de Putin estaba la cooperación con Estados Unidos contra el terrorismo y después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, esta cooperación aumentó dando un discurso entre ambos bandos de declararle la guerra al terrorismo. Pero, las relaciones cambiaron con la retirada del Tratado de START II “sobre reducción de armas nucleares”²². Este tratado fue firmado en 1993 entre Estados Unidos y Rusia para reducir en un porcentaje el armamento nuclear. A partir de este hecho, Putin empezó a distanciarse de Estados Unidos y se alió con países de Europa para detener la invasión a Irak. Asimismo, se reafirmó la Política Exterior rusa en contra del terrorismo en Chechenia, aumentó la fuerza militar en Tayikistán y Kirguistán y siguió apoyando las relaciones con Irán y con Siria (en la venta de armas).²³

Estos puntos presentados anteriormente fueron importantes para el desenlace de Putin para posicionar a Rusia como país de potencia emergente y cuya idea es hacerle equilibrio a Estados Unidos. Pero para seguir dando con este ascenso ruso, también selló las relaciones con India y con Brasil (el grupo denominado como BRIC, de potencias medias o regionales).

Asimismo, para la consolidación de estos objetivos fue necesario aplicar ciertas políticas como: “la garantía de la seguridad nacional, el fortalecimiento de las bases de orden constitucional, la consolidación de la sociedad civil, el estímulo y

²⁰ Ver “La Política Exterior de la Federación Rusa”. *Anuario Internacional CIBOD 2010*. p. 495. Documento electrónico.

²¹ Comparar “La Política Exterior de la Federación Rusa”. *Anuario Internacional CIBOD 2010*. p. 495. Documento electrónico.

²² Ver “La Política Exterior de la Federación Rusa”. *Anuario Internacional CIBOD 2010*. p. 495. Documento electrónico.

²³ Comparar “La Política Exterior de la Federación Rusa”. *Anuario Internacional CIBOD 2010*. p. 495. Documento electrónico.

colaboración con la empresa privada nacional y la defensa de los derechos e intereses de los ciudadanos rusos en el extranjero”²⁴.

La definición de estas políticas mencionadas, es lo que Hans Morgenthau va a definir en su libro *Politics Among Nations* (1993) como el Interés Nacional. Esta definición se da en seis puntos fundamentales: La naturaleza del ser humano, es decir que el mundo se rige por aquellas leyes naturales objetivas; 2. Consiste en que el interés se denomina como poder; 3. Debido a ese interés definido en poder, los Estados siempre van a querer adquirir más poder; 4. Este punto abarca la moral en la acción política, en donde la moral no se puede aplicar a ésta acción debido a la condición natural de los Estados; 5. Los Estados se niegan a identificar las aspiraciones morales de un Estado con las leyes morales que lo gobiernan; y 6. En donde la teoría mantiene que la autonomía se mantiene de la política internacional.²⁵

Esta transición marcó, en los primeros años de la administración de Vladimir Putin, una dirección positiva ya que la diplomacia rusa presentó diez objetivos específicos para cumplir con los intereses propuestos, estos son: 1. Dar una integración en la economía global; 2. Continuación con la política multilateral; 3. Fortalecer su papel en la ONU y también en el Derecho Internacional; 4. Establecer relaciones con Estados Unidos, China, Japón, India, Estados asiáticos, latinoamericanos, y demás regiones; 5. Además, entablar relaciones con la Unión Europea y OTAN; 6. Rechazar acusaciones de ambiciones imperiales por parte de Rusia; 7. Impulsar relaciones comerciales con los países del Sudeste Asiático; 8. Estrategia a largo plazo en el territorio post-soviético a través de la Comunidad de Estados Independientes (CEI); 9. Tener una mejor imagen de Rusia en el exterior; y, 10. Tener una prioridad en las relaciones con Francia, Alemania, Italia y España.²⁶

²⁴ Ver García. “Nuevas tendencias de la política exterior de Rusia. Perspectivas para América Latina”. *AFESE*. p.109. Documento electrónico.

²⁵ Comparar Morgenthau, Hans. “A Realist Theory of International Politics”. En *Politics Among Nations. The struggle for power and peace*. Seventh edition. Ciudad: McGraw Hill, Higher Education. 3 – 18.

²⁶ Comparar García. “Nuevas tendencias de la política exterior de Rusia. Perspectivas para América Latina”. *AFESE*. p. 110. Documento electrónico.

La redefinición de la diplomacia rusa y del interés nacional de éste Estado se puede analizar a partir de los seis puntos clave del Realismo Clásico, pues si bien estos puntos (mencionados anteriormente) definen la Política Exterior de un Estado. En consecuencia, se puede tomar cada punto por aparte para dar una relación entre la teoría de Morgenthau y la nueva Política Exterior de Putin.

En primer lugar, Morgenthau va a decir que se da la naturaleza del ser humano, es decir que el mundo se rige por aquellas leyes naturales objetivas, la cual al dar un análisis a Vladimir Putin como aquel gobernante que se rige por leyes naturales, pues al llegar al poder va a re direccionar a Rusia como “la reafirmación de la Federación Rusa como gran potencia en el primer principio de su Política Exterior: pragmatismo”²⁷. El segundo punto dicta que el interés se denomina como poder, el cual dicho pragmatismo que quiso implementar Putin se diera para cumplir con los intereses nacionales de la Federación, “la sensación de que los intereses rusos no se habían tenido en cuenta alentó un comportamiento más firme y agresivo de Rusia en la arena internacional”²⁸. Como tercera medida, Morgenthau afirma que debido a ese interés definido en poder, los Estados siempre van a querer adquirir más poder, que en consecuencia va a llevar a que la Política Exterior se direcciona a la reconquista del “Espacio Post-Soviético” como punto importante en el interés nacional ruso, “la guerra de cinco días en Georgia en agosto de 2008 representó el punto culminante de la autoafirmación internacional de Moscú tanto en el espacio post-soviético como en Europa”²⁹. Finalmente, los puntos cuatro, cinco y seis van a estar relacionados entre sí, pues es claro que las acciones en Política Exterior de Putin no están relacionadas con lo que Morgenthau teoriza, la moral o las leyes morales que gobiernan los Estados, pero que la teoría dice que la autonomía de los Estados se mantiene a través

²⁷ Ver “La Política Exterior de la Federación Rusa”. *Anuario Internacional CIBOD 2010*. p. 495. Documento electrónico.

²⁸ Ver “La Política Exterior de la Federación Rusa”. *Anuario Internacional CIBOD 2010*. p. 495. Documento electrónico.

²⁹ Ver “La Política Exterior de la Federación Rusa”. *Anuario Internacional CIBOD 2010*. p. 495. Documento electrónico.

de la política internacional.³⁰ Esto quiere decir, que la definición del interés nacional ruso va a pasar por encima de la moral, pues su afán de recuperar el statu quo es más importante debido al prestigio que tiene la historia sobre Rusia y que Vladimir Putin lo quiere recuperar en el menor tiempo posible al costo que sea.

En conclusión, la transición que se da de Boris Yeltsin a Vladimir Putin da un claro comienzo del resurgimiento de Rusia en la escena internacional. Pues, si se observa la década de los 90 se puede inferir que fue un proceso de reconstrucción tanto interna como externa en el Estado y bajo la presión de Occidente, concretamente Estados Unidos (los 90 es la época de la hegemonía estadounidense). Sin embargo, a partir de Putin se puede ver una clara dirección de Rusia, que es la consolidación como Potencia Global y Regional y se va a evidenciar en dos puntos: las revoluciones en Georgia y Ucrania, y la estrategia para recuperar el “Espacio Post-soviético”.

³⁰ Comparar Morgenthau, Hans. “A Realist Theory of International Politics”. En *Politics Among Nations. The struggle for power and peace*. Seventh edition. Ciudad: McGraw Hill, Higher Education. pp. 3 – 18.

2. LA REAFIRMACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA A PARTIR DE LAS REVOLUCIONES EN GEORGIA Y EN UCRANIA

Desde la llegada de Vladimir Putin al poder en Rusia, la Política Exterior dio una dirección distinta a la que se tenía con Boris Yeltsin. Esta dirección mencionada en el capítulo anterior con los diez puntos de la diplomacia rusa, específicamente en el punto octavo. El cual, consiste en una “estrategia sólida de largo plazo en el territorio postsoviético, en el marco de la Comunidad de Estados Independientes (CEI)”³¹.

A partir de la diplomacia establecida por Vladimir Putin, Rusia se va a dividir en tres capacidades para desarrollar las acciones en Política Exterior hacia Georgia en el 2003 y Ucrania en el 2004. Estas capacidades son: políticas, militares y económicas, que se pueden inferir de la teoría de Realismo Clásico de Hans Morgenthau.

En primera medida, se dio la Revolución de las Rosas en Georgia, 2003. Esta revolución se caracterizó por un Golpe de Estado al presidente del momento, Eduard Shevardnadze, cuando dos candidatos de la oposición, Mikhail Saakashvili y Zurab Zhvania entraron a la oficina del dirigente georgiano el 23 de noviembre de 2003 para terminar con el gobierno de Shevardnadze, pues era acusado de fraude electoral.³² La caída del dirigente, quien duro por casi 30 años en el poder en Georgia, fue un golpe duro para la Política Exterior rusa, ya que Shevardnadze tenía ideales pro-rusos, lo cual lo acercó mucho a los intereses de Vladimir Putin. Además, la revolución tuvo la planeación y también la coordinación por parte del gobierno de Estados Unidos.³³ Esta revolución dio lugar a una victoria de la democracia y de posible acercamiento con Occidente, especialmente con la OTAN, el cual representó un problema para Rusia en su “reconquista” de la zona de influencia soviética.

³¹ Ver García. “Nuevas tendencias de la política exterior de Rusia. Perspectivas para América Latina”. *AFESE*. p. 110. Documento electrónico.

³² Comparar Lincoln, Mitchell. “Georgia’s Rose Revolution”. p. 2. Documento electrónico.

³³ Comparar Lincoln. “Georgia’s “Rose Revolution””. p. 5. Documento electrónico.

Por otra parte, se presentó la Revolución Naranja en Ucrania, 2004. La cual su desarrollo fue muy diferente a la revolución de Georgia, pues el resultado terminó en un descontento que se dio no solo por los resultados de las elecciones sino también por lo que implica que Yanukovich siga en el poder. Estas implicaciones son el acercamiento a Rusia como principal potencia regional y hace que el porcentaje de rusos que viven en Ucrania apoyen incondicionalmente al dirigente ucraniano. Igualmente, desde la llegada de Vladimir Putin al poder en el 2000 en Rusia, se vio clara la Política Exterior que quiso plantear en el área de influencia rusa. “Reconstruir sus esferas de influencia debido a la expansión de la OTAN hasta Polonia y los países bálticos [...] Ucrania es un elemento clave en los planes del presidente Putin de ampliar y fortalecer la posición internacional de Rusia”³⁴.

En conclusión, las revoluciones en ambos países dieron pie para que Rusia demostrara su alcance geopolítico en la región como se puede evidenciar en el punto octavo de la diplomacia rusa. Asimismo, se puede llegar a que la presencia de la OTAN y de Estados como Estados Unidos en la región llame más la atención del Kremlin para tomar acciones a partir de sus capacidades y demostrar que Rusia puede llegar a ser una Potencia otra vez.

2.1. LA “REVOLUCIÓN DE LAS ROSAS” EN GEORGIA (2003) Y EL PAPEL DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA HACIA ESTE ESTADO.

La “Revolución de las Rosas” en el año 2003 dio un giro fundamental en el ámbito interno a Georgia pero perjudicó los intereses de Rusia en el aspecto de la “reconquista” del “Espacio Post-soviético”.

La contextualización de la “Revolución de las Rosas” se da a partir del año 2001 en Georgia, el cual “al parecer que el periodo de maniobra táctica a finales de 2001 por Zhavia y Saakashvili en una parte, y Shevernadze en la otra, constituye la

³⁴ Ver Lincoln. “Georgia’s “Rose Revolution””. p. 7. Documento electrónico.

quinta fase en la evolución del régimen político georgiano”³⁵. Al final de este año, 2001, hubo una separación entre Shevernadze y los reformadores Zhavia y Saakashvili, este incidente parte con la renuncia a su puesto de presidente, asimismo los llamados reformadores renunciaron a sus puestos dentro del gobierno generando una brecha entre el régimen y los conservadores y reformistas.

Sin embargo, para entender mejor lo que fue esta revolución es necesario anotar la vulnerabilidad del régimen; la fragmentación política ya mencionada en el párrafo anterior, el fracaso en las pasadas elecciones locales y en la opinión de las pre-elecciones; una relativa libertad para transmitir en los medios con la capacidad y el interés de cubrir la disidencia; y la falta de voluntad hacia con los ciudadanos para ejercer sus derechos democráticos.³⁶

A través de las protestas en Georgia y la caída del régimen pro-ruso de Shevernadze, la Política Exterior rusa cambió respecto a este país y por ende a la región del Cáucaso. Además, la comunidad internacional prestó mucha atención a las elecciones en dicho país. La Unión Europea y Estados Unidos apoyaban unas elecciones democráticas a un país que ha buscado la cooperación internacional, especialmente con Estados Unidos, pues Georgia ha tenido como aliado a este Estado. “Washington respalda Shevernadze porque su gobierno era partidario de la Política Exterior de América (Estados Unidos) y sus metas, y porque existieron fuertes lazos personales al más alto nivel entre los dos gobiernos”³⁷.

Sin embargo, Shevernadze seguía teniendo unos lazos muy fuertes con el gobierno ruso, mientras que el nuevo presidente, después de las fraudulentas elecciones, Mijail Saakashvili, “era considerado pro-occidental, un reformista que ascendió al poder”³⁸. Además, tras la presencia estadounidense en el Cáucaso, Rusia

³⁵ Ver Wheatley, Jonathan. “Georgia from national awakening to Rose Revolution. Delayed transition in the former Soviet Union”. Capítulo 7 *the “Rose Revolution”: A second Transition?* Editora Ashgate Publishing Company, 2005. p. 172.

³⁶ Comparar Welt, Cory. “Georgia’s Rose Revolution: from regime weakness to regime collapse”. Revised version 2006. Center for Strategic and International Studies. p. 1.

³⁷ Ver Lincoln. “Georgia’s Rose Revolution”. p. 4. Documento electrónico.

³⁸ Ver Gutiérrez, Ana Teresa. “La OTAN y el conflicto Georgia – Rusia por Osetia del Sur”. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 103, enero – abril de 2009. p. 109. Documento electrónico.

seguía siendo una potencia en la región y ha intentado reducir la influencia americana. En consecuencia, el Kremlin ha apoyado a los Estados separatistas de Abjazia y Osetia desde que declararon su independencia en 1992.³⁹

A partir de este punto se puede evidenciar las capacidades tanto militares como políticas de la Política Exterior rusa respecto al tema de Georgia. Estas capacidades se pueden tomar del punto dos de la teoría del Realismo Clásico de Hans Morgenthau, el cual dicta que el interés es definido en términos de poder.⁴⁰

Esto establece la política aparte de otras esferas de acción, como la economía (interés definido en términos de bienestar). Porque nosotros podemos asumir una definición de interés, nosotros no tenemos que preocuparnos con preguntas de “motivos, preferencias, y cualidades intelectuales y morales de estamentos sucesivos”. Sin embargo, M. Later dijo que la capacidad intelectual puede afectar un estamento de habilidad para comprender lo esencial de la Política Exterior y traducirlos en una política de acción. No toda Política Exterior va a seguir el curso nacional que predijo el Realismo, debido a la debilidad y la irracionalidad colectiva personal – malas ideas que tuvieron aceptación popular, a pesar de la realidad. M. hizo reclamaciones normativas, también – “Política Exterior racional” es “buena Política Exterior” porque “minimiza los riesgos y los beneficios y, así, cumple ambas cumple con la percepción moral de la prudencia y el requisito político del éxito.⁴¹

Desde la perspectiva teórica de Morgenthau, las capacidades militares y políticas que presenta Rusia respecto al caso de Georgia son evidentes, pues al presentarse un alejamiento del gobierno georgiano (específicamente cuando Saakashvili sube al poder) el Kremlin tiene que actuar rápidamente para, primero contrarrestar la influencia norteamericana haciendo presencia en la región y prestando algún tipo de cooperación a Georgia (capacidades políticas) y segundo, a partir de las amenazas realizadas por el gobierno georgiano de recuperar Osetia del Norte y el cual, la respuesta inmediata fue una activación militar para defender el territorio y para demostrar las capacidades militares rusas en cuanto a este tipo de amenazas. Asimismo, con esta respuesta militar, lo que se busca también es mostrar que Rusia

³⁹ Comparar Gutiérrez. “La OTAN y el conflicto Georgia – Rusia por Osetia del Sur”. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 103, enero – abril de 2009. p. 110. Documento electrónico.

⁴⁰ Comparar Morgenthau, Hans. “A Realist Theory of International Politics”. En *Politics Among Nations. The struggle for power and peace*. Seventh edition. Ciudad: McGraw Hill, Higher Education. pp. 3 – 18.

⁴¹ Ver summary. Morgenthau, Hans. “Politics Among Nations. New York, Knopf. 1948. Chapters 1 and 2”. Documento electrónico.

sigue siendo una potencia para poder recuperar su zona de influencia inmediata en el Cáucaso y en Europa Oriental.

Todo lo anterior, desencadenó en lo que pasó en el 2008 y fue el conflicto bélico por Osetia del Norte entre ambos países. “Estos acontecimientos, sin duda, prepararon el camino para el conflicto de Osetia y podría estar en juego la desintegración de Georgia. Rusia estuvo a la expectativa del proceso político de Georgia, sobre todo después de los acontecimientos de la escuela de Beslan en Osetia del Norte [...]”⁴². Por consiguiente, las repúblicas independientes que estaban en territorio georgiano, al presenciar lo ocurrido en Osetia del Norte, estaban dispuestas a enfrentarse al gobierno de Saakashvili ya que tenían el apoyo del gobierno de Putin.

Además, otro punto desfavorable para los intereses rusos de tener influencia en el Cáucaso, es que “la usurpación del régimen de Shevernadze con uno más orientado a Washington ha intensificado la lucha entre Rusia y Estados Unidos para dominar la estratégica región del Cáucaso Sur”⁴³. Desde la llegada de Estados Unidos a la región, los Estados del Cáucaso (en este caso Georgia) se han levantado contra la influencia rusa, pero la intensificación de los hechos van a estar dirigidas a dos regiones separatistas que van a definir más aún las capacidades políticas y militares y que van a retirar de a poco los intereses tanto de Estados Unidos como de la OTAN en su afán de expandirse al Oriente de Europa.

Este enfrentamiento entre Georgia y Rusia influye directamente la relación de Rusia con Irán, la potencia más importante en esta región, ya que ambas naciones coinciden en una visión multipolar de las relaciones internacionales en contra del dominio unipolar del pretendido diseño estadounidense, en el cual se inscribe el ingreso de Georgia a la OTAN, afectando el acuerdo previo de evitar que el Mar Caspio tenga presencia cercana de la organización.⁴⁴

La preocupación del conflicto en el Cáucaso va más allá de una situación política y militar, pues son muy claros los intereses rusos hacia esta región y la

⁴² Ver Gutiérrez. “La OTAN y el conflicto Georgia – Rusia por Osetia del Sur”. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 103, enero – abril de 2009. p. 110. Documento electrónico.

⁴³ Ver Gutiérrez. “La OTAN y el conflicto Georgia – Rusia por Osetia del Sur”. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 103, enero – abril de 2009. p. 111. Documento electrónico.

⁴⁴ Ver Gutiérrez. “La OTAN y el conflicto Georgia – Rusia por Osetia del Sur”. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 103, enero – abril de 2009. p. 124. Documento electrónico.

presencia tanto de la OTAN y de Estados Unidos hace que las capacidades militares rusas aumenten considerablemente si se presenta algún tipo de amenaza bélica.

Es claro que al hablar de la capacidad militar, teóricamente y bajo la teoría de Realismo Clásico de Morgenthau, se habla de los elementos del poder nacional para alcanzar a una denominación de potencia. De esta manera, se trata de una capacidad tecnológica, liderazgo y cantidad y calidad de las fuerzas armadas.⁴⁵ En consecuencia, el análisis que se puede dar Rusia después de lo expuesto en el conflicto con Georgia puede ser así: el Estado ruso posee una de las tecnologías más avanzadas que heredó de la carrera espacial que tuvo la Unión Soviética durante la Guerra Fría y además le permite para la construcción de armamento nuclear; el liderazgo pretendido por Rusia es claro, mantener bajo su influencia a las ex – Repúblicas Soviéticas y contrarrestar el poder de Estados Unidos y de la OTAN, sin embargo este liderazgo (se puede observar como Potencia Media o Global) sigue en construcción desde la caída de la URSS y para llegar a esto, según Dieter Nolte , el cual hace la clasificación de Potencia Global y Potencia Regional. “Mientras las potencias medianas tradicionales se definieron principalmente por su papel en la política internacional, las nuevas potencias medianas son en primer lugar potencias regionales y además potencias medianas en el ámbito global”⁴⁶. Igualmente, se tiene en cuenta la diferencia entre las Potencias Globales con las Potencias Regionales, pues se debe a las capacidades militares y a la influencia que pueden tener en el plano del sistema internacional, es decir el alcance que tiene la potencia con sus capacidades;⁴⁷ por último, está la cantidad y calidad de las fuerzas armadas, las cuales la Federación Rusa posee uno de los ejércitos más calificados y además, tiene un poder de desplazamiento altamente calificado para hacer una invasión como la que se puede efectuar en Georgia.

⁴⁵ Comparar Resumen. Morgenthau, Hans. “Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz”. Documento electrónico.

⁴⁶ Ver Jiménez y Seoane (Coordinadores). “Debates sobre desarrollo e inserción internacional. Cambio y continuidad en el sistema internacional de inicios del siglo XXI.” pp. 27. Documento electrónico.

⁴⁷ Comparar Jiménez, Elizabeth y Seoane, Alfredo (Coordinadores). “Debates sobre desarrollo e inserción internacional. Cambio y continuidad en el sistema internacional de inicios del siglo XXI.” p. 27. Documento electrónico.

Para cerrar esta parte, los intereses rusos en Georgia son vitales para lograr la meta que es alcanzar la máxima influencia en la región del Cáucaso, pues si bien no solamente se encuentran objetivos políticos, militares, geopolíticos sino que también hay objetivos económicos (más adelante se entrará con detalle en este último objetivo). Pero que por otro lado, la diplomacia rusa tiene un alivio y es Ucrania. Un Estado sumido en un fuerte conflicto interno frente al Kremlin y que el gobierno de este Estado está ligado a Putin.

2.2. LA “REVOLUCIÓN NARANJA” EN UCRANIA, 2004 Y SU FRACASO PARA DISTANCIARSE DE RUSIA Y EL PAPEL QUE ESTE ESTADO JUEGA EN EUROPA ORIENTAL.

A diferencia del conflicto con Georgia, Rusia encuentra un alivio en su punto octavo de la diplomacia de Putin, el cual (se reitera la cita), es una estrategia a largo plazo en el territorio post-soviético a través de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).⁴⁸ Sin embargo, el principio de esta relación es muy caótico debido a la llamada “Revolución Naranja” en el 2004. La cual, consiste en una oportunidad para acercarse a Occidente frente al interés ruso de perpetuarse como la única potencia con influencia en la región.⁴⁹ La llamada revolución se empezó a dar el 26 de diciembre de 2004, cuando el ex primer ministro Viktor Yushenko ganó las elecciones ucranianas. Sin embargo, Viktor Yanukovich denunció numerosas irregularidades en las elecciones y hace referencia a las elecciones de la primera vuelta, el 21 de diciembre de 2004, las cuales fueron anuladas por el Tribunal Supremo. Esto dio a que se presentara una contradicción a la decisión tomada por la Comisión Electoral Central, la cual daba por ganador a Yanukovich.⁵⁰

⁴⁸ Comparar García. “Nuevas tendencias de la política exterior de Rusia. Perspectivas para América Latina”. *AFESE*. p. 110. Documento electrónico.

⁴⁹ Comparar Gutiérrez. La Revolución Naranja y la estrategia rusa. *Relaciones Internacionales* No. 97. p. 121. Documento electrónico.

⁵⁰ Comparar Gutiérrez. “La Revolución Naranja y la estrategia rusa.” *Relaciones Internacionales* No. 97. p. 121. Documento electrónico.

Debido a esto, Yushenko se mostró inconforme con la decisión y llamó a todos los seguidores para que se tomaran las calles de Kiev en tono de protesta por las elecciones. Asimismo, los Estados Occidentales que apoyaban al candidato pro-occidente afirmaron que se había presentado un fraude electoral en Ucrania.⁵¹

El descontento de la “Revolución Naranja” se dio no solo por los resultados de las elecciones sino también por lo que implica que Yanukovich siga en el poder. Estas implicaciones son el acercamiento a Rusia como principal potencia regional y hace que el porcentaje de rusos que viven en Ucrania apoyen incondicionalmente al dirigente ucraniano. Igualmente, desde la llegada de Vladimir Putin al poder en el 2000 en Rusia, se vio clara la Política Exterior que quiso plantear en el área de influencia rusa. “Reconstruir sus esferas de influencia debido a la expansión de la OTAN hasta Polonia y los países bálticos [...] Ucrania es un elemento clave en los planes del presidente Putin de ampliar y fortalecer la posición internacional de Rusia”⁵².

Una justificación para que Rusia siempre tenga en cuenta a Ucrania dentro de su zona de influencia es el contexto histórico. “Lo que Rusia le reclama a Ucrania es el Tratado de Pereyaslav de 1654 donde Bohdan Khmelnytsky formaba una alianza con Moscú y marcaba una eventual absorción de Ucrania dentro del Imperio ruso”⁵³.

La historia ha marcado a que Ucrania es parte de Rusia, por lo que una parte de la Política Exterior rusa va dirigida a este país, no solo por la geopolítica que este Estado significa para los intereses del Kremlin sino también la economía que hay entre los dos Estados, pues a través de Ucrania pasa el gaseoducto y oleoducto que abastece a gran parte de Europa. Igualmente, la población rusa apoya estos datos pues

⁵¹ Comparar Gutiérrez. “La Revolución Naranja y la estrategia rusa.” *Relaciones Internacionales* No. 97. p. 121. Documento electrónico.

⁵² Ver Gutiérrez. “La Revolución Naranja y la estrategia rusa.” *Relaciones Internacionales* No. 97. p. 126. Documento electrónico.

⁵³ Ver Hatton, Daniel. “Did the Orange revolution change Ukraine’s geopolitical position regarding Russia and the west?” University of Leeds. *POLIS Journal* Vol. 3, 2010. p. 5.

“tres cuartos de la población piensa que Rusia y Ucrania deben formar un solo país”⁵⁴.

Sin embargo, antes de que se diera la Revolución Naranja no se pensaba que Ucrania podría ser un país totalmente soberano sin la influencia de Rusia, de acuerdo con “Ukrainska Pravda”⁵⁵: “Ucrania y Rusia nunca han vivido como dos países soberanos. Ucrania nunca tuvo un gobierno soberano. Ahora nosotros tenemos que aprender como percibir tal cosa”⁵⁶, porque si bien se sabe que Ucrania ha intentado desde la caída de la Unión Soviética alejarse de la influencia rusa y acercarse más a los intereses de la Unión Europea y de la OTAN.

Pero, desde la llegada de Vladimir Putin al poder en Rusia, su determinación fue en recuperar la fuerza del Estado, “una concreta razón para buscar como dominar Ucrania – el control de Ucrania puede ser altamente ventajoso para recuperar tempranamente el poder y la influencia de Rusia [...]”⁵⁷. Gran parte de la explicación que se puede hacer sobre el interés ruso en Ucrania es que: primero, la población de Ucrania es un tercio de la de Rusia; cuando Ucrania hacía parte de la URSS, este tenía el 37% de las fuerzas militares y de la industria del régimen; Ucrania tiene una vasta frontera, la cual Rusia la podría usar como eje geopolítico hacia los Balcanes, Europa Oriental y la zona norte del Mar Negro; tercero, el plan económico de Putin para la zona de la ex – Unión Soviética, el cual consiste en crear el Espacio Económico Común, cuyas instituciones estarían bajo el gobierno ruso; por último, la subordinación de Ucrania a Rusia bloquearía la expansión de la Unión Europea y de la OTAN al oriente de Europa.⁵⁸

A partir de este último apartado, se pueden evidenciar dos puntos teóricos, el primero es la capacidad política del gobierno de Putin para llevar a cabo la

⁵⁴ Ver Fraser, Derek. “Taking Ukrain seriously: Western and Russian Responses to the Orange Revolution”. p. 8. Documento electrónico.

⁵⁵ El “Ukrainska Pravda” es un periódico ucraniano manejado en internet.

⁵⁶ Ver Fraser. “Taking Ukrain seriously: Western and Russian Responses to the Orange Revolution”. p. 9. Documento electrónico.

⁵⁷ Ver Fraser. “Taking Ukrain seriously: Western and Russian Responses to the Orange Revolution”. p. 9. Documento electrónico.

⁵⁸ Comparar Fraser. “Taking Ukrain seriously: Western and Russian Responses to the Orange Revolution”. p. 13. Documento electrónico.

Revolución Naranja en Ucrania sin ningún problema y esperar el resultado de dichas elecciones las cuales favorecieron los intereses rusos; y segundo, las capacidades económicas que ha impuesto el Kremlin como fuente de influencia para subordinar a Ucrania y alejarla de la expansión de la Unión Europea y de la OTAN.

En consecuencia, las capacidades políticas se pueden medir en lo que Hans Morgenthau propuso, en donde el interés nacional en este caso se puede definir a partir de factores humanos como la calidad de la diplomacia.⁵⁹ Esta diplomacia es la que va a manejar los intereses rusos respecto a lo que acontecía con la revolución con el fin de que el candidato pro-ruso, Viktor Yanukovich, siga vigente en el poder ucraniano.

Asimismo, para que se de esta acción diplomática a favor de Rusia, se presenta el segundo punto teórico, las capacidades económicas. Estas capacidades se pueden inferir de lo que Hans Morgenthau denomina como Capacidad Industrial, la cual básicamente consiste en lograr un acorde entre materias primas (principalmente gas y petróleo de acuerdo a la economía rusa en recursos naturales) y un desarrollo industrial óptimo, teniendo en cuenta como uno de los Estados emergentes en cuanto a desarrollo y que pertenece al grupo de los BRIC (Brasil, Rusia, India y China).⁶⁰

Por consiguiente, “el gobierno ruso solía poner presión al predecesor de Yushenko, Kuchma, para despedir ciertos ministros señalados como poco amables [...] El Kremlin ha alentado a compañías rusas para que compren empresas vitales ucranianas, especialmente en el campo energético”⁶¹. Es clara la postura económica que quiere implementar Putin, la cual es que a toda costa Rusia se tiene que posicionar geopolíticamente en Ucrania a través del gas como medio coercitivo para recuperar las zonas de influencia que perdió la Unión Soviética.

⁵⁹ Comparar Resumen. Morgenthau, Hans. “Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz”. Documento electrónico.

⁶⁰ Comparar resumen. Morgenthau, Hans. “Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz”. Documento electrónico.

⁶¹ Ver Fraser. “Taking Ukraine seriously: Western and Russian Responses to the Orange Revolution”. p. 10. Documento electrónico.

Sin embargo, este punto se puede profundizar más en el siguiente capítulo con la explicación de la recuperación del “Espacio Post-Soviético” en donde claramente se va a evidenciar estas capacidades económicas que representa el resurgimiento de Rusia como una Potencia Regional y que puede llegar a tener el status de Potencia Mundial. Asimismo, estas capacidades van a llegar a una explicación geopolítica a partir de John Mackinder y la conquista del “Heartland” o “Corazón del Mundo”, cuyo espacio vital queda en la zona geográfica de Rusia.

3. LA ESTRATEGIA PARA RECUPERAR EL “ESPACIO POST-SOVIÉTICO”

La “reconquista” del “Espacio Post-soviético” se podría tomar como la sumatoria de los capítulos anteriores sumándole (valga la redundancia) términos geopolíticos, y en términos de capacidades energéticas – que se pueden traducir en capacidades económicas - teniendo en cuenta la importancia que le dio Vladimir Putin al gas y al petróleo como forma de influencia especialmente para Europa Oriental (específicamente Ucrania).

En consecuencia, el concepto de “Rusia Post-soviética” o “Espacio Post-soviético”, que ha sido un tema en la Política Exterior rusa desde la llegada de Vladimir Putin al poder en el 2000. En donde, el concepto consiste en “volver a retomar la influencia que antes poseía, Rusia, por la presencia de nuevos actores y de los intereses propios de la Repúblicas surgidas de la URSS”⁶².

Asimismo, este capítulo tiene varias direcciones o niveles de análisis para dar con certeza la propuesta rusa de “reconquistar” el “Espacio Post-soviético”. Estos niveles de análisis se pueden observar a partir de un interés nacional (definido en términos de Potencia) y esta variable da dos resultados, los cuales son: Geopolítica y las capacidades energéticas (Gas y Petróleo). A partir de estos puntos, “el concepto de reintegración incluye una seguridad, políticas y economía mutuas y un lenguaje que signifique una fuerza política y económica rusa que se posicionen en el área internacional”⁶³.

La estrategia para la reconquista de los territorios de la ex – URSS, es un medio coercitivo con el fin de posicionar a la Federación Rusa como Potencia y así contrarrestar el poder de la Unión Europea, Estados Unidos y en su defecto la OTAN.

El objetivo de esta nueva política está dirigido a la recuperación de su influencia, principalmente, en el espacio postsoviético. En esta estrategia, la energía tiene un papel

⁶² Ver Sánchez Ortega. “La reemergencia de Rusia en el Espacio Post-soviético. La energía como objetivo y medio”. *Revista electrónica de estudios internacionales* (2009). p. 4. Documento electrónico.

⁶³ Ver Shapovalova, Nataliya. “The Russian Federation’s Penetration Strategy Towards Ukraine”. International Centre for Policy Studies, Kyiv, Ukraine. March 2006. p. 2.

fundamental en dos sentidos principales: En primer lugar, las exportaciones energéticas están proporcionando a Rusia importantes ingresos sobre los que sostener su nueva pujanza internacional⁹ y, en segundo lugar, la energía se ha convertido en un arma con la que someter a los Estados díscolos y ganar influencia en espacio postsoviético y en la Unión Europea (UE), por lo que va a existir una complementariedad de intereses en la acción exterior rusa entre la recuperación de la influencia perdida y la maximización de su posición como exportador de hidrocarburos. El suministro de energía va a constituirse como una poderosa arma con la que perseguir ambos objetivos.⁶⁴

De acuerdo a la estrategia de la Política Exterior rusa en reconquistar el “Espacio Post-soviético”, está atada, claramente, al interés nacional ruso, pues los acercamientos de ciertos países ex – soviéticos (como Ucrania o Georgia) a Occidente despierta un recelo dentro de la esfera política rusa, creando así una forma para influir en estos Estados y por lo tanto, generar una igualdad entre las potencias occidentales y la Federación Rusa.

A partir de esto último, se va a dividir en tres apartes la estrategia de la Política Exterior rusa sobre el “Espacio Post-soviético”, los cuales son: en primer lugar, la definición de la estrategia desde el punto de vista del interés nacional (Hans Morgenthau); en segunda medida y ligado al primer punto, la estrategia definida en términos geopolíticos (John Mackinder); y por último, ese interés nacional definido en capacidades energéticas como medio coercitivo para generar influencia en el “Espacio Post-soviético”.

3.1. LA ESTRATEGIA DE RECUPERAR EL “ESPACIO POST-SOVIÉTICO” DEFINIDA EN TÉRMINOS DE INTERÉS NACIONAL

Desde la llegada de Vladimir Putin al poder en Rusia, la Política Exterior definida en términos de interés nacional o poder, se puede ver reflejada con la política de recuperar el “Espacio Post-soviético”. “La federación Rusa centró su atención en la región de la CEI (Comunidad de Estados Independientes) y calificó el espacio post-soviético de esfera especial de interés”⁶⁵.

⁶⁴ Ver Sánchez Ortega. “La reemergencia de Rusia en el Espacio Post-soviético. La energía como objetivo y medio”. *Revista electrónica de estudios Internacionales* (2009). p. 4.

⁶⁵ Ver “La Política Exterior de la Federación Rusa”. *Anuario Internacional CIBOD 2010*. p. 496. Documento electrónico.

Uno de los principales intereses que Putin recalcó durante sus mandatos (2000 a 2004 y 2004 a 2008), fue la cooperación energética con los países de la ex – URSS, también “la Federación Rusa se estaba esforzando en conseguir una integración más profunda en los ámbitos económico y de seguridad con los Estados de la CEI y en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (ODBK)”⁶⁶.

De acuerdo con las definiciones de interés nacional, la más apropiada al tema sería la trabajada por Hans Morgenthau, pues el significado de interés definido en términos de poder corresponde a la Política Exterior rusa en maximizar su poder a partir de la estrategia de recuperar el “Espacio Post-soviético”.

Interés es definido en términos de poder. Esto fija una política aparte de otras esferas de acción, como la economía (interés definido en términos de riqueza). Porque nosotros podemos asumir la definición de interés, nosotros no tenemos que preocuparnos con preguntas de “motivos, preferencias, y capacidad intelectual y cualidades morales de un sucesivo estadista.” Sin embargo, Morgenthau después dice que la capacidad intelectual puede afectar la habilidad del estadista para comprender lo esencial de la política exterior y se traduce en una política de acción. No todas las políticas exteriores van a seguir el curso racional predicado por el realismo, debido a la debilidad personal y la irracionalidad colectiva – ideas incorrectas que se volvieron popularmente aceptadas, a pesar de la realidad. Morgenthau hace reclamos normativos también – “política exterior racional” es “buena política exterior” porque “minimiza los riesgos y beneficios y, por lo tanto, ambas cumple con el precepto de la prudencia y del requerimiento exitoso de la política.”⁶⁷

Según esta definición de Morgenthau, da un significado más propio a las acciones de Política Exterior que Putin pretendió hacer en sus mandatos, pues las acciones emprendidas con la recuperación del “Espacio Post-soviético” están bajo la moral y la racionalidad del Estado.

“De acuerdo con la concepción de los “Conceptos de Política Exterior” – aprobada en junio de 2000 - , la máxima prioridad del Estado constituye la defensa de los intereses de los ciudadanos, de la sociedad y el Estado, definiendo con ellos la necesidad de crear las condiciones favorables para el desarrollo de la economía y la sociedad en general”⁶⁸. No cabe duda que la teoría de Hans Morgenthau cumple con

⁶⁶ Ver “La Política Exterior de la Federación Rusa”. *Anuario Internacional CIBOD 2010*. p. 496. Documento electrónico.

⁶⁷ Ver summary. Morgenthau, Hans. “Politics Among Nations. New York, Knopf. 1948. Chapters 1 and 2”. Documento electrónico.

⁶⁸ Ver García. “Nuevas tendencias de la política exterior de Rusia. Perspectivas para América Latina”. *AFESE*. p. 108. Documento electrónico.

la práctica en las acciones de Política Exterior o por lo menos en las pretensiones que Vladimir Putin quiso imponer durante sus mandatos.

Asimismo, a partir del interés nacional propuesto por Morgenthau y el cual se ve expuesto en la Política Exterior rusa, se puede también evidenciar ciertas capacidades políticas como medio para ejecutar la estrategia para recuperar el “Espacio Post-soviético”. Estas capacidades políticas se pueden observar en los elementos del poder de Morgenthau, específicamente en aquellos que están en constante cambio. Entre estos elementos, se pueden encontrar tres específicos: 1. La moral nacional, la cual consiste en el apoyo que da la nación a las políticas del gobierno; 2. La calidad de la diplomacia, la cual da cierta dirección y peso a las políticas y además, les da una potencialidad y aliento al poder real; y 3. Calidad del gobierno, a través de un buen gobierno se puede lograr tener una política externa bien elaborada a partir de recursos humanos y materiales.⁶⁹

En este orden de ideas, sería pertinente establecer una profundidad más a la definición del interés nacional ruso adjuntando la teoría de Dietrich Nolte, el cual hace la clasificación de Potencia Global y Potencia Regional. “Mientras las potencias medianas tradicionales se definieron principalmente por su papel en la política internacional, las nuevas potencias medianas son en primer lugar potencias regionales y además potencias medianas en el ámbito global”⁷⁰. Igualmente, se tiene en cuenta la diferencia entre las Potencias Globales con las Potencias Regionales, pues se debe a las capacidades militares y a la influencia que pueden tener en el plano del sistema internacional, es decir el alcance que tiene la potencia con sus capacidades.⁷¹

De igual manera, la teoría de la Potencia al compararla con las administraciones de Vladimir Putin puede llegar a ser confusa, pues en cierto sentido

⁶⁹ Comparar resumen. Morgenthau, Hans. “Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz”. Documento electrónico.

⁷⁰ Ver Jiménez y Seoane (Coordinadores). “Debates sobre desarrollo e inserción internacional. Cambio y continuidad en el sistema internacional de inicios del siglo XXI.” p. 27. Documento electrónico.

⁷¹ Comparar Jiménez y Seoane (Coordinadores). “Debates sobre desarrollo e inserción internacional. Cambio y continuidad en el sistema internacional de inicios del siglo XX.” p. 27. Documento electrónico.

Rusia puede estar en el Statu Quo de Potencia Mundial, sin embargo, su economía no precisamente de las más fuertes y por ende, la teoría puede clasificar al Estado ruso como una Potencia Regional o Media.

No obstante, se podría considerar que la Federación Rusa, gracias a los dos mandatos de Vladimir Putin, alcanzaría a ser una Potencia Mundial, pues el repunte que tuvo en esos ocho años y después de una época de decadencia con la administración de Boris Yeltsin, puede tener dicha denominación. Asimismo, el veto en el Consejo de Seguridad, entrar en el grupo de los BRIC (Brasil, Rusia, India y China) y controlar los recursos energéticos que le provee a gran parte de Europa, hacen que Rusia tenga una influencia – no total - sobre los territorios de la ex – URSS. Pero, lo que importa en este apartado es el poder energético, el cual va a ser su poder coercitivo hacia con Europa, en especial con Ucrania.

Sumando los puntos anteriores de los tres elementos del interés nacional que se mencionan, se puede dar un análisis de la Política Exterior rusa sobre la estrategia sobre el “Espacio Post-soviético”. En ese orden de ideas, desde la llegada de Vladimir Putin al poder en el 2000 le da una moral nacional a la Federación Rusa, pues las políticas que él implementó en su primer mandato fueron aprobadas como los “Conceptos de Política Exterior” y empezar el camino de la recuperación del prestigio ruso en el marco internacional. En segunda medida, desde el 2000 en adelante, la calidad de la diplomacia rusa aumentó considerablemente, pues el peso del interés nacional fue llevando al Estado ruso a posicionarse en la región como una potencia basada en el poder energético como medio coercitivo hacia con los Estados Post-soviéticos. Por último, está el tercer elemento, el cual dicta que existe una calidad del gobierno, el cual a partir del desarrollo democrático de la Federación Rusa se puede llegar a cumplir los puntos de la Política Exterior y por ende, mostrar ante la comunidad internacional un país fuerte tanto interno como externamente.

Desde esto último, la estrategia de Rusia de “reconquistar” el “Espacio Post-soviético” pasa de ser un interés nacional a una estrategia geopolítica (claramente sin salirse del concepto de interés de Morgenthau), la cual va a llevar a una explicación no con un fin militar sino de crear aquella influencia que tenía la Unión Soviética,

específicamente en el Cáucaso y en Europa Central y Oriental, más específico aún, en Ucrania y en Georgia.

3.2. LA ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA EN EL “ESPACIO POST-SOVIÉTICO”

La “reconquista” del “Espacio Post-soviético” es una estrategia que busca cumplir con el objetivo de hacer valer el interés nacional como forma de respetar las políticas del gobierno en el marco internacional. Si bien es el interés de hacer valer esta estrategia, también se puede analizar y observar esta “reconquista” a partir de un análisis geopolítico.

Rusia aboga constantemente minimizando el papel de la fuerza militar en abordar los problemas internacionales y la reducción de la función de las fuerzas armadas para disuadir las guerras y los conflictos armados. Sin embargo, los acontecimientos recientes en el mundo tienen el liderazgo político-militar de Rusia motivado a modificar su visión sobre el papel y el lugar de su política militar y militares activos. Un suficiente potencial militar y, sobre todo, modernas y eficaces de las fuerzas armadas se están convirtiendo en un requisito previo para la integración exitosa y lisa de Rusia en el recién construido sistema de Relaciones Internacionales.⁷²

Las capacidades militares que posee Rusia, hace que sean un método para generar influencia en la región, pues la pertenencia al Consejo de Seguridad (con derecho a veto) y el moderno ejército que posee crea un cierto mecanismo de ayuda para ejercer con satisfacción la Política Exterior. Asimismo, la teoría de la Geopolítica Clásica de John Mackinder ayuda a que la condición de la Federación Rusa, con su Política Exterior, sea privilegiada.

Este privilegio se debe a un concepto que John Mackinder emplea en su Geopolítica Clásica, el cual es el “Heartland” o “Corazón del Mundo” que consiste en una definición de una parte del interior de Eurasia, de vital posición el cual, con los instrumentos técnicos del siglo XXI, podría ser mano de obra y recursos desarrollados e integrados en base para la superpotencia del globo.⁷³ Es decir, la zona sur de Rusia que fronteriza con los países que se denominan euroasiáticos, conforman

⁷² Ver Ivanov, Sergei. “Russia’s Geopolitical Priorities and Armed Forces”. Documento electrónico.

⁷³ Comparar Meinig. “Heartland and Rimland in Eurasian History” p. 554. Documento electrónico.

el llamado “Heartland”, el cual el Estado que domine dicho territorio puede decidir sobre los intereses de casi la totalidad de los Estados.

La importancia para Rusia de tener una influencia directa es de prioridad, pues los recursos energéticos y naturales son de gran valor, especialmente en gas y petróleo.

En esta estrategia, el principal foco de acción está conformado por el espacio previamente comprendido por la URSS; lo que los rusos denomina *extranjero cercano*¹. Para volver a retomar la influencia que antes poseía, Rusia, por la presencia de nuevos actores y de los intereses propios de la Repúblicas surgidas de la URSS², ya no cuenta con la posición de liderazgo indiscutida que antes detentaba en la región, por lo que va a tener que llevar a cabo una serie de acciones que, aunque no le permiten recuperar el liderazgo, sí le otorgan la posibilidad de recobrar gran parte de su capacidad de influencia.⁷⁴

La geopolítica juega un rol muy importante dentro del campo de acción de recuperar la influencia en el “Espacio Post-soviético”. Especialmente la geopolítica viene a jugar en temas como el desarrollo de la Comunidad de Estados Independientes, pues los Estados – además de la Federación Rusa – pertenecen a la zona de influencia de la ex – URSS. “El desarrollo de las relaciones con la Comunidad de Estados Independientes es para Rusia prioridad en su Política Exterior”⁷⁵.

Sin embargo, el cumplimiento de la geopolítica que se implementó en los dos periodos de Vladimir Putin se dio a partir de las capacidades del Estado. Estas capacidades le daban la superioridad suficiente a Rusia para ejercer influencia especialmente en el Cáucaso (Guerra con Georgia por Abjasia y Osetia del Sur).

En especial, las capacidades que aumentaron desde la llegada de Putin al poder, fueron las militares:

La prioridad de aumentar la capacidad militar se enfatizó con el ascenso del presidente Putin al poder. Las bases de la política gubernamental de la Federación de Rusia en la esfera militar para el periodo comprendido hasta el año 2010 fueron definidas por el propio presidente desde 2002. Esta política se puntualiza y ajusta año con año. De acuerdo con la concepción de seguridad nacional y de la nueva doctrina militar del país, se han definido los objetivos y las tareas de construcción del aparato militar.⁷⁶

⁷⁴ Ver Sánchez Ortega. “La reemergencia de Rusia en el Espacio Post-soviético. La energía como objetivo y medio”. *Revista electrónica de estudios Internacionales* (2009). p. 2.

⁷⁵ Ver Ivanov. “Russia’s Geopolitical Priorities and Armed Forces”. Documento electrónico.

⁷⁶ Ver Gutiérrez. “Rusia en la era de Vladimir Putin: la búsqueda del interés nacional ruso”. *Revista Mexicana de Política Exterior*. p. 85. Documento electrónico.

Esta prioridad se vio evidenciada, como se mencionó en el párrafo anterior, con la guerra en Georgia, la cual el gobierno ruso apoyó a los Estados separatistas con el fin de crear presión al gobierno georgiano. Pues, una de las amenazas que tiene la geopolítica rusa es la inestabilidad de los Estados o del “vecindario” que es causa por gobiernos débiles.⁷⁷

En consecuencia, en el plan militar ruso va a ser determinado de acuerdo a la situación presentada en el sistema, como conflictos o procesos, los cuales se pueden desarrollar en factores que pueden cambiar la situación geopolítica en regiones donde la Política Exterior rusa tiene prioridad,⁷⁸ por ejemplo la ya dicha guerra en Georgia.

No obstante, las capacidades no son el total de poder para tener influencia en el Cáucaso o en Europa Central, existe a manera de Hard Power (Poder duro), una capacidad energética la cual ha sido usada por la Política Exterior rusa para presionar a los Estados del Cáucaso y de Europa Oriental y Central a favor del Kremlin.

3.3. LA ESTRATEGIA ENERGÉTICA PARA RECUPERAR EL “ESPACIO POST-SOVIÉTICO”

A partir del crecimiento de los precios en el gas y petróleo y que además, éstos seas una economía segura para Rusia, torna su Política Exterior a favorecer el interés nacional de querer reconquistar el “Espacio Post-soviético”. “Durante la presidencia de Putin cuando la Federación Rusa optó por dar una nueva orientación a su política energética haciéndola más tecnocrática y pragmática”⁷⁹.

La praxis de la estrategia energética, consistió en ser un elemento político para ejercer influencia tanto en países por donde pasan líneas de gas y petróleo, como Ucrania, y también países que consumen dichos productos, los cuales es casi toda Europa Central.

⁷⁷ Comparar Ivanov. “Russia`s Geopolitical Priorities and Armed Forces”. Documento electrónico.

⁷⁸ Comparar Ivanov. “Russia`s Geopolitical Priorities and Armed Forces”. Documento electrónico.

⁷⁹ Ver Política Exterior de la Federación Rusa. *Anuario Internacional CIDOB 2010*. p. 497. Documento electrónico.

Durante los mandatos de Putin, “la Federación Rusa había aplicado tradicionalmente un enfoque politizado al suministro de energía, ofreciendo unas condiciones excepcionales en la entrega de gas y petróleo a un número limitado de países considerados como sus aliados más leales”⁸⁰.

Asimismo, el Kremlin emplea el concepto de Diplomacia Energética, el cual Rusia nunca estuvo gobernada por una lógica de precios del mercado sino que se regía por una ciertas excepciones políticas que se aplicaban a aquellos socios especiales.⁸¹ Esta diplomacia se puede evidenciar con un caso específico, el de Ucrania.

En los elementos del Realismo Clásico de Hans Morgenthau, se hace mención a los recursos naturales, los cuales son factor de relativa estabilidad, y entre los puntos importantes de éste elemento se encuentran las materias primas.⁸² Asimismo, se puede señalar de suma importancia para la Política Exterior rusa el poder del petróleo, el cual siendo materia prima, es indispensable para el desarrollo del poder de los Estados.

En este sentido, Ucrania fue uno de los Estados especiales o con excepción para el desarrollo de la Diplomacia Energética, el cual “en 2005 Gazprom, con el apoyo de la Administración Putin, anunció que estaba unificando su política de precios y estableciendo un mismo nivel tarifario para todos sus consumidores, incluida Ucrania y (más tarde) Belarús”⁸³.

Pero, a raíz de la Revolución Naranja en Ucrania, el gobierno ruso hizo un retroceso en su política, pues el cambio de régimen afecta los intereses rusos y por ende, por algunas razones económicas, le quitan esta excepción, sin embargo, esta acción se puede tomar como una acción netamente política si se tiene en cuenta que

⁸⁰ Ver Política Exterior de la Federación Rusa. *Anuario Internacional CIDOB 2010*. p. 497. Documento electrónico.

⁸¹ Comparar Política Exterior de la Federación Rusa. *Anuario Internacional CIDOB 2010*. p. 498. Documento electrónico.

⁸² Comparar resumen. Morgenthau, Hans. “Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz”. Documento electrónico.

⁸³ Ver Política Exterior de la Federación Rusa. *Anuario Internacional CIDOB 2010*. p. 498. Documento electrónico.

una de las prioridades de la Política Exterior rusa es la de influenciar a favor al gobierno ucraniano y contrarrestar a la Unión Europea, OTAN y a Estados Unidos.

Pero ha sido tras la revolución naranja y la negativa de Ucrania a ceder el control de sus ductos lo que ha provocado continuos incrementos del precio del gas natural desde los 50 dólares por metro cúbico de gas a los 360 en 2009. El incremento ha sido un proceso lento, en el que las negociaciones no han sido ajenas a los resultados electorales en Ucrania entre candidatos prorusos o prooccidentales. Además, han existido momentos de fuerte confrontación entre las partes, produciéndose cortes totales de los suministros de gas a Ucrania en enero de 2006 y 2009, que afectaron gravemente a Europa³⁴. A pesar de todo, Ucrania mantiene el control sobre sus ductos, pero no ha impedido la fuerte penetración rusa en su sector energético³⁵, y ha conseguido llegar a acuerdos con la UE para la modernización de sus ductos y el establecimiento de nuevas rutas, lo que no ha sentado nada bien en Moscú³⁶. Todos estos elementos están favoreciendo la aceleración de los proyectos rusos para sortear a Ucrania mediante la creación de nuevas rutas para sus exportaciones.⁸⁴

La estrategia política en el tema energético fue benéfica para Rusia pues puso contra las cuerdas al gobierno ucraniano, porque la presión que hizo el Kremlin no fue solamente cerrar las líneas de gas por parte del gobierno ruso sino que también, cortó el gas proveniente de Turkmenistán.⁸⁵ El objetivo claro por parte de Putin era de demostrar el potencial que tenía Rusia para crear ciertas presiones a favor del interés nacional, con el fin de poder mostrarse a la comunidad internacional como una Súper Potencia Energética, “debido al hecho de que el gobierno de Moscú consideraba su provisión de energía como una de sus ventajas competitivas internacionales más importantes”⁸⁶.

En complemento, la estrategia energética es un punto de gran importancia para la Política exterior, tanto así que la denominación de Diplomacia Energética es usada para influenciar los Estados del “Espacio Post-soviético”. Esta diplomacia se puede tomar teóricamente a partir de los elementos del Estado que propone Hans Morgenthau, específicamente el elemento de la Calidad de la Diplomacia, cuyo valor es muy alto pues le da una potencia y peso a las políticas y además, alimenta el poder

⁸⁴ Ver Sánchez Ortega. “La reemergencia de Rusia en el Espacio Post-soviético. La energía como objetivo y medio”. *Revista electrónica de estudios Internacionales* (2009). p. 13.

⁸⁵ Comparar Fraser. “Taking Ukraine Seriously: Western and Russian Responses to the Orange Revolution”. p. 14. Documento electrónico.

⁸⁶ Ver Política Exterior de la Federación Rusa. *Anuario Internacional CIDOB 2010*. p. 497. Documento electrónico.

real o el Hard Power.⁸⁷ Se puede inferir entonces, que las políticas energéticas son para Rusia una combinación entre Soft Power y Hard Power, pues si bien la Diplomacia Energética puede ser un motivo para influenciar a un Estado a partir de un discurso o proyecciones económicas, también – como se analizó anteriormente con el cierre de las líneas de gas a Ucrania – se puede transformar en elemento del Hard Power, como medio para tener cierta posición de ganancia absoluta y poner al otro Estado a favor del interés que la potencia desee.

Otro factor importante dentro de la estrategia energética, es el “suministro de energía a plazo. En muchas ocasiones el endeudamiento originado por esta vía ha facilitado a Rusia hacerse con el control de las infraestructuras energéticas de algunas repúblicas, consolidando su influencia en ellas y garantizando el flujo de sus exportaciones”⁸⁸. Básicamente, la estrategia busca que las Repúblicas del “Espacio Post-soviético” generen una dependencia hacia Rusia y así poder ejercer una Política Exterior no tan compleja, teniendo en cuenta que la zona post-soviética es un espacio muy conflictivo ya sea por cultura, etnias, recursos, etc.

Finalmente, la estrategia energética es muy clara centralmente en la Política Exterior rusa, pues más allá de demostrarse como una potencia militar y política, también se hizo notar – durante los dos mandatos de Putin – que Rusia tiene de pronto un poder más importante, que es la energía. Un elemento con el cual puede tener una importancia muy relevante en el marco de la geopolítica del Sistema Internacional, ya que hoy en día la dependencia de los Estados con los recursos naturales cada vez es más alta porque se puede dar un monopolio de estos y para desgracia de algunos Estados como Ucrania y Georgia, tienen que solicitarlos a Rusia.

⁸⁷ Comparar resumen. Morgenthau, Hans. “Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz”. Documento electrónico.

⁸⁸ Ver Sánchez Ortega. “La reemergencia de Rusia en el Espacio Post-soviético. La energía como objetivo y medio”. *Revista electrónica de estudios Internacionales* (2009). p. 8. Documento electrónico.

Este carácter de dependencia se puede definir claramente en el interés nacional ruso, el cual no solo es contrarrestar el mundo Occidental sino que también, tiene que recuperar aquel prestigio de potencia que tuvo con la Unión Soviética.

4. CONCLUSIONES

Desde la caída de la Unión Soviética hasta el fin del gobierno de Boris Yeltsin la Federación Rusa estuvo bajo un periodo de decadencia y de problemas tanto internos como externos, los cuales sus campos de acción en Política Exterior quedaron reducidos a un mínimo, pues su influencia en el “Espacio Post-soviético” era casi nula.

Además, el crecimiento exponencial en los 90 por parte del poder de Estados Unidos, la OTAN y la fuerza política de la Unión Europea hacía que Rusia perdiera terreno en Europa Oriental y el Cáucaso. Especialmente, la expansión de la OTAN hacia estas regiones hizo que se disminuyera la geopolítica rusa y que la única respuesta para contrarrestar a Occidente fue el Consejo de Seguridad en Naciones Unidas y las guerras con Chechenia. Asimismo, el ideal del ministro de Relaciones Exteriores de Yeltsin, Andrei Kozyrev, veía a Occidente como un modelo, el cual “fue definido como su aliado político, como un modelo para el desarrollo económico y político de Rusia, y, finalmente, como una fuente potencial de la ayuda financiera que tan desesperadamente necesitaba para llevar a cabo sus reformas económicas”⁸⁹.

Sin embargo, con la llegada de Yevgeny Primakov como sustituto de Kozyrev, “formuló fuertes objeciones a las políticas de la expansión de la OTAN, recordándole a la Alianza las promesas que le había dado a Gorbachov de no invadir la esfera de los intereses de Moscú”⁹⁰.

A partir de esto último, la sumisión que se pudo tener hacía con Occidente cambió radicalmente con la llegada de Vladimir Putin al poder, pues los ideales del mandatario ruso fueron netamente pro-rusos, por ende, el acercamiento con las potencias occidentales no eran tan bien vistas y deberían ser más prudentes para poder tener una Política Exterior más acorde a los intereses rusos.

⁸⁹ Ver Política Exterior de la Federación Rusa. *Anuario Internacional CIDOB 2010*. p. 494. Documento electrónico.

⁹⁰ Ver Política Exterior de la Federación Rusa. *Anuario Internacional CIDOB 2010*. p. 495. Documento electrónico.

Vladimir Putin marcó en sus dos periodos un mecanismo de Política Exterior ejemplar, pues en ocho años de mandato llevó a Rusia a posicionarse de nuevo en el Sistema Internacional como una Potencia.

Igualmente, lo más importante a señalar en la investigación fue la estrategia para “reconquistar” el “Espacio Post-soviético”, estrategia que empleó varias variables de análisis y que a la luz de la teoría de Hans Morgenthau, Realismo Clásico, funcionó de manera correcta. Cabe resaltar que la influencia rusa en el “Espacio Post-soviético” ha sido significativa, pues no solo en los dos periodos de Vladimir Putin tuvo una gran fuerza, sino que en su tercer mandato, que empezó en el 2012, se siguió con la política de seguir influenciando no solo los Estados y regiones investigadas sino también todo el espectro del “Espacio Post-soviético” que va a hasta Asia Central, China, Mongolia y Japón.

A manera de teoría, las acciones de la Política Exterior rusa se podrían ver como Morgenthau define el Realismo, el cual fundamentalmente se preocupa por el poder que en sí de la moralidad o del interés material.⁹¹ Efectivamente, la teoría encaja con el interés nacional de la Federación Rusa, pues la maximización del poder que buscó Putin fue a través de volver a tener influencia en Europa Oriental (Ucrania) y el Cáucaso (Georgia).

Esta maximización del poder llevó a Rusia a aprovechar en cierta forma los problemas internos en Ucrania (Revolución Naranja) y Georgia (Revolución de las Rosas) y también con la Estrategia Energética, los cuales fueron motivos para que Rusia presentara todas sus capacidades como potencia para intermediar o influenciar a cada Estado a favor suyo. Dentro de estas capacidades se encontraron: capacidades militares, capacidades políticas, capacidades energéticas y varios elementos del poder nacional como: la calidad de la diplomacia y la calidad del gobierno (elementos definidos por Morgenthau).

Lo sucedido con las revoluciones en Ucrania y en Georgia dieron un contraste significativo para la geopolítica rusa, pues si bien, la investigación conectó

⁹¹ Comparar Summary. Morgenthau, Hans. “Politics Among Nations. New York, Knopf. 1948. Chapters 1 and 2”. Documento electrónico.

tres campos de acción (interés nacional, Geopolítica y estrategia energética) para dar una relación entre la teoría y las acciones en Política Exterior con el fin de que en menos de ocho años Putin logró posicionar a Rusia como Potencia Regional y también como Potencia Mundial, llevando a cabo el interés nacional de “reconquistar” el “Espacio Post-soviético”.

Actualmente las políticas que Vladimir Putin impuso en el año 2000, siguen vigentes, a tal punto que su influencia ha ido aumentando y que ha podido contrarrestar el poderío de Estados Unidos, la OTAN y de la misma Unión Europea. El reflejo de esta afirmación se puede observar mediante diferentes eventos en donde se contrarresto tal poder de Occidente, como: la posible firma de un acuerdo con la Unión Europea en Vilna, Lituania, en el 2013 por Ucrania y Georgia; la guerra en Siria en donde el Presidente Putin logró que Estados Unidos no avanzara con un posible ataque al país del Medio Oriente; frenar a Georgia para que diera otro paso para acercarse a la OTAN, entre otros acontecimientos.

Es importante señalar estos eventos pues se confirma que la teoría de Hans Morgenthau sigue siendo importante en el campo de las Relaciones Internacionales en una época en donde el Realismo Clásico es poco estudiado. Así mismo, al reflejarla en la investigación se ciñe que los seis puntos fundamentales de la teoría de Morgenthau se cumplen en los diez puntos de la Política Exterior rusa en el año 2000 y que, de igual forma, se reflejan también en la actualidad en la forma del accionar de Rusia respecto al Espacio Post-soviético.

En conclusión, los resultados de la investigación dieron un punto positivo a favor del Realismo Clásico, ya que es una teoría que se postuló al final de la Segunda Guerra Mundial, con un Sistema Internacional totalmente bipolar y con un campo de acción muy reducido y que hoy en día, gracias a las acciones de Putin para recuperar el prestigio ruso y lo que ha hecho actualmente en su tercer mandato es confirmar a Rusia como una verdadera Potencia Regional llegando al status de Dieter Nolte de Potencia Mundial.

BIBLIOGRAFÍA

Ivanov, Igor. *La nueva diplomacia rusa*. Madrid: Editorial Alianza, 2002.

Capítulos o artículos en libro

Morgenthau, Hans. “A Realist Theory of International Politics”. En *Politics Among Nations. The struggle for power and peace*. Seventh edition. Ciudad: McGraw Hill, Higher Education. 3 – 18.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Baranovsky, Vladimir. “Russia: a part of Europe or apart from Europe”. *International Affairs (Royal Institute of International affairs 1944-)*, Vol. 76, No. 3 (July 2000). pp. 443 – 458.

Buszynski, Leszek. “Russia and the Commonwealth of Independent States in 2002”. *Asian Survey*, Vol. 43, No. 1 (enero/febrero 2003). pp. 15 – 24.

Fraser, Derek. “Taking Ukraine Seriously: Western and Russian Responses to the Orange Revolution”. Consulta realizada el 29 de junio de 2013. Disponible en la página Web: http://www.globalcentres.org/publicationfiles/Taking%20Ukraine%20Seriously%20_5_%203%20Dec%2006.pdf. pp. 1 – 23.

Furman, Dmitri. “A New Chance for a Hopeless Cause”. 2008. Consulta realizada el 19 de noviembre de 2012. Disponible en la página web: http://eng.globalaffairs.ru/number/n_10349.

García, Álvaro. “Nuevas tendencias de la política exterior de Rusia. Perspectivas para América Latina”. *AFESE*. Consulta realizada el 30 de enero de 2013. Disponible en la página web: <http://www.afese.com/img/revistas/revista47/tendenciarusa.pdf> pp. 101 – 117.

“Georgia’s “Rose Revolution””. Consulta realizada el 20 de octubre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.globalsecurity.org/intell/ops/rose.htm>.

Gutiérrez, Ana Teresa. “La Revolución Naranja y la estrategia rusa”. *Relaciones Internacionales*, No. 97. Consulta realizada el 11 de octubre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/18430>, pp. 120 – 144.

Hatton, Daniel. “Did the Orange Revolution change Ukraine’s geopolitical position regarding Russia and the west?” *POLIS Journal*, University of Leeds, Vol. 3, Winter 2010. pp. 1 – 26.

Ivanov, Sergei. “Russia’s Geopolitical Priorities and Armed Forces”. Consulta realizada el 25 de abril de 2013. Disponible en la página web: http://eng.globalaffairs.ru/number/n_2571.

Jiménez, Elizabeth y Seoane, Alfredo (Coordinadores). “Debates sobre desarrollo e inserción internacional. Cambio y continuidad en el sistema internacional de inicios del siglo XXI”. Consultada el 20 de noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.cides.edu.bo>, pp. 13 – 45.

Karaganov, Sergey. “Moscow and Tbilisi: Beginning Anew”. Consulta realizada el 24 de abril de 2013. Disponible en la página web: http://eng.globalaffairs.ru/number/n_2572.

Kobrinskaya, Irina. “Russian Foreign Policy in the Post-Soviet Space: New Priorities for New Challenges?” *PONARS Policy*, Memo 332 (noviembre 2004). pp. 1 – 5

Kramer, Mark. “NATO, the Baltic states and Russia: a framework for sustainable enlargement”. *International Affairs (Royal Institute of International affairs 1944-)*, Vol. 78, No. 4 (octubre 2002). pp. 731 – 756.

“La Política Exterior de la Federación Rusa”. Anuario Internacional CIBOD 2010. Consulta realizada el 10 de octubre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.cidob.org/>. pp. 493 – 502.

Lincoln, Mitchell. “Georgia’s Rose Revolution”. Consulta realizada el 10 de octubre de 2012. Disponible en la página web: www.columbia.edu. pp. 343 – 348.

Lukyanov, Fyodor. “Vladimir Putin 3.0”. 2011. Consulta realizada el 20 de noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://eng.globalaffairs.ru/redcol/Vladimir-Putin-30-15343>.

Lynn, Nicholas J. “Geography and Transition: Conceptualizing Systemic Change in the Former Soviet Union”. *Slavic Review*, Vol. 58, No. 4 (invierno 1999). pp. 824 – 840.

Meinig, Donald W. “Heartland and Rimland in Eurasian History”. Consulta realizada el 19 de noviembre de 2012. Disponible en la página web: www.jstor.org. pp. 553 – 569.

Nikitina, Yulia. “Legacy and Responsibility in the Post-Soviet Space”. *PONARS Eurasia*, Policy Memo No. 202 (junio 2012). pp. 1 – 5.

Peirottii, María Sol. “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta realizada el 1 de octubre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.reportercaucaso.com/preputin.htm>.

Petrov, Nikolay. “Russia’s Orange Revolution Syndrome”. *PONARS Eurasia Policy Memo* No. 102 (junio 2010). pp. 1 – 5.

Remizov, Mikhail. “Nationalism and Geopolitics: A case for Russia”. Consulta realizada el 25 de abril de 2013. Disponible en la página web: <http://eng.globalaffairs.ru/number/Nationalism-and-Geopolitics-A-Case-for-Russia-15686>.

Resumen. Morgenthau, Hans. “Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz”. Consulta realizada el 20 de enero de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.estudiantesdefsoc.com.ar/ciencia-politica/139-relaciones-internacionales/970-politica-entre-las-naciones-la-lucha-por-el-poder-y-la-paz.html>.

Sánchez Ortega, Antonio José. “La reemergencia de Rusia en el Espacio Post-soviético. La energía como objetivo y medio”. *Revista electrónica de estudios internacionales* (2009). pp. 1 – 21.

Santos, Gabriel M. “La Nueva Política Exterior Rusa”. *Centro de Documentación, Información y Análisis*. Subdirección de Política Exterior (febrero 2010).

Shapovalova, Natalya. "The Russian Federation's Penetration Strategy towards Ukraine". *International Centre for Policy Studies*, Kiev, Ukraine (marzo 2006).

Summary. Morgenthau, Hans. "Politics Among Nations. New York, Knopf. 1948. Chapters 1 and 2". Consulta realizada el 24 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.people.fas.harvard.edu/~plam/irnotes07/Morgenthau1948.pdf>. pp. 3 – 16.

Waltz on Morgenthau: Neo-Realism Vs Realism. Consulta realizada el 21 de octubre de 2012. Disponible en la página web: <Http://worldpolitiks.blogspot.com/2005/05/waltz-on-morgenthau-neo-realism-vs.html>.

Zevelev, Igor. "Russia's Policy toward Compatriots in the Former Soviet Union". 2008. Ver la página web: http://eng.globalaffairs.ru/number/n_10351, consultada el 19 de noviembre de 2012.

