



Available online at
ScienceDirect
www.sciencedirect.com

Annals of Physical and Rehabilitation Medicine 56 (2013) 489–491

Elsevier Masson France
EM|consulte
www.em-consulte.com

ANNALS
 OF PHYSICAL
 AND REHABILITATION MEDICINE

Editorial/Éditorial

Should abstracts for rehabilitation congresses be subject to more rigorous selection?

Pour une plus grande sélection des résumés des congrès de rééducation ?

1. English version

Future publication of works presented at a scientific congress serves as an indication of its scientific quality [14], which is enhanced by the process of selection among the abstracts having been submitted. Over the years, numerous scholarly organizations have shown sustained interest in the eventual fate of the abstracts of their congresses, for which the rate of publication (RP) as articles in a PubMed indexed journal averages 45% [10]. The factors contributing to future publication include an excellent abstract, a randomized clinical trial, basic research, positive results, and selection for presentation as an oral communication [10,14]. Substantial modifications between the abstract for the congress and the final article have been found in 20 to 40% of cases [2,12,14]. Usually they pertain to the study sample, but surprisingly enough, inconsistencies with regard to the results and conclusions are far from uncommon [2,12,14]. Such a finding leads to questions on:

- the quality of material perhaps prematurely presented in congresses and;
- the methods used to select abstracts.

The rate of publication (RP) for abstracts in rehabilitation congresses has little been studied. For the British Society of Rehabilitation Medicine it comes to 34% [11]. At three years, the RP for abstracts from congresses of the American Physical Therapy Association is 25% [12], with inconsistency between the abstract for the congress and the final publication amounting to 39% and impelling Smith et al. to urge the physical therapy profession to carry out a transition towards Evidence-Based Medicine [12].

The team conducted by André Thevenon has just completed the first analysis of the fate of abstracts originating in the Société française de médecine Physique et réadaptation (SOFMER). Allard et al. [1] have analyzed the publication of abstracts from

the 2008 congress over a period of 4 years: 1 year before, and 3 years after. This lapse of time suffices to produce a reliable estimate, the median interval for publication subsequent to a congress being 18 months [10]. At 3 years, the rate of publication slows down and at 5 years comes to a standstill [14]. Allard et al. [1] underscore the excellent level of the articles published after having been presented at the SOFMER 2008 congress. Their impact factor (IF) corresponds to the median IF of rehabilitation journals: 1.5. Numerous abstracts have been published in high-IF journals specialized in urology, neurology and rheumatology. The wide range of the targeted journals (24 different journals) attests to an abundance of production in french-speaking rehabilitation medicine [8,13]. Through their publication of 39% of the articles, the Annals of PRM have amply fulfilled their role as a general bilingual rehabilitation journal and, more specifically, as an effective vehicle for scientific diffusion of the SOFMER congresses [4–9,13].

The article by Allard et al. [1] nonetheless concurrently evidences some potential weak points. As the rate of publication totaled no more than 21%, SOFMER finds itself in the lower range of national and international scholarly organizations. Rather surprisingly, the RP for abstracts accepted for oral communication (24%) was not significantly higher than that of abstracts accepted as posters (17%). The RP for original studies was below 30%, while the RP for reviews in the literature failed to reach 20%; these rates are lower than the corresponding 52% and 50% reported by the British Society of Rehabilitation Medicine [11]. The RP for abstracts describing caregiving practices or organization was particularly feeble (5%), even though this activity represented one quarter of the abstracts in the congress. Finally, at least a single major inconsistency between the congress abstract and the published text was detected in one article out of 5 [1]. Even if this is comparable to that of most national and international scholarly organizations [2,10,14], this decreases to 17% the RP with consistency between the abstract presented to SOFMER and the final article. Allard et al. [1] contacted the authors of the

unpublished abstracts: had they been rejected by the journals or had the manuscript finally not been written? In fact, lack of interest in publication was the main reason for not writing any manuscript.

SOFMER congresses have been successes both in terms of attendance (1500 participants) and with regard to the profusion of presentations and the quality of exchange; what is more, international participation has been on the rise [3,6,15]. Numerous contributions are subsequently published in prestigious reviews. And yet, the study by Allard et al. [1] shows that 83% of the abstracts presented during SOFMER congresses will not wind up being published or will turn out to be inconsistent as concerns their appearance in a review. These considerations should lead to cautiousness on the use of congress abstracts to argue in favor or against in a rehabilitation issue. Since later publication of the abstracts presented at a congress constitutes an indication of their scientific quality [12,14], the results of the study by Allard, Beaucamp and Thevenon should be of interest to the scientific committee and the board of directors of SOFMER. Except under specific circumstances, submission of multiple abstracts for a single study should be rejected. Stricter selection of abstracts could be discussed with regard to proposals for presentations pertaining to scientific studies. Separate publication might be an option for abstracts of teaching oriented presentations, for those dealing with caregiving practices and organization, and more generally for those announcing a debate or round table to be held during the congress. We wish to suggest regularly renewed assessment of the rate of publication of SOFMER congress abstracts through use of a moving average involving several successive congresses. The study by Allard, Beaucamp and Thevenon published in the current issue of the Annals of Physical Medicine and Rehabilitation points out the relevance of such a monitoring.

2. Version française

La publication ultérieure de travaux présentés lors d'un congrès scientifique constitue un indice de sa qualité scientifique [14], à laquelle contribue le processus de sélection des résumés soumis. Depuis longtemps de nombreuses sociétés savantes s'intéressent au devenir des résumés de leur congrès, dont le taux de publication (TP) comme article dans un journal indexé Pubmed est en moyenne de 45 % [10]. Les facteurs influençant une publication ultérieure sont un très bon résumé, un essai clinique randomisé, une recherche fondamentale, des résultats positifs, une sélection pour une présentation en communication orale [10,14]. Des changements importants entre le résumé pour le congrès et l'article définitif sont retrouvés dans 20 à 40 % des cas [2,12,14]. Ils portent le plus souvent sur l'effectif de l'étude, mais de façon surprenante les inconsistances sur la nature des résultats et des conclusions ne sont pas rares [2,12,14]. Cela interroge sur la qualité du matériel présenté parfois prématurément pendant les congrès ainsi que sur les méthodes de sélection des résumés.

Le TP des résumés des congrès de rééducation a été peu étudié. Il est de 34 % pour la Société britannique de médecine

de rééducation [11]. À trois ans le TP des résumés du congrès de la Société américaine de kinésithérapie est de 25 % [12], avec 39 % d'inconsistance entre le résumé du congrès et la publication définitive ce qui a conduit Smith et al. dans leur article [12] à inciter la profession de kinésithérapie à effectuer sa transition vers l'*Evidence-Based Medicine* [12].

L'équipe d'André Thevenon vient d'analyser pour la première fois le devenir des résumés de la Société française de médecine physique et de réadaptation (SOFMER). Allard et al. [1] ont analysé les publications des résumés du congrès 2008 sur une période de 4 ans : 1 an avant et 3 ans après. Cette période est suffisante pour produire une bonne estimation puisque que le temps médian pour publication après les congrès est de 18 mois [10], avec ralentissement du taux de publication à 3 ans et stagnation à 5 cinq ans [14]. L'article de Allard et al. [1] permet de pointer l'excellent niveau des articles publiés après avoir été présentés au congrès SOFMER 2008. Leur impact facteur (IF) correspond à l'IF médian des journaux de rééducation : 1,5. De nombreux résumés ont été publiés dans des journaux à IF élevés, spécialisés en urologie, neurologie ou rhumatologie. La diversité des journaux ciblés (24 revues différentes) atteste bien de la richesse de la production scientifique de la MPR francophone [8,13]. En publiant 39 % des articles, les *Annals of PRM* ont joué pleinement leur rôle de vecteur privilégié de diffusion scientifique des congrès SOFMER en tant que journal généraliste bilingue de rééducation [4–9,13].

Mais l'article de Allard et al. [1] met aussi en évidence des points de faiblesse potentielle. Le taux de publication n'était que de 21 % ce qui situe la SOFMER dans la fourchette basse des sociétés savantes nationales ou internationales. De façon surprenante, le TP des résumés retenus pour une communication orale (24 %) n'était pas significativement supérieur à celui des résumés retenus en poster (17 %). Le TP des études originales était inférieur à 30 % et celui des revues de la littérature était inférieur à 20 % ; taux bien inférieurs aux 52 % et 50 % de la Société britannique de médecine de rééducation [11]. Le TP des résumés décrivant l'organisation ou la pratique des soins était très faible (5 %) alors que cette activité représentait le quart du congrès en nombre de résumés. Enfin, au moins une inconsistance majeure entre le résumé du congrès et la publication définitive a été repérée dans un article sur 5 [1]. Même si cette fréquence est comparable à celle retrouvée par la plupart des sociétés savantes nationales ou internationales [2,10,14], cela réduit à 17 % le TP avec consistance entre le résumé présenté à la SOFMER et l'article définitif. Allard et al. [1] ont contacté les auteurs des résumés non publiés : refus par les journaux ou manuscrit non rédigé ? Le manque d'intérêt pour publier était la principale raison invoquée.

Les congrès de la SOFMER sont des succès, tant sur le plan de la participation (1500 participants) que sur le plan de la richesse des présentations et de la qualité des échanges ; la participation internationale y est croissante [3,6,15]. De nombreuses communications sont ensuite publiées dans des revues prestigieuses. Mais l'étude de Allard et al. [1] montre que 83 % des résumés édités lors des congrès SOFMER ne donneront pas lieu à publication ou sont inconsistants par rapport à la publication définitive. Cela doit inciter à la prudence sur l'utilisation des

résumés du congrès pour une argumentation quelle qu'elle soit. Puisque la publication ultérieure des résumés présentés lors d'un congrès constitue un indice de sa qualité scientifique [12,14], les résultats de l'étude de Allard Beaucamp et Thevenon devraient intéresser le comité scientifique et le conseil d'administration de la SOFMER. Sauf exception les soumissions de résumés multiples pour une même étude doivent être bannies. Une sélection plus sévère des résumés pourrait être discutée pour les propositions de communications relatives aux études scientifiques. Une édition séparée pourrait être discutée pour les résumés des communications à caractère pédagogique, relatifs à l'organisation et la pratique des soins, ou plus généralement annonçant la tenue d'un débat ou d'une table ronde durant le congrès. Nous suggérons de renouveler régulièrement l'évaluation du TP des résumés des congrès SOFMER sur une moyenne mobile impliquant plusieurs congrès successifs. L'étude de Allard Beaucamp et Thevenon publiée dans ce numéro des *Annals of Physical Medicine and Rehabilitation* nous fait prendre conscience de l'utilité de l'exercice.

References

- [1] Allard E, Beaucamp F, Thevenon A. Fate of abstracts presented at the 2008 congress of the French Physical and Rehabilitation Medicine Society. *Ann Phys Rehabil Med* 2013.
- [2] Cartwright R, Khoo AK, Cardozo L. Publish or be damned? The fate of abstracts presented at the International Continence Society Meeting 2003. *Neurourol Urodyn* 2007;26:154–7.
- [3] Delarque A, Viton JM, Yelnik A, Bensoussan L, Collado H. SOFMER congress 2010 in Marseille. It is time for appraisal. *Ann Phys Rehabil Med* 2010;53:533–4.
- [4] Joseph PA. From bibliometry to the financing and to the medical research evaluation, a deal for *Annals of Physical and Rehabilitation Medicine*? *Ann Phys Rehabil Med* 2011;54:273–4.
- [5] Perennou D, Thevenon A, Rode G. Is there a place for general journals of rehabilitation? *Ann Phys Rehabil Med* 2013;56:251–2.
- [6] Perrouin-Verbe B, Mathe JF, Yelnik A, Amarenco G. Report of the 26th SOFMER congress in Nantes. *Ann Phys Rehabil Med* 2012;55:1–3.
- [7] Poiraudau S. Is PMR the medical specialty best adapted to today's issues in public health? *Ann Phys Rehabil Med* 2013;56:83–4.
- [8] Rannou F. Speaking French: will it be a shared opportunity for scientific communication in PMR? *Ann Phys Rehabil Med* 2013;56:155–6.
- [9] Rode G, Thevenon A, Pérennou D. *Annals of PRM, an international bilingual journal of physical rehabilitation medicine*. *Ann Phys Rehabil Med* 2013;56:1–2.
- [10] Scherer RW, Langenberg P, von Elm F E.. Full publication of results initially presented in abstracts. *Cochrane Database Syst Rev* 2007. MR000005.
- [11] Sivan M, Smith M, Bavikatte G, Bradley L. The academic value of rehabilitation medicine meetings. *Disabil Rehabil* 2010;32:1894–6.
- [12] Smith HD, Bogenschutz ED, Bayliss AJ, Altenburger PA, Warden SJ. Full-text publication of abstract-presented work in physical therapy: do therapists publish what they preach? *Phys Ther* 2011;91:234–45.
- [13] Thevenon A. One year of bilingual edition for our journal. *Ann Phys Rehabil Med* 2010;53:149.
- [14] Toma M, McAlister FA, Bialy L, Adams D, Vandermeer B, Armstrong PW. Transition from meeting abstract to full-length journal article for randomized controlled trials. *JAMA* 2006;295:1281–7.
- [15] Yelnik AP. Report of the SOFMER meeting, Lyon 2009. *Ann Phys Rehabil Med* 2009;52:609.

*Secrétaire scientifique de la SOFMER/
Scientific secretary for SOFMER*

D. Pérennou
*Institut de rééducation/rehabilitation institut,
université Grenoble 1, CHU de Grenoble,
avenue de Kimberley, 38338 Echirolles, France*

E-mail address: DPerennou@chu-grenoble.fr

Received 2 September 2013

Accepted 3 September 2013