

**ESTILOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES DEL ÁREA DE DIDÁCTICA DE LA
LICENCIATURA EN EDUCACIÓN FÍSICA, DEPORTES Y RECREACIÓN,
UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**

**PEDRO ALFONSO CASTRO CAMPOS
JHON JAIRO ROJAS**

**Trabajo de grado como requisito parcial para optar al título de
Magister en Educación**

**Director
NESTOR WILLIAM APONTE
Candidato a Doctor**

**UNIVERSIDAD DEL TOLIMA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
MAESTRIA EN EDUCACION
IBAGUÉ – TOLIMA
2015**



**UNIVERSIDAD DEL TOLIMA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACION
PROGRAMA DE MAESTRIA EN EDUCACIÓN**



ACTO DE SUSTENTACION TRABAJO DE GRADO

Fecha : 5 de septiembre de 2015
Hora : 2:40 pm V.B. 100
Lugar : Auditorio De Facultad De Ciencias De La Educación.

PROGRAMA

1. *Presentación :*

TITULO DEL TRABAJO:

ESTILOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES DEL ÁREA DE DIDÁCTICA DE LA LICENCIATURA EN EDUCACIÓN FÍSICA DEPORTES Y RECREACIÓN, UNIVERSIDAD DEL TOLIMA.

AUTORES :

PEDRO ALFONSO CASTRO CAMPOS
JHON JAIRO ROJAS

JURADO: JUAN CARLOS SÁNCHEZ MUÑOZ

1. *Reseña Biográfica*
2. *Exposición del autor (20 minutos)*
3. *Intervención y preguntas de los jurados.*
4. *Intervención y aclaraciones del director.*
5. *Deliberación de los jurados*
6. *Lectura del acta de sustentación.*



UNIVERSIDAD DEL TOLIMA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACION
PROGRAMA DE MAESTRIA EN EDUCACIÓN



ACTA DE SUSTENTACION PUBLICA N° 0110
SEMESTRE A-2015

Siendo las 2:40 PM. horas del día 5 de septiembre de 2015 se reunieron en el Auditorio De La Facultad De Ciencias De La Educación De La Universidad Del Tolima, el estudiante, el jurado Director del Trabajo de Grado e invitados al acto de sustentación:

TITULADO: ESTILOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES DEL ÁREA DE DIDÁCTICA DE LA LICENCIATURA EN EDUCACIÓN FÍSICA DEPORTES Y RECREACIÓN, UNIVERSIDAD DEL TOLIMA.

La calificación otorgada por el jurado a la sustentación es la siguiente:

JURADO NOMBRE	JUAN CARLOS SÁNCHEZ MUÑOZ	CALIFICACIÓN	4.7
---------------	---------------------------	--------------	-----

SIENDO LAS: 6:45 pm. HORAS SE CERRO EL ACTO DE SUSTENTACION

EN CONSTANCIA SE FIRMA:

JURADO NOMBRE	JUAN CARLOS SÁNCHEZ MUÑOZ	FIRMA	
---------------	---------------------------	-------	---

Barrio Santa Elena – Ibagué Colombia. Tel. directo 2668912
A.A. 546 – PBX 644219 – FAX (982) 644869 – 9800665348



**UNIVERSIDAD DEL TOLIMA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
PROGRAMA DE MAESTRIA EN EDUCACIÓN**



**FORMATO PARA CALIFICACION DE TRABAJOS DE GRADO
(Para uso del Jurado)**

FUNCIONES	CALIFICACION ASIGNADA
1. Aspectos de estilo y presentación	4.5
2. Marco teórico y actualización de conocimientos.	4.8
3. Método y técnicas adecuadas o de innovación en la metodología.	4.6
4. Relevancia científica y/o tecnológica e importancia socioeconómica de los resultados y recomendaciones.	4.7.
NOTA FINAL	4.7

La calificación numérica equivale a la siguiente escala cualitativa así: Una nota definitiva menor de tres coma cero (3.0) equivale a **REPROBADO**; Entre tres coma cero (3.0) y tres coma nueve (3.9) **APROBADO**, entre cuatro coma cero (4.0) y cuatro coma cuatro (4.4) **SOBRESALIENTE**, y entre cuatro coma cinco (4.5) cuatro coma nueve (4.9) **MERITORIO** y cinco coma cero (5.0) **LAUREADO**.

COMENTARIO DEL JURADO CALIFICADOR

CALIFICACION CUALITATIVA MERITORIO

NOMBRE DEL JURADO JUAN CARLOS SÁNCHEZ MUÑOZ, FIRMA

NOMBRE DE LOS ESTUDIANTES
PEDRO ALFONSO CASTRO CAMPOS

FIRMA

JHON JAIR ROJAS
NOMBRE DEL DIRECTOR TRABAJO DE GRADO:
NESTOR WILLIAN APONTE LÓPEZ

FIRMA

FIRMA

Barrio Santa Elena – Ibagué Colombia. Tel. directo 2668912
A.A. 546 – PBX 644219 – FAX (982) 644869 – 9800665348

DEDICATORIA

Dedico este trabajo principalmente a Dios quien guía mis pasos. A todos mis familiares y a quienes hoy no están conmigo.

Pedro Castro

*Quiero dedicarle este trabajo
A Dios que me ha dado la vida y fortaleza
para terminar este proyecto de investigación,
A mis Familiares por estar ahí cuando más los necesité; en
especial a mi madre por su ayuda y constante cooperación.*

Jhon Jairo Rojas

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a muchas personas por este trabajo; a mi familia por el apoyo incondicional, a quienes de una u otra forma han contribuido en mi formación como profesional y a quienes creyeron en mí.

A mis compañeros por su colaboración, dedicación y perseverancia en la construcción de este proyecto, a los profesores, funcionarios y demás personas por aportar en esta causa. A mi tutor NÉSTOR WILLIAM APONTE por su paciencia y disposición en la elaboración de este trabajo y por ser un referente en mi proceso de formación.

Pedro Castro

En primer lugar deseo expresar mi agradecimiento al director de este trabajo de grado, Mg. Néstor Aponte, por la dedicación y apoyo que ha brindado a este proyecto, por el respeto a mis sugerencias e ideas y por la dirección y el rigor que ha facilitado a las mismas. Por el tiempo que me han concedido, un tiempo robado a la historia familiar. Sin su apoyo este trabajo nunca se habría escrito y, por eso,

Este trabajo es también el suyo.

Gracias a mi familia, a mis madre y a mi hermana, porque con ellos compartí una infancia feliz, que guardo en el recuerdo y es un aliento para seguir escribiendo.

Gracias a mis amigos, que siempre me han prestado un gran apoyo moral y humano, necesarios en los momentos difíciles de este trabajo y esta profesión.

A todos, muchas gracias.

Jhon Jairo Rojas

“La enseñanza que deja huella no es la que se hace de cabeza a cabeza, sino de corazón a corazón”.

Howard G. Hendricks

RESUMEN

El proyecto «Estilos de Enseñanza de los Docentes del área de Didáctica de la Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación, Universidad del Tolima» tiene como objeto de estudio Identificar y describir las tendencias de los Estilos de Enseñanza que utilizan los docentes en las áreas de didáctica del programa de Licenciatura Educación Física de la Universidad del Tolima, el estudio se desarrolla desde el grupo de Investigación Formación en Movimiento.

Tomando como referencia los aportes de las investigaciones de un conjunto de autores reconocidos de gran bagaje cultural, como el autor Español Delgado uno de los principales referentes en el marco teórico de este trabajo, encontramos así que basa sus aportaciones teóricas en Mosston, quien es considerado un pionero a la hora de hablar de estilos de enseñanza en la Educación Física, (Mosston & Asworth, 1996).

Esta investigación es de tipo Descriptivo como destaca (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2010) Afirma: “Buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (p.80). Se utilizó el cuestionario DEMEVI (1991) fue adaptado y validado por los autores, este cuestionario es uno de los instrumentos más apropiados para el tipo de investigación. También se realizó un análisis documental a partir de los planes curso de las asignaturas didácticas que se desarrollan en el plan 5 de la licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación para este caso se utilizó como instrumento una matriz en Excel construida por los autores para el análisis de contenido, posteriormente y con el fin de tener diferentes perspectivas de análisis en la investigación se observaron un conjunto de clases empleando el protocolo de observación de Noguera (1992) con este instrumento se contó con una estructura específica para observar de manera precisa el desarrollo de las asignaturas didácticas y contar con modelos de comparación de lo que se analiza en los documentos y lo que se plasma en la práctica, para finalizar y contar con la opinión directa o la voz de los

profesores realizamos una entrevista estructurada con el fin de tener otra visión que nos permite tener mayores insumos para la triangulación cruce o variables.

Muchos autores ratifican la importancia de identificar los estilos de enseñanza y en países como España se encuentran muy familiarizados con este tipo de estudios y es tal el avance que cuentan con modelos que permiten comparar los diferentes estilos de enseñanza empleados en el día a día de los docentes, para el programa licenciatura en Educación Física de la Universidad del Tolima los estudios acerca de estilos de enseñanza aparecen como una propuesta innovadora. Como resultado de la investigación se pudo determinar que en lo teórico los profesores manifiestan o se caracterizan por estilos de enseñanza: Innovadores; Participativos, socializadores, Creativo, Individualizadores y cognoscitivos, pero en la práctica la tendencia son estilos tradicionalistas.

Palabras Clave: Estilos de Enseñanza, Didáctica, métodos, Educación Física, docente.

ABSTRACT

The project "Physical Education, Sport and Recreation Teacher's Teaching Styles, Universidad del Tolima" aims to identify and describe the trends about the Teaching Styles used by teachers in the didactic areas of the physical education degree program from Universidad del Tolima, the study is developed from the Research Training in Motion.

Taking as a reference the research contributions from a group of renowned authors of great cultural background, like the Spanish author Delgado one of the main referents in the theoretical framework of this project, in this way we found that he supports his theoretical contributions in Muska Mosston, who is considered as a pioneer in terms of Physical Education teaching styles., (Mosston & Asworth, 1996)

This research is descriptive as Hernandez et al., 2010, highlights and affirms: "It seeks to specify the properties, characteristics and people, groups, communities, processes, objects profiles or any other phenomenon that submits to and analysis" (p.80). The questionnaire DEMEVI (1991), which was adapted and valid by the authors, this questionnaire is one of the most proper instruments for the type of research. A documental analysis was also performed based on the current plans of the didactic subjects that are developed in the plan 5 of the B.A in Physical Education, Sports and Recreation, for this case a matrix in Excel was used as an instrument, built by the authors for the content analysis, subsequently and in order to have different analysis perspectives in the research a set of classes applying the observation protocol by Delgado (1992) were used, with this instrument a specific structure was used to observe in a precise way the development of the didactic subjects and reckon on comparison models of what is analyzed in the documents and what is seen in the practice, to conclude and count on the teacher's direct opinion or word a well-structured interview was performed with the purpose of having another vision that allow us to have greater supplies for the triangulation, cross or variables.

many authors confirm the importance of identifying the teaching styles and in countries like Spain they are very familiar with this type of studies and is such the great progress that they count with models that allow compare the different teaching styles applied in the teachers' daily life, for the B.A in Physical Education program in Universidad del Tolima the studies about teaching styles seemed to be an innovative proposal. As a result of the research was determined that in the theoretical part the teachers manifested or are characterized by the teaching styles, innovative, participative, socializing, creative , individualizing and cognitive, but in the practice the teachers prefer the traditionalist styles.

Key Words: Teaching Styles, Didactics, Methods, Physical Education, Teacher.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	18
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	21
2. JUSTIFICACIÓN.....	25
3. OBJETIVOS.....	30
3.1. OBJETIVO GENERAL	30
3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.	30
4. MARCO TEÓRICO.	31
4.1 ELEMENTOS CONCEPTUALES: DISCUSIÓN, MÉTODOS Y ESTILOS DE ENSEÑANZA EN LA EDUCACIÓN FÍSICA	33
4.2 ANTECEDENTES DE LOS ESTILOS DE ENSEÑANZA	37
4.3 CLASIFICACIONES SOBRE ESTILOS DE ENSEÑANZA.....	40
4.4 CLASIFICACIÓN DE ESTILOS DE ENSEÑANZA EN LA EDUCACIÓN FÍSICA (Delgado, 2002)	44
4.1.1 Estilos de Enseñanza Tradicional	44
4.1.2 Estilos de Enseñanza Individualizadores.	44
4.1.3 Estilos de Enseñanza Participativos.....	44
4.1.4 Estilos de Enseñanza Socializadores.....	45
4.1.5 Estilos de Enseñanza Cognitivos.	45
4.1.6 Estilos de Enseñanza Creatividad.....	45
4.5 ESTILOS DE ENSEÑANZA Y SU RELACIÓN CON LAS TEORÍAS IMPLÍCITAS..	49
4.6 INVESTIGACIONES SOBRE LOS ESTILOS DE ENSEÑANZA EN EDUCACIÓN FÍSICA.....	51
4.7 CONCEPCIONES SOBRE DIDÁCTICA GENERAL, DIDÁCTICA DE LA EDUCACIÓN FÍSICA.	53

4.8 CÍRCULO VICIOSO DEL FRACASO AUTO REPRODUCTOR DE LA EDUCACIÓN FÍSICA.....	56
5. DISEÑO METODOLÓGICO.....	60
5.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN Y ENFOQUE.....	60
5.2 DISEÑO	60
5.3 ETAPAS DE LA INVESTIGACIÓN, RUTA METODOLÓGICA.	61
5.4 INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.....	62
5.4.1 Cuestionario DEMEVI (1996). (Ver Anexo 2)	62
5.4.2 Matriz Análisis Planes Curso Didácticas. (Ver Anexo 1)	63
5.4.5 Entrevista profesores del área Didáctica. (Ver Anexo 4).....	65
5.5 TRIANGULACIÓN DE DATOS.....	66
5.6 PROCESAMIENTO DE DATOS.....	67
6. ANALISIS DE RESULTADOS	68
6.1 ANÁLISIS CUESTIONARIO DEMEVI.	68
6.2 ANÁLISIS MATRIZ PLANES CURSO ASIGNATURAS DIDÁCTICAS.....	69
6.3 ANÁLISIS PROTOCOLO DE OBSERVACIÓN	92
7. CONCLUSIONES	100
RECOMENDACIONES	102
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	103

LISTA DE TABLAS

	pag.
Tabla 1: Año de creación de los diferentes planes y asignaturas didácticas del programa de Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación, por semestre.....	26
Tabla 2: Distribución por componentes de formación del programa de Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación.....	27
Tabla 3: Relación entre los estilos originales de Mosston (1966) y la reforma propuesta por Mosston y Ashworth (1986).	39
Tabla 4: Familias y estilos de enseñanza Delgado 1991.....	45
Tabla 5: Relación entre las Teorías Implícitas y los Estilos de Enseñanza.	50
Tabla 6: Consolidado Estilos de Enseñanza	68
Tabla 7: Resultados Dimensión Organización	92
Tabla 8: Resultados Dimensión Información o Instrucciones	93
Tabla 9: Resultados Dimensión Correcciones o Feedback	94
Tabla 10: Resultados Dimensión Socio Afectiva. Clima de Aula	95
Tabla 11: Resultados Dimensión Valoración General	96

LISTA DE FIGURAS

Figura 1: Distribución por componentes de formación del programa de Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación. (Universidad del Tolima, 2014).	29
Figura 2: Cuadro Métodos de enseñanza característicos en Educación Física.	35
Figura 3 : Los cuatro canales de desarrollo y su relación con los estilos de enseñanza	38
Figura 4: Ilustración del Mando Directo, el profesor impone el modelo y el ritmo.	49
Figura 5: Ilustración Resolución de Problemas: diferentes formas de transportes.....	49
Figura 6: Modelo círculo vicioso del fracaso auto reproductor de la Educación Física.	56
Figura 7: Ruta Metodológica	61
Figura 8: porcentaje asignatura Didáctica 1	69
Figura 9: porcentaje asignatura Didáctica 2	70
Figura 10: porcentaje asignatura Didáctica 3	71
Figura 11: porcentaje asignatura Didáctica 4	72

Figura 12: porcentaje asignatura Didáctica 5	73
Figura 13: porcentaje asignatura Didáctica 6	74
Figura 14: porcentaje asignatura Didáctica 7	75
Figura 15: porcentaje asignatura Didáctica 8	76
Figura 16: porcentaje asignatura Didáctica 9	77
Figura 17: porcentaje asignatura Didáctica 10	78
Figura 18: porcentaje asignatura Didáctica 11	79
Figura 19: porcentaje asignatura Didáctica 12	80
Figura 20: porcentaje asignatura Didáctica 13	81
Figura 21: porcentaje asignatura Didáctica 14	82
Figura 22: porcentaje asignatura Didáctica 15	83
Figura 23: porcentaje asignatura Didáctica 16	84
Figura 24: porcentaje asignatura Didáctica 17	85
Figura 25: porcentaje asignatura Didáctica 18	86

Figura 26: porcentaje asignatura Didáctica 19	87
Figura 27: porcentaje asignatura Didáctica 20	88
Figura 28: porcentaje asignatura Didáctica 21	89
Figura 29: Porcentaje total de estilos asignaturas didácticas.....	90
Figura 30: Porcentaje Bibliografía anterior y posterior al años 2000 en los planes curso de las asignaturas Didácticas.....	91

LISTA DE ANEXOS

Anexo A: Matriz para análisis de los planes curso de las asignaturas didácticas	109
Anexo B: Adaptación del cuestionario Delgado, medina y Viciano 1991	110
Anexo C: Protocolo de observación Delgado Noguera (1992).....	114
Anexo D: Preguntas Entrevista profesores de las asignaturas Didácticas del programa licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación.....	118
Anexo E: Imágenes de las sesiones asignaturas Didácticas.	119

INTRODUCCIÓN

El proceso de enseñanza aprendizaje es importante para los roles que se viven dentro de las sesiones de clase y allí se evidencia la importancia de un término Devis (2002) dice “Los Estilos de enseñanza han sido una de las aportaciones teóricas más importantes para las profesiones relacionadas con la actividad física y el deporte, especialmente desde que Mosston desarrollara su espectro de estilos” (p.11). Encontramos que desde la aparición del libro publicado en la década de los años sesenta (Mosston & Ashworth, 1986) se convirtió en un referente importante para las investigaciones relacionadas con estilos de enseñanza de la Educación Física, a tal punto que sus aportes sobreviven en el presente como una de las líneas que nacieron para identificar y aclarar el comportamiento docente; afirmaba que la enseñanza intencionada garantizaba el trabajo bien hecho y que el más apreciado objetivo era conseguir la independencia del alumno.

En la actualidad los Estilos de Enseñanza se han convertido en un tema de trascendencia para la comunidad educativa a nivel mundial, de tal forma que cada día crece más el interés por realizar estudios enfocados en estilos de enseñanza con diferentes variables, es claro que tener identificados los estilos de enseñanza mejora la pertinencia y la calidad de la Educación como lo evidencia Delgado (2002) con: “el objetivo final de los estilos de enseñanza es el de formar profesores con una teoría integrada de la enseñanza, que los conduzca a una mayor flexibilidad, versatilidad, efectividad, aumentando su capacidad de decisión” (p. 39). Más adelante en esta línea de pensamiento de los Estilos de enseñanza en los profesores, empiezan a surgir nuevos intentos de clasificar y definir los estilos, no solo desde el enfoque del proceso- producto, sino desde corrientes un tanto más liberadoras, flexibles, por eso en el marco teórico de este trabajo referenciamos algunos aspectos importantes desde los antecedentes y la evolución que ha tenido los estilos de enseñanza en el campo de la Educación Física, partiendo desde (Mosston & Ashworth, 1986) pasando por los conceptos de Contreras (1998), el debate que propone

Galera (2001) frente al concepto de método de enseñanza y por último la clasificación del doctor español Delgado (2002) quien da una visión clara de cómo podemos caracterizar los estilos de enseñanza a partir de sus conceptos.

Esto nos lleva a preguntar qué tipo de metodologías y/o estilos de enseñanza se están empleando en el programa licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación de la Universidad del Tolima, tomando en cuenta que una vez revisada la base de datos no existe ninguna clasificación de estilos de enseñanza dentro del programa y se hace pertinente con el fin de seguir mejorando los procesos de enseñanza -aprendizaje como lo manifiestan diversos autores como Delgado, Mosston, y Galera. Es por esa razón que se centró la investigación en las asignaturas Didácticas del programa por la gran evolución que han tenido dentro del plan de estudios y por ser áreas emergentes de la educación.

Es así como la preocupación expresada por (García, 1997) entre los profesores que forman a los futuros profesores de Educación Física reclaman cada vez mejores estrategias que permitan investigar los fenómenos que subyacen los estilos de enseñanza, la diferencia que existe entre los avances teóricos y científicos y como el futuro profesor puede plasmar en la práctica de la enseñanza, las ideas que se encuentran actualmente arraigadas en muchos profesores donde la creencia como lo expone García (1997) es que: “Buen profesor es aquel que trasmite conocimientos, previamente adquiridos durante su formación teórica, en esta concepción, la formación de profesores consistirá en dotar al futuro docente de conocimientos teóricos que le permitan dominar una disciplina curricular” (p. 23). Entonces este se limitara a aprender la forma de transmitir conocimientos de una disciplina a sus alumnos y no se enfocara en proponer la creatividad y la exploración. Para Acuña, Campos & Ramos (2008) “Oponiéndose a las ideas donde se idealiza un profesional que adquiriera la ciencia, que ayude a sus discípulos a estructurar un modo de ser en el mundo, utilizando científicamente el intelecto, formando el carácter orientado hacia la creatividad” (p. 39).

Por eso desde el marco teórico se presenta los antecedentes, la evolución de los estilos de enseñanza y también se pone a consideración la clasificación que actualmente tiene mayor aceptación por la comunidad académica Delgado (2002). Por otra parte se describe una serie de investigaciones sobre estilos de enseñanza adelantadas en diferentes contextos educativos, países de América y Europa, lo que permite tener referencias para el desarrollo de esta investigación.

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Para esta investigación nuestros intereses extrateóricos surgen de las observaciones, del sentir, del vivir, de la experiencia como egresados del programa, de escuchar estudiantes actuales donde ellos de manera empírica perciben tendencias de los docentes de la Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación de la Universidad del Tolima, a trabajar bajo los estilos tradicionales, y conductistas desconociendo un los enfoques de enseñanza Constructivistas, esto sumado a los intereses intrateóricos.

Actualmente no hay una clasificación de los estilos de enseñanza en el programa Licenciatura Educación Física Deportes y Recreación, lo que dificultad tener elementos que den cuenta de las metodologías adelantadas por los docentes. Además en la actualidad el estudiante se encuentra inmerso en un escenario que puede resultarle muy motivador; la globalización y la modernidad, en dicho escenario los estudiantes pueden ser influenciados por dudas, expectativas o preocupaciones en sus diferentes etapas de formación, lo cual puede ser contraproducente, los muchos cambios que se ven en la sociedad no solo en materia tecnológica, de ahí la importancia o el rol que debe cumplir las instituciones y autoridades educativas, los profesores entre otros actores del proceso de enseñanza – aprendizaje, sus aportes son significativos con su compromiso de brindar una educación de calidad por eso se habla de la necesidad de mirar no solo su labor pedagógica sino que además siempre tengan en cuenta su contexto y observar hacia el mundo globalizado (León, Montaña, & Gallegos, 2009).

Es importante tener en cuenta características de una educación globalizada, en la cual el contexto escolar se convierte en un elemento fundamental para generar formación e innovación, tipologías de los países desarrollados. Así podemos tomar esos modelos como camino a seguir y con ello podremos aspirar a profesionales que permitan la transformación y desarrollo de nuestra región.

Esto destaca muchos déficits en la educación superior en la medida que no se trabaja al ritmo moderno de enseñanza y por otro lado se procura mantener los estilos de enseñanza tradicionales y anticuados.

Por otro lado encontramos problemas evidentes en la formación de profesores de Educación física como el mencionado “círculo vicioso del fracaso auto reproductor de la Educación Física” quien da cuenta de una serie de falencias o crisis por las cuales está atravesando la profesión en el contexto mundial, los profesores de educación física tienen debilidades como lo son la falta de academia o teoría se centran más en estilos deportivos de entrenamiento, realización de ejercicios y actividades físicas, falta de conceptualización por parte de los licenciados; desde el ingreso a la profesión se empieza con el pie izquierdo con una idea errónea de lo que realmente se busca (Crum, 2012). En el contexto del programa licenciatura en educación física de la universidad del Tolima se refleja círculo vicioso auto reproductor que plantea la formación de licenciados con tendencias tradicionalistas y que estos profesores en formación saldrán a enseñar con esos mismos estilos de enseñanza sin dar una nueva propuesta ni transformar este esquema volviéndose algo mecánico y repetitivo, más adelante ampliaremos los aspectos teóricos del Modelo: círculo vicioso del fracaso auto reproductor de la Educación Física.

Actualmente no hay una clasificación de los estilos de enseñanza que se emplean en el programa Licenciatura Educación Física deportes y recreación y teniendo en cuenta que se están desarrollando 21 asignaturas en el plan 5, De este modo no se tiene un indicador claro que permita reflexionar acerca de la pertinencia o no de los procesos metodológicos que se llevan a cabo, siendo los estilos de enseñanza una hoja de ruta del proceso enseñanza - aprendizaje y que de acuerdo al reconocimiento científico es un punto de referencia actualmente . (Contreras, 1998) Afirma. "Los estilos de Enseñanza surgen como una línea de investigación didáctica en el marco conceptual del proceso - producto en su empeño de identificar al profesor eficaz o la enseñanza eficaz" (p. 275).

Los estilos de enseñanza de las aéreas de didáctica son en su mayoría tradicionalistas ignorando todos los modelos del siglo XXI, descartando los estilos modernos, como

destaca Delgado (2002) “en el aula de educación física a inicios del siglo XXI nos parece preocupante, la situación por la cual impera una metodología centrada en el profesor, tal vez con ciertas sesiones al alumnado” (p.14). Opinión que comparten otros autores, hay que asumir que este es un estilo que genera dependencia del alumno hacia el profesor. Una enseñanza exclusiva en este sentido no favorece la autonomía. Al respecto este autor tiene dos premisas (Barrena, 2010) Afirma:

El principal objetivo del profesor se centra en la automatización del modelo de ejecución. Todo el modelo de valoración se basa en medir el aprendizaje de esa tarea. Este estilo no vale como técnica de enseñanza, para alguna parte de la enseñanza los estilos transmisores serán necesarios.

Hay que asumir que este estilo genera dependencia del alumno hacia el profesor. Una enseñanza exclusiva en este sentido no favorece la autonomía. Estos estilos refuerzan la autoridad del profesor de forma relevante y por lo tanto es más para cuando tengamos problemas de control del aula, pero menos óptimo en cuanto a la distancia que se establece entre profesor y grupo. (p.1).

Estos estilos refuerzan la autoridad del profesor de forma relevante, dejando de lado la creatividad, la autonomía del aprendizaje, son este tipo de estilos de enseñanza los que generalmente se perciben en el programa Licenciatura en Educación Física de la universidad del Tolima. Otro aporte interesante que resalta falencias en los docentes universitarios. (Zambrano, 2013) Afirma:

En sociedades como la colombiana, donde aún no existe una tradición investigativa en el campo de la docencia universitaria, los docentes transmiten sus conocimientos, sin preguntarse por el cómo y el porqué de dicha transmisión. Al no existir este espacio de investigación lo suficientemente consolidado, los docentes no pueden contar con los recursos didácticos y pedagógicos necesarios para el buen desempeño pedagógico. (p.82)

De acuerdo con el doctor Zambrano; en los docentes universitarios se enmarcan graves falencias en la medida en que no reflexionan e indagan sobre los temas y las metodologías con las cuales desarrollan sus clases. Así, La necesidad de una buena formación de profesores, que garantice el éxito y la calidad de la enseñanza, es una de las razones de congresos reuniones donde se manifiestan tendencias que deben concebir los profesores en formación. Proyectando su futuro roll como profesores, pero se sugiere un nuevo modelo dado la necesidad de formar de manera más coherente, (García, 1997). Esta tendencia se refleja en programas como licenciatura en Educación Física en los cuales se trabaja por ejemplo con modelos de otros contextos y sin tomar en cuenta la respectiva discusión y análisis del por qué y cómo se enseña, además dejando de lado en muchos casos la investigación la cual se convierte en el elemento de mejoramiento en el proceso enseñanza – aprendizaje, a partir de estas ideas que van en procura de mejorar la calidad de la Educación superior y en específico la Educación Física, se hace pertinente determinar las características, los rasgos que caracterizan a los docentes y sus estilos de orientar la clase, esto con el firme propósito de crear estrategias de mejoramiento, por esto nos planteamos la siguiente pregunta:

¿Cuáles son los Estilos de Enseñanza de los Docentes en las Áreas de Didácticas del Programa Licenciatura Educación Física de la Universidad del Tolima?

2. JUSTIFICACIÓN.

A partir de la Exploración Bibliográfica se determinó que en nuestro Departamento no se evidencian Investigaciones que den cuenta de los Estilos de enseñanza que se utilizan en el proceso metodológico de las asignaturas y tomando en cuenta que algunos Autores consideran los Estilos de Enseñanza un importante indicador del rendimiento en los Estudiantes como el caso de (Isaza & Henao, 2012). Quienes dan cuenta de la investigación realizada en el departamento de Antioquia, afirman la importancia de contar con indicadores claros sobre que estilos emplean los docentes en sus clases lo que les permita tomar decisiones y mejorar así las rutas y obtener mejores resultados.

También es importante buscar estrategias que permitan romper con ciertos paradigmas que están insertos en la formación de los profesores de Educación física como lo describe de manera magistral el profesor Crum, b. en su círculo vicioso del fracaso auto reproductor de la Educación Física , establecer habilidades que trasciendan estas limitaciones que se tejen alrededor del proceso enseñanza- aprendizaje, en procura de formar un profesor integral que conozca todos los estilos de enseñanza y sea capaz de adaptarse a los diferentes contextos y transformar los estilos tradicionales a la aplicación de estilos modernos con enfoques más centrados en el estudiante de naturaleza constructivista.

Por otro parte en el devenir histórico del programa se han realizado cinco reformas Curriculares. El actual plan de Estudios centra su atención en el campo didáctico, por eso se hallan en el currículo 35 asignaturas que se cursan desde el semestre 1 hasta el 10° semestre. Cabe aclarar que de este plan de estudios solo se está analizando las asignaturas hasta el 7° semestre entendiéndose que hasta ese nivel se estaban desarrollando los cursos cuando se aplicaron los instrumentos debido a la transición de plan 4 y 5. Esta investigación está centrada en las asignaturas didácticas por tener componentes teóricos y prácticos que brindan mejores elementos para el análisis e interpretación, a continuación se puede ver la evolución que han tenido las didácticas

dentro del programa Licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación de la Universidad del Tolima, ver (Tabla 1) desde la creación del programa plan 1 de 1995 y hasta el plan 4 del 2000 solo se encontraba una asignatura didáctica en toda la carrera, posteriormente con la reforma curricular del año 2009 aparece el plan 5 (vigente) donde se posicionan las didácticas frente al currículo.

Tabla 1: Año de creación de los diferentes planes y asignaturas didácticas del programa de Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación, por semestre.

Plan	Año de creación	Asignatura	Semestre
1	1995	1	III
2	1998	1	IV
3	1999	1	IV
4	2000	1	IV
5	2009	39	I-X

Fuente: Autor.

Es clara la evolución que han tenido las didácticas en el plan 5 en comparación a los modelos anteriores, ahora se desarrollan en todos los semestres desde diferentes disciplinas, poseen un mayor número de créditos y porcentaje en el plan de estudios ver (Tabla 2).

Tabla 2: Distribución por componentes de formación del programa de Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación.

Componente de Formación	Número de Créditos	Porcentaje en el Plan de Estudios
Formación Disciplinar (Didáctica del Deporte, Didáctica de la Educación Física y Didáctica de la Recreación y el Juego)	81	47,6 %
Formación Profesional (Pedagógica, Investigativa, Práctica, Área Biomédica y Otras Disciplinas)	62	36,7%
Formación Básica Humanística	26	15,4%

Fuente: Proyecto Educativo del Programa Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación, Facultad de Ciencias de la Educación (Universidad del Tolima, 2014, págs. 29-30).

Las didácticas conforman el 47,6% del componente curricular, y son el eje transversal del currículo, frente al 36,7% del componente de formación profesional y el 15,4% del componente de formación básica humanística, por eso es fundamental identificar esos estilos desde las áreas de mayor predominio en el programa afín de tener un resultado más significativo. Distribución por componentes del programa licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación. Ver (Figura 1)

De ahí que sea pertinente resaltar la importancia de transformar las ideas tradicionalistas de la enseñanza, la concepción constructivista del aprendizaje sitúa la actividad mental

del estudiante como una base del proceso de desarrollo integral y lo lleva a aprendizajes significativos, por eso la importancia de indagar por los estilos que se emplean en la licenciatura actualmente, como lo evidencia (Mosston & Asworth, 1996) cuando escribe:

Los buenos resultados en la enseñanza es consecuencia de la convivencia entre los que se pretende y lo que realmente ocurre en las sesiones. Para conseguirla el profesor debe conocer y ser capaz de manejar aquellos factores que pueden aumentar o disminuir esta congruencia potencial. (p.17).

Por eso la pertinencia de este tipo de investigaciones que permitan analizar lo que se plantea en los documentos en los planes de estudio y lo que se desarrolla en la práctica, además la importancia del profesor que conoce, es crítico y reflexivo, la intención de mirar que tipo de docente se debe formar para la enseñanza de la Educación Física. (Acuña, Campos, & Ramos, 2008) Mencionan que está justificado en buscar un profesional que proyecta una indagación permanente de verdad con el saber cómo medio al servicio de la sociedad, que trascienda la pluralidad, con un fundamento crítico que sea producto de la investigación, que propicie el cambio hacia la autonomía intelectual.

Es pertinente recalcar que el programa Licenciatura en Educación Física atendió a un proceso de acreditación de alta calidad; por tal razón las investigaciones de esta naturaleza son insumo para fortalecer el mejoramiento del programa y pueden aportar información que permita consolidar planes o estrategias de mejoramiento en los procesos metodológicos que se adelantan actualmente al interior de la carrera.

3. OBJETIVOS.

3.1. OBJETIVO GENERAL

Caracterizar los estilos de enseñanza en los Docentes de las áreas Didácticas en la Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación, Universidad del Tolima.

3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.

Clasificar los estilos de enseñanza en los Docentes de las áreas Didácticas en la Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación, Universidad del Tolima desde el semestre 1 hasta el 7° semestre.

Identificar las tendencias de los estilos de enseñanza de los Docentes de las áreas de Didácticas en la Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación.

4. MARCO TEÓRICO.

Para abordar esta investigación tomamos como referencia una serie de conceptos teóricos de autores que a la luz de sus investigaciones sobre Estilos de Enseñanza en la Educación Física aportan conceptos que permiten aproximar una definición, situando algunos de ellos. El principal referente de este trabajo y quien es considerado un autor de gran relevancia en España por sus grandes aportes al tema, Estilo de Enseñanza como. (Delgado, 2002) Define:

Es el modo o forma que adoptan las relaciones entre los elementos personales del proceso didáctico y que se manifiestan precisamente en el diseño instructivo y a través de la presentación por el profesor de la materia, en la forma de corregir, es la forma del profesor de organizar su clase.
(p.27)

Saenz, 2007 afirma estilos de enseñanza como: “la forma peculiar que cada profesor tiene para enseñar está constituido por estos elementos: a nivel técnico; por la técnica de enseñanza, a nivel socio – afectivo; por su personalidad y a nivel organización; por los tipos de organización” (p. 147). Hay que tener en cuenta que en el proceso educativo debe existir una interacción entre el profesor y el alumno, no solo se centra en los profesores, de ahí la importancia de ir mas haya de simples análisis en las técnicas de enseñanza, hay que mirar aspectos del contexto y otra serie de elementos que intervienen en el proceso a nivel global. También se toma en cuenta la definición de Ferrández y Sarramona (1987) que afirman: “Los Estilos de Enseñanza es la forma peculiar que tiene cada profesor de elaborar el programa, aplicar el método, organizar la clase y relacionarse con los alumnos; es decir, el modo de llevar la clase” (citado por Martínez, 2009, p.4). Este concepto no difiere mucho del propuesto por: (Contreras, 1998) Afirma. “La forma particular de llevar la clase por cada profesor o las relaciones entre los elementos personales y la materia en el proceso enseñanza – aprendizaje”

(p.280). Por otra parte encontramos esta definición más contextualizada a los docentes preuniversitarios Grasha, (2001) que plantea el concepto de estilos de enseñanza:

Conjunto de necesidades, creencias y comportamientos que los profesores preuniversitarios expresan en el aula de clase. Por tomar en consideración múltiples dimensiones, los estilos afectan el cómo los docentes presentan información, interactúan con los alumnos, dirigen las tareas en el aula, supervisan asignaciones, socializan con los estudiantes y los orientan. (Citado por Rendón, 2013, p.178).

Esta definición recoge gran variedad de componentes del proceso de educativo, y para Rendón, 2010:

Modos, formas, adopciones o maneras particulares y características de pensar el proceso educativo y de asumir el proceso de enseñanza aprendizaje en un contexto específico; es decir, actitudes, comportamientos, acciones, procedimientos, actividades que se ponen en juego en la praxis docente en función de aspectos como: relación, interacción, socialización y orientación de los estudiantes, organización, preparación o planificación de la actividad académica, presentación de la información, dirección, conducción y control del proceso de enseñanza aprendizaje, métodos de enseñanza, dirección de las tareas, ambiente de aula, evaluación. Estos son producto de supuestos, principios, creencias, ideas y conceptos subyacentes a las prácticas pedagógicas que pueden ser más o menos conscientes. (p. 2).

Por otra parte revisamos el concepto acerca de Estilos de enseñanza de un conjunto de autores de la Universidad de la Salle de la ciudad de Bogotá, Colombia, quienes conceptualizan esta temática a partir de sus investigaciones, Oviedo, Cárdenas, Zapata, Rendón y Rojas (2010) “como las formas particulares de interactuar en el aula que emplean los docentes y que reflejan, implícita o explícitamente, las concepciones que

ellos poseen acerca del conocimiento, la enseñanza, el aprendizaje, la evaluación, el estudiante y el docente mismo” (p. 32).

Desde el contexto de la educación argentina esta Doctora en educación direcciona las implicaciones para hablar de estilos de enseñanza (Laudadio, 2012) afirma. “Los estilos de enseñanza se refieren a los modos particulares, característicos y únicos de educar, configurados por la personalidad del profesor, sus modos propios de hacer y los medios que le permiten alcanzar determinados logros” (p.81).

En Colombia autores como (Isaza & Henao, 2012) afirman. “Es la forma particular que presenta un docente al momento de organizar la clase y de interactuar con los estudiantes” (p. 135).

Los conceptos tienen mucho en común ninguno va en contra posición de los demás, en general hablan de como el profesor dirige su clase su manera de orientarse. Hay que tener en cuenta a Delgado (2002) “el carácter decisional está implícito en la enseñanza pero precisamente es a través de las diferentes formas de enseñar, de los diferentes estilos de enseñanza, como se manifiestan las diferentes decisiones adoptadas por el profesor” (p. 27).

4.1 ELEMENTOS CONCEPTUALES: DISCUSIÓN, MÉTODOS Y ESTILOS DE ENSEÑANZA EN LA EDUCACIÓN FÍSICA

Desde la perspectiva de algunos autores prefieren hablar de Método de Enseñanza en la Educación Física y no de Estilo. (Galera, 2001) Afirma “Método de enseñanza en educación física es el conjunto de elementos reglas o normas que ordenados y dosificados convenientemente permitan la creación de situaciones concretas de enseñanza que facilitan la trasmisión de contenidos culturales educativos” (p.38).

Este autor toma una postura clara en la cual diferencia los conceptos de Estilo y Método, poniendo en evidencia algunos elementos que caracterizan estos dos conceptos desde

el ámbito educativo. De ahí la importancia de tener claro que un método de enseñanza no es un sinónimo de estilo de enseñanza. A continuación podemos revisar los que según Galera son las características de los métodos en la educación física ver (Figura 2).

Figura 2: Cuadro Métodos de enseñanza característicos en Educación Física.

Métodos	Decisiones de		Proceso de enseñanza/aprendizaje
	profesor/a:	alumnos:	
(+) Métodos más directivos MANDO DIRECTO ASIGNACIÓN DE TAREAS PROGRAMA INDIVIDUAL DESCUBRIMIENTO GUIADO RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS (-) Métodos menos directivos	Objetivos		1) PEF coloca el material
	Contenidos		2) ALU se colocan como diga PEF
	Actividades		3) PEF explica tarea y/o la demuestra
	Tareas		4) ALU realizan la tarea
	Acondicionamiento		5) PEF corrige y/o explica la nueva tarea
	Distribución alumnos		
	Momento realización		
	Ritmo realización		
	Evaluación		
	Objetivos		1) PEF coloca el material
	Contenidos		2) PEF asigna lugar a ALU
	Actividades		3) ALU se concentran alrededor de PEF
	Tareas		4) PEF explica tarea y/o la demuestra
	Acondicionamiento		5) ALU se distribuyen y realizan la tarea
	Distribución alumnos		6) PEF corrige y/o explica la nueva tarea
		Momento realización	
		Ritmo realización	
	Evaluación		
	Objetivos		1) PEF prepara los programas
	Contenidos		2) PEF reparte los programas
	Actividades		3) ALU se distribuyen y colocan el material
	Tareas		4) ALU realizan tareas y rellenan el programa
		Acondicionamiento	5) PEF corrige y/o da aclaraciones
		Distribución	6) PEF retira los programas
		Momento realización	
		Ritmo realización	
	Evaluación		
	Objetivos		1) PEF prepara secuencia de preguntas
	Contenidos		2) PEF coloca el material (a veces, no)
	Actividades		3) PEF asigna lugar a ALU (a veces, no)
		Tareas	4) ALU se concentran alrededor de PEF
	Acondicionamiento	Acondicionamiento	5) PEF plantea preguntas e invita ALU a buscar la solución
	Distribución alumnos	Distribución	6) ALU se distribuyen y buscan la solución
		Momento realización	7) PEF encauza la búsqueda y aprueba la solución
		Ritmo realización	8) PEF plantea otra pregunta
	Evaluación		
	Objetivos		1) PEF prepara los problemas
	Contenidos		2) PEF coloca el material (a veces, no)
	Actividades		3) ALU se concentran alrededor de PEF
		Tareas	4) PEF expone el problema e invita ALU a buscar soluciones
	Acondicionamiento	Acondicionamiento	5) ALU se distribuyen y buscan la solución
		Distribución	6) PEF encauza la búsqueda
		Momento realización	7) PEF plantea otra pregunta
		Ritmo realización	
	Evaluación		

Claves: PEF = Profesor/profesora

ALU = Alumnos

Fuente: Galera (2001).

Para Galera (2001) un método de enseñanza está constituido por:

Técnicas diversas, como pueden ser las de organización del espacio, agrupación de los alumnos, tipos de tareas didácticas, etcétera. Las técnicas de enseñanza evolucionan a la par de los conocimientos didácticos, forman parte de la cultura racional y se suelen aplicar de manera consiente y voluntaria. Un estilo de enseñanza es un conjunto de recursos subjetivos, de formas relacionadas con la manera de hablar, la actitud, las expectativas que la profesora trasmite. Se podría decir que hay tantos estilos como profesores, porque constituyen un aspecto de la cultura emocional y generalmente se ponen en juego de forma inconsciente e involuntaria. De ello se deduce que un método de enseñanza puede revestir formas usos o practicas concretas, es decir, se puede desarrollar con diversos estilos, pues los métodos son realidades objetivas relativamente estables, que pertenecen al ámbito de la comunicación docente, mientras que los estilos difieren en función de la subjetividad, porque forman parte de la comunicación afectiva. (p. 39).

Finalmente a un docente le resultaría más fácil cambiar de método de enseñanza que de estilo porque un método se puede desarrollar con diversos estilos y puede variar según los objetivos. Por otra parte encontramos Delgado, 2002 que aporta un concepto de Método de enseñanza:

Los métodos de enseñanza o didácticos “son caminos que nos llevan a conseguir, alcanzar el aprendizaje en los alumnos, es decir, alcanzar los objetivos de enseñanza “. Estamos utilizando su primigenio origen: “Methodos” = Meta, a lo largo y “Odos” = Camino. Éste es, pues, su origen etimológico. Un método de enseñanza es un conjunto de momentos y técnicas, lógicamente coordinados, para dirigir el aprendizaje del alumno hacia determinados objetivos. En definitiva, el método media entre el profesor, el alumno y lo que se quiere enseñar. (p. 24).

Partiendo de estas referencias es bueno precisar que los términos estilo y método de enseñanza tiene elementos afines pero son tanto en la teoría como en la práctica conceptos diferentes (Delgado, 2002) Afirma. “No es científico señalar con el mismo término de método a lo que conceptualizamos como estilo de enseñanza y, al mismo tiempo, denominarlo como estrategia en la práctica. Obviamente el rigor terminológico debe preocuparnos” (p.24).

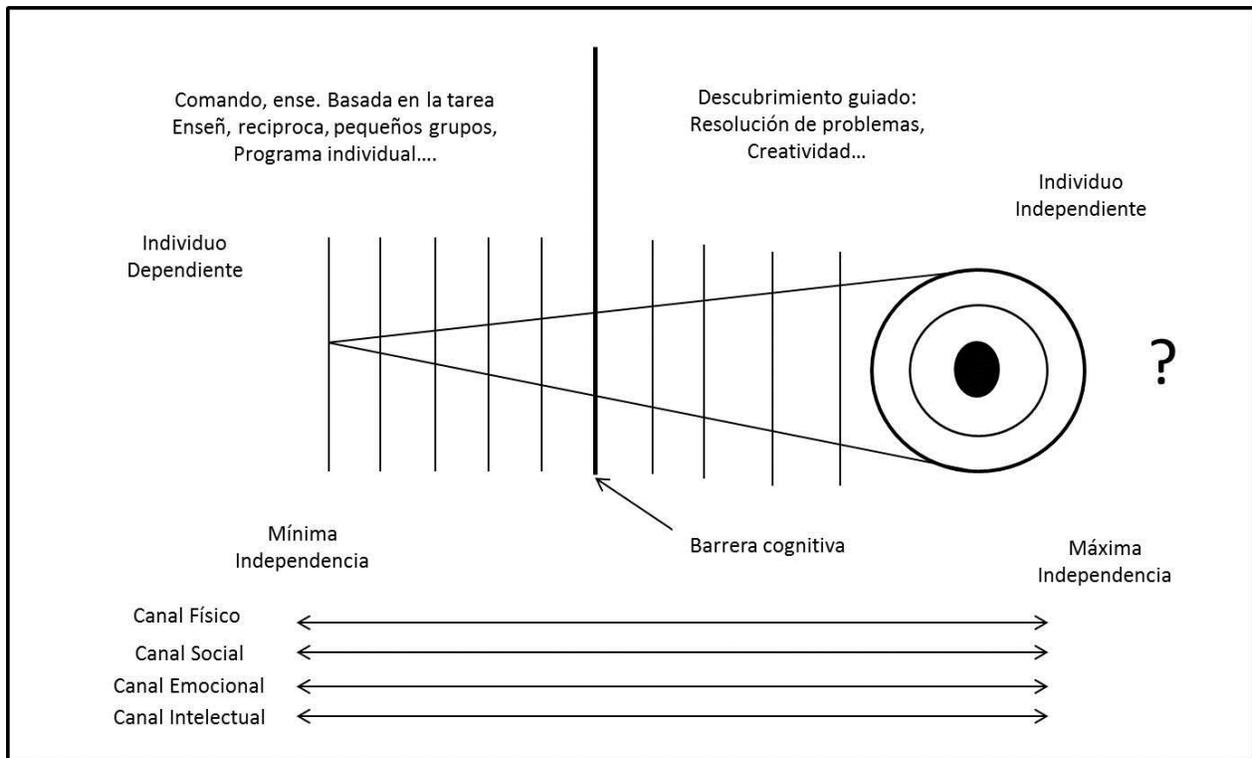
Luego de hacer esta transparencia es pertinente mencionar que un estilo según (Lozano Rodriguez, 2013) Afirma: “Implica preferencias, tendencias y disposiciones, también lo es el hecho de que existan patrones conductuales y fortalezas que distinguen a un sujeto de los demás y en la manera en que se conduce” (p.17). Por su parte (Camacho , 2003) menciona que es pertinente que cada profesor a partir de análisis y reflexión teórica elabore su propio estilo de enseñanza concibiendo esta como la manera específica de desenvolver la clase, o de relacionarse con los estudiantes, teniendo en cuenta los modelos pedagógicos, implementando los objetivos, los recursos.

4.2 ANTECEDENTES DE LOS ESTILOS DE ENSEÑANZA

Desde la publicación original del texto: La Enseñanza de la Educación Física 1966, documento que presentaba el Espectro de Estilos de Enseñanza como una propuesta renovadora, a partir de sus ideas se convierte en un instrumento para el desarrollo de la Educación Física orientando a los docentes en sus labores y profesores en formación, en ese entonces se denominó “*Teaching Physical Education. From comand to discovery*” publicado en inglés y a la post sería traducido al español, en ese momento sentó su propuesta en tres elementos claves; la estructura del aprendizaje, la estructura de la materia y la estructura de la enseñanza, está propuesta recibe gran cantidad de críticas por centrarse mucho en el profesor, aunque es bueno mencionar que perseguía un aprendizaje independiente en los alumnos, se basa en ocho estilos de enseñanza; Enseñanza basada en el comando, Enseñanza basada en la tarea, Enseñanza recíproca, enseñanza basada en pequeños grupos, programa individual, descubrimiento guiado, resolución de problemas, creatividad. (Sicilia, 2001)

Luego sería presentado en 1986 la reforma de estilos elaborada por Mosston y Ashworth, ver (Figura 3).

Figura 3 : Los cuatro canales de desarrollo y su relación con los estilos de enseñanza



Fuente: Sicilia Camacho (2001), adaptado de Mosston (1988).

Exactamente 20 años después de su primer modelo de estilos, esta nueva propuesta está más centrada en la enseñanza y no en debatir que estilos es mejor que otro, que cada uno dependerá del objetivo que se pretenda, toman en cuenta presentar los estilos desde otra estructura más dinámica y no lineal como lo hicieron en la primera propuesta de estilos; en esta clasificación hay 10 estilos de enseñanza ordenados de manera circular porque todos tienen la misma importancia: estilo A: mando directo, estilo B: estilo de práctica, estilo C: enseñanza recíproca, estilo D: autoevaluación. Estilo E: estilo de inclusión, estilo F: descubrimiento guiado, estilo G: resolución de problemas, estilo H: programa individualizado, estilo I: para alumnos iniciados y estilo J: auto enseñanza. Esta es la relación entre los dos modelos ver (Tabla 3)

Tabla 3: Relación entre los estilos originales de Mosston (1966) y la reforma propuesta por Mosston y Ashworth (1986).

Espectro original propuesto por Mosston (1966)	Espectro propuesto por Mosston y Ashworth (1986)
Enseñanza basada en el comando	Estilo A: el estilo de mando directo
Enseñanza basada en tareas	Estilos B: enseñanza basada en la tarea o Estilo de práctica.
Enseñanza recíproca: uso del compañero	Estilo C: estilo recíproco o enseñanza recíproca
Constitución de pequeños grupos	
Programa individual. Diseño del profesor	Estilo D: estilo autoevaluación
Estilo E: estilo de inclusión	
Barrera Cognitiva	
Descubrimiento guiado	Estilo F: estilo descubrimiento guiado
Resolución de problemas	Estilo G: estilo de resolución de problemas (estilo divergente)
Creatividad. Diseño del estudiante	Estilo H: el programa individualizado . Diseño del alumno. Estilo I: estilo para alumnos iniciados Estilo J: estilo de auto enseñanza.

Fuente: Camacho (2001).

Pero en todo caso se mantiene fija la idea de que los estilos de enseñanza van más allá de los propios rasgos definidores del profesor para configurar una forma de actuación predefinida en función de la enseñanza, el aprendizaje y los objetivos (Contreras, 1998).

Así mismo no podemos olvidar que las teorizaciones de Mosston sobre los Estilos se deben entender en el marco del paradigma proceso- producto en su búsqueda del profesor eficaz, por lo que en su segunda época introduce en ellas elementos propios del paradigma como tiempo académico de aprendizaje, organización de los alumnos y el espacio, etc. Que resultará especialmente significativo en los estilos más dirigistas. (p. 280).

4.3 CLASIFICACIONES SOBRE ESTILOS DE ENSEÑANZA

Dentro del campo de la Educación Física existe variedad de estilos de enseñanza, para mantener unos parámetros claros dentro de los referentes teóricos de esta investigación revisamos los autores más reconocidos en este sentido, para hablar de clasificación de estilos de enseñanza es pertinente revisar el aporte teórico de Contreras quien basa su estructura en Miguel Ángel Delgado Noguera. (Contreras, 1998) refiere que los estilos tradicionales de enseñanza de la Educación Física: son aquellos estilos caracterizados principalmente por el rol que asume el docente como autoridad por su gran control en las decisiones en el desarrollo de la clase; de cómo enseñar, que enseñar y como evaluar lo que está enseñando a los alumnos, es recomendado para profesores novatos en cierta medida por su control de grupo y para la enseñanza de ciertas destrezas físicas, se habla de dos tipos de estilos de enseñanza tradicional: la enseñanza mediante instrucción directa y la asignación de tareas.

La enseñanza mediante instrucción directa: se caracteriza por que el profesor proporciona la respuesta sobre la resolución de un problema motor, el profesor ha de realizar todas las operaciones dentro de la clase, además de ser un estilo poco motivante, está basado en obtener un resultado.

La asignación de tareas: supone un paso adelante del estilo anterior, el alumno toma un poco de autonomía frente a cuando empezar una acción determinada y en este estilo emerge en cierta medida un aprendizaje más individualizador, aquí los alumnos observan al profesor y luego cada uno trata de ejecutar la tarea encomendada por el profesor, el

profesor a su vez pasa observando el desempeño de cada alumno, este estilo permite trabajo a nivel individual como grupal.

Estilos de enseñanza participativos: son aquellos estilos en los cuales el estudiante se vincula de forma activa en el proceso de aprendizaje tanto de el mismo como de los compañeros, aquí el profesor se apoya en otros alumnos para ayudar a otro estudiante, aparece el famoso andamiaje que son apoyos ayudas que se van retirando conforme los alumnos avancen en el proceso, dentro de este estilo encontramos: enseñanza recíproca, la enseñanza en pequeños grupos, micro enseñanza.

Enseñanza recíproca: este tipo de estrategia se caracteriza por que el trabajo se puede desarrollar en parejas o grupos de estudiantes donde un compañero ejecuta una acción y a su vez el otro observa y puede hacer correcciones, luego los roles cambian y el que ejecuta ahora observa y evalúa, el profesor a su vez también observa y regula las transiciones, este estilo fomenta la colaboración, aceptación y solidaridad entre compañeros.

La enseñanza en pequeños grupos: tiene cierta variación frente al estilo anterior donde el profesor también propone a los alumnos trabajar en grupos de tres o más estudiantes donde hay un ejecutante de la acción motriz otros estudiantes observan y corrigen pero otro alumno recoge los aportes y las observaciones, este ajusta los aspectos cualitativos y cuantitativos. El trabajo en grupos pequeños es un estilo recomendado para clases en lugares pequeños donde el espacio es reducido.

Micro enseñanza: mantiene características de los dos estilos anteriores, pero aquí el profesor toma a 5 o 6 estudiantes y explica a ellos determinados elementos o acciones motrices, estos posteriormente serán los que apliquen esta mecánica con los demás compañeros, serán los transmisores, también pueden ayudar a preparar la clase hacer aportes y retroalimentar, además participar en la evaluación.

Estilos de enseñanza que atienden a la individualización: estos estilos se caracterizan por tomar en cuenta el ritmo de aprendizaje de cada estudiante y que este se motive por su propia evaluación, de aquí se distinguen los estilos: el trabajo por grupos, los programas individuales, la enseñanza modular.

El programa individual: se expresa en un máximo de individualización de la enseñanza, cada alumno sigue su propio programa de aprendizaje independiente, la evaluación ya no la hace el compañero ni el profesor aquí es principalmente el alumno el que se autoevalúa.

Trabajo por grupos: este tipo de estilo lo utiliza el profesor para hacer una individualización por niveles de aptitud, a su vez supone una gran interacción con los compañeros de grupo, esto del trabajo por grupos le permite al profesor una mayor concentración en trabajo específico y brindar mayor responsabilidad al alumno.

La enseñanza modular: posee todas las características del trabajo por grupos, pero a diferencia del estilo anterior a aquí el estudiante puede elegir entre las actividades, se puede fortalecer este estilo cuando se desarrolla con varios profesores y estudiantes, lo que permite repartir actividades.

Los estilos de enseñanza Cognitivos: este estilo se caracteriza por centrarse en un aprendizaje activo y significativo del alumno, está basado en el andamiaje es decir apoyos que son retirados conforme el estudiante avanza en el proceso, resultan más convenientes para tareas de tipo individual que colectivo, aquí encontramos los estilos: descubrimiento guiado y resolución de problemas.

El descubrimiento guiado: está basado en la concepción de crear en el estudiante una disonancia cognoscitiva la cual lo lleve a investigar y por último obtener un descubrimiento, aquí el profesor debe ser paciente con el estudiante mientras descubre, por que al principio solo le dará indicios pero no respuestas, el profesor prestará atención a las secuencias, a los pasos, este estilo es muy aconsejable para que el estudiante descubra determinados conceptos básicos y principios generales.

Resolución de Problemas: es el estilo que posee el nivel más avanzado, varía del descubrimiento guiado o es más profundo en el sentido que el profesor aquí no da indicios al estudiante, el alumno es totalmente independiente y resuelve problemas de forma autónoma, el docente solo aparece para formular los problemas, estimula la creatividad del estudiante, el proceso heurístico es completo.

Estilos de enseñanza que promueven la creatividad: caracterizados por su tendencia a fomentar la libertad, la libre expresión de los estudiantes su interés por la creación de nuevas formas de movimiento tanto del alumno como del profesor, se dice que son estilos poco explorados en el campo de la Educación Física, donde los estudiantes asumen un papel activo, los estudiantes observan situaciones y de allí parten a remodelarlas, con la acción de estímulo del profesor.

Luego de su clasificación de estilos este autor es precavido al resaltar que los estilos de enseñanza en la educación física no se pueden ver como simples modelos a comparar, que un profesor debe estar en capacidad de integrarlos en diferentes situaciones y no limitarse a caracterizar cual es más efectivo en el proceso enseñanza - aprendizaje Contreras (1998) afirma:

Ya no se busca cual es el mejor estilo de enseñanza, ni se pretende recorrer progresivamente un conjunto de ellos para desembocar en el más liberal, sino que de manera distinta el estilo o quizás mejor dicho los estilos o retazos de estilos mezclados se ordenan a la consecución de los objetivos educativos a cuyo fin todos están en pie de igualdad. (p.291)

En la actualidad la clasificación de Estilos de Enseñanza de Delgado (1991) aparece como una de las propuestas más utilizadas en España y de gran reconocimiento a nivel mundial, este autor elaboró su clasificación y bases teóricas a partir de la propuesta de Mosston (1986), rescata varios elementos del espectro de estilos pero a partir de su reestructuración presenta una clasificación más dinámica; se sumerge en más estilos de enseñanza ordenándolos en familias, con una estructura centrada en un número mayor

de ejes o criterios de agrupación, cada estilo tiene igual importancia y cada docente está en la obligación de asimilarlos para implementarlos y aplicarlos de acuerdo al contexto en el que se encuentre. La clasificación contempla 14 estilos de enseñanza agrupados en 6 familias según su objetivo: estilos de enseñanza tradicional, estilos de enseñanza que fomenta la individualización, estilos de enseñanza que posibilitan la participación, estilos de enseñanza que favorecen la socialización, estilos de enseñanza que implican cognoscitivamente y estilos de enseñanza que promueven la creatividad (Sicilia, 2001).

4.4 CLASIFICACIÓN DE ESTILOS DE ENSEÑANZA EN LA EDUCACIÓN FÍSICA (Delgado, 2002)

4.1.1 Estilos de Enseñanza Tradicional. En los estilos tradicionales de enseñanza el docente se puede encontrar; Mando directo, modificación del Mando directo, asignación de tareas, este es un estilo autoritario basado en las órdenes del docente, no toma en cuenta la individualización, ya que se enseña de manera global al grupo, el estudiante asume un papel pasivo en el proceso de aprendizaje.

4.1.2 Estilos de Enseñanza Individualizadores. En los estilos individualizadores de enseñanza el docente se puede encontrar; trabajo por grupos, enseñanza modular, programas individuales, enseñanza programa: Es un estilo basado en el estudiante en su propio ritmo de aprendizaje, el docente le brinda cierto grado de libertad, se intenta producir en el alumno una mayor motivación y su propia toma de decisiones.

4.1.3 Estilos de Enseñanza Participativos. En los estilos participativos de enseñanza el docente se puede encontrar; enseñanza recíproca, los grupos reducidos, la micro enseñanza: este tipo de estilo se interesa principalmente por la participación activa del estudiante en el proceso de aprendizaje y en el de sus compañeros, en este tipo de estilo el docente puede delegar funciones a un alumno para que este transmita la curso, una enseñanza compartida, se habla también de andamiaje.

4.1.4 Estilos de Enseñanza Socializadores. En los estilos socializadores de enseñanza el docente toma en cuenta el trabajo en grupo como la base fundamental de este estilo, aquí lo importante no es las capacidades individuales de cada alumno, sino que se debe mirar otros elementos como la cooperación, la solidaridad, entre compañeros en las diferentes actividades.

4.1.5 Estilos de Enseñanza Cognitivos. En los estilos Cognoscitivos de enseñanza el docente se puede encontrar; el descubrimiento guiado y resolución de problemas: la intención principal de estos estilos es procurar una aprendizaje realmente activo del estudiante y significativo, donde el docente busca estrategias con las cuales brinda herramientas al alumno para encontrar soluciones, indica que hay que hacer pero no como, esto ayuda al estudiante a realizar procesos de indagación y procesamiento de la información, un proceso de andamiaje más estructurado.

4.1.6 Estilos de Enseñanza Creatividad. En los estilos creativos de enseñanza, han sido poco explorados en la educación física, donde el profesor brinda libertad al estudiante para que explore y experimente en su proceso, el alumno busca formas nuevas y el docente aparece como un estímulo o ante contingencias, aquí se puede clasificar cualquier tipo de estilo de enseñanza nuevo.

Tabla 4: Familias y estilos de enseñanza Delgado 1991.

FAMILIAS	ESTILOS
Tradicional	<ul style="list-style-type: none">• Mando directo.• modificación M.D.• asignación tareas.

Individualización

- **Trabajo por grupos.**
- **enseñanza modular.**
- **programas individuales.**
- **enseñanza programa.**

Participativos

- **Enseñanza recíproca.**
- **grupos reducidos.**
- **micro enseñanza.**

Socialización

- **Socializadores.**

Cognitivo

- **Descubrimiento guiado.**
- **resolución de problemas.**

Creativo

- **Creativos.**

Fuente: Delgado (2002).

Agrupación de las 6 familias y los 14 estilos de enseñanza en la Educación Física según la clasificación de Delgado 1991.

Luego de Revisar las concepciones de cada uno de los estilos es importante hacer ciertas consideraciones. Si bien algunas personas pretenden que los estilos de enseñanza sean rígidos, encasillarlos en prototipos, cerrados, invariables, esta propuesta difiere totalmente de esa postura, tomando en cuenta que esta clasificación de estilos no atiende a un modelo fijo busca ir cambiando con la investigación de la mano del futuro docente, este buscare estrategias para desarrollar sus clases y la forma más efectiva de llegar a sus estudiantes. Cabe resaltar que esta clasificación no busca mantener la controversia, por el contrario se abre a las posibilidades, partiendo de relacionar los estilos y no simplemente quedarse en diferenciarlos.

Por eso se plantea el nacimiento de una nueva mirada de Estilos de enseñanza que rompen con el paradigma proceso- producto y se afianza en una perspectiva ecológica, con esta nueva visión ya no se pretende quedarse en determinar el estilo de enseñanza más eficaz y mirar sus relaciones con el rendimiento académico, por eso la nueva concepción de estilo toma en cuenta las diferentes mediaciones que influyen; el profesor, el alumnado, el contexto entre otras, Delgado (2002):

El espectro de posibilidades que ofrece una visión académica de los estilos de enseñanza es simplemente unas ofertas o ingredientes con los que hay que conformar y crear un estilo de enseñanza propio, adaptable a las diferentes situaciones de enseñanza, no un modelo eficaz, sino la multiplicidad de opiniones que representan los estilos de enseñanza para conseguir una enseñanza eficaz.

La eficacia de un estilo de enseñanza no se puede medir, a la usanza del positivismo, con los resultados observables al final de la aplicación del estilo de enseñanza. Los efectos no se pueden medir comprobando solamente los resultados, los productos en los aprendizajes procedimentales, observables y medibles.

La eficacia de un estilo de enseñanza tiene que medirse también con los efectos en los contenidos conceptuales y actitudinales, con las opiniones y valoraciones que realizan todos los elementos personales que integran el proceso de enseñanza- aprendizaje. También se tiene que considerar los procesos que se han producido durante, y no únicamente los productos finales, igualmente no se debe considerar los efectos a corto plazo, sino también los efectos perdurables a medio y largo plazo. (p. 29-30)

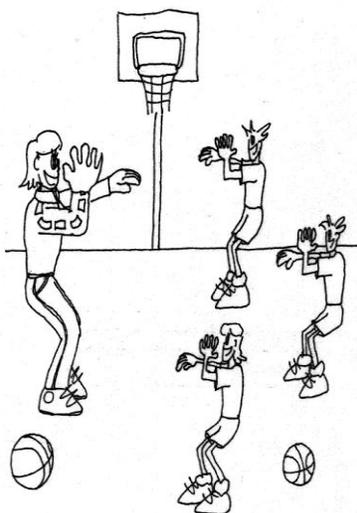
Así desde la postura de otro autor se reitera la importancia de conocer todos los estilos de enseñanza pero no limitarse a determinar cuál es mejor que otro y quedarse en

comparaciones sin fundamento, la importancia radica en el impulso de aplicar los diferentes estilos y sacar de cada uno lo más productivo al respecto.

Por otra parte para darle unos parámetros claros a este proyecto de investigación es importante poner como referencia el aporte de Delgado, Medina y Viciano (1996) con el diseño del cuestionario DEMEVI, estos autores consagrados en campos de la investigación Educativa centraron ese cuestionario en la clasificación de estilos planteada por Delgado (1991) y la cual tiene como referente principal los aportes de Mosston, dicho cuestionario se convirtió en un instrumento de investigación de estilos de enseñanza no solo en España sino que ha sido validado y adaptado a otros países por su estructura y sustento teórico, este cuestionario como se referenciaba anteriormente tiene una relación directa con el modelos de clasificación de los seis estilos que plantea (Delgado, 2002).

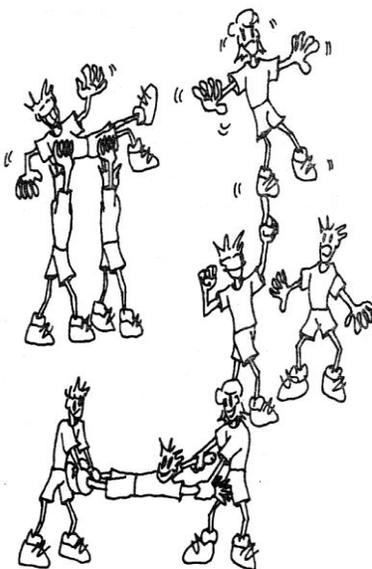
Ahora si revisamos estas dos ilustraciones son muchos los elementos que podemos inferir por un lado (figura 4) representa el Mando directo, por otra parte (figura 5) ilustra la Resolución de problemas, destacamos estas dos imágenes por ser dos estilos muy contrarios y por estar en orillas diferentes del proceso enseñanza aprendizaje y como ya se han descrito de manera teórica y conceptual el mando directo es un estilo autoritario a diferencia de la resolución de problemas que es un estilo que da más libertad y posibilita la exploración del estudiante.

Figura 4: Ilustración del Mando Directo, el profesor impone el modelo y el ritmo.



Fuente: (Saenz, 2007)

Figura 5: Ilustración Resolución de Problemas: diferentes formas de transportes.



Fuente: (Saenz, 2007)

4.5 ESTILOS DE ENSEÑANZA Y SU RELACIÓN CON LAS TEORÍAS IMPLÍCITAS

Las teorías Implícitas según. (Loo, Olmos, & Granados, 2003) Afirma. “teorías pedagógicas personales reconstruidas sobre la base de conocimientos académicos históricamente elaborados y transmitidos a través de la formación y en su práctica. Son una síntesis de conocimientos culturales y de experiencias personales que conforman el pensamiento práctico” (p.64).

Por otra parte según Marrero (1998) se encuentran cinco teorías implícitas las cuales se pueden definir de la siguiente manera (citado por Delgado 1998):

La teoría Interpretativa: está enfocada principalmente en estudiante, en sus necesidades y su aprendizaje, concede un papel preponderante al proceso frente a los resultados.

La teoría Expresiva: es esencial la actividad del estudiante, con su participación indagando, opinando y realizando actividades que lo formen para la vida.

La teoría Productiva: está centrada en los resultados y obtener objetivos, donde la evaluación tiene un papel de control.

La teoría Emancipatoria: posee un fuerte carácter ideológico y social, su enfoque crítico está comprometido con valores sociales, éticos y morales.

La teoría Dependiente: el profesor es quien controla el aprendizaje del alumno totalmente, manteniendo disciplina y marcándole el ritmo de aprendizaje.

Tabla 5: Relación entre las Teorías Implícitas y los Estilos de Enseñanza.

Teorías Implícitas	Estilos de Enseñanza
Teoría Interpretativa	Individualizadores y Participativos
Teoría Expresiva	Cognitivos y Creativos
Teoría Productiva	Individualizadores y Tradicionales
Teoría Emancipatoria	Socializadores
Teoría Dependiente	Tradicionales

Fuente: Delgado (2002).

4.6 INVESTIGACIONES SOBRE LOS ESTILOS DE ENSEÑANZA EN EDUCACIÓN FÍSICA.

Luego de un rastreo Bibliográfico encontramos algunas investigaciones centrados en los estilos de enseñanza en la educación física en diferentes regiones del mundo, lo que hace evidente el interés de muchos autores por esta temática en particular lo que refleja un importante respaldo teórico como se destacó en el apartado anterior de este trabajo, lamentablemente si comparamos el desarrollo de países como España a la hora de investigar sobre estilos de enseñanza en la educación física con países como Colombia la diferencia es abismal, en Colombia es muy poco el interés por estos temas tan relevantes para la educación y que a este punto es claro su papel preponderante en la formación docente,

Este artículo da cuenta de un estudio cuyo objetivo fue determinar los Estilos de Enseñanza preferidos por los alumnos y alumnas de un curso de la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y Deportes en España, al finalizar sus estudios y una vez realizadas sus prácticas de enseñanza el cuestionario DEMEVI 1991 fue entregado y recogido en una de las clases de Didáctica de la Educación Física y el Deporte. Y los profesores de Educación Física, asistentes a un curso de formación del profesorado, buscando determinar qué grado de inclinación se encuentra en estos estudiantes hacia los estilos innovadores de Enseñanza. Posteriormente los datos fueron sometidos a tratamiento estadístico, a partir del análisis en los estudiantes y en los profesores los resultados mostraron una tendencia positiva hacia Estilos de Enseñanza Innovadores, por otro lado una tendencia negativa hacia los estilos tradicionales, Delgado (1998)

Otra investigación sobre estilos de enseñanza que destacamos, se centró en determinar cómo les gustaría enseñar a los alumnos regulares de las diferentes promociones de la Carrera de Pedagogía en Educación Física de la Universidad de Playa Ancha, Valparaíso en Chile. Esta investigación de corte cualitativa y comparativa de diseño transversal, Siendo el objetivo analizar si se evidencian cambios en las preferencias de cómo enseñar en los estudiantes de cada promoción. El instrumento utilizado fue el cuestionario DEMEVI 1991 aplicado a los estudiantes seleccionados de forma voluntaria. Los datos

fueron analizados a través de la estadística descriptiva. Los resultados determinaron que los estudiantes, independientes de su promoción, tienen una preferencia por Estilos de Enseñanza creativos, participativos y socializadores. De acuerdo a los resultados se puede informar que los cambios al respecto de las preferencias sobre cómo enseñar no son significativas durante el proceso de formación y al final plantean a modo de hipótesis que los estudiantes de la promoción 2005 durante su formación tendrán una variación en sus preferencias por que muestran tendencia a los estilos tradicionales, pero con el proceso de formación docente ira disminuyendo. (Alarcón & Reyno, 2009).

Una investigación que se pudo analizar y que se desarrolló en el contexto Europeo, más exactamente en Finlandia centrada en los fundamentos de Mosston y Ashworth sobre los estilos de enseñanza utilizados en ese país, a través de la utilización de un cuestionario electrónico para los docentes por medio de un link donde median algunas tendencias en sus prácticas (Jaakkola, & Watt, 2011). Teniendo en cuenta que Finlandia tiene un sistema educativo de alta calidad es considerado uno de los mejores sistemas educativos del mundo donde se destacan por estar investigando nuevas formas de mejorar los procesos de enseñanza- aprendizaje de ahí la importancia de conocer investigaciones de países que se mantienen a la vanguardia educativa y donde la metodología ha abandonado las memorizaciones típicas del sistema educativo de la Ilustración y hace énfasis en el desarrollo de la curiosidad, la creatividad y la experimentación.

La investigación más cercana que se referencio se encontró en la Universidad de San Buenaventura, departamento de Antioquia, en la cual emplearon la escala actitudinal docente y el cuestionario DEMEVI 1991, donde tomaron una muestra de 180 estudiantes de alto rendimiento académico y sus 25 docentes, de quinto de primaria, Con el objetivo de identificar cuáles eran los estilos de enseñanza que facilitaban el rendimiento de esos estudiantes, al final las conclusiones arrojaron que tanto estudiantes como profesores tenían mayor inclinación por estilos que fomentaban la creatividad, participación, individualización y por otro lado una menor tendencia a los estilos de enseñanza tradicionales (Isaza & Henao, 2012).

Como reflexión de este apartado ponemos en manifiesto la voz de este autor donde recomienda algo fundamental sobre las investigaciones centradas en estilos de enseñanza y que muchas veces son aspectos que los investigadores en su dinámica investigativa pasan por alto. (Laudadío, 2012). Afirma:

Investigar los estilos de enseñanza de los profesores en la universidad exige contar con instrumentos adecuados para estudiar los distintos aspectos que hacen a la docencia universitaria tales como: características personales, preocupaciones y concepciones sobre la docencia, dinámica metodológica y evaluación del profesor en una asignatura. (p.81).

Recientemente se socializo en la Universidad del Tolima una investigación centrada en Clasificar los estilos de enseñanza en los profesores de Educación Física en los niveles de básica y media en las instituciones educativas de la ciudad de Girardot, se desarrolló desde el grupo de investigación Formación en Movimiento, como conclusión este proyecto arrojó que los docentes tienen una tendencia significativa al uso de los estilos tradicionales (Cordoba, 2015).

4.7 CONCEPCIONES SOBRE DIDÁCTICA GENERAL, DIDÁCTICA DE LA EDUCACIÓN FÍSICA.

Otro concepto a tener en cuenta es el de Didáctica poniendo en consideración que las didácticas son asignaturas emergentes y en el Programa Licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación se ha posicionado frente al currículo, además son las áreas en las cuales está centrada esta investigación partimos del concepto de didáctica a nivel general y nos aproximaremos al concepto específico de la didáctica de Educación Física. A nivel de didáctica general Medina & Mata (2009) plantean:

La definición literal de Didáctica en su doble raíz docere: enseñar y discere: a prender, se corresponde con la evolución de dos vocablos esenciales, dado que a la vez las actividades de enseñar y aprender, reclaman la

interacción entre los agentes que las realizan. Desde una visión activo-participativa de la Didáctica, el docente de «docere» es el que enseña, pero a la vez es el que más aprende en este proceso de mejora continua de la tarea de co-aprender con los colegas y los estudiantes. La segunda acepción se corresponde con la voz «discere», que hace mención al que aprende, capaz de aprovechar una enseñanza de calidad para comprenderse a sí mismo y dar respuesta a los continuos desafíos de un mundo en permanente cambio. (p. 6)

Desde la visión de este autor (Alves, 1990) Afirma: “La Didáctica es la disciplina pedagógica de carácter práctico y normativo que tiene por objeto específico la técnica de la enseñanza, esto es, la técnica de dirigir y orientar eficazmente a los alumnos en su aprendizaje” (p.33) por su parte (Contreras, 1998) Afirma: “En este sentido la Didáctica aparece como una ciencia, técnica o tecnología con una clara orientación hacia la práctica que se expresa en términos tales como normativizar, optimizar u orientar” (p.27). Otros autores señalan que “La didáctica es una parte de la pedagogía tecnológica que se refiere a los métodos y los medios para cumplir los objetivos de la educación” (Spencer & Guiudice, 1964). Según Bernardo Afirma. “Las teorías didácticas serán siempre normativas, no se limitarán a explicar lo que es la enseñanza, sino que indicarán cómo actuar en ella mediante normas que orienten la acción de enseñar para alcanzar determinados objetivos” citado por Cevallos, 2013, (p.21) por ultimo el autor (Diaz Alcaras, 2002) Afirma: “La didáctica es una disciplina pedagógica que analiza, comprende y mejora los procesos de enseñanza aprendizaje, las acciones formativas del profesorado y el conjunto de interacciones que se generan en la tarea educativa” (p.34).

Para aproximar la concepción de didáctica al contexto de la Universidad del Tolima hacemos referencia a este autor. (Velásquez, 2012) refiere que la didáctica no se puede limitar al arte de enseñar, tiene que trascender como ciencia pues está en función de dirigir el proceso de enseñanza- aprendizaje, a su vez se debe emplear la investigación como el medio para mejorar y dar más pertinencia al proceso, de ahí que de gran

relevancia al diagnóstico y no solo al resultado, la didáctica recoge como disciplina armónica tres elementos: lo cognitivo, lo afectivo y lo volitivo, está encaminada a la formación del ser humano para la vida, de modo que este sea capaz de responder a las necesidades del contexto en el que se desarrolla y a su vez mejore sus competencias genéricas, básicas y específicas, permitiendo así la formación de estudiantes integrales, con valores, habilidades, de ahí que a la didáctica como ciencia tenga la responsabilidad de investigar lo referente al proceso enseñanza – aprendizaje, con la finalidad de plantear soluciones que respondan a las necesidades de cada contexto. “Para definir la didáctica como disciplina supone determinar su objeto y contenido propio que lo diferencia de otras disciplinas en efecto, una disciplina científica constituye un corpus de conocimientos sobre un campo determinado que constituye un corpus de conocimientos” (Mata, Rodríguez, & Bolívar, 2004).

Por otra parte al revisar los conceptos sobre Didáctica De La Educación Física, conceptos que son de carácter específico se destaca entre otros. (Sanchez, 1997) Afirma: “La didáctica específica de la educación física y el deporte tiene que estar adaptada al desarrollo de una actividad de enseñanza en la que el movimiento corporal y el esfuerzo físico constituyen los contenidos” (p. 10). Otro concepto destacado dentro del campo específico de la Didáctica de la educación física asevera. (Contreras, 1998) La didáctica de la educación física se refiere al conjunto de ejercicios, procedimientos y medios que permiten conseguir un fin” (p. 39).

De manera más precisa en palabras del mismo autor se puede acotar el concepto. (Contreras, 1998) Afirma: “La didáctica de la educación física es la conversión del conocimiento científico de la actividad física a conocimiento educativo” (p.39). Por ultimo revisamos esta definición que parte del propio contexto y es aportada por uno de los docentes más destacados del programa Licenciatura Educación Física Deportes y Recreación de la Universidad del Tolima, donde plantea de manera concreta (Aponte, 2013). “La Didáctica de la Educación Física es una Disciplina científica emergente cuyo objeto de estudio es la enseñanza-aprendizaje de la cultura del movimiento en un contexto cultural específico”.

Presentamos una explicación detallada del modelo a partir de los criterios del propio autor partiendo de la reflexión de que muchos de estos elementos están siendo reflejados en programas como la licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación, Universidad del Tolima y así lo sugiere este autor quien a pesar de ser holandés ha trascendido fronteras en investigaciones centradas en América Latina. (Crum, 2012)

Afirma:

Mi explicación comienza con el cuadro de “Ideologías convencionales de la EF” (que describí arriba) que se encuentra debajo en la figura. Esclarezco el “círculo vicioso del fracaso auto reproductor de EF siguiendo los siguientes pasos en la trayectoria del círculo:

Paso 1: debido a las ideologías convencionales de la EF, un porcentaje Las dos ideologías, ya sea por separado o combinadas, también influyen en los documentos curriculares oficiales y tienen un impacto tanto en las perspectivas profesionales sobre el profesorado en EF (PEF) como en la opinión pública sobre lo que significa EF. Considerable de profesores sostiene una perspectiva no académica sobre su trabajo,

Paso 2: como consecuencia de las perspectivas no académicas sostenidas por los profesores y de las muchas direcciones engañosas y vagas de los documentos curriculares oficiales, las actividades en las clases de EF no muestran un carácter enseñanza-aprendizaje, sino que están orientadas hacia el entrenamiento del estado físico o al entretenimiento.

Paso 3: El carácter no académico de muchas clases de EF lleva a resultados pobres de aprendizaje especialmente los estudiantes menos talentosos que tendrán problemas para encontrar buenas experiencias de aprendizaje.

Paso 4: En las clases de EF focalizadas en el entrenamiento del estado físico o en el entretenimiento, aquellos estudiantes, que poseen talento atlético y apego al ejercicio y al deporte tendrán experiencias positivas. Para ellos será también fácil identificarse con el profesor y ver a la EF como una posible carrera profesional.

Pasó 5: los programas de PEF a menudo tienen un impacto débil en comparación con la fortaleza del aprendizaje de observación. Muchos programas del PEF sufren una falta de consistencia y el PEF no tiene una cultura técnica compartida porque ellos mismos fueron socializados en un clima de confusión sobre la ideología profesional. Por lo tanto, estos programas pueden apenas ser instrumentales a la hora de llevar a los futuros docentes de educación física a una clara concepción de la EF orientada a la enseñanza.

Paso 6: aun cuando el programa de EF triunfe en la realización de la perspectiva deseada de la EF, hay grandes posibilidades de que estos cambios sean superficiales una vez que los estudiantes profesores o los profesores principiantes se enfrenten a las restricciones del trabajo real en las escuelas. Debido a que los profesores cooperadores supervisores, los antiguos colegas, directores, padres y estudiantes sostienen perspectivas no educativas y expectativas con respecto a la educación física, la antigua perspectiva será reforzada.

Se cierra el círculo. Las perspectivas profesionales convencionales sobre los docentes de educación física dan lugar a una práctica en la cual los principios de entretenimiento y entrenamiento del estado físico tienen un lugar prominente. La práctica diaria de la EF afecta considerablemente las concepciones de los aspirantes que ingresan a los programas de PEF la falta de consistencia en la preparación de los programas causa que el desarrollo temprano de perspectivas no académicas de los estudiantes del

profesorado no sean sistemáticamente reemplazadas por perspectivas educativas correctas. Además, el efecto de “lavado” del ingreso a las escuelas realza el retroceso de los profesores hacia las prácticas de entretenimiento y de entrenamiento físico. Esto, a su vez, afecta las concepciones sobre EF de la nueva generación de aspirantes. Y así sucesivamente. (P.67-69).

5. DISEÑO METODOLÓGICO.

5.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN Y ENFOQUE

Esta investigación es de tipo Descriptivo como plantea Hernandez et al., 2010 Afirma: “Buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (p.80). Es decir, únicamente pretenden medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren, esto es, su objetivo no es indicar cómo se relacionan éstas, entonces encontramos para el caso específico de esta investigación que los sujetos a describir son los docentes y sus estilos de enseñanza en las áreas didácticas del programa Licenciatura en Educación Física de la Universidad del Tolima.

Esta investigación se desarrolla desde un enfoque investigación cualitativa y cuantitativa al respecto estos autores Hernandez et al., 2010 afirman:

Los métodos mixtos representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio. (pag.546).

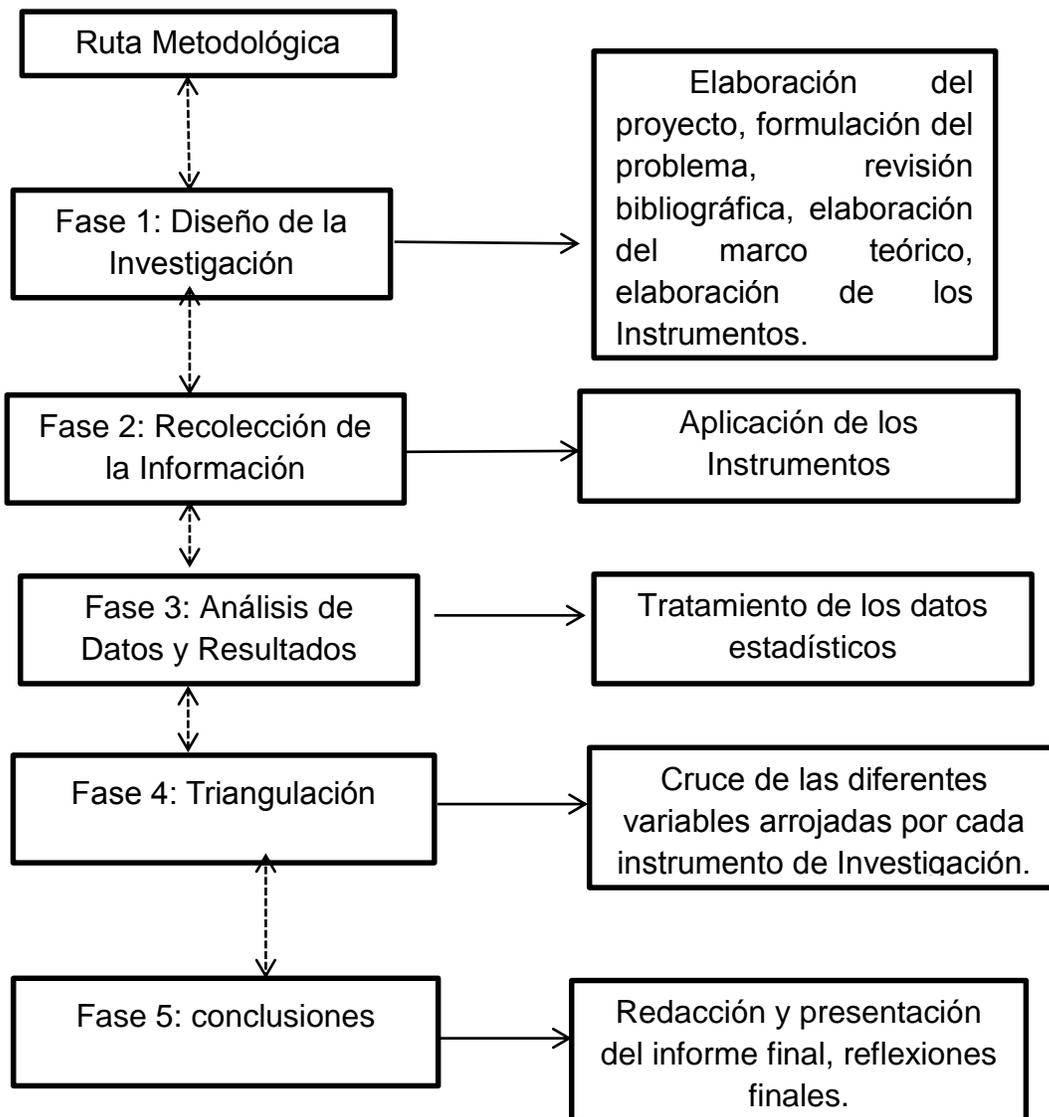
5.2 DISEÑO

Hernandez et al., 2010 plantean: “Esta Investigación atiende a un diseño no experimental por que pretende observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para posteriormente analizarlos” (p.149). De corte transversal recolectaran datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito será describir variables, y analizar su

incidencia Por eso los instrumentos de recolección de información solo fue aplicado una vez y no se repitió dicho ejercicio con los profesores de las asignaturas didácticas del programa Licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación.

5.3 ETAPAS DE LA INVESTIGACIÓN, RUTA METODOLÓGICA.

Figura 7: Ruta Metodológica



Fuente. El autor.

5.4 INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.

5.4.1 Cuestionario DEMEVI (1996). (Ver Anexo 2)

Delgado et al., 1996 diseñaron el cuestionario DEMEVI, estos autores centraron el cuestionario en la clasificación de estilos de Delgado (1991), es decir que plantaron una estructura que de acuerdo a las respuestas permite clasificar las preferencias de un docente por determinado estilo de enseñanza, el cuestionario en su versión original consta de 60 ítems o afirmaciones como lo denominan sus autores, se responde marcando con un más si está de acuerdo con la afirmación o se responde con un menos si por el contrario está en desacuerdo. Tomando en cuenta que el cuestionario DEMEVI en su versión original está diseñado al lenguaje y cultura de España se hizo pertinente hacer una adaptación al contexto colombiano, afín de tener una mayor claridad en las afirmaciones de ahí la trasposición, luego se validó a través de un juicio de expertos fue enviado a doctores conocedores de la materia y se realizaron los respectivos ajustes, se consideró además que el número de afirmaciones era muy extenso, por lo cual se redujo a 36 afirmaciones ver (Anexo 2) y se verificó su fiabilidad con el método de consistencia interna. Al respecto algunos autores plantean.

El juicio de expertos es un método de validación muy empleado para verificar la fiabilidad de un instrumento de investigación, este se define como (Cabero & Llorente, 2013). Afirma: “una opinión informada de personas con trayectoria en el tema, que son reconocidas por otros como expertos cualificados en éste, y que pueden dar información, evidencia, juicios y valoraciones” (p.11-22). La validez y fiabilidad son los dos criterios de calidad que debe reunir todo instrumento de medición luego de ser sometido a la consulta y al juicio de expertos con el objetivo de que los investigadores puedan utilizarlo en la investigación. Al respecto (Robles & Rojas, 2015). Afirma: “La validez, definida como el grado en que un instrumento de medida mide aquello que realmente pretende medir o sirve para el propósito para el que ha sido construido” (pag.2). Y frente a la fiabilidad. Respecto (Robles & Rojas, 2015). Afirma: “se define como el grado con el que un instrumento mide con precisión y descarta el error, y lo hace a través de la consistencia, la estabilidad temporal y el acuerdo entre los expertos” (pag.2).

Según este autor es importante utilizar estos mecanismos (Campo & Oviedo, 2008) afirma. “Este coeficiente debe calcularse siempre se aplique el instrumento en una población, aunque se haya observado en usos precedentes valores en el rango deseado. La consistencia interna varía según las características de los participantes” (p.837). Por lo tanto y como mecanismo para determinar el grado de Fiabilidad del cuestionario se realizó este procedimiento.

Luego de adaptar el cuestionario quedo con 6 afirmaciones por cada estilo de enseñanza:

Las afirmaciones relacionadas a estilos tradicionales corresponden a los ítems: 1, 7, 13, 19, 25, 31.

Las afirmaciones relacionadas a estilos Individualizadores corresponden a los ítems: 2, 8, 14, 20, 26, 32.

Las afirmaciones relacionadas a estilos Individualizadores corresponden a los ítems: 3, 9, 15,21, 27, 33.

Las afirmaciones relacionadas a estilos Individualizadores corresponden a los ítems: 4, 10, 16, 22, 28, 34.

Las afirmaciones relacionadas a estilos Individualizadores corresponden a los ítems: 5, 11, 17, 23,29, 35.

Las afirmaciones relacionadas a estilos Individualizadores corresponden a los ítems: 6, 12, 18, 24, 30, 36.

5.4.2 Matriz Análisis Planes Curso Didácticas. (Ver Anexo 1)

Se solicitó al programa Licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación los planes curso de las asignaturas didácticas, con el fin tener otra perspectiva de análisis de esta investigación; la idea fue determinar qué características de los estilos de enseñanza encontramos en el formato utilizado por los profesores para sus planes curso, para esto se construyó una matriz de análisis en Excel ver (Anexo 1), a partir de la clasificación de estilos de delgado (1991).

Se hizo el análisis de 21 planes curso, en los cuales se verificaba que contaran con los elementos que determina el formato de la universidad del Tolima para la elaboración de un plan curso: objetivos, principios de procedimiento o criterios de actuación, competencias transversales genéricas, competencias específicas, contenidos temáticos, metodología, evaluación y bibliografía. Luego de revisar cada uno de estos componentes en la matriz se les dio un valor a cada característica para su posterior tabulación, a partir de estos resultados se construyeron graficas de porcentajes que nos permiten observar las tendencias de cada plan por determinado estilo y se presenta una gráfica que recoge el consolidado de resultados ver (Figura 28), por último se presenta la relación de resultados en el uso de bibliografía anterior al año 2000 y la bibliografía que emplean los docentes posterior al año 2000 ver (Figura 29).

5.4.3 Protocolo de observación Asignaturas Didácticas ver (Anexo 3)

Para tener otra perspectiva en la investigación se aplicó el Protocolo de observación de Delgado (1992), se observaron 10 asignaturas didácticas a partir del formato el cual presenta cinco dimensiones de análisis que permiten identificar los estilos de enseñanza que emplea cada profesor en el desarrollo de la sesión, pero desde el punto de vista del observador tomando como referencia la clasificación de los estilos de enseñanza (Delgado, 2002).

Valoración General

Responde a los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8,9 del protocolo de observación donde se puede identificar a nivel general cada estilo de enseñanza del docente; Tradicional, Individualizador, participativo, Socializador, Cognitivo y Creativo.

Organización

Responde a los ítems 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16,17 del protocolo de observación da cuenta de la forma en que se estructura la sesión, la transformación del docente y los estudiantes, por ejemplo los tipos de organización estricta, masiva, por sud grupos, roles del alumno, dinámica grupal, búsqueda y solución de problemas.

Información o Instrucciones

Responde a los ítems 18, 19, 20, 21, 22, 23,24, 25,26 del protocolo de observación caracteriza la información dada en el comienzo de la clase por el profesor, se destacan tres tipos:

- ✓ A nivel general
- ✓ La tarea a realizar
- ✓ De organización

Correcciones o Feedback

Responde a los ítems : 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 del protocolo de observación se determinan las pautas que emite el profesor sobre el desempeño del alumno luego de recibir la información previa a la ejecución.

Relaciones Socio Afectivas, Clima de Aula

Responde a los ítems 38, 39, 40, 41, 42, 42 del protocolo de observación se determina la interacción entre el docente y el estudiante, nivel de disciplina, el clima de la clase.

Para desarrollar el protocolo de observación se tomaron como muestra 10 asignaturas didácticas del programa licenciatura en educación física deportes y recreación, el protocolo fue el siguiente: se filmaron 10 sesiones de clase de 2 horas, y a su vez se diligencio el instrumento de observación para este caso ver (Anexo 3).

5.4.5 Entrevista profesores del área Didáctica. (Ver Anexo 4).

Se puede definir la entrevista como una conversación provocada por el entrevistador dirigida a sujetos elegidos sobre la base de un plan de investigación (pochicasta, 2008). Para desarrollar las entrevistas se tomó una muestra de 10 docentes de las asignaturas didácticas del programa Licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación, los cuales se les aplico una entrevista estructurada de 12 preguntas enfocadas a caracterizar tendencias que permitan inferir los estilos de enseñanza preferidos por cada uno de los docentes, ver (Anexo 4). pochicasta (2008) dice que "Entrevista estructurada

denominamos así a las entrevistas en las que a todos los entrevistados se les hacen las mismas preguntas con la misma formulación y en el mismo orden. El «estímulo» es, por tanto, igual para todos los entrevistados” (p. 1). Desde este enfoque cualitativo se busca contar con otra perspectiva en este caso la voz del actor del proceso de enseñanza de eso modo tener mayores insumos a la hora de triangular y cruzar variables en la investigación, para la aplicación de este instrumento se utilizó una grabadora de audio (SONY IC Recorder ICD – PX312) con el fin de dejar como registro evidencia del ejercicio, posteriormente dichas entrevistas en audio fueron convertidas a un documento de manera textual con el fin de realizar análisis por categorías.

5.5 TRIANGULACIÓN DE DATOS

La triangulación se refiere al uso de varios métodos: entrevistas individuales, grupos focales o talleres (Hernandez et al., 2010). Hace pensar que las debilidades de cada estrategia en particular no se sobreponen con las de las otras y que en cambio sus fortalezas sí se suman. Se supone que al utilizar una sola estrategia, hace los estudios más vulnerables a sesgos y a fallas metodológicas inherentes a cada estrategia y que la triangulación ofrece la alternativa de poder visualizar un problema desde diferentes ángulos sea cual sea el tipo de triangulación y de esta manera aumentar la validez y consistencia de los hallazgos al respecto como lo plantea (Okuda & Gómez, 2005). Desde la perspectiva de Hernandez et al., 2010 afirman. “Es conveniente tener varias fuentes de información y métodos para recolectar los datos” (p. 439). Por otra parte. (Denzin, 2007) afirma. “Es la combinación de dos o más teorías, fuentes de datos, métodos de investigación, en el estudio de un fenómeno singular. Existen distintos tipos de Triangulación” (p.3). Por un lado aparece la triangulación de datos que hace referencia a la confrontación de las diversas fuentes de datos y aquí se produce cuando hay concordancia o discrepancia entre las fuentes de información. Por otra parte está la triangulación de investigadores es cuando se da por equipos interdisciplinarios, la triangulación múltiple es cuando se combina dos o más alternativas de triangulación y por ultimo cabe resaltar que esta investigación atiende al tipo de triangulación denominado Intra- métodos porque convino diferentes tipos de análisis de datos,

encuesta a profesores, entrevista a profesores, análisis de planes curso, observación de las asignaturas didácticas, por eso si tenemos en cuenta Hernandez et al., 2010 Afirman: “En la indagación cualitativa poseemos una mayor riqueza, amplitud y profundidad en los datos, si éstos provienen de diferentes actores del proceso, de distintas fuentes y al utilizar una mayor variedad de formas de recolección de los datos” (p.439).

5.6 PROCESAMIENTO DE DATOS

Los instrumentos arrojaron gran cantidad de datos que se manejaron de acuerdo a sus características, para la tabulación de las respuestas del Cuestionario DEMEVI y las respuestas en el protocolo de observación de Delgado 1992, se empleó el software SPSS (*Statiscal Package for Science*) versión 22, posteriormente con estos datos se elaboraron tablas descriptivas, media y desviación estándar. Para el análisis de los plan curso se utilizó una matriz en Excel construida por los autores de esta investigación y posteriormente se plasmaron los resultados en gráficos de barras, por ultimo las entrevistas de los profesores de las asignaturas didácticas se analizaron a través de categorías que se agruparon y permitieron sacar las conclusiones desde la perspectiva o la voz de los profesores como lo mencionan algunos autores Hernandez et al., 2010.

6. ANALISIS DE RESULTADOS

En este apartado se encuentra el análisis y resultado producto de los cuatro instrumentos de investigación empleados para dar cuenta de los estilos de enseñanza preferidos por los profesores de las asignaturas didácticas del programa Licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación, los resultados son presentados de forma clara y concisa en tablas: media, desviación estándar lo que permite inferir desde el cuestionario DEMEVI las tendencias de los profesores a determinado estilo, los resultados del análisis de los planes curso se representó con grafico de barras que muestra los porcentajes de los componentes de los diferentes estilos que predominan en los documentos, los resultados del protocolo de observación se plasmaron en una tabla que muestra porcentajes y cantidades de acuerdo a las 5 dimensiones que se relacionan con los 6 estilos de enseñanza, por último se presenta una agrupación de categorías de análisis a partir de la entrevista a los docentes de las asignaturas didácticas.

6.1 ANÁLISIS CUESTIONARIO DEMEVI.

Tabla 6: Consolidado Estilos de Enseñanza

ESTILO	MEDIA	DES. ESTÁNDAR
TRADICIONAL	0,42	0,496
INDIVIDUALIZADOR	0,77	0,423
SOCIALIZADOR	0,87	0,334
PARTICIPATIVO	0,88	0,325
COGNITIVO	0,71	0,454
CREATIVO	0,86	0,351

Fuente: El autor.

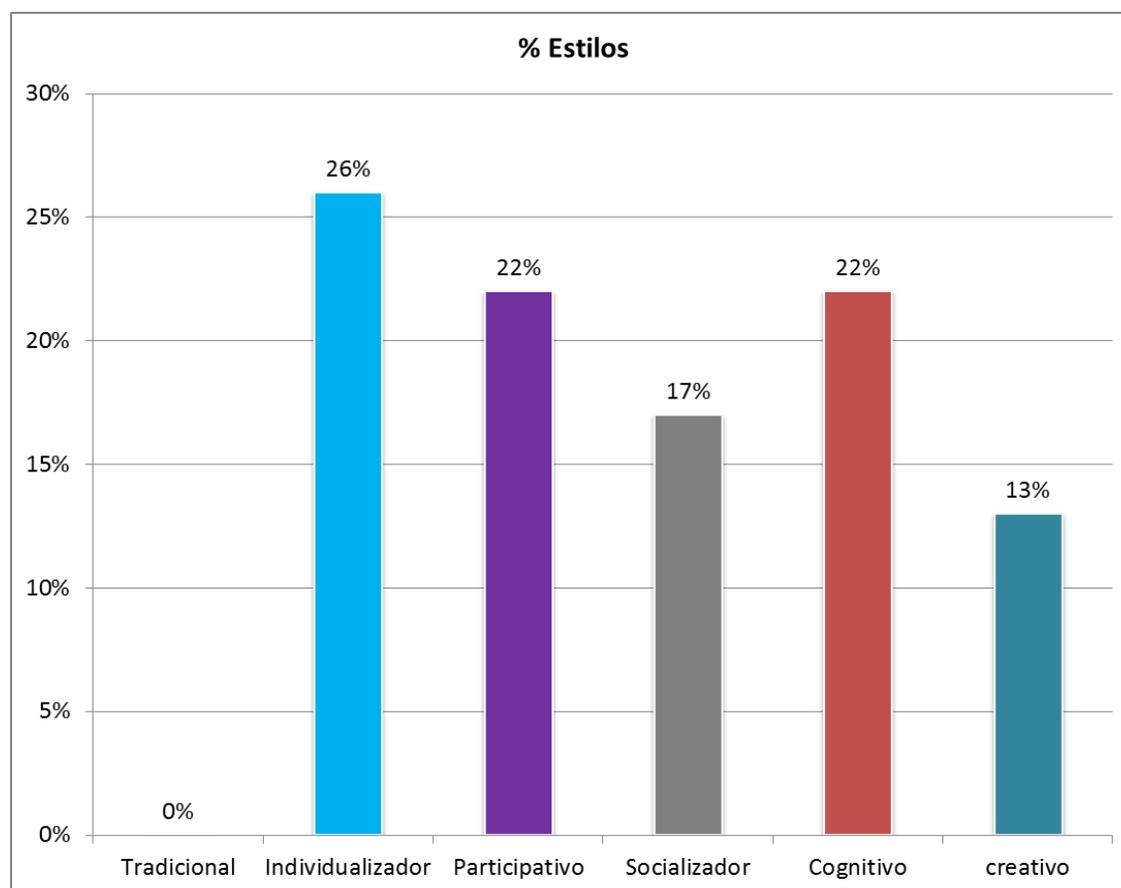
Para calcular las medias y la desviación típica se consideró con valor 1, las respuestas de signo positivo y con valor 0, las respuestas con signo negativo.

En la (Tabla 6) podemos observar los resultados, encontrando una tendencia positiva de los profesores de las asignaturas Didácticas del programa Licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación, a Estilos de Enseñanza Participativos (0.88), socializadores (0.87), Creativo (0,86), Individualizadores (0.77) y una tendencia a considerar deseable la utilización de estilos cognoscitivos (0.71).

Por otro lado se observa una tendencia negativa hacia los estilos tradicionales (0.42) en los profesores de las asignaturas didácticas, estos se inclinan o prefieren estilos de enseñanza más modernos, liberadores y flexibles.

6.2 ANÁLISIS MATRIZ PLANES CURSO ASIGNATURAS DIDÁCTICAS

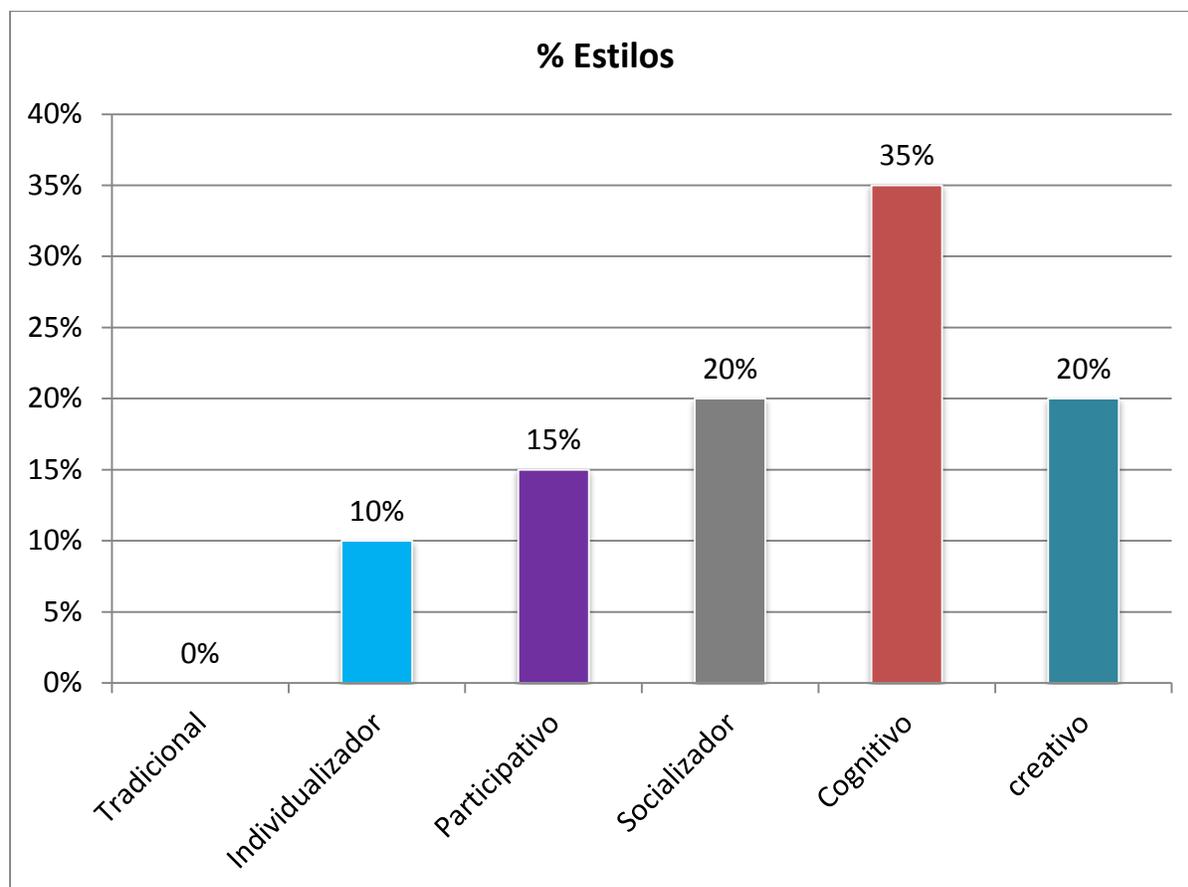
Figura 8: porcentaje asignatura Didáctica 1



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 7), en el plan curso de la Didáctica1 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Individualizador (28%), seguido por los estilos Participativo (22%), Cognitivo (22%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Socializador (17%), Creativo (13%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

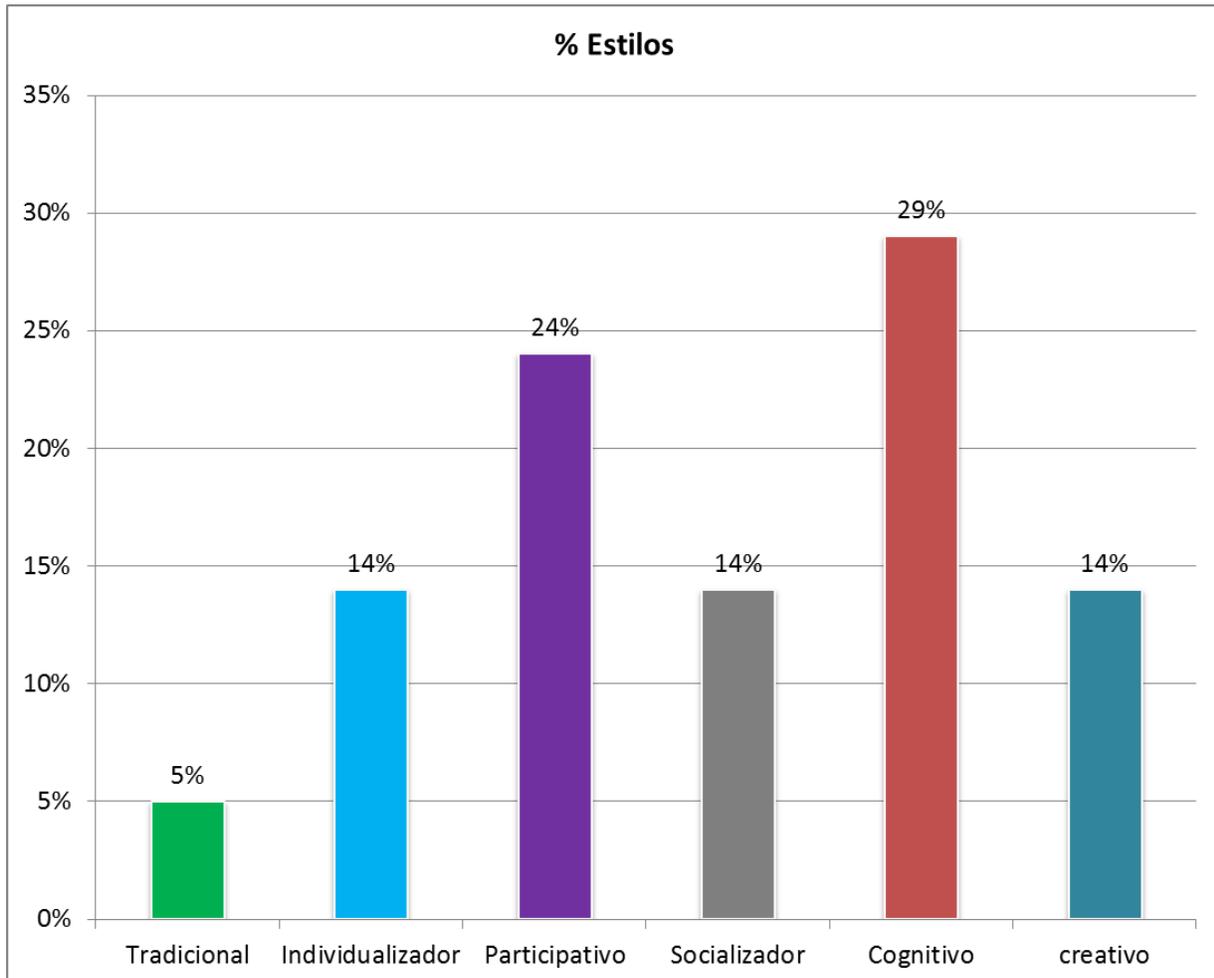
Figura 9: porcentaje asignatura Didáctica 2



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 8), en el plan curso de la Didáctica 2 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (35%), seguido por los estilos Cognitivo (20%), Socializador (20%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Participativo (15%), Individualizador (10%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

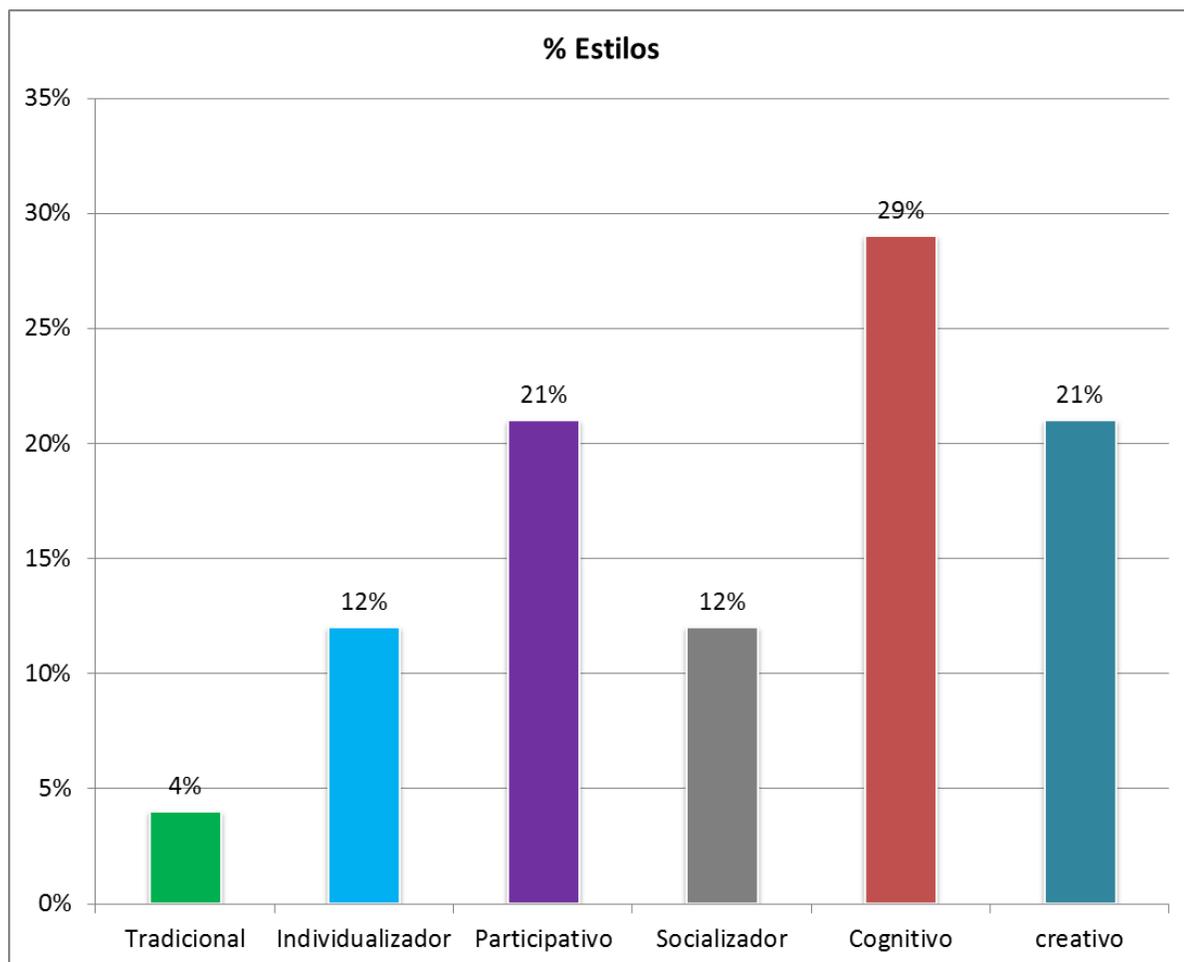
Figura 10: porcentaje asignatura Didáctica 3



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 9), en el plan curso de la Didáctica 3 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (29%), seguido por los estilos Participativo (24%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Socializador (14%), Individualizador (14%), Creativo (14%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (5%).

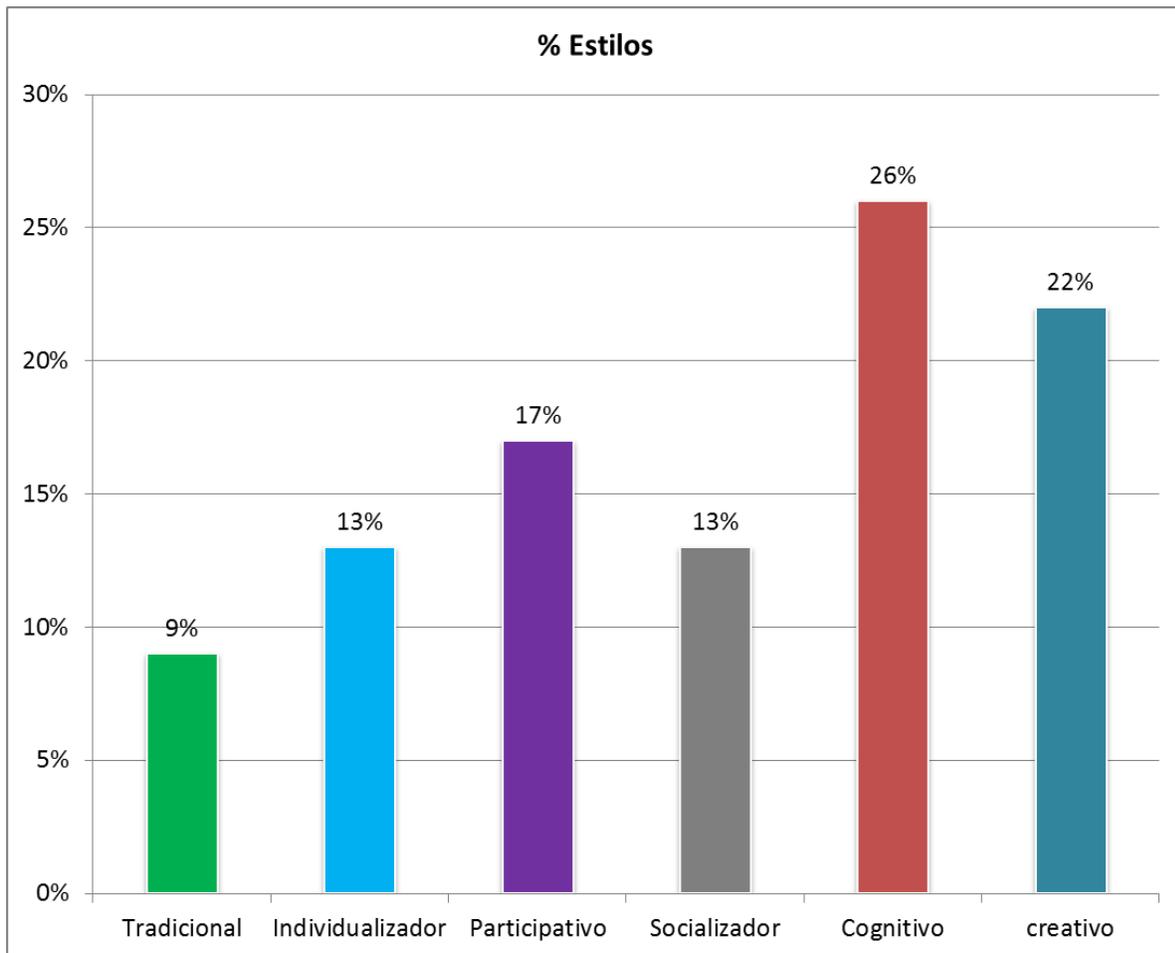
Figura 11: porcentaje asignatura Didáctica 4



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 10), en el plan curso de la Didáctica 4 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (29%), seguido por los estilos Participativo (21%), Creativo (21%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Socializador (12%), Individualizador (12%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (4%).

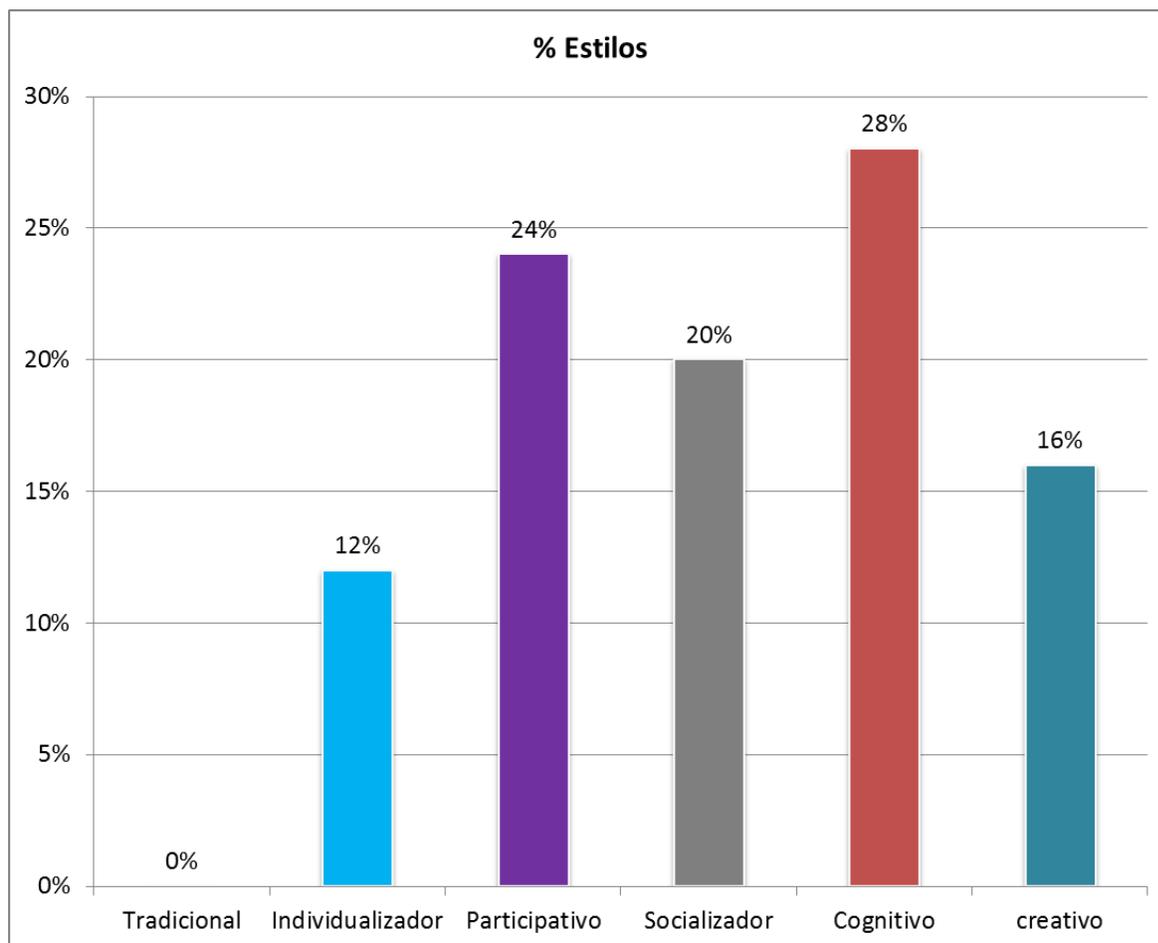
Figura 12: porcentaje asignatura Didáctica 5



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 11), en el plan curso de la Didáctica 5 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (26%), seguido por los estilos Creativo (22%), Participativo (17%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Socializador (13%), Individualizador (13%), Creativo (14%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (9%).

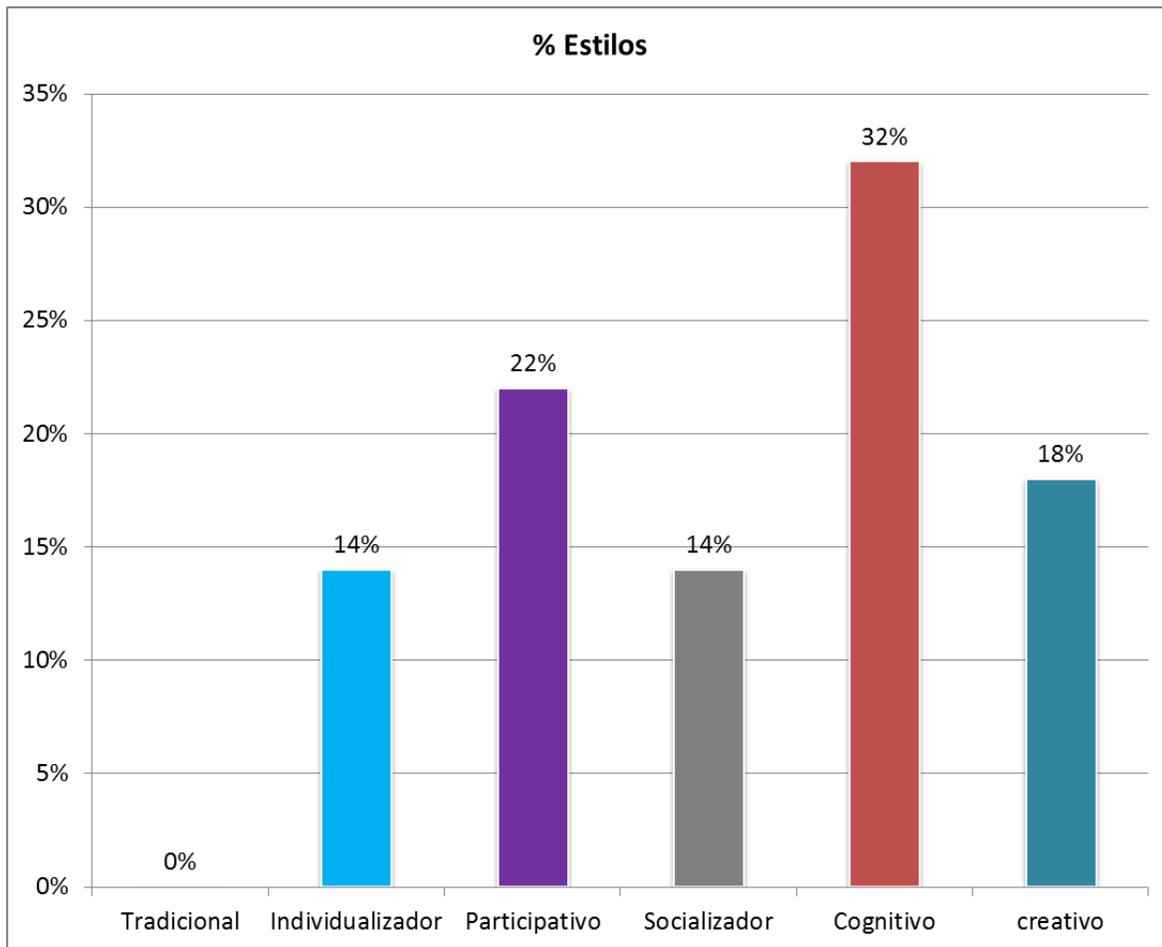
Figura 13: porcentaje asignatura Didáctica 6



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 12), en el plan curso de la Didáctica 6 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (28%), seguido por los estilos Participativo (24%), Socializador (20%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Creativo (16%), Individualizador (12%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

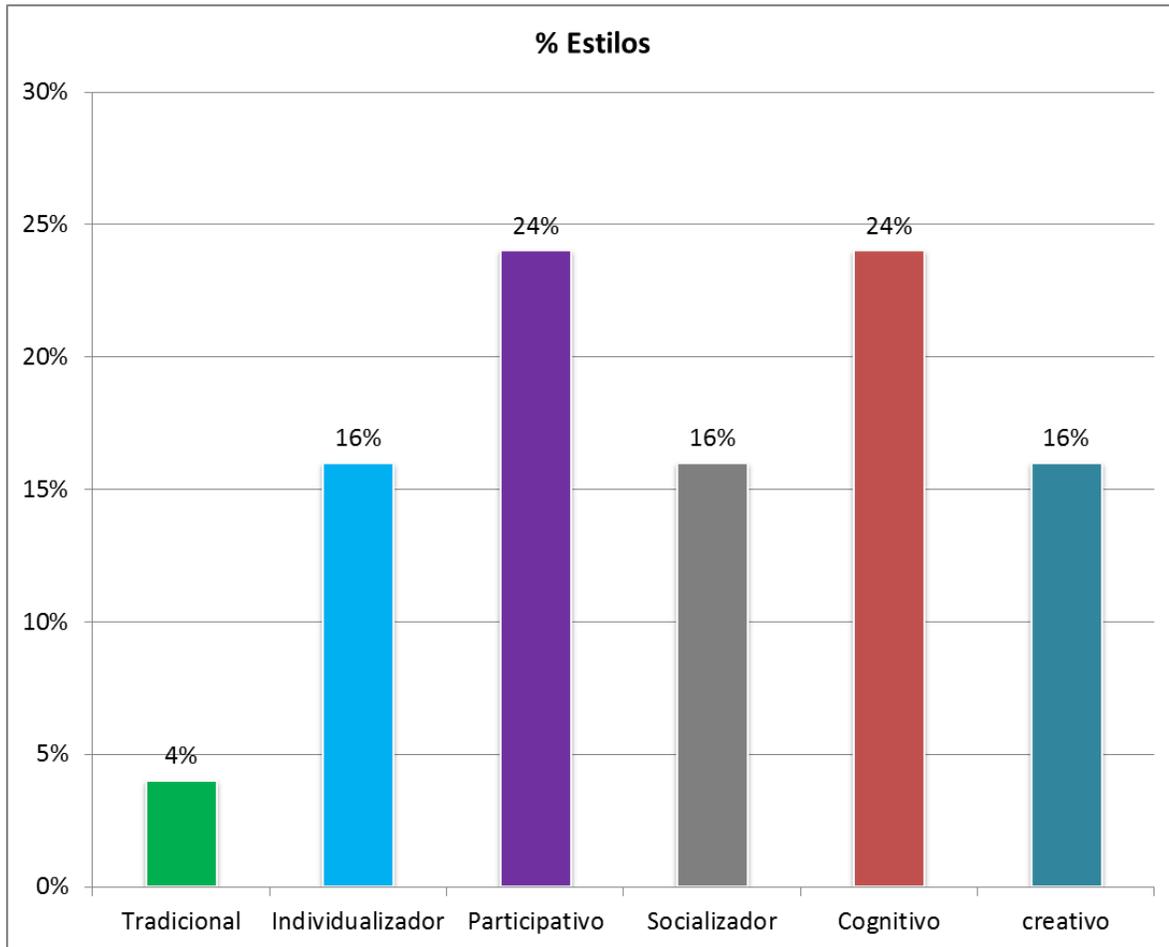
Figura 14: porcentaje asignatura Didáctica 7



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 13), en el plan curso de la Didáctica 7 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (32%), seguido por los estilos Participativo (22%), Creativo (18%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Socializador (14%) Individualizador (14%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

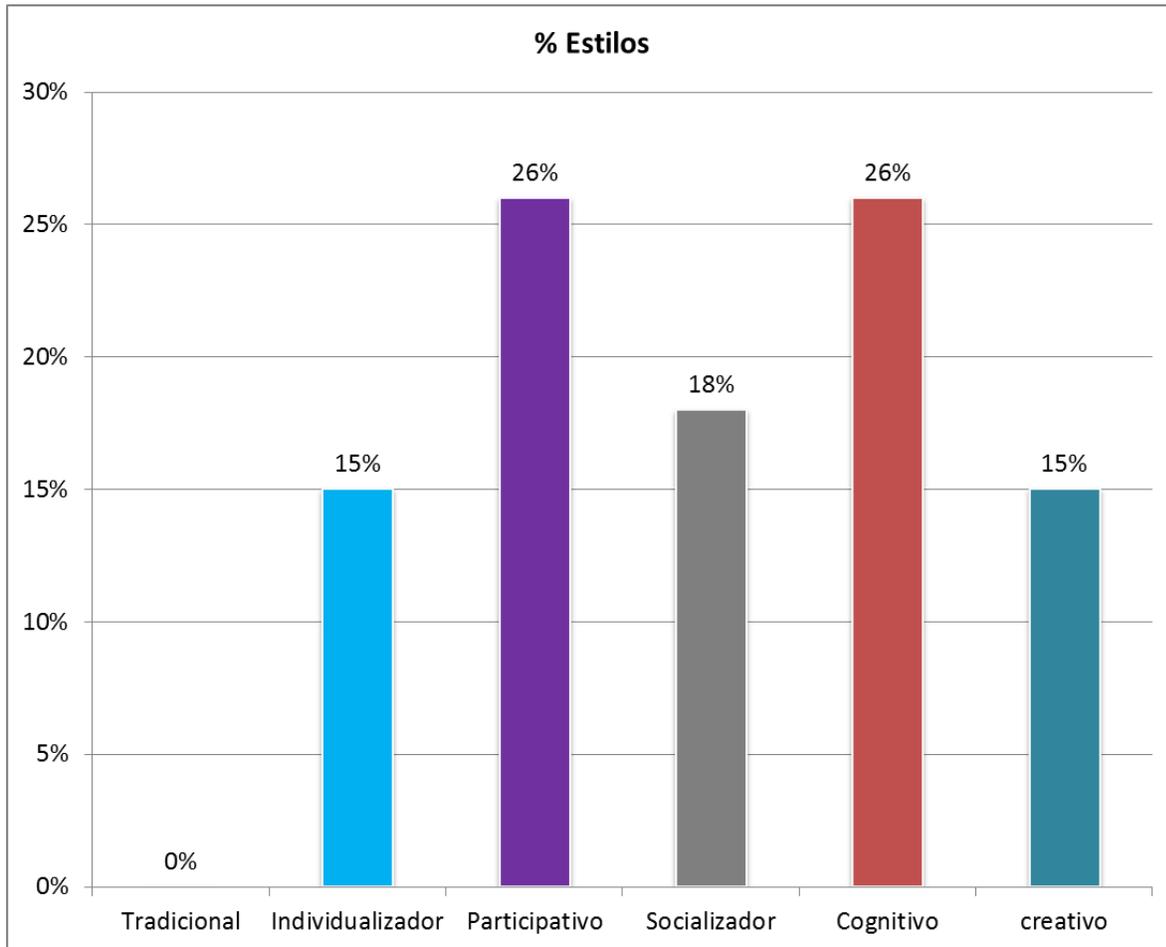
Figura 15: porcentaje asignatura Didáctica 8



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 14), en el plan curso de la Didáctica 8 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia los estilos de enseñanza Cognitivo (24%), Participativo (24%) seguido por los estilos Individualizador (16%), Creativo (16%), Socializador (16%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

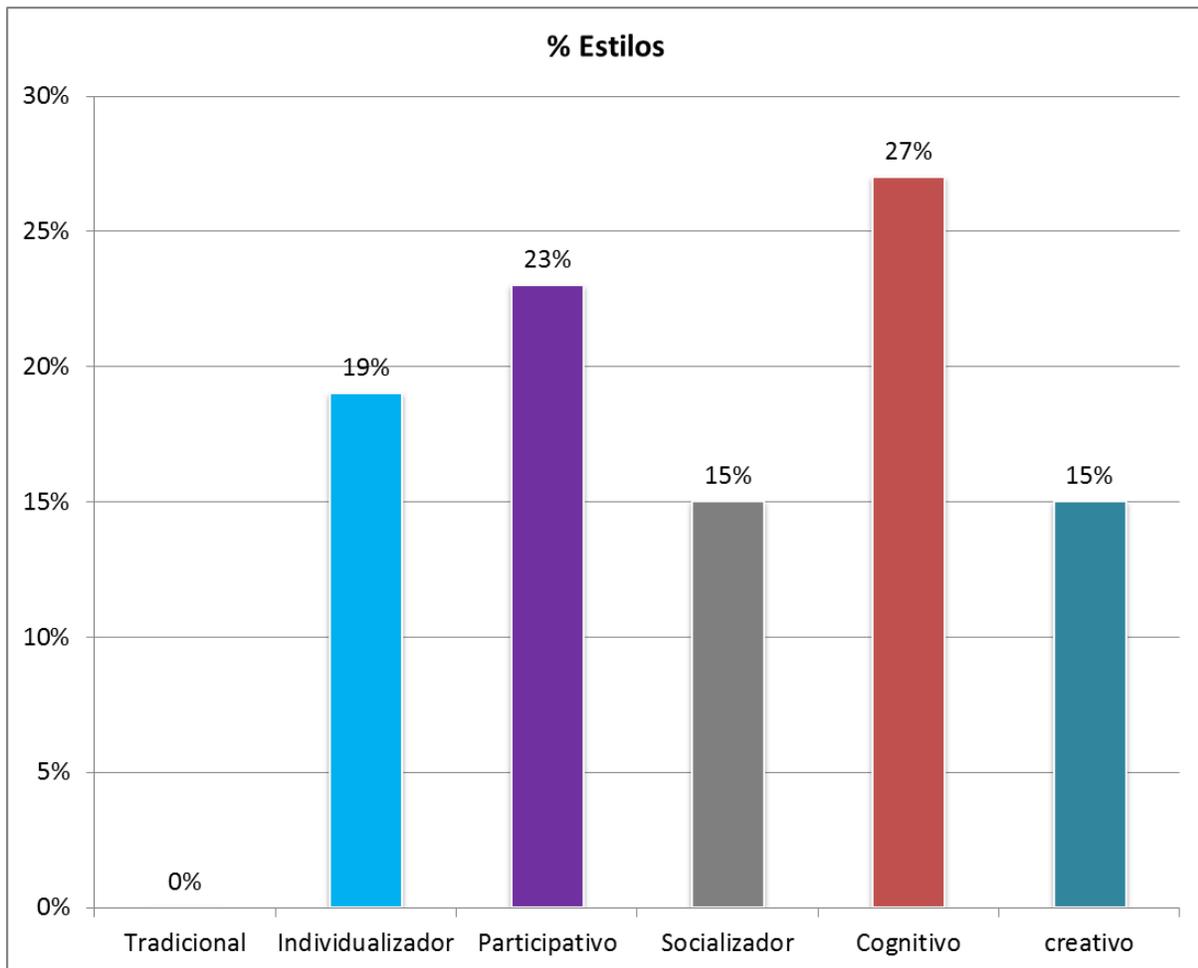
Figura 16: porcentaje asignatura Didáctica 9



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 15), en el plan curso de la Didáctica 9 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia los estilos de enseñanza Cognitivo (26%), Participativo (26%) seguido por los estilos Socializador (18%), Individualizador (15%), Creativo (15%), y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

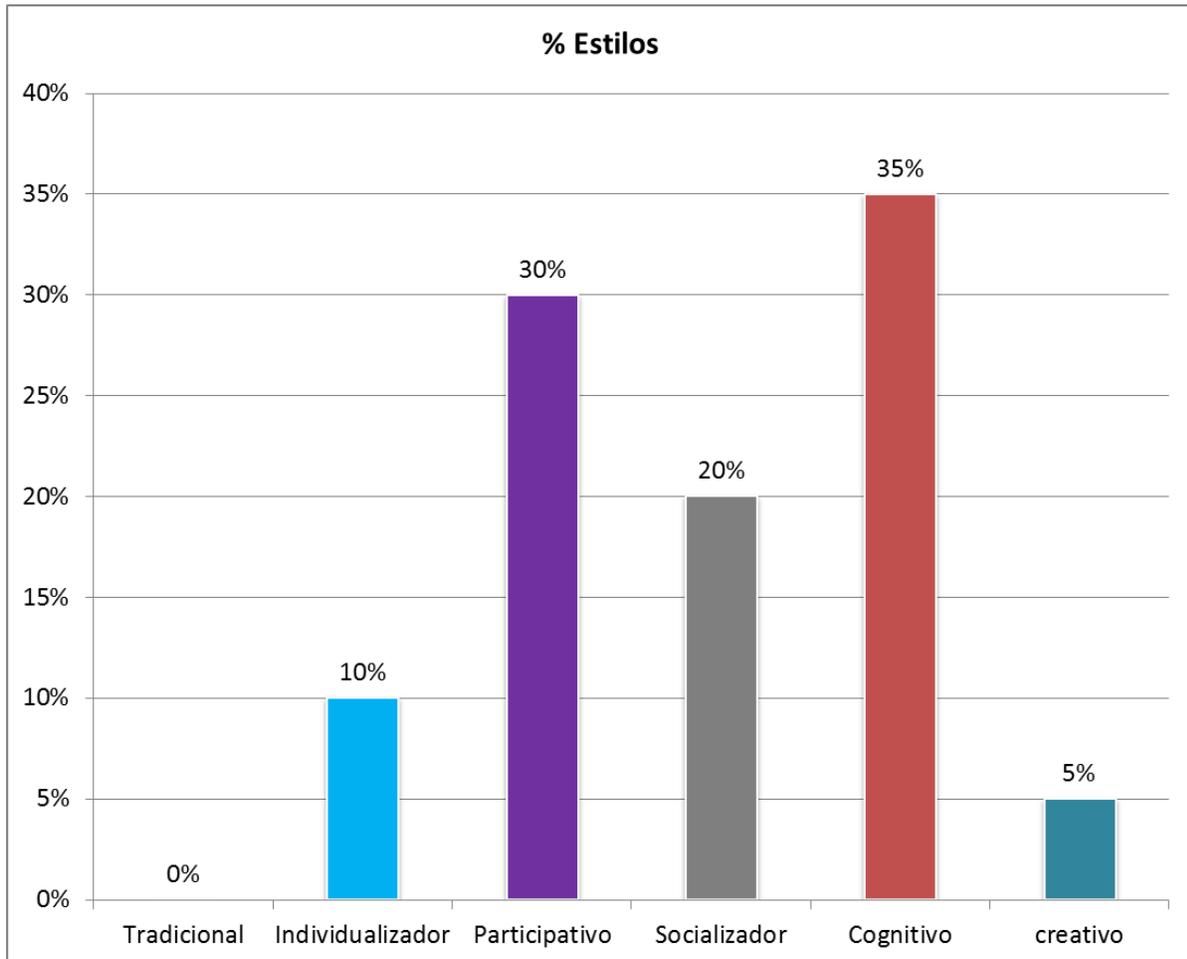
Figura 17: porcentaje asignatura Didáctica 10



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 16), en el plan curso de la Didáctica 10 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (27%), seguido por los estilos Participativo (23%), Individualizador (19%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Socializador (15%) Cognitivo (27%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

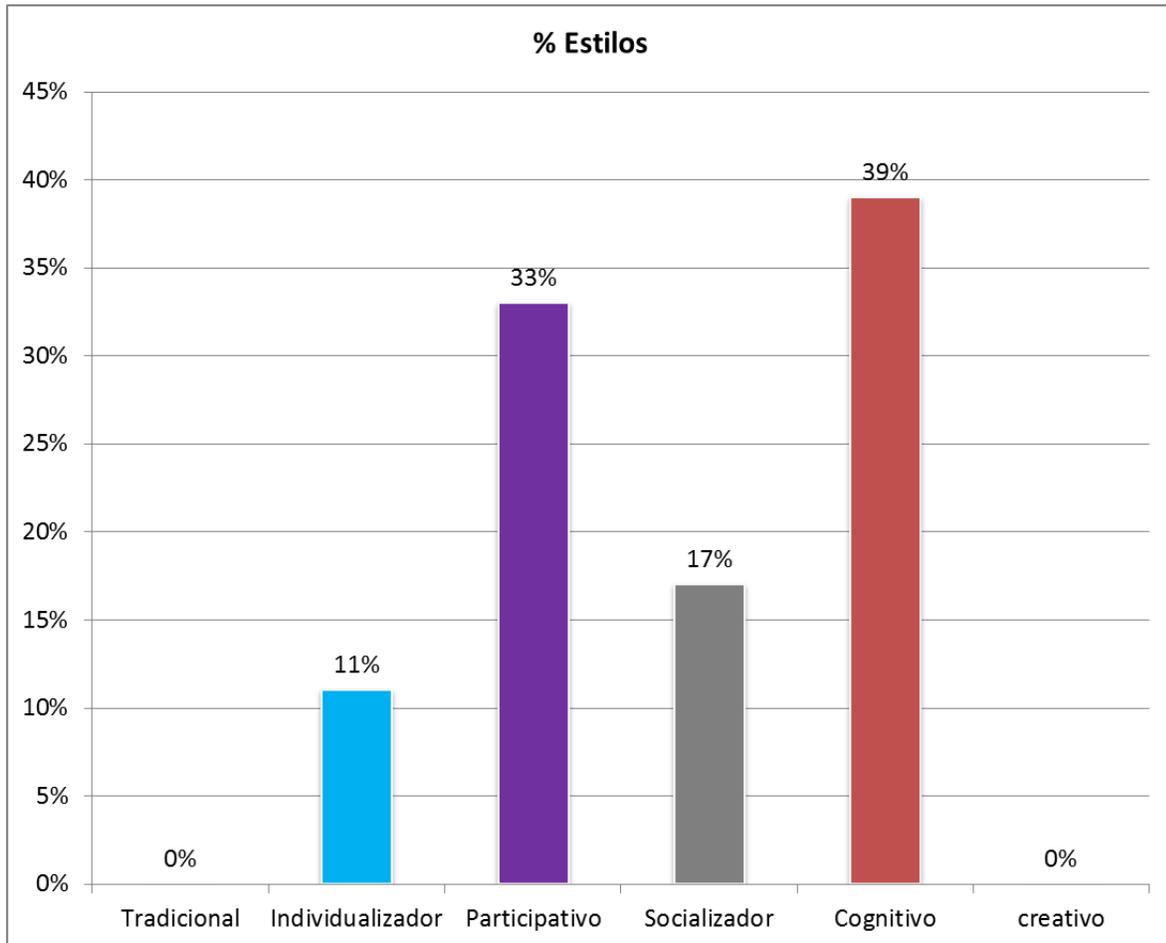
Figura 18: porcentaje asignatura Didáctica 11



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 17), en el plan curso de la Didáctica 11 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (35%), seguido por los estilos Participativo (30%), Socializador (20%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Individualizador (10%) Creativo (5%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

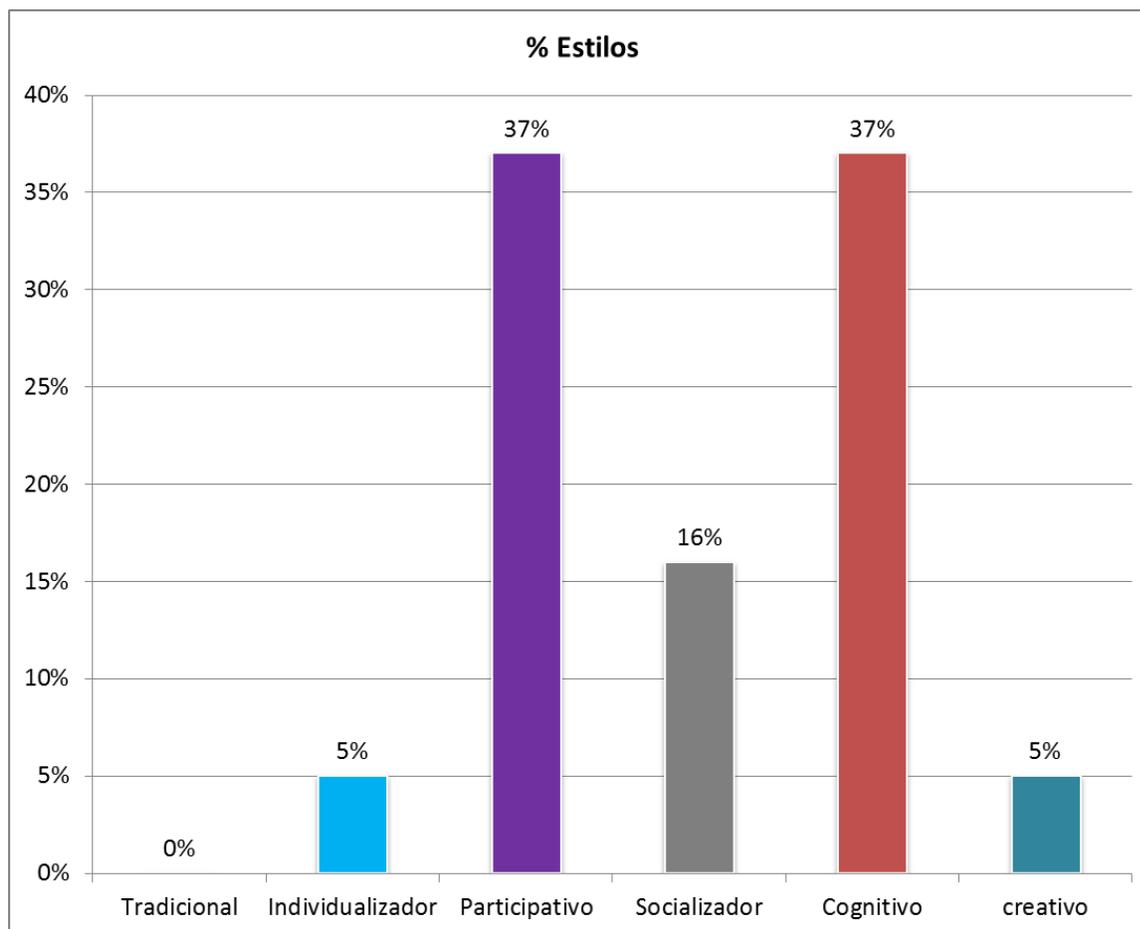
Figura 19: porcentaje asignatura Didáctica 12



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 18), en el plan curso de la Didáctica 12 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (39%), seguido por los estilos Participativo (33%), Socializador (17%), en menor porcentaje aparecen las características del estilo Individualizador (11%) y el menor porcentaje de características son los estilos Tradicional (0%) y Creativo (0%)

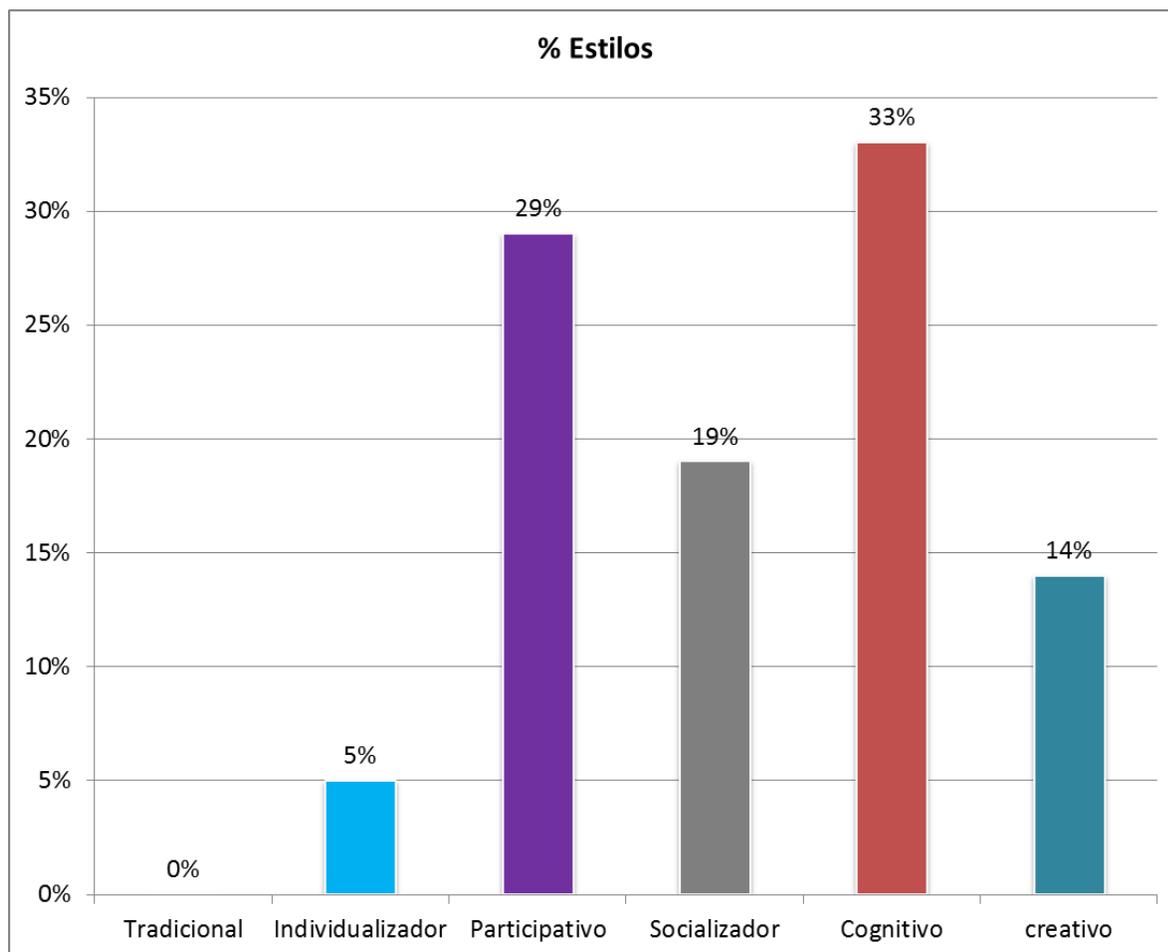
Figura 20: porcentaje asignatura Didáctica 13



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 19), en el plan curso de la Didáctica 13 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia los estilos de enseñanza Cognitivo (37%), Participativo (37%), seguido por el estilo Socializador (16%), en menor porcentaje aparecen las características del estilo Individualizador (5%), Creativo (5%) y el menor porcentaje de características son el estilo Tradicional (0%).

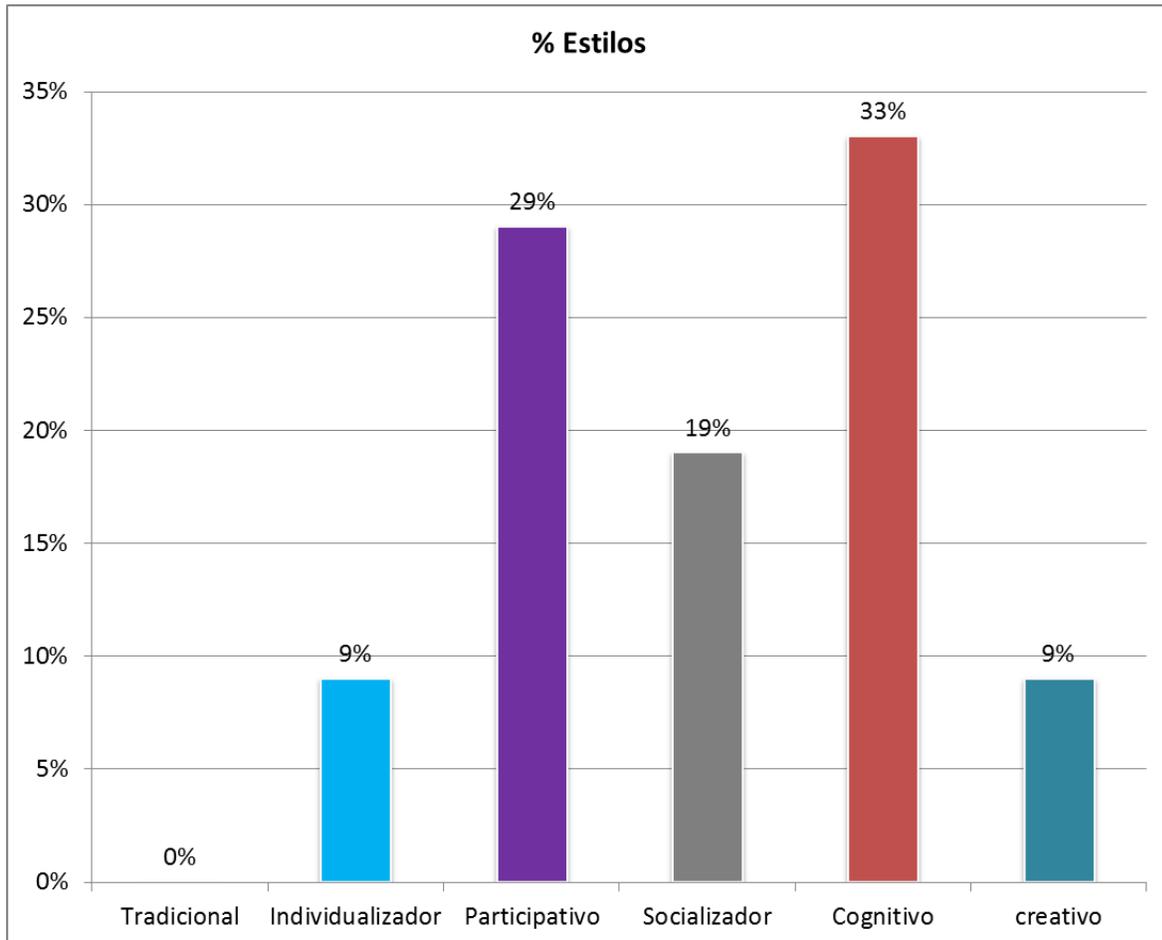
Figura 21: porcentaje asignatura Didáctica 14



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 20), en el plan curso de la Didáctica 14 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (33%), seguido por los estilos Participativo (29%), Socializador (19%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Creativo (14%) Individualizador (5%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

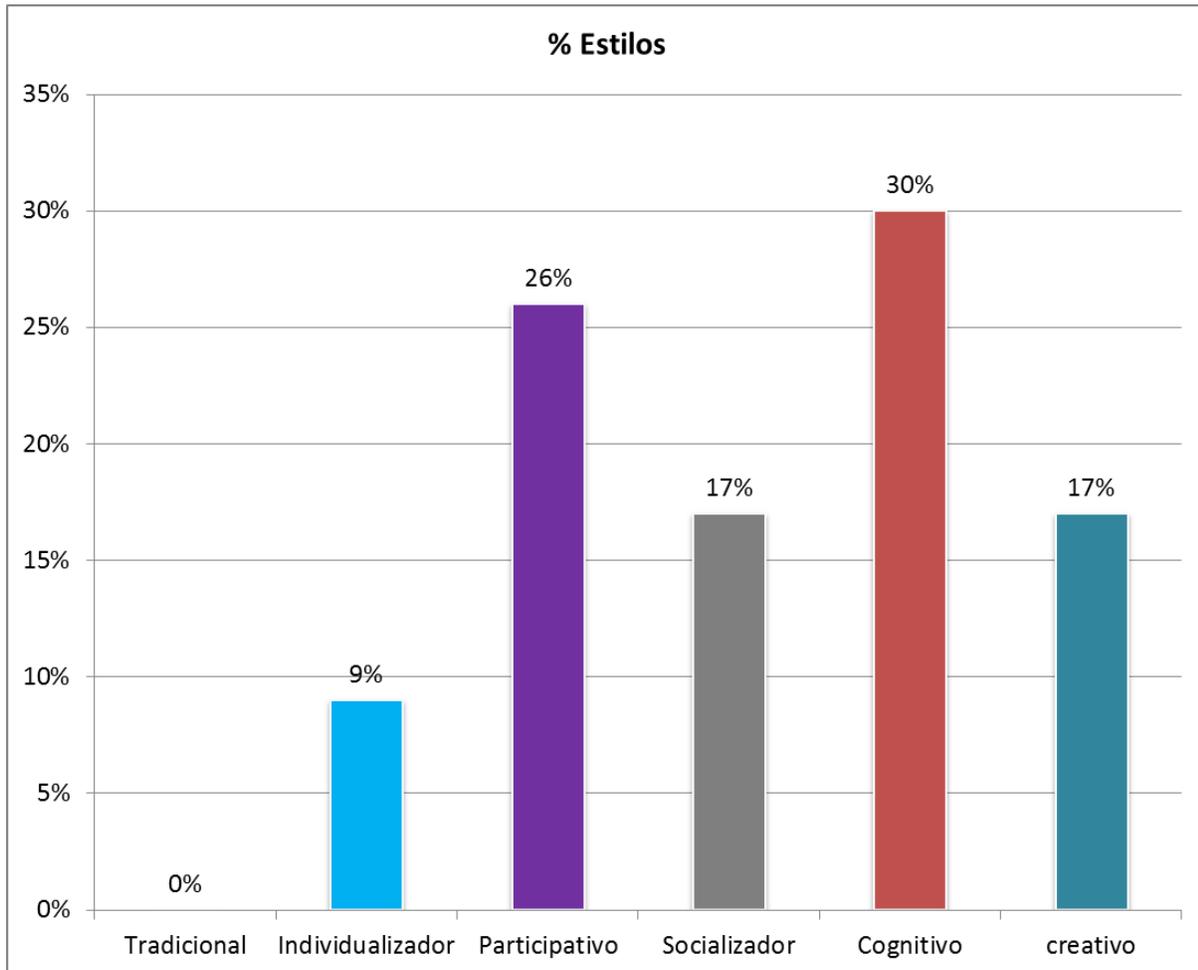
Figura 22: porcentaje asignatura Didáctica 15



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 21), en el plan curso de la Didáctica 15 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (33%), seguido por los estilos Participativo (29%), Socializador (19%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Creativo (9%) Individualizador (9%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

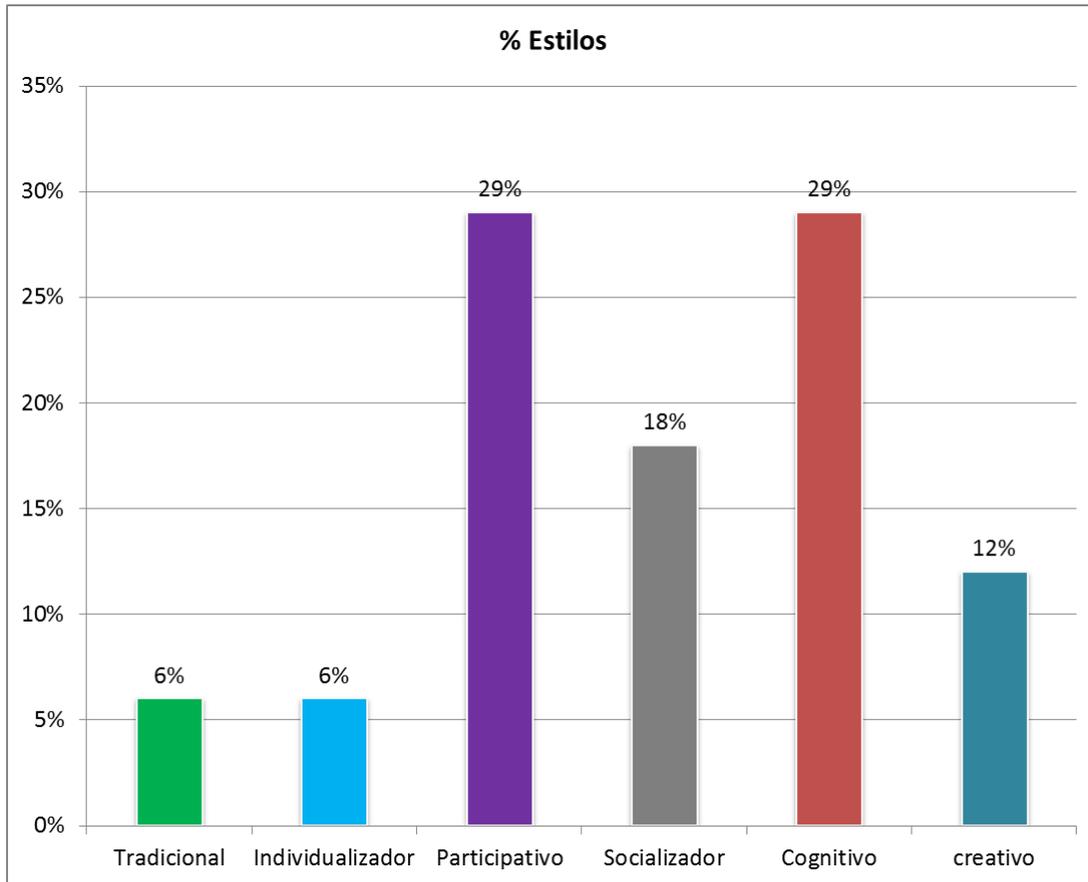
Figura 23: porcentaje asignatura Didáctica 16



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 22), en el plan curso de la Didáctica 16 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (30%), seguido por los estilos Participativo (26%), Socializador (17%), Creativo (17%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Individualizador (9%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

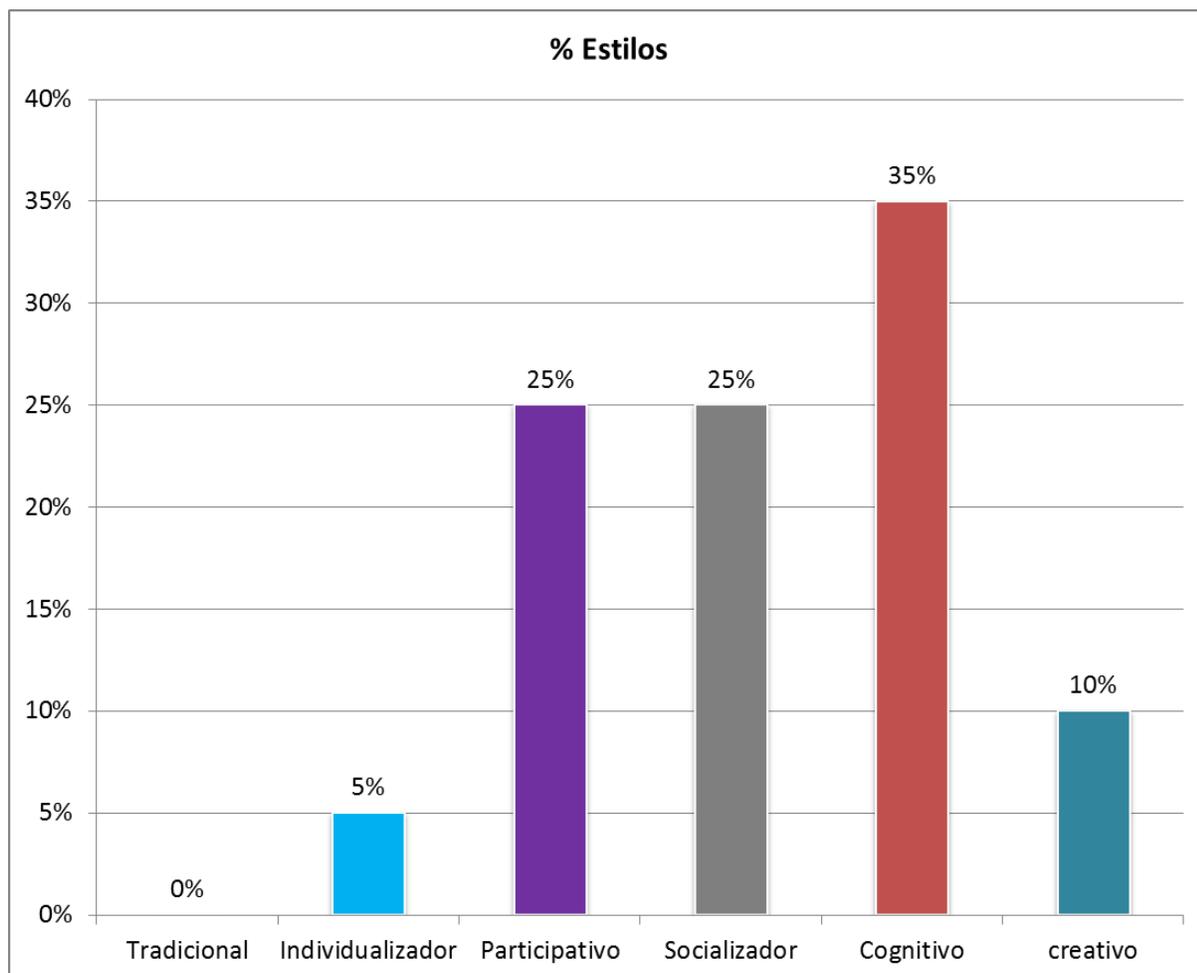
Figura 24: porcentaje asignatura Didáctica 17



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 23), en el plan curso de la Didáctica 17 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia los estilos de enseñanza Cognitivo (29%), Participativo (29%), seguido por los estilos Socializador (18%), Creativo (12%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Individualizador (6%) y Tradicional (6%).

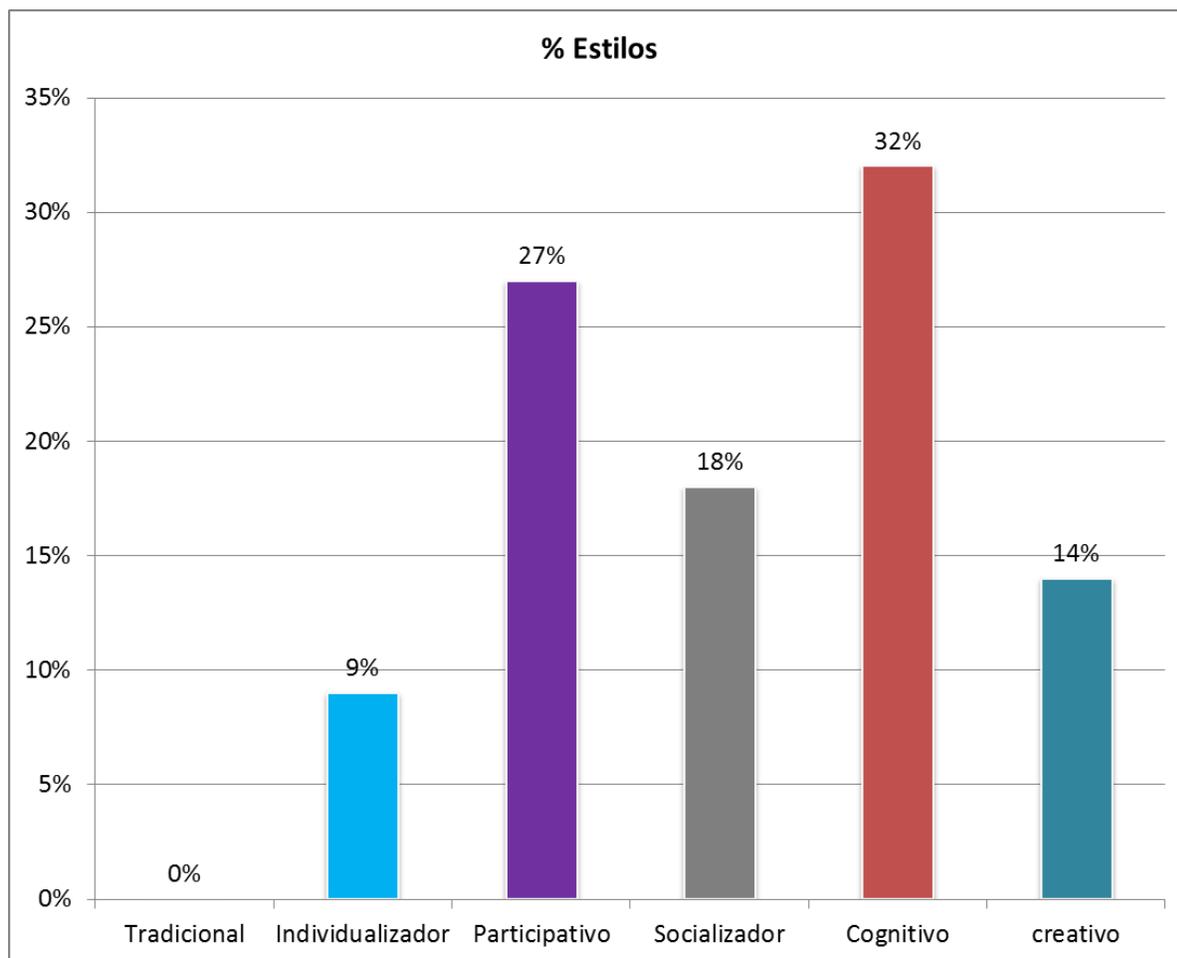
Figura 25: porcentaje asignatura Didáctica 18



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 24), en el plan curso de la Didáctica 18 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (35%), seguido por los estilos Participativo (25%), Socializador (25%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Creativo (10%), Individualizador (5%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

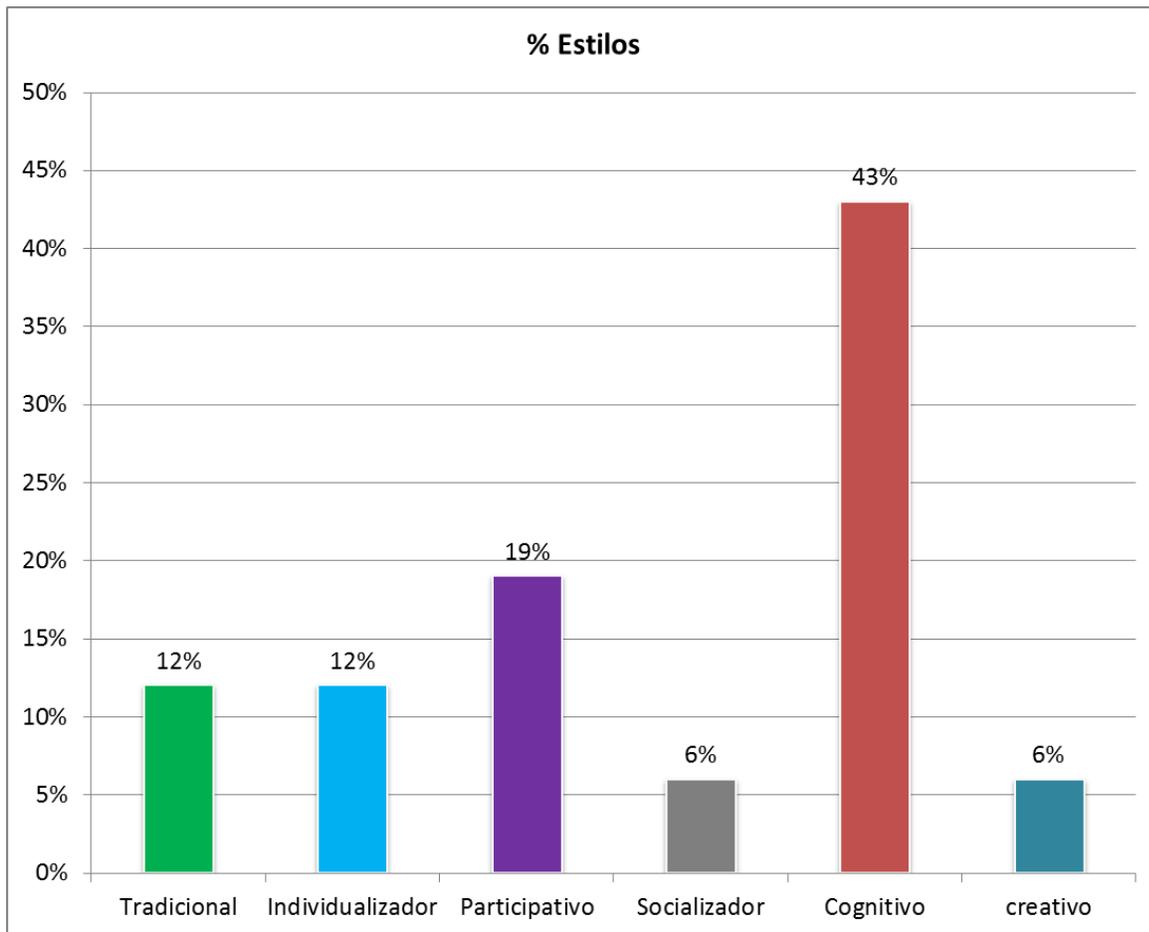
Figura 26: porcentaje asignatura Didáctica 19



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 25), en el plan curso de la Didáctica 19 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (32%), seguido por los estilos Participativo (27%), Socializador (18%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Creativo (14%), Individualizador (9%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

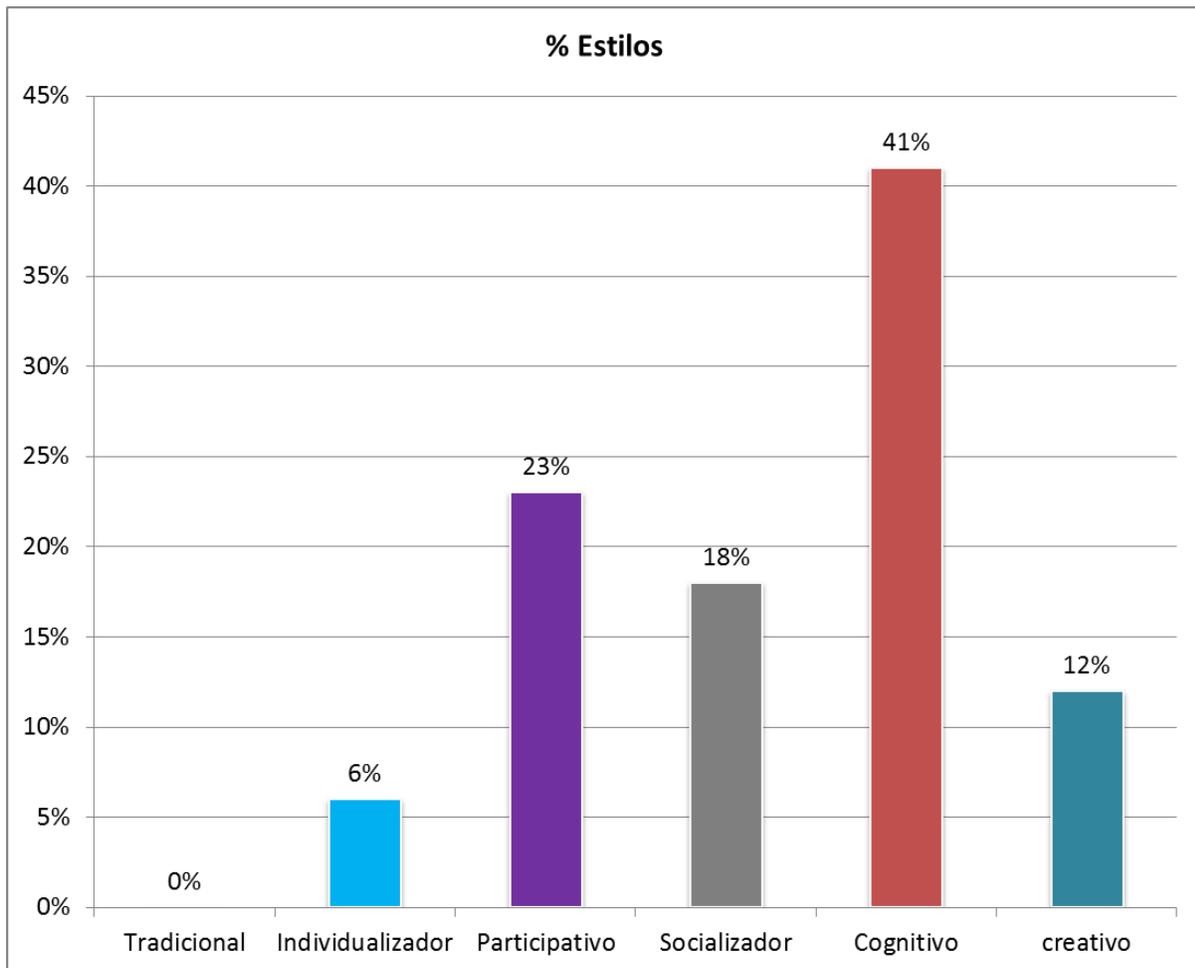
Figura 27: porcentaje asignatura Didáctica 20



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 26), en el plan curso de la Didáctica 20 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (43%), seguido por los estilos Participativo (19%), Individualizador (12%), Tradicional (12), los menores porcentajes de características son de los estilos Socializador (6%) y Creativo (6%).

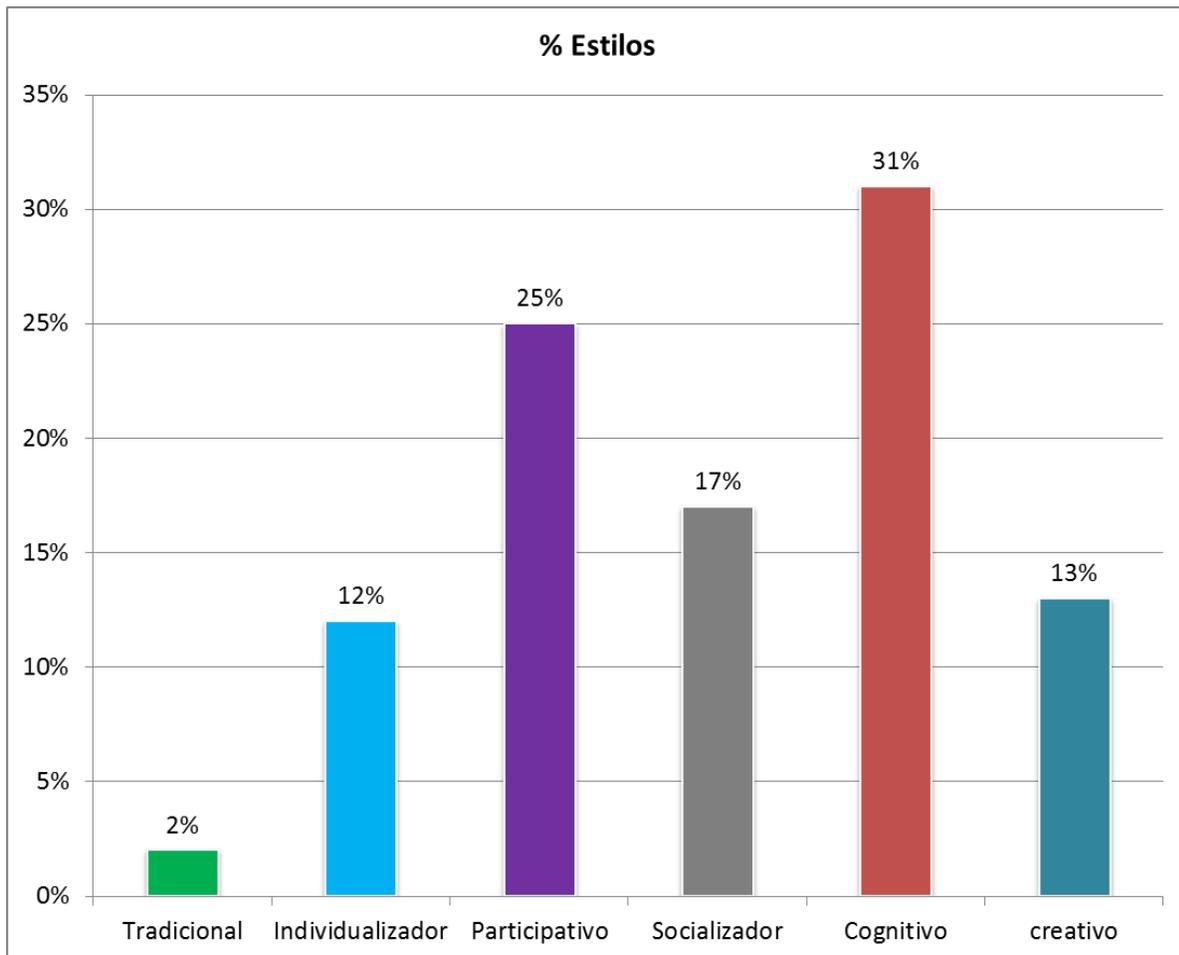
Figura 28: porcentaje asignatura Didáctica 21



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 27), en el plan curso de la Didáctica 21 se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (41%), seguido por los estilos Participativo (23%), Socializador (18%), en menor porcentaje aparecen las características de los estilos Creativo (12%), Individualizador (6%) y el menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (0%).

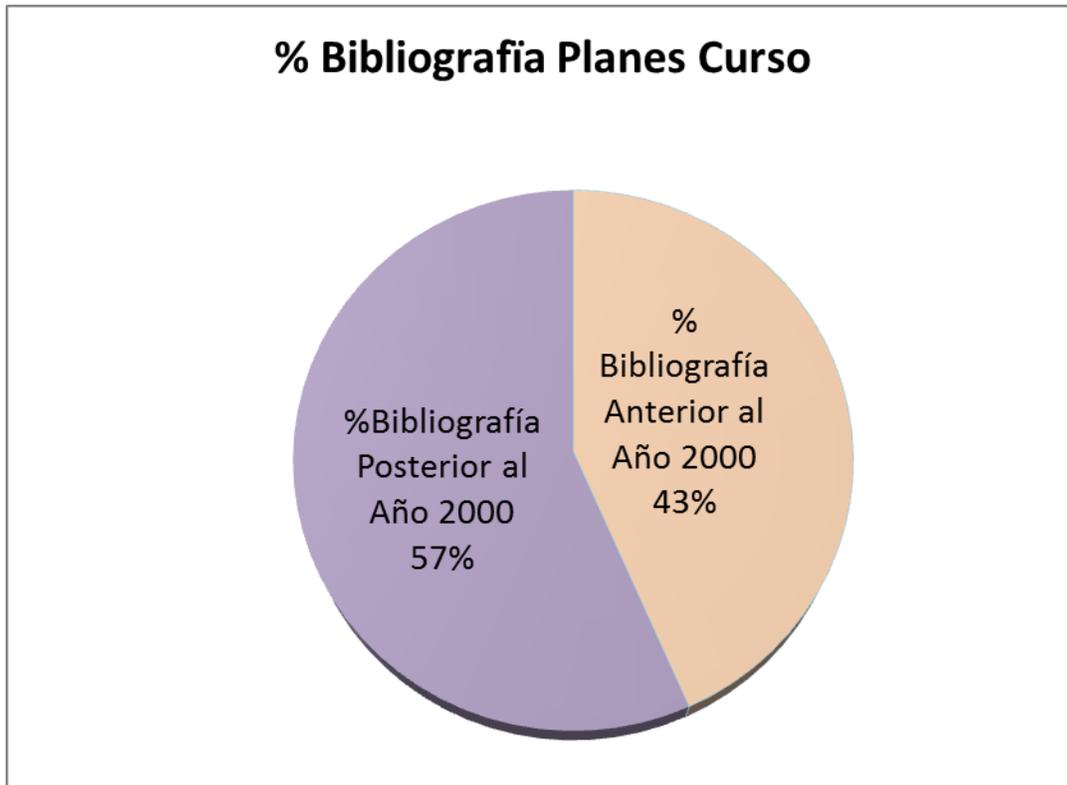
Figura 29: Porcentaje total de estilos asignaturas didácticas



Fuente: El autor.

De acuerdo a los resultados ver (Figura 28), el Porcentaje total de estilos asignaturas didácticas. se puede evidenciar un mayor porcentaje de características hacia el estilo de enseñanza Cognitivo (31%), seguido por los estilos Participativo (25%), Socializador (17%), creativo (13%), Individualizador (12%) y el estilo que se evidencia con menor porcentaje de características es del estilo Tradicional (2%).

Figura 30: Porcentaje Bibliografía anterior y posterior al años 2000 en los planes curso de las asignaturas Didácticas.



Fuente: El autor.

Luego de revisar la Bibliografía de los planes curso a través de la matriz encontramos un mayor porcentaje de referencias Bibliográficas posteriores al año 2000 (57%), por el contrario un menor porcentaje de referencias bibliográficas anteriores al año 2000 (43%), a pesar de que esto indica una tendencia de los profesores de las asignaturas didácticas a emplear bibliografía vigente, los porcentajes siguen siendo muy equitativos, además es bueno aclarar que en algunos planes clase no aparece el año de la bibliografía lo que acusa un uso inadecuado de las normas de citación.

6.3 ANÁLISIS PROTOCOLO DE OBSERVACIÓN

Tabla 7: Resultados Dimensión Organización

ORGANIZACIÓN			
INDICADOR	ESCALA DE VALORACIÓN		
	SIEMPRE	A VECES	NO
Mantenimiento de una organización fija	1	4	5
Porcentaje	10	40	50
Organiza la clase según niveles de ejecución	1	2	7
Porcentaje	10	20	70
Organiza la clase según grupo de interés	1	1	8
Porcentaje	10	10	80
Favorece una organización libre e individual	2	4	4
Porcentaje	20	40	40
Organiza la clase según los roles de observación y ejecutante	3	5	2
Porcentaje	30	50	20
Organiza la clase según los roles de observador, anotador y ejecutante	1	0	9
Porcentaje	10	0	90
Permite la organización por medio de una dinámica de grupos planteada por el alumno	1	1	8
Porcentaje	10	10	80
Organiza la clase de acuerdo con las tareas a resolver	7	3	0
Porcentaje	70	30	0

Fuente: El autor.

A partir de los Ítems se puede evidenciar que en las clases analizadas desde esta dimensión, los profesores en mayor porcentaje no mantienen una organización fija en la sesión de clase, pero resaltar que en las sesiones los profesores no asignan roles a los estudiantes y en un alto porcentaje se puede inferir que los profesores observados no organizan las sesiones según grupos de interés, también se evidencia un bajo porcentaje

de profesores que permiten la participación del estudiante en las actividades de la clase, los niveles de ejecución son tenidos en cuenta en un mínimo porcentaje, los Ítems de esta dimensión apuntan a una baja tendencia a estilos de enseñanza individualizadores y participativos, reflejando una participación importante del mando directo tendencia tradicionalista, así donde según la teoría el profesor da instrucciones a nivel general sin posibilitar la individualización (Delgado, 2002).

Tabla 8: Resultados Dimensión Información o Instrucciones

INFORMACIÓN O INSTRUCCIONES			
INDICADOR	ESCALA DE VALORACIÓN		
	SIEMPRE	A VECES	NO
Actúa como modelo en la ejecución de las tareas	3	3	4
Porcentaje	30	30	40
Informa la manera de ejecutar los ejercicios para todos	5	4	1
Porcentaje	50	40	10
Informa la manera de ejecutar los ejercicios según los grupos	4	4	2
Porcentaje	40	40	20
Utiliza para informar las hojas de tareas según los grupos	1	0	9
Porcentaje	10	0	90
Informa por medio de programas individuales de tareas	0	5	5
Porcentaje	0	50	50
Informa de las tareas y de lo que hay que observar	3	5	2
Porcentaje	30	50	20
Informa de objetivos relacionados con la cooperación, solidaridad, etc.	0	1	9
Porcentaje	0	10	90
Informa y guía las tareas que tiene que descubrir	5	2	3
Porcentaje	50	20	30
Informa de tareas o actividades pero no de la forma de ejecución o de resolver la situación	1	3	6
Porcentaje	10	30	60

Fuente: El autor.

Analizando los datos de los Ítems de la dimensión Información podemos afirmar que los profesores presentan una tendencia al estilo tradicional del mando directo, donde utilizan un canal de comunicación masivo, tampoco se percibe una valoración positiva a informar en términos de solidaridad, cooperación, limitando los estilos participativo y socializador, a pesar de que se destaca un porcentaje mayor de profesores que no actúan como modelos , pero si dan la información a los estudiantes de cómo realizar los ejercicios lo cual cohibe su desarrollo del pensamiento crítico, creativo.

Tabla 9: Resultados Dimensión Correcciones o Feedback

CORRECCIONES O FEEDBACK			
INDICADOR	ESCALA DE VALORACIÓN		
	SIEMPRE	A VECES	NO
Corrige al alumno de forma general y masiva	2	5	3
Porcentaje	20	50	30
Corrige al alumno de forma individual	0	7	3
Porcentaje	0	70	30
Permite la autocorrección del alumno	6	4	0
Porcentaje	60	40	0
Se dirige para corregir al alumno observado	2	4	4
Porcentaje	20	40	40
Permite expresar la opinión de los integrantes del grupo	3	5	2
Porcentaje	30	50	20
Solicita y guía al alumno para que se corrija aportando indicios	1	4	5
Porcentaje	10	40	50
Solicita al alumno para que se corrija y solucione sus errores	2	4	4
Porcentaje	20	40	40
Realiza puestas en común sobre las soluciones a los problemas planteados	1	7	2
Porcentaje	10	70	20
Permite que la clase sea dirigida por los alumnos	1	2	7
Porcentaje	10	20	70

CORRECCIONES O FEEDBACK			
INDICADOR	ESCALA DE VALORACIÓN		
	SIEMPRE	A VECES	NO
Permite varias soluciones en la resolución de problemas por parte del alumno	5	3	2
Porcentaje	50	30	20
Ha realizado conteo rítmico durante la clase	0	1	9
Porcentaje	0	10	90

Fuente: El autor.

De acuerdo a los datos se mantiene la tendencia a estilo tradicional los profesores no brindan espacios a los estudiantes para dirigir la clase, en un bajo porcentaje guía al alumno para que se corrija y asumen en poca medida su rol de orientadores en la corrección de los estudiantes observados, otra valoración que resulta negativa dentro de la dimensión es el bajo porcentaje de opinión de los estudiantes lo que refleja una relación vertical entre los docentes y los estudiantes (Barrena, 2010) afirma. “La relación que se establece es exclusivamente unidireccional, porque la mayoría de las comunicaciones que se establecen son con el grupo, no con los alumnos” (p.1).

Tabla 10: Resultados Dimensión Socio Afectiva. Clima de Aula

RELACIONES SOCIO AFECTIVA. CLIMA DE AULA			
INDICADOR	ESCALA DE VALORACIÓN		
	SIEMPRE	A VECES	NO
Mantiene un control rígido de las clases	5	2	3
Porcentaje	50	20	30
No permite salirse de la tarea, no deja ninguna iniciativa del alumno	2	4	4
Porcentaje	20	40	40
Permite que el alumno elija al compañero según algún criterio establecido: nivel, afinidad, etc.	5	1	4
Porcentaje	50	10	40

RELACIONES SOCIO AFECTIVA. CLIMA DE AULA			
INDICADOR	ESCALA DE VALORACIÓN		
	SIEMPRE	A VECES	NO
Permite al alumno que corrija al compañero manteniendo una buena relación	1	5	4
Porcentaje	10	50	40
Permite que el alumno establezca relaciones cooperativas con el resto del grupo	2	5	3
Porcentaje	20	50	30
Permite autonomía en la realización de las tareas, resolviendo las mismas según sus posibilidades	3	2	5
Porcentaje	30	20	50

Fuente: El autor.

Desde el análisis de los datos algunos Ítems de la dimensión relaciones socio afectivo. Clima de aula, deja entrever un porcentaje bajo en la participación de los estudiantes, de acuerdo a un alto porcentaje en el control rígido de los docentes en las clases y las pocas relaciones cooperativas que se establecen entre el grupo, donde también se niega a la posibilidad de que el estudiante tenga autonomía en la realización de sus tareas, además de observar y emitir juicios de resultados al compañero, lo que muestra una tendencia clara a los estilos de enseñanza tradicionalistas, (Delgado, 2002).

Tabla 11: Resultados Dimensión Valoración General

VALORACIÓN GENERAL			
INDICADOR	ESCALA DE VALORACIÓN		
	SIEMPRE	A VECES	NO
Ha marcado el ritmo de ejecución de los ejercicios	1	4	5
Porcentaje	10	40	50
Individualiza la enseñanza a través de los grupos	4	2	4
Porcentaje	40	20	40
Posibilita que el alumno lleve su programa individualizado	4	1	5

VALORACIÓN GENERAL			
INDICADOR	ESCALA DE VALORACIÓN		
	SIEMPRE	A VECES	NO
Porcentaje	40	10	50
Posibilita la participación del alumno en la enseñanza	7	2	1
Porcentaje	70	20	10
Posibilita la participación del alumno en la enseñanza por grupos reducidos	3	2	5
Porcentaje	30	20	50
Posibilita la participación del alumno en la enseñanza a grupos de alumnos que dirige la clase	2	4	4
Porcentaje	20	40	40
Posibilita la socialización del alumno por medio de grupos	2	1	7
Porcentaje	20	10	70
Posibilita el descubrimiento y la indagación dirigida del alumno	2	1	7
Porcentaje	20	10	70
Posibilita la resolución de problemas por parte del alumno	1	2	7
Porcentaje	10	20	70

Fuente: El autor.

De acuerdo a los datos arrojados por la dimensión Valoración general se puede considerar una cierta tendencia en los Ítems de las dimensiones una preferencia a estilos tradicionales, un bajo porcentaje en la participación del alumno en la enseñanza colaborativa, la socialización también es mínima, atiende a una enseñanza de carácter masivo, no se evidencia un porcentaje positivo al descubrimiento guiado y además un bajo porcentaje a la resolución de problemas, lo que enmarca las clases observadas en estilo de enseñanza de corte tradicional que no promueve la reflexión, ni el pensamiento crítico.

6.4 ANÁLISIS ENTREVISTA PROFESORES ASIGNATURAS DIDÁCTICAS

Luego de tener transcritas las entrevistas de los docentes de las asignaturas didácticas se realizó un análisis a partir de ciertas categorías atendiendo a la clasificación de estilos de enseñanza de (Delgado, 2002), con el fin de identificar desde su discurso los rasgos característicos de cada estilo de enseñanza, estos son algunos ejemplos que se ponen a consideración.

Ante la pregunta ¿Cómo evalúa los aprendizajes? De un Ejemplo.

El docente responde de manera concreta “Los evaluamos a través de quiz, está el parcial típico.

Analizando la respuesta vemos que el docente atiende a un tipo de evaluación que no sigue los procesos de los estudiantes, está enfocada más en medir resultados, una evaluación mecánica, claramente se puede clasificar la preferencia de este docente por estilos tradicionales.

Otra pregunta ¿En una sesión de clase como organiza los estudiantes para recibir la enseñanza? Ejemplo.

El profesor responde: “Yo los organizo utilizo en el caso cuando son clases prácticas en círculo hago explicación siempre hago que trabajen en grupo”.

A partir de esta respuesta se puede evidenciar que el profesor maneja una organización rígida de la clase para el trabajo práctico, centrándose siempre al trabajo en grupo, donde se deja de lado el desarrollo a nivel individual, a tiende enseñanza masiva de colectivo, orientación enfocada en tendencias tradicionalistas.

¿Para enseñar una técnica específica como sería las órdenes que usted da? Ejemplo.

El profesor responde “Casi siempre nosotros tenemos voces de mando se utiliza una voz preventiva y una voz ejecutiva que da la orden de movimiento”.

Lo cual marca una tendencia en este profesor a la utilización de instrucción directa como estilo, cohibiendo la libre exploración del estudiante, limitando su participación en el

proceso, estar atento a seguir órdenes, lo que condiciona y limita la aparición de estilos de corte más innovadores.

A pesar de que muchas de las respuestas aportadas por los docentes tienden a expresar o dan a entender la preferencia que tienen por estilos de enseñanza innovadores que fomentan la participación del estudiante, hay ciertas incoherencias como los ejemplos recién analizados donde se deja ver tendencias a la utilización de estilos tradicionalistas.

7. CONCLUSIONES

A nivel de conclusiones se pueden plantear varias cosas importantes, de acuerdo al análisis de los resultados arrojados por cada instrumento se puede concluir:

- ✓ Los estilos de enseñanza en los Docentes de las áreas Didácticas en la Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación, Universidad del Tolima, se caracterizan por ser estilos directivos con tendencia a que todas las decisiones sean asumidas por el docente y deductivos por paradigmas cerrados lo que supone que el alumno extraerá elementos útiles para aplicaciones posteriores sin reflexión, cuando más directivo sea el profesor, mas deductivo o basado en instrucción directa será, Esto basándonos en los planteamientos teóricos de (Galera, 2001).
- ✓ Los estilos de enseñanza en los Docentes de las áreas Didácticas en la Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación, Universidad del Tolima desde el semestre 1 hasta el 7° semestre, se clasifican con base en (Delgado, 2002), la familia de los estilos tradicionales con algunas variantes como estilos de mando directo modificación del mando directo y asignación de tareas.
- ✓ Los estilos de enseñanza de los Docentes de las áreas de Didácticas en la Licenciatura en Educación Física, Deportes y Recreación, presenta una tendencia tradicionalista, esto basándonos en (Delgado, 2002).
- ✓ Los resultados encontrados en el cuestionario DEMEVI muestran una clara tendencia de los profesores a preferir estilos innovadores; participativos, socializadores, creativos, Individualizadores y una tendencia a considerar deseable la utilización de estilos cognitivos y por el contrario muestran un claro rechazo a los estilos de corte tradicionalista.

- ✓ De acuerdo a los resultados encontrados en la matriz de análisis planes curso asignaturas didácticas también se destaca una tendencia positiva a estilos de enseñanza Innovadores, Cognitivos, participativos, socializadores, Creativos, individualizador y una valoración negativa a los estilos tradicionales.
- ✓ Los planes curso contienen en un alto porcentaje una metodología basada en el ABP lo cual es netamente teórico, porque en la práctica se evidencia la aplicación de estilos más directivos, mando directo, asignación de tareas.
- ✓ Desde los resultados encontrados en las entrevistas, los profesores de las asignaturas didácticas se puede afirmar que en sus discursos manifiestan preferencias a estilos innovadores, pero se contradicen a la hora de mencionar elementos puntuales de la práctica donde evidencian algunas tendencias tradicionalistas.
- ✓ A partir del protocolo de observación se evidencio dentro de las 5 dimensiones observadas una gran tendencia a prácticas tradicionalistas, lo que permite reflexionar el nivel de incoherencia que existe entre: el cómo se estructuran las clases en los planes curso, cual es la preferencia por un determinado estilo según la opinión del docente, su discurso y lo que el docente realmente plasma en sus funciones didácticas un estilo tradicional.
- ✓ Se puede determinar que en lo teórico los profesores manifiestan o se caracterizan por estilos de enseñanza: Innovadores, Participativos, socializadores, Creativo, Individualizadores, cognoscitivos, pero en la práctica la Tendencia de los profesores de la Licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación es tradicionalista. Luego de hacer el proceso de investigación se pudo determinar esta conclusión porque no es lo mismo estar de acuerdo con algo como lo expresan en el cuestionario DEMEVI y otra diferente es que en la práctica actúen de acuerdo a lo que dicen, de ahí la intención de mirar la investigación desde diferentes perspectivas de análisis.

RECOMENDACIONES

- ✓ Se hace necesaria la planificación de ciclos de formación continuada con los docentes, para trabajar las nuevas metodologías a nivel de la didáctica basado en enfoques constructivistas.
- ✓ También se hace necesario hacer una revisión significativa de los planes curso para hacer un seguimiento adecuado, que permita determinar si hay coherencia entre lo que está consignado en los documentos y lo que se desarrolla en la práctica.
- ✓ En futuras investigaciones ampliar el objeto de estudio a los otros componentes de formación de la licenciatura: componente profesional y básico Humanista.

REFERENCIAS

Acuña, A., Campos, A., & Ramos, E. (2008). Como formar un profesional de la educación física ?Una propuesta Curricular ? Para un nuevo milenio. En F. Campos Polo, & J. M. Velasquez Arjona, *La enseñanza de la Educación Física recreación y Deporte en la ciudad de Villavicencio* (pág. 39). Villavicencio: Inillanos.

Alarcón, T., & Reyno, A. (Octubre de 2009). *COLEF, Andalucía*. Recuperado el 12 de Octubre de 2014, de COLEF, Andalucía: <http://www.colefandalucia.com/docs/revista/33.pdf>.

Alves, L. (1990). *Compendio de Didáctica General*. Mexico: Karpelusz.

Aponte, N. W. (9 de Noviembre de 2013). Concepto didáctica de la educación física. (P. A. Castro Campos, Entrevistador).

Barrena, P. I. (Septiembre de 2010). *EF Deportes.com*. Recuperado el 12 de Mayo de 2014, de <http://www.efdeportes.com/efd148/estilos-de-ensenanza-tradicionales-en-educacion-fisica.htm>.

Barrena, P. I. (Septiembre de 2010). *efdeportes.com*. Recuperado el 10 de Septiembre de 2014, de <http://www.efdeportes.com/efd148/estilos-de-ensenanza-tradicionales-en-educacion-fisica.htm>.

Cabero, J., & Llorente, M. (2013). *EnEduweb. Revista de Tecnología de Información y Comunicación en Educación*. Recuperado el 7 de Febrero de 2015, de La aplicación del juicio de experto como técnica de evaluación de las: <http://tecnologiaedu.us.es/tecnoedu/images/stories/jca107.pdf>.

Camacho , H. (2003). *Pedagogía y Didaáctica de la Educación Física*. Armenia: Kinesis.

Campo, A., & Oviedo, H. (8 de Octubre de 2008). *Instituto de Investigación del Comportamiento Humano, Bogotá, Colombia*. Recuperado el 19 de Abril de 2014, de

Propiedades Psicométricas de una Escala::
<http://www.scielo.org/pdf/rsap/v10n5/v10n5a15.pdf>.

Cevallos, E. M. (2013). *Trabajo de Investigación*. Recuperado el 16 de Mayo de 2014, de <http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/5284/3/Mg.DM.1855.pdf>:
<http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/5284/3/Mg.DM.1855.pdf>.

Contreras, O. R. (1998). *Didáctica de la Educación Física, Un enfoque constructivista*. Barcelona: INDE Publicaciones.

Cordoba, O. (Agosto de 2015). *Estilos de Enseñanza en los Profesores de educación física en los niveles de básica y media en las instituciones educativas del municipio de girardot*. Ibagué.

Crum, B. (2012). *Memoria Académica, repositorio*. Recuperado el 16 de Septiembre de 2014, de *La crisis de identidad de la Educación Física: Diagnóstico y explicación.*:
http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5667/pr.5667.pdf.

Delgado, M. A. (Diciembre de 1998). Recuperado el 22 de Octubre de 2014, de *EF Deportes*: <http://www.efdeportes.com/efd12/estilos.htm>.

Delgado, M. A. (2002). *Educación Física y Estilos de Enseñanza*. En M. A. Delgado Noguera, & A. Sicilia Camacho, *Educación Física y Estilos de Enseñanza* (pág. 27). Barcelona: INDE Publicaciones.

Denzin, (2007). *ief.eco.unc.edu.ar*. Recuperado el 21 de Mayo de 2014, de http://ief.eco.unc.edu.ar/files/workshops/2007/09oct07_lilipereyra_work.pdf.

Devís, J. (2002). En A. Sicilia Camacho, & M. A. Delgado Noguera, *Educación Física y Estilos de Enseñanza* (pág. 11). Barcelona: INDE.

Díaz, F. (2002). *Didáctica y Currículo, Un enfoque Constructivista*. La Mancha: Ediciones de la Universidad de Castilla.

Galera, A. (2001). *Manual de Didáctica de la Educación Física 1, Una perspectiva Constructivista Moderada, Funciones de Impartición*. Buenos Aires: Paidós.

Garcia, H. (1997). *La Formacion del Profesorado de Educacion Fisica: problemas y Expectativas*. Barcelona: Inde.

Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2010). *Metodologia de la Investigacion*. Mexico D.F: Mac Graw Hill.

Isaza, L., & Henao, G. C. (Junio de 2012). *Redalyc International Journal of Psychological Research*. Recuperado el 11 de Octubre de 2014, de Redalyc International Journal of Psychological Resear: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=299023539015>.

Jaakkola, T., & Watt, A. (2011). *Humankinetics Journals*. Recuperado el 18 de Febrero de 2014, de Journal of Teaching in Physical Education: <http://journals.humankinetics.com/jtpe-back-issues/jtpe-volume-30-issue-3-july/finnish-physical-education-teachersrsquo-self-reported-use-and-perceptions-of-mosston-and-ashworthrsquos-teaching-styles>.

Laudadío, J. (Julio de 2012). *Scielo*. Recuperado el 18 de mayo de 2014, de Scielo: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1668-70272012000100005.

León, A., Montaña, S., & Gallegos, M. J. (2009). *Uni Pluriversidad*. Recuperado el 13 de Octubre de 2014, de <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/unip/article/view/5295/4656>.

Loo, I., Olmos, A., & Granados, A. (2003). *Medigraphic*. Recuperado el 19 de mayo de 2015, de <http://www.medigraphic.com/pdfs/enfermeriaimss/eim-2003/eim032b.pdf>.

Lozano, A. (2013). *Estilos de Aprendizaje y Enseñanza*. Mexico D.F: Trillas.

Martínez, P. (Abril de 2009). *Revista Estilos de Aprendizaje*. Recuperado el 16 de mayo de 2014, de <http://learningstyles.uvu.edu/index.php/jls/article/viewFile/154/112>.

Mata, F., Rodríguez, J., & Bolívar, A. (2004). *Diccionario Enciclopédico de Didáctica Vol. I*. Málaga: ALGIBE.

Medina, R. A., & Mata, F. (2009). *Didáctica General*. Madrid: Pearson Educación.

Mosston, & Ashworth, S. (1986). *La Enseñanza de la Educación Física*. Barcelona: Hispano Europea.

Mosston, & Asworth. (1996). La Enseñanza de la Educación Física; La Reforma de Estilos de Enseñanza. En M. Mosston, & S. Asworth, *La Enseñanza de la Educación Física; La Reforma de Estilos de Enseñanza* (pág. 17). Barcelona: Hispano Europea.

Okuda, M., & Gómez, C. (Marzo de 2005). *Scielo Revista Colombiana de Psiquiatría*. Recuperado el 11 de Abril de 2015, de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502005000100008.

Oviedo, P. E., Cárdenas, F. A., Zapata, P. N., Rendón, M., & Rojas, Y. Á. (23 de Marzo de 2010). *Actualidades Pedagógicas*. Recuperado el 14 de Mayo de 2014, de Actualidades Pedagógicas: <http://revistas.lasalle.edu.co/index.php/ap/article/view/873>.

pochicasta, R. (2008). Recuperado el 12 de mayo de 2015, de <https://pochicasta.files.wordpress.com/2008/11/entrevista.pdf>.

Rendon, M. A. (2010). *Uni Pluriversidad*. Recuperado el 7 de Mayo de 2014, de Uni Pluriversidad: <http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/unip/article/view/7907/7422>.

Rendón, M. A. (14 de Febrero de 2013). *Scielo - Scientific Electronic Library Online*. Recuperado el 11 de Agosto de 2014, de Scielo - Scientific Electronic Library Online: <http://www.scielo.org.co/pdf/rcde/n64/n64a08>.

Robles, P., & Rojas, M. (14 de Febrero de 2015). *Revista Nebrija*. Recuperado el 9 de Mayo de 2015, de La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas

en Lingüística aplicada: http://www.nebrija.com/revista-linguistica/files/articulosPDF/articulo_55002aca89c37.pdf.

Saenz, P. (2007). *La Educacion Fisica y su Didáctica*. España: Wanceulen.

Sanchez, F. (1997). *Didactica de la Educación Fisica*. Madrid: Gymnos.

Sicilia, A. (2001). *La investigacion de los Estilos de Enseñanza en la Educacion Fisica, un viejo tema para un nuevo siglo*. España: Wanceulen.

Spencer, R., & Guiudice, M. C. (1964). *Nueva Didactica General*. Buenos Aires: Karpelusz.

Universidad del Tolima. (Abril de 2014). Recuperado el 16 de Noviembre de 2014, de Proyecto Educativo del Programa, Licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación: <http://www.ut.edu.co/academico/images/PEP%20FINAL.pdf>.

Velásquez, A. F. (2012). *Una mirada Critica a la didactica de las ciencias, la educacion cientifica y el papel de las tic en la educacion superior*. Ibague: Sello editorial Universidad del Tolima.

Zambrano, A. (2013). *Pedagogía, educabilidad y formación de docentes*. Cali: Grupo Editorial Nueva Biblioteca Pedagógica.

ANEXOS

Anexo A: Matriz para análisis de los planes curso de las asignaturas didácticas

<p style="text-align: center;">UNIVERSIDAD DEL TOLIMA LICENCIATURA EN EDUCACION FISICA DEPORTES Y RECREACION Didactica:</p>									
ESTILOS DE ENSEÑANZA DEL DOCENTE "DELGADO"	SI	NO	TRADICIONALES	INDIVIDUALIZADORES	PARTICIPATIVOS	SOCIALIZADORES	COGNITIVOS	CREATIVOS	OBSERVACIONES
objetivos									
principios de procedimiento o criterios de actuacion									
competencias transversales genericas									
competencias especificas									
contenidos tematicos									
metodologia									
evaluacion									
Resultado Estilos									
bibliografia									

Fuente: El autor

Anexo B: Adaptación del cuestionario Delgado et al., 1991



**UNIVERSIDAD DEL TOLIMA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN**



GRUPO DE INVESTIGACIÓN “FORMACIÓN EN MOVIMIENTO”

INVESTIGACIÓN:

ESTILOS DE ENSEÑANZA DE LOS DOCENTES DEL ÁREA DE DIDÁCTICA DE LA LICENCIATURA EN EDUCACIÓN FÍSICA, DEPORTES Y RECREACIÓN, UNIVERSIDAD DEL TOLIMA.

Adaptación del Cuestionario DEMEVI 1991:

- ✓ Este cuestionario ha sido diseñado para identificar tu estilo de enseñanza preferido. No es un test de conocimientos ni de inteligencia ni de personalidad.
- ✓ No hay límite de tiempo para responder al cuestionario. No te ocupara más de 15 minutos.
- ✓ No hay respuestas correctas ni erróneas. Será útil en la medida que seas sincero/a en tus respuestas.
- ✓ Si estas más de acuerdo que en desacuerdo con el ítem podrás signo más (+). Si por el contrario, estas más en desacuerdo, pondrás un signo menos(-)
- ✓ Por favor contesta todos los ítems.

1. Estoy convencido/a que los contenidos de la Educación Física tienen que enseñarse en su mayoría a través de una enseñanza en la que el profesorado se centre fundamentalmente en transmitir los contenidos____

2. Con las tareas individualizadas y significativas consigo un gran control de mi clase____

3. Pienso que con una enseñanza socializadora el trabajo de los contenidos actitudinales pasa a primer lugar____

4. Creo que con la utilización y ayuda de los compañeros/as de clase el alumnado puede disponer de más información sobre la ejecución correcta de las tareas de clase.____
5. Soy consciente de la importancia de los estilos de enseñanza cognoscitivos y los tengo en cuenta en mis planificaciones y cuando actúo en la clase.____
6. Considero que la enseñanza creativa es posible desarrollarla en todas las etapas educativas____
7. aunque los grupos sean heterogéneos intento que todos realicen los mismos ejercicios.____
8. Pienso que individualizar en la enseñanza de la EF tiene que ser una obligación dadas las diferentes características físicas y motrices de nuestros alumnos y alumnas.____
9. Trabajar la socialización, como profesor me supone además un reto para trabajar en equipo____
10. Estoy convencido/a que las relaciones sociales y afectivas entre los observadores y ejecutantes pueden mejorarse si se evitan las rivalidades entre ellos____
11. Creo que la técnica de enseñanza mediante la indagación y los estilos de enseñanza cognoscitivos son los que tiene que realizarse fundamentalmente en la EF____
12. Pienso que el alumnado debe tener la posibilidad de crear nuevas formas de movimiento y no realizar siempre ejercicios estereotipados____
13. Creo que, como norma general, los alumnos no están preparados para ser autónomos en una clase de EF____
14. Considero los programas individuales muy útiles para aplicar en EF en diferentes circunstancias y contextos____
15. Pienso que la socialización es complementaria a la individualización____
16. Creo que la participación del alumnado en la enseñanza favorece su responsabilidad____
17. Creo que las tareas o situaciones motrices en forma de resolución de problemas favorecen el aprender a aprender____
18. Como profesor/a de EF intento no coartar nunca la creatividad del alumno/a____
19. Considero que lo más adecuado para controlar la clase es que todos los alumnos sigan el mismo ritmo de aprendizaje____

20. Con la autoevaluación favorezco el conocimiento del propio sujeto respecto a sus logros____
21. Pienso que los contenidos recreativos son muy apropiados y por ello aplico una enseñanza basada en el grupo y de desarrollo de la socialización____
22. Con la participación del alumnado en la enseñanza favorezco la actitud crítica del alumno/a____
23. Me atrae provocar en mis alumnos/a el desacuerdo cognitivo en lo que enseño____
24. Estoy convencido/o que una enseñanza creativa debe ser uno de los objetivos primordiales de la EF____
25. Marco el ritmo de la clase para conseguir que todos los alumnos acaben el ejercicio al mismo tiempo____
26. En la planificación me gusta tener perfectamente definido todo lo que realizan los alumnos/as durante la clase____
27. Los contenidos referidos a actitudes, normas y valores de la EF necesitan que el profesor/a aplique un estilo de enseñanza que favorezca la socialización____
28. Estoy convencido/a que enseñar a los alumnos a observar la ejecución de sus compañeros me ayudará en mi labor como profesor/a____
29. Cuando existen diferencias de nivel de aprendizaje trato que cada aprendiz siga su ritmo de asimilación____
30. Cuando formo grupos en clase intento de que cada uno de ellos trabaje de acuerdo a sus necesidades____
31. Soy de los que piensan que el descubrimiento guiado es la forma de enseñar más acorde con el proceso natural de aprendizaje____
32. Pienso que lo que descubre el alumno/a por sí mismo se aprende y se retiene más____
33. Con la formación de grupos trato de que se mejoren las relaciones entre los integrantes de la clase____
34. Experimentar por parte del alumnado me supone, como profesor, no tener que dar las soluciones a los problemas planteados____
35. Un estilo de enseñanza cognoscitivo me supone, ante todo, una actitud diferente como profesor____

36. Estoy convencido que el desarrollo de la creatividad no excluye el trabajo de creatividad en grupo____

Anexo C: Protocolo de observación Delgado (1992)

VALORACION GENERAL			
1- ¿El profesor ha marcado el ritmo de ejecución de los ejercicios?	Siempre	A Veces	No
2- ¿El profesor individualiza la enseñanza a través de los grupos?	Siempre	A Veces	No
3- ¿El profesor posibilita que el alumno lleve su programa individualizado?	Siempre	A Veces	No
4- ¿El profesor posibilita la participación del alumno en la enseñanza?	Siempre	A Veces	No
5- ¿El profesor posibilita la participación del alumno en la enseñanza por grupos reducidos?	Siempre	A Veces	No
6- ¿El profesor posibilita la participación del alumno en la enseñanza a grupos de alumnos que dirige la clase?	Siempre	A Veces	No
7- ¿El profesor posibilita la socialización del alumno por medio de grupos?	Siempre	A Veces	No
8- ¿El profesor posibilita el descubrimiento y la indagación dirigida del alumno?	Siempre	A Veces	No
9- ¿El profesor posibilita la resolución de problemas por parte del alumno?	Siempre	A Veces	No
ORGANIZACIÓN			
10- ¿El profesor mantiene una organización fija?	Siempre	A Veces	No
11- ¿El profesor organiza la clase según niveles de ejecución?	Siempre	A Veces	No
12- ¿El profesor organiza la clase según grupo de interés?	Siempre	A Veces	No

13- ¿El profesor favorece una organización libre e individual?	Siempre	A Veces	No
14- ¿El profesor organiza la clase según los roles de observador y ejecutante?	Siempre	A Veces	No
15- ¿El profesor organiza la clase según los roles de observador, anotador y ejecutante?	Siempre	A Veces	No
16- ¿El profesor permite la organización por medio de una dinámica de grupos planteada por el alumno?	Siempre	A Veces	No
17- ¿El profesor organiza la clase de acuerdo con las tareas a resolver?	Siempre	A Veces	No
INFORMACION O INSTRUCCIONES			
18- ¿El profesor actúa como modelo en la ejecución de las tareas?	Siempre	A Veces	No
19- ¿El profesor informa la manera de ejecutar los ejercicios para todos?	Siempre	A Veces	No
20- ¿El profesor informa la manera de ejecutar los ejercicios según los grupos?	Siempre	A Veces	No
21- ¿El profesor utiliza para informar las hojas de tareas según los grupos?	Siempre	A Veces	No
22- ¿El profesor informa por medio de programas individuales de tareas?	Siempre	A Veces	No
23- ¿El profesor informa de las tareas y de lo que hay que observar?	Siempre	A Veces	No
24- ¿El profesor informa de objetivos relacionados con la cooperación, solidaridad, etc.?	Siempre	A Veces	No
25- ¿El profesor informa y guía las tareas que tiene que descubrir?	Siempre	A Veces	No
26- ¿El profesor informa de tareas o actividades pero no de la forma de ejecución o de resolver la situación?	Siempre	A Veces	No

CORRECCIONES O FEEDBACK			
27- ¿El profesor corrige al alumno de forma general y masiva?	Siempre	A Veces	No
28- ¿El profesor corrige al alumno de forma individual?	Siempre	A Veces	No
29- ¿El profesor permite la autocorrección del alumno?	Siempre	A Veces	No
30- ¿El profesor se dirige para corregir al alumno observado?	Siempre	A Veces	No
31- ¿El profesor permite expresar la opinión de los integrantes del grupo?	Siempre	A Veces	No
32- ¿El profesor solicita y guía al alumno para que se corrija aportando indicios?	Siempre	A Veces	No
33- ¿El profesor solicita al alumno para que se corrija y solución sus errores?	Siempre	A Veces	No
34- ¿El profesor realiza puestas en común sobre las soluciones a los problemas planteados?	Siempre	A Veces	No
35- ¿El profesor permite que la clase sea dirigida por los alumnos?	Siempre	A Veces	No
36- ¿El profesor permite varias soluciones en la resolución de problemas por parte del alumno?	Siempre	A Veces	No
37- ¿El profesor ha realizado conteo rítmico durante la clase?	Siempre	A Veces	No
RELACIONES SOCIO AFECTIVA. CLIMA DE AULA			
38- ¿El profesor mantiene un control rígido de la clase?	Siempre	A Veces	No
39- ¿El profesor no permite salirse de la tarea, no deja ninguna iniciativa al alumno?	Siempre	A Veces	No

40- ¿El profesor permite que el alumno elija al compañero según algún criterio establecido: nivel, afinidad, etc.?	Siempre	A Veces	No
41- ¿El profesor permite al alumno que corrija al compañero manteniendo una buena relación?	Siempre	A Veces	No
42- ¿El profesor permite que el alumno establezca relaciones cooperativas con el resto del grupo?	Siempre	A Veces	No
43- ¿El profesor permite autonomía en la realización de las tareas, resolviendo las mismas según sus posibilidades?	Siempre	A Veces	No

Anexo D: Preguntas Entrevista profesores de las asignaturas Didácticas del programa licenciatura en Educación Física Deportes y Recreación

1. ¿Por qué decidió estudiar educación física?
2. ¿Cuánto lleva estudiando?
3. ¿En qué niveles ha trabajado?
4. ¿Actualmente con que cursos está trabajando?
5. ¿Para el desarrollo de la clase como organiza la sesión? Ejemplo.
6. ¿En una sesión de clase como organiza el material que va utilizar? Ejemplo.
7. ¿Para enseñar una técnica específica como sería las órdenes que usted da? Ejemplo.
8. ¿En una sesión de clase como organiza los estudiantes para recibir la enseñanza? Ejemplo.
9. ¿Qué actividades trabaja usted con los estudiantes antes de iniciar un nuevo tema? Ejemplo.
10. ¿Cómo evalúa los aprendizajes? Ejemplo.
11. ¿Si un estudiante no ejecuta bien un movimiento, usted que hace? Ejemplo.
12. ¿Cuándo planea las sesiones de clase que elementos tiene en cuenta? Ejemplo.

Anexo E: Imágenes de las sesiones asignaturas Didácticas.



Fuente: autor.



Fuente: autor



Fuente: autor



Fuente: autor



Fuente: el autor