



Docentes ecuatorianos de comunicación: presencia y uso de las redes científicas académicas

Ketty Daniela Calva Cabrera¹; María Isabel Punín Larrea²

Recibido: 14 de abril 2016 / Aceptado: 1 de octubre de 2016

Resumen. Este artículo analiza la presencia cuantitativa de los docentes de las facultades de comunicación de Ecuador, acreditadas por el Estado en categoría A y B, dentro de las redes científicas académicas: Academia.edu, Researchgate.net y el perfil abierto asociado a Google Académico. Identifica el número de seguidores y cuentas de seguimiento de los investigadores, las citas que se les atribuye a cada uno de ellos, con el objetivo de medir el impacto y la difusión que provocan las redes científicas de estudio, y se complementa con entrevistas semi estructuradas a académicos vinculados con la investigación en Ecuador.

Los resultados ubican a la Universidad Técnica Particular de Loja (UTPL-Loja), la Escuela Politécnica del Litoral (ESPOL-Guayaquil) y la Universidad Central del Ecuador (UCE-Quito) como las instituciones con mayor presencia dentro de las redes. Además, se concluye que el uso y seguimiento de perfiles es aún irrelevante y que el uso de las redes académicas está en proceso de consolidación.

Palabras clave: Redes sociales; Redes académicas; Investigación; Comunicación; Universidades ecuatorianas.

[en] Ecuadorian teachers communication: presence and use of academic scientific networks

Abstract. This article analyzes the quantitative presence of teachers from the faculties of communication of Ecuador accredited by the state in category A and B, within the academic scientific networks Academia.edu, Researchgate.net and open profile associated with Google Scholar. Identifies the number of followers and accounts following researchers, events that are attributed to each of them, in order to measure the impact and spread scientific networks provoking study. The results place the Technical University of Loja (UTPL-Loja), the Polytechnic School of the Coast (ESPOL-Guayaquil) and the Central University of Ecuador (UCE-Quito) and institutions with greater presence within the academic scientific networks; also it concluded that the continual use of profiles is irrelevant and is still in consolidation.

Keywords: Social media; Academic networks; Investigation; Communication; Ecuadorian universities

¹ Universidad Nacional de Loja. Facultad de Comunicación

E-mail: ketty.calva@unl.edu.ec

² Universidad Técnica Particular de Loja. Departamento de Ciencias de la Comunicación

E-mail: mipunin@unl.edu.ec

Sumario. 1. Introducción. 2. Metodología. 3. Redes científicas en la academia dedicada a la investigación en comunicación en Ecuador. 4. Resultados. 5. Conclusiones. 6 Referencias Bibliográficas

Cómo citar: Calva Cabrera, K. D.; Punín Larrea, M. I. (2016) Docentes ecuatorianos de comunicación: presencia y uso de las redes científicas académicas, en *Revista General de Información y Documentación* 26 (2), 417-436.

1. Introducción

Las redes sociales asoman como un mecanismo de difusión y asociación de intereses comunes, que han evolucionado tanto en temática como en su popularidad, a tal punto que, ahora podemos decir que las redes científicas académicas están democratizando el conocimiento, partiendo de un círculo de relaciones o círculos sociales (Grossetti, 2014) bajo una lógica bastante simple: publicar para comprar.

Con Internet emergen las Tecnologías de la Información y la Comunicación TIC's, para Castells son la base del nacimiento de la Sociedad Red “la cultura de la sociedad Red se caracteriza fundamentalmente por la importancia de los proyectos de autonomía” (Castells, 2006).

La ciencia en Red ha sabido usar las TIC's en la recolección y obtención de datos, pero como evidenciaremos más adelante en Ecuador el proceso es aún incipiente, de manera particular a nivel de la academia vinculada con la formación de tercer nivel, tal como lo demuestra el presente estudio de caso.

Dentro de la sociedad Red se enmarcan los nuevos medios de comunicación propuestos por la Web 2.0, se trata de redes sociales digitales (*facebook, twitter, youtube*, etc.), que han sido plataformas y semillas para las redes científicas en estudio, que han permitido entre otras cosas la circulación libre de contenidos.

En los años 2007 y 2008 surgen las redes científicas académicas con la finalidad de difusión de resultados de investigaciones “actualmente su uso se está incrementando entre la comunidad científica, ya que son plataformas ágiles para difundir los resultados de las investigaciones, así como para compartir conocimiento” (González, Iglesias & Codina, 2015: 640).

Entre las principales redes científicas digitales que se destacan están:

Mendeley (2007)

Researchgate.net (2008)

Academia.edu (2008)

Social Science Research Network-SSRN (1994)

My Science Work (2010)

ArXiv (1991)

Quartzy (2009)

“Los estudios sobre la producción de conocimiento permiten ver las cualidades de los diferentes productos, orígenes ideológicos de los discursos subyacentes y los

procesos sociales que participan en su configuración” (Tomás y Mentalo, 2013: 2).

En el campo académico las redes permiten definir y establecer problemas, métodos y normas cognitivas en la creación de conocimiento científico, cuya calidad es controlada por la propia evaluación de los pares (Gaete y Vásquez, 2008); en la misma línea Gonzáles, Iglesias y Codina, las definen como plataformas de comunicación en Red que posibilitan a los investigadores crear y dar a conocer un perfil académico y profesional (2015: 641).

En Iberoamérica, se destaca un estudio desarrollado por Campos, Rivera y Rodríguez (2014). La investigación, en referencia, analiza la presencia e impacto, así como la penetración, agregación y afiliación de los investigadores de 165 universidades pertenecientes a Colombia, Perú, Ecuador y Bolivia en las redes sociales digitales científicas *Academia.edu* y *ResearchGate.net*. Entre los principales resultados se destacan los siguientes:

La red científica *ResearchGate* tiene más presencia, también en los países andinos, en las áreas de ciencias naturales y medicina que en las ramas socio-humanísticas, manteniendo la misma tendencia de afiliación que se registra a nivel global.

Academia.edu es más visible y está más presente en las áreas de las ciencias sociales, también en estos países latinoamericanos. La penetración de *Researchgate* en Colombia alcanza al 50% de su planta de profesorado, en Perú al 10%, en Ecuador a otro 10% y en Bolivia no pasa del 5 %. A diferencia de Colombia, pues, la penetración es baja aún (Campos, Rivera y Rodríguez, 2014: 574).

En lo que respecta a Ecuador, estudios anteriores desarrollados por M.I Punín, Sabela Dereito y Ketty Calva (2014); M.I Punín, Francisco Campos y Ketty Calva (2014); Francisco Campos, Diana Rivera y Claudia Rodríguez (2014); Ketty Calva e Idoia Portilla (2016) demuestran que las redes científicas académicas con mayor influencia y penetración en Ecuador son *ResearchGate.net* y *Academia.edu*.

La red social digital científica *ResearchGate.net* tiene más presencia, también en los países andinos, en las áreas de ciencias naturales y medicina que en las ramas socio-humanísticas, manteniendo la misma tendencia de afiliación que se registra a nivel global.

Academia.edu es más visible y está más presente en las áreas de las ciencias sociales, también en estos países latinoamericanos. La penetración de *ResearchGate* en Colombia alcanza al 50% de su planta de profesorado, en Perú al 10%, en Ecuador a otro 10% y en Bolivia no pasa del 5 %. A diferencia de Colombia, pues, la penetración es baja aún (Francisco Campos, Diana Rivera y Claudia Rodríguez, 2014).

El reciente estudio de Ketty Calva e Idoia Portilla (2016) enfocado en la presencia de los docentes de las facultades de comunicación en las redes sociales digitales científicas *ResearchGate.net* y *Academia.edu*, concluye que se observa una presencia desigual tanto por red como por universidad, augurando un importante desarrollo considerando que son de vital importancia para la academia ecuatoriana.

El objetivo de este artículo es realizar un rastreo (en las redes sociales digitales científicas *Academia.edu* y *ResearchGate.net*, así como en *Google Académico*) de la presencia de los docentes investigadores asociados a las escuelas y facultades de

comunicación en Ecuador. Determinar el total de los seguidores que mantienen en cada una de las redes y el total de citas atribuidas a los docentes en estudio, como mecanismo cuantitativo para medir dos variables: impacto y difusión.

2. Metodología

El trabajo consideró a tres redes: *ResearchGate.net*; *Academia.edu*; y, *Google Académico*. Esta última es una propuesta de *Google*, se difunde a través de *Google Scholar Metrics* (en proceso de consolidación como red científica académica) útil para medir el impacto de los investigadores y de sus publicaciones.

Las estrategias de medición son varias entre ellas el índice *h* que “ha ido ganando terreno como indicador bibliométrico válido para medir la trayectoria de una persona, un equipo o una entidad investigadora ya que combina productividad con impacto” (Túñez y De-Pablos, 2013: 133).

Para determinar la muestra de estudio se tomó como referencia el proceso de evaluación y acreditación de la Universidad Ecuatoriana realizado por el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CEAACES/2013), que clasificó a las Instituciones de Educación Superior en categorías A, B, C y otras³.

El estudio se centró en 16 universidades de categoría A y B, las que cuentan con carreras relacionadas con la comunicación y el periodismo, por ser la disciplina más cercana al fenómeno difusión en Red. Del total de 21 universidades, 5 no fueron consideradas para el estudio debido a que no ofrecen estudios relacionados con la comunicación y el periodismo, campos de conocimiento que permitieron hacer una delimitación de la muestra.

El universo de estudio fueron docentes de escuelas y facultades de comunicación del Ecuador que tienen un perfil público en las siguientes redes: *Academia.edu*, *ResearchGate.net* y el perfil abierto asociado a *Google Académico*, 487 en total, listado obtenido a través de la revisión de las webs de las universidades.

³ La información sobre la clasificación oficial y actual del Sistema Educativo Superior en Ecuador está disponible en este enlace: <http://www.ceaac.es/sitio/categorizacion-de-universidades/>. Fecha de consulta: 08-08-2015

Tabla 1. Categorización de universidades ecuatorianas y número de docentes que ofertan titulaciones relacionadas con la comunicación/periodismo.

Fuente. <http://ceaaces.gob.ec/> (Información con un corte de septiembre 2015)

Universidades	Categoría	Número de docentes
1. Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL)	A	45
2. Universidad San Francisco de Quito (USFQ)	A	34
3. Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE)	B	25
4. Universidad Casa Grande (UCG)	B	12
5. Universidad Católica Santiago de Guayaquil (UCSG)	B	34
6. Universidad Central del Ecuador (UCE)	B	74
7. Universidad de Cuenca (UDC)	B	5
8. Universidad del Azuay (UDA)	B	19
9. Universidad Estatal de Milagro (UEM)	B	64
10. Universidad Nacional de Loja (UNL)	B	11
11. Universidad Particular Internacional SEK (UISEK)	B	7
12. Universidad Politécnica Salesiana (UPS)	B	16
13. Universidad Técnica de Ambato (UTA)	B	56
14. Universidad Técnica del Norte (UTN)	B	18
15. Universidad Técnica Particular de Loja (UTPL)	B	50
16. Universidad Tecnológica Equinoccial (UTE)	B	17
Total de docentes		487

Autor. Elaboración propia (2015)

El análisis se realizó durante las dos primeras semanas del mes de septiembre del 2015; constatando que del total de 487, 45 docentes poseen perfil en la red *ResearchGate.net*, 85 en *Academia.edu* y solamente 28 constan en *Google Académico*. Por tanto, para el análisis de contenido, la muestra es de “45 + 85 + 28”, siendo probable que un mismo docente haya sido considerado dos o tres veces dependiendo de su participación en las plataformas de estudio.

La participación incipiente o el uso de varios perfiles no es fenómeno único de Ecuador, sino todo lo contrario como lo demuestran estudios de referencia, orientados de manera particular al sistema universitario español (Campos, Rivera y Rodríguez, 2014) (González, Iglesias y Codina, 2015) (Calva y Portilla, 2016) entre otros. Para contrastar las evidencias numéricas que arrojó el rastreo en las redes en estudio, las investigadoras planificaron y ejecutaron cinco entrevistas semi estructuradas a cinco profesionales elegidos por su conocimiento del tema pero además por su uso productivo y académico de las redes de estudio. De los cinco expertos seleccionados, tres son españoles pero vinculados con la investigación ecuatoriana, por medio del Programa Prometeo⁴ y otras ofertas propias de la universidad ecuatoriana, ellos son: Francisco Campos, experto internacional en redes científicas académicas, es doctor en Ciencias de la Comunicación y Periodismo y Docente e investigador de la Universidad Santiago de Compostela y

⁴ El Proyecto Prometeo es una iniciativa del gobierno ecuatoriano, que busca fortalecer la investigación, la docencia y la transferencia de conocimientos en temas especializados, a través de la vinculación de investigadores extranjeros y ecuatorianos residentes en el exterior. <http://prometeo.educacionsuperior.gob.ec/>

docente invitado de la Universidad Técnica Particular de Loja; para septiembre de 2016 posee un índice h de 8, y un total de 363 citas. Entre sus publicaciones están: *Las redes sociales trastocan los modelos de los medios de comunicación tradicionales*; *La presencia e impacto de las universidades de los países andinos en las redes sociales digitales*; *Las redes sociales de investigación científica y la colaboración abierta de los amateur*; Isidro Marín Gutiérrez, docente e investigador a tiempo completo de la Universidad Técnica Particular de Loja, obtuvo su doctorado en Antropología Social en la Universidad de Granada en el año 2008; hasta septiembre de 2016 posee un *score* de 19.42. Entre sus publicaciones están: *Creando comunidades virtuales de aprendizaje en las prácticas curriculares*; *Relaciones sociales en la sociedad de la información*; y, Marín Oller Alonso, experto en comunicación digital y docente e investigador de la Universidad de las Américas; obtuvo su doctorado en Comunicación en la Universidad Rey Juan Carlos-España; entre otros. En el 2015 estuvo involucrado con el Instituto de Altos estudios nacionales (Ecuador) y es autor de: *La presencia de las revistas científicas de Ciencias Sociales en los social media: de la Web 1.0 a la 2.0*; *La Sociedad de los Adelantos: Repensando los conceptos de opinión y esfera pública y las teorías democráticas relacionadas con el fenómeno comunicativo ciudadano*; *Género, ideología y prensa digital*.

La vinculación en el país de los tres profesores antes citados forma parte de una fuerte política de apoyo a la investigación que ha sido implementada por el Gobierno Correísta pero también evidencia la apertura de algunas universidades y en este caso en particular de la Universidad Técnica Particular de Loja (UTPL) se vincular a docentes extranjeros como lo evidencia el caso de los profesores Campos y Marín.

Los dos expertos restantes son de nacionalidad ecuatoriana con destacada reputación académica, ellos son: Pablo Escandón, experto en comunicación digital, obtuvo su doctorado en Comunicación e Información Contemporánea en la Universidad de Santiago de Compostela-España; actualmente es Director de Producción en CIESPAL e Investigador de narrativas digitales, literatura electrónica y digital; por último pero no menos importante está Iván Rodrigo Mendizábal, magíster en Estudios de la Cultura, mención Comunicación-Universidad Andina Simón Bolívar-Ecuador, es Ex-Secretario Ejecutivo de la Organización Católica Internacional del Cine-América Latina (OCIC-AL); actualmente es Coordinador Internacional de la Unidad Académica de Comunicación de la Universidad de los Hemisferios (Quito-Ecuador) y profesor e investigador invitado en la Universidad Andina Simón Bolívar-Ecuador y en la FLACSO, sede Ecuador.

Las entrevistas comentadas y parte de la investigación cualitativa se centraron en los siguientes puntos: Beneficios del uso de las redes sociales en estudio para los académicos ecuatorianos; desventajas del uso de las redes sociales en estudio para las universidades de Ecuador; y, aporte de los círculos visibles e invisibles del conocimiento en Ecuador, como aporte al desarrollo de la ciencia.

3. Redes científicas en la academia dedicada a la investigación en comunicación en Ecuador

La generación y consolidación de los círculos invisibles del conocimiento es un tema pendiente en el país, los entrevistados ecuatorianos, por ejemplo, coinciden que la poca tradición en investigación de la zona de estudio es una de las grandes limitantes hasta hace poco la universidad ecuatoriana estaba concentrada en “dictar clases”.

A mitad del 2015, el repositorio digital asociado a la editorial *Elsevier* denominado: www.scopus.com tiene 569 artículos indexados vinculados con el país. Es decir, el crecimiento de artículos indexados en todas las áreas del conocimiento.

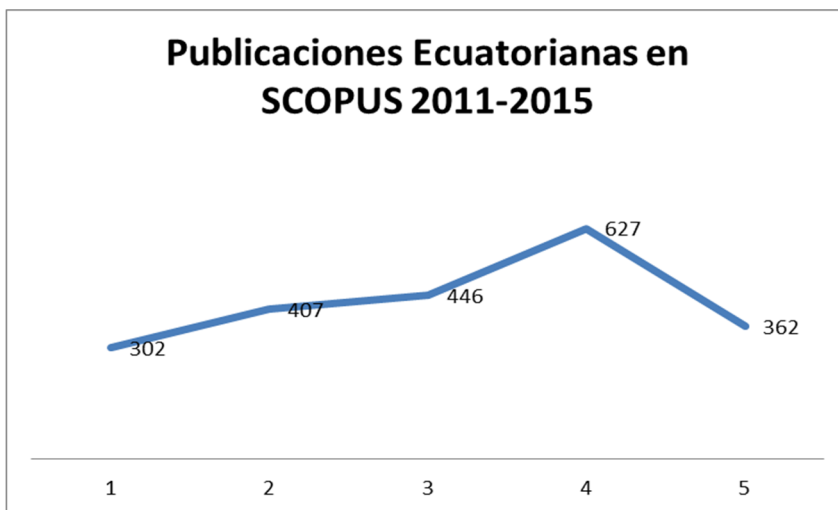


Gráfico 1. Artículos firmados por ecuatorianos indexados en *Scopus*
Fuente. Base de datos de *Scopus* (corte información septiembre 2015)
Autor. Elaboración propia

Estudios recientes titulados: *La participación e interacción de los investigadores de comunicación de países iberoamericanos en las redes sociales digitales científicas* (Punín, Dereito y Calva, 2014); *Los investigadores de la comunicación del Ecuador y países lusófonos en las redes digitales científicas* (Punín, Campos y Calva, 2014); y, *La presencia e impacto de las universidades de los países andinos en las redes sociales digitales* (Campos, Rivera y Rodríguez, 2014), demuestran que las redes científicas académicas con mayor influencia y penetración en Ecuador son *ResearchGate* y *Academia.edu*.

La red científica *ResearchGate* tuvo más presencia, también en los países andinos, en las áreas de ciencias naturales y medicina, manteniendo la misma tendencia de afiliación que se registra a nivel global.

Academia.edu es más visible y está más presente en las áreas de las ciencias sociales, también en estos países latinoamericanos. La penetración de *ResearchGate*

en Colombia alcanza al 50% de su planta de profesorado, en Perú al 10%, en Ecuador a otro 10% y en Bolivia no pasa del 5 %. A diferencia de Colombia, pues, la penetración es baja aún. (Campos, Rivera y Rodríguez, 2014: 582)

ResearchGate.net

Se trata de un sitio web construido por científicos para científicos, cuya misión es conectar a los investigadores y hacer más fácil el compartir y tener acceso a la ciencia, el conocimiento y la experiencia. Actualmente cuenta con más de 6 millones de miembros y un millón de respuestas a preguntas de investigación.

En la declaración pública de misión, *ResearchGate.net* aboga por una ciencia abierta y transparente, conectando a los investigadores y haciendo más fácil para ellos compartir, descubrir, usar y distribuir sus resultados. “Ayudamos a los investigadores a la retroalimentación y construcción abierta de la reputación a través de la discusión y evaluación de la investigación de cada uno”, declara la misión de *RG*. Esta red social agrega una herramienta colaborativa basada en preguntas abiertas en línea, a modo de conversación de chat, para que la comunidad científica pueda colaborar instantáneamente (Punín, Campos y Calva, 2014: 9-10).

RG Score

Score es una medida que tiene *ResearchGate* para indicar la reputación científica de un usuario. En su sitio web *ResearchGate* explica lo que es *RG Score*, indicando la forma en que se calcula, la forma como funciona la puntuación y el objetivo.

La puntuación *RG* se calcula en función de cómo otros investigadores interactúan con su contenido, con qué frecuencia y quiénes son. Cuánto más alto sea el puntaje de los demás, el del investigador consultado también aumentará.

El objetivo de la puntuación de *RG* es ayudar a medir y aprovechar la posición de un investigador dentro de la comunidad científica. *RG* ofrece una métrica que se calcula en función de cómo toda la investigación de un académico es recibida por sus compañeros y colegas, no sólo el trabajo que ha publicado.

Academia.edu

En su sitio web la red científica se define como una plataforma para los académicos para compartir sus trabajos de investigación en todo el mundo. Supervisar el impacto de sus documentos y hacer un seguimiento de la investigación de otros académicos.

Academia.edu atrae más de 30 millones de visitantes únicos al mes. El perfil de *Academia.edu* es más generalista y menos especializado en cuanto a sus áreas de afiliación de investigadores, aunque reúne a más académicos de ciencias sociales y del área iberoamericana que otras redes. Es muy sencilla en su manejo y popular por su *Page Rank*, en relación con las búsquedas de *Google*, de las que ofrece información constante al correo electrónico de cada investigador (Campos, Rivera y Rodríguez, 2014: 579).

Punín, Campos y Calva (2014: 10), citan a Richard Price (2012) creador *Academia.edu*, como cuestionador de la eficacia y funcionalidad actual de algunas

revistas científicas impresas, que llegan a tardar más de dos años en publicar un trabajo original, tras lentos y complejos procesos de revisión, también criticados por su corporativismo y clasicismo, frente a otros nuevos modelos más abiertos y transparentes de evaluación de la reputación científica *on line* mediante *crowdreview* y *socialreview*. La crítica efectuada no cayó en saco roto y algunas casas editoriales (*Sage* y *Elsevier*) reaccionaron creando sus propias redes, comprando o sumándose a las más desarrolladas por lo que cada uno ofrece servicios de carácter particular pero son resultados similares entre una y otra red.

Google Scholar Metrics

Nace en el 2012 como una propuesta de *Google*:

Saludado inicialmente con júbilo por lo que supone de novedad la aparición de una original y singular herramienta de evaluación del impacto de las revistas científicas y por la sana competencia que introduce en el mercado de la información científica, dominado hasta ahora por la *Web of Science* (WOS) de *Thomson Reuters* y *Scopus* de *Elsevier* (Delgado y Repiso, 2013: 46).

Para Gañán (2014) esta importante herramienta de *Google* proporciona una forma fácil para los autores de medir la visibilidad y la influencia de los últimos artículos en publicaciones académicas. Destacando que los índices que utiliza para la métrica de las publicaciones son los siguientes: índice *h*, *h*-core, *h*-medio, índice de *h5*, *h5*-core y *h5*-medio.

El índice *h* (1) permite evaluar la producción científica de un investigador; (2) mide a la vez la calidad de una revista, basado en la cantidad de citas que recibe un artículo y la cantidad de publicaciones de su autor; (3) se calcula en base a la distribución de las citas que han recibido los trabajos científicos de un investigador (Gañán, 2014); (4) es un promedio extendido a lo largo de los años que sólo puede aumentar o mantenerse estancado; (5) se aplica a científicos individuales y permite comparar carreras de científicos; (6) permite extrapolar el rendimiento de un científico a medio plazo (Aleixandre, Valderrama y González, 2007, p. 7).

4. Resultados

4.1. Presencia de los docentes ecuatorianos en las plataformas de estudio

Tabla 2. Presencia de los docentes de las facultades de comunicación en *ResearchGate.net*, *Academia.edu* y *Google Académico*

Universidad	Nro. Docentes de Planta	Nro. Docentes en <i>Academia.edu</i>	Nro. Docentes en <i>ResearchGate.net</i>	Nro. Docentes en <i>Google Académico</i>
Universidad Técnica Particular de Loja	50	17	16	14
Escuela Superior Politécnica del Litoral	45	14	9	2
Universidad Central del Ecuador	74	13	0	2
Universidad San Francisco de Quito	34	9	4	0
Universidad Estatal de Milagro	64	5	1	0
Universidad Politécnica Salesiana	16	5	0	5
Universidad del Azuay	19	6	2	2
Universidad Católica Santiago de Guayaquil	34	4	3	1
Universidad de Cuenca	5	3	3	1
Universidad Internacional SEK	7	4	2	0
Universidad Casa Grande	12	2	2	0
Pontificia Universidad Católica del Ecuador	25	1	3	0
Universidad Nacional de Loja	11	1	0	0
Universidad Técnica del Norte	18	1	0	1
Universidad Técnica de Ambato	56	0	0	0
Universidad Tecnológica Equinoccial	17	0	0	0
Total	487	85	45	28

Fuente. *Academia.edu*, *ResearchGate.net* y *Google Académico*. Con fecha de consulta: Septiembre de 2015. Autor. Elaboración propia.

La presencia o no de los docentes de las facultades de comunicación de Ecuador en las redes sociales digitales científicas, establece el aporte a la cultura investigativa de los académicos y también la promoción de la misma; la tabla 2 demuestra que la universidad ecuatoriana con mayor presencia de sus docentes de

comunicación en las redes científicas académicas es la UTPL, con 17, 16 y 14 perfiles, en *Academia.edu*, *ResearchGate.net* y *Google Académico*, respectivamente; a pesar de ello, la presencia significa solamente alrededor del 25% del número total de docentes de planta.

La ESPOL, en un segundo lugar, cuenta con 14 perfiles en *Academia.edu*, 9 en *ResearchGate.net* y 2 en *Google Académico*, pero que además es un centro de estudios caracterizado por el fomento de las ciencias exactas.

La Universidad Central del Ecuador, una de las universidades más antiguas de Ecuador, es la tercera universidad con mayor presencia en *Academia.edu*, posee un total de 13 miembros, pero no cuenta con docentes que formen parte de *ResearchGate.net* y solamente 2 poseen perfil en *Google Académico*.

El resto de universidades poseen de entre 1 y 9 miembros en las plataformas de estudio; no obstante, las facultades de comunicación de las universidades como la Técnica de Ambato y la Tecnológica Equinoccial destacan por no poseer docente alguno que esté formando parte en las redes de estudio.

4.2. Uso y participación de los docentes de las facultades de comunicación en las plataformas de estudio

Tabla 3. Presencia de los docentes de las facultades de comunicación en redes científicas académicas.

Universidad	<i>Academia.edu</i>			<i>ResearchGate.net</i>			
	Nro. total de visitas al perfil	Nro. de docs.	Nro. de visualizaciones a docs.	Nro. total de visitas del perfil	Nro. de docs.	Nro. de visualizaciones a docs.	Nro. de descargas a docs.
Universidad Central del Ecuador	14.196	6	10.540	0	0	0	0
Universidad Politécnica Salesiana	7.536	14	5.525	0	0	0	0
Universidad Técnica Particular de Loja	5.583	121	10.188	3.936	205	6.713	5.240
Universidad del Azuay	2.215	5	1.996	292	5	101	99
Universidad Internacional SEK	2.120	24	2.213	610	21	912	847
Universidad San Francisco de Quito	589	3	32	496	1	157	91
Universidad Casa Grande	228	2	7	400	0	0	0
Escuela Superior Politécnica del Litoral	206	1	20	2.191	6	691	75

Universidad Católica Santiago de Guayaquil	77	0	0	310	0	0	0
Pontificia Universidad Católica del Ecuador	36	0	0	270	1	4	0
Universidad Técnica del Norte	29	0	0	0	0	0	0
Universidad Estatal de Milagro	25	0	0	22	0	0	0
Universidad de Cuenca	20	0	0	371	1	8	0
Universidad Nacional de Loja	6	0	0	0	0	0	0
Universidad Técnica de Ambato	0	0	0	0	0	0	0
Universidad Tecnológica Equinoccial	0	0	0	0	0	0	0

Fuente. *Academia.edu* y *ResearchGate.net*. Con fecha de consulta: Septiembre de 2015.
Autor. Elaboración propia.

El uso de la red *Academia.edu* por parte de los investigadores ecuatorianos de comunicación en cuanto al número de visitas del perfil, demuestran que respecto de esta variable sus cuentas sí son activas y actualizadas; tal es el caso de la UCE con 14.196 visitas de perfil; seguida por la UPS con 7.536 visitas de todos los perfiles de los académicos; en un tercer lugar está la UTPL con 5.583 visitas.

En cuanto al impacto de los documentos que suben los docentes en *Academia.edu* son pocas las universidades que destacan, entre ellas la UTPL, la UISEK y la UPS: la primera con 121 documentos y 10.188 visualizaciones, la segunda con 24 documentos y 2.213 visualizaciones, la tercera con 14 documentos y 5.525 visualizaciones; el resto de universidades poseen presencia mínima y nula en cuanto a documentos colgados en la plataforma.

Por otro lado, está el uso de *ResearchGate.net*, con menor presencia y actividad de los docentes en relación a la red *Academia.edu*. La universidad con número más alto de visitas a los perfiles de sus docentes es la UTPL con 3.936, seguida de la ESPOL con 2.191, en un tercer lugar la USFQ con 496 visitas de perfil.

Respecto de los documentos colgados en la plataforma *ResearchGate.net*, también destaca la UTPL con 205 documentos, 6.713 visualizaciones y 5.240 descargas; le sigue la Particular Internacional SEK con 21 documentos, 912 visualizaciones y 847 descargas; en un tercer lugar está la ESPOL cuyos docentes han subido 6 documentos, con 691 visualizaciones y 75 descargas; las universidades restantes destacan por sus pocos o cero documentos en *ResearchGate.net*

Tabla 4. Seguidores y cuentas que siguen los docentes de comunicación ecuatorianos

	Academia.edu	Researchgate.net	Academia.edu	Researchgate.net
Universidad Central del Ecuador	831	0	826	0
Universidad Técnica Particular de Loja	774	434	743	471
Universidad Politécnica Salesiana	278	0	318	0
Universidad San Francisco de Quito	256	8	278	2
Escuela Superior Politécnica del Litoral	228	188	256	220
Universidad del Azuay	179	42	143	55
Universidad Internacional SEK	154	21	123	45
Universidad Estatal de Milagro	108	1	108	0
Pontificia Universidad Católica del Ecuador	88	20	149	6
Universidad Católica Santiago de Guayaquil	86	17	71	46
Universidad Casa Grande	74	26	73	47
Universidad de Cuenca	51	39	51	36
Universidad Técnica del Norte	29	0	29	0
Universidad Nacional de Loja	0	0	1	0
Universidad Técnica de Ambato	0	0	0	0
Universidad Tecnológica Equinoccial	0	0	0	0

Fuente. *Academia.edu* y *ResearchGate.net*. Con fecha de consulta: septiembre de 2015.

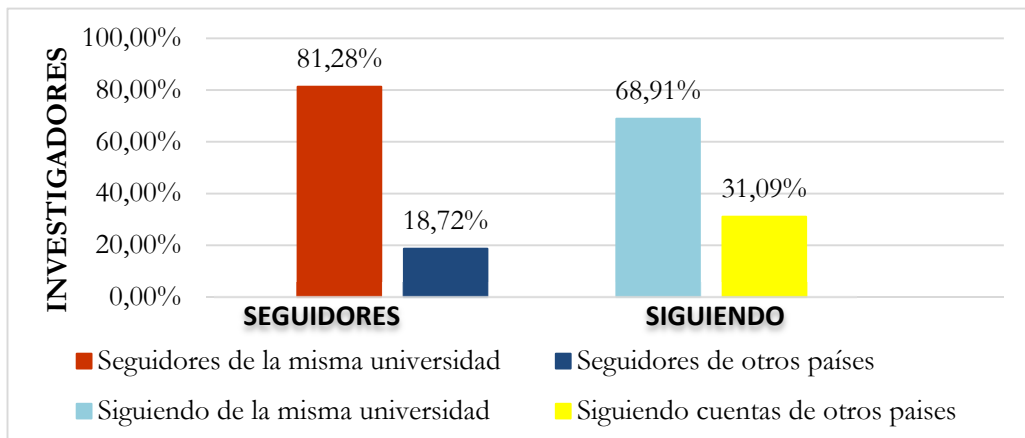
Autor. Elaboración propia.

La tabla 4 evidencia la interacción de los académicos ecuatorianos en las redes científicas académicas, actividad que aún está en proceso de consolidación.

Destaca principalmente la Central del Ecuador con 831 seguidores en *Academia.edu* pero no tiene seguidores en *ResearchGate.net*; seguida está la UTPL con 774 seguidores en *Academia.edu* y 434 en *ResearchGate.net*.

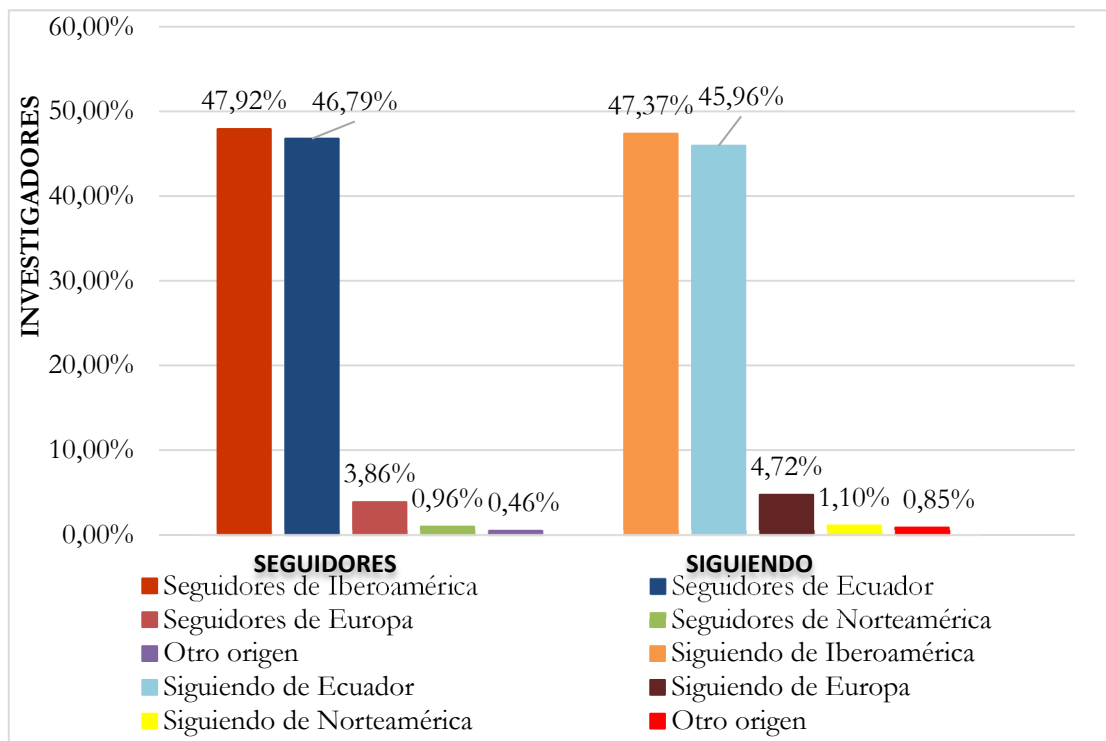
Los gráficos 2 y 3 demuestran que los académicos no interactúan con sus pares académicos de otros países, estando enfocados en perfiles de la misma universidad y de la misma región geográfica.

Gráfico 2. Origen de los seguidores y cuentas que siguen los docentes ecuatorianos en la red *ResearchGate.net*



Fuente. *ResearchGate.net*. Con fecha de consulta: septiembre de 2015.
Autor. Elaboración propia

Gráfico 3. Origen de los seguidores y cuentas que siguen los docentes ecuatorianos en la



red *Academia.edu*

Fuente. *Academia.edu*. Con fecha de consulta: septiembre de 2015.
 Autor. Elaboración propia

4.3. Docentes de comunicación ecuatorianos con perfil en *Google Académico*

Si la presencia de los docentes en *ResearchGate* y *Academia.edu* aún es baja, lo es más en *Google Académico*, la tabla 5 demuestra que los académicos aún no forman parte importante de esta plataforma. Del total de 487 docentes, solamente 27 cuentan con un perfil en *Google Académico* y solamente 13 de ellos poseen un índice h asignado.

Tabla 5. Docentes de comunicación ecuatorianos con perfil en Google académico

Universidad	Nro. de docentes en Google Académico	Índice h	Nro. de publicaciones	Nro. de citas
		0	7	0
		0	6	0
		5	20	51
		0	14	0
		0	9	0
		2	11	5
		3	20	25
		2	20	9
		0	20	0
		0	5	0
		2	18	4
		1	7	2
		1	1	3
		0	13	0
Universidad Politécnica Salesiana	5	1	2	4
		1	6	1
		0	1	0
		0	9	0
		2	20	6
Escuela Superior Politécnica del Litoral	2	0	2	0
		0	3	0
Universidad Central del Ecuador	2	0	1	0
		4	11	189
Universidad del Azuay	2	1	7	3
		0	4	0
Universidad de Cuenca	1	5	10	74
Universidad Católica Santiago de Guayaquil	1	0	3	0
Universidad Técnica del Norte	1	0	1	0
Universidad San Francisco de Quito	No hay presencia			
Pontificia Universidad Católica del Ecuador	No hay presencia			
Universidad Casa Grande	No hay presencia			
Universidad Estatal de Milagro	No hay presencia			
Universidad Nacional de Loja	No hay presencia			
Universidad Internacional SEK	No hay presencia			
Universidad Técnica de Ambato	No hay presencia			
Universidad Tecnológica Equinoccial	No hay presencia			

Fuente. *Google Académico*. Con fecha de consulta: septiembre de 2015.

Autor. Elaboración propia.

4.4. Círculos del conocimiento en gestación: opinión de expertos respecto de las plataformas de estudio

Tabla 6. Beneficios y desventajas del uso de redes científicas académicas

Entrevistado	Beneficio	Desventaja
Francisco Campos F. (España)	Visualización, interacción y circulación libre Nuevos modelos de comunicación Usar dispositivos de inteligencia artificial	Posición geo lingüística marcada por la matriz inglesa
Martín Oller Alonso (España)	Cooperación interinstitucional	Individualismo y la falta de tradición investigativa en Ecuador Escasa producción de calidad Ninguna
Isidro Marín Gutiérrez (España)	Referencia, visualización Foros académicos conectados con las universidades de todo el mundo	
Iván Rodrigo Mendizabal (Ecuador)	Conexión sin fronteras	La escasa frecuencia y habito de uso
Pablo Escandón (Ecuador)	Contacto y relación con pares Circulación del conocimiento	No son elementos para categorización universitaria en Ecuador

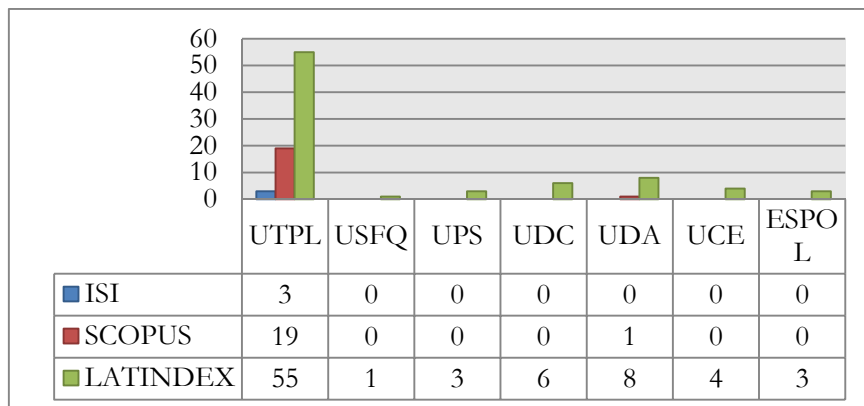
Fuente. Entrevistas realizadas a los académicos
Autor. Elaboración propia

La falta de una política institucional para la promoción del trabajo de los investigadores sería también un tema pendiente “no hay una conciencia proactiva para la difusión en redes sociales, teniendo en cuenta que el incremento de investigadores en redes también repercute en las instituciones” (Campos, 2015). Pero también se requiere de un aporte de los investigadores “la mayoría de la gente no tiene que publicar, ni que compartir, y si lo hace no sirve para el escalafón” (Escandón, 2015).

Por otro lado, está “el individualismo, no hay colaboración institucional para la investigación” (Oller, 2015) la fusión docencia, investigación y difusión resulta complejo para la academia ecuatoriana. “No es un tema de nuevas tecnologías, es un tema que está ligado a un cambio radical del uso de Internet, de la calidad de los medios, de los contenidos, etc.” (Mendizabal, 2015).

Respecto de la difusión de estas investigaciones a través de las redes científicas académicas, el gráfico 4 evidencia una falta de cultura comunicacional que conlleve a la difusión de los resultados de importantes investigaciones.

Gráfico 4. Índices en los que publican los docentes de comunicación ecuatorianos, según plataformas de estudio



Fuente. *Academia.edu*, *ResearchGate.net* y *Google Académico*.
Con fecha de consulta: septiembre de 2015. Autor. Elaboración propia

5. Conclusiones

- Si bien es cierto que las redes científicas académicas son un mecanismo válido para la difusión del conocimiento y la relación con pares, la población en estudio está en la fase inicial de exploración sobre las bondades de los círculos académicos del conocimiento, lo que evidencia también la escasa difusión que las redes tienen en el país.
- Los docentes de las facultades de comunicación poseen presencia baja en las redes *Academia.edu* y *ResearchGate.net*, y aún más baja es la gestión y actividad de las mismas, principalmente en la segunda plataforma de estudio, lo que demuestra que los docentes de comunicación aún no utilizan las redes científicas académicas como vehículos de visibilidad de su producción científica.
- La Red preferida es *Academia.edu*, sin poder establecer de manera puntual las causas de dicha preferencia.
- Las universidades con mayor presencia son los centros que tienen una mayor planta docente, se destacan en su orden la Universidad Técnica Particular de Loja, la Escuela Politécnica del Litoral y luego la Universidad Central del Ecuador.
- Se evidencia la necesidad de establecer vínculos y relaciones de carácter internacional para que se fortalezcan los colegios invisibles de la ciencia; a pesar de que mantienen interacción con perfiles que pertenecen principalmente al Área Iberoamericana e incluso con colegas de las mismas universidades, el número de visitas a sus perfiles es creciente. Se debe motivar la vinculación con personas ajenas a las universidades de

pertenencia pero con líneas de estudio e investigación similares.

- Los expertos, tanto nacionales como extranjeros, consultados expresan que es fundamental la existencia de una política institucional sobre el uso de las redes científicas académicas que promuevan el uso de estas herramientas pero que además permitirían una mejor circulación del conocimiento, permitiendo además la difusión y valoración de la investigación realizada por la academia ecuatoriana.

6. Referencias Bibliográficas

- Aleixandre, R.; Valderrama, J. C.; González, G. (2007). El factor de impacto de las revistas científicas: limitaciones e indicadores alternativos. *El profesional de la información*, nº 16, (1), 4-11.
- Calva, K.; Portilla, I. (2016). Los docentes de comunicación en Ecuador en las Redes Científicas Académicas. *adComunica. Revista de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº 12, 183-203.
- Campos F.; Rivera D.; Rodríguez C. (2014). La presencia e impacto de las universidades de los países andinos en las redes sociales digitales. *Revista Latina de Comunicación Social*, nº 69, 571-592.
- Castells, M. (2006). *Comunicación móvil y sociedad*. Barcelona: Ariel editorial.
- Delgado, E.; Repiso, R. (2013). El impacto de las revistas de comunicación: comparando Google Scholar Metrics, Web of Science y Scopus. *Comunicar* nº 41, 45-52.
- Gaete, J.; Vásquez, J. (2008). Conocimiento y estructura en la investigación académica: una aproximación desde el análisis de redes sociales. *Revista hispana para el análisis de redes sociales*, nº 4, (14).
- Gañán, P. (2014). *Publicación en revistas científicas de impacto en el área de Comunicación*. Biblioteca Ciencias de la Información. Universidad Complutense de Madrid. En: <http://www.ucm.es/data/cont/docs/391-2014-02-25-Publicacion%20en%20revistas%20cientificas%20de%20impacto-Febrero2014.pdf> Con fecha de consulta: 16-04-2015.
- Gómez, R. (2011). Otto Neurath: lenguaje, ciencia y valores. La incidencia de lo político. *Arbor*, nº 187, 81-87.
- González Díaz, C.; Iglesias García, M.; Codina, L. (2015). Presencia de las universidades españolas en las redes sociales digitales científicas: caso de los estudios de comunicación. *El profesional de la información*, nº 24, (5), 640-647.
- Grossetti, M. (2014). ¿De dónde vienen las relaciones sociales? Un estudio de las redes personas en el área de Toulouse (France). *Revista hispana para el análisis de redes sociales*, nº 1, 25.
- León, B. (1999). *El documental de divulgación científica*. España: Ed. Paidós Ibérica.
- Punín M. I.; Campos, F.; Calva, K. D. (2014). Los investigadores de la comunicación del Ecuador y países lusófonos en las redes digitales científicas. *II Congreso Internacional de la Red Iberoamericana de Narrativas Audiovisuales*. Loja-Ecuador. Disponible en: <http://novosmedios.org/xescom/wp-content/uploads/2015/01/Los-investigadores-de-la-comunicaci%C3%B3n-en-Ecuador.pdf>
- Punín M.I.; Dereito, S.; Calva, K. D. (2014). La participación e interacción de los investigadores de comunicación de países iberoamericanos en las redes sociales

digitales científicas. *VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social*. La Laguna-España.

- Tomás Folch, M.; Mentalo Labao, T. (2013). Las temáticas y preocupaciones de las investigadoras élite en Ciencias Sociales de las universidades catalanas *Arbor*, nº 760, (189) 1-12.
- Túñez, M.; de Pablos, J. (2013). El índice h en las estrategias de visibilidad, posicionamiento y medición de impacto de artículos y revistas de investigación. *Actas del 2do Congreso Nacional sobre Metodología de la investigación en Comunicación*.
- Watts, D. (2003). *Six Degrees: The Science of a Connected Age*. W. W. Norton & Company. ISBN 0-393-04142-5 <https://en.wikipedia.org/wiki/Special:BookSources/0-393-04142-5>