

SIGNIFICADO DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN DOCENTES UNIVERSITARIOS

Belkys Ordóñez*

* Doctora en Ciencias de la Educación. Magister en Ciencias, Mención Orientación de la Conducta.
Licenciada en Educación. Docente Titular del Decanato de Administración y Contaduría de la Universidad
Centroccidental Lisandro Alvarado, Barquisimeto, Venezuela.
Email: bordonez@ucla.edu.ve

RESUMEN

El siguiente artículo está referido a la interpretación de los significados que sobre la investigación cualitativa construyen los docentes del Decanato de Administración y Contaduría de Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado al relacionarse recíprocamente en el contexto profesional. Su diseño y ejecución se sustentó en el paradigma introspectivo-vivencial y en el enfoque fenomenológico-hermenéutico. Los hallazgos resultantes permitieron concluir que la investigación cualitativa como una realidad sujeta a un orden que abarca aspectos externos e internos inherentes al sistema teórico-operativo, a su desarrollo espacio-temporal y a su organización lógica en el ámbito de relaciones intersubjetivas de la institución universitaria, amerita de una exhaustiva revisión, análisis y evaluación, pues presenta serias dificultades para su planeamiento y realización en los docentes investigados.

Palabras clave: Modelo epistemológico introspectivo-vivencial, investigación cualitativa, enfoque fenomenológico-hermenéutico.

JEL: Z13

Recibido: 17/03/2014

Aprobado: 21/01/2015

Proyecto subvencionado por el CDCHT-UCLA bajo el Código: 010-AC-2012

MEANING OF QUALITATIVE RESEARCH IN COLLEGE TEACHERS**Belkys Ordóñez***

* Doctor of Education Sciences. Master of Science, Major in Guidance Conduct. Degree in Education. Professor at Faculty of Management and Accounting, Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado, Barquisimeto, Venezuela. Email: bordonez@ucla.edu.ve

ABSTRACT

The following article is based on the interpretation of the meanings constructed qualitative research on teachers of the Faculty of Management and Accounting of University Lisandro Alvarado to be interactive in the professional context. Its design and implementation was based on the introspective experiential paradigm and the phenomenological - hermeneutic approach. The resulting findings led to the conclusion that qualitative research as a reality subject to an order that covers theoretical inherent internal operating system and external aspects, in spatio-temporal development and their logical organization in the field of intersubjective relations of the university, deserves a thorough review, analysis and evaluation, as it presents serious difficulties in their planning and implementation in educational investigated.

Keywords: Experiential introspective epistemological model, qualitative research, phenomenological - hermeneutic approach.

SIGNIFICADO DE PESQUISA QUALITATIVA POR PROFESSORES UNIVERSITÁRIOS

Belkys Ordóñez *

* Doutor em Ciências da Educação. Master of Science, Major em Orientação Conduta. Licenciatura em Educação. Professor da Faculdade da Administração e Contabilidade da Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado, Barquisimeto, Venezuela. Email: bordonez@ucla.edu.ve

RESUMO

O artigo se refere à interpretação dos significados da pesquisa qualitativa construídos pelos professores da Escola de Administração e Contabilidade da Universidade Lisandro Alvarado, ao se relacionar reciprocamente no contexto profissional. Seu delineamento e execução se sustentaram no paradigma introspectivo-vivencial e no enfoque fenomenológico-hermenêutico. Os resultados permitiram concluir que a pesquisa qualitativa como uma realidade sujeita a uma ordem que abrange aspectos internos y externos inerentes ao sistema teórico-operativo ao seu desenvolvimento espaço-temporal e a sua organização lógica no campo das relações intersubjetivas da universidade, merece uma profunda revisão, análise e avaliação, uma vez que apresenta sérias dificuldades para seu planejamento e realização nos professores pesquisados.

Palavras chave: modelo epistemológico experiencial-introspectivo, pesquisa qualitativa, abordagem fenomenológico- hermenêutico.

Introducción

La Investigación como función obligatoria del docente universitario es un proceso complejo que amerita de una exhaustiva reflexión para dilucidar adecuadamente los ideales que le dan forma, pues presenta tal variedad de fines, intereses y enfoques, que confunden al docente en el momento de decidir lo que investigará, para qué lo hará y a través de qué camino arribará al conocimiento. Esta reflexión, necesariamente debe partir de una perspectiva que conciba a la investigación como un espacio de construcción, cuyo confin imperioso y apremiante, sea el desarrollo de la imaginación creadora.

Esta manera de concebir la investigación universitaria, supone la interacción y vinculación entre todos los involucrados en el quehacer investigativo y el contexto, pues sólo así será posible abrir un panorama diferente para la realización del proceso de producción de conocimiento, en el cual, el docente como ser social, capacitado para organizar procesos lógicos, tendrá la libertad de elegir, Tal libertad, le permitirá, con fundamento en la comprensión de la historia de la ciencia y de sus diversas teorías, seleccionar, el modelo epistemológico más adecuado para realizar el trabajo de investigación. Tarea, que le facilitará la consideración de la diversidad de sistemas existentes, con el propósito de situar las informaciones y saberes, en el contexto que les otorga su significado, con el fin de prever las amenazas y las oportunidades relacionadas con su proceso de producción y con el uso de sus productos.

Al respecto, este trabajo estudió la investigación fundamentada en el paradigma cualitativo, con el propósito de conocer los procesos, acciones y eventos relacionados que construyen los/las docentes del Decanato de Administración y Contaduría de la Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado, tomando en consideración el todo social en el que están insertos, a fin de interpretar sensiblemente y desde la propia perspectiva de los actores, los significados, percepciones y valores que le dan a esta tipología investigativa.

Marco teórico

El conocimiento científico y sus interpretaciones

Entre algunas de las definiciones e interpretaciones del conocimiento científico se tienen la de Díaz y Heler (1985), Caitano, (2002), Pérez (2009) y Wikipedia (2012), quienes, respectivamente y de modo similar lo entienden como un conocimiento crítico, objetivo, estructurado en sistemas verificables, producto de procesos metódicos y sistemáticos comunicados en un lenguaje construido con reglas precisas y explícitas, que fundamentalmente, explica los porqués de las cosas y cuya pretensión de validez, utiliza la reflexión y el razonamiento lógico para responder a una búsqueda intencionada que explica y predice hechos por medio de leyes y que se fundamenta en un conocimiento previo considerado una hipótesis verdadera, que aproxima a la realidad, siendo ésta, por lo tanto, una verdad temporal sujeta a validación permanente.

Al respecto, Padrón (1992), advierte que sólo si es con fines descriptivos, el conocimiento científico podría ser definido, como aquel que tiene la capacidad de: trascender la individualidad para garantizar la efectividad de las acciones colectivas; establecer diferencias entre sus operaciones de producción (procesos, métodos y lenguajes) y su producto (representaciones cognitivas) y, organizarse de una manera particular que le permita explicar el funcionamiento de clases universales de hechos reales. Este tipo de conocimientos, mediante la praxis y la técnica ha ido progresando, configurándose cada vez más como una acción diferenciada y específica que busca proveer mecanismos de validación o contrastación (garantías), debido a que se espera de él, resultados confiables y seguros.

En cuanto a sus interpretaciones, históricamente se observa que en los siglos dieciséis a diecinueve, estas se dividen en dos grupos: el que lo interpreta desde un modelo racional-lógico-deductivo y para quienes es producto de respuesta a dudas absolutamente universales, que interesan a todos y que se derivan de reglas de construcción y demostración bien definidas con antelación o en la fusión de sistemas de razonamiento con sistemas de registro sensorial tal como la observación sistemática, la atención a hechos constatables, o la conjugación de ambos y, el grupo que lo interpreta desde un modelo empírico-inductivo-cuantitativo, sustentando la

validación del conocimiento en datos empíricos y en la experimentación y comprobación, directamente asociada a la medición, formulada en términos de un proceso mecánico y estereotipado de observación, clasificación, generalización y confrontación de hechos constatables. Para quienes, el conocimiento científico se inicia en hechos evidentes ampliadas a través de generalizaciones y validadas mediante la confrontación. Asimismo, estas interpretaciones del conocimiento científico presentaron variaciones según dos posiciones que surgieron paralelas. La realista, cuya base de objetividad, afirma que los objetos de conocimiento son independientes de la mente humana, existen por sí mismos y están allí, frente al hombre, separados de su mente, y no puedan ser alterados ni por su presencia ni por sus actos de conocimiento y la idealista, apoyada en una base de subjetividad, para la cual, el conocimiento de las cosas siempre estará condicionado por las estructuras individuales de percepción y pensamiento, hasta el punto de que el ser individual se acerca a las cosas no como son en sí mismas, sino como las representa en su mente.

Seguidamente, durante el siglo XX, las interpretaciones del conocimiento científico se derivaron de cuatro importantes eventos socio-históricos: la reacción contra el pensamiento especulativo, (Círculo de Viena), la posición racionalista frente al empirismo inductivo, la reacción anti-analítica y socio-historicista y las versiones actuales del racionalismo. Estos cuatro sucesos derivaron en tres modelos básicos de interpretación del conocimiento científico, los cuales, aún con denominaciones distintas, se mantienen vigentes: El Empirismo Lógico, el Socio-Historicismo Humanista (o Interpretativo) y el Racionalismo Crítico.

Sobre este aspecto, Ugas (2005), afirma que hay dos formas de interpretar el conocimiento científico: El criterio internalista-externalista, que lo interpreta desde su estructura interna, (lógica, métodos y técnicas), o desde su contexto, (factores psico-socio-culturales que lo influyen y orientan) y el criterio historicista-no historicista, que lo interpreta a partir de su historia o tal y como se presenta. Según este autor, el proceso de producción del conocimiento científico está en función de de los métodos desarrollados por cada quien y de cada especialidad, y lo tipifica en tres grandes categorías: Las meta-científicas, que parten de una reflexión sobre la ciencia y que conducen hacia una teoría general del conocimiento, las paracientíficas, que

realizan una crítica de la ciencia para llegar a un conocimiento distinto y las científicas, que permanecen en el interior de la reflexión sobre las ciencias.

La Epistemología y sus interpretaciones

El vocablo epistemología emana etimológicamente de la voz griega *ἐπιστήμη* (episteme), que se traduce como conocimiento verdadero y de *λόγος* (logos), que significa estudio. De aquí parte su ubicación como rama de la filosofía cuyo objeto de estudio es el conocimiento. En este sentido, la epistemología reflexiona sobre la acción de conocer, acción que implica la búsqueda de la verdad a partir de dos axiomas cardinales en la construcción de la ciencia: la naturaleza es regular, uniforme e inteligible y el hombre es capaz de comprender tal inteligibilidad. A través de ellos, la epistemología intenta explicar: la naturaleza y la obtención de las teorías y conceptos científicos; la relación de éstos con la realidad; cómo la ciencia explica, predice y controla la naturaleza; los medios para determinar la validez de la información; la formulación y uso del método científico; los tipos de razonamiento utilizados por el científico para llegar a conclusiones; así como las implicaciones de los diferentes métodos y modelos de ciencia, entre otros. (Wikipedia, 2012).

Conformemente, Gutiérrez, (1997), expresa que como teoría del conocimiento, la epistemología, atiende asuntos relativos a las circunstancias históricas, psicológicas y sociológicas que llevan a la obtención del conocimiento, los criterios por los cuales se justifica o invalida, la definición clara y precisa de conceptos epistémicos de uso frecuente, tales como objetividad, verdad, realidad o justificación. También es de su interés, entender el conocimiento científico en sí mismo, (cómo es) y precisar las condiciones en que él es posible, así como los límites dentro de los cuales puede darse. Es decir, juzga acerca de los procesos de producción del conocimiento, de su validación y de su alcance. Siendo también objeto de análisis epistemológico, los problemas de carácter metodológico, lógico, y semántico.

Para, Damiani (1997), la epistemología en strictu sensu se identifica con la crítica metodológica de la ciencia en la medida en que tal crítica tiende a formular racional y sistemáticamente las condiciones de validez y los requisitos metodológicos de los juicios asumidos por los científicos con el

propósito de reconstruir racionalmente el concepto de conocimiento científico. La reflexión epistemológica se orienta a indagar acerca de la verdad del conocimiento, lo cual supone el estudio sistemático de la relación que se establece entre el sujeto pensante y un contenido objetivo del pensamiento que se formula en un juicio, del cual se admite la posibilidad de la verdad, por razones intelectuales e intersubjetivamente comunicables. Por ende, trata de normar las condiciones en las que un conocimiento pueda ser considerado válido, aceptado como verdadero por la comunidad científica.

Desde otra perspectiva, Moreno (2004), afirma que la epistemología, estudia los problemas disciplinarios internos del conocimiento científico relacionados con: los objetos y los sujetos. Es decir, los concernientes a la verdad y a la razón o lógica del pensamiento. Por consiguiente, se encarga de analizar el conocimiento científico desde una perspectiva que relaciona sujeto y objeto, en lo referido a la correspondencia entre el pensamiento y la realidad a la que éste se refiere.

Para Ugas (2005), la epistemología es una disciplina que estudia la ciencia para entender el conocimiento científico en sí mismo, (cómo es), mediante dos aproximaciones conceptuales: el estudio de cómo se constituyen los conocimientos válidos y el estudio de los pasos a través de los cuales ocurre el tránsito de los estados de conocimiento más simple a los estados de conocimiento más complejo.

Padrón (2007), afirma que el término epistemología circunscrita al ámbito del conocimiento científico surgió a partir de la formación del Círculo de Viena, a principios del siglo XX y se refiere única y exclusivamente a los estudios sobre el conocimiento científico, por ende, debe ser entendida como teoría de la ciencia y de la investigación.

En sumario, de lo expuesto se desprende que la epistemología como teoría del conocimiento científico tiene como propósito cardinal afirmar y validar la existencia, naturaleza y cualidades del objeto conocido y su campo de estudio se orienta al análisis, evaluación y crítica del conjunto de problemas inherentes al proceso de producción de conocimiento científico, por lo cual reflexiona continua y dinámicamente para descubrir las dificultades que se le presentan al investigador cuando el objeto de estudio es desconocido o,

cuando su observación, registro, comprensión o interpretación, es difícil de vincular a teorías y/o metodologías existentes.

Paradigmas epistemológicos en investigación

El término paradigma, en relación con el quehacer investigativo, ha adquirido una connotación muy importante a raíz del trabajo realizado por el sociólogo Thomas Kuhn, quien considera a los paradigmas como realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, sirven como modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica. Para él, son macro-teorías aceptadas de forma general por toda la comunidad científica que guían la investigación. A este proceso de investigación lo denominó ciencia normal, y significa investigación fundamentada en una o más conquistas científicas pasadas que son reconocidas durante cierto tiempo por una comunidad científica particular, como base o soporte para su práctica posterior. (Kuhn, 1978).

Para Guba (1991), el paradigma en investigación, es un conjunto básico de creencias que orientan al investigador, en aspectos ontológicos y epistemológicos fundamentales y en la selección de los métodos. Plantea que históricamente ha habido una diversidad de paradigmas, sin embargo, sólo pueden ubicarse en una tipología específica, en la medida en que los perfiles que definen individualmente a cada uno, dan respuesta a tres interrogantes que se hallan interrelacionadas, de modo que la creencia básica que asuma el investigador, en el nivel ontológico, le debería llevar a adoptar posturas cónsonas en los planos epistemológico y metodológico.

- En el plano Ontológico: ¿Cuál es la naturaleza de lo conocible o de la realidad?
- En el plano Epistemológico: ¿Cuál es la naturaleza de la relación entre el que conoce y lo conocido o conocible?
- En el plano Metodológico: ¿Qué debe hacer el investigador para averiguar sobre el conocimiento?

En el plano ontológico, la identificación de un paradigma se produce al conocer cuál es la creencia que tiene el investigador sobre la naturaleza de la realidad investigada. En el plano **epistemológico**, **la selección de un paradigma**, particulariza la relación que se establece entre el investigador y

lo que puede ser conocido, dependiendo de la creencia que se maneje en el plano ontológico. El plano metodológico, **indica la selección de un método, y tiene que ver** con los procedimientos sistemáticos u operativos que se derivan de las posturas adoptadas en los niveles ontológico y epistemológico, pues la selección del sistema metodológico, debe tener una íntima vinculación con tales planos. Las respuestas a las interrogantes formuladas en cada uno de estos planos, permitieron a este autor, construir la siguiente tipología de Paradigmas Epistemológicos:

- Paradigma Positivista: Ontológicamente concibe la realidad desde una perspectiva realista. Epistemológicamente la relación investigador-objeto de estudio es objetiva. Metodológicamente es experimental-manipulativa. Monismo Metodológico. Método Inductivo.
- Paradigma Post- Positivista: En el Plano Ontológico, asume el objeto de estudio desde una óptica realista crítica. La realidad existe, pero no es completamente aprehensible. Sólo podemos aproximarnos a ella. Epistemológicamente la relación investigador-investigado presenta un objetivismo débil. Sólo podemos aproximarnos a la verdad y en el plano metodológico, es experimental y manipulativa. Persigue tres ideales que interactúan como entes reguladores de la objetividad: primacía del método, la verdad y el progreso.
- Paradigma Constructivista: En el plano ontológico, la realidad es vista de modo relativista. La realidad sólo existe en la forma de múltiples construcciones mentales y sociales. Es un constructo social. En el plano Epistemológico es subjetivista. No hay diferenciación entre sujeto y objeto de estudio. El plano metodológico es hermenéutico y dialéctico. Estas metodologías están orientadas por la fidelidad al objeto de estudio y la complementariedad, que el investigador da a la investigación; utiliza metodologías etnográficas como: estudios de caso, trabajo de campo etnografía, descripciones, etc.
- Paradigma de la Teoría Crítica o Socio-Crítico: En el plano ontológico concibe el objeto de estudio desde la perspectiva del realismo crítico que vincula a investigador-investigado en una relación subjetiva (plano epistemológico), en la que los valores son fundamentales para la investigación, mediante el uso del método dialógico y transformativo. Promueve el uso de metodologías participativas. Incorpora en la

investigación la historia, la axiología y la ética. Producir conocimientos es producir valores.

Padrón (1992), afirma que las diferencias y variaciones en los procesos de producción de conocimiento científico, se relacionan con los sistemas de creencias y convicciones que cada comunidad académica tiene acerca de lo qué es el conocimiento y de sus vías de producción y validación, las cuales se unifican en torno a un concepto denominando: Enfoque, Modelo o Paradigma Epistemológico. Estas creencias y convicciones de tipo ontológico y gnoseológico, establecen pautas de trabajo científico relativas a un determinado orden, esquema operativo y criterios de realización y logros que difieren según las épocas y según los grupos académicos, y se pueden distinguir, mediante dos criterios básicos de definición:

- Lo que conciben como producto del conocimiento científico.
- Lo que conciben como vía de acceso y de producción del mismo.

Conforme a estos dos criterios, el autor construye los tres tipos de enfoques epistemológicos siguientes:

- El Modelo Empírico-Inductivo: Concibe al conocimiento como un acto de descubrimiento. Considera que la diversidad de fenómenos o sucesos del mundo puede ser reducida a patrones de regularidad basado en la observación de sus repeticiones, con el fin de determinar qué los provoca y de hacer inferencias probabilísticas de sus comportamientos futuros. En consecuencia, conocer algo científicamente equivale a descubrir tales patrones de regularidad. Para ello utiliza como mecanismos de producción y validación del conocimiento, los sentidos, los instrumentos de observación y medición y el método inductivo, (sustentado en la eficacia de los instrumentos sensoriales y en el valor de los datos de la experiencia). Entre los procedimientos más utilizados por este enfoque se encuentran la medición, la experimentación, la estadística y la instrumentación refinada. Este enfoque, es también llamado probabilista, positivista, neo-positivista, atomista lógico, entre otros.

- El Modelo Racional-Deductivo: Concibe al conocimiento como un acto de invención. El producto del conocimiento científico es el diseño de sistemas teóricos universales que imiten los procesos de generación y de comportamiento de una cierta realidad y que se fundamentan en conjeturas o suposiciones arriesgadas bajo la referencia de cómo una sociedad en un cierto momento histórico, es capaz de correlacionar intersubjetivamente esa realidad con ese diseño teórico. Por tanto, es el método Deductivo, sustentado en la eficacia de los razonamientos, el sistema de operaciones que se utiliza en este enfoque y los procedimientos o mecanismos más utilizados son las modelaciones lógico-formales, las búsquedas a partir de abstracciones matemáticas y los sistemas de razonamiento en cadena, entre otros. Este modelo es conocido también con la denominación de deductivista, teórico o teorista, racionalista crítico, etc.
- El Modelo Introspectivo-Vivencial: Para este modelo la ciencia tiene una función de transformación y emancipación del ser humano. Acepta como producto del conocimiento, las diversas interpretaciones de los simbolismos socioculturales a través de los cuales los actores sociales viven la realidad, tal y como ella aparece en el interior de los espacios de conciencia subjetiva, por esta razón, concede importancia significativa a la noción de sujeto y de realidad subjetiva y utiliza como vías de acceso, producción y legitimación del conocimiento a la empatía e identificación que se establezca entre el investigador-investigado con el fin de vivenciar el objeto para llegar a conocerlo y trascender su apariencia de fenómeno, utilizando como métodos la interpretación hermenéutica, la convivencia y desarrollo de experiencias socioculturales, los análisis dialécticos, las intervenciones en espacios vivenciales y en situaciones problemáticas reales, los estudios de casos, etc. Este Enfoque también es denominado socio-historicista, fenomenológico, dialéctico-crítico, simbólico-interpretativo y hermenéutico, entre otros.

Con base en los planteamientos expuestos se puede concluir que el modelo epistemológico ofrece al investigador un soporte gnoseológico, axiológico, teórico, ontológico, epistemológico y metodológico que lo orienta en la

puesta en práctica del quehacer investigativo. Este quehacer, se fundamenta generalmente en dos modelos: uno, llamado empírico-analítico, positivista o cuantitativo de carácter lineal, riguroso, experimental, matemático e inductivo, que concibe la realidad socioeducativa desde una óptica objetiva y para el cual el conocimiento es un acto de descubrimiento y otro nombrado, fenomenológico introspectivo-vivencial, socio-historicista, dialéctico-crítico, simbólico-interpretativo y hermenéutico, entre otros, de carácter liberador, que da valor al sujeto y en el cual los valores son básicos para la investigación, que promueve el uso de metodologías participativas, dialógicas y transformativas, que se adapta a las necesidades imprevistas durante la investigación, que concibe la realidad socioeducativa desde una óptica subjetiva y como una construcción social, asumiendo la incertidumbre y su carácter complejo y para el cual el conocimiento es un acto de interpretación-comprensión.

La investigación cualitativa y sus significados

Para Marshall y Rossman (1989), la investigación cualitativa tiene un significado interactivo que relaciona al investigador e investigados en el intento de estudiar la vida cotidiana, valorando las perspectivas que las personas tienen acerca de ella, en el entorno en que se encuentran. Este significado, es ampliado por Strauss-Corbin (1990) y Denzin- Lincoln (1994). Los primeros, agregan otra intencionalidad a los estudios cualitativos, referida al estudio del funcionamiento de movimientos sociales u organizaciones mediante métodos que intentan asir un fenómeno de manera holística dentro de su propio contexto para comprender los significados asignados al mismo. Los segundos, le confieren un carácter social, basando esta tesis en el principio de que además de que la realidad se construye socialmente, está condicionada por las circunstancias que la determinan en un ámbito espacial y temporal concreto, razón por la cual se orienta hacia el estudio de casos particulares en los que se expresa la influencia del contexto específico. Similarmente, opina Martínez, (1998), para quien esta investigación tiene un significado dialéctico y sistémico que busca conocer en detalle la naturaleza profunda de las realidades y su dinamismo organizativo con el fin de comprender su comportamiento y manifestaciones, desde una visión que integra lo cualitativo con lo cuantitativo, especialmente donde sea importante.

Para Sánchez (2000), “la investigación cualitativa es ideográfica pues asume que toda acción o situación pertenece a un contexto y a un tiempo determinado, en vista de lo cual su entendimiento debe hacerse mediante un estudio vertical y profundo. Al respecto, Márquez (2012) afirma que esta investigación intenta aproximarse a lo real social para estudiar la dinámica de las construcciones sociales que el ser individual y colectivo erige en su mundo de vida en un espacio temporal concreto, desde una actitud de apertura a las diversas versiones que de la realidad construyen los actores.

De los planteamientos expuestos se desprende que los significados otorgados a la investigación cualitativa desde la perspectiva de los autores investigados, se relacionan con:

- La comprensión e interpretación del objeto de estudio desde una concepción dinámica, múltiple, holística, divergente y construida a partir de los significados, percepciones, intenciones, acciones, experiencias, valores que las personas construyen en torno a ella, tomando en consideración el contexto espacio-temporal, las circunstancias y eventos que lo circundan y la interacción intersubjetiva que ocurre entre los actores con los otros, y con su propia percepción y reflexión particular, a través de una relación de dependencia que implica al investigador y lo obliga a interrelacionarse con la realidad estudiada y en la cual, la relación teoría-práctica es de mutua y constante retroalimentación, lo que le confiere credibilidad y confirmación a la construcción social de la realidad y la valida y legitima socialmente.
- El análisis de la realidad desde una perspectiva compartida, histórica, construida, dinámica y divergente con el propósito de identificar el potencial de cambio que facilite la transformación y emancipación de los sujetos que interactúan en un grupo social a través de una relación dialéctica entre teoría y práctica, que se influyen mutuamente, siendo la práctica teoría en acción.

Bases ontológicas, epistemológicas y metodológicas de la investigación cualitativa

Según los planteamientos de Guba (1991), Padrón (1992), Balcazar (2005) y Márquez (2012), las bases ontológicas de la investigación cualitativa, parten de una visión subjetiva de la realidad, tal y como aparece en el interior de los

espacios de conciencia, en consecuencia es multi-versionada, relativa, dinámica, construida en un proceso de interacción, global y holística, pues busca la interpretación y comprensión de la situación, eventos, acontecimientos, acciones sociales, procesos, significados y sentidos en su totalidad.

Desde el plano epistemológico, aborda la producción de conocimiento mediante la interacción que vincula a investigador-investigado en una relación empática y de identificación que permita vivenciar la realidad estudiada. En razón de tal identificación el conocimiento se va produciendo, pues en la medida en que el investigador interprete atinadamente la particularidad de lo investigado, es capaz de comprenderlo. Por ende, para esta tipología investigativa, el conocimiento es un acto de interpretación y de comprensión que ve a investigador e investigado como actores sociales. Es decir, como seres individuales y colectivos que actúan y comparten en contextos histórico-culturales determinantes en la configuración de sus valores, creencias, tradiciones, costumbres y relaciones sociales y esto es así pues la investigación sustentada en el paradigma introspectivo-vivencial o cualitativo, considera que el ser humano por su capacidad reflexiva, es un hermeneuta capaz de producir significados sobre sus acciones y sobre las acciones de los otros y que esos significados orientan sus experiencias, saberes, deferencias y rechazos y dialécticamente sus acciones inciden sobre él y sobre la sociedad. Además, construye su mundo a través de relaciones intersubjetivas que expresa a través del lenguaje y de la producción simbólica.

En cuanto a la dimensión metodológica, la investigación cualitativa, busca abrir y mantener canales de comunicación que faciliten, a través del diálogo y de la valoración de los recursos lingüísticos, la interpretación y comprensión de los significados que en procesos de interacción subjetiva, construyen los actores, por lo cual el diseño metodológico de la investigación va emanando y adaptándose al contexto, mediante el uso de técnicas, procedimientos y estrategias cualitativas de investigación social, razón por la cual, el diseño es emergente, flexible, no lineal. Se va construyendo, permaneciendo abierto a cambios y redefiniciones que pueden ser de la misma situación problemática abordada, de la definición del problema de investigación o de la metodología y estrategias y procedimientos de investigación para abordar el estudio.

Atendiendo a estos principios, la investigación cualitativa da importancia al diálogo interactivo y a la observación del contexto al momento de seleccionar a los informantes o participantes del estudio. Seguidamente, intenta aproximarse a lo real social mediante el estudio del dinamismo de las construcciones sociales individuales y colectivas contextualizadas. A la postre utiliza métodos, técnicas, instrumentos y procedimientos que aporten información de la particularidad de los eventos y que faciliten una descripción exhaustiva y densa de la realidad concreta con el objeto de interpretarla y comprenderla holísticamente, lo que implica para el investigador cualitativo, adoptar una actitud de apertura a las diferentes versiones que de esa realidad construyen los actores social

Metodología

Modelo epistemológico y tipo de investigación

La investigación realizada se enmarcó en la modalidad cualitativa, cuyo fundamento teórico-epistemológico se sustenta en los postulados del paradigma introspectivo-vivencial y del enfoque fenomenológico. Se seleccionó esta tipología investigativa porque el propósito fue producir conocimientos a partir de la interpretación de los significados construidos por los diversos actores sociales de la realidad que viven y porque es la que más se corresponde, por cuanto enfatiza en la importancia de los individuos y de la experiencia subjetiva contextualizada, con la meta de estudiar la realidad tal y como se manifiesta en el pensamiento consciente de los involucrados en ella, profundizando en el problema de su representación, a través de la reflexión para descubrir formas genuinas y verdaderas de los pensamientos propios. También porque epistemológicamente “enfatiza la interacción, la reflexión y la intuición para describir y clarificar la experiencia tal como ella es vivida, y se configura como conciencia” (Colás, Buendía y Hernández, 1998). En tanto que metodológicamente, adopta múltiples formas, que dependen de la orientación particular que cada investigador dé a los planteamientos filosóficos de la fenomenología, motivo por el cual en la práctica de la investigación el enfoque no se hace explícito, aunque participe de la idea común de captar el significado de la experiencia, para explorar los significados conjuntamente con los actores sociales hasta que se ilumine una determinada forma interpretativa. “Los resultados comunes y

únicos en los individuos estudiados permiten al investigador extraer la esencia del fenómeno lo que genera una descripción general del fenómeno estudiado” (Tesh, 1990).

Diseño

Tomando en consideración que diseñar está relacionado con la toma de decisiones que orienta la práctica investigativa a lo largo de todo el proceso y que en el caso de la investigación cualitativa, “el diseño exige que el investigador se posicione y adopte una serie de decisiones no sólo durante la elaboración del proyecto y al inicio del proceso investigador, sino durante y al finalizar el estudio”, razón por la cual el proceso es identificado como “emergente, flexible y no lineal”, (Sandin, 2003), y atendiendo también a la importancia de la necesaria congruencia, cohesión y coherencia que debe existir entre los supuestos ontológicos, epistemológicos y

metodológicos para la elaboración del diseño de investigación, sin olvidar el aspecto concerniente a la ética de la investigación, se trabajó con el diseño emergente, porque fue el que más se ajustó a los caracteres de la investigación cualitativa realizada, debido a las siguientes razones:

- Ontológicamente, asume la realidad como una co-construcción social multi-versionada, dinámica, cambiante y contextualizada.
- Epistemológicamente, la co-construcción del conocimiento se realiza interactivamente.
- Metodológicamente, el uso de la interacción intersubjetiva, es la vía que facilita la co-construcción de las características específicas y particularidades y orienta la metodología.

Selección de los Actores Sociales (Muestra): De acuerdo al diseño seleccionado, la escogencia de los actores sociales (muestra) que participaron en este trabajo indagatorio se realizó de manera emergente e intencionada, de acuerdo a los objetivos que orientaron la búsqueda, por tal motivo, se seleccionó un grupo compuesto por seis (6) docentes que laboran en los distintos Departamentos del DAC-UCLA. (Un docente por Departamento).

Soportes metodológicos

Se utilizó la entrevista en profundidad, también denominada estudio de casos. Se decidió su uso pues su propósito es analizar casos concretos en su particularidad temporal y local, y a partir de las experiencias y actividades de las personas en sus contextos locales” (Flick, 2004) y porque es una técnica efectiva para comprender los significados sociales que emergen de los propios sujetos de la investigación. Esta técnica se operacionalizó mediante grabaciones a los docentes del DAC-UCLA, a quienes se les asignó un seudónimo particular para proteger su identidad y privacidad.

Resultados

A.- La investigación Universitaria: Una función obligatoria para el docente.

Los resultados revelan que el significado otorgado a la investigación en el ámbito académico de la universidad está relacionado con una obligación que emana de la ley, pero que no es cumplida por todos, ni forma parte de su quehacer cotidiano, pues no se genera en un convencimiento personal e intersubjetivo que la relacione con la docencia. Esto se aprecia en los siguientes testimonios:

“...para mí la investigación...aunque es un deber que impone la ley, no forma parte de mi trabajo diario. Sólo la hago cuando me toca ascender pues cuando decidí ser docente, no sabía que debía investigar, ni que tenía que combinar mi función de docente con la función de investigación...”

“...yo creo que es injusto y muy pesado, tener que combinar la docencia con la investigación, es como tener doble carga, aunque estoy consciente que la función de docente no es de calidad si no se investiga...”

“... es una función obligatoria para el docente y hay que hacerla si uno quiere ascender pero realmente, uno no tiene tiempo... yo conozco a varios colegas que se jubilan como asistentes y no vi que les pasara algo o los sancionarán...”

“... un fastidio obligatorio que debe hacerse cada cuatro años...”

B.- Definición y características de la Investigación Cualitativa: nueva forma de generar saberes.

Del proceso de interpretación de los relatos expuestos por los docentes que colaboraron en este estudio, permiten comprender que esta tipología investigativa es considerada como una nueva modalidad de investigación que aunque posibilita la generación de conocimiento, presenta ambigüedad y confusión en su definición y características. Esto se puede observar en los siguientes testimonios:

“...es una nueva forma de investigar que aún no es aceptada en su totalidad por la mayoría de los investigadores y que según lo que he oído utiliza técnicas no muy confiables, pues son subjetivas ya que ponen énfasis en los sentimientos y emociones del ser humano... creo que usa mucho el diálogo y la interacción con los otros, pero sus resultados no pueden ser generalizados a otros contextos...”

“... es un nuevo paradigma de investigación que no utiliza encuestas, ni datos cuantitativos, y que sólo toma en cuenta cosas intangibles como los pensamientos y los valores de las personas para conocer la realidad o fenómeno investigado... ”

“...es una manera distinta de hacer ciencia, que no se fundamenta en el positivismo tradicional, y que ha sido muy cuestionada en cuanto a la validez y legitimidad de sus resultados, pues utiliza métodos que no son muy confiables..., bueno eso es lo que he oído, porque no se mucho de este asunto...”

“... es un tipo de investigación que está de moda últimamente y que busca conocer la realidad mediante métodos no cuantitativos...”

C.- Puesta en Práctica de la Investigación Cualitativa: dificultad, miedo temor, conflicto, falta de formación.

Acerca del significado que tiene la investigación cualitativa, se pudo apreciar que para los docentes participantes en la investigación, ésta sólo puede ser realizada por los pocos investigadores especialistas en esta metodología, pues es un proceso que atemoriza por ser muy complejo, difícil y desconocido, según como lo reflejan los siguientes testimonios:

“... sólo la realizaría si me dan una formación, pues si ya es difícil y complicado realizar la investigación cuantitativa, imagínate, cómo me costaría hacer una cualitativa, si no tengo la más mínima idea del proceso metodológico...”

“...no que va, me da miedo, exige mucho tiempo y esfuerzo...”

“... yooo. Nooo. La verdad me da temor, no sé nada de ella...”

“... sería mucha presión innecesaria, pues debe realizarse en un lapso determinado pero lleva mucho tiempo y esfuerzo lograr contactar a los sujetos de estudio...”

“... para mi resultaría muy difícil: Pues no tengo información sobre su planificación, ordenamiento, selección de métodos e instrumentos y su operativización y análisis...”

En síntesis, la investigación cualitativa, según la interpretación realizada a los resultados derivados del proceso investigativo realizado, significa para los docentes participantes:

- Correr riesgos. Pues los resultados no son evaluados con rigor científico.
- Temor y Miedo. Pues no se manejan los métodos apropiados y representa un quehacer desconocido, respecto a la forma de diseñarla y a su correspondiente ejecución.
- Presión innecesaria. Ya que debe realizarse en un tiempo determinado pero cuesta mucho tiempo y esfuerzo lograr contactar a los sujetos de estudio.
- Algo muy difícil: Pues no se maneja información acerca de su estructura, ordenamiento, sistema operativo y análisis.

Conclusiones y recomendaciones

Los hallazgos resultantes derivan como conclusión que la investigación cualitativa como una realidad condicionada a un orden que integra aspectos externos e internos relativos al sistema teórico-operativo, a su desarrollo espacio-temporal y a su organización lógica en el ámbito de relaciones intersubjetivas de la institución universitaria amerita de una exhaustiva revisión, análisis y evaluación pues presenta serias dificultades para su diseño y ejecución en los docentes investigados.

Al respecto se sugiere una formación teórico-práctica que brinde a los docentes universitarios, bases axiológicas, filosóficas, ontológicas, epistemológicas y metodológicas para la conceptualización, comprensión y abordaje de esta tipología investigativa. Tal formación, se iniciaría mediante la promoción de una cultura investigativa que abarque también a los colectivos a partir de la convivencia y cooperación. Esto daría un viraje significativo a la concepción de la función de investigación, en especial de la cualitativa, y permitiría mirarla desde una postura interpretativa, que conciba al ser humano como el eje del proceso y que busque comprender los simbolismos y significados de la realidad social universitaria de la cual, él como docente, forma parte.

Referencias bibliográficas

- Balcazar, Patricia y Otros. (2005). *Investigación Cualitativa*. UAEM. México.
- Caitano, Bettina (2002). *El Conocimiento Científico*. Monografía. En: http://www.monografias.com/usuario/perfiles/bettina_caitano/monografias.
- Buendía, L.; Colás, P. y Hernández, F. (1998). *Métodos de investigación en psicopedagogía*. Madrid, McGraw-Hill.
- Damiáni, Luis. (1997). Epistemología y Ciencia en la Modernidad. *Colección de textos y Manuales de Enseñanza*. Ed. FACES-UCV. Caracas. Venezuela.

- Denzin, Norman y Lincoln, Ivonna (1994). *Ingresando al Campo de la Investigación Cualitativa. Cap. 1*. Sage Publications. (Traducción de Mario Perrone). California.
- Flick, Uwe (2004). *Introducción a la Investigación Cualitativa*. Traducción: Tomas del Amo. Ediciones Morata, S.L. Madrid. España.
- Guba, Egon (1991). *Dialogo del paradigma alternativo*. Ed. Morata. Madrid.
- Gutiérrez, Claudio (1977). *La Epistemología y sus Desarrollos Recientes*. Universidad de Delaware. Copyright © 1993-1997.
- Kuhn, Thomas (1978). *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. Ed. Fondo de Cultura Económica. México.
- Márquez, Efraín (2012). *El diseño Emergente en la Investigación Cualitativa*. UNESR - Los Teques. En: <http://investigacionubv.wordpress.com>.
- Marshall, Catherine y Rossman, Gretchen (1989). *El diseño de la Investigación Cualitativa*. Universidad de California. Newbury Park, CA: Sage Publications. California.
- Martínez, Miguel (1998). *La Investigación Cualitativa Etnográfica en Educación: Manual Teórico-Práctico*. 3ª edic. Ed.Trillas. México.
- Moreno, Alexander (2004). *Ciencia, Filosofía, Ideología. Precisiones y Fronteras*. Ed. Forma y Espacio. Barquisimeto. Venezuela.
- Padrón, José (1992). *Paradigmas de Investigación en Ciencias Sociales. Un enfoque Curricular*. Mimeo. UNESR. Caracas. Venezuela.
- Padrón, José (2007). *Tendencias Epistemológicas de la Investigación Científica en el Siglo XXI*. Versión escrita de la Conferencia en el III Congreso de Escuelas de Postgrado del Perú, 22-24 de Noviembre de 2006. Universidad Nacional de Cajamarca. Perú.
- Pérez, Luis (2009). *Naturaleza y Generación del Conocimiento Científico*. Disertación en: Ciencia y Conocimiento. <http://www.slideshare.net/odontometodo/conocimiento-cientifico-2073755>.

- Sandín, Esteban (2003). *Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y tradiciones*. McGraw-Hill/Interamericana de España. Madrid.
- Strauss, Anselm y Corbin, Juliet (1990). *Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques*. Sage Publications. California.
- Tesh, Renata (1990). *Qualitative Research: Analysis Types & Software Tools*. Bristol, PA: Falmer Press.
- Ugas, Gabriel (2005). *Epistemología de la Educación y la Pedagogía*. Ediciones Taller permanente de Estudios Epistemológicos en Ciencias Sociales. Táchira. Venezuela.
- Wikipedia, (2012). http://es.wikipedia.org/wiki/Conocimiento_cient%C3%ADfico