

ISSN 0124-4396

**SERIE DOCUMENTOS**

**BORRADORES  
DE  
INVESTIGACIÓN**

**No. 70, julio de 2005**

**Calificando el desempeño institucional:  
índices internacionales y su descripción de Colombia**

Juanita Villaveces  
Marcela Anzola



**UNIVERSIDAD DEL ROSARIO**

Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario - 1653

VILLAVECES, Juanita

Calificando el desempeño institucional: índices internacionales y su descripción de Colombia / Juanita Villaveces, Marcela Anzola. — Bogotá: Centro Editorial Universidad del Rosario, 2005.

31 p. : cuadros, tablas.- (Economía. Serie Documentos, Borradores de Investigación; 70)

ISSN: 0124-4396

Incluye bibliografía.

ECONOMÍA – COLOMBIA / ADMINISTRACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA / CORRUPCIÓN ADMINISTRATIVA / CORRUPCIÓN POLÍTICA / POLÍTICA ECONÓMICA – COLOMBIA / COMPETITIVIDAD / I. Título / II. Serie / ANZOLA, Marcela.

© Centro Editorial Universidad del Rosario

© Facultad de Economía

© Juanita Villaveces, Marcela Anzola

Todos los derechos reservados

Primera edición: julio de 2005

ISSN: 0124-4396

Impresión digital: JAVEGRAF - Colombia

# CALIFICANDO EL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL: ÍNDICES INTERNACIONALES Y SU DESCRIPCIÓN DE COLOMBIA

JUANITA VILLAVECES  
mvillave@urosario.edu.co

MARCELA ANZOLA  
manzola@urosario.edu.co

## RESUMEN

*El presente documento busca hacer un recuento del surgimiento y utilización de los índices internacionales como un mecanismo para evaluar la eficiencia institucional de los países. Durante la década de los noventa, organismos internacionales, centros académicos y organizaciones no gubernamentales coincidieron en el interés de elaborar índices de desempeño con el fin de caracterizar los países y establecer escalas internacionales comparativas de desempeño. En esta perspectiva, surgen algunos temas de interés como la gobernabilidad, la competitividad, la corrupción y el estado de las libertades civiles y políticas. En este sentido, el documento da una explicación de las razones académicas y coyunturales para el surgimiento de los índices y los temas de interés en calificar. Luego, hace una descripción de los índices de competitividad, gobernabilidad, corrupción y libertades económicas y políticas; se explica su metodología y establece las convergencias y divergencias entre índices del mismo tema. También presenta una revisión de la literatura nacional e internacional sobre los índices. Por último, se presenta el desempeño del país de acuerdo con las escalas internacionales. Al final concluimos que los índices internacionales han permitido una revisión comparada del desempeño institucional. Sin embargo, por problemas de acceso a la información y existencia de estadísticas, estos índices aún son prematuros para permitir una comparación real y objetiva entre los distintos países*

*Palabras clave:* índice, competitividad, gobernabilidad, libertad económica, corrupción, Colombia.

*Clasificación JEL:* C430, F230, G300, D810

## ABSTRACT

*This paper presents a description of the nature, methodology and employment of international index as tools to evaluate cross country's institutional efficiency. During the nineties, international organization, academic centers and ngo's agreed in one point: the needs to create performance's indexes in order to rank countries and had standards to compare cross countries. In this perspective, some of the relevant topics are governance, competitiveness, corruption and civil and politic freedoms. This paper is divided in five parts. The first one explains the academic and historical reasons to elaborate specific index. The second is a description of competitiveness, governance, corruption and freedom indexes. In this part we explain the methodology used on each index and the differences among index of the same topic. Then we present a literature review on international*

*index. In the fourth part we present the performance of Colombia according to each index. In the end, we conclude that even international index allows comparing institutional performance across countries, there are not totally accurate to compare countries institutions due to information access and existing data.*

*Key words: index, competitiveness, governance, economic freedom, corruption, Colombia.*

*JEL Classification: C430, F230, G300, D810*

## INTRODUCCIÓN

La tesis de North (1994) sobre las instituciones y el desempeño económico renovó el debate académico con el objetivo de entender el rol de las instituciones y el impacto que han tenido en el desempeño económico, social y político de las naciones, entre otros. La discusión inicial del institucionalismo se centró en un interés por explicar y describir el tipo de acuerdos institucionales que existían y prevalecían en un país y su incidencia en el desarrollo. Como resultado se hicieron estudios de caso resaltando la importancia de ciertas instituciones en los resultados económicos y políticos de los países.

A los estudios académicos se sumó el interés de los organismos internacionales y algunas organizaciones no gubernamentales de sistematizar los datos y fortalecer la comparación entre naciones a partir de indicadores económicos y de desarrollo social. La motivación común ha sido entender cómo se comportan los países en aspectos relacionados con el gobierno, la capacidad de integración económica, el respeto e imperio de la ley, los costos de transacción políticos y económicos, entre otros, y cómo esto afecta el desempeño económico, el crecimiento y la estabilidad política de un país.

La necesidad de ampliar el análisis y buscar parámetros “deseables” o alcanzables en términos institucionales, propició un estudio comparado entre países. Es así como en 1997 el Banco Mundial dedica su informe anual sobre el desarrollo al análisis del papel del Estado en un mundo en cambio, *The State in a Changing World*. Posteriormente, en su informe de 2002, *Instituciones para los Mercados*, examina el papel de las instituciones en los mercados y en 2005 dedica su informe a examinar el clima de inversión desde una perspectiva institucionalista, *A Better Investment Climate for Everyone*.

Dentro de esta lógica, en la década de los noventa se da una explosión en la construcción de índices de desempeño económico y político, entre los cuales están corrupción, gobernabilidad, competitividad, riesgo país, entre otros, que permiten la comparación sistemática entre países y su clasificación de acuerdo con el desempeño.

Colombia no ha estado exenta de ser “calificada”. Es recurrente ver la posición que ocupa el país en temas como competitividad, corrupción, libertades económicas, civiles y políticas, entre otros. Frente a este creciente interés por la “calificación” surge la necesidad de conocer más acerca de los índices y su elaboración con el fin de entender sus implicaciones en la toma de decisiones de políticas públicas, inversión extranjera y endeudamiento, y la capacidad que tienen de reflejar y describir la coyuntura de forma acertada.

Este documento tiene por objeto analizar estos índices, para lo cual se tendrán en cuenta cinco aspectos. En primer lugar se partirá de una explicación de las razones académicas y coyunturales para el surgimiento de los índices y los temas de interés en calificar; luego se describirán los índices de competitividad, riesgo y gobernabilidad, se explicará su metodología y se establecerán las convergencias y divergencias entre índices del mismo tema; posteriormente se hará una revisión del uso de estos índices en la literatura internacional y nacional sobre el tema y, por último, se presentará el desempeño del país de acuerdo con las escalas internacionales.

## 1. CARACTERÍSTICAS Y OBJETIVO DE LOS ÍNDICES

En general, un índice es una señal o una enumeración breve y por orden de algún tema o aspecto específico. Por su parte, un indicador no necesariamente implica orden, más bien muestra señales o indicios sobre algún tema. Ambos han sido utilizados por la economía para señalar aspectos específicos inherentes a ella e indagar sus efectos en su comportamiento. De esta forma, los indicadores tradicionales de desempeño han sido precios, PIB, desempleo, etcétera. Por otro lado, los índices recientes se caracterizan por calificar y jerarquizar el desempeño de un país en distintos aspectos aplicando criterios propios de la economía institucional.<sup>1</sup> En efecto, los índices actuales no sólo se concentran en los factores tradicionales ya mencionados, sino que tienen un carácter interdisciplinario al incluir, en su gran mayoría, variables institucionales para su construcción (desde marcos jurídicos hasta variables culturales).

Desde la perspectiva institucionalista, la medición del desempeño económico se caracteriza por dar una mirada más amplia a las razones que subyacen en el crecimiento económico o en la estabilidad política. Esto ha dado lugar a que, por ejemplo, la competitividad de un país o su grado de riesgo crediticio se determinen no sólo con base en el desempeño de los factores económicos tradicionales –inflación, empleo, etcétera– sino también teniendo en cuenta el desempeño de las instituciones, tanto formales como informales, existentes en el respectivo país.

Adicional a esto, en un entorno cada vez más global, resulta relevante conocer si existen las condiciones institucionales para una economía de mercado y si se cuenta o no con un clima propicio para los negocios y la inversión. La presentación de estos índices en forma de *ranking* facilita el cumplimiento de este objetivo. Los índices no sólo tienen como finalidad “calificar” las condiciones existentes en un país en forma individual, sino también hacer evaluaciones comparativas –*benchmarking*– que sirven de apoyo en el momento de tomar decisiones de inversión. Según Straub, las compañías privadas, organizaciones no gubernamentales y organismos internacionales han utilizado encuestas con el fin de capturar algunas dimensiones institucionales, entre las cuales se destacan el Estado de derecho, la corrupción, el riesgo de *contract repudiation* y la calidad de la democracia entre otros (2000: 7).

No obstante, el empleo de estos índices como instrumento para la toma de decisiones de inversión se hace más evidente a partir de 2000, cuando la escasez de recursos produjo un cambio en la política de los donantes internacionales.<sup>2</sup> En este contexto, aspectos como la gobernabilidad y la calidad institucional existentes en un país adquieren relevancia.

---

<sup>1</sup> La teoría institucional ha intentado dar respuestas sobre el peso que tienen los arreglos institucionales en el desempeño económico de los países. Durante la década de los noventa, las preguntas giraron en torno a los acuerdos institucionales y el desempeño económico. El institucionalismo ha permitido un análisis más amplio del efecto de las instituciones en distintos ámbitos de la sociedad. Igualmente, La política entra dentro del interés de análisis de los institucionalistas; en este sentido, las preguntas giran en torno a los acuerdos políticos y constitucionales existentes en un país y la efectividad de las políticas.

<sup>2</sup> Cabe mencionar los programas de la USAID, el Banco Mundial, el FMI, el BID, entre otros. Estos programas (de ayuda monetaria) están sujetos a los niveles de gobernabilidad, transparencia, corrupción, libertades económicas, protección de derechos de propiedad, Estado de Derecho, derechos humanos, libertades civiles, libertad de prensa, funcionamiento del sistema legal; todos medidos por los índices internacionales.

Para algunos, esta nueva tendencia se ha visto como un criterio de asignación mucho más transparente (Kaufmann, 2004: 24), sumado el hecho de que permite monitorear la utilización de los recursos y el desempeño del país y sus instituciones, incidiendo en las próximas asignaciones de préstamos, créditos y ayudas. Otros, sin embargo, consideran que el uso excesivo y estricto de los índices puede ser perjudicial: se corre el riesgo de calificar erróneamente algunos países y tomar decisiones equivocadas; más aún si se tiene en cuenta que, como indica Kaufmann (2003: 25), en algunos casos el margen de error de estos índices no es trivial.

En general, se puede afirmar que los índices tienen un interés común, el de establecer la existencia o no de instituciones adecuadas para el funcionamiento de la economía de mercado, lo cual a su vez permite determinar el grado de competitividad de un país, así como el “riesgo el inversión” o “riesgo-país”. En este sentido, aspectos como la gobernabilidad,<sup>3</sup> las libertades civiles y políticas, el funcionamiento de las instituciones judiciales o fenómenos como el de la corrupción pasan a ser aspectos determinantes para la evaluación económica de un país.

## 2. TIPOS DE ÍNDICES

Establecer una clasificación de los índices existentes que no resulte arbitraria es una tarea difícil si se tiene en cuenta la proliferación de índices, clasificaciones, calificaciones y tablas de puntajes, que existen en la actualidad. Estos van desde el *Big Mac Index*,<sup>4</sup> hasta el Índice de Terrorismo Global,<sup>5</sup> pasando por el índice de sostenibilidad del medioambiente (*Environmental Sustainability Index*).<sup>6</sup>

Para Batra et al (2002) existen pocos indicadores que permitan una medición objetiva y la comparación del entorno para los negocios; sin embargo, vemos una amplia variedad de indicadores que dan pistas sobre los aspectos de interés en el contexto globalizado. Estos indicadores se pueden clasificar, según el objetivo principal de la medición, en aquellos que se interesan por el estado de las libertades económicas: *Economic Freedom of the World Index* (Índice de Libertades Económicas en el Mundo) y el *Index of Economic Freedom* (Índice de Libertades Económicas); los índices que apuntan al ambiente interno con el fin de evaluar los riesgos y oportunidades para los negocios (Los índices de competitividad); los índices de corrupción y, por último, los índices de gobernabilidad y libertades civiles y políticas: *Freedom of the World* (Libertad en el Mundo).

Este análisis se centrará en aquellos índices que miden aspectos institucionales como democracia y libertades, gobernabilidad, corrupción y la competitividad. Se dejan por fuera los índices que miden el *riesgo país*, debido a que su alta especialización y objetivos exigen un análisis especial distinto al que se pretende en este ensayo.

---

<sup>3</sup> Cabe subrayar que el término gobernabilidad hace referencia al ejercicio de la autoridad política, económica y administrativa en el manejo de los asuntos de un país u organización. Para más información sobre la definición de gobernabilidad, ver: <http://www.gdrc.org/u-gov/ugov-define.html>

<sup>4</sup> Elaborado por *The Economist*. Busca ver el poder adquisitivo del dólar a partir del precio de una *Big Mac* en distintos países.  
Ver: [http://www.economist.com/displaystory.cfm?story\\_id=1098872](http://www.economist.com/displaystory.cfm?story_id=1098872)

<sup>5</sup> El *Global Terrorism Index* es un índice elaborado por el *World Markets Research Center*. Para más información, ver: [http://www.worldmarketsanalysis.com/application/t-index\\_2003.html](http://www.worldmarketsanalysis.com/application/t-index_2003.html)

<sup>6</sup> Este índice busca explicar qué variables afectan el ambiente sano de las economías.

## 2.1. GOBERNABILIDAD

Dentro de este tipo de índices, los más relevantes, y quizás los únicos, son los *Indicadores de Gobernabilidad* elaborados por el Banco Mundial. En este contexto, el Banco Mundial define la *buena gobernabilidad* como:

(...) las instituciones y tradiciones por las cuales el poder de gobernar es ejecutado para el bien común de un pueblo. Esto incluye (i) el proceso por el cual aquellos que ejercen el poder de gobernar son elegidos, monitoreados y remplazados, (ii) la capacidad de un gobierno de manejar efectivamente sus recursos y la implementación de políticas estables, y (iii) el respeto de los ciudadanos y el Estado hacia las instituciones que gobiernan las transacciones económicas y sociales para ellos.<sup>7</sup>

TABLA 1  
**DEFINICIÓN DE GOBERNABILIDAD**

La gobernabilidad comprende mecanismos complejos, procesos e instituciones a través de los cuales los individuos y grupos articulan sus intereses, solucionan sus diferencias y ejercitan sus derechos y obligaciones legales. Es una noción amplia de cómo se realizan las acciones y cuáles son los mecanismos eficientes para lograrlo. En este sentido, podemos decir que la gobernabilidad:<sup>8</sup>

- Se refiere al proceso por medio del cual los elementos de una sociedad ejercen el poder y la autoridad e influyen y ratifican políticas y decisiones respecto a la vida pública y el desarrollo económico y social
- Es una noción más amplia de gobierno, cuyo elemento principal incluye la Constitución, el legislativo, ejecutivo y judicial
- Contiene una interacción entre instituciones formales y la sociedad civil

No tiene automáticamente una connotación normativa. Sin embargo, el criterio típico para lograr la gobernabilidad en un contexto particular incluye el grado de legitimidad, representatividad, rendición de cuentas al pueblo y la eficiencia con la que los asuntos públicos se llevan a cabo

Los *Indicadores de Gobernabilidad* se encuentran agrupados en una base de datos para 200 países, que mide seis dimensiones de la gobernabilidad para los años 1996, 1998, 2000 y 2002. Estas son:

- i) Voz y rendición de cuentas.
- ii) Estabilidad política y ausencia de violencia.
- iii) Efectividad gubernamental.
- iv) Calidad regulatoria.
- v) Estado de Derecho, y
- vi) Control de la corrupción.

Estos indicadores se construyen con base en la compilación estadística de las percepciones de la calidad gubernativa, recogida a través de encuestas realizadas a empresas, ciudadanos y expertos en la materia, tanto de países en desarrollo como de países industrializados. Contempla además las respuestas de las organizaciones no gubernamentales, agencias de evaluación de riesgo, comerciales y fundaciones investigativas.

<sup>7</sup> <http://www.worldbank.org/wbi/governance/esp/about-e.html>

<sup>8</sup> Ver: <http://www.gdrc.org/u-gov/>



Si bien son indicadores de gobernabilidad y no índices, también han permitido ordenar los países según su desempeño en las seis áreas de análisis. A diferencia de los demás índices, el producto no incluye una tabla con las posiciones que ocupa cada país, pero sí permite una comparación entre los distintos países. No obstante, el Banco Mundial señala que las posiciones relativas de los países referidas a estos indicadores están sujetas a márgenes de error. En consecuencia, considera que sería inapropiado inferir una jerarquización precisa de los países con base en estos indicadores.

## **2.2. LIBERTADES POLÍTICAS Y DERECHOS CIVILES**

Las libertades políticas han sido calificadas principalmente en dos índices de Freedom House:<sup>9</sup> *Freedom in the World* y *Freedom of the Press*.

### **A) FREEDOM IN THE WORLD**

Desde 1978, Freedom House ha publicado un análisis comparativo del estado de los derechos políticos y las libertades civiles en 192 países y 18 territorios que disputan su status de país.

Este índice mide la libertad de acuerdo con dos categorías: derechos políticos y libertades civiles. Los derechos políticos permiten a los individuos participar libremente en los procesos políticos (derecho al voto, competir por cargos públicos, elegir representantes), en síntesis, en el poder. Las libertades civiles permiten la libertad de expresión y creencias, asociación, Estado de Derecho, autonomía personal sin la interferencia del Estado.

A cada país se le asigna una calificación en el rango 1-7, donde 1 representa el máximo grado de libertad y 7 la menor cantidad de libertad. Este informe no califica a los gobiernos o su desempeño en sí mismos, sino la realidad con respecto a la libertad que tienen los individuos.

### **B) FREEDOM OF THE PRESS**

Se trata de una encuesta global sobre la independencia de la prensa que lleva a cabo Freedom House desde 1980 y cubre 193 países. Mide el grado en que un país permite el libre flujo de información, y clasifica la libertad de empresa en “libre” (0-30), “medianamente libre” (31-60) y “no libre” (61-100).

Para el análisis se examinan tres criterios: el entorno legal, las influencias políticas y las presiones económicas que se ejercen sobre los medios de comunicación.

## **2.3. LIBERTADES ECONÓMICAS**

Existen distintos índices, cada uno con su propia metodología, que buscan dar una descripción y analizar los factores que contribuyen a la libertad económica. Éstos se traslapan, dado que utilizan fuentes de información similar; sin embargo, cada uno contiene elementos distintivos según lo que sus constructores consideran prioritario y determinante de la libertad económica. Entre los índices cabe mencionar: el *Economic Freedom of the World Index* y el *Index of Economic Freedom*.

---

<sup>9</sup> <http://www.freedomhouse.org>

### A) ECONOMIC FREEDOM OF THE WORLD INDEX (EFWI) CONSTRUIDO POR EL INSTITUTO FRAISER<sup>10</sup>

Este índice cubre 123 países y fue creado en 1995 tras 10 años de discusión sobre los factores que afectan las libertades económicas. Los elementos clave para apreciar la libertad económica son: la elección personal, el intercambio voluntario, la libertad para competir y la protección de las personas y de la propiedad. En esta perspectiva, las instituciones y políticas son consistentes con la libertad económica cuando proveen infraestructura que permite el intercambio voluntario y protegen los derechos de propiedad de las personas. Por otra parte, el gobierno puede promover la libertad económica cuando provee un marco legal que protege los derechos de propiedad y facilita el acceso a moneda fuerte.

El EFWI contiene dos tipos de datos: objetivos y subjetivos. Los primeros provienen de *Global Competitiveness Report* y del *International Country Risk Guide*, los segundos, de encuestas de opinión.

En general, el EFWI mide el grado de libertad económica presente en cinco áreas: tamaño del gobierno (gastos, impuestos y empresas); estructura legal y protección de los derechos de propiedad; acceso a moneda fuerte, libertad del comercio internacional y regulación del crédito; trabajo y negocios. Estas áreas contienen 21 componentes y también sub-componentes; Cada uno calificado en una escala que varía entre 0 y 10. Los componentes de cada área se promedian para obtener la calificación final. De igual forma, el índice es el promedio de las calificaciones obtenidas para cada una de ellas.

Sin embargo, no todos los componentes utilizados para la calificación de cada área están disponibles para todos los países; de ahí que en algunos de ellos el índice se construya únicamente con la información disponible para cada componente. La tabla 2 muestra la descripción de cada área.

TABLA 2  
ÁREAS DE ANÁLISIS DEL *ECONOMIC FREEDOM OF THE WORLD INDEX*

Área	Composición
Tamaño del gobierno: gasto, impuestos y empresas	Esta área depende de 4 componentes: consumo público como parte del consumo total; transferencias y subsidios como parte del PIB; empresas privadas/empresas públicas y, por último, tasa marginal de impuestos. En conjunto miden el grado en que un país cree en la elección personal y en el mercado más que en el presupuesto del gobierno y las decisiones de política. Los países con bajos niveles de gasto público, con pocas empresas y baja tasa marginal de impuestos serán calificados más alto en esta área
Estructura legal y protección a los derechos de propiedad	Los elementos para evaluar la consistencia del sistema legal con las libertades económicas son: Estado de derecho, protección a los derechos de propiedad, sistema judicial independiente y cortes imparciales. Estos componentes intentan describir la capacidad que tiene un país de garantizar los derechos de propiedad y en qué medida son protegidos por el Estado de derecho
Acceso a moneda fuerte	Los componentes de esta área buscan medir la consistencia de la política monetaria con la estabilización de los precios a largo plazo y la facilidad con que las monedas extranjeras pueden ser usadas en el interior y en cuentas de bancos extranjeros. Una calificación alta en esta área dependerá de la capacidad que tiene un país para seguir políticas, adoptar instituciones que lleven a reducir y estabilizar las tasas de inflación y evitar la regulación que limite el uso de moneda alternativa cuando los ciudadanos lo deseen
Intercambio internacional externo libre	Busca medir una amplia variedad de restricciones que afectan el intercambio externo como: tarifas, cuotas, restricciones administrativas y controles al capital y a la tasa de cambio. Una calificación alta en esta área implica que un país cuente con tarifas bajas, un sector comercial amplio, administración de aduanas eficiente, una moneda completamente convertible y pocos controles al capital

<sup>10</sup> Para más información, ver: [www.freetheworld.com](http://www.freetheworld.com)

## Continuación tabla 2

Área	Composición
Regulación del crédito, el mercado laboral y los negocios	<p>El primer componente refleja las condiciones del mercado doméstico de crédito (los sub-componentes muestran evidencia de la magnitud en que la industria bancaria está dominada por firmas privadas y si los bancos extranjeros pueden o no competir en el mercado, e indican hasta qué punto el crédito es ofrecido al sector privado y si los controles a la tasa de interés interfieren en el mercado de crédito)</p> <p>Este componente está diseñado para medir si las restricciones en el mercado laboral están presentes en los países. Una alta calificación en este componente implica que el país permita a las fuerzas del mercado determinar los salarios, establecer las condiciones de despido y reducir los beneficios al desempleo</p> <p>La regulación a las actividades empresariales también afectan la libertad económica: para una calificación alta, el país debe permitirle al mercado determinar los precios y evitar las barreras a la entrada a un negocio y las regulaciones que incrementen el costo de producir un producto</p>

**B) INDEX OF ECONOMIC FREEDOM (ÍNDICE DE LIBERTAD ECONÓMICA).<sup>11</sup> ELABORADO POR HERITAGE FOUNDATION**

Este índice existe desde 1995 y busca, al igual que el anterior, hacer un examen exhaustivo de los factores que contribuyen a la libertad económica y la prosperidad. Se construye anualmente y tiene información para 161 países. Para la Fundación Heritage, la libertad económica es entendida como “la ausencia de coerción del gobierno sobre la producción, distribución, consumo de bienes y servicios, más allá del nivel necesario para que los ciudadanos protejan y mantengan su propia libertad”.<sup>12</sup> Es decir, las personas son libres de trabajar, producir, consumir e invertir en la manera que les parezca más productivo. Cuando la coerción del gobierno aumenta por encima del nivel mínimo, aumentan los riesgos a la libertad; sin embargo, este nivel mínimo no está establecido y hace parte del debate académico. Para la Fundación Heritage, no se trata de definir los extremos entre absoluta libertad como anarquismo o utopía económica; más bien, intentan describir las economías del mundo tal y como son.

Para medir la libertad económica en cada país y calificarlo se estudian 50 variables económicas independientes. Estas variables se pueden agrupar en 10 grandes categorías o factores de libertad económica: política comercial; cargas fiscales; intervención del gobierno en la economía; política monetaria; flujo de capital e inversión extranjera; banca y finanzas; salarios y precios; derechos de propiedad; regulación y actividades informales.

Cada factor se califica en una escala que varía de 1 a 5, siendo 1 un conjunto de políticas y un entorno económico más propicio para la libertad económica y 5 un conjunto de políticas que son menos propicias para la libertad económica. Todos tienen igual ponderación en el nivel de libertad económica. Al final, los 10 factores son promediados para asignar la calificación final del país. Las cuatro categorías de libertad económica son: *libre* (países con un promedio de 1,99 o menos); *mayoritariamente libre* (países con un promedio entre 2,00 y 2,99); *mayoritariamente no libre* (países con un promedio entre 3,00 y 3,99); *represivos* (países con un promedio de 4,00 o mayor). La metodología para la ponderación de cada factor y del índice global se encuentra en la tabla 3.

<sup>11</sup> Ver. <http://www.heritage.org/research/features/index/>

<sup>12</sup> Ver. Beach W y Miles M. Capítulo 5. “Explaining the Factors of the Index of Economic Freedom”, pp 58, en : [http://www.heritage.org/research/features/index/chapters/Chapter\\_5.pdf](http://www.heritage.org/research/features/index/chapters/Chapter_5.pdf)

**TABLA 3**  
**DESCRIPCIÓN DE LOS FACTORES DEL ÍNDICE DE LIBERTAD ECONÓMICA**

<b>Factor</b>	<b>Apreciación</b>
Política comercial	La valoración de este factor depende del peso de la tarifa comercial para las importaciones. También considera otras barreras al comercio (las cuotas, las licencias) y la corrupción en los servicios de aduanas
Margen fiscal del gobierno	Para examinar el tope fiscal que el gobierno impone a los ciudadanos se analiza la tasa impositiva marginal sobre ingresos, a la industria y los cambios del gasto del gobierno como porcentaje del PIB
Intervención del gobierno en al economía.	Mide el uso directo por parte del gobierno de recursos escasos para sus propio interés y el control que tiene sobre los recursos a través de empresas con base en el consumo del gobierno como porcentaje de la economía, las empresas del gobierno, la participación de ingresos del gobierno proveniente de empresas y propiedades de gobierno y el producto económico <i>output</i> producido por el gobierno
Política monetaria	Este factor examina la inflación anual y el promedio para el periodo de estudio
Flujo de capital e inversión extranjera	Describe las políticas del país hacia la inversión extranjera, teniendo en cuenta el código de inversión extranjera, restricciones a los negocios de propiedad externa, las restricciones a la apertura de industrias y compañías extranjeras, las restricciones y requerimientos de desempeño a las compañías extranjeras, propiedad externa de tierras, tratamiento equitativo bajo la ley a extranjeros y nacionales, restricciones a la repatriación de ganancias, restricciones a las transacciones de capital y disponibilidad de financiación local para compañías extranjeras
Banca y finanzas	Mide la apertura relativa del sistema bancario y financiero del país. Este factor se calcula determinando si un banco extranjero y las firmas de servicios financieros pueden o no actuar libremente, las dificultades para abrir los bancos y firmas de servicio financiero y cuan fuerte es la regulación al sistema financiero
Salarios y precios	Busca calificar en qué medida el gobierno le permite al mercado definir los precios y los salarios. Este factor tiene en cuenta las siguientes variables: leyes de salarios mínimos, libertad para definir precios libremente sin influencia del gobierno, controles del gobierno a los precios, uso del control de precios, subsidios a los negocios que afectan los precios
Derechos de propiedad	Califica el grado en que la ley de los países protege los derechos privados de propiedad y el grado en que el gobierno implementa dichas leyes. También tiene en cuenta los casos en que la propiedad puede ser expropiada, la independencia del sistema judicial, la existencia de corrupción en la institución y la habilidad de los individuos y empresarios para implementar contratos
Regulación	Mide la facilidad para abrir y operar un negocio. Entre los temas tenidos en cuenta están los requerimientos de licencia, la corrupción dentro de la burocracia, regulación laboral, regulación ambiental, a consumidores y trabajadores y regulación que impone barreras a los negocios
Mercado informal	Busca medir los determinantes del mercado informal a partir de la percepción sobre corrupción hecha por Transparencia Internacional. Dado que el Índice de Percepción sobre la Corrupción está en una escala de 1-10, esta se transformó para dejarla en escala de 1-5. Entre las variables tenidas en cuenta están: el contrabando, la piratería de propiedad intelectual en el mercado informal, la producción agrícola, los servicios, el transporte y el trabajo ofrecidos en el mercado informal

Las principales fuentes de los datos e información para cada uno de los factores son: publicaciones oficiales de cada país, el Departamento de Comercio de los Estados Unidos,<sup>13</sup> el *Economist Intelligence Unit*,<sup>14</sup> el Banco Mundial,<sup>15</sup> Departamento de Comercio de los Estados Unidos, Oficina de Comercio Representativo de Estados Unidos, *Ernst & Young*<sup>16</sup> y el Fondo Monetario Internacional.<sup>17</sup>

<sup>13</sup> El *Country Commercial Guide*

<sup>14</sup> El *Country Report, Country Profile* y el *Country Commerce*

<sup>15</sup> Utilizan la información del *World Development Indicators*; datos sobre barreras a la importación y la tendencia de las tarifas promedios.

<sup>16</sup> *The Global Executive and Worldwide Corporate Tax Guide*

<sup>17</sup> *Staff Country Report, Selected Issues and Statistical Appendix*

El índice elaborado por la Fundación Heritage hace mayor énfasis en los determinantes institucionales de la libertad económica que el EFWI. Ambos incluyen elementos como corrupción, barreras no arancelarias al comercio, margen fiscal del gobierno, estado de derecho, regulación, restricciones bancarias, regulaciones al mercado laboral y actividades informales.

En términos generales, los factores de análisis no difieren del EFWI construido por el Instituto Fraser. Sólo aparece un factor adicional, que son las actividades informales, dentro de las cuales ellos incluyen la corrupción, el contrabando, la piratería de propiedad intelectual, el subempleo y otros servicios.<sup>18</sup>

## 2.4. CORRUPCIÓN Y TRANSPARENCIA

Entre las iniciativas más recientes para combatir la corrupción se encuentran los índices de corrupción y transparencia. Éstos se construyen con base en estudios, encuestas de percepción y datos “duros” que permiten establecer, de manera directa o indirecta, los niveles de corrupción en un grupo de países, identificar áreas particularmente vulnerables y ejercer “control social” mediante un sistema de *ranking* o de “calificación de corrupción” o de transparencia.

Los resultados obtenidos por estos índices deberían servir a los países para identificar aquellos aspectos que propician las prácticas corruptas y adoptar las correspondientes medidas. Sin embargo, no debe olvidarse que se trata de mediciones indirectas y de percepción y que si bien es cierto ayudan a identificar la existencia del problema, no permiten determinar con exactitud las causas del mismo. Por ejemplo, los índices no distinguen entre la corrupción al más alto nivel –de cuello blanco (un ministro de defensa sobornado para decidir la compra de aviones)– y la corrupción en los niveles bajos –de cuello azul (un policía que acepta dinero para perdonar una infracción de tránsito). Tampoco diferencian entre la corrupción bien organizada (donde los corruptos cumplen con lo que prometen) y la corrupción caótica (donde un soborno no garantiza la obtención de lo pedido).

### A) ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE CORRUPCIÓN

Este índice es calculado y publicado por Transparencia Internacional y establece un *ranking* de los países con base en el grado de percepción de corrupción que existe respecto de ellos. Las fuentes para la construcción de este índice son otros índices, que miden en algunos de sus puntos el tema de la corrupción. En total se utilizan entre 12 y 14 índices.

---

<sup>18</sup> Ver. Beach W y Miles M. Capítulo 5. “Explaining the Factors of the Index of Economic Freedom”, pp 57, en [http://www.heritage.org/research/features/index/chapters/Chapter\\_5.pdf](http://www.heritage.org/research/features/index/chapters/Chapter_5.pdf)

**TABLA 4**  
**TIPOS DE ÍNDICES DE CORRUPCIÓN**

Índice	Preguntas
1. Business Environment and Enterprise Performance Survey	Frecuencia de pagos irregulares Qué tan problemática es la corrupción para los negocios
2. State Capacity Survey	Severidad de la corrupción del Estado
3. Country Risk Service and Country Forecast	El empleo inadecuado de la función pública para beneficio privado o de los partidos políticos
4. Nations in Transit	Extensión de la corrupción como práctica gubernamental – percepción del público y medios Implementación de iniciativas anticorrupción
5. Survey of Middle Eastern Businesspeople	Qué tan comunes son los sobornos y qué tan costosos son para los negocios Qué tan frecuente es el otorgamiento de contratos públicos a los amigos y parientes
6. World Competitiveness Yearbook	Existencia de sobornos y corrupción en la economía
7. Survey of The Multilateral Development Bank	Cuál es la extensión de la corrupción
8. Merchant International Group	Corrupción, rango de sobornos
9. Asian Intelligence Newsletter	Qué tan malo es el problema de la corrupción tanto en el país donde usted esta trabajando como en su país
10. Corruption Survey Gallup Internacional –bajo la dirección de Transparencia Internacional–	Qué tan comunes son los sobornos a los políticos, servidores público de alto nivel y jueces Qué tan significativos son los costos asociados a los sobornos para el desarrollo de negocios
11. Risk Ratings	La probabilidad de encontrar servidores públicos corruptos –partiendo desde los niveles más bajos hasta los más altos
12. Global Competitiveness Report	Pagos extras no documentados conectados con varias funciones gubernamentales

La puntuación del índice de percepción de corrupción se construye con base en los resultados de estos índices, que miden las percepciones de corrupción dentro de los países y realizadas a empresarios, analistas de riesgos y al público en general, tanto residentes en el país como en el exterior. La puntuación varía entre 0 y 10, siendo 0 un nivel altamente preocupante de percepción de corrupción y 10 un alto nivel de percepción de transparencia y limpieza.

#### **B) ÍNDICE DE FUENTES DE SOBORNO**

El Índice de Fuentes de Soborno de Transparencia Internacional clasifica a los principales países exportadores en función de la medida en que las compañías internacionales con sede principal en esos países tienden a pagar sobornos a funcionarios públicos de alto rango en los países con economías de mercado emergentes.

Los países son clasificados tomando como base el puntaje obtenido a partir de las respuestas de los encuestados a la pregunta “en los sectores comerciales que le son más familiares, por favor indique qué tan probable es que las compañías de los siguientes países paguen u ofrezcan sobornos para obtener o mantener un negocio en este país.”

#### **C) BARÓMETRO GLOBAL DE LA CORRUPCIÓN**

El Barómetro Global de la Corrupción de Transparencia Internacional es una encuesta de opinión pública realizada en 47 países de todos los continentes, mide actitudes frente a la corrupción y las expectativas con respecto a los niveles de corrupción futuros. A diferencia del Índice de

Percepción de Corrupción (IPC), basado fundamentalmente en percepciones del sector privado empresarial, su contenido se centra en experiencias y actitudes del público en general.

El Barómetro se construye con base en 3 preguntas: **Pregunta 1.** Si tuviera una varita mágica y pudiera eliminar con ella la corrupción de una de varias instituciones, ¿cuál elegiría primero? **Pregunta 2.** ¿Ud. prevé un aumento o reducción de la corrupción en el futuro en los próximos tres años? **Pregunta 3.** Una serie de preguntas acerca del efecto de la corrupción sobre los valores y diferentes ámbitos de la vida de una persona, tanto personal como familiar, en el entorno comercial, en la vida política, y sobre la cultura y valores de la sociedad.

#### D) ÍNDICE DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

El Índice de Transparencia Presupuestaria, cuya primera edición fue presentada en diciembre de 2001, es una iniciativa internacional de organizaciones civiles y académicas que estudian el presupuesto. En sí, este índice busca medir la transparencia con la que se desempeñan los gobiernos, entendiendo por transparencia “que las razones de toda decisión gubernamental y administrativa, así como los costos y recursos comprometidos en la aplicación de esta decisión, son accesibles, claros y se comunican al público en general”.<sup>19</sup>

Sus objetivos son: medir el grado de transparencia en el gasto público nacional y hacer comparaciones tanto entre países como a través del tiempo; generar conocimiento sobre el presupuesto y la importancia de la transparencia; identificar la áreas específicas del presupuesto con menos transparencia para que los gobiernos puedan trabajar en soluciones concretas hacia la transparencia; particularmente, el análisis del marco legal distingue entre lagunas legales y problemas de aplicación legal.

Este índice está construido a partir de encuestas de percepción y un análisis del marco legal que regula el proceso presupuestario. Por medio de éste se construye el Índice General de Transparencia Presupuestaria, que califica al país de 1 a 100, donde 1 es nada transparente y 100 totalmente transparente. Esta encuesta es respondida por legisladores, medios de comunicación, académicos e investigadores y organizaciones de la sociedad civil. La encuesta se apoya en 14 variables que se ponderan para la calificación final. Estas variables son: *participación ciudadana en el presupuesto; atribuciones y participación del legislativo en el presupuesto; información sobre criterios macroeconómicos del presupuesto; cambios del presupuesto; asignación del presupuesto; fiscalización del presupuesto; evaluación de la contraloría interna; capacidades de los órganos de control externo; rendición de cuentas; control sobre funcionarios federales; responsabilidad de niveles de gobierno; información sobre deuda federal; calidad de la información y estadísticas en general y oportunidad de la información de presupuesto.*

#### E) ÍNDICE DE OPACIDAD

Creado por *Price Waterhouse Coopers*, tiene por objeto medir el impacto que sobre el costo de capital tiene la transparencia o la falta de ella. La opacidad es entendida como la falta o carencia de prácticas claras, precisas, formales, fácilmente discernibles y ampliamente aceptadas en el ámbito general, donde los negocios, las finanzas y el gobierno se encuentran.

<sup>19</sup> Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria 2003. pp. 5.

El interés de este índice es ver la opacidad relativa o la transparencia de un país en un contexto de globalización económica. Para *Price Waterhouse Coopers*, la opacidad genera obstáculos al desarrollo económico y progreso de los países y sus ciudadanos.

Las mediciones se basan en cinco elementos relacionados con la transparencia, usando una fórmula que se denomina CLEAR.<sup>20</sup> El índice inicial examina el costo de capital relativo a la opacidad en 35 países. Los datos se desarrollaron a través de encuestas entre gente de alto nivel en los negocios. El índice ofrece una calificación compuesta por el “factor-O” para cada país, con base en datos de opacidad en cinco diferentes áreas que afectan los mercados de capitales: a) corrupción; b) sistema legal; c) políticas macroeconómica y fiscales del gobierno; d) normas y prácticas contables (incluyendo gobierno corporativo y emisión de información), y e) régimen regulatorio.

De la información obtenida surgen tres grupos de datos relacionados: las calificaciones del factor-O para cada país; las medidas de riesgo *premium* atribuidas a la opacidad cuando el país pide préstamos a través de *sovereign bond issuances*; en el mercado de capital doméstico o internacional y, por último, el cálculo de los efectos de la opacidad como si fuera una sobretasa oculta a la inversión extranjera directa (una carga que se pierde entre las prácticas opacas de los negocios). La opacidad –CLEAR- se evalúa así:

- Para establecer la corrupción sobre los costos de capital se llevan a cabo varias encuestas. La corrupción afecta el costo del capital cuando las firmas se salen del mercado de capital, dado que los préstamos por influencias políticas remplazan los préstamos basados en factores económicos fundamentales.
- Sobre los efectos de la opacidad legal se plantean encuestas que indagan sobre la protección, la predictibilidad del sistema judicial, la implementación de las leyes, regulaciones y derechos de propiedad. Con esta información se percibe la importancia de estos elementos en determinar los flujos de portafolio e inversión extranjera directa.
- La opacidad económica se examina a través de encuestas que indagan sobre cuan predecibles son los procedimientos del gobierno según las políticas fiscales, monetarias y cambiarias. En general, gobiernos arbitrarios tienden a aumentar el riesgo y, por ende, el costo del capital.
- La opacidad contable indaga sobre los estándares y acceso a la información y sobre intercambio corporativo. Se asume que las firmas que ofrezcan más información son más atractivas a los inversores, dado que los riesgos relativos de invertir en esas compañías están ampliamente revelados.
- La opacidad de la regulación indaga sobre la presencia o ausencia de reglas claramente establecidas para aplicar reglas de regulación y procedimientos.

Cada área se califica en una escala de 1 a 4, donde 1 es una alta opacidad y 4 una gran transparencia. Esta calificación se ajusta con el fin de obtener un rango de calificaciones más

---

<sup>20</sup> Sigla que en inglés significa: *Corruption, Legal and judicial opacity, Economic/policy, Accounting/corporate governance, Regulatory opacity and uncertainty.*



relevantes;<sup>21</sup> de esta forma, el mejor puntaje será cero (0), lo cual indica que cada área es perfectamente transparente. El peor puntaje será 150, cuando todas las áreas son caracterizadas como perfectamente opacas.

## 2.5. ÍNDICES DE COMPETITIVIDAD

El tema de la competitividad toma fuerza en un contexto globalizado. En la última década, los países han llevado a cabo reformas de sus economías con el fin de lograr una mejor inserción al mercado mundial. La competitividad puede ser entendida en términos académicos y de negocios. Desde el primer punto de vista, la competitividad de las naciones analiza los hechos y políticas que moldean la habilidad de una nación para crear y mantener un ambiente que sostiene el crecimiento de sus empresas y la prosperidad de su gente (Garelli, 2003: 702). Desde el punto de vista de los negocios, la competitividad analiza cómo las naciones crean y mantienen un entorno que sostiene la competitividad de las empresas. En esencia, las naciones compiten con el fin de incrementar los niveles de vida.

Por distintas vías, la competitividad de un país se orienta a las políticas para crear entornos favorables y marcos adecuados para los negocios. Claro está, este entorno tendrá efectos sobre los niveles de vida y sostenibilidad del crecimiento económico en cada país. De esta forma, la pregunta que subyace a los índices de competitividad es entender por qué algunas naciones logran crear entornos favorables al crecimiento y niveles de vida y otras muestran deterioro en la economía y la población.

Si bien no existe una fórmula para la competitividad, existen algunas políticas que son punto de partida para ésta y arreglos institucionales que pueden favorecerla. Desde esta perspectiva, la competitividad involucra variables económicas, legales y políticas de un país, tenidas en cuenta en la construcción de los índices. En palabras de Sánchez y Acosta “se analiza la competitividad como un atributo nacional, en donde el Estado juega un papel clave como proveedor de condiciones favorables al desarrollo de las empresas y por extensión de la economía” (2001: 1).

Entre los índices de competitividad de mayor difusión internacional e incidencia en la toma de decisiones y análisis de caso están el *Global Competitiveness Index*, el *World Competitiveness Yearbook* y el *World Business Environmental Survey*.

### A) THE GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX (GCI) (ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL), ELABORADO POR THE WORLD ECONOMIC FORUM<sup>22</sup>

El índice de competitividad global aparece por primera vez en 2002 en el Informe de Competitividad Global 2001-2002. En general, este índice estima la habilidad de las economías del mundo de alcanzar un crecimiento sostenible en el mediano y largo plazo. Busca apreciar el impacto de los factores señalados por la teoría económica y la experiencia de los hacedores de políticas como críticos para el crecimiento (entre estos: el ambiente macroeconómico y las instituciones).

<sup>21</sup> El número obtenido se le resta a 4 y se multiplica por 50.

<sup>22</sup> Ver: <http://www.weforum.org/>

El interés del *World Economic Forum* es dar luces a la pregunta *¿por qué algunos países son capaces de crecer sobre una base sostenible por un periodo de tiempo prolongado, en el cual logran sacar de la pobreza a un largo segmento de la población; mientras otros países se mantienen estancados o enfrentan una erosión en sus condiciones de vida?*

El GCI está compuesto por 3 pilares (los tres cuentan con un amplio consenso de ser factores críticos para el crecimiento): la calidad del entorno macroeconómico, el estado de las instituciones públicas y la pertinencia tecnológica del país.

La información se obtiene de datos disponibles y del Sondeo de Opinión Ejecutivo de Forum. La información de la encuesta y de datos duros es calculada para obtener un resultado en una escala de 1 a 7, siendo 7 un alto índice de competitividad y 1 competitividad nula.

#### **B) THE WORLD COMPETITIVENESS YEARBOOK (WCY). ELABORADO POR INSTITUTE FOR MANAGEMENT DEVELOPMENT**

Este informe anual existe desde 1998 y cuenta con información para 60 países que son seleccionados según el impacto de sus economías en la economía global y la disponibilidad de datos estadísticos. El WCY califica y analiza la habilidad de las naciones de crear y mantener un ambiente en el cual las empresas puedan competir. Para tal fin, se enfocan en cuatro factores de competitividad:

- **Desempeño económico:** economía doméstica, intercambio internacional, inversión internacional, empleo y precios.
- **Eficiencia del gobierno:** finanzas públicas, política fiscal, marco institucional, legislación para los negocios, marco societario;
- **Eficiencia en los negocios:** productividad, mercado laboral, finanzas, prácticas administrativas, actitudes y valores;
- **Infraestructura:** infraestructura básica, infraestructura tecnológica, infraestructura científica, salud y medio ambiente y educación.

Cada uno de estos factores se divide en 5 sub-factores, que en total son 20. Cada sub-factor tiene el mismo peso en la consolidación global, es decir, el 5%. Existen dos tipos de criterios para cada sub-factor: datos duros que analizan la competitividad y datos de percepción (generalmente por medio de entrevistas realizadas a empresarios). Los datos duros representan 2/3 de la calificación general y los de percepción representan 1/3.

#### **C) WORLD BUSINESS ENVIRONMENTAL SURVEY (WBES). ÍNDICE PRODUCIDO POR EL BANCO MUNDIAL<sup>23</sup>**

Este informe intenta evaluar las condiciones de los negocios en 80 países. Para tal efecto, se hacen informes de mínimo 100 firmas en cada país. El objetivo es evaluar el estado del entorno en temas como condiciones para el crecimiento de las empresas privadas, políticas económicas

<sup>23</sup> [http://www.worldbank.org/privatesector/ic\\_ica\\_resources.htm](http://www.worldbank.org/privatesector/ic_ica_resources.htm)

locales, gobernabilidad, regulación, barreras financieras, infraestructura y servicios a los negocios. Los datos del informe son producto de entrevistas personales con el personal administrativo de las empresas de la región.

Este informe se presenta según el tamaño de la empresa y el sector. La pequeña y mediana empresas son aquellas con menos de 500 empleados y las grandes empresas con 501 o más empleados.

Por medio del cuestionario se explican los obstáculos que tiene una firma para el crecimiento, las condiciones asociadas al crecimiento, las razones por las cuales una firma opta por funcionar con algo de informalidad, el daño de la corrupción para los negocios y las dificultades que presenta la implementación de reformas. Para esto, se establecen los determinantes (calificados por los empresarios encuestados), que son:

- **Obstáculos a los negocios:** financiación, inflación, inestabilidad política, infraestructura e impuestos y regulación;
- **Corrupción:** sobornos como porcentaje de los ingresos, frecuencia de los sobornos, servicio corrupto, pagos corruptos, ineficiencia del gobierno y violación de derechos de propiedad intelectual.

Estos determinantes se pueden observar para las firmas según su tamaño y actividad. Así, las firmas se caracterizan por: propiedad privada, pequeñas y medianas, relativamente nuevas, exportadoras, con capital extranjero, ubicadas en pequeñas ciudades y grandes ciudades, manufactureras, de servicios, agrícolas o de construcción.

### 3. ANÁLISIS DE LAS VARIABLES

Quizá uno de los aspectos más interesantes de estos índices es la confluencia de las variables empleadas. La mayor parte de los índices coinciden en considerar dentro de sus variables el tema regulatorio, el entorno legal y la estabilidad de las instituciones. La presencia del tema de corrupción, en índices diferentes al los de corrupción, es permanente.

Esto lleva a que, en la práctica, los índices se encuentren superpuestos, llevando en algunas ocasiones a un tratamiento circular de los temas, especialmente en los casos en que se hace uso de unos índices para la construcción de otros. Es decir, puede ocurrir que una inconsistencia en un índice se replique a todos los demás que lo utilizan como fuente de información, reproduciendo una interpretación errónea.

**TABLA 5**  
**VARIABLES CONSIDERADAS EN LOS ÍNDICES ANALIZADOS**

<b>Gobernabilidad</b>		
<b>Indicadores de gobernabilidad</b>		
Voz y rendición de cuentas, estabilidad política y ausencia de violencia, efectividad gubernamental, calidad regulatoria, Estado de Derecho y control de la corrupción		
<b>Freedom in the World</b>	<b>Freedom of the Press</b>	
Derechos políticos Derechos Civiles	Entorno legal Influencias políticas y presiones económicas	
<b>Libertades económicas</b>		
<b>Economic Freedom of the World Index</b>	<b>Index of Economic Freedom</b>	
Tamaño del gobierno (gastos, impuestos y empresas), estructura legal y protección de los derechos de propiedad; acceso a moneda fuerte, libertad del comercio internacional y regulación del crédito, trabajo y negocios	Política comercial; cargas fiscales; intervención del gobierno en la economía; política monetaria; flujo de capital e inversión extranjera; banca y finanzas; salarios y precios; derechos de propiedad; regulación y actividades informales	
<b>Corrupción</b>		
<b>Corruption Perception Index</b>	<b>Índice de Fuentes de Sobornos</b>	<b>Barómetro Global de la Corrupción</b>
Frecuencia de pagos irregulares Qué tan problemática es la corrupción para los negocios Severidad de la corrupción en el país El abuso de la función pública para beneficio privado o de los partidos políticos Extensión de la corrupción en el gobierno Qué tan comunes son los sobornos y qué tan costosos son para los negocios Qué tan frecuente es el otorgamiento de contratos a amigos y parientes Qué tan extendida es la incidencia de la corrupción Que tan grave es el problema de corrupción en su país	En los sectores comerciales que le son más familiares, por favor indique qué tan probable es que las compañías de los siguientes países paguen u ofrezcan sobornos para obtener o mantener un negocio en este país	<b>Pregunta 1.</b> Si tuviera una varita mágica y pudiera eliminar con ella la corrupción de una de varias instituciones, ¿cuál elegiría primero? <b>Pregunta 2.</b> ¿Ud. prevé un aumento o reducción de la corrupción en el futuro en los próximos tres años? <b>Pregunta 3.</b> Una serie de preguntas acerca del efecto de la corrupción sobre los valores y diferentes ámbitos de la vida de una persona, tanto personal como familiar, en el entorno comercial, en la vida política, y sobre la cultura y valores de la sociedad
<b>Transparencia</b>		
<b>Índice de Transparencia Presupuestaria</b>	<b>Índice de Opacidad</b>	
Participación ciudadana en el presupuesto, atribuciones y participación del legislativo en el presupuesto, información sobre criterios macroeconómicos del presupuesto, cambios del presupuesto, asignación del presupuesto, fiscalización del presupuesto, evaluación de la contraloría interna, capacidades de los órganos de control externo, rendición de cuentas control sobre funcionarios federales, responsabilidad de niveles de gobierno, información sobre deuda federal, calidad de la información y estadísticas en general y oportunidad de la información de presupuesto	Corrupción Sistema legal Políticas macroeconómica y fiscales del gobierno Normas y prácticas contables (incluyendo gobierno corporativo y emisión de información) Régimen regulatorio	

Continuación tabla 5

Competitividad		
The Global Competitiveness Index (GCI)	The World Competitiveness Yearbook (WCY)	World Business Environmental Survey
La calidad del entorno macroeconómico, el estado de las instituciones públicas, la pertinencia tecnológica del país.	Desempeño Económico: Eficiencia del Gobierno: Eficiencia en los Negocios: Infraestructura	<b>Obstáculos a los negocios:</b> financiación, inflación, inestabilidad política, infraestructura e impuestos y regulación <b>Corrupción:</b> sobornos como porcentaje de los ingresos, frecuencia de los sobornos, servicio corrupto, pagos corruptos, ineficiencia del gobierno y violación de derechos de propiedad intelectual

De otra parte, la mayoría de autores coinciden en afirmar que estos índices no dan cuenta de algunas especificidades de las economías o la organización política. Es claro que son índices subjetivos, en su mayoría contruidos por medio de encuestas que dan cuenta de la percepción de un grupo objetivo en los temas de interés. En general, estas encuestas son respondidas por empresarios y algunos empleados públicos.

No obstante, más allá de las dificultades planteadas, es claro que estos índices permiten dar un descripción general de los países, su comportamiento a lo largo del tiempo (los datos están prácticamente completos a partir de la década de los noventa) y ubicar a gran parte de países en *ranking* internacionales, permitiendo así una mirada comparativa entre ellos.

## 4. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA DE LOS ÍNDICES

### 4.1. LOS ÍNDICES EN LA LITERATURA INTERNACIONAL

El tema de los índices y su uso en la literatura académica es creciente. En general, estos estudios se concentran en la comparación de índices entre países con similar y/o diferente nivel de desarrollo. En particular, algunos estudios han centrado su atención en la construcción de los índices, hallando algunos errores en el procedimiento. Otros estudios se concentran en un tipo de índice y lo evalúan a la luz de las políticas específicas de cada país con el fin de establecer la veracidad de la información contenida y reflejada por éste.

Encontramos en la literatura las correcciones hechas por Brunetti et al (1998). Para los autores el problema de los índices está relacionado con las estimaciones hechas. Ellos construyen un índice de credibilidad en las normas para verificar la hipótesis de que la baja credibilidad en las normas está asociada con bajas tasas de inversión y crecimiento con base en las siguientes variables: expectativas sobre la elaboración de las normas, estabilidad política, seguridad a las personas y la propiedad, confianza en el sistema judicial y la corrupción.

Castilla (2001) intenta evaluar las instituciones y la gobernabilidad para los países de América Latina. El autor afirma que los índices permiten ver el desempeño de la administración de justicia, la administración pública y el desempeño regional y local en los países. Partiendo de este punto, Castilla analiza los índices contruidos por distintos autores y organismos internaciona-

les para evaluar la calidad de las instituciones en América Latina. Esto lo lleva a concluir que los índices muestran mejoras en la última década; sin embargo, “la calidad de las instituciones latinoamericanas aún muestra una enorme brecha no sólo con respecto a países desarrollados, sin también con relación a otras economías en desarrollo” (2001: 198).

Kaufmann et al (2004) han sido algunos de los principales estudiosos del tema de los índices y en la construcción de una nueva metodología para analizar el desempeño institucional. Este grupo de autores, desde el Banco Mundial, han realizados varios estudios de los resultados de gobernabilidad desde una perspectiva comparada. Kaufmann et al, construyen 6 indicadores de gobernabilidad<sup>24</sup> que son contrastados entre países.<sup>25</sup> Sin desconocer los problemas que existen en la construcción de los índices (heterogeneidad de fuentes en cada país, distintas series de tiempo, baches en la series, entre otros) los autores concluyen que los cambios significativos en los índices de gobernabilidad pueden ser explicados por los cambios en los resultados de los indicadores en los periodos de análisis; es decir, existe un mayor grado de confianza para cambios grandes que para pequeñas variaciones en el índice. Adicionalmente, subrayan la importancia de combinar estos índices con los indicadores de percepción y variables subjetivas para dar mayor peso a los resultados de los índices de gobernabilidad.

La investigación de Straub sobre los determinantes de las buenas instituciones parte del enunciado post “Washington Consensus”, que subrayó la necesidad de integrar las instituciones a la ecuación de desarrollo (2000: 4) para evaluar porqué la calidad de las instituciones cambia entre países y qué factores son responsables de dicha disparidad. Como dice el autor, “existe evidencia relativamente fuerte de los vínculos entre instituciones que funcionan bien y el buen gobierno con resultados económicos y sociales positivos” (2000: 8).

El trabajo de Beck et al introduce una amplia base de datos de instituciones políticas en 177 países durante 21 años. Estos datos permiten corroborar o falsear algunas hipótesis dadas por los estudiosos sobre los efectos de las instituciones en el desempeño político y económico de un país. A su vez, intentan responder dos preguntas: ¿Cuáles son las instituciones políticas más propicias para las reformas y el desarrollo?, y ¿bajo qué condiciones emergen dichas instituciones? El informe es un esfuerzo por construir una base de datos con información sobre el comportamiento de las instituciones políticas. Resaltan las dificultades para construir dicha base de datos con información nunca compilada para algunos casos; esto con el fin de resaltar la dificultad que implica la comparación con variables e índices incompletos. Los índices construidos incluyen: federalismo, estabilidad de pesos y contrapesos (*checks and balances*), reglas electorales, legislativo y ejecutivo.

## 4.2 LOS ÍNDICES EN LA LITERATURA NACIONAL

Como mencionan Beck et al, el estudio sobre instituciones políticas se ha incrementado significativamente en los últimos 20 años. Ellos subrayan la escasez de trabajos comparativos reiterando que la mayor parte de los estudios son estudios de caso. Para Colombia, si bien el

---

<sup>24</sup> Gobernabilidad entendida como: 1. El proceso por medio del cual el gobierno es elegido, monitorizado y remplazado; 2. la capacidad del gobierno para formular e implementar efectivamente políticas; 3. el respeto de los ciudadanos y del Estado a las instituciones que gobiernan la economía y la interacción social.

<sup>25</sup> La base de dato de gobernabilidad contiene entre 155 y 173 países.

estudio de instituciones políticas también ha mostrado un incremento, es poco lo que se encuentra en el tema específico del uso de los índices y la veracidad que tienen para calificar el comportamiento o desempeño del país. Encontramos algunos documentos para temas específicos: competitividad y productividad, gobernabilidad y corrupción.

En temas relacionados con la productividad y competitividad encontramos los trabajos de Cárdenas (2002); Echeverry y Hernández (2004) y Sánchez y Acosta (2001). Estos trabajos buscan respuestas sobre el comportamiento de la productividad en Colombia, históricamente y en sectores específicos.

Cárdenas toma como punto de partida las hipótesis recurrentes sobre las causas de la desaceleración económica ocurrida en Colombia desde la década de los ochenta. Para Cárdenas, la explicación de la caída en la productividad puede encontrarse en la expansión del tráfico de drogas, la violencia y crimen y las actividades insurgentes; variables no correlacionadas en los estudios anteriores. En este artículo, Cárdenas caracteriza al país con base en los indicadores e índices (riesgo país, gobernabilidad entre otros). Hace una rápida mirada histórica para concluir que los crímenes y la concentración del ingreso han incidido negativamente en la productividad.

Echeverry y Hernández (2004) presentan un análisis del comportamiento de Colombia en *rankings* internacionales en distintos aspectos: libertades económicas, competitividad, libertades civiles y régimen político para el periodo de 1995-2004. El trabajo arroja varias conclusiones. En cuanto al uso de los índices internacionales hacen énfasis en la subjetividad de estos índices y la inconveniencia a la hora de caracterizar ciertos sectores de la economía. Adicional a esto, no permiten establecer recomendaciones concretas de política económica.

En cuanto al análisis de competitividad se encuentra el trabajo de Sánchez y Acosta (2001) sobre indicadores de competitividad para Colombia, que hace un examen detallado de la competitividad del país a partir de los índices internacionales de competitividad y los análisis sobre el tema hechos en el país. En general, los distintos índices internacionales son consistentes y ubican al país en posiciones similares; sin embargo, en algunos temas hay disparidades en los cálculos y, por tanto, distancias en los resultados, como en el caso de los aranceles, la infraestructura vial, la protección de los derechos de propiedad y los mercados accionarios. En términos relativos, el país ocupa posiciones muy disímiles a nivel latinoamericano de acuerdo con los cálculos de cada uno de los índices.

La conclusión, producto del cálculo de competitividad que proponen los autores, es que “la percepción de los empresarios (...) en lo relacionado con la internacionalización y finanzas coincide sólo parcialmente con la evidencia recopilada en forma de índices” (2001: 95). Por un lado, se construye un *nuevo índice de crecimiento de la competitividad*, recalculando los índices de creatividad económica, internacionalización, financiero y de crecimiento de la competitividad; Por otro, se propone el *nuevo índice de competitividad actual* recalculando los índices de calidad del ambiente de negocios y de sofisticación de las operaciones y estrategias de las compañías. Frente a sus nuevos cálculos los autores afirman que sus conclusiones son similares a las generadas por el Foro Económico Mundial. Sin embargo, destacan la necesidad de incluir nuevas variables en los cálculos de ambos índices, especialmente las relacionadas con el mercado laboral, capital humano e infraestructura primaria.

En el tema de corrupción, está el análisis de Vicepresidencia de la República (2002). Este informe busca presentar los resultados de la encuesta sobre corrupción, desempeño del sector público y gobernabilidad que realizaron. Es un análisis de la percepción de los encuestados con el fin de encontrar las posibles causas de las deficiencias en la corrupción y la administración pública. No intenta analizar la metodología utilizada ni sus fuentes, sin embargo, utilizan la información de otros índices para hacer algunos análisis comparativos. Entre los resultados, este informe señala que el 50% de los contratos estatales contienen algún soborno y el promedio de los cobros está alrededor del 19%. Las asignaciones públicas también estarían afectadas con un 11% de desvío hacia otros fines. En cuanto a la transparencia de controles internos, se evidencia la presencia de corrupción y bajo desempeño institucional; sin embargo, a pesar de las deficiencias que presenta Colombia en este tema, el país ocupa una posición favorable con respecto a sus vecinos latinoamericanos.

## 5. DESEMPEÑO DE COLOMBIA SEGÚN LOS ÍNDICES

### 5.1. ÍNDICE DE GOBERNABILIDAD

En materia de gobernabilidad, Colombia muestra un desempeño por debajo de la media internacional en cuatro factores, según el índice de gobernabilidad construido por el Banco Mundial. Los factores de más bajo desempeño son: control de la corrupción, calidad de las leyes, efectividad del gobierno y voz y rendición de cuentas. De estas, se observa un cambio positivo, aún insuficiente, en el control a la corrupción, donde se ha logrado mejorar la posición del país. Pero, en general, se observa un deterioro de las condiciones de gobernabilidad particularmente por la deficiencia del sistema político y la legitimidad de las instituciones públicas. Colombia, frente a los países de América Latina, refleja su deficiente gobernabilidad. En general, se encuentra muy por debajo de los porcentajes en cada factor, salvo en lo concerniente a los controles a la corrupción.

TABLA 6  
INDICADORES DE GOBERNABILIDAD/COLOMBIA

Indicador	Año	Percentil (0-100)	Estimación (-2,5, + 2,5)	Desviación estándar	Número de encuestas
Voz y rendición de cuentas	2002	30,8	-0,55	0,17	10
Estabilidad política	2002	4,9	-1,78	0,20	9
Efectividad gubernamental	2002	45,4	-0,39	0,16	9
Calidad regulatoria	2002	53,1	-0,04	0,17	8
Estado de derecho	2002	26,8	-0,75	0,13	12
Control de la corrupción	2002	38,7	-0,47	0,15	10

Fuente: Kauffman et al (2004).

### 5.2. LIBERTADES POLÍTICAS Y DERECHOS CIVILES

En cuanto a las libertades políticas y civiles, Colombia ha presentado cambios en las últimas dos décadas. El índice de libertades civiles y políticas de Freedom House varía en una escala de 1 a 7, siendo 1 completamente libre y 7 no libre. Colombia alcanzó entre 1978 y 1989 un índice



promedio de 2,3, siendo libre, presentando un leve detrimento en las libertades civiles cuya calificación pasó de 2 a 3 en este periodo. A partir de 1990, la calidad de las libertades políticas y civiles se empeora, llegando a un índice de 4 que corresponde a una democracia parcialmente libre. Este quiebre histórico corresponde con el estallido de la violencia de la mafia y el continuo detrimento de los derechos humanos en el país.

El índice de libertad de prensa, por su parte, muestra una situación más vulnerable, considerado como un país no libre durante la última década.

### 5.3. LIBERTADES ECONÓMICAS

En el índice de *Economic Freedom of the World* de 2002, Colombia ocupó el puesto 107 de 123 con una calificación de 5,3 en una escala de 0 a 10. En términos comparativos, Colombia está en la cola de América Latina. El país con mayores libertades económicas es Chile, con una calificación de 7,3 y el de menos libertades económicas es Venezuela con 4,6.

En términos específicos, las áreas mejor calificadas son acceso a moneda fuerte, con 7,4 y libertad de comercio internacional, con 6,1. No sorprende el hecho de que la calificación para Colombia se vea debilitada en el área de estructura legal y derechos de propiedad, área o componente con baja calificación en la mayoría de índices internacionales.

Por otro lado, no se ve un cambio significativo en este índice. En 1995, Colombia obtuvo un puntaje de 5,4, apenas dos puntos por debajo al obtenido en 2004, 5,6. En general, el país ha mantenido la misma calificación con escasos cambios. La caída más pronunciada fue en 1999, con 4,8 y el puntaje más alto se obtuvo en 2003, con 5,8.

TABLA 7  
COMPORTAMIENTO DE COLOMBIA SEGÚN EL ÍNDICE DE EFW

	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2001	2002
Tamaño del gobierno	7,0	5,4	5,9	6,7	6,8	5,1	4,8	4,7
Estructura legal y derechos de propiedad	3,3	4,0	3,4	3,4	2,8	3,5	3,4	3,3
Acceso a moneda fuerte	5,0	4,5	6,5	4,5	5,3	6,3	7,6	7,4
Comercio internacional libre	4,3	4,7	4,7	4,9	6,3	6,4	6,4	6,1
Regulación de créditos, aspectos laborales y negocios	n.a	5,2	5,2	5,5	5,5	5,5	5,2	5,2

En el *Index of Economic Freedom –2005–* de Heritage Foundation, Colombia se cataloga como un país medianamente libre, ocupando el puesto 88 entre 161 países, con una calificación total de 3,21/ 5 –1 bueno y 5 malo. Las calificaciones por variables son las siguientes:

1. Política comercial 4,0
2. Cargas fiscales 4,1
3. Intervención gubernamental 3,5
4. Política monetaria 3,0
5. Inversión extranjera 3,0
6. Banca y finanzas 2,0

7. Salarios y precios	2,0
8. Derechos de propiedad	4,0
9. Regulación	3,0
10. Mercados informales	3,5

#### 5.4. CORRUPCIÓN

En cuanto a la corrupción, Colombia se encuentra ubicada dentro de los países en una situación delicada. La siguiente tabla presenta los resultados del *IPC de Colombia* de 1995-2001.

TABLA 8  
**ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN  
 COLOMBIA 1995-2001**

Año	Nro. de países clasificados	Clasificación de Colombia	Puntaje del país
2004	146	60	3,8
2003	133	59	3,7
2002	102	57	3,6
2001	91	50	3,8
2000	90	60	3,1
1999	99	72	2,9
1998	85	79	2,2
1997	52	50	2,2
1996	54	42	2,7
1995	41	31	3,4

Fuente: Transparencia Colombia –Análisis comparativo de IPC de Colombia

En 2004, Colombia ocupa el puesto 60 entre 146 con una calificación de 3,8. En términos comparativos, más de 100 países obtuvieron una calificación menor a 5,0 y 60 una menor a 3,0. Es decir, 46% de los países se encuentran en una situación preocupante frente a la corrupción y Colombia es uno de ellos.<sup>26</sup> Este resultado contrasta con las encuestas realizadas por *Latinobarómetro* en América Latina, que ubica a Colombia como un país donde se perciben cambios en la corrupción.<sup>27</sup>

En lo que concierne al Barómetro Global de la Corrupción, existen calificaciones de Colombia para el año 2003.<sup>28</sup> Al formular la siguiente pregunta en una encuesta: Si tuviera una varita mágica y pudiera eliminar con ella la corrupción de una de las siguientes instituciones, ¿cuál elegiría primero? Las respuestas fueron las siguientes:

<sup>26</sup> Transparencia Internacional. “Colombia continúa rajada en el nivel de percepción de la corrupción”. [http://www.transparency.org/tilac/indices/indices\\_percepcion/2004/ipc2004\\_colombia.pdf](http://www.transparency.org/tilac/indices/indices_percepcion/2004/ipc2004_colombia.pdf)

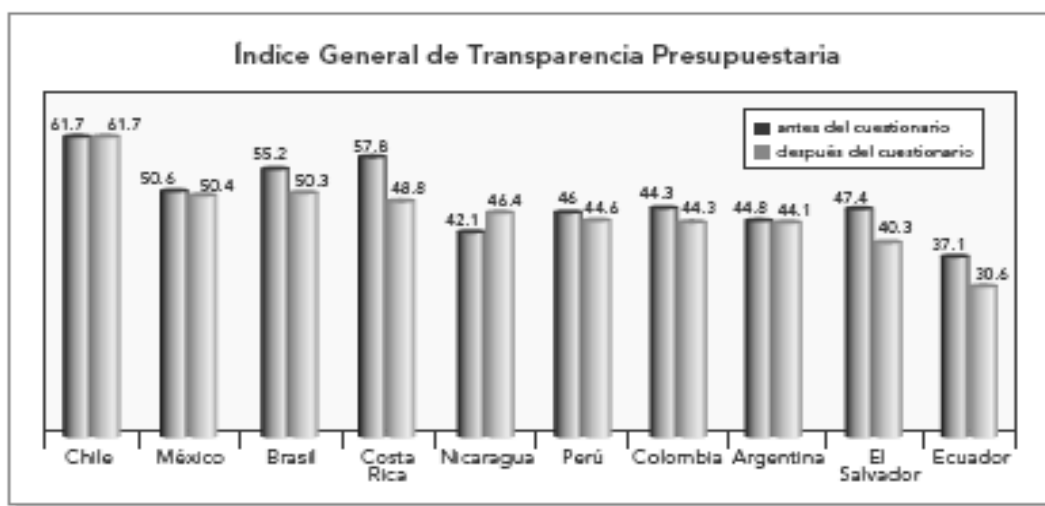
<sup>27</sup> Ver el informe de *Latinobarómetro* 2004 en: <http://www.latinobarometro.org/Upload/Informe%20LB%202004%20Final.pdf>

<sup>28</sup> Para este estudio se encuestaron un total de 40.838 personas en 47 países, utilizando la herramienta la Voz del Pueblo, una encuesta general de hogares realizada por Gallup International, aplicada en julio del 2002.

**TABLA 9**  
**APRECIACIÓN SOBRE LA CORRUPCIÓN. BARÓMETRO GLOBAL DE LA CORRUPCIÓN**

Licencias comerciales %	Sistema judicial %	Aduana %	Sistema educativo %	Partidos políticos %	Servicios públicos (Teléfono, etcétera) %	Servicios médicos %
2,4	3,4	3,4	8,8	38,0	8,1	8,8

En el *índice de transparencia presupuestaria*, Colombia obtuvo una calificación en 2003 de 44,3 /100.



Fuente: Reporte de Transparencia Presupuestaria 2003

De acuerdo con el informe, el hecho de que ninguna de las variables muestre un porcentaje de respuestas positivas igual o superior a 50% es indicativo de la falta de transparencia en materia presupuestal. La mayoría de los porcentajes se ubican en el rango entre 23 y 43%; salen de este bloque las variables de participación ciudadana y control interno, ubicándose ésta última como la peor evaluada con apenas 4% de respuestas positivas, y participación ciudadana con 15%.

La variable *información sobre criterios macroeconómicos* es la que tiene más respuestas positivas, 43%. Esta variable está compuesta por dos atributos: publicación de los criterios macroeconómicos que tiene, con 65% de respuestas positivas, acompañado de confiabilidad en los supuestos macroeconómicos, que tiene 21%.

La variable *fiscalización del presupuesto* es la segunda mejor evaluada, con 40% de respuestas positivas. Esta evaluación encuentra sus sustento en la parte legal, en cuanto aparece en la Constitución, artículo 268, en el Decreto 111 de 1996, artículo 91 y en la Ley 225 de 1995, artículo 4. Sin embargo, en la composición de la variable es interesante observar cómo hay dos atributos que arrastran hacia abajo la calificación: la fiscalización del gasto de defensa y la fiscalización de deuda externa.

La variable que continúa en orden descendente es *capacidad del órgano de control externo*, con 40% de respuestas positivas. Este resultado muestra el reconocimiento de la Contraloría Gene-

ral de la Nación como un referente importante, por lo cual creemos que es importante reforzar su papel.

La variable *atribuciones y participación del legislativo* tiene 40% de respuestas positivas. Esta variable se arrastra hacia abajo por el peso de uno de los atributos: “existe un debate significativo sobre la propuesta de presupuesto del ejecutivo”.

En *el Índice de Opacidad*, Colombia recibió en el factor-O una calificación de 60, lo que equivale a una prima de riesgo de 632.<sup>29</sup>

TABLA 10  
LOS EFECTOS DE LA OPACIDAD SOBRE EL COSTO DE CAPITAL

País	Factor-O	Equivalente fiscal (%)	Prima de riesgo de opacidad (Puntos base)
Colombia	60	25	632

Para estimar el costo económico de la opacidad en los países seleccionados este índice se enfoca en dos características importantes de los mercados de capitales: la opacidad vista como un sobreimpuesto a la IED –equivalente fiscal– y la opacidad como causa de una prima de riesgo cuando los países piden prestado. Cada “vista” aplica las calificaciones de factor-O a una característica importante de los mercados de capitales.

De acuerdo con las estimaciones, una calificación en el factor- O de 60 tiene el mismo efecto negativo en la inversión (doméstica e internacional) que un aumento del 25 % en el impuesto sobre la renta de las empresas.

En lo que concierne a la prima de riesgo, un incremento de 1 punto en la calificación del Factor-O, lleva a un incremento de 25,5 puntos base en la tasa de interés que los inversionistas demandan a fin de adquirir bonos de deuda pública.

## 5.5. COMPETITIVIDAD

En el *Global Competitiveness Report*, 2004-2005, Colombia ocupó el puesto 64 entre 102 países, mientras que en 2003 había ocupado el puesto 63.

<sup>29</sup> El *factor-O* es la calificación de un país con base en las respuestas de la encuesta. Los números altos indican algún grado de opacidad y los bajos, un bajo grado de opacidad. **Equivalente fiscal:** muestra el efecto de la opacidad cuando es visto como si se aplicara un impuesto oculto. Por ejemplo, el número 30 indica que la opacidad en ese país es equivalente a aplicar un impuesto adicional del 30% a la utilidad de las empresas. **Prima de riesgo:** indica el mayor costo de pedir prestado que enfrentan los países debido a la opacidad, expresada en puntos base (100 puntos base = 1 punto porcentual).

## 5.6. RESULTADOS AGREGADOS

Área	Índice	
<b>Gobernabilidad</b>	<b>Índice de Gobernabilidad</b> En materia de gobernabilidad, Colombia muestra un desempeño por debajo de la media internacional en cuatro factores: control de la corrupción, calidad de las leyes, efectividad del gobierno y voz y rendición de cuentas	
<b>Libertades políticas</b>	En el índice de libertades civiles y políticas de Freedom House, Colombia muestra un deterioro a partir de 1990: la calidad de las libertades políticas y civiles se empeoró, llegando a un índice de 4 que corresponde a una democracia parcialmente libre	
<b>Libertades económicas</b>	En el índice de <i>Economic Freedom of the World</i> de 2002, Colombia ocupó el puesto 107 de 123 con una calificación de 5,3 en una escala de 0 a 10	En el <i>Index of Economic Freedom -2005</i> de Heritage Foundation, Colombia se cataloga como un país medianamente libre, ocupando el puesto 88 entre 161 países, con una calificación total de 3,21 / 5 -1 bueno y 5 malo
<b>Corrupción</b>	En el Índice de Corrupción de Transparencia Internacional, Colombia ocupa en 2004 el puesto 60 entre 146 con una calificación de 3,8.	En el <b>Barómetro Global de la Corrupción</b> , el 38% de los encuestados considera que los partidos políticos son corruptos
<b>Transparencia</b>	En el <i>Índice de Transparencia Presupuestaria</i> , Colombia obtuvo una calificación en 2003 de 44,3 / 100.	En el <i>Índice de Opacidad</i> , Colombia recibió en el Factor -O una calificación de 60, lo que equivale a una prima de riesgo de 632
<b>Competitividad</b>	En el <i>Global Competitiveness Report</i> , 2004-2005, Colombia ocupó el puesto 64 entre 102 países, mientras que en 2003 había ocupado el puesto 63	

En síntesis, puede concluirse que de acuerdo con los índices analizados el desempeño de Colombia es bastante pobre o malo en los diferentes tópicos allí contemplados.

## CONCLUSIONES

En general, se puede afirmar que cada vez más existe una tendencia a medir el desempeño económico de un país con base en criterios institucionales. Esta tendencia ha generado la creación de índices que tiene por objeto medir aspectos como la gobernabilidad, las libertades políticas y económicas, el grado de corrupción y la transparencia. De acuerdo con este enfoque la competitividad de un país, y su desempeño económico, dependen de la calidad de sus instituciones.

Los índices internacionales han permitido una revisión comparada del desempeño institucional. Sin embargo, por problemas de acceso a la información y existencia de estadísticas, estos índices aún son prematuros para permitir una comparación real y objetiva entre los distintos países. Por un lado, la mayoría de índices utilizan las mismas fuentes de información, lo que puede llevar a la repetición de ciertas inconsistencias en la información y, por otro, la construc-

ción de los índices nacionales están sujetos a la disponibilidad de datos, lo que repercute en la veracidad del resultado.

También se observa el interés creciente por entender las variables que afectan la competitividad. En este sentido, es posible decir que se mantiene la pregunta fundamental de North sobre el desempeño económico. Para responder esta pregunta, los índices indagan sobre dos variables fundamentales: la competitividad y la gobernabilidad, ambas compuestas por variables institucionales, entre éstas la corrupción, las libertades, el Estado de derecho y la implementación de políticas económicas.

En general, puede afirmarse que desde distintas perspectivas (académicas y no académicas) el interés se basa en la combinación de instituciones y sus efectos en el desempeño económico de los países. En esta perspectiva, el análisis comparativo de los índices legitima, implícitamente, una combinación institucional que genere resultados buenos y desacredita las combinaciones institucionales ineficientes.

Para el caso específico de Colombia, el tema es de vital importancia en la medida en que los resultados obtenidos en los índices son bastante pobres, evidenciado una fuerte debilidad institucional.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alesina A et al (2001). Budget Institutions and Fiscal Performance in Latin America. Inter-American Development Bank. *Working Paper Series*. 394.
- Batra G, Kaufmann D and Stone A (2002). The Firms Speak: What the World Business Environment Survey Tells Us about Constraints on Private Sector Development.
- Beck T et al. New tools and new tests in comparative political economy: The Database of Political Institution. *The World Bank Working Paper*.
- Brunetti A; Kisunko G, Weder, B (1998). Credibility of Rules and Economic Growth: Evidence from a Worldwide Survey of the Private Sector. *The World Bank Economic Review*. 12 (3): 353-384.
- Calderón V, Reyes JD (2000). Posición económica general y competitividad: Colombia en el contexto Latinoamericano. Departamento Nacional de Planeación, Boletín de Divulgación Económica.
- Cárdenas M (2002). Economic Growth in Colombia: A reversal of "Fortune"? Mimeo.
- Castilla LM (2001). Instituciones y gobernabilidad. Disponible en: <http://www.caf.com/view/index.asp?ms=5&pageMs=11036>
- Echeverry JC, Hernández M (2004). Posibilidades y Limitantes de un Cambio en la Productividad de los Sectores Colombianos: Textiles-Confecciones, Alimentos Balanceados, Siderurgia-Metalmecánica e Industria de Alimentos. Mimeo.
- Garelli S (2003). Competitiveness of Nation: The Fundamentals. IMD World Competitiveness Yearbook. Disponible en: <http://www02.imd.ch/documents/wcc/content/Fundamentals.pdf>
- Gordon P, Wang L (2004). Does Economic Performance Correlate with Big Government? A comment on: R, La Porta, et al (1999) *the Quality of Government*. *Econ Journal Watch*, 1(4):192-221.
- Gwartney J, Lawson R (2004). Economic Freedom of the World 2004 Annual Report. Disponible en: <http://www.fraserinstitute.ca/shared/readmore.asp?sNav=pb&id=681>
- Kaufmann D (2003) Rethinking Governance. Empirical Lessons Challenge Orthodoxy. Discussion Draft. *The World Bank Working Papers*.
- Kaufmann D et al (2004). Governance Matters III: Governance Indicators for 1996-2002. *The World Bank working papers*.
- Miles M, Feulner E, O'Grady A (2005). Index of Economic Freedom. Heritage Foundation. Disponible en: <http://www.heritage.org/research/features/index/>

- PRS Group. Our Methods. Disponible en: <http://www.prsgroup.com/commonhtml/methods.html>
- Rojas F (2003). The Demand for Governance and Quality of Government. Giugale, M; Lafourcade O, Luff C (2003). *Colombia The Economic Foundation of Peace*. World Bank, Washington.
- Sánchez F, Acosta P (2001). Proyecto Indicadores de Competitividad: Colombia. Proyecto Andino de Competitividad. Corporación Andina de Fomento. Disponible en: <http://www.cid.harvard.edu/andes/Documents/WorkingPapers/Indicators/IndicatorsColombia.pdf>
- Scully W (1988). Institutional Framework and Economic Development. *Journal of Political Economy*. 96:652-662
- Staub S. (2000). Empirical Determinants of Good Institutions: Do we know anything? Banco Interamericano de Desarrollo, Working paper # 423.
- The Economist (2002). Big Mac Currencies (25 de abril, 2002). *The Economist on line*. [http://www.economist.com/displaystory.cfm?story\\_id=1098872](http://www.economist.com/displaystory.cfm?story_id=1098872)
- Transparencia por Colombia (2002). Índice de Integridad de las Entidades Públicas. Comparativo de los poderes del Estado. Disponible en: <http://www.transparenciacolombia.org.co/src/client/files/indice2002.pdf>
- Vicepresidencia de la República, et al (2002). Diagnóstico Acerca de la Corrupción y Gobernabilidad en Colombia: Elementos para la construcción de una estrategia anti-corrupción. Disponible en: [http://www.transparency.org/tilac/indices/encuestas/dnld/diagnostico\\_colombia.pdf](http://www.transparency.org/tilac/indices/encuestas/dnld/diagnostico_colombia.pdf)
- World Bank (1997). The State in a Changing World. Washington, World Bank Organization.
- World Bank (2005). A Better Investment Climate for Everyone. Washington: World Bank Organization.