



Universidad de la República  
Facultad de Ciencias Sociales  
DEPARTAMENTO DE ECONOMIA

## Documentos de trabajo

### **Integración de las Américas: Impactos Globales y Sectoriales para el Mercosur**

Silvia Laenz  
Ma. Inés Terra

**Documento No. 18/02**  
Diciembre, 2002

# INTEGRACIÓN DE LAS AMÉRICAS: IMPACTOS GLOBALES Y SECTORIALES PARA EL MERCOSUR <sup>1</sup>

Silvia Laens  
CINVE

M. Inés Terra  
Departamento de Economía  
Facultad de Ciencias Sociales

## ABSTRACT

The purpose of the paper is to assess the costs and benefits of different integration options for the Mercosur with all other countries in the Americas. A multiregional, multisector CGE model is used to simulate the effects of several scenarios that are currently on debate. Alternative strategies are here analyzed: bilateral agreements of each of the Mercosur countries with the US; a South American Free Trade Area (SAFTA); and the Free Trade Area of the Americas (FTAA). Additionally, the paper compares the effects of agreements that lead to total trade liberalization with those that exclude the agricultural sector. The macro results of the simulations are negligible but they nevertheless indicate there is a significant impact on the specialization patterns of the Mercosur.

## RESUMEN

El propósito de este trabajo es analizar los impactos *ex ante* de distintas alternativas de integración del MERCOSUR dentro de América. Se utilizó un modelo CGE para simular doce escenarios alternativos de integración en debate. Se comparan los efectos de alternativas como el ALCA, acuerdos MERCOSUR-NAFTA, ALCA sin MERCOSUR, MERCOSUR-CAN y acuerdos bilaterales con Estados Unidos. Asimismo, se comparan los efectos de acuerdos que lleven a la liberalización total del comercio con acuerdos que excluyan al sector agrícola. En todos los casos los impactos globales de esos acuerdos resultan modestos pero muestran efectos significativos sobre la especialización productiva del MERCOSUR.

## INTRODUCCIÓN

Las negociaciones del ALCA se inscriben en una compleja agenda de negociación externa del MERCOSUR, en la que se destacan tres grandes frentes: el ALCA, el acuerdo con la Unión Europea (UE) y las negociaciones dentro de la OMC. El Área de Libre Comercio de las América (ALCA) constituye la más ambiciosa iniciativa de integración del continente americano, se propone alcanzar una zona de libre comercio entre 34 países del continente. Dentro del continente americano, el MERCOSUR esta inserto en otras negociaciones. A los efectos de evitar perforaciones en su AEC y multilateralizar las preferencia vigentes,

---

<sup>1</sup> Este trabajo se llevó a cabo en el marco del proyecto “EL MERCOSUR Y LA CREACIÓN DEL ÁREA DE LIBRE COMERCIO DE LAS AMÉRICAS”, Red de investigaciones económicas del MERCOSUR” y contó con apoyo financiero de la fundación Tinker.

tiene que culminar la renegociación de los acuerdos de alcance parcial vigentes en el marco de ALADI con México y con la Comunidad Andina de Naciones (CAN). Con este último se ha planteado un objetivo más ambicioso que es alcanzar una zona de libre comercio similar al acuerdo MERCOSUR-Chile o MERCOSUR-Bolivia. Es muy probable que de culminar con éxito el proceso, gran parte de las preferencias vigentes en los acuerdos subregionales terminen subsumidas en el ALCA (Devlin and Estevadoral, 2001). El ALCA se constituiría sobre múltiples acuerdos comerciales preferenciales que forman parte de la historia de integración de las Américas, entre ellos el Nafta y el MERCOSUR son los más importantes, tanto por el tamaño de los países involucrados como por el alcance y profundidad de las concesiones.

Entre las negociaciones en las que participa el MERCOSUR, el ALCA y el acuerdo MERCOSUR-UE constituyen iniciativas de enorme trascendencia para el futuro del MERCOSUR por el tamaño relativo de sus futuros socios. Se trata de procesos de liberalización comercial que prometen afectar profundamente la estructura de protección, comercio y producción de sus países miembros, aún más que lo que lo hizo el propio proceso de formación del MERCOSUR.

Desde un punto de vista teórico, es bien conocido, que los efectos de un acuerdo de integración sobre el bienestar de las regiones que participan y del resto del mundo son ambiguos. Es cierto que la teoría brinda una serie de proposiciones que pueden ayudar a predecir la dirección en que afectan el bienestar. No obstante, un mundo caracterizado por múltiples distorsiones y en un proceso tan complejo como el ALCA la respuesta final pasa a ser más cuantitativa que cualitativa.

Los modelos de equilibrio general computables (CGE) se han convertido en la principal herramienta para el análisis cuantitativo *ex-ante* de los efectos de los procesos de integración. Este trabajo emplea un CGE con el objeto de analizar los probables efectos de distintas alternativas de integración del MERCOSUR con el resto de América, entre ellas se considera la formación del ALCA y otras alternativas planteadas. Dichas alternativas son la formación del ALCA pero excluyendo el sector agrícola del acuerdo, la concreción simultánea del Acuerdo MERCOSUR-UE, la concreción de un ALCA que no incluya al MERCOSUR, un acuerdo MERCOSUR-Estados Unidos o MERCOSUR-CAN y la concreción de acuerdos bilaterales por parte de Argentina y Uruguay con Estados Unidos o con el NAFTA. En todos los casos se analizan los efectos globales y sectoriales derivados de los acuerdos.

En el apartado II se analiza la especialización comercial y las posibles sensibilidades reveladas a través de la política comercial del MERCOSUR y de sus eventuales socios comerciales, en el apartado III se discuten las alternativas de integración a partir de un conjunto de escenarios de integración simulados utilizando el GTAP. Finalmente, el último apartado presenta las conclusiones.

## I. ESPECIALIZACIÓN COMERCIAL Y SECTORES SENSIBLES

En las negociaciones del ALCA (así como en las del MERCOSUR con la UE), existiría una fuerte asimetría en los tamaños relativos, en el grado de desarrollo y en el tipo de

especialización entre las economías que participan. El MERCOSUR es un bloque pequeño que negocia con países o regiones que dan cuenta de una parte significativa del comercio y producción mundial. La UE y el NAFTA dan cuenta de cerca de un 50% del PBI y del comercio mundial mientras que el MERCOSUR tiene una participación marginal (ver cuadro 1). Estas disparidades entre el MERCOSUR y sus socios potenciales no son solo de carácter cuantitativo, existen diferencias significativas entre sus patrones de especialización.

A los efectos de ilustrar los patrones de especialización comercial y productiva del MERCOSUR y sus socios potenciales se consideraron diez sectores productivos. La clasificación adoptada está basada en CEPAL (2001). No obstante, se introdujeron algunos cambios a los efectos de tomar en cuenta los principales intereses respecto al acceso a los mercados externos de las exportaciones del MERCOSUR y los niveles de protección en Estados Unidos (principal destino potencial de las exportaciones del MERCOSUR en el ALCA). En efecto, se adoptó una desagregación mayor en el sector agrícola dado que es en este sector en el que se encuentran los principales intereses en cuanto acceso a los grandes mercados del Norte para el MERCOSUR. La clasificación adoptada es la siguiente:

- 1) Azúcar
- 2) Otros productos agrícolas primarios
- 3) Productos mineros y energéticos
- 4) Carnes y lácteos
- 5) Otros alimentos, bebidas y tabaco
- 6) Textiles y vestimenta
- 7) Manufacturas intensivas en recursos naturales con economías de escala
- 8) Manufacturas difusoras de conocimiento tecnológico
- 9) Otras manufacturas
- 10) Servicios

## 1. Especialización comercial

El MERCOSUR es un exportador neto de productos agrícolas, minerales y energía y un importador neto de productos manufacturados, en particular de bienes durables, maquinaria y equipos (bienes que facilitan la incorporación de progreso técnico). El cuadro 2 presenta la composición del comercio del MERCOSUR así como de sus potenciales socios utilizando como indicador la contribución al saldo comercial por sector<sup>2</sup>. Aún cuando este indicador no es el más apropiado para analizar los patrones de comercio cuando el comercio intraindustrial es alto –lo que generalmente ocurre al interior de un bloque comercial-, muestra una clara especialización comercial del MERCOSUR como exportador de productos agrícolas y alimentos e importador de bienes durables, maquinarias y otros bienes difusores de progreso técnico. Argentina, Brasil y en menor grado Uruguay muestran estructuras de especialización similares. Lamentablemente, la base de datos del GTAP, utilizada para construir estos indicadores, no cuenta con información de Paraguay.

---

<sup>2</sup> Se define como el saldo comercial dividido el comercio total del sector. Varía entre 1 –cuando un sector solo exporta- y -1 cuando solo importa. Cuando adopta valores cercanos a cero existe comercio en dos sentidos.

Este patrón de especialización contrasta con el de los principales socios potenciales del MERCOSUR, en particular, con el de la UE. En el caso del ALCA la situación es algo diferente. El indicador muestra oportunidades muy distintas para aprovechar ventajas comparativas entre los mercados de Estados Unidos, Canadá, México, el CAN y Chile.

Esta diversidad amerita tratar cada caso en forma particular. En el caso MERCOSUR-NAFTA y, en particular, MERCOSUR-Estados Unidos no hay una complementariedad muy clara, los patrones de especialización comercial muestran similitudes y diferencias. Las oportunidades para aprovechar ventajas comparativas para el MERCOSUR aparecen en el sector azucarero, en otros productos agrícolas, productos mineros y energía. En otros sectores el panorama es menos claro dado que Estados Unidos aparece como un exportador e importador de frigoríficos y lácteos y otros alimentos, bebidas y tabaco - productos en los que el MERCOSUR muestra fuertes ventajas comparativas- y bienes durables, maquinarias y bienes difusores del progreso técnico –en los que el MERCOSUR muestra claras desventajas-. Por lo tanto, observando dichos indicadores podría esperarse que acuerdo MERCOSUR-NAFTA conduzca a un crecimiento tanto del comercio interindustrial como del intraindustrial.

En textiles México y Uruguay aparecen como exportadores mientras que el resto del ALCA son importadores. En manufacturas livianas Estados Unidos es un importador, el resto del Nafta y Argentina y Brasil son exportadores. En servicios el NAFTA y Uruguay son exportadores mientras que Argentina y Brasil son importadores.

Los cuadros 3 y 4 presentan la composición de las exportaciones y las importaciones por sectores y regiones para el período 1996-1998. Si se compara la estructura de exportaciones del MERCOSUR con la mundial, se constata la importancia de el azúcar, otros productos agrícolas, minería y energía, frigoríficos y lácteos y otros alimentos. En conclusión, el MERCOSUR muestra ventajas comparativas reveladas en esos sectores que representan un 44.3% de sus exportaciones. Si se agregan las manufacturas livianas (textiles y manufacturas basadas en el procesamiento de recursos naturales con economías de escala) se alcanza el 73.2% de sus exportaciones. Sólo un 20% está compuesto por bienes duraderos y bienes difusores del progreso técnico. Esta estructura contrasta claramente con la composición de las exportaciones de los países del NAFTA, de la UE e incluso del resto del mundo, en las que este último sector representa no menos de un 40%.

Dentro del bloque, se observa también una considerable diferencia, dado que Argentina tiene una estructura sesgada hacia la exportación de bienes primarios y alimentos y Brasil muestra un patrón más concentrado en manufacturas no tradicionales (grupos 7,8 y 9), que en conjunto representan casi 60% del total. En el caso de Uruguay se destaca la alta ponderación de las exportaciones de carne y lácteos. Por el contrario, es muy reducido el porcentaje de exportaciones de bienes duraderos y difusores del progreso técnico, y casi nulas las de productos mineros y energéticos.

La estructura de importaciones del MERCOSUR es similar a la del promedio mundial (ver Cuadro 4). No obstante, tienen un peso relativo mayor las importaciones de manufacturas basadas en recursos naturales y bienes durables, maquinaria y bienes difusores de progreso técnico y un menor peso de productos del sector azucarero, alimentos, textiles y vestimenta.

No se observan diferencias significativas entre los países del MERCOSUR, salvo el caso de Uruguay donde se observa un porcentaje más alto de las importaciones de alimentos (distintos a la carne, lácteos y azúcar) y una menor ponderación de las importaciones de bienes duraderos y difusores del progreso técnico.

De acuerdo a los indicadores presentados, el MERCOSUR tiene ventajas comparativas en alimentos y otros bienes de origen agrícola, en particular, en el caso del azúcar. Por el contrario, el bloque es nítidamente importador de manufacturas, particularmente en bienes duraderos y difusores del progreso técnico. Si bien con distintos pesos relativos, este patrón de comercio es común a Argentina y a Brasil. El caso de Uruguay es algo diferente, siendo muy evidente su especialización exportadora en carnes y lácteos y su especialización importadora en manufacturas no tradicionales (grupos 7,8 y 9). Asimismo, es importador de productos mineros y energéticos y de azúcar.

En el caso de la UE se observan patrones de comercio complementarios con el MERCOSUR, prácticamente opuestos. En el caso de los países del Nafta y, en particular, de EEUU las diferencias no son tan marcadas y, por ende, las oportunidades para aprovechar ventajas comparativas parecen menores. Sin embargo, como se pone en evidencia en los nuevos desarrollos de la teoría del comercio internacional, las ventajas comparativas son una fuente importante de beneficios asociados al comercio pero no son la única.

## 2. Sectores sensibles

La comparación del arancel promedio ponderado aplicado por los países del MERCOSUR con el de los países del NAFTA, muestra una notoria diferencia, tanto en el nivel de protección como en su distribución sectorial (ver Cuadro 5). El arancel promedio del Nafta es muy inferior al de los países del MERCOSUR. No obstante, a nivel sectorial se encuentra que en los países del NAFTA prevalecen aranceles bastante mayores que los del MERCOSUR en productos azucareros, frigoríficos y lácteos y otros bienes agrícolas, productos en los que el MERCOSUR muestra fuertes ventajas comparativas. Así, por ejemplo, el sector carne y lácteos tiene un arancel promedio de 30,7% que llega a más de 40% en México y a casi 70% en Canadá. Del mismo modo, en los países del Nafta el azúcar tiene una protección que duplica a la vigente en el MERCOSUR. Por el contrario, el MERCOSUR muestra una protección claramente mayor que los países del NAFTA para las manufacturas en general y sobre todo, para las no tradicionales (grupos 7, 8 y 9).

Las diferencias observadas en el nivel de protección de los distintos sectores señalan el grado de sensibilidad de cada sector frente a una eventual desgravación y hacen prever una fuerte resistencia en los países del NAFTA en lo que respecta a la liberalización de las importaciones de varios de los principales productos exportados por el Mercosur (carne, lácteos, azúcar, otros bienes agrícolas).

Como puede observarse, los países del MERCOSUR se encuentran especializados, precisamente, en los sectores más protegidos en Estados Unidos. Por lo tanto, resulta fácil concluir que, en el caso de los sectores sensibles, la negociación no va a ser fácil. En los

hechos, Estados Unidos ha adelantado que el tema agrícola lo va a negociar en el ámbito multilateral y no dentro de las negociaciones regionales.

Por otra parte, los países del MERCOSUR muestran niveles de protección relativamente altos en casi todos los sectores, su estructura proteccionista no está concentrada en un núcleo pequeño de productos sumamente protegidos sino que alcanza a todo el universo arancelario. El MERCOSUR mantiene un fuerte escalonamiento arancelario y niveles de protección promedio altos que afectan gran parte de los sectores productivos. Cualquier compromiso del ALCA para avanzar en un acuerdo de integración acorde con la normativa de la OMC afectaría profundamente la estructura de protección del MERCOSUR. Lo obligarían a dismantlar su estructura de protección efectiva frente a países que tienen una participación significativa en el comercio mundial. En esta negociación el MERCOSUR tendría que poner sobre la mesa la estructura de protección efectiva acordada en Ouro Preto. Esto no ocurriría con los socios grandes, primero, porque el MERCOSUR es un bloque pequeño y segundo porque tanto Estados Unidos como la Unión Europea pueden liberalizar lo sustancial del comercio sin afectar mayormente su estructura de protección agrícola.

## II. INTEGRACIÓN EN LAS AMÉRICAS: ESTRATEGIAS ALTERNATIVAS PARA EL MERCOSUR

La negociación del ALCA junto con la negociación del acuerdo MERCOSUR-UE son las más relevantes para el futuro del MERCOSUR. En los hechos, para los socios del MERCOSUR, los impactos de dichas negociaciones pueden ser aún mayores que los de la propia formación del MERCOSUR, en particular esto resulta muy claro en el caso de Brasil. Este trabajo va a discutir los efectos del ALCA y de otras opciones que están en la agenda de negociación del MERCOSUR o han sido planteadas por alguno de sus socios. Tanto Argentina como Uruguay han manifestado su voluntad de seguir una estrategia similar a Chile buscando acuerdos bilaterales con Estados Unidos. Por su parte, Brasil ha manifestado una fuerte preferencia por consolidar un acuerdo de libre comercio sudamericano (Acuerdo de Libre Comercio Sud Americano-ALCSA) antes de avanzar con los vecinos del norte.

### 1. El modelo y las simulaciones

Para discutir dichas alternativas de integración se requiere un modelo de equilibrio general computable multi-país. Por este motivo se optó por trabajar con el modelo desarrollado por el Global Trade Analysis Project (GTAP) en la Universidad de Purdue. Este modelo tiene la ventaja de que tiene una base de datos para 1997 y un software que facilita las simulaciones. Ese año es un buen punto de referencia para ilustrar la situación previa al comienzo de las negociaciones. Asimismo, cuenta con datos desagregados para tres de los cuatro socios del Mercosur lo que permite analizar los efectos de estos acuerdos, no solo desde una perspectiva global, sino que para cada país individual. Finalmente, tiene la ventaja de que cuenta con información desagregada para muchos de los países que participan del ALCA.

El modelo desarrollado por el GTAP es un bien conocido (Hertel, 1996). La versión estándar del modelo, utilizada en este trabajo, es bastante convencional. Supone competencia perfecta en el mercado de bienes y factores pero usa una especificación de tipo Armington (1969) en la que los bienes se diferencian según su origen geográfico. Supone cinco factores de producción: capital, trabajo calificado, trabajo no calificado, tierra y recursos naturales. Los dos últimos son específicos. Considera las siguientes instituciones: familias, gobierno, firmas y un hogar representativo por región. Este último recibe las remuneraciones de los factores y los impuestos. A partir de una función de utilidad anidada, asigna el ingreso, primero, entre consumidores, gobierno y ahorro y, segundo, entre los diferentes bienes suponiendo una función de utilidad de diferencias constantes en la elasticidad.

Se adoptaron las elasticidades de sustitución que brinda el GTAP por defecto. Se corrigieron los aranceles para considerar las preferencias dentro del MERCOSUR y el acuerdo de libre comercio entre MERCOSUR y Chile. No se consideraron otras preferencias vigentes en otros acuerdos subregionales entre los países de ALADI, Caribe, Centro América o el Sistema Generalizado de Preferencias u otros esquemas preferenciales otorgados por Estados Unidos y Canadá a los países de la región.

De acuerdo al propósito de este estudio, centrado en las estrategias de negociación del MERCOSUR en el ALCA y alternativas para la integración de las Américas, se adoptó la siguiente agregación de países y regiones:

- 1) Argentina
- 2) Brasil
- 3) Uruguay
- 4) Chile
- 5) CAN- Colombia, Venezuela, Perú
- 6) Resto de América
- 7) USA
- 8) Resto del NAFTA
- 9) UE
- 10) Resto del Mundo

En la misma línea que Sánchez (2001) se analizaron estrategias alternativas para la integración del MERCOSUR y/o de sus socios pequeños. No obstante, en este caso la discusión está centrada en estrategias de integración dentro de América, la alternativa europea se considera solo como referencia. Dado que el interés es considerar el MERCOSUR, se trabajó con Argentina, Brasil y, en particular, una economía pequeña como Uruguay. Los países que comprometidos en las negociaciones del ALCA fueron desagregados de forma de identificar como afectan a los países o grupos de países los distintos escenarios bajo estudio. Además de Estados Unidos y los otros miembros del NAFTA, también Chile y el CAN fueron considerados en forma separada mientras que el resto de las Américas quedaron agregados en una única región.



El MERCOSUR firmó un acuerdo de libre comercio con Chile y otro con Bolivia<sup>3</sup>, estos acuerdos prevén programas de remoción de aranceles graduales y automáticos que culminarían con la liberalización del grueso del comercio recíproco para el 2006 y, culminarían con la liberalización del comercio de productos sensibles para el 2014. En el caso de Chile, a los efectos de evitar considerar como resultado del ALCA los efectos de un acuerdo Chile-Mercosur, se consideró que los aranceles bilaterales con Chile eran cero en el punto de partida. El mismo supuesto se adoptó para el comercio intra-Mercosur, aún cuando en 1997 subsistían algunas excepciones al libre comercio intrazonal. En el caso de Bolivia, el acuerdo no pudo ser considerado dado que integra el CAN.

En todos los escenarios se consideró un único instrumento de política comercial: el arancel (tms en el lenguaje del GTAP). No se consideraron otras políticas que pueden acompañar el proceso de liberalización comercial tales como la eliminación de barreras no arancelarias, normas de origen, subsidios a la producción o exportaciones.

Para definir los distintos escenarios se consideraron dos dimensiones. La primera dimensión consideró los países que participaban del acuerdo con el MERCOSUR: todos los países del ALCA, ALCA y Unión Europea en forma simultánea, acuerdos bilaterales con Estados Unidos, el Nafta y el Can. La segunda dimensión consideró el alcance del acuerdo para lo que se manejó dos opciones: acuerdo de libre comercio que abarca el universo arancelario o acuerdo que excluye los productos agrícolas. Estos escenarios se resumen en el siguiente cuadro:

#### ESCENARIOS PARA LAS SIMULACIONES

Escenario	Países comprometidos	Acceso a mercado
1	ALCA	Total
2	ALCA	Limitado en sector agrícola
3	ALCA + EU	Total
4	ALCA excl.. MERCOSUR	Total
5	MERCOSUR+NAFTA	Total
6	MERCOSUR+NAFTA	Limitado en sector agrícola
7	MERCOSUR+EEUU	Total
8	MERCOSUR+CAN	Total
9	Argentina + EEUU	Total
10	Argentina + EEUU	Limitado en sector agrícola
11	Uruguay + EEUU	Total
12	Uruguay + EEUU	Limitado en sector agrícola

## 2. Resultados

En el cuadro 6 se presentan las variaciones equivalentes (medidas en millones de dólares) para cada uno de los experimentos analizados. En todos los casos los resultados son modestos. El modelo predice efectos pequeños sobre el bienestar global. Como era de esperar, el escenario más favorable para el mundo en su conjunto es la concreción

<sup>3</sup> Esto exigió modificar la base de datos de aranceles del GTAP introduciendo el MERCOSUR y el acuerdo Chile-Mercosur.

simultánea del ALCA y de un acuerdo MERCOSUR-UE. Entre todos los escenarios planteados, este escenario supone la liberalización del comercio que abarca un área económica mayor, por lo tanto, bajo los supuestos de este modelo, es la opción que genera un aumento mayor del bienestar. Este escenario sirve como referencia o punto de comparación para los otros, dado que no es esperable que se concrete simultáneamente un acuerdo entre el MERCOSUR y la UE que alcance la liberalización total del comercio bilateral y el ALCA sin ningún tipo de restricciones sin incluir un acuerdo dentro de la OMC. En este trabajo el interés está centrado en la liberalización del comercio dentro de la América.

En América, la opción más favorable es la concreción de una zona de libre comercio entre todos los países del ALCA, sin ningún tipo de restricciones. El aumento de bienestar parece modesto, no alcanzaría un 1% del PBI mundial y los beneficios de este escenario no alcanzarían a la mitad de los que podrían alcanzarse con la concreción simultánea de un acuerdo con la UE.

Si se ordenan los restantes escenarios de acuerdo a las variaciones equivalentes, la opción más favorable para el mundo es la concreción del ALCA excluyendo al sector agrícola, seguido por la concreción un acuerdo de libre comercio sin restricciones entre todos los países del ALCA sin incorporar al MERCOSUR y un acuerdo MERCOSUR-NAFTA. La concreción de un acuerdo MERCOSUR-Estados Unidos sin incorporar al resto de los países del NAFTA promete beneficios bastante menores al igual que un acuerdo MERCOSUR-NAFTA en el que se excluya el sector agrícola.

Aún cuando todos los escenarios analizados generan un aumento del bienestar para el mundo en su conjunto, esos beneficios no se distribuyen en forma similar y, en algunos casos, los cambios en el bienestar son marginales por lo que solo pueden importar para los protagonistas. En todos los casos los países que participan del acuerdo se ven beneficiados mientras que aquellos excluidos pierden.

Para el MERCOSUR en su conjunto, claramente la mejor opción para la integración dentro de América es la concreción de un acuerdo de libre comercio sin restricciones en el ALCA. La segunda opción (entre las analizadas), como era de esperar, es un acuerdo con el NAFTA sin restricciones y la tercera un acuerdo con Estados Unidos.

Dada la importancia del sector agrícola para el MERCOSUR, cualquier acuerdo que excluya este sector reduce el incremento de bienestar a la mitad. En ese escenario los beneficios del MERCOSUR son modestos, alcanzan una magnitud similar a los que se obtendrían de un acuerdo sin restricciones en el sector agrícola con los países del CAN. Esta comparación da una idea de la magnitud que puede alcanzar los efectos sobre el bienestar derivados de un acuerdo que no contemple los productos en que el MERCOSUR tiene ventajas comparativas. No obstante, hay que considerar que todos estos ejercicios se hicieron considerando el arancel como el único instrumento de protección. Un acuerdo que lleve a la liberalización total del comercio en bienes agrícolas solo sería factible si abarca un acuerdo sobre subsidios a la producción, a las exportaciones y de todas las restricciones al acceso. Por lo tanto, sería esperable que tanto los beneficios asociados a este tipo de

acuerdo como los costos derivados de la exclusión del sector agrícola sean mucho mayores que los estimados.

Asimismo, el cuadro muestra que si el ALCA se concretara sin la participación del MERCOSUR, este último sería el gran perjudicado. Este podría ser el caso si los países del MERCOSUR actúan como bloque y Brasil decide no acompañar el proceso (debido a sus discrepancias con Estados Unidos). En este caso Estados Unidos podría concretar acuerdos para formar zonas de libre comercio con los otros grupos subregionales. Obviamente, los beneficios para Estados Unidos serían menores que en un acuerdo global pero serían mayores que en un acuerdo bilateral con el MERCOSUR o MERCOSUR-Nafta.

Los efectos sobre cada socio del MERCOSUR no resultarían uniformes. En el caso de Argentina, en general los resultados son desfavorables, el mejor escenario es el acuerdo simultáneo ALCA y MERCOSUR-UE. Otras opciones favorables son el acuerdo con el CAN o un acuerdo bilateral Argentina con Estados Unidos y, en menor medida, un acuerdo con el NAFTA. La apertura del MERCOSUR genera serios problemas para la economía argentina por la pérdida del acceso preferencial al mercado brasileño dado que si Brasil concede preferencias a nuevos socios, sufriría una creciente competencia de productos importados desde los grandes países del norte en el mercados brasileño de dónde se vería desplazado. Es así que en varios de estos escenarios se observan pérdidas significativas por el deterioro de los términos de intercambio que compensan los beneficios derivados del aumento de la eficiencia por mejora en la asignación de recursos. Esto no ocurre cuando firma acuerdos bilaterales por lo que esas estrategias constituyen en varios casos estrategias superiores a un acuerdo en el ALCA o un acuerdo MERCOSUR-NAFTA. En cualquiera de los casos, una estrategia bilateral por parte de Argentina promete efectos extremadamente modestos sobre el resto del mundo pero puede tener resultados positivos para Uruguay, aún cuando no participe del proceso.

En el caso de Uruguay ocurre algo similar. Su bienestar aumenta en todos los escenarios en los que Uruguay forma parte del acuerdo. Esto puede deberse a su pequeño tamaño relativo que lo lleva a beneficiarse de cualquier mejora en el acceso a los mercados externos. Los resultados de un acuerdo bilateral con el Nafta o con Estados Unidos tienen efectos despreciables sobre el resto del mundo y sobre Brasil. Por lo tanto, desde el punto de vista estrictamente económico, no se justificaría que Brasil adoptara políticas de represalia frente a eventuales estrategias bilaterales adoptadas por Uruguay o Argentina. Un acuerdo con Uruguay tiene efectos marginales sobre las grandes economías del continente, promete pocos beneficios pero también promete escasos problemas. No obstante, las conclusiones cambian considerablemente frente a un acuerdo que excluya el sector agrícola, en este caso los beneficios para Uruguay se reducen considerablemente.

Al igual que para Argentina, la estrategia más favorable para Uruguay es la concreción de un acuerdo simultáneo ALCA y UE mientras que el ALCA por si solo ofrece pocos beneficios. Los mayores beneficios se asociarían al acuerdo con el NAFTA mientras que un acuerdo bilateral con Estados Unidos prometería resultados mucho menores. Sin embargo, resulta crucial para este país obtener una mejora efectiva en el acceso a los mercados agrícolas de la región.

Las estrategias que puedan adoptar el MERCOSUR no afecta en forma muy distinta a los tres socios considerados. La formación del ALCA sin restricciones en el sector agrícola lleva a una reasignación de recursos desde la producción de bienes durables y manufacturas difusoras de progreso técnico y, en menor medida, de manufacturas basadas en recursos naturales y productos mineros hacia la producción de bienes agrícolas y alimentos (ver cuadros 10, 11 y 12).

Esto puede tener implicaciones significativas desde el punto de vista dinámico dado que gran parte de los trabajos empíricos sobre otros procesos de integración encuentran que la mayor parte de los beneficios de un proceso de integración se asocian al aprovechamiento de economías de escala y a la incorporación de progreso técnico. De hecho, los países del MERCOSUR se especializarían en productos en los que las posibilidades de aprovechar economías de escala o externalidades tecnológicas son escasas. Este tipo de especialización sería mucho más fuerte en un acuerdo MERCOSUR-UE. En el caso de Uruguay los recursos se reasignarían hacia la producción agrícola, frigoríficos y lácteos, mientras que en el caso de Argentina y Brasil esta reasignación se daría hacia productos agrícolas.

No obstante, las distintas estrategias pueden tener efectos distintos sobre las estructuras productivas y comerciales. En un extremo, si se concreta un acuerdo con la UE, se daría una fuerte reasignación de recursos hacia la producción de productos agrícolas primarios y carnes y lácteos en Uruguay, hacia la producción de todos los rubros agrícolas en el caso de Argentina y Brasil.

Un acuerdo MERCOSUR-NAFTA sin restricciones en el sector agrícola, también conduciría a un aumento de la producción de bienes agrícolas en el MERCOSUR (azúcar en Argentina y Brasil y carne y lácteos en Uruguay), pero ese aumento sería acompañado por el crecimiento de la producción industrial, especialmente manufacturas livianas y, en el caso de Uruguay, textiles.

Finalmente, un acuerdo con el CAN llevaría a una reasignación de recursos hacia bienes agrícolas y alimentos en Uruguay pero, simultáneamente, aumentaría la producción de manufacturas basadas en recursos naturales en Argentina, de bienes durables y difusores del progreso técnico y textiles y vestimenta en Brasil

Las conclusiones anteriores sugieren la importancia de explorar más a fondo los posibles efectos dinámicos de las distintas alternativas de negociación externa del MERCOSUR. En particular, podría preguntarse como cambiarían los resultados sobre la especialización del MERCOSUR si se consolidara un ALCSA antes de avanzar en un proceso de integración que abarque a todo el continente. Los resultados de las simulaciones sugieren que esta opción, que fue impulsada por Brasil, le permitiría a este país y a Argentina aprovechar los efectos dinámicos de un proceso de integración. Sin embargo, esta opción no sería favorable para Uruguay que obtendría menores ganancias y no cambiaría su especialización.

### III. CONCLUSIONES

En el marco de las negociaciones del ALCA el MERCOSUR es un bloque pequeño que negocia con una región que da cuenta de una parte significativa del comercio y producción mundial, especialmente con Estados Unidos. Este acuerdo exigiría al MERCOSUR poner sobre la mesa gran parte de su estructura de protección acordada en Ouro Preto.

Mientras que en el acuerdo entre el MERCOSUR-UE están en juego dos patrones de especialización totalmente complementarios que llevarían a un aprovechamiento pleno de las ventajas comparativas de ambas regiones, el caso del ALCA parece bastante distinto. Se pueden observar mayores similitudes en la estructura de especialización entre los países del NAFTA y del MERCOSUR respecto a otras regiones. Primero, todos los países del NAFTA y MERCOSUR son exportadores de productos agrícolas, carne y lácteos (excepto el resto del Nafta), alimentos (excepto Estado Unidos) e importadores de manufacturas basadas en productos naturales con fuertes economías de escala, manufacturas duraderas y con difusión de tecnologías.

El MERCOSUR es un mercado bastante más protegido que sus socios potenciales. Mientras que la UE y Estados Unidos son mercados relativamente abiertos pero con niveles de protección extremadamente altos que afectan a un núcleo de productos agrícolas de gran importancia en la estructura productiva del MERCOSUR, el MERCOSUR mantiene un fuerte escalonamiento arancelario y niveles de protección promedio altos que afectan gran parte de los sectores productivos. Cualquier compromiso para avanzar en un acuerdo de integración acorde con la normativa de la OMC afectaría profundamente la estructura de protección del MERCOSUR. Esto no ocurriría con sus socios, primero, porque el MERCOSUR es un bloque pequeño y segundo porque tanto Estados Unidos como la Unión Europea pueden liberalizar lo sustancial del comercio sin afectar mayormente su estructura de protección agrícola.

Esto genera una gran dificultad a la negociación de dichos acuerdos (CEPAL, 2001 y 2002). No es realista concebir la concreción de acuerdos con resultados muy asimétricos en términos de concesiones y cualquier arreglo en el campo agrícola va a ser difícil en la medida que toca sectores que han mostrado gran capacidad para incidir sobre los gobiernos en sus demandas de protección (Miller, 2002). Por otra parte, no es con el MERCOSUR que la UE o Estados Unidos van a poner sobre la mesa de negociación su política agrícola.

Este trabajo se propuso utilizar un modelo de equilibrio general computable para realizar un análisis *ex – ante* de los posibles efectos sobre el bienestar y la especialización productiva y comercial del MERCOSUR de las distintas estrategias de integración del MERCOSUR con el resto de los países de América. A estos efectos, se utilizó el GTAP para simular doce escenarios alternativos considerando el alcance geográfico de los posibles acuerdos y la inclusión o no del sector agrícola.

El trabajo concluye que los efectos estáticos esperables de cualquier escenario de integración son modestos. Para el MERCOSUR resultan favorables todos los escenarios en los que participa del proceso de integración y son más favorables cuanto mayor sea el alcance del proceso. Para el mundo en su conjunto todos los escenarios de integración

llevan a un aumento del bienestar pero esos beneficios no se distribuyen en forma equitativa dado que perjudican a los países excluidos. Si el proceso de integración del ALCA se lleva a cabo, el MERCOSUR no debería quedar al margen.

Dentro del MERCOSUR, los beneficios de esa integración no se distribuyen por igual. Para Argentina y Uruguay los posibles beneficios derivados del acceso a mercados de mayor tamaño se ven compensados parcialmente por la pérdida del acceso preferencial al mercado brasileño. Esto no ocurre cuando Argentina o Uruguay emprenden negociaciones bilaterales con Estados Unidos. En este caso los resultados para el resto del mundo son insignificantes mientras que son opciones de consideración para los países involucrados.

En general, la formación del ALCA conduciría a una reasignación de recursos desde el sector manufacturero, fundamentalmente las manufacturas duraderas y difusoras de progreso técnico y las manufacturas de recursos naturales con economías de escala, hacia la producción de bienes agrícolas, alimentos y manufacturas livianas. El MERCOSUR se especializaría en productos en los que existen escasas posibilidades de aprovechar efectos dinámicos de un proceso de integración (economías de escala y externalidades tecnológicas).

Quedaría abierta la pregunta de en qué medida la concreción de una opción como el SAFTA, previo a la del ALCA, podría llevar a cambiar dichos resultados. En efecto, un acuerdo con el CAN llevaría a Argentina y Brasil a reasignar recursos hacia manufacturas con economías de escala y manufacturas difusoras de progreso técnico. La pregunta que queda planteada es en qué medida la consolidación del SAFTA previo a la formación del ALCA puede cambiar los patrones de especialización del MERCOSUR y permitirle explotar ventajas dinámicas del proceso de integración.

Dicha opción no está planteada para los socios pequeños del MERCOSUR, por lo menos con un modelo como el utilizado en este trabajo. En los hechos, en el caso de Uruguay y Paraguay, la consolidación de una Unión Aduanera Perfecta en el MERCOSUR puede alterar en forma significativa su capacidad para atraer empresas con economías de escala y difusoras de progreso técnico. En efecto, estas empresas tienden a concentrarse en una región para aprovechar economías de escala o externalidades y, dado que existen costos al moverse de una región a otra (costos de transporte, aduana, barreras no arancelarias), les conviene concentrarse en torno a las regiones mayores del MERCOSUR a los efectos de minimizar los costos de transporte. Mientras que el MERCOSUR no alcance el libre movimiento de bienes al interior de la Unión, Uruguay y Paraguay están lejos del centro económico del MERCOSUR pero, si se eliminaran las aduanas, pasarían a ubicarse en el centro geográfico del MERCOSUR y podrían aprovechar plenamente los beneficios de su posición geográfica.

**Cuadro 1**  
**Participación en el PIB mundial según componentes**  
**En porcentaje**

<b>Regiones</b>	<b>Consumo privado</b>	<b>Inversión</b>	<b>Consumo gobierno</b>	<b>Exportaciones</b>	<b>Importaciones</b>	<b>Total</b>
Estados Unidos	29.9	22.4	27.6	13.6	16.0	27.4
México-Canadá	3.4	3.2	3.6	5.5	5.0	3.5
Unión Europea	26.6	23.8	34.2	38.3	36.8	27.5
Argentina	1.4	1.1	0.2	0.5	0.6	1.1
Brasil.	2.7	2.5	3.3	0.9	1.3	2.7
Chile	0.3	0.3	0.2	0.3	0.3	0.3
Uruguay	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
Comunidad Andina.	1.0	0.8	0.7	0.9	0.8	0.9
Resto América.	0.5	0.4	0.3	0.7	1.0	0.4
Resto del Mundo	34.1	45.5	29.8	39.3	38.1	36.1
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Elaborado en base a la Versión 5 de la base de datos del GTAP

**Cuadro 2**  
**Contribución al saldo comercial por sector**  
**Promedio 1996-1998**

<b>Sectores</b>	<b>Arg</b>	<b>Bra</b>	<b>Uru</b>	<b>Chi</b>	<b>CAN</b>	<b>EEUU</b>	<b>Mex</b>	<b>Cda</b>	<b>UE</b>	<b>ROW</b>	<b>Total</b>	<b>Merco-sur</b>
1 Otros agrícolas	0.7768	0.3660	0.2270	0.6581	0.3201	0.3794	-0.0429	0.4236	-0.1888	0.7029	0.5000	<b>0.5224</b>
2 Minería y energía	0.3844	0.2074	-0.8450	0.5406	0.8791	-0.5572	0.6240	0.5101	-0.4756	0.6980	0.5000	<b>0.2281</b>
4 Carne y lácteos	0.6101	0.4735	0.9201	-0.3786	-0.6861	0.3954	-0.7959	0.3441	0.0703	0.7093	0.5000	<b>0.5771</b>
3 Otr. alim., beb., tabaco	0.7923	0.4893	0.0379	0.6735	0.0618	0.0100	0.2271	0.0467	0.0574	0.6852	0.5000	<b>0.6072</b>
5 Azúcar	0.8487	0.9993	-0.8957	-0.9922	0.0605	-0.8300	0.7688	-0.4816	0.0619	0.6153	0.5000	<b>0.9553</b>
6 Textiles y vestimenta	-0.1399	-0.2791	0.3515	-0.6606	-0.0213	-0.4902	0.1793	-0.3115	-0.0883	0.7290	0.5000	<b>-0.1660</b>
7 Otras manufacturas	0.0055	0.2566	-0.0448	-0.2336	-0.3268	-0.3897	0.1013	0.1007	0.0151	0.7470	0.5000	<b>0.1664</b>
8 Manuf. Intensivas en rec.nat., c/ econ. escala	-0.1860	-0.1024	-0.5397	0.1421	0.3286	-0.1549	-0.1226	0.1421	0.0368	0.7224	0.5000	<b>-0.1428</b>
9 Man. dur., dif. prog. téc.	-0.5826	-0.3938	-0.7940	-0.8855	-0.8590	-0.0722	0.1289	-0.0701	0.0627	0.7328	0.5000	<b>-0.4624</b>

Fuente: Elaborado en base a la Versión 5 de la base de datos del GTAP

**Cuadro 3**  
**Estructura de exportaciones. Promedio 1996 – 98**  
**En porcentaje**

Sectores	Arg	Bra	Uru	Chi	CAN	EEUU	Mex	Cda	UE	ROW	Total	<i>Merco- sur</i>
1 Otros agrícolas	20.7	11.8	12.2	12.1	9.7	5.7	3.6	4.8	2.7	3.5	3.6	14.7
2 Minería y energía	4.1	8.1	0.3	15.5	19.9	1.4	4.2	7.7	1.2	4.5	4.0	6.6
4 Carne y lácteos	5.3	3.4	20.8	0.8	0.2	1.4	0.2	1.2	2.4	1.4	1.5	4.6
3 Otr. alim., beb., tabaco	25.0	11.3	14.8	18.1	5.3	3.5	2.4	3.0	4.8	4.0	4.1	15.9
5 Azúcar	0.3	3.7	0.1	0.0	0.7	0.0	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	2.5
6 Textiles y vestimenta	3.0	2.5	17.8	1.4	3.6	3.2	7.2	1.8	5.6	7.5	6.9	3.2
7 Otras manufacturas	5.6	8.1	11.8	4.0	2.0	5.9	6.2	7.4	7.8	8.1	8.0	7.4
8 Manuf. Intensivas en rec.nat., c/ econ. escala	22.0	28.2	15.6	45.0	55.5	22.0	17.6	29.3	30.6	27.4	27.6	25.7
9 Man. dur., dif. prog. téc.	14.1	23.0	6.8	3.0	3.1	57.1	58.6	44.8	44.9	43.4	44.1	19.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaborado en base a la Versión 5 de la base de datos del GTAP

**Cuadro 4**  
**Estructura de importaciones. Promedio 1996-1998**  
**En porcentaje**

Sectores	Arg	Bra	Uru	Chi	CAN	EEUU	Mex	Cda	UE	ROW	Total	<i>Merco- sur</i>
1 Otros agrícolas	2.5	4.9	4.8	2.3	5.6	2.0	4.5	2.1	4.1	3.8	3.6	4.1
2 Minería y energía	1.8	4.7	2.0	4.2	1.4	3.7	1.1	2.7	3.5	5.0	4.0	3.7
4 Carne y lácteos	1.2	1.1	0.5	1.7	1.5	0.5	1.7	0.6	2.1	1.5	1.5	1.1
3 Otr. alim., beb., tabaco	2.8	3.4	8.6	3.2	5.3	2.6	1.7	3.0	4.5	4.7	4.1	3.5
5 Azúcar	0.0	0.0	0.9	0.5	0.7	0.1	0.0	0.2	0.2	0.3	0.2	0.1
6 Textiles y vestimenta	3.9	3.9	5.4	6.1	4.3	7.1	5.8	3.7	6.9	7.3	6.9	4.0
7 Otras manufacturas	5.3	4.3	8.1	5.9	4.4	10.3	5.9	6.7	7.9	7.4	8.0	4.8
8 Manuf. Intensivas en rec.nat., c/ econ. escala	30.9	30.8	32.7	30.9	31.5	23.1	26.3	24.2	29.6	27.8	27.6	30.9
9 Man. dur., dif. prog. téc.	51.6	46.9	36.9	45.1	45.5	50.7	52.9	56.7	41.3	42.1	44.1	47.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaborado en base a la Versión 5 de la base de datos del GTAP



**Cuadro 5**  
**Arancel promedio ponderado (países del MERCOSUR y del Nafta)**  
**En porcentaje sobre importaciones**

Sectores	Arg.	Bra.	Uru.	EEUU	Méx.	Cdá.	Mercosur	Nafta
1 Otros agrícolas	7.95	7.90	9.03	10.11	17.06	3.24	7.95	10.10
2 Minería y energía	1.03	4.21	0.27	0.25	3.94	0.00	3.82	0.26
4 Carne y lácteos	14.52	16.94	23.22	14.52	44.33	69.18	16.46	30.73
3 Otr. alim., beb., tabaco	16.31	16.53	17.77	8.34	19.55	21.66	16.60	11.36
5 Azúcar	21.29	19.00	19.57	53.45	4.09	4.94	19.99	43.18
6 Textiles y vestimenta	17.69	17.04	18.94	10.61	4.07	9.95	17.38	10.12
7 Otras manufacturas	19.03	18.90	16.39	4.23	4.50	3.76	18.72	4.20
8 Manuf. Intensivas en rec.nat., c/ econ. Escala	11.13	9.32	10.22	2.26	2.41	1.05	9.94	2.04
9 Man. dur., dif. prog. téc.	15.84	19.22	10.47	1.39	2.58	0.67	17.82	1.36
<b>TOTAL</b>	<b>14.07</b>	<b>14.35</b>	<b>11.47</b>	<b>2.90</b>	<b>4.36</b>	<b>2.35</b>	<b>14.14</b>	<b>2.93</b>

Fuente: Elaborado en base a la Versión 5 de la base de datos del GTAP

**Cuadro 6**  
**Variaciones equivalentes**

Regiones	ALCA c/restr	ALCA +UE	ALCA exc/MER	MER- NAFTA	MER- NAFTA c/restr	MER- EEUU	MER- CAN	ARG- EEUU	ARG- EEUU c/restr	URY- EEUU	URY- EEUU c/restr	
Argentina	99	-93	795	-183	-2	-106	-62	180	154	72	1	-8
Brasil	1819	1277	3391	-549	1368	849	1056	542	-6	-247	0	-13
Uruguay	37	12	240	-11	18	6	7	14	-1	-5	20	15
Mercosur	1955	1196	4426	-743	1384	749	1001	736	147	-180	21	-6
Chile	291	92	244	350	-48	-41	-42	-12	-1	-11	0	-1
CAN	915	536	1353	848	-48	-22	-46	113	-7	-2	0	0
Estados Unidos	4610	4345	3379	2619	2147	2068	2392	-178	-15	605	-4	37
México-Canadá	-140	-34	123	66	95	113	-329	-11	-13	-66	-2	-4
Resto de América	2920	2364	3910	2933	-79	-20	-77	-19	-11	-4	-1	-1
Unión Europea	-2609	-2298	863	-1460	-903	-847	-800	-141	-26	-182	-5	-12
ROW	-3479	-3261	-4694	-2399	-710	-625	-671	-212	-51	-86	-7	-10
Total	4463	2940	9604	2214	1838	1375	1428	276	23	74	2	3

Fuente: Estimaciones propias en base al GTAP

**Cuadro 7**  
**Variación de los términos de intercambio (en porcentaje)**

Regiones	ALCA	ALCA	ALCA	ALCA	MER-	MER-	MER-	MER-	ARG-	ARG-	URY-	URY-
	c/restr	+UE	exc/MER	NAFTA	NAFTA	NAFTA	EEUU	CAN	EEUU	EEUU	EEUU	EEUU
					c/restr	c/restr	c/restr	c/restr	c/restr	c/restr	c/restr	c/restr
Argentina	-0.345	-0.709	0.365	-0.412	-0.505	-0.704	-0.487	0.370	0.381	-0.198	0.002	-0.017
Brasil	0.298	0.043	0.232	-0.422	0.040	-0.256	-0.044	0.375	-0.016	-0.176	-0.001	-0.010
Uruguay	0.336	0.065	2,082	-0.162	0.077	0.014	-0.061	0.232	-0.027	-0.063	0.296	0.125
Chile	0.566	-0.009	0.390	0.833	-0.152	-0.094	-0.127	-0.090	-0.018	-0.033	0.000	-0.001
CAN	0.356	0.022	0.961	0.433	-0.070	-0.032	-0.067	-0.017	-0.010	-0.003	-0.001	-0.001
Estados Unidos	0.335	0.361	0.226	0.164	0.178	0.184	0.204	-0.014	-0.004	0.055	0.000	0.003
México-Canadá	-0.112	-0.055	-0.036	-0.024	-0.008	0.003	-0.104	-0.001	-0.003	-0.022	0.000	-0.001
Resto de América	3,084	2.511	4,469	3,082	-0.109	-0.022	-0.106	-0.022	-0.015	-0.006	-0.001	-0.001
Unión Europea	-0.077	-0.067	-0.052	-0.043	-0.030	-0.028	-0.026	-0.003	0.000	-0.006	0.000	0.000
Resto del Mundo	-0.094	-0.088	-0.134	-0.064	-0.024	-0.022	-0.022	-0.004	-0.001	0.004	0.000	0.000

Fuente: Estimaciones propias en base al GTAP

**Cuadro 8**  
**Variación del PIB de cada región**

Regiones	ALCA	ALCA	ALCA	ALCA	MER-	MER-	MER-	MER-	ARG-	ARG-	URY-	URY-
	c/restr	+UE	exc/MER	NAFTA	NAFTA	NAFTA	EEUU	CAN	EEUU	EEUU	EEUU	EEUU
					c/restr	c/restr	c/restr	c/restr	c/restr	c/restr	c/restr	c/restr
Argentina	-0.347	-0.856	0.319	-0.501	-0.676	-0.966	-0.682	0.515	0.427	-0.235	0.006	-0.024
Brasil	0.494	0.117	0.650	-0.515	0.077	-0.298	-0.042	0.527	0.018	-0.272	0.003	-0.014
Uruguay	0.338	-0.131	2,710	-0.342	-0.083	-0.262	-0.26	0.408	0.028	-0.190	0.386	0.169
Chile	0.760	-0.11	0.563	1,110	-0.294	-0.255	-0.262	-0.063	0.005	-0.076	0.001	-0.004
CAN	0.227	-0.325	1,344	0.469	-0.143	-0.087	-0.136	-0.104	-0.009	-0.015	0.000	-0.001
Estados Unidos	0.292	0.328	0.189	0.171	0.165	0.182	0.179	-0.029	-0.009	0.055	-0.001	0.003
México-Canadá	-0.036	0.073	0.027	0.050	0.064	0.096	-0.085	-0.024	-0.012	-0.008	-0.001	-0.001
Resto de América	5,008	4.361	7,108	5,096	-0.188	-0.057	-0.183	-0.036	-0.023	-0.013	-0.001	-0.003
Unión Europea	-0.246	-0.219	-0.189	-0.121	-0.095	-0.085	-0.084	-0.019	-0.004	-0.016	0.000	-0.001
Resto del Mundo	-0.253	-0.223	-0.323	-0.147	-0.073	-0.061	-0.066	-0.020	-0.005	-0.008	0.000	-0.001

Fuente: Estimaciones propias en base al GTAP

**Cuadro 9**  
**Variación del gasto agregado de los hogares**

<b>Regiones</b>	<b>ALCA</b>	<b>ALCA</b>	<b>ALCA</b>	<b>ALCA</b>	<b>MER-</b>	<b>MER-</b>	<b>MER-</b>	<b>MER-</b>	<b>ARG-</b>	<b>ARG-</b>	<b>URY-</b>	<b>URY-</b>
		<b>c/restr</b>	<b>+UE</b>	<b>exc/MER</b>	<b>NAFTA</b>	<b>NAFTA</b>	<b>EEUU</b>	<b>CAN</b>	<b>EEUU</b>	<b>EEUU</b>	<b>EEUU</b>	<b>EEUU</b>
						<b>c/restr</b>				<b>c/restr</b>		<b>c/restr</b>
Argentina	0.033	-0.031	0.266	-0.061	-0.001	-0.035	-0.021	0.060	0.052	0.024	0.000	-0.003
Brasil	0.264	0.185	0.491	-0.080	0.198	0.123	0.153	0.078	-0.001	-0.036	0.000	-0.002
Uruguay	0.213	0.071	1,377	-0.062	0.101	0.035	0.038	0.080	-0.005	-0.030	0.116	0.085
Chile	0.425	0.133	0.357	0.512	-0.070	-0.059	-0.062	-0.018	-0.001	-0.016	0.000	-0.001
CAN	0.374	0.22	0.554	0.347	-0.020	-0.009	-0.019	0.046	-0.003	-0.001	0.000	0.000
Estados Unidos	0.064	0.06	0.047	0.036	0.030	0.029	0.033	-0.002	0.000	0.008	0.000	0.001
México-Canadá	-0.015	-0.004	0.013	0.007	0.010	0.012	-0.036	-0.001	-0.001	-0.007	0.000	0.000
Resto de América	3,159	2.558	4,231	3,174	-0.086	-0.022	-0.083	-0.021	-0.012	-0.005	-0.001	-0.001
Unión Europea	-0.037	-0.033	0.012	-0.021	-0.013	-0.012	-0.011	-0.002	0.000	-0.003	0.000	0.000
Resto del Mundo	-0.038	-0.003	-0.051	-0.026	-0.008	-0.007	-0.007	-0.002	-0.001	-0.001	0.000	0.000

Fuente: Estimaciones propias en base al GTAP

**Cuadro 10**  
**Argentina: Variación del producto por sector (porcentajes)**

<b>Sectores</b>	<b>ALCA</b>	<b>ALCA</b>	<b>ALCA</b>	<b>ALCA</b>	<b>MER-</b>	<b>MER-</b>	<b>MER-</b>	<b>MER-</b>	<b>ARG-</b>	<b>ARG-</b>	<b>URY-</b>	<b>URY-</b>
		<b>c/restr</b>	<b>+UE</b>	<b>exc/MER</b>	<b>NAFTA</b>	<b>NAFTA</b>	<b>EEUU</b>	<b>CAN</b>	<b>EEUU</b>	<b>EEUU</b>	<b>EEUU</b>	<b>EEUU</b>
						<b>c/restr</b>				<b>c/restr</b>		<b>c/restr</b>
1 Otros agrícolas	0,423	0,325	1,734	0,046	0,348	0,317	0,325	0,059	0,05	0,036	0	0,009
2 Minería y energía	-0,342	-0,066	-0,972	-0,109	0,183	0,336	0,203	-0,308	-0,18	0,026	-0,003	0,009
3 Carne y lácteos	0,391	0,151	4,072	0,049	0,304	0,151	0,235	-0,014	0,09	0,02	0,002	0,005
4 Otr. alim., beb., tabaco	0,767	0,302	1,625	-0,026	0,524	0,342	0,417	0,149	0,07	0,025	0	0,012
5 Azúcar	1,582	0,413	2,201	-0,603	2,073	0,324	1,995	0,046	1,77	0,019	0	0,011
6 Textiles y vestimenta	-0,199	-0,11	-0,62	-0,012	-0,076	-0,028	-0,041	-0,067	-0,02	-0,076	0,002	-0,005
7 Otras manufacturas	0,376	0,746	-0,444	0,236	0,614	0,816	0,519	-0,34	0,33	0,465	0,003	-0,012
8 Manuf. Intensivas en rec.nat., c/ econ. escala	-0,292	-0,15	-1,313	-0,018	-0,331	-0,251	-0,274	0,027	-0,06	-0,205	0	-0,009
9 Man. dur., dif. prog. téc.	-1,994	-1,669	-5,491	0,097	-1,894	-1,739	-1,645	-0,132	-0,29	-0,368	-0,003	-0,007
10 Servicios	0,115	0,108	0,38	-0,009	0,121	0,118	0,095	0,004	0,01	0,093	0	0

Fuente: Estimaciones propias en base al GTAP

**Cuadro 11**  
**Brasil: Variación del producto por sector (porcentajes)**

Sector	ALCA	ALCA	ALCA	ALCA	MER-	MER-	MER-	MER-	ARG-	ARG-	URY-	URY-
	c/restr	c/restr	+UE	exc/MER	NAFTA	NAFTA	EEUU	CAN	EEUU	EEUU	EEUU	EEUU
1 Otros agrícolas	0,264	-0,004	1,12	0,099	0,407	0,102	0,43	-0,143	0,01	0,086	0,002	0,005
2 Minería y energía	-0,61	-0,389	-0,896	0,221	-0,154	0,075	-0,122	-0,465	0	0,145	-0,002	0,006
3 Carne y lácteos	-0,022	0,013	1,976	0,047	0,005	0,083	-0,014	-0,061	0,01	0,038	0,003	0,004
4 Otr. alim., beb., tabaco	0,151	-0,016	1,112	0,021	0,138	0,061	0,109	-0,129	0	0,06	0,002	0,004
5 Azúcar	0,883	0,042	1,451	-0,105	1,238	0,1	1,231	-0,19	-0,03	0,113	0	0,007
6 Textiles y vestimenta	-0,096	-0,052	-0,116	-0,132	-0,062	0,006	-0,063	0,044	0,01	0,018	0,003	-0,005
8 Otras manufacturas	-0,598	-0,442	-1,411	0,053	-0,595	-0,425	-0,522	-0,027	0	0,01	0	-0,001
9 Manuf. Intensivas en rec.nat., c/ econ. escala	-2,615	-2,224	-6,395	-0,032	-2,907	-2,511	-2,628	0,323	0,01	-0,238	-0,002	-0,004
10 Man. dur., dif. prog. téc.	1,116	1,295	1,38	0,097	1,13	1,31	1,01	-0,092	-0,01	0,077	-0,001	0
11 Servicios	0,215	0,198	0,453	-0,021	0,205	0,188	0,175	0,015	0	-0,004	0	0

Fuente: Estimaciones propias en base al GTAP

**Table 12**  
**Uruguay: Variación del producto por sector (porcentajes)**

Sector	ALCA	ALCA	ALCA	ALCA	MER-	MER-	MER-	MER-	ARG-	ARG-	URY-	URY-
	c/restr	c/restr	+UE	exc/MER	NAFTA	NAFTA	EEUU	CAN	EEUU	EEUU	EEUU	EEUU
1 Otros agrícolas	0,255	0,12	1,888	0,012	0,177	0,1	0,113	0,081	0,02	0,071	-0,032	-0,096
2 Minería y energía	-0,323	-0,119	-1,381	0,141	-0,13	-0,066	-0,015	-0,198	0	0,08	-0,177	-0,185
3 Carne y lácteos	1,496	0,06	13,83	0,018	1,353	0,088	0,662	0,246	0,01	0,1	0,397	-0,165
4 Otr. alim., beb., tabaco	0,707	0,112	-1,831	-0,377	-0,455	-0,018	-0,275	0,78	0,05	0,085	-0,108	-0,202
5 Azúcar	0,276	0,074	0,14	-0,137	0,065	-0,012	0,093	0,179	0,01	0,004	0,011	-0,084
6 Textiles y vestimenta	0,149	1,176	-5,337	-0,522	1,138	1,412	0,573	-0,016	-0,02	0,046	0,405	0,8
8 Otras manufacturas	2,232	3,18	-0,556	0,329	3,024	3,326	2,475	-0,645	-0,07	0,117	1,91	2,32
9 Manuf. Intensivas en rec.nat., c/ econ. escala	-0,831	-0,686	-3,17	-0,116	-0,844	-0,825	-0,646	-0,044	0,03	-0,173	-0,019	-0,149
10 Man. dur., dif. prog. téc.	-5,531	-4,917	-16,028	0,021	-5,11	-5,001	-4,167	-0,244	0,02	-1,761	-0,559	-0,539
11 Servicios	0,067	0,099	0,374	0,057	0,112	0,119	0,116	-0,062	-0,01	0,047	-0,028	0,005

Fuente: Estimaciones propias en base al GTAP

## Bibliografía

- Brown, D.K, A.V. Deardorff, and R.M. Stern (1995) "Expanding NAFTA: Economic Effects of Accession of Chile and Other Major South American Nations," *North American Journal of Economics and Finance*, 6(2), 149-170.
- \_\_\_\_\_ (1998) *Computational Analysis of the Accession of Chile to the NAFTA and Western Hemispheric Integration*, Research Seminar in International Economics, Discussion Paper No. 432, Ann Arbor, University of Michigan.
- CEPAL (2001) "Uruguay y el Mercosur frente al ALCA: Prioridades para la negociación arancelaria", CEPAL LC/MVD/R.190, julio.
- CEPAL (2002)- "Uruguay y el MERCOSUR frente a un acuerdo con la Unión Europea, prioridades para la negociación arancelaria", CEPAL, junio, a publicar.
- Decreux, Yvan and Guérin, J. L. (2001) "Mercosur: Free Trade Area with the EU or with the Americas? Some Lessons from the Model MIRAGE.", Conference: "Impacts of Trade Liberalization Agreements on Latin America and the Caribbean", Inter-American Development Bank and Centre d'Etudes Prospectives et d'Information Internationales, Nov. 5-6, 2001, Washington DC.
- Devlin, R. and Estevadeordal, A. (2001) "What's New in the New Regionalism in the Americas", Intal-ITD-STA, Working Paper No. 6, Buenos Aires, May.
- Devlin, R. and French-Davies, R. (1999) "Towards and Evaluation of Regional Integration in Latin America in the 1990's", *The World Economy*, No. 22, No. 2, March.
- Diao, X., and A. Somwaru (1997) "Trade Creation and Trade Diversion under Mercosur: A Global Intertemporal General Equilibrium Analysis" University of Minnesota, Staff Paper Series, P97-4, March 1997.
- Diao, X., and A. Somwaru (2000) "An Inquiry on General Equilibrium Effects of MERCOSUR-An Intertemporal World Model," *Journal of Policy Modeling*, 22 (5), 557-588.
- \_\_\_\_\_, (2001) "A Dynamic Evaluation of the Effects of A Free Trade Area of the Americas-An Intertemporal, Global General Equilibrium Model," *Journal of Economic Integration*, 22 (5), 557-588.
- Diao, X, Díaz-Bonilla, E. and S. Robinson (2002) "Scenarios for Trade Integration in the Americas", Paper presented at Conference: "Impacts of Trade Liberalization Agreements on Latin America and the Caribbean", Inter-American Development Bank and Centre d'Etudes Prospectives et d'Information Internationales, Nov. 5-6, 2001, Washington DC. TMD Discussion Paper N° 90, Trade and Macroeconomics Division, International Food Policy Research Institute, Washington, February
- CEI (2002) "Alternativas de Integración para la Argentina. Un análisis de equilibrio general",
- Ethier, W. (1998) "The New Regionalism", *The Economic Journal*, July

- Giordano, P. and M. Watanuki (2000): "Economic Effects of a MERCOSUR-European Communities Free Trade Agreement: A Computable General Equilibrium Analysis," in Paolo Giordano, Alfredo Valladao and Marie Françoise (eds.), *Toward an agreement between Europe and the Mercosur*, Paris: Presses de Sciences Po (forthcoming).
- Gunasekera, H.D.B.H. (1991) Imperfect Competition and Returns to Scale in a Newly Industrializing Economy: A General Equilibrium Analysis of Korean Trade Policy," *Journal of Development Economics* 34, 223-247.
- Flores, R.G.Jr. (1997) "The Gains from MERCOSUL: A General Equilibrium Imperfect Competition Evaluation," *Journal of Policy Modeling*, 19(1), 1-18.
- Francois, J. F. and Reinert, Kenneth A. (1997) *Applied Methods for Trade Policy Analysis. A Handbook*, Cambridge University Press.
- Harrison, G. W., T. F. Rutherford and D. G. Tarr (1994) *Product Standards, Imperfect Competition and Completion of the Market in the European Union*, Policy Research Working Paper 1293, World Bank, Washington D.C.
- Harrison, G. W., T. F. Rutherford and D. G. Tarr (1997) "*Trade Policy Options for Chile: A Quantitative Evaluation*," Policy Research Working Paper 1783, World Bank, Washington D.C.
- Harrison, G. W., T. F. Rutherford and D. G. Tarr (2001) "Chile's Regional Arrangements and the Free Trade Agreement of the Americas: The Importance of Market Access", The World Bank Working Papers.
- Harrison, G. W., T. F. Rutherford and D. G. Tarr (1997) "*Trade Policy Options for Chile: The Importance of Market Access*", Conference: "Impacts of Trade Liberalization Agreements on Latin America and the Caribbean", Inter-American Development Bank and Centre d'Etudes Prospectives et d'Information Internationales, Nov. 5-6, 2001, Washington DC.
- Hertel, T. (ed) (1996) *Global Trade Analysis: Modeling and Applications*, Cambridge University Press World Bank (1999) "Trade Blocs and Beyond: Political Dreams and Practical Decisions", Policy Research Report, Draft.
- Hinojosa-Ojeda, R.A., J.D. Lewis and S. Robinson (1995) "Regional Integration Options for Central America and the Caribbean's after NAFTA," *North American Journal of Economics & Finance*, 6(2), 121-148.
- \_\_\_\_\_, (1997) *Convergence and Divergence between NAFTA, Chile, and MERCOSUR: Dilemmas of North and South American Economic Integration*, Working Papers Series 219, Inter-American Development Bank, Washington D.C.
- IADB (2002) "Market Access in the Americas: An Unfinished Agenda", Document Prepared for the seminar "Looking Beyond Our Borders: Opportunities and Challenges of the New Regionalism", Annual Meeting of the Board of Governors, Inter-American Development Bank and Inter-American Investment Corporation, Fortaleza, Brazil, March.
- Luna, S. A. (1997) "*The Response of Mexican Manufactures to Trade Liberalization: Results from a Computable General Equilibrium Analysis*," paper presented for the Conference on Mexico-Caribbean Trade Relations, Port of Spain, and Trinidad and Tobago.

- Miller, Eric (2002) “The Outlier Sectors: Areas of Non-Free Trade in the North American Free Trade Agreement”, IINTAL-ITD-STA, Working Paper 10, Buenos Aires
- Monteagudo, J. and M. Watanuki (2001) “Regional Trade Agreement for MERCOSUR: the FTAA and the FTA with the European Union”, Conference: “Impacts of Trade Liberalization Agreements on Latin America and the Caribbean”, Inter-American Development Banc and Centre d’Etudes Prospectives et d’Information Internationales, Nov. 5-6, 2001, Washington DC.
- Nagarajan, N. (1998) *MERCOSUR and Trade Diversion: What Do the Import Figure Tell Us?* Economic Paper No 129, European Commission, Brussels, Belgium.
- Norman, V.D. (1990) “Assessing Trade and Welfare Effects of Trade Liberalization: A Comparison of Alternative Approaches to CGE Modeling with Imperfect Competition,” *European Economic Review* 34, 725-751.
- Roland-Holst, D.W., K.A. Reinert and C.R. Shiells, (1994) “A General Equilibrium Analysis of North American Integration,” in F.J. Francois and C.R. Shiells (eds.), *Modeling Trade Policy: Applied General Equilibrium Assessments of North American Free Trade*, Cambridge University Press.
- Roland-Holst, D.W. and van der Mensbrugge, D (2001) “Regionalism versus Globalization in the Americas: Empirical Evidence on Opportunities and Challenges”, Conference: “Impacts of Trade Liberalization Agreements on Latin America and the Caribbean”, Inter-American Development Banc and Centre d’Etudes Prospectives et d’Information Internationales, Nov. 5-6, 2001, Washington DC.
- Sánchez, G. (..) “Beyond Mercosur. Costs and benefits of Trade Agreements with Northern Blocs”, Preliminary version, IERAL, Fundación Mediterránea.
- Teixeira, E.C. and S.R. Valverde (2000) *Impact of MERCOSUL, AFTA, and WTO Round Agreements on the Economies of Argentina, Brazil and Chile*, Paper presented at the Third Annula Conference on the Global Economic Analysis (Melbourne, Australia) in June 2000.
- World Bank (1999) “Trade Blocs and Beyond: Political Dreams and Practical Decisions”, Policy Research Report, Draft.