

¿Por qué la Asistencia no Aumenta las Tasas de Ahorro en África Subsahariana?

por John Serieux, University of Manitoba, y Terry McKinley, CDPR, SOAS

Desde mediados de la década del 80, África Subsahariana ha tenido las tasas más bajas de ahorro e inversiones de cualquier región del mundo. Además, ha sido la beneficiaria de los niveles más altos de Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) en relación con la productividad. Por lo tanto, a muchos analistas les preocupa que la AOD pueda estar teniendo un impacto negativo en el ahorro interno.

Este sería el caso si la AOD principalmente promoviera tasas de consumo más elevadas y no hiciera mucho para estimular las inversiones internas. ¿Ha sido este el caso? El presente One Pager examina esta pregunta ([consultar Serieux, 2009](#)).

La mayoría de los análisis previos sobre este tema han supuesto que la asistencia podía ser utilizada para consumo o inversiones a nivel interno. Sin embargo, dichos análisis están incompletos dado que también se basan en la suposición de que toda la AOD de hecho queda dentro del país en desarrollo.

Además, los análisis se han obsesionado con la relación econométrica derivada entre la AOD y el ahorro interno. Esta se ha obtenido mediante una regresión de la relación ahorro-PIB sobre la variable AOD-PIB (y otras variables explicativas, como los ingresos per cápita y la tasa de dependencia).

Se supuso que un cálculo resultante de -1 para el coeficiente para la variable de la AOD indicaba que la AOD había reemplazado completamente el ahorro interno (y, por lo tanto, se había consumido en su totalidad), mientras que un coeficiente 0 habría indicado que toda la asistencia había sido invertida. Por consiguiente, un coeficiente aproximado negativo y cercano a -1 ayudaría a explicar por qué las tasas de ahorro e inversiones permanecen tan bajas en África Subsahariana.

Reemplazo del ahorro

La mayor parte de los resultados han indicado que el coeficiente varía entre -1 y 0 para el mundo en su totalidad y para la mayoría de las regiones. Pero, curiosamente, el coeficiente para la AOD se encuentra más próximo al 0 para África Subsahariana que para otras regiones en desarrollo. Esto parecería indicar que en África Subsahariana la AOD reemplaza el ahorro en menor medida y que, por ende, casi toda la asistencia se invierte. Pero si esto es cierto, ¿por qué el ahorro y las inversiones a nivel interno se mantienen tan bajos en África Subsahariana?

Lo que dichos análisis ignoran es que una parte importante de la AOD podría estar saliendo del país, sin haber tenido impacto alguno en el consumo o las inversiones a nivel interno. En otras palabras, las regresiones de AOD-ahorro, en gran parte, han sido malinterpretadas. Han ignorado los flujos inversos por completo, la tercera opción para una utilización de la AOD.

El flujo inverso de AOD podría asumir varias formas. Podría destinarse a reducir pasivos externos, concretamente, al pagar los intereses de la deuda externa y el capital de la deuda de carácter no concesionario. Podría asumir la forma de adquisición neta de activos externos por parte del sector privado (fuga de capitales) o del sector público (acumulación de reservas).

¿Qué revela un análisis tripartito así (consumo, inversiones o salidas de capital) para África Subsahariana? ¿Qué proporción de AOD se destina a financiar cada uno de los tres aspectos? Para responder esta pregunta, usamos datos longitudinales en variables de regresión pertinentes para 29 países de África Subsahariana para el período comprendido entre 1965 y 2006. Hicimos una regresión del ahorro sobre el total de AOD-PIB así como de sus dos componentes principales, subsidios-AOD y préstamos en condiciones concesionarias-PIB (junto con otras variables pertinentes).

Salidas de capital

Descubrimos que, en el margen, 35 por ciento de la AOD simplemente financió las salidas de capital. Y sólo 24 por ciento financió las inversiones internas. El restante 41 por ciento financió el consumo interno (ver período comprendido entre 1965 y 2006). Los subsidios tuvieron un coeficiente importante de cerca de -0,5 pero los préstamos tuvieron poca importancia.

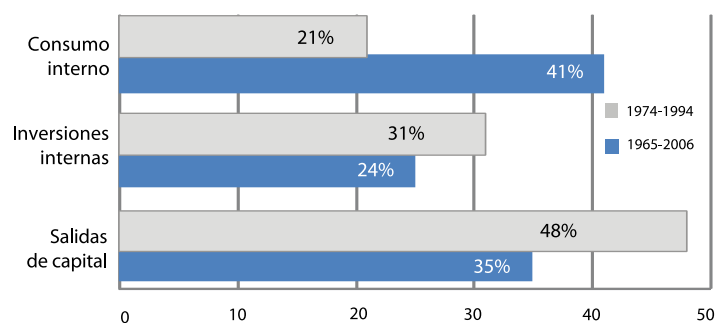
Luego, redujimos nuestro período para abarcar desde 1974 hasta 1994, cuando la AOD incrementaba casi continuamente, a fin de observar si la tendencia de aumento de la AOD afectaba dichos cálculos. El porcentaje de AOD destinado a financiar las salidas de capital subió al 48 por ciento mientras que el porcentaje que estimulaba el consumo interno cayó al 21 por ciento. La financiación de las inversiones internas pareció moderadamente mejor ya que el porcentaje subió al 31 por ciento.

Sin embargo, los resultados generales no pintan un panorama alentador. Es cierto que durante el período en el que la AOD aumentaba continuamente, la proporción que se destinaba a la financiación de las inversiones internas subió. No obstante, esto podría hallar una explicación en el aumento de la proporción de préstamos en condiciones concesionarias en comparación con los subsidios ya que los primeros tuvieron un impacto positivo en el ahorro.

Más inquietante fue el alza en la proporción de salidas de capital, concretamente, del 35 por ciento (para todo el período) al 48 por ciento (durante el período de aumento de la AOD).

Las salidas más probables, en especial durante finales de la década del 80 y principios de la del 90, se debieron al pago de las deudas. Durante el período más reciente, es posible que la acumulación de reservas de divisas haya adquirido mayor importancia. Pero la determinación de la composición de las salidas de capital es un tema que requiere ser investigado más profundamente.

Resultados Referentes a la AOD



Referencia:

John Serieux (2009). "Aid and Savings in Sub-Saharan Africa: Should We Worry about Rising Aid Levels?" *Working Paper No. 50*, Brasilia, Centro Internacional de Políticas para el Crecimiento Inclusivo. Este artículo se publica conjuntamente con el Centro para Políticas de Desarrollo e Investigación. Consulte la publicación Development Viewpoint en <www.soas.ac.uk/cdpr>.