



FUNDAÇÃO
GETULIO VARGAS

EPGE

Escola de Pós-Graduação
em Economia

Ensaio Econômicos

Escola de

Pós Graduação

em Economia

da Fundação

Getúlio Vargas

Nº 636

ISSN 0104-8910

A DINÂMICA DA REDISTRIBUIÇÃO TRABALHISTA

Marcelo Neri

Dezembro de 2006

**Os artigos publicados são de inteira responsabilidade de seus autores. As opiniões
neles emitidas não exprimem, necessariamente, o ponto de vista da Fundação
Getulio Vargas.**

A DINÂMICA DA REDISTRIBUIÇÃO TRABALHISTA¹

Marcelo Neri

1 INTRODUÇÃO

Entre os pesquisadores, a tradição é usar os dados da Pesquisa Mensal do Emprego (PME) em níveis individuais (CARDOSO et al., 1995), e não em domiciliares, particularmente quando se trata de indicadores secundários gerados pelo IBGE, como taxa de desemprego e renda média individual do trabalho. Entretanto, a PME é uma pesquisa domiciliar comparável à Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios (Pnad) e pode ser usada como tal. Esse ponto merece destaque, pois a avaliação das condições socioeconômicas deve levar em conta o processo de repartição de recursos no bojo das famílias. Por exemplo, o fato de a renda do trabalhador adulto poder beneficiar outros membros de seu domicílio, como as crianças. Nesse sentido, o conceito mais adequado para auferir o nível de bem-estar social seria a renda domiciliar *per capita* dos indivíduos, que corresponde à soma da renda de todas as pessoas dos domicílios dividida pelo número total de moradores. O conceito resume-se a uma série de fatores operantes sobre os membros da família, tais como os níveis de ocupação e de rendimento, auferidos de maneira formal ou informal, mas cujos efeitos sejam rateados pelo número total de moradores (BARROS et al., 1996).

A primeira questão aqui ensejada é como melhorar o monitoramento das condições de vida da nossa população. Como avaliar o desempenho social dispondo apenas dos dados da Pnad, que ficam, em média, cerca de 18 meses defasados em relação ao conhecimento dos instantes mensurados? O aumento de velocidade é um requisito necessário para poder traçar um sistema de avaliação de metas sociais operativo. É por isso que propomos lançar mão do processamento dos microdados da PME, que, graças a

¹ O autor é pesquisador da Fundação Getúlio Vargas, Centro de Políticas Sociais do BRE e da EPGE . O autor agradece o apoio de toda a equipe do Centro de Políticas Sociais, em particular a Luisa Carvalhaes e Samanta Reis. Possíveis erros remanescentes são de minha responsabilidade.

sua agilidade, nos permite diminuir a defasagem de 18 para menos de 3 meses (NERI; CONSIDERA,1996).

Além do benefício pelo aumento da velocidade de difusão da informação, a utilização de dados da PME/IBGE em bases mensais permite captar, em detalhe temporal, a operação dos determinantes da distribuição de renda do trabalho observados no Brasil. As séries de pobreza e de desigualdade captadas pelo índice Gini da PME, apresentadas nos gráficos 1 e 2 a seguir, e detalhadas mais adiante, indicam que a maior parte do crescimento da renda *per capita* das classes mais pobres observado nos últimos quatro anos se deu entre março e junho de 2004.

GRÁFICO 1

Séries de miséria trabalhista



Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE.

GRÁFICO 2

Evolução da desigualdade trabalhista pelo índice Gini



Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE.

Mal comparando, se os cientistas sociais fossem astrônomos e a distribuição de renda um corpo celeste em movimento, a Pnad seria um supertelescópio situado no lugar certo para registrar a passagem do astro. Porém, para precisar os determinantes da trajetória de indicadores sociais com base em rendas, como a de pobreza e a de desigualdade de renda, precisamos de algo mais do que fotografias do fenômeno em anos distintos, como as fornecidas pela comparação das Pnads ao longo do tempo. Seria preciso utilizar uma espécie de filme gerado com base numa série de fotografias mensais, como as oferecidas pela PME, que permitem identificar o efeito de mudanças discretas sobre variáveis de políticas, como mudanças abruptas na taxa de juros, na taxa de câmbio ou, de maneira mais contundente, o papel dos reajustes do salário mínimo (NERI, 1995).

Em terceiro lugar, a PME usa a metodologia de painel rotativo similar àquela adotada pelo Current Population Survey (CPS) americano, que permite acompanhar as informações dos mesmos indivíduos e de suas famílias durante algumas observações consecutivas. Ou seja, na nossa analogia cinematográfica, não estamos apenas acompanhando a estória agregada da sociedade ou de subgrupos delas, mas elaborando filmes de cada pessoa na amostra. Em particular, exploramos aqui dados observados em março, abril, maio e junho de cada ano. Esse período é de especial interesse para identificar os efeitos do salário mínimo de cada ano e a rápida redução de pobreza e de

desigualdade ocorrida em 2004, supramencionada. A abordagem usada neste trabalho consiste em calcular as probabilidades de transição para dentro e para fora da pobreza trabalhista, bem como as de não-transição entre quatro meses consecutivos. Os microdados nos permitirão diferenciar indivíduos mais afetados pelo salário mínimo (incluindo o de 2006) e recuperar as respectivas trajetórias de renda do trabalho domiciliar *per capita* (BARROS et al., 1996).

Finalmente, é importante chamar a atenção para duas limitações da PME, a saber: ela deixa de fora outras rendas não-trabalho, como as advindas de transferência governamentais de programas para pobres e de juros para os grupos com estoque de riqueza financeira, além de ela só cobrir as seis áreas metropolitanas do Brasil. Ou seja, a pesquisa só fornece evidências do trabalho metropolitano (RAMOS; BRITO, 2003).

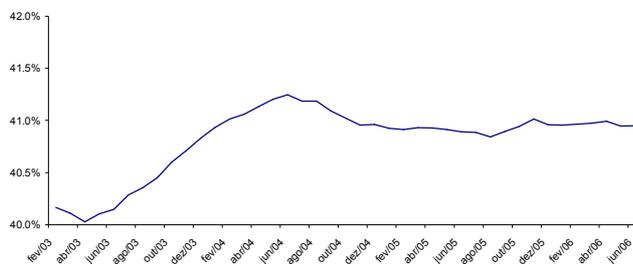
O presente artigo explora os movimentos da distribuição de renda aí entendida no sentido estatístico, abrangendo tanto mudanças na desigualdade como alterações no crescimento da renda domiciliar *per capita*. O plano do artigo é o seguinte: na segunda seção analisamos a evolução recente de indicadores de distribuição baseados em renda *per capita* do trabalho. Na terceira seção, detalhamos a evolução regional de indicadores como mediana, média e de pobreza. Na seção quatro, tiramos partido do aspecto longitudinal da PME para avaliar a frequência de movimentos para dentro e para fora da pobreza que estão associados aos movimentos do salário mínimo na seção seguinte. A sexta e última seção apresenta as principais conclusões do estudo.

2 MUDANÇAS NO BOLO TRABALHISTA

A principal característica da abordagem aqui utilizada é o seu nível de desagregação em três grupos de renda: o décimo mais rico que se apropria de quase metade da renda *per capita* (mais precisamente, 50,2% pela PME em julho de 2002); a metade mais pobre que se apropria de pouco menos de um décimo da renda nacional (9,95%); e os 40% intermediários cuja parcela na população e na renda praticamente coincide (39,78%), constituindo, assim, um País de renda média, similar ao Peru, e inserido entre a rica

GRÁFICO 6

Parcela de renda apropriada pelos 40% intermediários – média móvel de 12 meses



Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE

GRÁFICO 7

Parcela de renda apropriada pelos 10% mais ricos – mensal

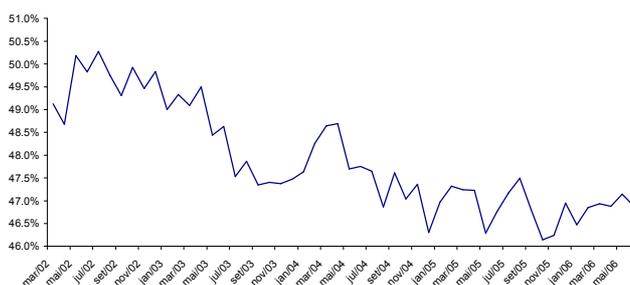
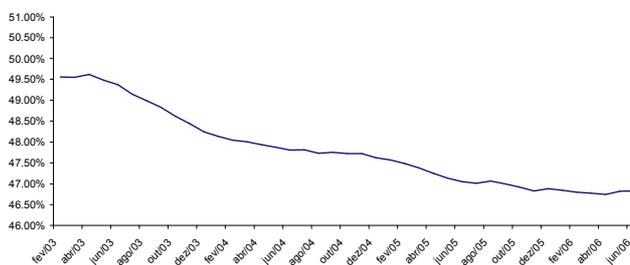


GRÁFICO 8

Parcela de renda apropriada pelos 10% mais ricos – média móvel de 12 meses



Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE.

Os dados da parcela de renda apropriada pelos três grupos analisados indicam que a grande queda de desigualdade de 2004 ocorreu entre abril e junho daquele ano. Antes de

creditarmos as mudanças ao reajuste do salário mínimo, cabe lembrar que ele foi bastante reduzido em termos reais, fazendo crer que foram outros os fatores, e não o efeito-salário mínimo, que geraram a redução da desigualdade de renda em 2004. Complementarmente, a série mensal demonstra que o reajuste de 9% real dado em maio de 2005 ao salário mínimo e o de cerca de 13% real concedido em abril de 2006 fornecem evidências relevantes.

Para aqueles que presenciaram os efeitos dos reajustes do salário mínimo em outras datas, como o de maio de 1995, sobre dados similares, os resultados indicam uma perda de sincronia entre aumentos do mínimo e redução de pobreza já que a série de desigualdade de renda *per capita* do trabalho não sofre alterações permanentes próximas ao período de reajuste, em particular em anos de reajustes maiores como 2005 e 2006.

Se observarmos as flutuações econômicas dos últimos anos, segundo a perspectiva desses três grupos de renda, chegaremos a várias conclusões. Em outubro de 2004, ou seja, dois anos depois de julho de 2002, a participação dos 50% mais pobres no total da renda aumenta em 20% (de 9,95% para 12%), enquanto a parcela apropriada pelos 10% mais ricos cai (de 50,28% para 47,17%). O grupo intermediário aumenta pouco, de 39,78% para 40,73%, voltando aos níveis de março de 2002, data de início da série da nova PME. Comparando o desempenho de junho de 2006 em relação a julho de 2004, os mais pobres não ganham mais espaço em relação ao ano anterior (11,62% para 12,2%), mas, mesmo assim, a participação dos mais ricos continua caindo (de 47,65% para 46,89%). Esse período é apenas ligeiramente pró-pobre e anti-elite; o grupo intermediário, uma espécie de classe média cuja participação praticamente pára de crescer (passa de 40,73% para 40,91%). Ver tabela 1.

TABELA 1

Participação (em %) no total da renda, no período 2002–2006

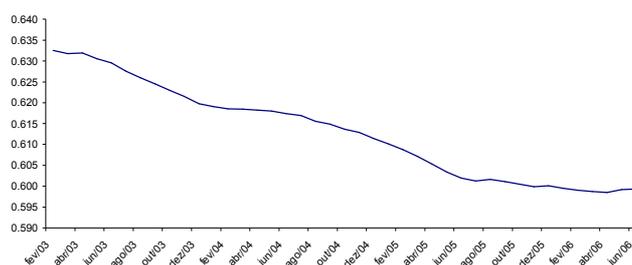
		10 -	40	50 +
2002	Março	10,11	40,77	49,12
2002	Abril	10,43	40,89	48,68
2002	Julho	9,95	39,78	50,28
2003	Abril	10,61	39,89	49,50
2003	Julho	11,03	41,43	47,53
2004	Abril	10,50	40,81	48,69
2004	Julho	11,62	40,73	47,65
2005	Abril	11,99	40,79	47,23
2005	Julho	12,17	40,67	47,17
2006	Março	12,12	40,95	46,93
2006	Junho	12,20	40,91	46,89

Fonte: CPS/IBRE/FGV, com base nos microdados da PME/IBGE.

A trajetória do índice Gini, apesar de descendente, sofre forte desaceleração em 2005 e 2006. O mesmo resultado foi comentado em Ipea (2006). Cabe lembrar que a renda do trabalho foi responsável por 72% da grande queda de desigualdade observada em 2004, mas é preciso computar os impactos recentes da expansão do Bolsa Família e dos próprios benefícios previdenciários associados aos reajustes do salário mínimo (ver gráfico 9 e tabela 2).

GRÁFICO 9

Evolução da desigualdade pelo índice Gini no período 2002–2006



Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE.

TABELA 2

Média e medidas de desigualdade de renda *per capita* do trabalho

			RENDA	THEIL_T	GINI
mar/02	2002	Março	252.61	0.836	0.633
abr/02	2002	Abril	257.76	0.793	0.627
jul/02	2002	Julho	272.86	0.834	0.639
abr/03	2003	Abril	283.31	0.809	0.628
jul/03	2003	Julho	281.10	0.752	0.615
abr/04	2004	Abril	290.85	0.791	0.626
jul/04	2004	Julho	326.09	0.745	0.609
abr/05	2005	Abril	345.17	0.749	0.604
jul/05	2005	Julho	356.73	0.745	0.601
mar/06	2006	Março	371.41	0.739	0.601
jun/06	2006	Junho	383.78	0.734	0.600

Fonte: CPS/IBRE/FGV com base nos microdados da PME/IBGE.

3 AVALIAÇÃO REGIONAL DA RENDA

3.1 Mediana de renda

Apresentamos a seguir a evolução da mediana de renda *per capita* do trabalho nas principais metrópoles brasileiras. Como podemos observar, quando consideramos o período dos últimos quatro anos, todas as metrópoles apresentam crescimento na mediana de renda *per capita* do trabalho, ou seja, o nível de renda intermediário que divide a população em dois grupos de tamanhos populacionais iguais – os abaixo e os acima da mediana – encontra-se acima do nível inicial. Em todas as regiões, a mediana cresce mais que a média, indicando que o crescimento foi acompanhado por redução da desigualdade. Mesmo aquelas regiões que sofreram redução na média de renda, há crescimento na renda mediana, o que indica, mais uma vez, ganhos de renda para as classes de rendas mais baixas desse segmento. Os ganhos de renda mediana ao longo dos últimos quatro anos estão registrados, por ano, nas tabelas 3 e 4.

TABELA 3

Mediana de renda do trabalho

	Jun/02	Jun/03	Jun/04	Jun/05	Jun/06
Todas as regiões					
Belo Horizonte	153.22	151.29	169.92	188.21	213.89
Salvador	127.72	105.94	121.02	137.55	144.50
Porto Alegre	213.56	187.92	214.99	219.76	231.01
Rio de Janeiro	173.94	179.60	179.46	190.60	197.11
Recife	100.65	83.19	70.06	110.31	120.27
São Paulo	230.49	213.21	230.44	238.23	260.33

TABELA 4

Variação (em %) da mediana de renda do trabalho

	Jun. 06/02	Jun. 03/02	Jun. 04/03	Jun. 05/04	Jun. 06/05
Todas as regiões					
Belo Horizonte	39.60	-1.26	12.31	10.76	13.64
Salvador	13.14	-17.05	14.23	13.66	5.05
Porto Alegre	8.17	-12.01	14.41	2.22	5.12
Rio de Janeiro	13.32	3.25	-0.08	6.21	3.42
Recife	19.49	-17.35	-15.78	57.45	9.03
São Paulo	12.95	-7.50	8.08	3.38	9.28

Fonte: CPS/IBRE/FGV, com base nos microdados da PME/IBGE.

Região Metropolitana de São Paulo: mantendo os maiores níveis durante todo o período, teve um crescimento de 9,28% no último ano e de 12,95% no acumulado de quatro anos.

Região Metropolitana de Recife: apesar do segundo maior crescimento, 19,49%, durante todo o período, ainda é a região com nível mais baixo (R\$ 120,27 em junho de 2006). Mesmo com o ótimo desempenho entre 2004 e 2005, quando a renda cresce 57,45%, a região ainda se recupera das fortes quedas de renda sofridas em 2003 e 2004.

Região Metropolitana de Belo Horizonte: foi a que mais cresceu. Nos últimos 4 anos, a mediana de renda cresce 39,6% (de R\$ 153,22 para R\$ 213,89), o dobro da segunda colocada, e ultrapassa a Região do Rio de Janeiro. Essa região vem apresentando, ao longo dos três últimos anos, crescimento acima de 10% (13,6% só no último ano). Mesmo entre junho de 2002 e 2003, com a forte queda na renda em todas as metrópoles, a região foi a que sofreu a segunda menor queda.

Região Metropolitana do Rio de Janeiro: apresentou aumento de 13,32% na renda mediana durante todo o período de análise.

Região Metropolitana de Salvador: apresentou a segunda maior queda de renda no início do período (-17,05% em apenas um ano) e recuperou-se nos anos seguintes. Atinge crescimento acumulado de 13,4% em todo o período. Em junho de 2006, possui mediana de R\$ 144,50, apenas acima de Recife.

Região Metropolitana de Porto Alegre: é a que apresenta o menor crescimento, de 8,17% (R\$ 213,56 para R\$ 231,01). Mesmo assim, a região continua como a segunda maior renda das seis metrópoles, só perdendo para São Paulo.

3.2 Média de renda do trabalho

Em quatro anos, observamos crescimento real de 5,5% de renda, que atinge o maior nível de toda a série em junho de 2006 (R\$ 415,00). Entre os anos 2003 e 2004, observamos os menores níveis de renda e isso se reflete em todas as metrópoles (tabelas 5 e 6).

Região Metropolitana de São Paulo: A Região Metropolitana de São Paulo manteve os maiores níveis de renda *per capita*, durante todo o período. Só no último ano, a renda real dessa região cresceu 7,16%. Com média de R\$ 503,16, em junho de 2006, sua renda é quase 90% acima da Região de Recife (R\$ 266,64)

Região Metropolitana de Recife: apesar do segundo maior crescimento, quase 10% na renda durante todo o período, ainda é a região com nível mais baixo (R\$ 266,64 em junho de 2006). Mesmo com o ótimo desempenho nos dois últimos anos (32% e 15,8% de aumentos de renda), essa região ainda se recupera das fortes quedas de renda sofridas em 2003 e 2004.

Região Metropolitana de Belo Horizonte: foi a que mais cresceu. Nos últimos 4 anos, a renda real média cresceu 22,5% (de R\$ 320,55 para R\$ 392,56) e ultrapassou a Região do Rio de Janeiro. Essa região vem apresentando, ao longo dos anos, crescimento crescente. Mesmo entre junho de 2002 e 2003, com a forte queda na renda em todas as metrópoles, ela apresentou a menor queda.

Região Metropolitana do Rio de Janeiro: apresentou queda de 1% na renda durante todo o período de análise, mesmo com o acréscimo de 6,9% no último ano.

Região Metropolitana de Salvador: crescimento acumulado de 3,36% em todo o período (de R\$ 286,40 para R\$ 296,02, entre junho de 2002 e junho de 2006). Crescimento real de R\$ 10,00, contra R\$ 21,07 do conjunto das regiões. No ranking geral, é a segunda menor renda.

Região Metropolitana de Porto Alegre: é a que apresenta a maior perda, de 7% real (de R\$ 424,00 para R\$ 393,65). Apesar da queda, impulsionada por perdas das classes mais altas, a região continua como a segunda maior renda das seis metrópoles, só perdendo para São Paulo.

TABELA 5

Renda média do trabalho *per capita*

	Jun/02	Jun/03	Jun/04	Jun/05	Jun/06
Todas as regiões	393.47	354.93	371.61	386.73	415.04
Belo Horizonte	320.55	312.62	331.70	356.21	392.56
Salvador	286.40	241.28	264.53	279.97	296.02
Porto Alegre	424.31	345.11	383.18	384.23	393.65
Rio de Janeiro	371.81	343.09	336.02	344.03	367.78
Recife	242.74	212.58	174.38	230.20	266.64
São Paulo	465.91	421.71	457.21	469.54	503.16

TABELA 6

Variação (em %) da renda média do trabalho *per capita*

	Jun. 06/02	Jun. 03/02	Jun. 04/03	Jun. 05/04	Jun. 06/05
Todas as regiões	5,48	-9,79	4,70	4,07	7,32
Belo Horizonte	22,46	-2,47	6,10	7,39	10,20
Salvador	3,36	-15,75	9,64	5,84	5,73
Porto Alegre	-7,23	-18,67	11,03	0,27	2,45
Rio de Janeiro	-1,08	-7,72	-2,06	2,38	6,90
Recife	9,85	-12,42	-17,97	32,01	15,83
São Paulo	8,00	-9,49	8,42	2,70	7,16

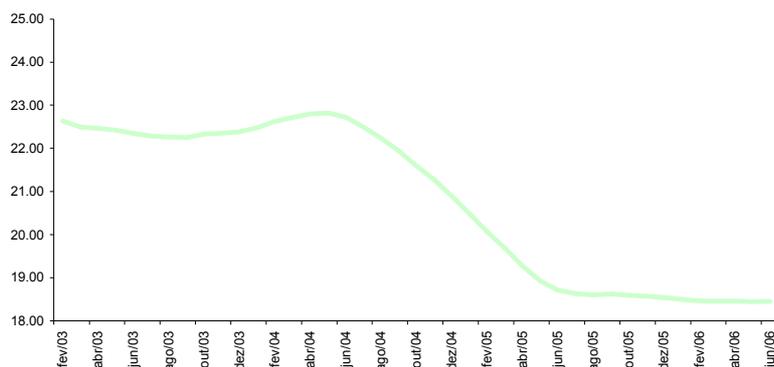
Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE.

3.3 Miséria

Em quatro anos, a taxa de miséria baseada em renda do trabalho cai 19,8% (de 23,2% para 18,57%). A maior queda deu-se entre junho de 2004 e junho de 2005 (12,28%). No último ano, houve aumento de 0,29% na taxa (gráfico 10).

GRÁFICO 10

Média móvel de 12 meses para todas as regiões.



Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE.

Assim como nas medidas de renda, a Região Metropolitana de São Paulo possui o melhor índice (15,58% em junho de 2006), enquanto a Região Metropolitana de Belo Horizonte possui o melhor desempenho do período. Com redução de 37,69% da taxa, foi a única que apresentou queda nos quatro anos de análise (13,47% de queda só no último ano). A Região Metropolitana do Rio de Janeiro apresenta a segunda maior queda do período, de 26,06%. No extremo oposto, Porto Alegre obteve a menor redução, ou seja, de apenas 5,63%. Com taxa de 18,70% em junho de 2006, perde espaço para Belo Horizonte. Em seguida, vêm as Regiões Metropolitanas de Recife e Salvador, com quedas de -12,9% e 12,6%, respectivamente. São também as mais pobres, com taxas de 29,5% e 21,04% em junho de 2006 (ver tabelas 7 e 8; gráficos 11 a 22).

TABELA 7

Indicadores de miséria por região metropolitana, no período junho de 2002 a junho de 2006

	Jun/02	Jun/03	Jun/04	Jun/05	Jun/06
Todas as regiões	23.16	22.27	21.11	18.52	18.57
Belo Horizonte	26.03	22.96	20.60	18.74	16.22
Salvador	26.40	30.40	25.58	21.34	21.04
Porto Alegre	19.82	22.33	18.52	18.36	18.70
Rio de Janeiro	27.49	21.73	22.08	19.80	20.33
Recife	33.86	37.40	43.37	28.01	29.48
São Paulo	17.84	18.15	16.21	15.43	15.58

TABELA 8

Indicadores de variação (em %) de miséria por região metropolitana, entre 2002 e 2006

	Jun. 06/02	Jun. 03/02	Jun. 04/03	Jun. 05/04	Jun. 06/05
Todas as regiões	-19,80	-3,83	-5,21	-12,28	0,29
Belo Horizonte	-37,69	-11,79	-10,29	-9,01	-13,47
Salvador	-20,28	15,16	-15,86	-16,55	-1,41
Porto Alegre	-5,63	12,70	-17,08	-0,87	1,87
Rio de Janeiro	-26,06	-20,96	1,61	-10,34	2,68
Recife	-12,94	10,47	15,97	-35,42	5,24
São Paulo	-12,66	1,72	-10,66	-4,85	1,02

GRÁFICO 11

Indicadores de miséria na Região Metropolitana de Belo Horizonte, média móvel de 12 meses

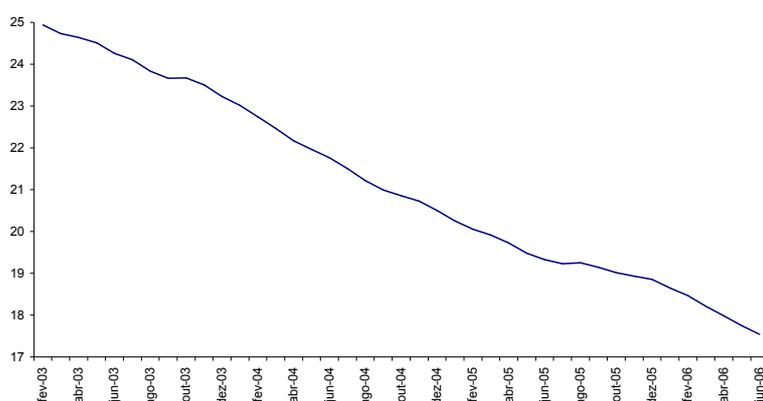


GRÁFICO 12

Indicadores de miséria na Região Metropolitana de Porto Alegre, média móvel de 12 meses

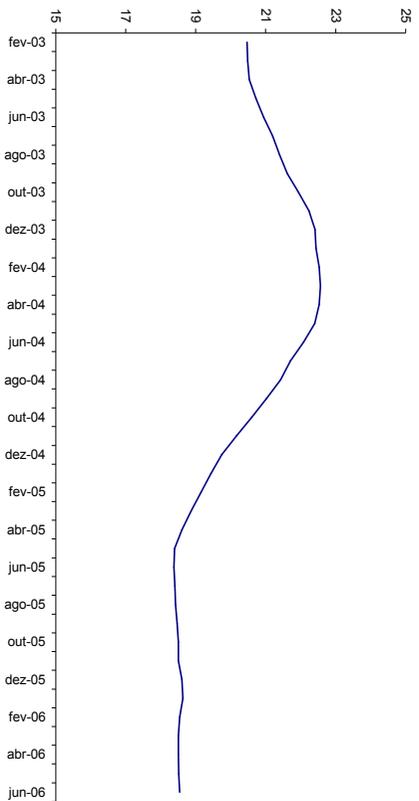


GRÁFICO 13

Indicadores de miséria na Região Metropolitana de Recife, média móvel de 12 meses

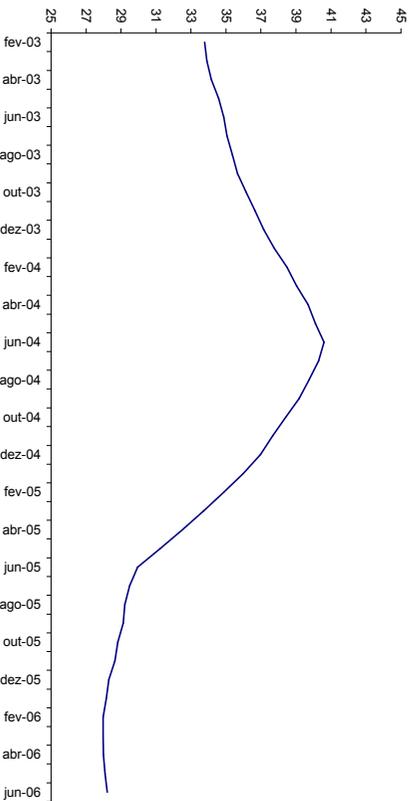


GRÁFICO 14

Indicadores de miséria na Região Metropolitana de São Paulo, média móvel de 12 meses

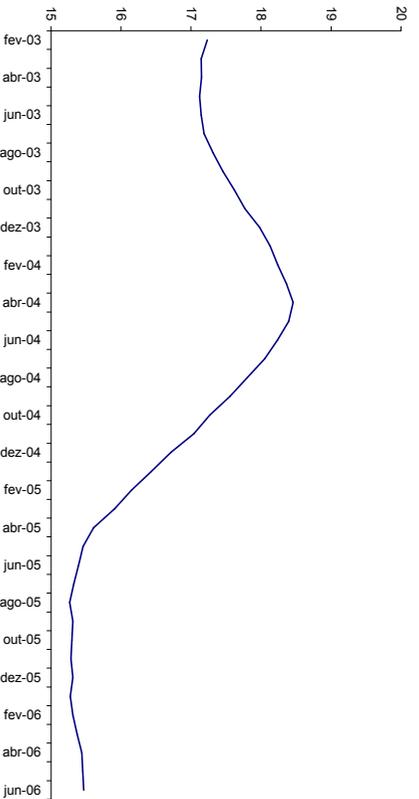


GRÁFICO 15

Indicadores de miséria na Região Metropolitana de Rio de Janeiro, média móvel de 12 meses

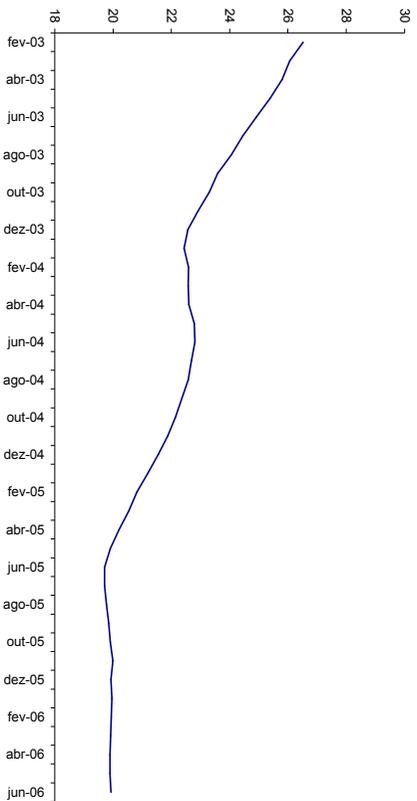


GRÁFICO 16

Indicadores de miséria na Região Metropolitana de Salvador, média móvel de 12 meses

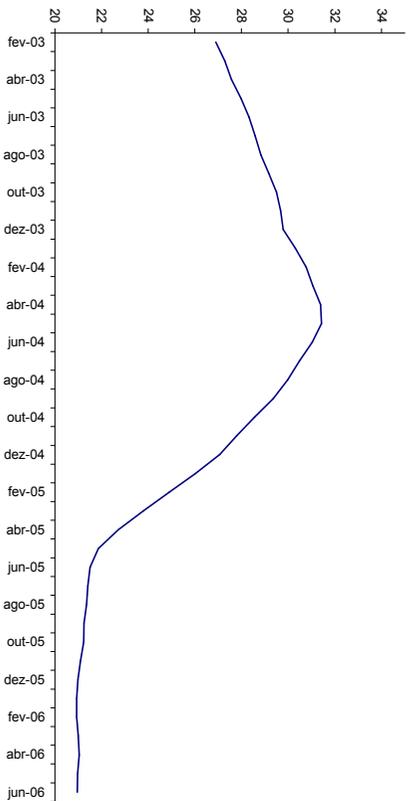


GRÁFICO 17

Indicadores de Miséria Mensais na Região Metropolitana de Belo Horizonte

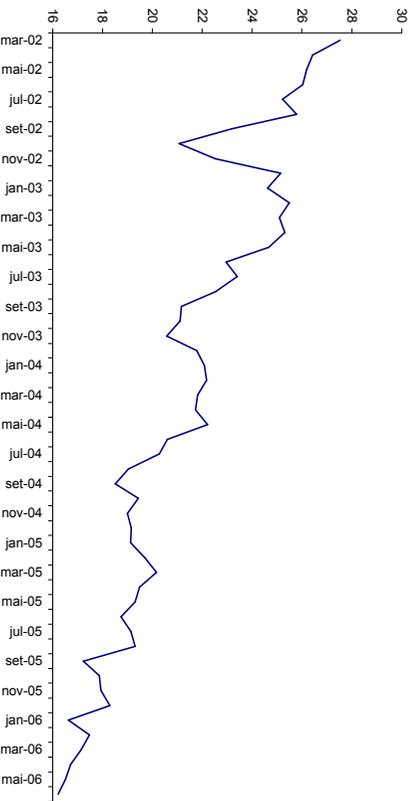


GRÁFICO 18

Indicadores de Miséria Mensais na Região Metropolitana de Porto Alegre

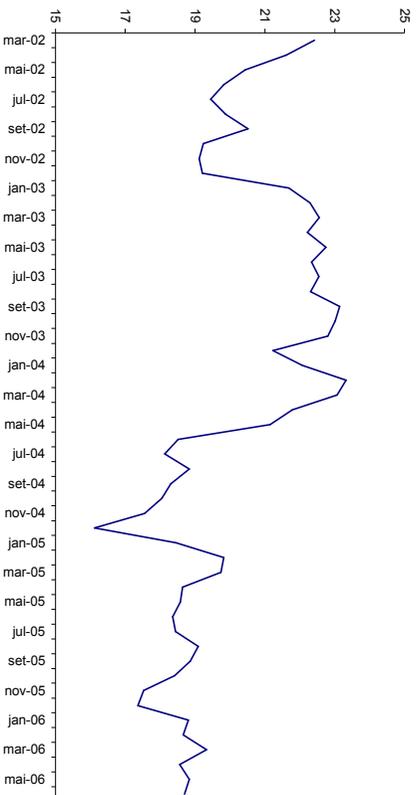


GRÁFICO 19

Indicadores de Miséria Mensais na Região Metropolitana de Recife

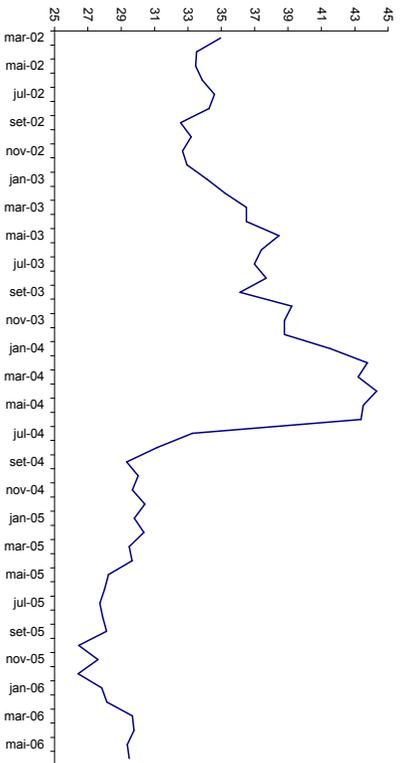


GRÁFICO 20 Indicadores de Miséria Mensais na Região Metropolitana de São Paulo

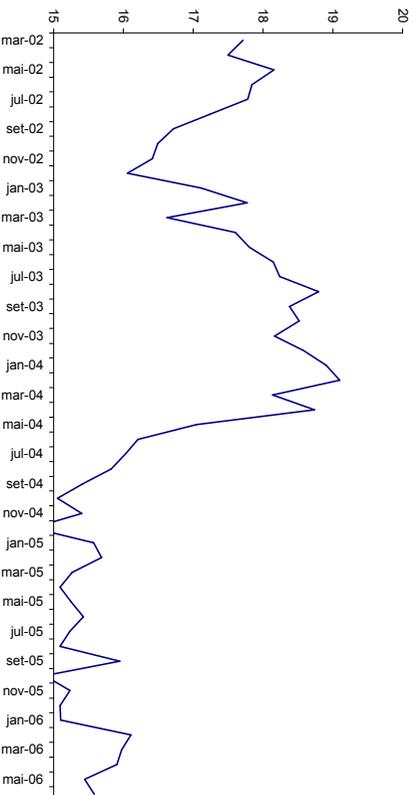


GRÁFICO 21

Indicadores de Miséria Mensais na Região Metropolitana de Rio de Janeiro

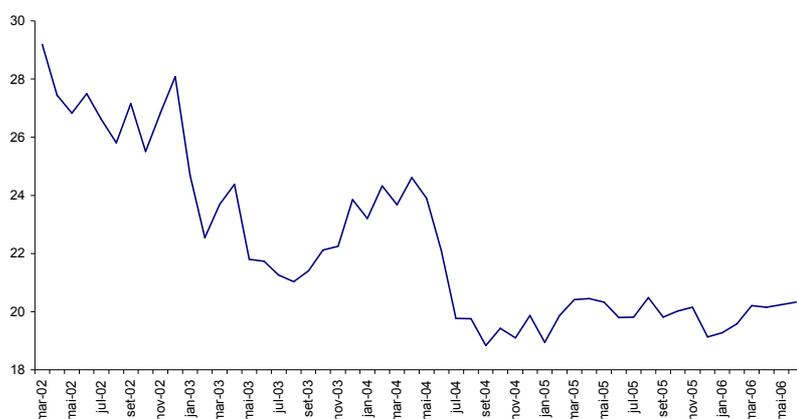
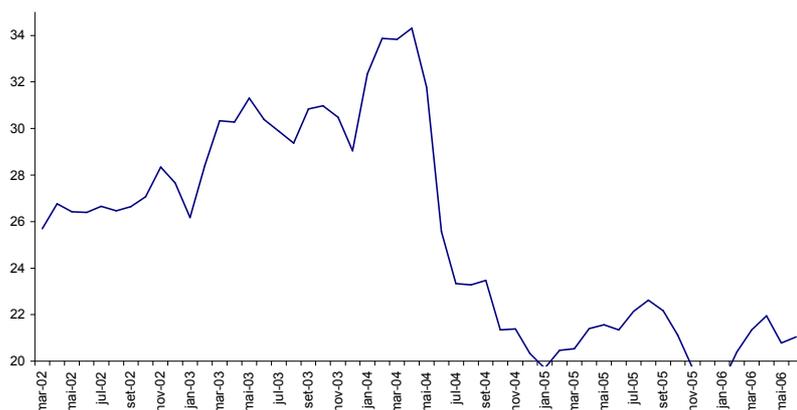


GRÁFICO 22

Indicadores de Miséria Mensais na Região Metropolitana de Salvador



Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE

4 DINÂMICA DA POBREZA

A PME usa a metodologia de painel rotativo que busca colher informações nas mesmas residências nos meses t , $t+1$, $t+2$, $t+3$, $t+12$, $t+13$, $t+14$, $t+15$, perfazendo um total de oito entrevistas distribuídas ao longo de um período de 16 meses. A abordagem inicial usada aqui consiste em calcular as probabilidades de transição para dentro e para fora da pobreza trabalhista, bem como de não-transição entre quatro meses consecutivos. Os microdados nos permitirão diferenciar indivíduos mais afetados pelos

reajustes do salário mínimo – incluindo o de 2006 – e recuperar suas trajetórias de renda pós-reajustes.

O aspecto longitudinal dos dados de renda familiar *per capita* do trabalho nos fornecerá a evidência empírica básica sobre o padrão de mobilidade trabalhista observado na prática. Em quatro anos, as séries temporais indicam que taxa de miséria baseada em renda do trabalho cai 19,8%, ou 4,6 pontos de porcentagem, de 23,2% para 18,57%. A maior parte dessa queda se deu entre abril e julho de 2004. Quando trabalhamos com médias móveis, fica claro que a mudança de patamar de pobreza se deu exatamente nesse período. Focaremos inicialmente nossas atenções nesse episódio, tirando partido do aspecto longitudinal da PME.

Os dados longitudinais permitem aferir quem entra e quem sai da miséria, assim como quem fica nela ou fora dela ao longo do tempo. A tabela 9 analisa o período de quatro meses entre abril e julho de cada ano.

TABELA 9
Dados sobre a miséria (em %) por tipo de transição de 2003 a 2006

	Total	Tipo de Transição - %			
		Continua pobre	Saiu da miséria	Entrou na miséria	Continua não pobre
2002	7,638,233	16.19	5.94	4.91	72.95
2003	8,701,482	15.08	6.94	5.74	72.24
2004	9,162,762	15.03	8.06	3.45	73.47
2005	9,919,409	12.97	4.98	3.11	78.95
2006	9,945,740	13.35	4.82	3.68	78.16

Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE.

Em primeiro lugar, quando analisamos os dados abertos por ano, notamos que a taxa de insuficiência da renda trabalhista inicial, dada pela soma das duas primeiras colunas em porcentagem, basicamente muda de patamar entre 2004 e 2005: de 23% para 18%. Os dados da tabela nos fornecem informações valiosas sobre a dinâmica dessa mudança de patamar da insuficiência de renda trabalhista. Em particular, entre abril e julho de 2004, as probabilidades de transição da pobreza trabalhista foram as seguintes: dos 23,09% que eram pobres em abril mais de um terço (8,06% da população) cruzou a linha de

corde no período permanecendo os restantes 15,03% na condição de insuficiência de renda. Em oposição 3,45% da população cruzou a linha de miséria na direção oposta. A diferença de 4,61 pontos de porcentagem entre os fluxos de quem saiu e de quem entrou na miséria constitui, grosso modo, a mudança líquida da pobreza agregada, dado consistente com a inflexão das séries apresentadas acima.

O que mais se destaca em 2004 é o diferencial de 4,61% entre as taxas de saída e de entrada na pobreza, principalmente quando comparadas aos anos anteriores e aos anos posteriores. O segundo maior diferencial líquido se dá em 2005 de 1,87%, seguido pelos demais anos, todos pouco acima de 1%. Nesse ponto, o que se destaca mais em 2004 entre os períodos considerados é a maior taxa de saída da miséria trabalhista, 8,06%, que vem caindo ao longo do tempo, desde então.

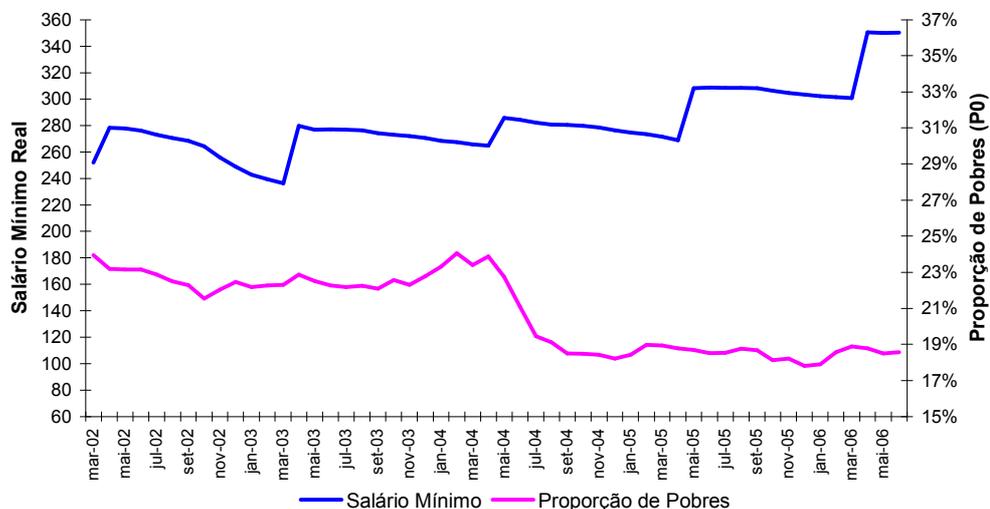
5 O EFEITO-SALÁRIO MÍNIMO

5.1 Séries de Tempo

Voltando ao efeito do salário mínimo abordado na seção de desigualdade, inicialmente com séries temporais de pobreza. Para aqueles que já se debruçaram sobre os efeitos dos reajustes do salário mínimo em outras datas, como em maio de 1995 (NERI, 1997), a partir de dados similares, os resultados indicam que as séries de miséria e de desigualdade de renda *per capita* do trabalho não sofre alterações permanentes ou transitórias próximas ao período de reajuste. No que tange ao lado trabalhista dos efeitos do salário mínimo, o reajuste mais forte concedido em 2006 parece não ter impactado instantaneamente as séries, como no passado. Padrões similares são encontrados para as séries de pobreza regionais da PME antiga em Neri (1997) e na PME nova apresentada na seção 3.3 deste artigo (gráficos 17 a 22).

GRÁFICO 23

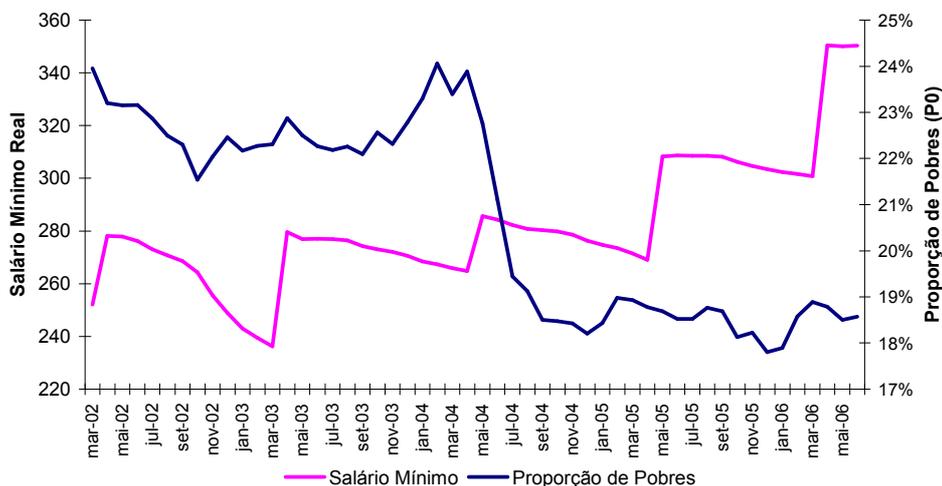
Indicadores de Miséria e de Salário Mínimo Real



Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE.

GRÁFICO 24

Indicadores de Miséria e de Salário Mínimo Real



Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE.

De maneira geral, como o gráfico 25 ilustra, existe uma correlação inversa entre salário mínimo e pobreza com elasticidade de $-0,481$. Entretanto, a direção de causalidade pode ter sido mudada para algo do tipo maiores expansão da economia e do mercado de trabalho, que, traduzidas em menor taxa de miséria trabalhista, permitem que o governo

A fim de investigar mais a fundo os impactos do mínimo, apresentamos abaixo a tabela 10, similar à anterior, mas só para trabalhadores que eram inicialmente com carteira e, portanto, sujeitos aos pisos da legislação salarial. Os dados demonstram que, na época de reajuste do mínimo em 2005 e 2006, a probabilidade de saída da pobreza, 1,18% e 1,18%, é inferior à de entrada na pobreza, de 1,53% e 2,26%, respectivamente, neste grupo. Mais uma vez, o ano em que o mínimo não foi reajustado em termos reais se destaca por apresentar probabilidades de saída da pobreza de 4,5% superiores às probabilidades de entrada de 1,82%.

TABELA 10
Dados sobre a miséria (em %) por tipo de transição de 2003 a 2006 -
Trabalhadores com carteira

	Total	Tipo de Transição (%)			
		Continua pobre	Saiu da miséria	Entrou na miséria	Continua não pobre
Total					
2002	1.279.284	2.37	2.78	3.83	91.02
2003	1.472.201	2.41	2.61	3.59	91.39
2004	1.610.447	1.09	4.50	1.82	92.60
2005	1.823.324	0.80	1.18	1.53	96.50
2006	1.798.986	0.98	1.18	2.26	95.58

Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE.

Na tentativa de estudarmos mais detalhadamente os impactos das políticas de reajuste real do mínimo, apresentamos, a seguir, as tabelas 11 e 12, semelhantes às duas anteriores, mas restrita à população ocupada que recebia antes do reajuste rendimentos individuais entre o mínimo antigo e o mínimo novo. Corresponderia, por exemplo, à população ocupada que ganhava entre R\$ 300,00 e R\$ 350,00 em 2006, entre R\$ 260,00 e R\$ 300,00 em 2005, entre R\$ 240,00 e R\$ 260,00 em 2004, entre R\$ 200,00 e R\$ 240,00 em 2003 e entre R\$ 180,00 e R\$ 200,00 em 2002. Essa é a população sujeita aos impactos diretos e imediatos da intervenção do mínimo. Os resultados são relativamente robustos em indicar probabilidades de saída da pobreza inferiores às de entrada das pessoas diretamente afetadas pelo mínimo em todos os anos, menos em 2005. O impacto adverso em 2006 é especialmente forte. Na população total, a probabilidade de entrar na miséria é de 4,75% contra 1% de sair da miséria (tabela 11). Na população com carteira, a probabilidade de entrar na miséria é 3,73% contra 0,88%

de sair da miséria (tabela 12). Ou seja, se acreditamos que o mínimo é uma espécie de droga aplicada a pacientes que padecem de miséria trabalhista, os pacientes de maneira geral pioram, pelo menos durante a fase inicial de aplicação do tratamento.

TABELA 11

Transição da miséria trabalhista impactada pelo salário mínimo – população total

	Total	Pobreza			
		Continua pobre	Saiu da miséria	Entrou na miséria	Continua não pobre
Total					
2002	128,080	5.52	5.81	8.30	80.37
2003	268,124	6.11	4.68	7.43	81.77
2004	310,108	4.92	4.10	5.76	85.21
2005	279,190	2.15	4.61	3.65	89.59
2006	504,274	1.12	1.01	4.75	93.12

Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE.

TABELA 12

Transição da miséria trabalhista impactada pelo salário mínimo – População com carteira

	Total	Pobreza			
		Continua pobre	Saiu da miséria	Entrou na miséria	Continua não pobre
Total					
2002	39,482	6.70	6.91	5.25	81.14
2003	50,420	9.97	5.84	3.29	80.90
2004	97,765	5.42	3.65	3.81	87.12
2005	96,710	2.98	5.27	3.43	88.32
2006	142,327	1.05	0.88	3.73	94.34

Fonte: CPS/IBRE/FGV a partir dos microdados da PME/IBGE.

6 CONCLUSÕES

Este trabalho lança mão do processamento dos microdados da PME pela sua agilidade, o que nos permitiu diminuir a defasagem média de cerca de 18 meses da Pnad para menos de 3 meses. Isso nos permitiu levar a avaliação da trajetória dos indicadores sociais para meados de 2006. O aumento de velocidade é requisito necessário para que se possa vislumbrar a continuidade, ou não, da melhora distributiva observada desde o começo da década. Observamos uma desaceleração da redução da desigualdade trabalhista entre o final de 2004 e meados de 2006.

Os novos dados da PME permitem monitorar o desempenho social de diferentes segmentos nas seis principais regiões metropolitanas do País. O aspecto regional que chama mais a atenção é o melhor desempenho da região metropolitana de Belo Horizonte. A renda *per capita* média do trabalho cresce 22% entre junho de 2002 e junho de 2006, com queda de 37,58% da taxa de miséria na Região Metropolitana de Belo Horizonte entre junho de 2002 e junho de 2006. Já a renda mediana cresce 39,6%, que corresponde ao dobro obtido por Recife, a segunda região entre todas as áreas da PME. Os movimentos de melhora das séries de indicadores sociais da Grande Belo Horizonte estão relativamente dispersos ao longo do período 2002 a 2006, enquanto o das demais metrópoles concentram-se em torno do período abril a junho de 2004. Feita essa ressalva geográfica e temporal, a redução da distância entre média e mediana está presente em todas as regiões, representando a redução da desigualdade que caracteriza o período recente.

Mesmo no período já coberto pelas Pnads, os dados da PME nos fornecem detalhes reveladores de seus determinantes por meio da análise da dinâmica mensal dos indicadores baseados em renda. Em particular, notamos que boa parte do forte crescimento da renda das classes mais pobres deu-se entre março e junho de 2004. Embora essa seja a época de reajuste do salário mínimo, não houve ganho real do salário mínimo em 2004.

Seguindo nessa direção, a atualização da PME nos permite avaliar que os impactos trabalhistas líquidos do aumento real de quase 25% concedido ao salário mínimo em 2005 e em 2006 sobre a pobreza e a desigualdade de renda *per capita* foram quase

nulos. Uma vez que as séries de miséria e de desigualdade de renda *per capita* do trabalho não sofre alterações permanentes ou transitórias próximas ao período de reajuste. Esses resultados são desapontadores para aqueles que presenciaram os efeitos dos reajustes do salário mínimo de outras dadas como a de maio de 1995 sobre a série de pobreza e de desigualdade baseadas em renda *per capita* do trabalho. Essas mudanças nas séries nos fornecem evidências de perda de quantidade e de qualidade de emprego associadas aos aumentos reais do mínimo de 2005 e de 2006 que, mais ou menos, compensam os impactos positivos exercidos sobre os rendimentos do trabalho daqueles que mantiveram seus empregos.

A PME, ao acompanhar a trajetória dos mesmos indivíduos e das respectivas famílias ao longo do tempo, permite avaliar os detalhes de entrada e de saída da pobreza trabalhista de quem é mais ou menos afetado pelos reajustes do mínimo, como de empregados com carteira, empregados que recebem entre o mínimo antigo e o novo mínimo instituído a cada reajuste, e a combinação dos dois efeitos. De uma maneira geral, esses grupos são adversamente impactados pelo mínimo do que ocorre com o conjunto da população, particularmente diante do reajuste maior concedido ao salário mínimo em 2006. Esses resultados derivados da nova PME sugerem que os impactos positivos do mínimo de redução de pobreza e de desconcentração da renda *per capita* trabalhista observados na década de 1990 foram perdidos (NERI, 1997). Uma possível causa foi a instabilidade apresentada pelo mínimo a cada ano, que reduziu a sua utilidade como indexador; outra possibilidade seriam os ganhos reais de quase 100% concedidos, que tornaram o salário mínimo mais efetivo (*binding*), aumentando o incentivo de empregadores de se desvincularem do mesmo através da informalidade ou da desocupação ao longo do tempo. Uma última explicação seria que a direção de causalidade pode ter sido mudada para o estado da economia e do mercado de trabalho permitem que o governo confira maiores ganhos reais ao mínimo, ou seja expansões da economia levam a aumentos do valor real do mínimo e não vice-versa. A regra recém-proposta de vincular o mínimo ao crescimento do Pib per capita aponta nesta direção de causalidade.

7 REFERÊNCIAS

BARROS, Ricardo Paes; MENDONÇA, Rosane; NERI, Marcelo C. The duration of poverty spells. In: III Encontro Nacional de Estudos do Trabalho, ENABET, **Anais...**, 1996.

BARROS, Ricardo Paes; MENDONÇA, Rosane; NERI, Marcelo C. Pobreza e inflação no Brasil: uma análise agregada. In: **Economia Brasileira em Perspectiva 1996**, Rio de Janeiro: Ipea, 1996, v.2, p.401-420.

IPEA. **Sobre a queda recente da desigualdade no Brasil**, 2006. (Nota técnica).

CARDOSO, E.; BARROS, R.; URANI, A. Inflation and unemployment as determinants of inequality in Brazil: the 1980s, Chapter 5. In: DORNBUSCH, R.; EDWARDS, S. (Eds.), **Reform, recovery and growth: Latin America and the Middle-East**, Chicago: University of Chicago Press for the NBER, 1995.

NERI, Marcelo C.; CONSIDERA, Cláudio; PINTO, Alexandre. A evolução da pobreza e da desigualdade brasileiras ao longo da década de 90. In: **Revista Economia Aplicada**, Ano 3, v. 3, p.384-406, jul.-set. 1999.

NERI, Marcelo C. O reajuste do salário mínimo de maio de 1995. In: XIX ENCONTRO BRASILEIRO DE ECONOMIA, SBE, Recife. **Anais...** dez. 1997, v. 2, p. 645-666.

NERI, Marcelo C.; CONSIDERA, Cláudio. Crescimento, desigualdade e pobreza: o impacto da estabilização. In: **Economia Brasileira em Perspectiva 1996**, Rio de Janeiro: Ipea, 1996, v.1, p. 49-82.

RAMOS, Lauro; BRITO, M. O funcionamento do mercado de trabalho metropolitano brasileiro no período 1991-2002: tendências, fatos estilizados e mudanças estruturais. **Boletim Mercado de Trabalho, Conjuntura e Análise**, Rio de Janeiro: Ipea, nº 22, p. 31-47, nov. 2003.