

**CEDE****DOCUMENTO CEDE 2005-58
ISSN 1657-7191 (Edición Electrónica)
OCTUBRE DE 2005**

LOS EFECTOS DEL CONFLICTO ARMADO EN EL DESARROLLO SOCIAL COLOMBIANO, 1990-2002*

**FABIO SÁNCHEZ TORRES[†]
ANA MARÍA DÍAZ[‡]**

Resumen

El impacto de la intensidad del conflicto armado colombiano sobre el desarrollo social no ha sido cuantificado rigurosamente. Este documento busca avanzar en el análisis de los efectos sociales de la actividad armada ilegal en los últimos años, a través del examen de la evolución de diversos indicadores de actividad armada, condiciones sociales, capital humano y salud. En efecto, se estiman los costos sociales comparando los municipios con actividad armada ilegal con un grupo de municipios de control, utilizando técnicas econométricas conocidas como los estimadores emparejados. Los resultados muestran que el conflicto interno ha tenido repercusiones devastadoras para el desarrollo social del país. Así, los homicidios, secuestros y desplazados son mayores en aquellos municipios donde hubo acciones de grupos irregulares. De igual manera, el crecimiento de alumnos matriculados en primaria y secundaria fue menor en los municipios con actividad de grupos ilegales; los afiliados al régimen subsidiado de salud han sido menos que los potenciales y el descenso de la mortalidad infantil ha sido más lento en estos municipios.

Palabras clave: Conflicto armado, violencia homicida, tasa de homicidios, secuestros, desplazados, primaria, secundaria, afiliados al Régimen Subsidiado en Salud, mortalidad Infantil, morbilidad, matching estimators, propensity scores, nearest neighbor.

Clasificación JEL: R12, R19, K14, C13, C19.

* Este estudio fue financiado por el PNUD. Las opiniones aquí expresadas son exclusiva responsabilidad de los autores y sus contenidos no comprometen a la institución financiadora. Se agradecen los comentarios de Jairo Núñez, Hugo López, Ramiro Guerrero, Fernando Herrera y demás participantes de los talleres del PNUD y del Ministerio de la Protección Social donde se presentó y discutió la presente investigación.

[†] fasanche@uniandes.edu.co, Director del Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico, Facultad de Economía, Universidad de los Andes.

[‡] anadiaz@uniandes.edu.co Investigadora, Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico, Facultad de Economía, Universidad de los Andes.

THE EFFECTS OF THE ARMED CONFLICT ON THE COLOMBIAN SOCIAL DEVELOPMENT, 1990-2002

Abstract

The impact of the Colombian armed conflict's intensity on the country's social development has not been quantified in a rigorous manner. This document's purpose is to advance in the analysis of the social effects of the illegal armed activity during recent years, through the examination of the evolution of diverse armed activity indicators, social conditions, human capital and health conditions. Social costs are estimated by comparing the municipalities with illegal armed activity with a control group of municipalities, using well-known econometric techniques such as matching estimators. Results show that the internal conflict has had devastating consequences on the country's social development. Therefore, homicides, kidnappings and population displacement are greater in those municipalities where actions of irregular groups have taken place. Likewise, the growth of students enrolled in elementary and middle school was lower for municipalities influenced by illegal armed groups' activities; the population affiliated to the subsidized health regime has been less than the potential number of affiliated, and the reduction of child mortality has had a slower pace in these municipalities.

Key words: Armed conflict, homicidal violence, rate of homicides, kidnappings, displaced, elementary, high school, affiliated to the subsidized health, child mortality, morbidity, matching estimators, propensity scores, nearest neighbor.

JEL Classification: R12, R19, K14, C13, C19.

Tabla de Contenido

<u>1</u>	<u>INTRODUCCIÓN</u>	<u>5</u>
<u>2</u>	<u>EVOLUCIÓN DEL CONFLICTO ARMADO COLOMBIANO HASTA 2002</u>	<u>6</u>
<u>3</u>	<u>REVISIÓN DE LA LITERATURA</u>	<u>12</u>
<u>4</u>	<u>DATOS</u>	<u>15</u>
<u>5</u>	<u>METODOLOGÍA</u>	<u>17</u>
<u>6</u>	<u>CONSECUENCIAS DEL CONFLICTO ARMADO SOBRE EL DESARROLLO SOCIAL</u>	<u>21</u>
6.1	HOMICIDIOS	22
6.2	SECUESTROS	24
6.3	DESPLAZADOS	27
6.4	ASISTENCIA ESCOLAR	32
6.4.1	PRIMARIA	32
6.4.2	SECUNDARIA	35
6.5	DESERCIÓN ESCOLAR	37
6.5.1	PRIMARIA	38
6.5.2	SECUNDARIA	40
6.6	AFILIADOS AL RÉGIMEN SUBSIDIADO DE SEGURIDAD SOCIAL	42
6.7	MORTALIDAD INFANTIL	45
6.8	DEFUNCIONES SEGÚN TIPOS DE CAUSAS	48
6.8.1.1	Enfermedad Infecciosa Intestinal	49
6.8.1.2	Tuberculosis	49
6.8.1.3	Enfermedades Transmitidas por Vectores y Rabia	49
6.8.1.4	Enfermedades prevenibles por vacuna	50
6.8.1.5	Sepsis Bacteriana del Recién Nacido	50
6.8.1.6	Otras enfermedades del sistema digestivo	50
6.9	PARTICIPACIÓN POLÍTICA	50
<u>7</u>	<u>CONCLUSIONES</u>	<u>53</u>
<u>8</u>	<u>REFERENCIAS</u>	<u>55</u>
<u>9</u>	<u>ANEXOS</u>	<u>57</u>
9.1	REGRESIONES	57
9.2	HOMICIDIOS	58
9.2.1	FARC	58

9.2.2	ELN	59
9.2.3	AUTODEFENSAS	60
9.3	SECUESTRO	61
9.3.1	FARC	61
9.3.2	ELN	61
9.3.3	AUTODEFENSAS	61
9.4	DESPLAZADOS	62
9.5	ALUMNOS EN PRIMARIA	63
9.6	ALUMNOS EN SECUNDARIA	64
9.7	PARTICIPACIÓN POLÍTICA	65
9.8	AFILIADOS AL RÉGIMEN SUBSIDIADO	66
9.9	RESULTADOS DOS ACTORES ARMADOS	67
9.10	RESULTADOS TRES ACTORES ARMADOS	72

1 Introducción

Es bien conocido que el conflicto armado y sus diversas manifestaciones de violencia y actividad criminal impiden el desarrollo económico. Desde el punto de vista macroeconómico, el conflicto reduce la inversión, disminuye los niveles de ahorro, aumenta las pérdidas de capital físico (infraestructura), ayuda a recomponer el gasto público y por ende puede influir negativamente sobre el crecimiento económico. De igual forma, existen consecuencias a nivel microeconómico como las pérdidas de capital humano por la violencia homicida, las fugas de capital humano, la deserción e inasistencia escolar; las pérdidas de capital social por el desplazamiento forzoso, menor participación en la fuerza laboral; y demás efectos colaterales como la destrucción de la cohesión social, el aumento de los costos de transacción (costos de transporte), deterioro institucional, corrupción, la congestión judicial y menor participación política.

“Sin ignorar la importancia del crecimiento económico debemos ir más allá” (Sen, 1999). Debemos hacer un análisis de las consecuencias del conflicto armado sobre el desarrollo social en Colombia, y en este sentido en esta investigación se realizará un examen del efecto global (que incluye efectos directos e indirectos y los efectos multiplicadores) de la actividad de las FARC, ELN y las Autodefensas para el período comprendido entre 1995 y el 2002.

La metodología utilizada es conocida como *matching estimators* o estimadores emparejados. Esta metodología busca encontrar el efecto de la actividad de cada uno de los grupos al margen de la ley sobre distintos indicadores de progreso social. En efecto, se analiza los efectos sobre la violencia homicida, la migración forzosa, el secuestro, la asistencia escolar y algunos indicadores de salud como afiliados al régimen subsidiado de salud, la mortalidad infantil, la morbilidad por algunas causas específicas y la participación política. Los resultados permiten ver que los costos en desarrollo social han sido devastadores

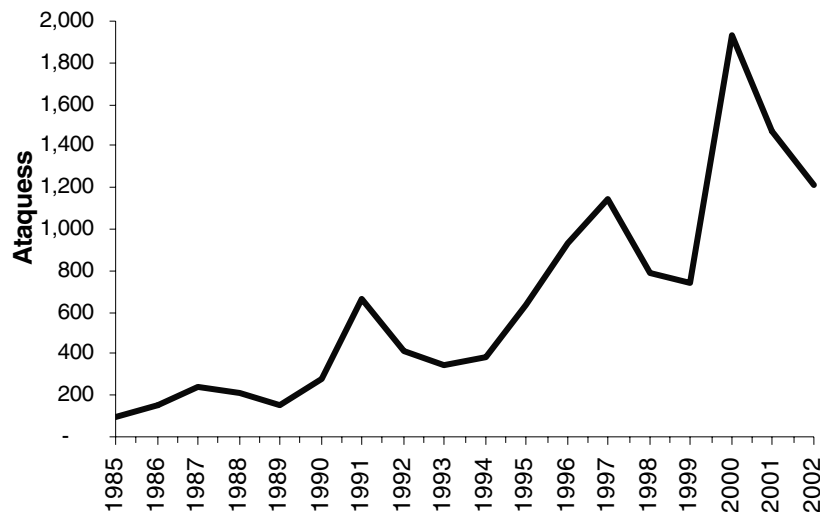
El documento se encuentra organizado en seis secciones. En la primera se realiza un análisis de la evolución reciente del conflicto armado en el territorio colombiano. En la segunda parte se realiza una revisión de la literatura referente a los costos de los conflictos internos. La tercera y cuarta parte están dedicadas a la descripción de las variables utilizadas y la metodología implementada. En la quinta parte, se realiza un estudio detallado de los efectos del conflicto en las variables sociales, tales como el homicidio, el secuestro, el desplazamiento forzoso, la educación, el acceso a seguridad social, la mortalidad, algunos indicadores de morbilidad y la participación política. La última parte está dedicada a las conclusiones.

2 Evolución del Conflicto Armado Colombiano hasta 2002

En los últimos años la dinámica del conflicto armado colombiano ha cambiado considerablemente. Aún a comienzos de los ochenta el fenómeno se reducía a algunas zonas rurales, especialmente a las áreas de colonización, pero, desde mediados de la década de los ochenta se ha presentado un crecimiento continuo de la actividad de los grupos armados al margen de la ley junto con una expansión territorial de los mismos.

Las FARC EP (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo), desde la séptima conferencia celebrada en 1982, comenzaron a variar su condición de guerrilla rural con influencia en zonas periféricas para expandirse en todo el territorio nacional, reestructurando todos sus mecanismos y objetivos, pasando de tener 7 frentes y 850 hombres en 1978 a más de 18.000 hombres repartidos en 63 frentes rurales y 4 frentes urbanos distribuido en bloques a lo largo de todo el territorio nacional¹. La Gráfica 1 pone de manifiesto el crecimiento progresivo de la actividad armada de las FARC a lo largo de los últimos años.

Gráfica 1. Actividad Armada de las FARC



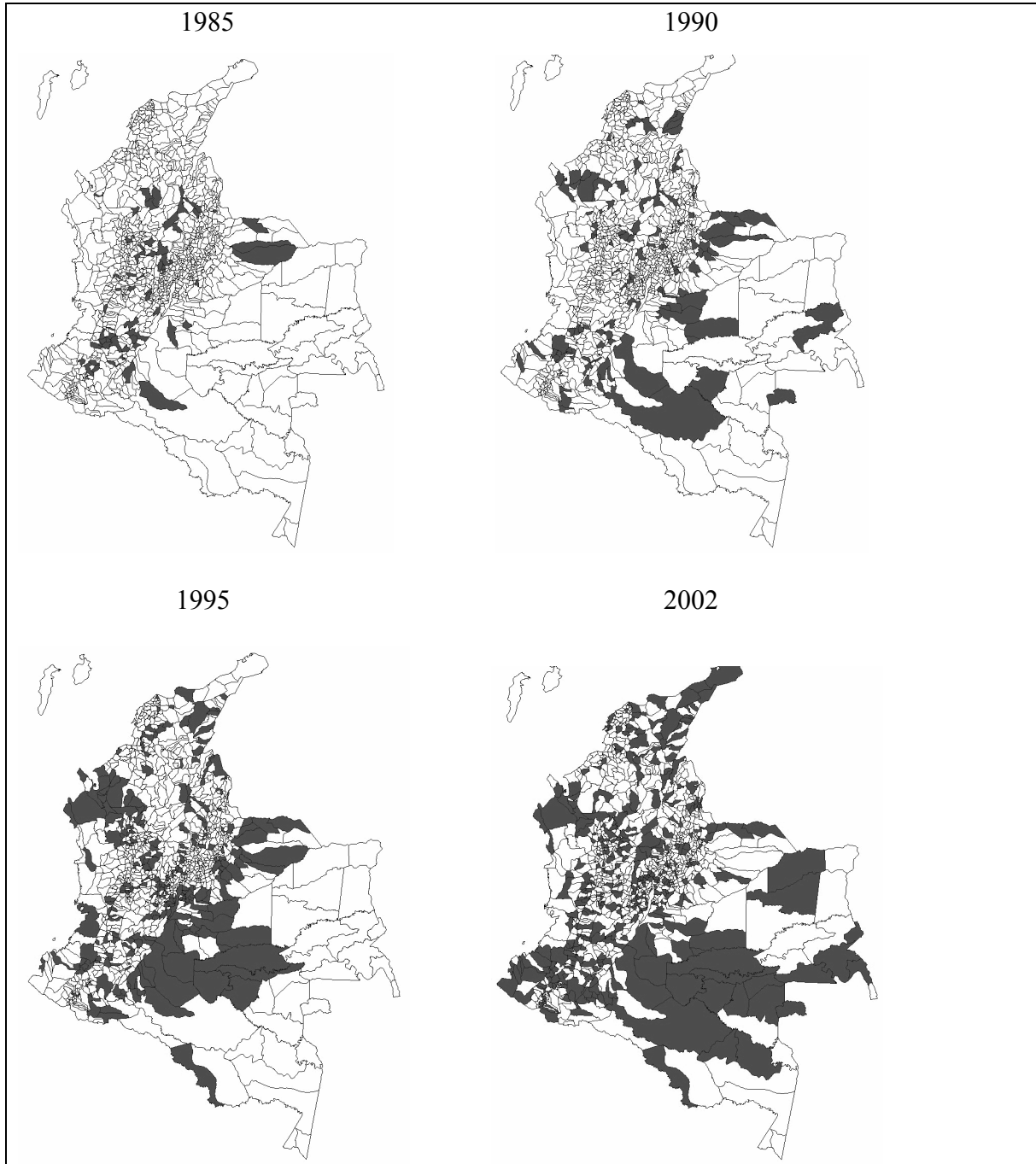
Fuente: DNP

La expansión de la FARC también fue territorial, con el paso del tiempo lograron extender su presencia a los centros urbanos más importantes del país y a aquellas zonas que les proporcionan ventajas estratégicas tanto en la confrontación armada como en la financiación. Según Echandía (1999), esta expansión se haría desde zonas de colonización hacia zonas ganaderas (Meta, Caquetá, Magdalena Medio, Córdoba),

¹ El bloque Caribe, que opera en la Costa Atlántica; el bloque Central, que opera en Tolima, Huila y Cundinamarca; el bloque Sur, operando en Nariño, Putumayo y Caquetá; el bloque Oriental, que opera en el Meta, Vichada y Guaviare y el bloque José María Córdoba que opera en el Urabá y Antioquia. (Observatorio de los Derechos Humanos, 2004)

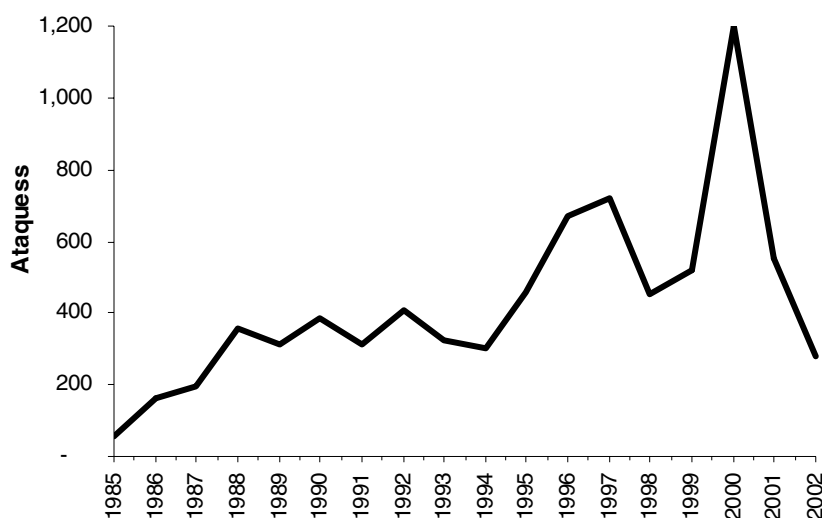
agrícolas comerciales (zona bananera de Urabá, Parte de Santander, Sur del Cesar), zonas de explotación petrolera (Magdalena Medio, Sarare, Putumayo), aurífera (Bajo Cauca Antioqueño, Sur de Bolívar), además de áreas fronterizas (Sarare, Norte de Santander, Putumayo, Urabá) y zonas costeras (Sierra Nevada, Urabá, Occidente del Valle), tal como se puede observar en los siguientes mapas.

Mapa 1 Actividad de las FARC



El Ejército de Liberación Nacional ELN, inspirado en la revolución cubana, surge en 1964 en el departamento de Santander, y poco a poco extendió su dominio territorial hacia los departamentos de Santander, Antioquia y sur del Cesar, hasta 1973, momento en el cual se realizó la operación Anorí donde perdieron cerca de 70 hombres², y entraron en una fase de crisis interna que casi los desmantela. Sin embargo, en 1983, en la cumbre de *Héroes y Mártires de Anorí*, este grupo trazó su plan de expansión armada y territorial. Por lo tanto comenzó un periodo de recuperación y rápido crecimiento afianzándose en algunas de las regiones más ricas y productivas del país. En el siguiente gráfico se observa que la actividad armada, de este grupo ilegal, tuvo una tendencia creciente desde los años ochenta alcanzando su nivel máximo (1200 acciones armadas) en el año 2000, luego de este periodo se evidencia un quiebre importante de ésta tendencia.

Gráfica 2. Actividad Armada del ELN



Fuente: DNP

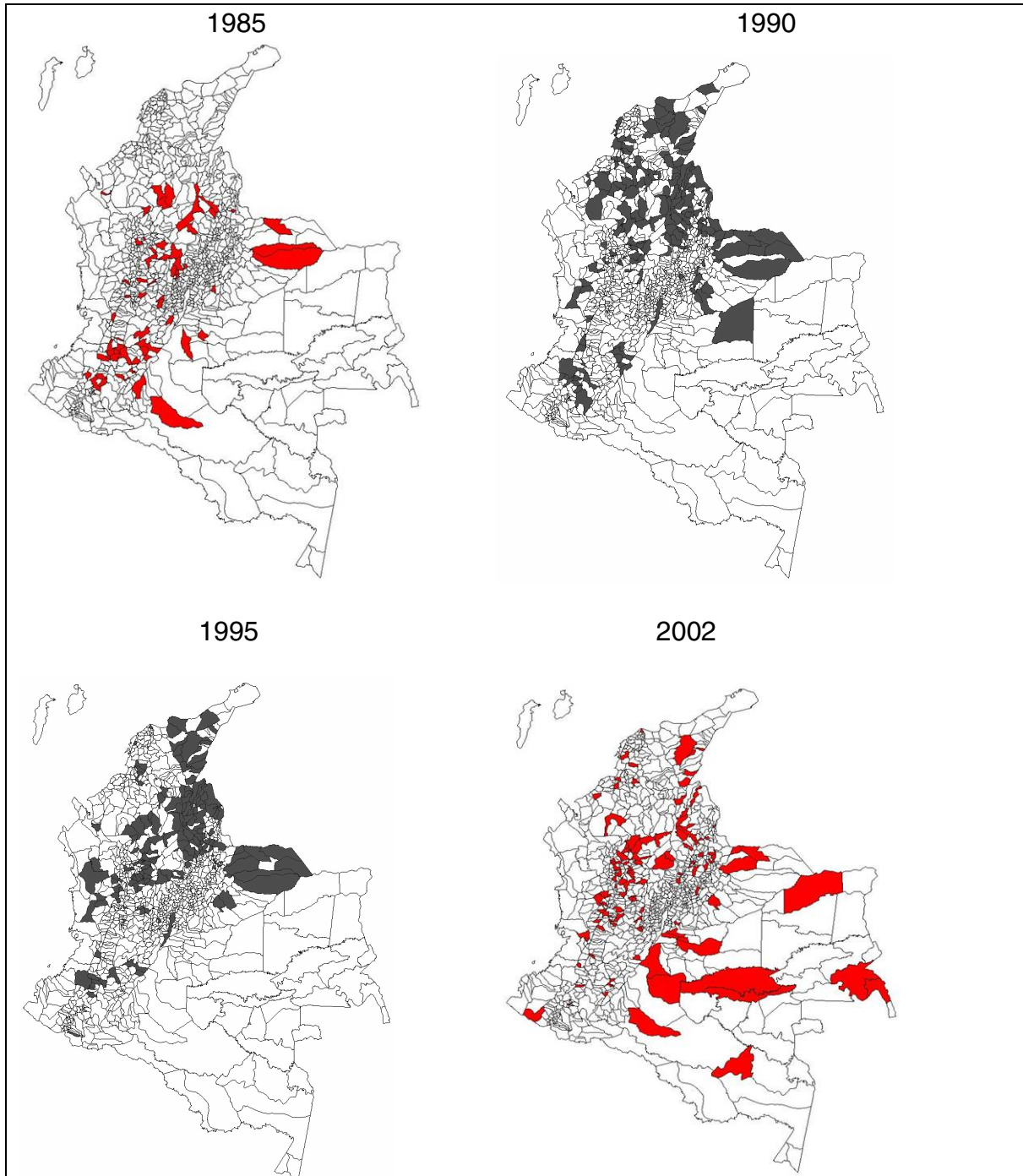
Hoy en día, el ELN es el segundo grupo guerrillero más grande del país después de las FARC, tanto en número de hombres como en el número de acciones perpetradas, y actualmente cuenta con dos frentes de guerra; nororiental (ubicado en Santander y Santander del Norte) y suroccidental (Valle, Cauca y Nariño), y ocho áreas estratégicas³ distribuidas a lo largo del territorio nacional, en zonas que les brindan ventajas en la confrontación armada. En los mapas a continuación se puede observar que, aunque la actividad armada por iniciativa del ELN es menor que la de las FARC, su crecimiento en la

² De 270 que en ese momento conformaban sus filas

³ Ocho frentes de guerra han evolucionado por su importancia económica y poblacional al nivel de áreas estratégicas, a saber: 1. Darío Ramírez Castro que cubre el Sur de Bolívar y el noreste antioqueño, regiones ricas en minería y en petróleo. 2. es el área estratégica conocida ABC localizada en los departamentos de Arauca, Boyacá y Casanare, lugares estratégicos en la producción de crudo. 3. El área cafetera, en los departamentos de Caldas, Risaralda, Quindío y Tolima. 4. Víctor Medina Morón en el Sur de la Guajira y el Norte del Cesar, lugares de importancia para la producción de carbón. 5. El área de Benkos Biojón en el Magdalena. 6. Fronteras Santander del Norte y Ecuador, zonas fronterizas con Venezuela y Ecuador. 7 El área Industrial en Medellín, el Suroriente Antioqueño y Urabá Antioqueño y por último la 8. Noroccidental desde el centro de Antioquia hacia el norte del país.

última década fue acelerado, concentrando su actividad en el frente nororiental, noroccidental y en el norte, como se observa en los siguientes mapas.

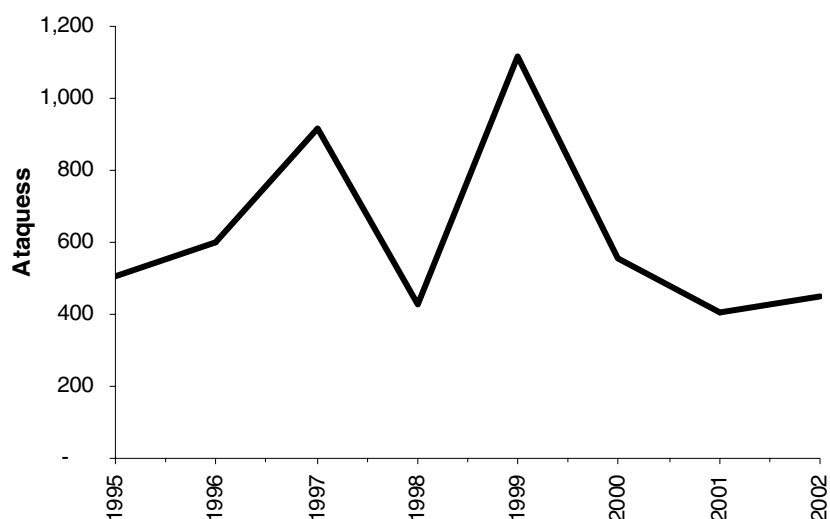
Mapa 2 Actividad del ELN



Por otra parte, las Autodefensas ilegales nacieron en la década de los 80 bajo el gobierno de Belisario Betancourt, tras los tropiezos de los procesos de paz con las guerrillas. En

sus inicios fueron grupos de autodefensas patrocinados y financiados por propietarios de tierras, y conformaban un ejército no superior a los 1000 hombres. Sin embargo, rápidamente pasaron de una posición defensiva a la ofensiva. Tras agruparse bajo un mismo mando (Autodefensas Unidas de Colombia), se consolidaron como una organización contrainsurgente y comenzaron a incursionar en regiones que tradicionalmente fueron dominadas por los grupos guerrilleros.

Gráfica 3. Actividad de las Autodefensas



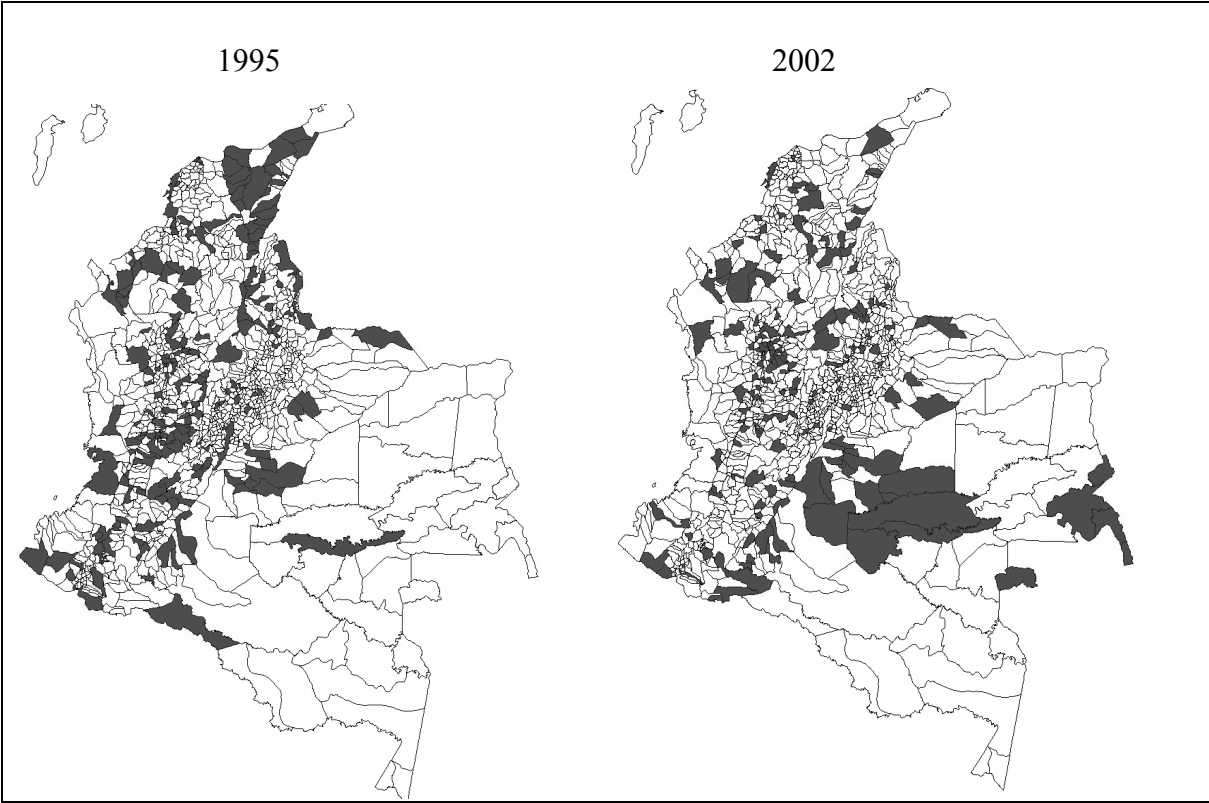
Fuente: DNP

En efecto, pasaron de tener 850 efectivos en 1992 a 8150 en el 2000, es más, entre 1998 y el 2000 estos grupos crecieron 5 veces más que los grupos guerrilleros (81% los primeros contra un 16% de la guerrilla). Este crecimiento le permitió consolidar su poder especialmente en la región Noroccidental del país (departamentos de Antioquia, Córdoba, Sucre, Bolívar, llegando incluso hasta Norte de Santander) y avanzar en la parte sur y oriental del territorio colombiano, (Mindefensa: 2003).

Hoy en día las autodefensas se componen por cuatro grandes bloques, que difieren en su accionar e intereses: las Autodefensas Campesinas de Córdoba y Urabá (ACCU) lideradas por Salvatore Mancuso (antes por el desaparecido Carlos Castaño), las Autodefensas del Bloque Central Bolívar (BCB), las Autodefensas en los llanos Orientales, ubicadas en Casanare, Meta y Vichada y las Autodefensas del Magdalena Medio. Aunque todos estos bloques se encuentran bajo un mismo mando, Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), cada uno de estos grupos son independientes, y su actividad depende de los objetivos territoriales y en cierta manera del perfil de sus cabecillas⁴. En el último año se han generado acercamientos importantes con el Gobierno Nacional, para lograr la desmovilización de este grupo.

⁴ En su diferencia territorial las Autodefensas Campesinas de Córdoba y Urabá y el Bloque Central Bolívar siempre se han proyectado como un movimiento nacional y en consecuencia su estrategia ha estado enmarcada a ganar la mayor cantidad de espacios territoriales, mientras que las demás agrupaciones de autodefensa han mantenido su carácter regionalista.

Mapa 3 Actividad de las Autodefensas



3 Revisión de la Literatura

El análisis económico de los conflictos armados ha tenido un gran auge en los años recientes. No obstante, la mayoría de estudios se han concentrado en explicar las causas y los determinantes de la persistencia de las guerras civiles a lo largo del mundo; mientras que sólo una reducida parte de trabajos se han enfocado en el análisis de sus consecuencias y un segmento aún menor trata el tema del impacto sobre el desarrollo social. En términos generales, los trabajos que analizan los efectos sobre el desarrollo económico, concluyen que los conflictos civiles tienen efectos nocivos para el crecimiento económico, al punto de caracterizarlos como “la reversa del desarrollo” (*development in reverse*) (Hoeffler *et al.* 2003). Sin embargo, no se puede desconocer que adicional a los costos económicos cuantificables y no cuantificables existen diversos efectos sociales, políticos y culturales que pueden obstaculizar el desarrollo económico.

En trabajos recientes se exploran las consecuencias económicas de los conflictos internos a partir del análisis de corte transversal y diversas definiciones de conflictos civiles, en todos los casos se concluye que el conflicto es un fenómeno devastador que tiene efectos en el nivel y la composición de la actividad económica. De hecho, Collier (1999) concluye que cualquier país en guerra civil crece 2.2 puntos porcentuales menos de lo que lo haría en ausencia de guerra. De igual manera Hoeffler y Reynal (2003), para una muestra de 211 países establecen que durante los conflictos civiles existen diversas pérdidas en el ingreso y un gran crecimiento en la mortalidad y la morbilidad. Asimismo, Pottebaum et al (2004), aseguran que la guerra civil destruye bienes públicos, y por lo tanto genera daños mayores en los países que más dependen de ellos.

Adicionalmente, se han desarrollado diversos trabajos sobre las consecuencias en el desarrollo económico, entendido como el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) para países específicos, los cuales dan visiones concretas de cada conflicto y de los canales de transmisión a la economía particulares a cada experiencia. Por ejemplo Abadie et al (2003), calculan los efectos económicos de los ataques terroristas de ETA en el País Vasco, los cuales son alrededor del 10% del PIB per cápita del país.

Por otra parte, en el análisis de las consecuencias sobre el desarrollo social, éstas no han sido estudiadas ampliamente y los estudios realizados carecen de herramientas de análisis cuantitativo, se limitan, aunque de forma profunda, al análisis descriptivo. En este sentido Stewart et al (2000) intentan entender las causas de los costos sociales de las guerras civiles, en particular analizan las formas en las que el conflicto afecta la actividad económica y el comportamiento institucional a nivel internacional, macro, meso⁵, y a nivel micro. Ellos aseguran que los conflictos internos afectan el entorno macroeconómico, ya que tienen efectos negativos sobre el PIB per cápita, los ahorros domésticos, la inversión las finanzas públicas y la inflación. Según los autores, también tiene efectos a nivel sectorial, debido a la recomposición del gasto público, los mayores costos de transacción, entre otros efectos. La combinación de este conjunto de condiciones adversas tiene efectos negativos sobre el bienestar, y de hecho se espera que los indicadores sociales

⁵ Los autores utilizan el termino meso-nivel para referirse a sectores, en donde el concepto tiene en cuenta no sólo producción de cada sector sino incluye también el sector fiscal, los sectores transables y no transables, mercados regionales en fin.

agregados (por ejemplo, tasas de mortalidad, niveles de nutrición y asistencia escolar) sean peores que los que se hubiesen presentado en ausencia de conflicto. Concluyen que estas condiciones adversas se ven finalmente representadas en una redistribución del ingreso.

Un fenómeno ampliamente estudiado han sido los costos sociales del conflicto sobre la salud y el sistema de salubridad. En este sentido Hazem et al (2003) demuestran que las guerras civiles incrementan el riesgo de muerte y de inhabilidad por diversas enfermedades infecciosas, incluyendo la malaria, la tuberculosis y otras enfermedades. Waters et al(2004) aseguran que las consecuencias del conflicto sobre los indicadores de salubridad son devastadores, ya que en adición a los efectos directos de la guerra, existe un rango de resultados adversos a través de efectos colaterales, incluyendo la destrucción de infraestructura, equipo y los suministros. Adicionalmente, se plantea que las personas desplazadas representan una población particularmente susceptible a las enfermedades transmisibles, así que son un grupo vulnerable para la salud pública.

En el caso colombiano en los últimos años se ha presentado un crecimiento acelerado del análisis de la violencia, la actividad criminal y el conflicto armado por parte de diversas disciplinas. Sin embargo, una gran mayoría de estudios tratan de explicar las causas (Sanchez et al 2002) y la evolución de estos fenómenos (Echandía 1999, Rangel, 2003) y son muy pocos los estudios que se refieren a sus consecuencias económicas, y casi ningún trabajo se concentra en los efectos sobre el desarrollo social.

Aquellos intentos de cuantificar los costos directos de la actividad rebelde en Colombia, han tratado de estimar las pérdidas en producción y en términos generales se observa una relación negativa entre la violencia y el crecimiento económico que se estima entre 1 y 3 puntos porcentuales menos en el crecimiento económico. Rubio (1995) calculó el valor anual de las de las actividades ilegales en Colombia estimando el valor de los crímenes en contra de la propiedad privada, del sector público y de la población (secuestro u homicidio), el terrorismo y el tráfico de drogas ilegales y encontró que el costo total anual de estas actividades es el 15.1% del PIB. Asimismo, estableció que si la criminalidad no hubiese crecido tanto en las décadas de los ochenta y noventa, el crecimiento económico hubiera sido 2.5% mayor en los ochentas y 3% mayor en los noventas. Por su parte, Echeverri et al (2001) aseguran que el principal costo económico para Colombia derivado del conflicto armado interno, resulta de la desviación de la senda de acumulación de capital que surge como resultado de la destrucción del capital físico y humano, el deterioro institucional, el incremento en los costos de transacción y de los niveles de incertidumbre. De igual manera, Badel et al (1998) para un análisis de los costos de la criminalidad en Colombia, estiman que los costos netos son del 2.9% del PIB. Siguiendo esta línea, Cárdenas (2002), a través de un análisis de descomposición del crecimiento económico en la década de los ochenta, asegura que se presentaron pérdidas en productividad de 1% que se encuentran estrechamente relacionadas con el aumento de la criminalidad.

Estos trabajos se encuentran relacionados directamente con la violencia y la actividad criminal. Sin embargo, existe un grupo reducido de trabajos dedicados al análisis de los costos económicos del conflicto armado en el país. Uno de estos (Querubín 2003), analiza los costos a nivel departamental y encuentra que las diferentes manifestaciones de violencia asociadas al conflicto armado, el narcotráfico y la delincuencia común, han desacelerado significativamente el crecimiento económico de los departamentos en la década de los noventa. Asimismo, Vargas (2003), para información trimestral entre 1988 y

el 2001, encuentra que el crecimiento en la intensidad del conflicto genera un decrecimiento en la tasa de crecimiento económico de más de 2 puntos porcentuales.

Asimismo, Gaviria (2000) planteó que la actividad criminal alienta a los residentes a involucrarse en actividades delictivas contribuyendo al deterioro de la justicia penal, lo que a su vez le permite al grupo ilegal reducir su probabilidad de castigo; de igual manera, los grupos armados transmiten su conocimiento y su tecnología a delincuentes u actores armados en potencia y por último el continuo contacto de criminales experimentados con jóvenes, “pervierten” la moral y predisponen a estos jóvenes al crimen. Lo anterior implica que la actividad armada erosiona el capital social propiciando una escala de valores perversa, que será admitida por la comunidad como un comportamiento moralmente aceptable y tenderá a perpetuar la violencia.

Por otra parte, el Informe Nacional de Desarrollo Humano de Colombia en el 2003, en la sección dedicada al conflicto y el desarrollo humano, a través de un análisis descriptivo, encuentra que el conflicto interno tiene efectos negativos en la mortalidad, la educación, el ingreso y el crecimiento económico. De hecho, el IDH asegura que “apenas” 15%, cuando más 27%, de las muertes violentas en Colombia se deben al conflicto, el cual es un costo humano muy alto. De igual forma, se estima que la esperanza de vida de las mujeres es 6.4 años mayor que la de los hombres, que bajo condiciones normales debería ser igual a cuatro años de diferencia. En cuanto a la educación se menciona que los efectos inmediatos del conflicto sobre el alfabetismo y la cobertura escolar parecen ser secundarios, aunque se enfatiza que el conflicto puede tener incidencia sobre la deserción escolar. En adición, se plantea que los costos directos del conflicto se encuentran cercanos a dos puntos del PIB, basándose en diversos estudios como los descritos anteriormente, y concluyen que la senda de crecimiento económico de largo plazo se ve afectada negativamente, por la destrucción de la infraestructura física, el sacrificio del capital humano y las pérdidas en inversión nacional y extranjera.

Como se puede observar, han habido análisis importantes de las consecuencias económicas de la violencia y la actividad criminal en el país. Sin embargo, en lo que respecta a los efectos sociales y de desarrollo humano de estos fenómenos, los análisis son escasos y fragmentarios, todavía queda mucho por hacer, y es precisamente en este aspecto que ésta investigación pretende avanzar.

4 Datos

Los resultados de esta investigación están basados en un conjunto de variables municipales, entre las cuales se encuentran las variables de actividad armada, de violencia homicida y actividad criminal, de migración forzosa, sociales, de capital humano y demográficas, geográficas y de infraestructura, y variables políticas. Para entender e interpretar los resultados, es necesario saber cómo se construyeron las variables. Por lo tanto a continuación se realiza una breve descripción de las variables empleadas, así como las fuentes y los años recopilados:

Variables de Actividad Armada

	Descripción	Fuente	Años
Actividad de las FARC	Igual a 1 cuando el municipio presento ataques de las FARC, 0 en el caso contrario	Fundación Social, Departamento Nacional de Planeación a partir de información del DAS y de la Policía Nacional	1985-2002
Actividad del ELN	Igual a 1 cuando el municipio presento ataques del ELN, 0 en el caso contrario	Fundación Social, Departamento Nacional de Planeación a partir de información del DAS y de la Policía Nacional	1985-2002
Actividad de las Autodefensas	Igual a 1 cuando el municipio presento ataques de las Autodefensas, 0 en el caso contrario	Fundación Social, Departamento Nacional de Planeación a partir de información del DAS y de la Policía Nacional	1985-2002
Ataques (para cualquiera de los grupos anteriores)	Se consolidó la información sobre ataques (acciones terroristas, confrontamientos, emboscadas, hostigamientos, enfrentamientos, entre otros)	Fundación Social, Departamento Nacional de Planeación a partir de información del DAS y de la Policía Nacional	1985-2002

Variables de Violencia Homicida y Actividad Criminal

	Descripción	Fuente	Años
Homicidios	Homicidios a nivel municipal. Posteriormente se calculó la tasa de homicidios por cien mil habitantes	Policía Nacional	1990-2002
Secuestros	Secuestros consolidados, totales y por tipo de finalidad.	Fondelibertad (Fondo Nacional para la Defensa de la Libertad Personal)	1996-2002
Cultivos Ilícitos	Información de Hectáreas Cultivadas de Coca a nivel municipal	Proyecto SIMCI (Sistema de Monitoreo de Cultivos Ilícitos), DNE, ONU	1999-2002

Migración Forzosa

	Descripción	Fuente	Años
Desplazados Expulsados	Desplazados expulsados por municipio en forma consolidada	Red de Solidaridad Social	1995-2002

Variables de Capital Humano y Salud

	Descripción	Fuente	Años
Educación	Número de alumnos matriculados por municipio y cálculo de tasas brutas de cobertura por nivel educativo: preescolar, primaria y secundaria	DANE, C600	1993-2002
Régimen Subsidiado de Seguridad Social	Número de afiliados al régimen subsidiado en salud por municipio y cálculo de afiliados per-cápita y afiliados por población pobre	Ministerio de Protección Social	1998-2002
Mortalidad Infantil	Número de defunciones y nacimientos a nivel municipal y cálculo de la tasa de mortalidad infantil para población menor a un año (defunciones por mil nacimientos)	DANE	1998-2002
Defunciones por causas específicas	Número de defunciones por las siguientes causas: - Enfermedad Infecciosa Intestinal - Tuberculosis - Enfermedades transmitidas por vectores y rabia - Enfermedades prevenibles por vacuna - Sepsis Bacteriana del Recién Nacido - Otras enfermedades del sistema digestivo	DANE	1998-2001

Variables Socioeconómicas y Demográficas

	Descripción	Fuente	Años
NBI	Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas	DANE, Cálculos CEDE	1985-2002
GINI superficie	Índice de concentración de la propiedad privada	IGAC, Catastro municipal, Cálculos CEDE	1985-2002
Población	Población municipal, proyecciones censales. De igual manera se calcularon la población por diversos rangos de edad	DANE, Cálculos CEDE	1993-2002

Variables Geográficas y de Infraestructura

	Descripción	Fuente
Distancia a la capital	Distancia entre la cabecera municipal y la capital del departamento (kilómetros)	IGAC, Cálculos CEDE
Distancia a los mercados principales	Distancia entre cada municipio y los principales mercados colombianos (las cuatro ciudades principales : Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla) y los puertos marítimos más importantes (Barranquilla, en la costa Caribe, y Buenaventura en la costa Pacífica)	IGAC, Cálculos CEDE
Otras Variables de Características Geográficas	A partir de la digitalización de mapas se calcularon diversos indicadores geográficos, tales como: altura, aptitud del suelo, por zonas agro ecológicas y por el grado de erosión del suelo, disponibilidad de agua, precipitaciones.	IGAC, Cálculos CEDE
Infraestructura	Vías pavimentadas y las líneas telefónicas instaladas	DNP

Variables de Actividad Fiscal

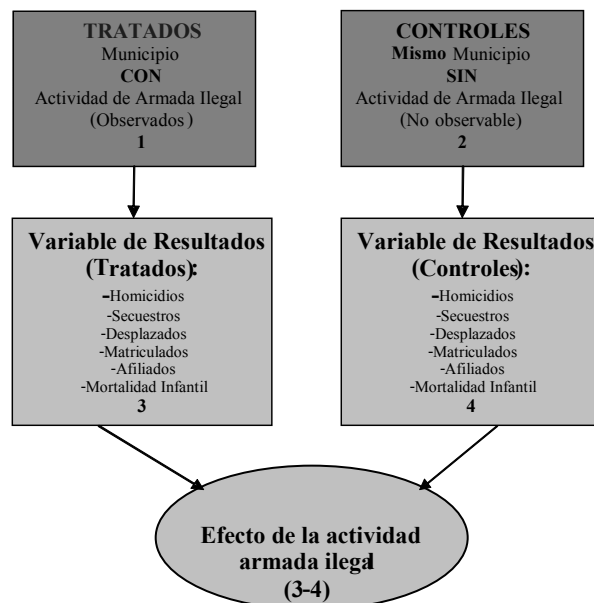
	Descripción	Fuente	Años
Transferencias municipales	Monto de transferencias a los municipios colombianos	DNP, Contraloría	1985-2002
Inversión Pública Municipal	Inversión de los municipios, en salud, educación, vivienda, agua, vías y total	DNP, Contraloría	1993-2002

5 Metodología

El propósito de este trabajo es determinar el impacto de la actividad armada ilegal sobre el desarrollo social para los municipios colombianos en el periodo 1995-2002. Si se realiza una comparación de los indicadores de desarrollo social en aquellos municipios con actividad armada y aquellos donde no se presentó ninguna acción armada, podemos encontrar diferencias, no obstante, estas no necesariamente son explicadas por la actividad de los grupos al margen de la ley, ya que existen diversas características específicas de cada municipio que pueden afectarlas. Por ejemplo, si comparamos el crecimiento de los alumnos matriculados en el año 1998 en Barrancabermeja (-11.32%) donde se presentaron 73 ataques por parte del ELN, contra el crecimiento de los alumnos en Pasto (1.2%) donde el ELN no realizó ningún ataque, no se puede atribuir estas diferencias al conflicto armado ya que existen muchos factores relativos a cada municipio que impiden hacer algún tipo de comparación. El caso ideal sería comparar el crecimiento en los alumnos matriculados en Barrancabermeja en 1998 con Barrancabermeja en 1998 pero sin los 73 ataques del ELN, el resultado mostraría cuál es el efecto de la actividad armada sobre la asistencia escolar. Sin embargo, esto no se puede llevar a cabo porque no se puede observar a Barrancabermeja al mismo tiempo con ataques y sin ellos. Así que se debe **simular** a Barrancabermeja sin ataques a partir de una metodología econométrica, conocida como los estimadores emparejados o *matching estimators*.

En otras palabras, si X_1 y X_2 son los valores de la variable analizada para los municipios con presencia de actores armados y sin presencia respectivamente, lo que se necesita conocer es ¿cuál sería el valor (homicidios, secuestros, desplazados, matriculados, afiliados entre otras) en los municipios que tienen actividad de los grupos armados ilegales ($X_1 | Z, A_i=1$), si no tuvieran actividad de estos grupos ($X_2 | Z, A_i=0$)? La diferencia entre estos dos valores, es decir $(X_1 | Z, A_i=1) - (X_2 | Z, A_i=0)$, es el efecto de la actividad de los grupos armados. Sin embargo $(X_2 | Z, A_i=0)$ no es observable, por lo tanto, es necesario simularla a partir de una estimación secundaria de la variable A (actividad de los actores armados). Esta simulación permitirá comparar el valor de las variables de resultados en los municipios con actividad armada ilegal, contra aquellos municipios sin actividad pero que tengan características tales que la probabilidad de experimentar algún tipo de actividad de grupos armados ilegales sea similar. En otros términos se debe emparejar (comparar) a cada municipio con actividad armada, con el más similar sin actividad armada ilegal.

Diagrama 1. Procedimiento Estimadores Emparejados



El diagrama anterior muestra la dinámica de la metodología, la cual es la siguiente: se observan unos municipios con actividad armada ilegal, conocidos como los municipios tratados en un momento del tiempo (1), y se busca compararlos con los mismos municipios sin actividad armada en el mismo momento del tiempo (2), estos últimos no son observables y es necesario simularlos. Una vez se tienen los municipios comparables⁶ se procede a comparar las variables de resultados en los dos grupos de municipios, para así estimar el efecto de la actividad armada aislando todos los demás factores. Es como si se tomara un municipio y se mantuviesen todas sus características y se comparara en un momento del tiempo con y sin actividad armada.

El primer paso consiste en determinar la probabilidad de que un municipio tenga actividad por parte de cualquier grupo armado ilegal. Para ello se utilizan modelos de elección binaria (probit o logit) cuyas variables explicativas son las características sociales, económicas, geográficas, además de otros controles (variables de persistencia y difusión de su actividad en los municipios –rezagos temporales y espaciales de la variable dependiente⁷– geográficas, de justicia, de actividad económica). Estas regresiones servirán para estimar la probabilidad predicha. Por ejemplo, se estima un modelo probabilístico de la actividad de las FARC en los municipios colombianos, y se obtiene la probabilidad que algún municipio presente algún tipo de actividad de este grupo dadas las características de cada uno de los municipios. Esta probabilidad será la adecuada para realizar el emparejamiento, ya que la probabilidad predicha de tener actividad de un grupo armado puede ser alta o baja independientemente de que haya tenido o no actividad. La

⁶ El término comparables es para referirse a los municipios con las mismas características sociales, económicas, geográficas

⁷ Estos son modelos Probit espaciales, es decir, son aquellos con en los cuales se tiene en cuenta la dependencia espacial. Por lo tanto las variables espaciales, son aquellas que se encuentran ponderadas por la matriz de contigüidad espacial (ver pie de pagina 32), con la cual se soluciona el problema de autocorrelación espacial. (Ver Moreno y Vayas 2000).

ecuación para determinar la probabilidad de tener actividad de un grupo ilegal es la siguiente (ver resultados anexo 4.1):

$$\Pr(A_i = 1|Z) = f(\omega Z_j) \quad (17)$$

Utilizando las probabilidades predichas por los modelos Probit, se puede realizar el emparejamiento a través del *matching estimator*. Este procedimiento consiste en generar un grupo de control que permita comparar el efecto de una intervención sobre un municipio (en este caso la actividad de un grupo armado ilegal) con municipios que tienen igual propensión a experimentar esta intervención pero que no la tuvieron. La estimación del efecto se puede realizar a través de varias metodologías de emparejamiento o *matching estimators*, a saber, el estimador del vecino más cercano (simple average nearest neighbor estimator)⁸.

Una vez calculados los estimadores es necesario verificar su confiabilidad, y como las técnicas utilizadas no son paramétricas, se debe implementar un método que nos permita obtener soluciones cercanas a la real a través de datos aleatorios. El procedimiento más utilizado en estos casos es el *bootstrapping*, que consiste en extraer de la muestra original B muestras con reemplazo, de las cuales se vuelve a obtener la diferencia para cada uno de los modelos obtenidos. Posteriormente se cuantifica el error de predicción, y el promedio de todos estos errores es la estimación del error estándar de la predicción.

⁸El estimador de vecino más cercano permite comparar cada municipio con actividad armada con aquellos que tienen la probabilidad matemáticamente más cercana de experimentar algún tipo de ataque pero que no lo experimentan. Así, utilizando los valores encontrados de ω se puede estimar para cada municipio la probabilidad de que exista actividad armada ilegal (*propensity score*). Posteriormente, se calculan las diferencias de probabilidad entre cada municipio con actividad armada ilegal y cada municipio sin actividad armada para formar un vector de distancias que deben ser ordenadas de menor a mayor. A continuación se debe comparar el valor de la variable analizada de cada municipio con los N municipios más cercanos en probabilidad del grupo de municipios que no tuvieron actividad de grupos armados. En este trabajo se utilizan 1, 3, 5, 7, 10 y 20 vecinos. Así, para estos N municipios, se debe calcular el promedio de la variable analizada así:

$$X_{m,k} = \sum_{j=1}^N \frac{X_j}{N}$$

Esta ecuación simula el número de hectáreas de coca que hubiera tenido el municipio k si fuera un municipio sin actividad armada ilegal. Por lo tanto, $(X_k - X_{m,k})$ es el efecto de la actividad armada sobre la variable analizada. Esta simulación debe realizarse para todos los municipios con actividad armada ilegal con el objeto de tener la diferencia promedio, llamada promedio del tratamiento en los tratados (*ATT average treatment effect on the treated*), la cual está dada por:

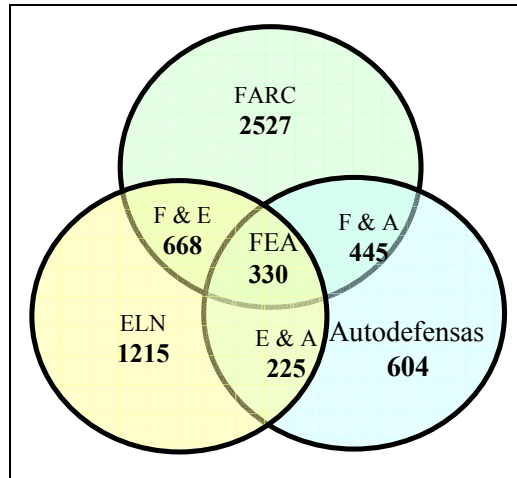
$$ATT = \sum_{k=1}^N \frac{(X_k - X_{m,k})}{N_t}$$

Donde N_t es el total de municipios con actividad armada ilegal. El valor de ATT es precisamente el efecto de la actividad armada o el conflicto sobre la variable analizada. Ver Heckman et al (1998) y Todd (1999).

Cálculos de los costos totales del conflicto armado

En el siguiente diagrama se presentan el número de municipios que sufrieron algún tipo de ataque por parte de los diversos autores. Se puede ver que 2527 municipios (42.1% de los municipios que presentaron algún ataque) presentaron acciones por parte de las FARC, 1215 (20.2%) por parte del ELN, 604 (10.04%) por parte de las Autodefensas, 1338 (22.25%) por parte de dos actores armado y por último 330 (5.5%) donde los 3 grupos realizaron actividades.

Diagrama 2. Municipios Afectados por Autor



Por lo tanto para estimar los costos del conflicto es necesario sumar el efecto de todos los actores, sin caer en el error de sumar dos veces, por lo tanto, los costos sociales del conflicto surgen de la siguiente manera:

$$CA_{\text{costos}} = FARC_i + ELN_j + AUC_k + 2ActArm + 3ActArm$$

Donde

CA_{costos}	→ son los costos totales del conflicto
$FARC_i$	→ costos en los municipios donde únicamente se presentó actividad de las FARC
ELN_i	→ costos en los municipios donde únicamente se presentó actividad del ELN
AUC_i	→ costos en los municipios donde únicamente se presentó actividad de las Autodefensas
2ActArm	→ es la suma de los costos en los municipios donde se presentaron ataques por parte de dos grupos armados (FARC y ELN, FARC y Autodefensas, ELN y Autodefensas)
3ActArm	→ es la suma de los costos en los municipios donde se presentaron ataques por parte de tres grupos armados (FARC, ELN y Autodefensas)

6 Consecuencias del Conflicto Armado sobre el Desarrollo Social

Las consecuencias del conflicto se pueden dividir en cinco grandes ramas: las directas, las consecuencias no monetarias, los efectos multiplicadores en la economía, los efectos multiplicadores sociales, y los costos económicos. Entre las consecuencias directas se cuentan el aumento de la violencia homicida, de los secuestros y de las pérdidas en la infraestructura que son el resultado directo de la actividad armada. Asimismo, las consecuencias no monetarias incluyen todas las relacionadas con los indicadores de salud, tales como mayor mortalidad y morbilidad. Por otra parte, la violencia genera una cantidad significativa de efectos sobre la economía, tales como la menor acumulación de capital humano, menor tasa de participación en el mercado laboral, menores ingresos entre otros. Adicionalmente, los efectos sobre los indicadores sociales son considerables, pues erosionan el capital social, acentúan las malas condiciones de vida y determinan menor participación en el proceso democrático.

En este apartado se describen brevemente los resultados de algunas de las consecuencias directas e indirectas atribuidas al conflicto armado. En primer lugar se describen los efectos de la actividad armada ilegal sobre las variables indicadoras de violencia en el país. En efecto, la hipótesis central es que la actividad armada ilegal es un articulador de las demás violencias, ya que establece condiciones que facilitan su desarrollo. Entre estas se encuentran la erosión del capital social, la congestión de la justicia y el aumento de la impunidad (Gaviria, 2000).

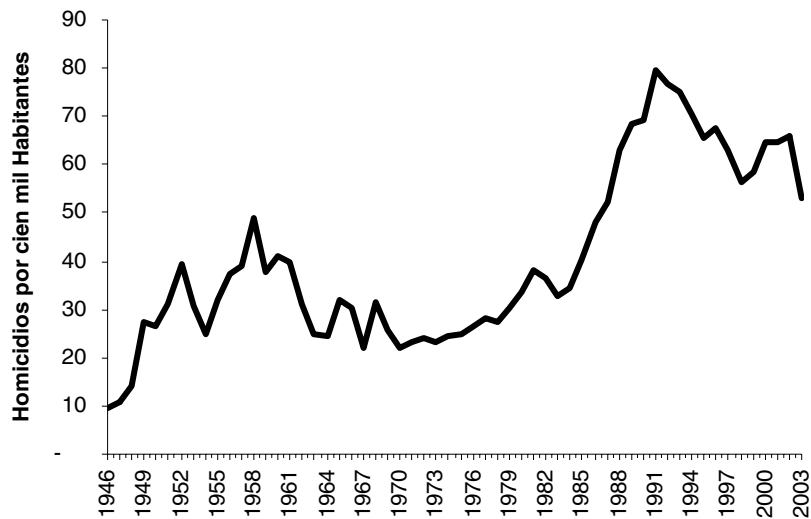
De igual forma se estimarán los costos en materia educativa, resultado de los efectos de la actividad armada. Para ello, se cuantifican el número de alumnos en primaria y secundaria que dejaron de asistir a las aulas como consecuencia de las condiciones adversas que la actividad armada genera en los municipios colombianos, por ejemplo, dificultad en el acceso a la escuela, falta de maestros, deserción escolar debido al desplazamiento, entre otros. Asimismo, se calcula el número de personas que deberían estar afiliadas al régimen subsidiado de salud en el caso hipotético de que no existiese conflicto armado. Lo mismo se hará para el caso de mortalidad infantil y para algunas causas de defunción específicas. Es importante recalcar que, las estimaciones que se reseñan a continuación indican los resultados de las condiciones desfavorables que genera la actividad armada. Es decir, los resultados nos dicen la magnitud de los efectos colaterales del conflicto armado.

Las estimaciones para cada una de las variables mencionadas anteriormente se dividieron de la siguiente manera, en primera instancia se calcularon los efectos de cada uno de los grupos armados ilegales (FARC, ELN y AUC), luego los efectos cuando en un municipio se presentaron ataques por parte de dos y tres grupos armados, para finalmente establecer los efectos totales de la actividad armada.

6.1 Homicidios

La violencia homicida en Colombia, medida por la tasa de homicidios, ha presentado dos ciclos que se evidencian en la gráfica 4. El primero se presentó entre 1950 y comienzos de los 60, periodo que coincide con “La Violencia”. En los años ochenta se inicia el crecimiento acelerado en las tasas de homicidios dando nacimiento al segundo ciclo de violencia homicida, el cual coincide con el surgimiento del comercio de cocaína y la consolidación de los carteles de la droga, y posteriormente con el fortalecimiento y expansión de la actividad de los grupos armados ilegales, Sánchez et al (2003).

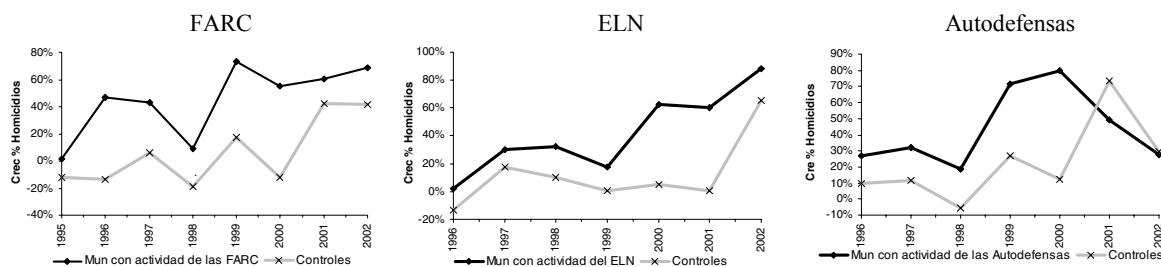
Gráfica 4. Tasa de Homicidios



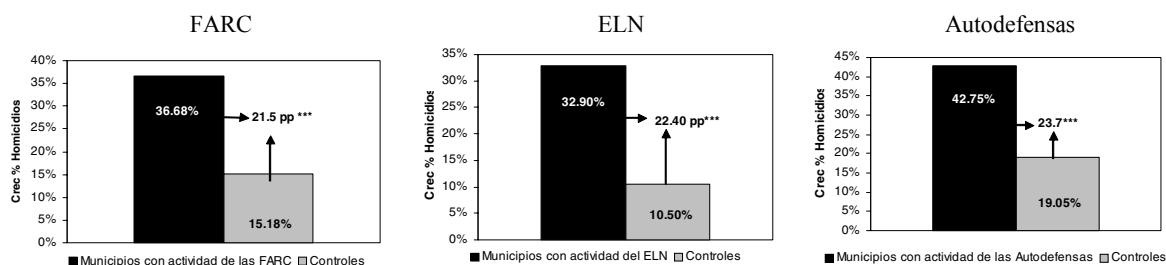
Fuente: Ministerio de Justicia, Policía Nacional

A partir de los noventa, los homicidios en Colombia han evolucionado a la par con la actividad de los grupos armados ilegales, y aunque existen un sin número de factores que pueden estar asociados al comportamiento de los homicidios, aquí se cuantifican solamente los efectos de la actividad armada sobre éste. A continuación se describen los principales resultados para cada uno de los grupos armados al margen de la ley:

Gráfica 5. Crecimiento Porcentual en los Homicidios 1996 -2002 (tratados vs controles)



Gráfica 6. Crecimiento Porcentual en los Homicidios Todo el Periodo 1990 2002 (tratados vs controles)



La gráficas 5 y 6 ponen de manifiesto la brecha existente en los homicidios entre los municipios con actividad armada y los municipios similares sin actividad armada (ver también anexo 4.2), se observa que en aquellos municipios donde se presentaron ataques ya sea de la guerrilla o de las autodefensas, se presentaron en promedio entre 21.5 y 23.7 puntos porcentuales adicionales de crecimiento municipal anual de esta variable

En el caso de los municipios que sufrieron algún ataque por parte de las FARC entre 1995 y el 2002, los homicidios crecieron en promedio cerca del 37% al año, mientras que en los municipios que no sufrieron ningún ataque, los homicidios crecieron cerca del 15%. Esto implica que los municipios con actividad de las FARC presentaron 21.55 puntos porcentuales más de crecimiento en los homicidios (promedio anual por municipio), lo cual se traduce en **36.954 homicidios** más, el 10.95% de los homicidios que ocurrieron entre 1990 y el 2002. El mismo resultado se evidencia en los municipios con actividad por parte del ELN, en efecto se estima que los homicidios crecieron 22.5 puntos porcentuales más (promedio anual por municipio) que los municipios sin ningún tipo de actividad, esto es aproximadamente **36700 homicidios** más (10.87%). De igual manera, en los municipios donde se presentó algún ataque de las Autodefensas los homicidios crecieron en promedio un 42.7% mientras que en los municipios donde no hubo ningún ataque el crecimiento fue de 19%, es decir, se presentó una diferencia de 23.7 puntos porcentuales entre los dos grupos de análisis ente 1995-2002, teniendo en cuenta que los homicidios del grupo de análisis, se ve representado en **74178 homicidios**.

Las estimaciones de las consecuencias indirectas del conflicto armado sobre la violencia homicida implican que si los grupos armados no hubieran realizados actos armados, se hubieran presentado 171,374 homicidios menos, lo cual es cerca del 51% del total de homicidios realizados en el país entre 1990 y el 2002, tal como se puede observar en el

siguiente cuadro (ver para resultados de dos y tres grupos armados, anexos 4.9 y 4.10, respectivamente).

Tabla 1. Efecto Total Actividad Armada sobre los Homicidios

Municipios Con Actividad de:	Homicidios
FARC	36,954
ELN	36,714
Autodefensas	74,148
2 Actores Armados	16,476
3 Actores Armados	7,082
Total	171,374
Total Nacional	337,631
% del Total Nacional	50.76%

Fuente: Cálculos Autores, ver anexo 4.1

6.2 Secuestros

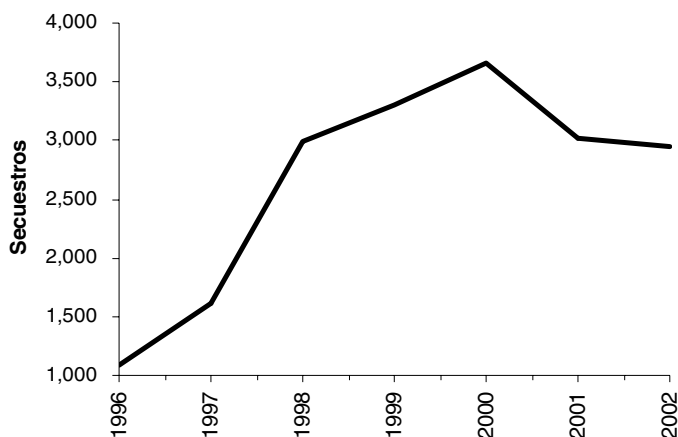
Junto con los Homicidios, el secuestro⁹ es el mayor delito asociado al conflicto colombiano. Durante las décadas de los 80 y 90, el secuestro creció exponencialmente pasando de 258 casos en 1985 a cerca de 3600 en el 2000, y aunque se ha presentado una reducción en los últimos años, Colombia sigue siendo el país con el mayor número de secuestros en el mundo.

Desde 1962 hasta el año 2003, 25.578 personas han sido secuestradas con fines extorsivos (61% del total de secuestros ocurridos en este período). Para el periodo comprendido entre 1996 y el 2000 se estiman alrededor de 18600 secuestros en todo el territorio nacional, es decir, un promedio de 2660 secuestros al año, lo que se traduce en 7,3 secuestros diarios.

Entre 1996 y el 2002 se presentó un crecimiento promedio de los secuestros del 22.55%, sin embargo, como se puede observar en el siguiente gráfico se pueden destacar dos periodos importantes: el primero se encuentra entre 1996 y 2000, el cual se caracteriza por un crecimiento significativo, que culmina en el 2000 (año con mayor número de secuestros 3659). A partir del 2001 se inicia el segundo período, con una tendencia decreciente (desciende en promedio 9.93% promedio anual).

⁹ El secuestro, entendido en la legislación colombiana como “toda retención en contra de la voluntad de las personas, con el propósito de pedir a cambio de su libertad una utilidad específica o para sacar algún provecho” (artículo 169 Código Penal).

Gráfica 7. Secuestros en Colombia



Fuente: Fondelibertad

Por otra parte, el comportamiento regional del secuestro ha estado asociado a la evolución del conflicto armado y por lo tanto a los fines estratégicos o de financiación de los grupos armados ilegales. En efecto, los departamentos con mayores niveles de secuestros en el país son Antioquia (19.4%), Cesar (9.21%), Cundinamarca (7.92%), Valle del Cauca (6.51%) y Santander (6.24%), zonas que coinciden con los puntos neurálgicos del conflicto armado Colombiano.

Para ver el efecto real de los actores armados sobre el flagelo del secuestro se procedió a comparar el secuestro en municipios con actividad armada y el secuestro en los municipios similares pero que no presentaron ningún tipo de actividad, este análisis se realizó para cada uno de los grupos al margen de la ley (ver anexo 4.3).

Las FARC adoptaron el secuestro como método de financiación durante una reunión en octubre de 1983, después de la Séptima Conferencia, y a partir de este momento se convirtió en una de sus principales fuentes de recursos (Fondelibertad 2003). Como se puede observar en las siguientes gráficas en los municipios con actividad de las FARC se presentaron en promedio 2.54 secuestros más al año, que en los municipios sin ningún tipo de actividad. Por lo tanto, si tenemos en cuenta los municipios donde se presentaron acciones de las FARC para el periodo comprendido entre 1995-2002 encontramos un total de 5013 secuestros más¹⁰.

¹⁰ En este cálculo se analizan sólo los municipios con actividad de las FARC, ya que interesa saber el efecto de este grupo en los municipios tratados. Surge de la siguiente ecuación:

$$\text{Efecto Neto Grupo Armado} = \text{No Municipios}_{\text{act grupo armado}} \times \text{Diferencia}$$

Donde GA es el grupo armado, en el caso específico de las FARC, sería entonces igual a

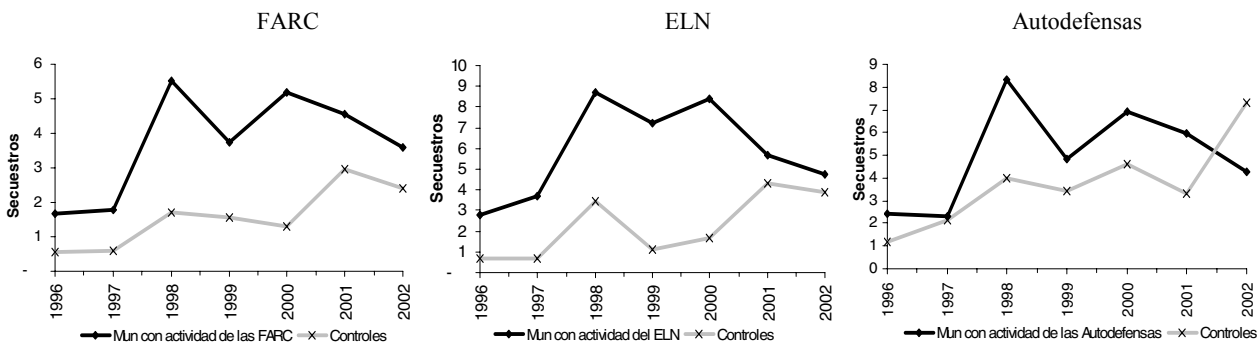
$$\begin{aligned} \text{Efecto Neto FARC} &= 1974 \times 2.54 \\ \text{Efecto Neto FARC} &= 5013 \end{aligned}$$

Se siguió el mismo procedimiento para el resto de grupos armados

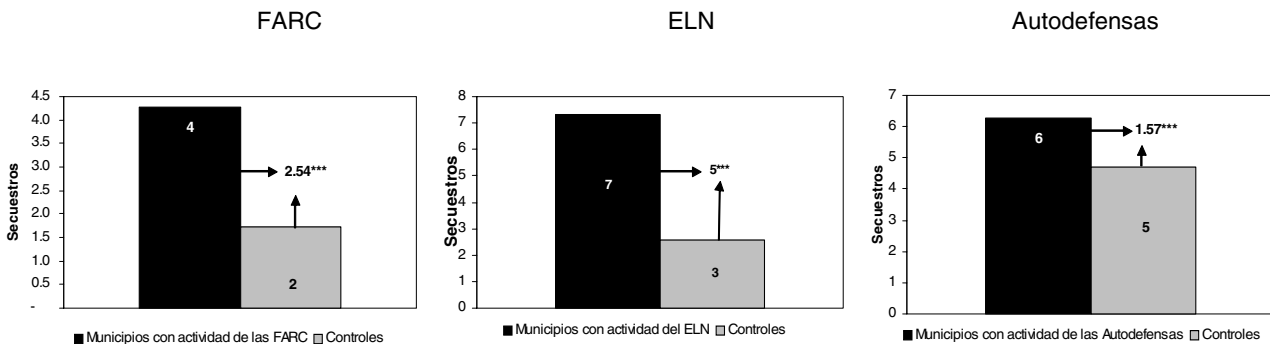
El igual que las FARC, el ELN tomó como estrategia de financiación el secuestro en la década de los ochenta (Fondelibertad 2003). En efecto, los resultados muestran que los municipios con acciones de este grupo presentan en promedio 5 secuestros más que los del grupo de control, esto representa 5071 secuestros más (27.2% del total). Esta cifra es similar a la de las FARC a pesar que la actividad de este grupo es casi la mitad que la de las FARC.

Aunque para las Autodefensas el secuestro no ha sido una de sus principales fuentes de financiación, no se puede menospreciar su efecto sobre esta actividad criminal. Efectivamente, para casi todo el período se observa una diferencia significativa entre los dos grupos de análisis, aquellos con acciones armadas de las autodefensas y aquellos con la misma probabilidad de sufrir ataques de éstos pero que no lo sufre respectivamente. En resumen, en el primer grupo se observaron 6 secuestros en promedio, mientras que en el segundo 5 secuestros, lo cual se traduce en una diferencia de 1.57 secuestros promedio por municipio, y si tomamos los municipios con actividad de este grupo ilegal (1098 municipios atacados entre 1995 y 2002), se obtienen 1729 secuestros más (10% del total) como consecuencia de la actividad de las Autodefensas.

Gráfica 8. Secuestros 1996 -2002 (tratados vs controles)



Gráfica 9. Secuestros Todo el Período (tratados vs controles)



En síntesis, uno de los resultados más contundentes del entorno generado por las acciones de los grupos ilegales es el secuestro. Tal como se observa en el siguiente cuadro si entre 1995 y el 2002 no hubiese existido actividad armada, se hubiesen presentado 15,727 secuestrados menos en todo el territorio nacional, lo que corresponde al **84.45%** del total de secuestrados.

Tabla 2. Efecto Total Actividad Armada sobre los Secuestros

Municipios Con Actividad de:	Secuestros
FARC	5,010
ELN	5,071
Autodefensas	1,729
2 Actores Armados	2,660
3 Actores Armados	1,257
Total	15,727
Total Nacional	18,622
% del Total Nacional	84.45%

Fuente: Cálculos Autores, ver anexo 4.1

6.3 Desplazados

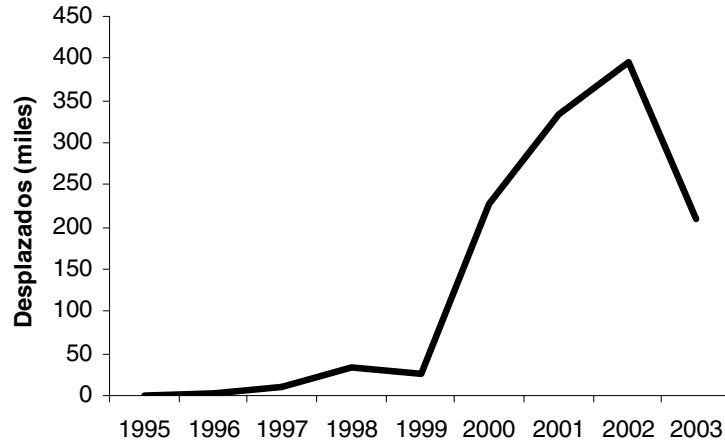
El desplazamiento forzoso en Colombia es una de las crisis humanitarias y sociales más profundas que enfrenta el país, tanto por los costos que impone al Estado y a la sociedad, como por los efectos en la calidad de vida de quienes enfrentan el desplazamiento. El desplazamiento constituye un choque tan fuerte en las vidas de quienes lo padecen, que tardan años en recuperarse. Se ha calculado que los hogares desplazados pierden cerca del 25% del bienestar de su ciclo de vida y tardan más de nueve años en alcanzar niveles de vida similares a los de los migrantes voluntarios con iguales características (Ibáñez y Vélez, 2004a; Neira, 2004). Se calcula que actualmente hay más de un millón de desplazados internos y día a día se siguen registrando nuevas migraciones forzosas, aunque su ritmo ha bajado en los últimos dos años. La gran mayoría de personas desplazadas han huido a causa del empeoramiento de la seguridad personal. La causa principal de los desplazamientos es la violencia asociada al conflicto armado interno, que incluye amenazas directas, temor a ser víctima de grupos ilegales y actividad armada de esos mismos grupos, y en menor medida de la fuerza pública estatal.

Las cifras sobre el desplazamiento forzoso¹¹ en Colombia han sido consolidadas por diferentes entidades, entre las cuales se encuentra la Red de Solidaridad Social a través del Sistema Único de Registro (SUR), el Comité para los Derechos Humanos y el Desplazamiento (COHDES) por medio del sistema SISDES, y el Secretariado Nacional de Pastoral Social con el Sistema de Información sobre la Población Desplazada por la Violencia en Colombia (RUT). En este proceso de recolección y consolidación de información se emplean diversas metodologías entre las cuales se encuentran el registro o la estimación, y aunque las cifras presentan grandes diferencias y se reconocen problemas de subregistro y de mala focalización, todas coinciden en mostrar que el fenómeno de migración forzosa ha crecido vertiginosamente en los últimos años, aunque ha descendido en el último año. El crecimiento del desplazamiento forzado se presentó especialmente a partir del 2000, llegando a más de 400 mil desplazados en el año 2002.

¹¹ La Ley 387 de 1997 establece a los desplazados como las personas que cumplen con las siguientes características: "Es desplazado toda persona que se ha visto forzada a migrar dentro del territorio nacional abandonando su localidad de residencia o actividades económicas actuales, porque su vida, su integridad física, su seguridad o libertad personal han sido vulneradas o se encuentran directamente amenazadas, con ocasión de cualquiera de las siguientes situaciones: conflicto armado interno, disturbios y tensiones interiores, violencia generalizada, violaciones masivas de los derechos humanos, infracciones al Derecho Internacional Humanitario otras circunstancias emanadas de las situaciones anteriores que puedan alterar o alteren drásticamente el orden público"

Se estima que durante el periodo (1995-2002) más de un millón de personas fueron víctimas del desplazamiento forzoso. El desplazamiento se localizó en casi todo el territorio nacional, aunque hay zonas donde ha sido particularmente crítico.

Gráfica 10. Desplazados en Colombia



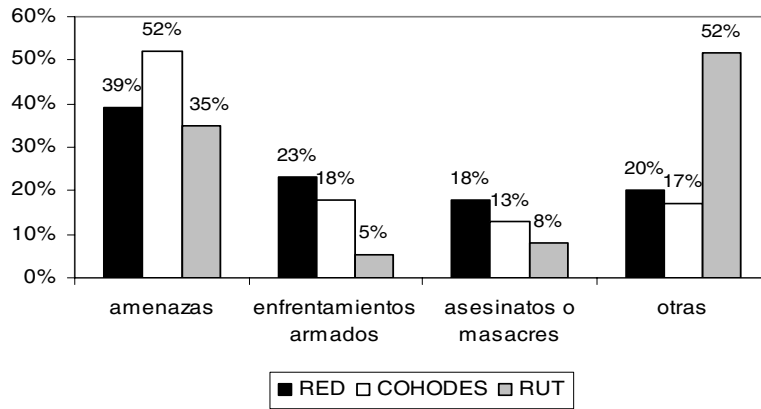
Fuente: Sistema Único de Registro, Red de Solidaridad Social

Como se dijo, el desplazamiento forzoso se ha ido expandiendo geográficamente de la mano del conflicto armado colombiano, al punto de afectar a casi a todo el territorio nacional. Los departamentos donde se han presentado los mayores problemas de desplazamiento forzoso han sido Antioquia (19.36%), Bolívar (10.63%), Magdalena (8%), Cesar (5.91%), Sucre (5.49%) y Choco (5.21%). De igual forma, los municipios afectados por esta problemática han crecido considerablemente, en 1995 tan sólo 30 municipios padecieron de desplazamiento, mientras que en el 2002 este fenómeno se sufrió en 944 municipios, lo cual representa el 88% de los municipios colombianos.

Las causas del desplazamiento forzado en Colombia son diversas y complejas, pero se reconoce al conflicto armado como la causa general del desplazamiento¹² (Ibáñez y Querubín, 2004b). Como se observa en el siguiente gráfico, las diferentes organizaciones encargadas de la consolidación de información sobre población desplazada (RSS, COHDES, Conferencia Episcopal) coinciden en que la principal causa de desplazamiento es el conflicto armado y los mecanismos empleados son en mayor medida las amenazas directas e indirectas, seguidas por los enfrentamientos armados y en menor medida por los asesinatos y masacres selectivas, finalmente se encuentra el reclutamiento forzado, las fumigaciones de cultivos ilícitos entre otras.

¹² De acuerdo con Ibáñez y Querubín (2004b) existe un vínculo estrecho entre el desplazamiento forzado y la concentración de la tierra y la acción de los grupos armados que promueve el desplazamiento. El trabajo encuentra además que la presencia institucional y la oferta de servicios disminuye el desplazamiento.

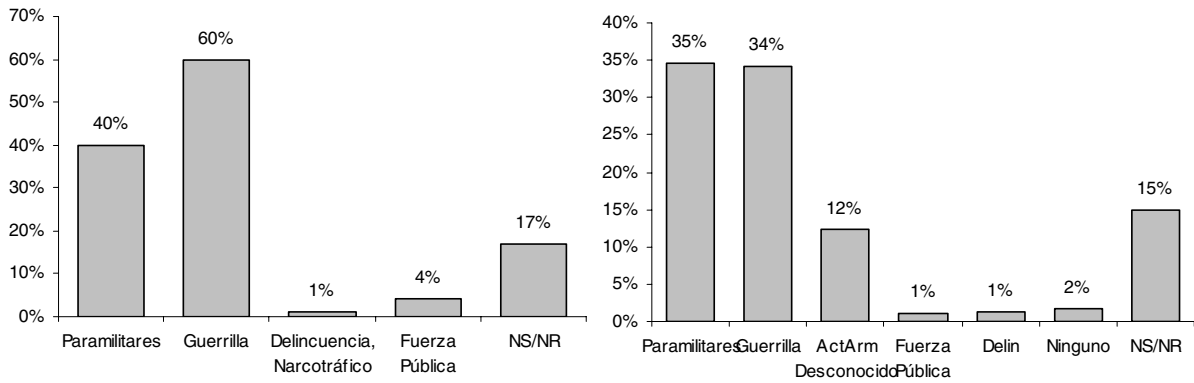
Gráfica 11. Causas de Desplazamiento según Fuente (2002)



Fuente: Red de Solidaridad Social, COHODES y Conferencia Episcopal

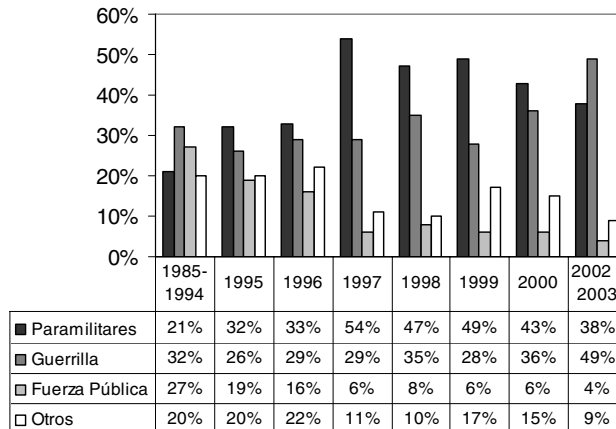
La población desplazada, según las diferentes fuentes de información (ver siguiente gráfico), identifican a la guerrilla como el autor responsable de su migración y principal motor, seguido por los grupos de autodefensa y en menor medida la fuerza pública y la delincuencia.

Gráfica 12. Desplazados por Autor (2002)



Fuente: Red de Solidaridad Social

Fuente: Conferencia Episcopal



Fuente: COHODES

Las causas subyacentes del desplazamiento en Colombia han sido analizadas ampliamente por diversas instituciones e investigadores. No obstante son escasas las investigaciones de orden cuantitativo en este campo. Los pocos análisis existentes coinciden en que el conflicto armado y sus diversas manifestaciones de violencia son los motores principales de este flagelo. En este sentido, Ibáñez y Querubín (2004), encuentran que existe un vínculo estrecho entre el desplazamiento forzado y la concentración de la tierra. La acción de los grupos armados instiga el desplazamiento forzado y mencionan que la presencia institucional fuerte y la oferta de servicios estatales inciden negativamente el desplazamiento.

Esta sección tiene como objetivo analizar los principales determinantes del desplazamiento forzado en los municipios colombianos. Para cumplir con este propósito se estimaron modelos econométricos en los cuales la variable dependiente es el número de personas expulsadas por municipio¹³, entre las variables explicativas se encuentra la actividad armada¹⁴ y las actividades de amenaza e intimidación¹⁵ de los grupos armados (FARC, ELN, Autodefensas, Actores Armados desconocidos), las diversas manifestaciones de violencia (homicidios y secuestros), eficiencia de la actividad del estado, condiciones socioeconómicas (NBI y Gini) y las características geográficas y regionales, para el periodo comprendido entre 1995-2002. Es importante recalcar, que la metodología utilizada en este apartado es diferente a la del resto de indicadores sociales analizados en el documento, ya que la naturaleza de la variable (variable no es continua) impide utilizar la metodología de estimadores emparejados.

Los resultados presentados en el siguiente cuadro, muestran que la actividad de los grupos armados al margen de la ley es el principal determinante de la migración forzosa en los municipios colombianos. Asimismo, las actividades de violencia y actividad criminal en el país tienen un efecto positivo. Por otro lado, la eficiencia de la justicia como indicador de presencia estatal aminora el desplazamiento. En cuanto a las condiciones sociales adversas, en particular una mayor concentración de la propiedad rural, generan un entorno en el cual se ve incentivado el desplazamiento forzoso. Finalmente, las variables geográficas son importantes para explicar este fenómeno, por ejemplo la altura y los indicadores de calidad del suelo tienen un efecto negativo, mientras que para la distancia a la capital de departamento el efecto es positivo.

¹³ Esta variable es defectuosa por construcción, ya que es una variable censurada. Una variable es censurada cuando todos los valores contenidos en un cierto rango se han transformado en un único valor. En este caso, en el momento de realizar el registro de la población desplazada se asume que en aquellos municipios donde no se presentó dicho registro no se presentaron desplazados, por lo tanto la variable tiene una parte discreta (todos los municipios donde el desplazamiento es igual a 0) y una continua (municipios con desplazamiento mayor a 0). Por consiguiente, hacer inferencias a partir de modelos de mínimos cuadrados ordinarios nos proporciona estimaciones incorrectas de su efecto y variabilidad. Para superar estas limitaciones es necesario utilizar modelos alternativos que permitan diferencia entre las observaciones discretas y las continuas, esta metodología es conocida como Tobit. Esta metodología fue implementada en esta sección para obtener resultados más precisos que permitan realizar inferencias válidas.

¹⁴ Entre la actividad armada se encuentra el hostigamiento, los actos terroristas, la piratería terrestre, los asaltos a entidades, emboscadas, los contactos armados entre otros.

¹⁵ Entre las actividades de amenaza e intimidación se encuentran todas las actividades referentes a las presiones sociales (marchas, éxodos, jornadas de protesta, etc.), los asesinatos, atentados y secuestros políticos.

Tabla 3. Efecto de la Actividad Armada sobre el desplazamiento forzado

	Coefficiente	Significancia (t)	Media‡	Efecto	
	(1)	(2)	(3)	(4 = 1x3)	%
Actividad Grupos Armados Ilegales					
Actividad Armada					
FARC	55.64	(10.68)***	1.25	69.81	27.40%
ELN	-4.98	(0.76)	0.64	-3.18	-1.25%
Autodefensas	326.01	(13.19)***	0.18	59.36	23.29%
Desconocida	-21.94	(5.21)***	0.74	-16.24	-6.37%
Actividades de Amenaza e Intimidación					
FARC	140.02	(7.24)***	0.24	33.49	13.14%
ELN	15.84	(0.54)	0.10	1.64	0.65%
Autodefensas	173.12	(8.18)***	0.21	36.81	14.44%
Desconocida	26.95	(7.95)***	1.70	45.84	17.99%
Interacciones					
Actividad Armada de las FARC y el ELN	19.53	(0.43)	0.11	2.07	0.81%
Actividad Armada FARC y de las Autodefensas	287.51	(4.18)***	0.06	18.00	7.06%
Actividades de Amenaza entre FARC y AUC	149.36	(1.83)*	0.04	5.30	2.08%
Violencia Homicida y Secuestros					
Tasa de Homicidios (por 100.000 hab)	0.28	(1.88)*	67.19	18.81	7.38%
Tasa de Secuestros (por 100.000 hab)	1.75	(4.99)***	14.18	24.75	9.71%
Estado					
Eficiencia de la Justicia	-407.79	(6.50)***	0.18	-75.32	-29.56%
Cultivos Ilícitos					
Hectáreas de Coca	0.02	(10.05)***	2830.96	53.79	21.11%
Variables Socio-económicas					
Gini de avalúo de la propiedad privada	1.79	(2.02)**	55.70	99.93	39.22%
Índice de Necesidades Básicas insatisfechas	1.93	(3.25)***	49.31	95.08	37.31%
Geográficas					
Altura	-140.64	(8.45)***	0.95	-134.20	-52.66%
Distancia a la capital	53.95	(4.73)***	1.30	70.02	27.48%
Indicador de erosión de la tierra	-21.62	(2.04)**	1.91	-41.35	-16.23%
Aptitud del suelo	-20.79	(2.24)**	2.72	-56.59	-22.21%
Caribe	119.86	(3.16)***	0.21	24.59	9.65%
Oriental	-305.92	(6.73)***	0.13	-40.58	-15.92%
Pacífica	-87.61	(2.65)***	0.14	-11.88	-4.66%
constante	-335.07	(4.08)***			

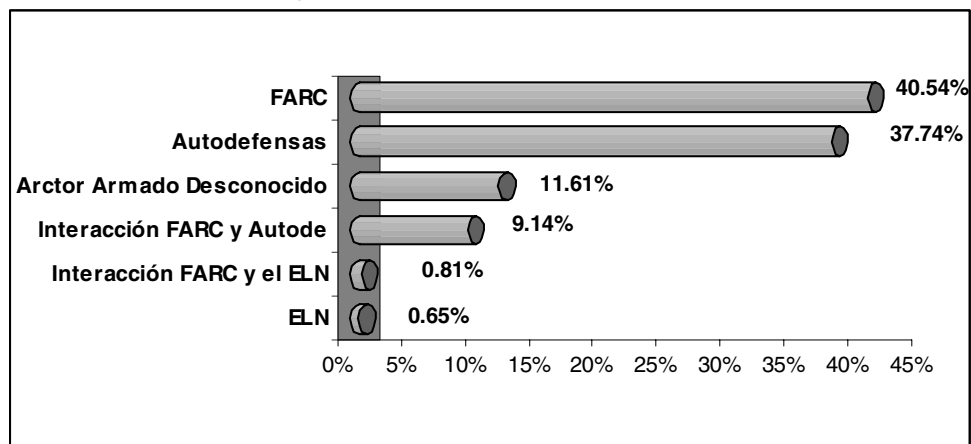
(†) Valor absoluto del t estadístico en parentesis

*significativo al 90%, ** significativo al 95%, ***significativo al 99%

‡ Promedio sobre los municipios que presentaron desplazados

Los resultados en los que se concentra este análisis son los efectos de la actividad de los grupos armados ilegales sobre el desplazamiento, que se resumen en el siguiente gráfico. Los efectos estimados indican que la actividad de las FARC es la principal causa de desplazamiento forzoso en el país al punto que el 40% de la población desplazada es explicada por esta actividad y este efecto puede ser aún mayor si se tiene en cuenta los efectos que genera la interacción de su actividad con la actividad de las Autodefensas y del ELN (9.14% y 0.81% respectivamente), en orden descendente prosigue la actividad de las Autodefensas que explica el 37.74% , luego la actividad de procedencia desconocida y por último se encuentra la actividad del ELN que es poco significativa para explicar este flagelo. Estos resultados son consistentes con las estadísticas obtenidas por las diferentes instituciones dedicadas a la recopilación, análisis y efectos tal como se mostró en la gráfica 12.

Gráfica 13. Porcentaje de los desplazados explicados por autor, 1995-2002



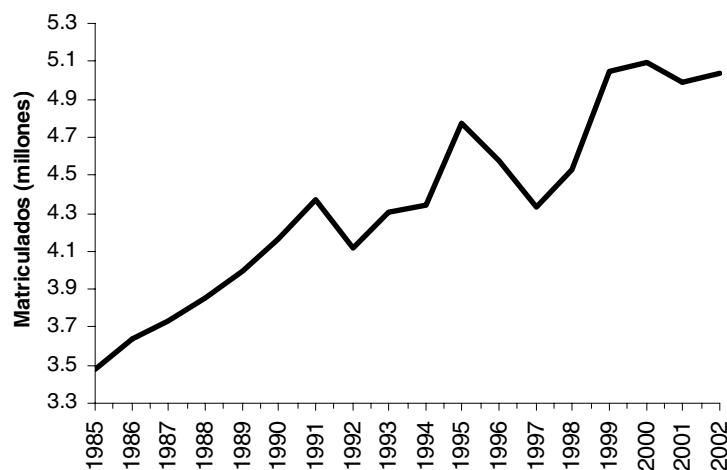
Fuente: cálculos de los autores con base en tabla 3.

6.4 Asistencia Escolar

6.4.1 Primaria

En Colombia se han realizado enormes esfuerzos en materia educativa durante las últimas décadas. Estos esfuerzos han estado encaminados principalmente a aumentar la cobertura básica y secundaria en todo el territorio nacional. Se ha presentado un crecimiento sostenido en los alumnos matriculados en primaria a partir de los noventa, sin embargo, en los últimos años no se han visto mejoras en las matrículas de este nivel y aún las coberturas son lejanas del 100%, ver gráfica 13. En efecto, la cobertura neta en educación entre 1997 y el 2002 en primaria pasó de 83.1% al 82.4%¹⁶, mientras que se observa un crecimiento sostenido en el gasto público en educación como porcentaje del PIB.

Gráfica 14. Alumnos Matriculados Primaria



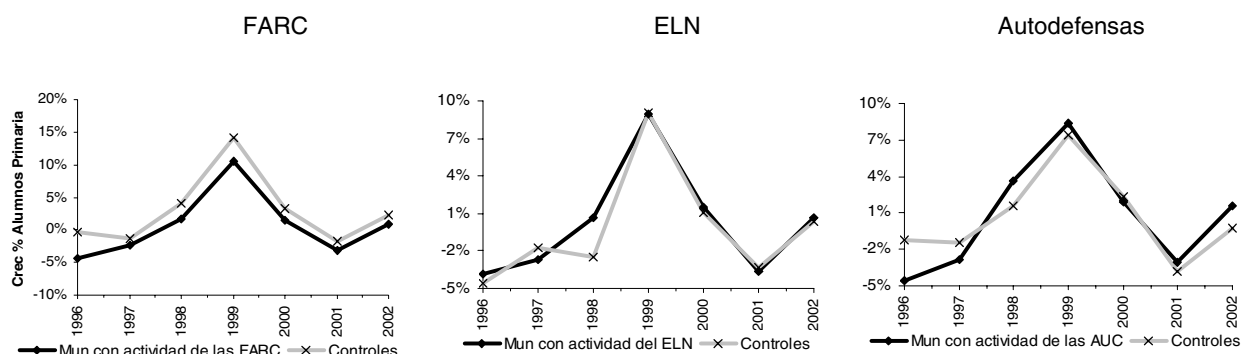
Fuente: DNP

¹⁶ Según datos de la Encuesta Nacional de Hogares, Departamento Nacional de Estadística DANE.

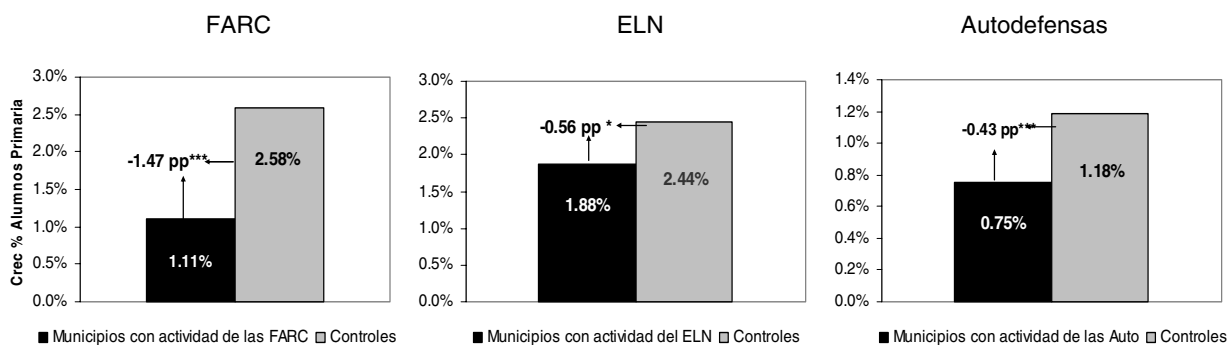
Esto indica que, dado el crecimiento en el gasto en educación se esperaría que la cobertura primaria hubiese aumentado más de lo que realmente ocurrió. De esta forma, existen otros factores que pueden generar una baja asistencia o deserción escolar. Entre éstos se encuentran condiciones económicas, de pobreza y marginalidad, inserción al mercado laboral temprana, anomalías familiares y en los últimos años, la violencia.

El crecimiento de la violencia en el país ha jugado un rol importante en el aumento de la deserción e inasistencia escolar en los años recientes. Los mecanismos a través de los cuales el conflicto afecta la educación son los problemas de orden público, el desplazamiento forzado, las amenazas y la muerte violenta a familiares. En esta sección se presentan las consecuencias sobre los alumnos matriculados y el impacto que cada grupo al margen de la ley le generó al sistema educativo en los municipios colombianos para el periodo 1995-2002 (ver anexo 4.5).

Gráfica 15. Crecimiento Porcentual Alumnos Primaria 1996 -2002 (tratados vs controles)



Gráfica 16. Crecimiento Porcentual Alumnos Primaria Todo el Período (tratados vs controles)



El crecimiento de los alumnos matriculados en primaria en todos los años fue inferior para los municipios con presencia de actividad de las FARC. Para todo el periodo, en los municipios que padecieron ataques de este grupo los alumnos matriculados crecieron un 1.11% al año, mientras que los municipios sin actividad lograron alcanzar mayores niveles de asistencia escolar creciendo a una tasa promedio de 2.58%. Por lo tanto, se perdieron

1.47 puntos porcentuales de crecimiento, como resultado del entorno desfavorable generado por la actividad de las FARC.

Entre 1996 y el 2002, el incremento del número de matriculados fue de 466 mil alumnos más en los niveles de primaria, sin embargo, por los efectos colaterales de la actividad de las FARC, dejaron de asistir 233.199 alumnos (49.96 % menos). Lo que implica que sin la actividad de las FARC, el sistema educativo hubiese alcanzado en el 2002 5'274 mil alumnos en lugar de los 5'040 mil que efectivamente se presentaron.

Para el caso del ELN, los efectos sobre el crecimiento de los alumnos matriculados en el nivel de básica primaria (aunque no son significativos) son negativos y alcanzan alrededor de 0.5 puntos porcentuales, esto significa una pérdida de 138.365 matriculados, que representa el 2.74% de los alumnos matriculados en 2002.

Asimismo, los efectos indirectos de la actividad de las Autodefensas sobre el acceso a educación primaria también son negativos, de hecho, los alumnos matriculados en los municipios con actividad de este grupo armado crecieron en promedio el 0.75%, mientras que en municipios comparables donde no se presentó ningún tipo de actividad crecieron en promedio 1.18%. Por ende, la actividad de las Autodefensas Ilegales impidió un crecimiento en promedio mayor (casi .5 puntos porcentuales) de los alumnos matriculados en primaria.

Por consiguiente, entre 1996 y el 2002 dejaron de acceder a la educación primaria 58.062 alumnos como consecuencia de los factores directos e indirectos que la actividad armada de las Autodefensas propició. Es decir, una pérdida neta del 1.15% de los alumnos matriculados.

Tabla 4. Efecto de la actividad armada sobre los alumnos matriculados en Primaria

	FARC	ELN	Autodefensas
Diferencia entre 2002 y 1996 (1)	466,574	466,574	466,574
Pérdida de estudiantes por actividad armada (2)	-233,119	-138,365	-58,062
Pérdida de incremento de cobertura 3 = (2/1)	-49.96%	-29.66%	-12.44%
Alumnos matriculados 2002 (4)	5,040,927	5,040,927	5,040,927
Alumnos matriculados 2002 (Sin actividad armada) (5)	5,274,046	5,179,292	5,098,989
PERDIDA NETA (5/4-1)%	-4.62%	-2.74%	-1.15%

Los resultados manifiestan que las pérdidas por el ambiente contraproducente derivado del conflicto son importantes, un 7.52% alumnos menos de los que hubieran podido acceder al sistema educativo¹⁷, como se muestra en el siguiente cuadro, esto es alrededor de 410 mil alumnos menos matriculados:

¹⁷ Según Barrera e Ibáñez(2004), la violencia puede afectar indirectamente la asistencia escolar a través de diversos mecanismos, específicamente, afecta las decisiones de inversión en los hogares, genera incertidumbre, y además afecta los retornos de la educación lo cual puede modificar la demanda por educación

Tabla 5. Efecto Total Actividad Armada sobre los Alumnos Matriculados Primaria

Municipios Con Actividad de:	Primaria
FARC	-135,694
ELN	-52,425
Autodefensas	-15,388
2 Actores Armados	-173,676
3 Actores Armados	-32,898
Total	-410,081
Alumnos Matriculados 2002	5,040,927
Alumnos Matriculados 2002 (sin actividad armada)	5,451,008
% del Total Nacional	-7.52%

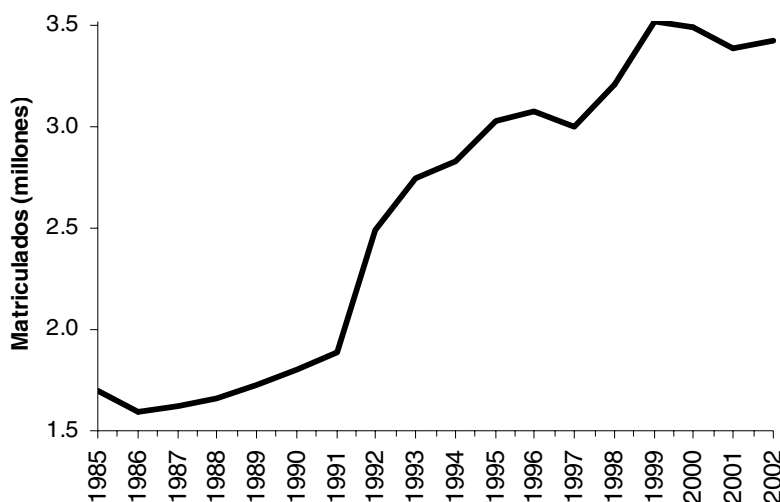
Fuente: Cálculos Autores, ver anexo 4.1

6.4.2 Secundaria

Al igual que para el caso de la cobertura primaria, los alumnos matriculados en los niveles de educación básica secundaria y media vocacional aumentaron en toda la década de los noventa, y según cifras de la Encuesta Nacional de Hogares, se puede observar una tasa de crecimiento importante entre 1990 y 1997, pasando de 50.99% a 61.99% (tasas de crecimiento de 4% promedio anual), y luego un periodo de estancamiento entre 1998 y 2002, pasando de 62.19 a 63.35 (tasas de crecimiento de 0.45% promedio anual).

Aunque la pérdida de dinamismo en la matrícula de los alumnos en los niveles de secundaria y media vocacional responde a diversos factores que pueden operar simultáneamente, aquí se estimarán las repercusiones de la actividad armada sobre la asistencia escolar en secundaria (ver anexo 4.6).

Gráfica 17. Alumnos Matriculados Secundaria

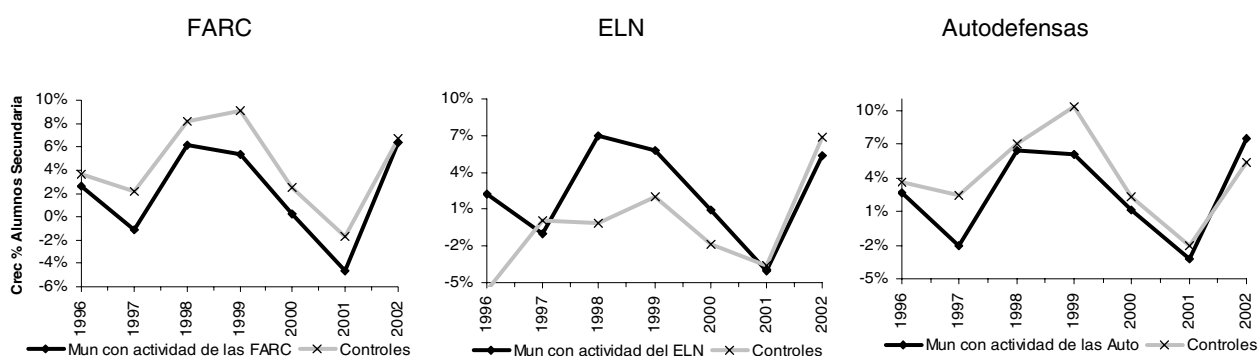


Fuente: DNP

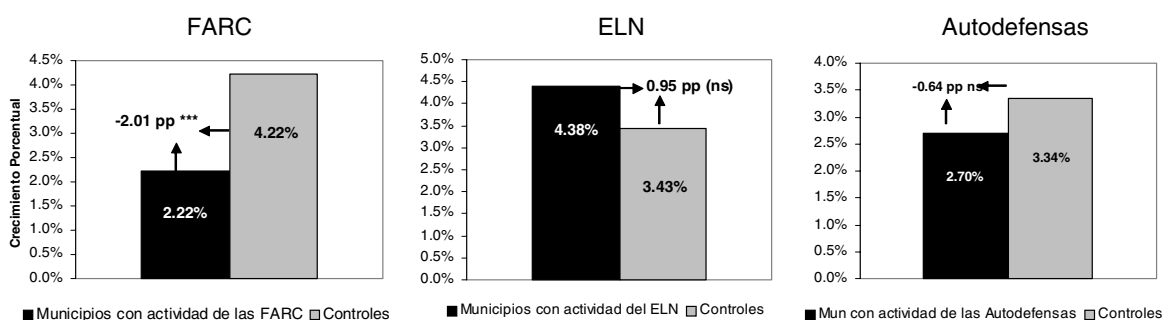
Los efectos de la actividad armada sobre la asistencia secundaria, responden a mecanismos de transmisión tales como: problemas de orden público, desplazamiento y dificultades para la contratación de maestros; en adición los jóvenes, particularmente en la zonas rurales, son especialmente vulnerables al reclutamiento de los grupos armados ilegales.

Al igual que para el caso de los alumnos matriculados en primaria, la actividad de las FARC generó directa e indirectamente una pérdida en el crecimiento de los matriculados en los niveles de básica secundaria y media vocacional, de cerca a 2 puntos porcentuales, tal como se puede observar en las siguientes gráficas:

Gráfica 18. Crecimiento % Alumnos Secundaria 1996 -2002 (tratados vs controles)



Gráfica 19. Crecimiento % Alumnos Secundaria 1996 -2002 (tratados vs controles)



Se observa que los alumnos matriculados en secundaria en aquellos municipios que exhibieron actividad por parte de las FARC, crecieron menos que en los controles, para cada uno de los años de análisis, así como para el promedio 1996 – 2002. En efecto, los matriculados crecieron cerca de dos puntos porcentuales menos en los municipios con accionar de las FARC, lo cual, como se ve en el siguiente cuadro, se tradujo en 231 mil alumnos menos en el sistema educativo entre 1996 y el 2002. Esto implica que en lugar de alcanzar a los 3'450 mil alumnos en el 2002, el sistema educativo hubiese tenido 3'700 mil estudiantes, es decir, **6.71% más**¹⁸.

¹⁸ Por otra parte, la actividad de las Autodefensas también ha generado secuelas negativas en el análisis para cada año por separado, estas no son significativas cuando se analiza todo el período. Por el contrario, para el caso del ELN los resultados indican un crecimiento en promedio mayor de los alumnos matriculados para estos niveles educativos. Sin embargo estos resultados no son estadísticamente significativos, por lo tanto no se puede llegar a conclusiones a partir de ellos. (ver anexo 4.7)

Tabla 6. Pérdida de Alumnos Matriculados en Secundaria por la Actividad de las FARC

Diferencia entre 2002 y 1996 (1)	373,315
Perdida de estudiantes por actividad de las Farc (2)	-231,457
Pérdida de incremento de cobertura 3 = (2/1)	-62.00%
Alumnos matriculados 2002 (4)	3,450,821
Alumnos matriculados 2002 (Sin actividad FARC) (5)	3,682,278
PERDIDA DE COBERTURA NETA (5/4-1)%	6.71%

Para concluir, las secuelas de la actividad armada sobre el contexto nacional son nocivas para el sistema educativo, ya que como consecuencia de las condiciones adversas generadas por este flagelo 366 mil alumnos potenciales dejaron de asistir a las aulas. Es importante recalcar que este 9.59% menos de alumnos potenciales, no es el resultado directo del accionar armado, sino más bien de las condiciones adversas que éste genera.

Tabla 7. Efecto Total Actividad Armada sobre los Alumnos Matriculados Secundaria

Municipios Con Actividad de:	Alumnos Matriculados Secundaria
FARC	-80,391
ELN	ns
Autodefensas	ns
2 Actores Armados	-135,430
3 Actores Armados	-150,252
Total	-366,073
Alumnos Matriculados 2002	3,450,821
Alumnos Matriculados 2002 (sin actividad armada)	3,816,894
% del Total Nacional	-9.59%

Fuente: Cálculos Autores

6.5 Deserción Escolar

La deserción escolar es entendida como el abandono del sistema escolar por parte de los alumnos. Diversos factores contribuyen a que se presenten altos índices de deserción en el país, los cuales obedecen a problemas tanto de oferta como de demanda. Entre los factores de oferta educativa se encuentran la escasez de recursos ofrecidos (restricciones en la disponibilidad de cupos ofrecidos), la atomización de planteles (instituciones que no ofrecen el ciclo completo) y la pertinencia de los programas educativos, que por lo general desmotivan a los alumnos para continuar en el sistema. Por otra parte, entre los efectos

por el lado de la demanda se encuentran el contexto social, familiar y socioeconómico como pobreza, marginalidad, inserción laboral temprana entre otros. En los últimos años la violencia también ha jugado un papel fundamental en la deserción escolar temprana ya que es una población altamente vulnerable ya sea para vincularse a las filas de los grupos armados ilegales o para abandonar los estudios por situaciones de violencia. Así, el conflicto armado genera condiciones adversas para que la permanencia en el sistema educativo sea duradera, esto se puede dar a través de las migraciones forzosas, la violencia y las diversas actividades de amenaza e intimidación.

La combinación de estos factores se ve reflejada en las cifras de deserción escolar. Según proyecciones realizadas por el Ministerio de Educación se indica que de cada 1000 niños que inician primaria, sólo 403 de ellos completaría el ciclo educativo en undécimo grado. Estos resultados son diferentes entre instituciones oficiales y no oficiales, en las primeras el porcentaje de estudiantes que termina su ciclo educativo es alrededor del 22%, mientras que para las segundas los resultados son alrededor del 60%. Asimismo, se presentan mayores niveles de deserción en las áreas rurales (tan sólo el 5% llega al grado undécimo) que en las áreas urbanas (esta cifra alcanza el 46%)

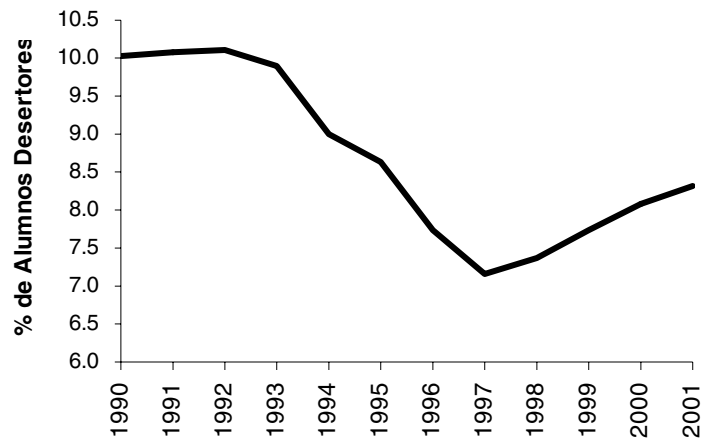
En esta sección se pretende analizar los efectos de la actividad de los actores armados ilegales sobre la deserción escolar en los niveles de primaria y secundaria. Para este propósito se emplearán los datos del Censo de establecimientos, alumnos y docentes (C600) para los municipios colombianos en el periodo comprendido entre 1995 y 2002. Es importante recalcar que, debido a que los datos de este censo son insuficientes para calcular la deserción total en el año escolar, los cálculos se realizaron con los datos de deserción intra-anual, la cual es aquella que sólo tiene en cuenta a los individuos que abandonan la escuela durante el transcurso del año escolar¹⁹.

6.5.1 Primaria

Según los Datos del Censo C600 la tasa de deserción primaria intra-anual ha descendido en los últimos años, a comienzos de la década de los noventa el 10% de los alumnos matriculados se salían del sistema educativo, esta tasa comenzó a descender poco a poco hasta alcanzar niveles cercanos al 7% y en los últimos volvió a crecer un punto porcentual.

¹⁹ El complemento a la tasa intra-anual es la tasa de deserción interanual, la cual tiene en cuenta a los estudiantes que se retiran al terminar el año escolar.

Gráfica 20. Tasa de Deserción Primaria Intra-anual



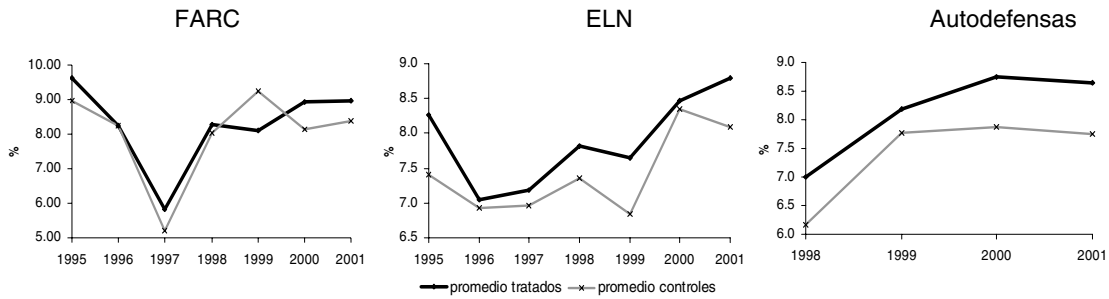
Fuente: C600, DANE

Los departamentos con mayores niveles de deserción primaria son Caquetá (13.77% promedio entre 1990-2001), Meta (12%), Quindío (11%) y Tolima (10%). Por el Contrario, los departamentos que presentaron menores tasas de deserción fueron Boyacá (5%), Vichada (5%), Vaupés (3.71%) y el Amazonas (1.50%).

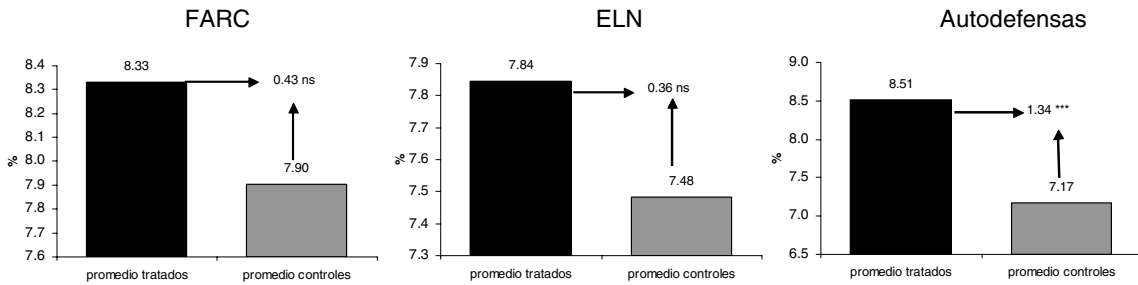
Aunque se ha presentado una reducción en la deserción escolar primaria, ésta todavía alcanza niveles altos que pueden haber sido atribuidos al conflicto armado. Precisamente, en este apartado se pretende analizar el efecto de la actividad de los grupos al margen de la ley sobre la tasa de deserción intra-anual, para cumplir este propósito se procedió a estimar la diferencia en la tasa de deserción entre los municipios con actividad armada ilegal y un grupo de control que tiene la misma probabilidad de presentar actividad de los grupos armados, pero que no la presentó.

Los resultados indican que la actividad armada de los grupos guerrilleros no tiene efectos significativos sobre la deserción primaria. Por el contrario, la actividad de las Autodefensas entre 1996 y el 2001 ha sido nociva para el desempeño del sistema educativo ya que en aquellos municipios donde se presentó actividad de los grupos paramilitares, la tasa de deserción promedio fue más alta que en aquellos municipios con características similares pero que no presentaron ningún tipo de acción.

Gráfica 21. Tasa de Deserción Intra-anual Primaria 1995-2000 (tratados vs controles)



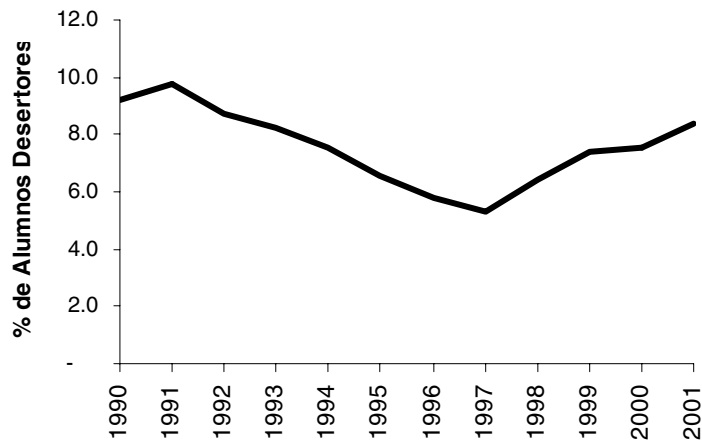
Gráfica 22. Tasa de Deserción Intra-anual Primaria 1996-2002 (tratados vs controles)



6.5.2 Secundaria

La tasa de deserción secundaria presenta el mismo comportamiento que la tasa de deserción primaria, pero los niveles alcanzados son superiores en todos los años. Los estudiantes de secundaria son un segmento de la población atractivo para los grupos armados ilegales, ya que son las personas indicadas para el reclutamiento de militantes.

Gráfica 23. Tasa de Deserción Secundaria Intra-anual



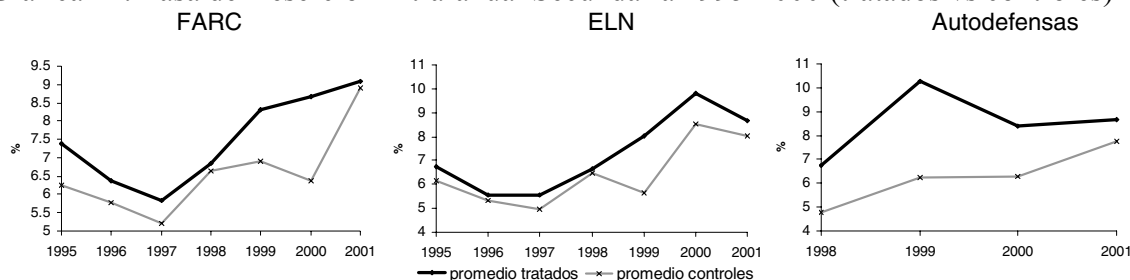
Fuente: C600-DANE

En cuanto a la distribución espacial de la tasa de deserción en secundaria, de acuerdo con las cifras del Dane (C-600) los mayores índices se presentaron en los departamentos donde confluyen problemas sociales, económicos y políticos (conflicto armado), entre ellos se encuentran el Caquetá (12.29%), Vichada (12.24%), Guaviare (11.29%), Cauca (10.38%), Putumayo (10.38%) y Meta (10.16). Por el contrario, los municipios donde se presentaron las menores tasas de deserción fueron Boyacá (5.43%), Bolívar (5.20%), La Guajira (5.16%), Magdalena (4.9%) y Atlántico (3.94%)

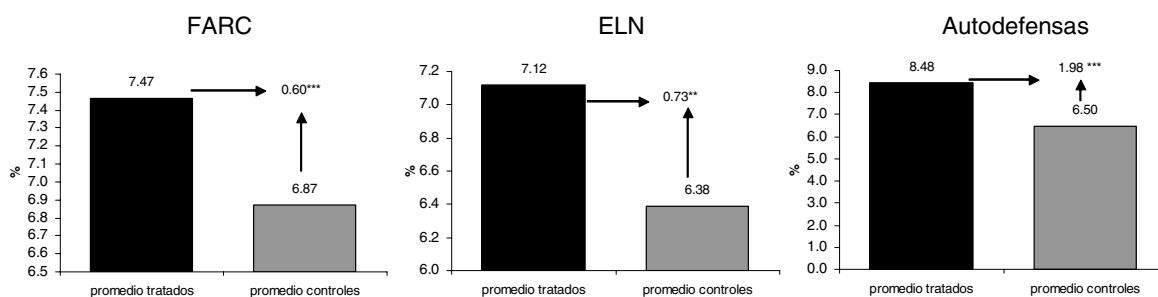
Para ver el efecto sobre la tasa de deserción intra-anual se procedió a calcular la diferencia en el porcentaje de alumnos que dejan los establecimientos educativos del total de alumnos matriculados en los municipios con actividad de los grupos armados ilegales con respecto a los municipios con las mismas características pero que no presentaron actividad.

En términos generales, los resultados indican que los municipios con actividad armada ilegal presentaron en promedio mayores tasas de deserción que en los municipios con condiciones similares pero que no presentaron actividad armada ilegal. Por lo tanto, y como era de esperarse, la actividad armada ilegal es nociva para el desempeño del sistema educativo colombiano. Así mismo, los resultados en la tasa de deserción en secundaria son más robustos y significativos comparados con los obtenidos con la tasa de deserción de primaria, ya que este es un grupo sociodemográfico más vulnerable.

Gráfica 24. Tasa de Deserción Intra-anual Secundaria 1995-2000 (tratados vs controles)



Gráfica 25. Tasa de Deserción Intra-anual Secundaria 1995-2000 (tratados vs controles)



Se observa que los efectos más grandes sobre la deserción corresponden a las autodefensas. Se estima que en los municipios donde éstas tiene actividad, la tasa de deserción es dos puntos porcentuales más alta que la de los municipios de control. Las FARC y el ELN, como se mencionó, también tienen efectos negativos sobre la deserción

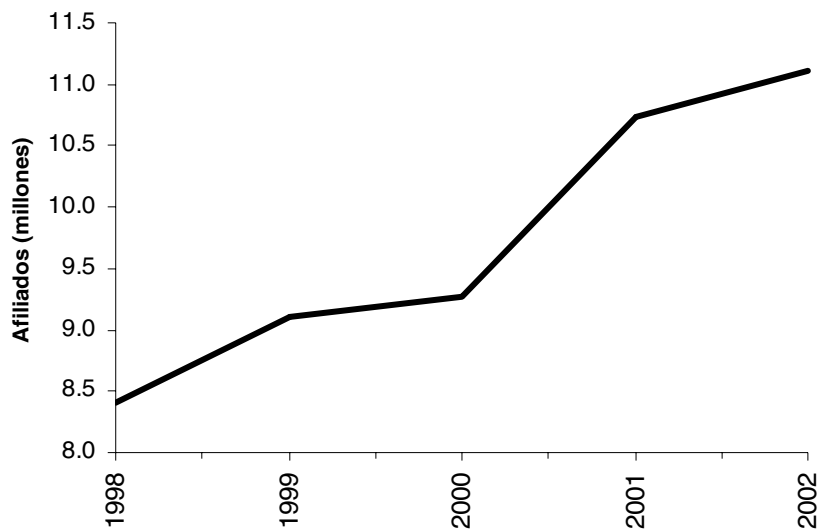
en los municipios donde tienen actividad, alcanzando entre 0.6 y 0.7 puntos porcentuales por encima de la de sus controles.

6.6 Afiliados al Régimen Subsidiado de Seguridad Social

El régimen subsidiado es el conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y de su núcleo familiar al sistema general de seguridad social en salud. En estas normas se establece como prioridad del Gobierno nacional dar cobertura en salud a toda la población colombiana, ya sea por medio de cotización (régimen contributivo) o por medio de subsidios a aquellas personas sin capacidad de pago para cubrir el monto total de la cotización (régimen subsidiado).

Las personas cubiertas por el régimen subsidiado son la población más vulnerable del territorio colombiano²⁰. Este sistema de seguridad social permite que las personas tengan derechos a servicios de atención de salud que se contraten con instituciones privadas. Estos afiliados han presentado un crecimiento muy importante en los últimos años, llegando a más de 11 millones de colombianos.

Gráfica 26. Afiliados el Régimen Subsidiado de Salud



Fuente: Ministerio de Protección Social

Aunque se esperaba que la actividad armada no tuviese repercusiones sobre los instrumentos de política del Gobierno Nacional para la ampliación de la cobertura en acceso con equidad a los diferentes servicios de salud, la realidad muestra una situación

²⁰ Los beneficiarios son seleccionados mediante la aplicación de la encuesta SISBEN (Sistema de Selección de Beneficiarios a Programas Sociales), y según el artículo 157 de la Ley 100, los afiliados "son las personas sin capacidad de pago para cubrir el monto total de la cotización. Serán subsidiada en el sistema general de seguridad social en salud la población más pobre y vulnerable del país en las áreas rural y urbana. Tendrán particular importancia, dentro de este grupo, personas tales como las madres durante el embarazo, parto y posparto y período de lactancia, las madres comunitarias, las mujeres cabeza de familia, los niños menores de un año, los menores en situación irregular, los enfermos de Hansen, las personas mayores de 65 años, los discapacitados, los campesinos, las comunidades indígenas, los trabajadores y profesionales independientes, artistas y deportistas, toreros y sus subalternos, periodistas independientes, maestros de obra de construcción, albañiles, taxistas, electricistas, desempleados y demás personas sin capacidad de pago".

diferente. Los problemas de orden público y la corrupción generada por el accionar armado, ha presentado consecuencias negativas para cumplir con el objetivo planeado por el Ministerio de Salud (ahora Ministerio de Protección Social), que es alcanzar una cobertura del 100%. En efecto, en los últimos años se ha visto un auge en las noticias que muestran la relación entre los actores armados y las Administradoras de Régimen Subsidiado²¹.

A continuación se describen los efectos del conflicto armado sobre los afiliados al sistema general de seguridad en salud, para cada uno de los grupos armados, FARC, ELN y las Autodefensas (ver anexo 4.8):

Como consecuencia de las condiciones generadas por la actividad de las FARC, el sistema general de seguridad social en salud dejó de afiliar a 164,608 personas. Por lo tanto, en el 2002 el sistema en vez de afiliar a 11'106 mil personas hubiese podido afiliar potencialmente a 11'271 mil personas, es decir, el 1.48% más si no se hubiese presentado actividad de este grupo insurgente.

Del mismo modo, la actividad del ELN generó condiciones adversas para que 340.451 personas dejaran de afiliarse al régimen subsidiado de salud. Por lo tanto en el 2002 existían 3.07% afiliados menos de los que potencialmente pudiesen estar dentro del sistema si no fuese por los efectos colaterales de la actividad armada.

En el caso de las autodefensas, los costos sociales, como consecuencia de su actividad, son superiores llevando a que cerca de 480 mil personas no hubiesen accedido a los servicios de salud ofrecidos por entidades públicas. Por consiguiente, el efecto neto del accionar armado es una pérdida neta de 4.3% en las personas con acceso a la seguridad social en salud.

La tabla 8 expone los resultados de los efectos sobre la seguridad social por la actividad ilegal. La primera fila muestra el crecimiento en los afiliados al régimen subsidiado entre 1996 y el 2002. La segunda indica los resultados del efecto para cada uno de los grupos armados. En la tercera fila se exhibe el resultado de pérdida para en el incremento de la cobertura. Por ejemplo, para los municipios con actividad de las FARC, las 164,608

21

“El Régimen Subsidiado de Salud en el Atlántico tiene faltantes enormes y en muchas partes del país está contaminado por la injerencia de grupos armados”

SEMANA, octubre 2003

“Presidente Uribe ordenó cerrar la ARS Tayrona por sus nexos con grupos de autodefensas en Casanare”

EL TIEMPO abril 27 de 2004

“El Gobierno Nacional denunció que en las regiones donde más se está presentando corrupción en el manejo de las Administradoras del Régimen Subsidiado es donde hay alta presencia de grupos armados ilegales de autodefensa”

CARACOL, mayo 2004

“Funcionarios Públicos de Riohacha habrían desviado recursos de la salud para arcas paramilitares”

EL TIEMPO septiembre 2 de 2004

personas que dejaron de acceder al sistema de seguridad en salud, representan el 8.25% del crecimiento en afiliados observados. En la 4 fila se encuentran los afiliados a régimen en el 2002, y en la quinta están los afiliados potenciales si no hubiese existido actividad armada. En la última fila se estima la pérdida neta como consecuencia de la actividad de los grupos armados ilegales.

Tabla 8. Pérdida de Afiliados RSSS por Actividad de los Grupos Armados

	FARC	ELN	Autodefensas
Diferencia entre 2002 y 1996 (1)	466,574	466,574	466,574
Pérdida de estudiantes por actividad armada (2)	-233,119	-138,365	-58,062
Pérdida de incremento de cobertura 3 = (2/1)	-49.96%	-29.66%	-12.44%
Alumnos matriculados 2002 (4)	5,040,927	5,040,927	5,040,927
Alumnos matriculados 2002 (Sin actividad armada) (5)	5,274,046	5,179,292	5,098,989
PERDIDA NETA (5/4-1)%	-4.62%	-2.74%	-1.15%

Una vez estimados los efectos de la actividad de cada uno de los grupos al margen de la ley, se procede a calcular los efectos totales de la actividad armada. Es decir, se debe analizar qué ocurrió con los afiliados al régimen subsidiado si los municipios exhibieron acciones por parte de uno, dos o los tres grupos armados. Los resultados indican que si no se hubiese presentado actividad de ningún grupo armado, el sistema de seguridad social en salud tendría 417 mil afiliados adicionales, de esta manera, la pérdida neta para el sector de salud como respuesta al entorno que genera la actividad armada es igual al 3.62%.

Tabla 9. Efecto Total Actividad Armada sobre los Afiliados al Régimen Subsidiado de Salud

Municipios Con Actividad de:	Afiliados Al Regimen Subsidiado
FARC	-82,475
ELN	-27,546
Autodefensas	-159,005
2 Actores Armados	-77,770
3 Actores Armados	-70,356
Total	-417,152
Afiliados 2002	11,106,456
Afiliados 2002 (sin actividad armada)	11,523,608
% del Total Nacional	-3.62%

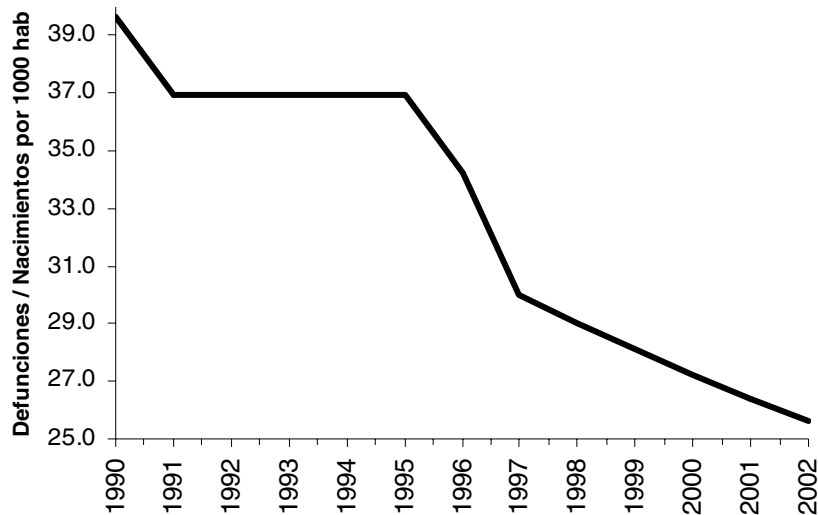
Fuente: Cálculos de los Autores²²

²² Como se explicó en la metodología, al calcular los efectos totales del conflicto armado y no sumar los efectos dos veces se procedió a estimar los efectos de cada grupo armado en los municipios donde sólo se presentó actividad de cada grupo armado, estos resultados son menores a los efectos de los grupos armados ya que estos incluyen las consecuencias sobre los afiliados cuando se presentan dos grupos armados y tres grupos.

6.7 Mortalidad Infantil

La mortalidad infantil es un indicador que describe la proporción de las defunciones de los niños menores por cada 1000 nacimientos. En los últimos años se ha presentado un decrecimiento significativo en este indicador pasando de 39.66 muertes por mil nacimientos en 1990, a 25.6 en el 2002. Dado que algunas condiciones socioeconómicas (el acceso a la educación y mayor participación laboral de las mujeres, así como un decrecimiento en los niveles de fertilidad) han mejorado en la última década, se esperaría que la mortalidad infantil hubiese descendido mucho más en este periodo. Por lo tanto, esto permite intuir que existen otros factores externos que han impedido un descenso en los niveles de mortalidad infantil en Colombia, entre estos, la actividad armada de los grupos ilegales; Urdinola (2004).

Gráfica 27. Mortalidad Infantil



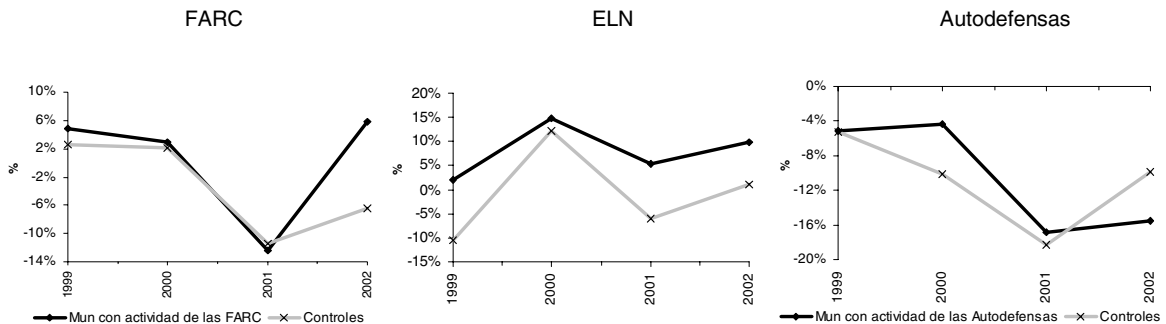
Fuente: DANE

Los mecanismos a través de los cuales la actividad armada puede generar aumentos (o impedir el decrecimiento) en la mortalidad infantil son los siguientes: los problemas demográficos generados por el desplazamiento forzado²³, las malas condiciones de salubridad, el desvío de los recursos para cubrir el régimen subsidiado. De igual forma el conflicto armado genera condiciones desfavorables para la prestación de servicios de salud eficientes, como por ejemplo, impedir jornadas de vacunación por condiciones adversas de orden público.

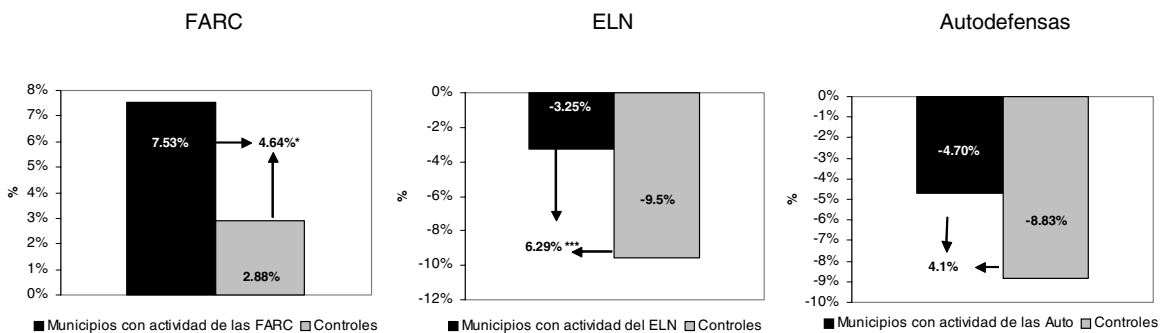
²³ Como se demostró anteriormente, donde las personas expulsadas son los vulnerables y se encuentran expuestos a situaciones extremas en cuanto a condiciones sociales, económicas y de salubridad.

Para obtener los resultados se utilizó la misma metodología cuyos resultados son los siguientes:

Gráfica 28. Crecimiento % Mortalidad Infantil 1999 2002 (tratados vs controles)



Gráfica 29. Crecimiento % Mortalidad Infantil todo el Período (tratados vs controles)



En los municipios que presentaron algún tipo de actividad de las FARC, la mortalidad infantil creció en promedio un 7.53%, mientras que en los municipios de control creció a una tasa promedio por municipio de 2.88%. Esto implica que, 4.64 puntos porcentuales son el resultado de las condiciones adversas generadas por la actividad de las FARC. En efecto, en los municipios con actividad de las FARC se presentaron 19 defunciones por cada 1000 nacimientos, mientras que en aquellos municipios donde no se presentó ningún tipo de actividad armada, la mortalidad estuvo alrededor de 18.12 defunciones por cada 1000 habitantes. Así, si entre 1998 y el 2002 la tasa de mortalidad infantil en el país fue en promedio de 18.18 dpcmn, los cálculos indican que si no se hubiese presentado ningún tipo de actividad por parte de las FARC, la tasa de mortalidad estaría alrededor de 17.29 dpcmn, lo cual se traduce en 2515 defunciones menos.

Tabla 10. Defunciones adicionales por las condiciones generadas por la actividad armada por autor²⁴

		FARC	ELN	Autodefensas
Mortalidad Infantil en los Municipios con Actividad Armada (1998-2002)	(1)	19.00	17.01	17.64
Mortalidad Infantil en los Municipios de Control (1998-2002)	(2)	18.12	15.94	16.91
Diferencia	(3) = (1-2)	0.88	1.07	0.73
Mortalidad Infantil Total Nacional (1998-2002)	(4) = (5/6)	18.18	18.18	18.18
<i>Defunciones</i>	(5)	51,800	51,800	51,800
<i>Nacimientos</i>	(6)	2,850,066	2,850,066	2,850,066
Mortalidad Infantil sin Actividad Armada	(7) = (4-3)	17.29	17.10	17.45
<i>Defunciones</i>	(8) = (7*5/4)	49,285	48,749	49,722
<i>Nacimientos</i>	(6)	2,850,066	2,850,066	2,850,066
Defunciones Adicionales como consecuencia de la actividad armada	(9) = (5-8)	2,515	3,051	2,078
% sobre el total de defunciones del país	(10) = (9/5)	4.86%	5.89%	4.01%

Para el caso del ELN, la brecha existente entre los dos grupos de análisis es más evidente, y se observa una pérdida de crecimiento de 6.29 puntos porcentuales en la mortalidad infantil promedio anual por municipio, como consecuencia del entorno generado por la actividad de dicho grupo. Empleando estos resultados para hallar el efecto sobre las defunciones de los niños menores a un año, se encuentra que la tasa de mortalidad infantil sería 1.07 defunciones por mil nacimientos, menos que la observada si el ELN no hubiese realizado ningún ataque, esto se hubiese traducido en 3051 defunciones menos de los niños menores de un año, el 5.89% del total registrado en el país.

Adicionalmente, las circunstancias desfavorables que surgen como consecuencia del accionar de las Autodefensas en los municipios de Colombia, se traducen en un menor decrecimiento de la tasa de mortalidad infantil de 4.1 puntos porcentuales. Esto implica que entre 1998-2002 se hubiesen presentado 2078 defunciones menos y la tasa de mortalidad sería de 17.45 en vez de la observada de 18.18 defunciones por cada 1000 nacimientos.

Una vez estimados los efectos sobre las defunciones de los niños menores de un año, de las condiciones generadas por la actividad de cada uno de los grupos, se puede estimar el efecto total de la actividad armada ilegal, teniendo en cuenta si el municipio presentó actividad por parte de uno, dos o tres grupos alzados en armas. Los resultados son considerables, ya que las defunciones de los niños menores a un año sería en 38.62% menos si no se hubiese registrado ningún ataque entre 1998 y el 2002. Esto implicaría que sin actividad armada se hubiese presentado 7.02 defunciones por mil nacimientos

²⁴ Esta tabla exhibe los cálculos del efecto neto de la actividad armada de cada uno de los grupos al margen de la ley sobre la mortalidad infantil y sobre las defunciones de los niños menores a un año. En la primera fila se encuentra la mortalidad infantil promedio en los municipios que experimentaron algún tipo de acción armada por parte del grupo ilegal analizado. En la segunda, se estima la mortalidad infantil en el grupo de control, dado el crecimiento estimado en la mortalidad. La tercera exhibe la diferencia en defunciones por mil nacimientos entre los municipios tratados y el grupo de control. La cuarta fila es la mortalidad infantil promedio del país entre 1998 y el 2002, es la razón entre la quinta y la sexta fila por mil habitantes. En la 7 fila se descuenta a la mortalidad infantil en Colombia la diferencia estimada entre los municipios con actividad armada y el grupo de control. Ahora bien, asumiendo que los nacimientos permanecen constantes, se procede a estimar el número de defunciones que se obtendrían con la tasa de mortalidad estimada (sin actividad del grupo ilegal) y el resultado se encuentra en la fila 8. La diferencia entre las defunciones observadas y las estimadas es el efecto neto de la actividad armada de cada uno de los grupos analizados.

menos en el país, es decir, en vez de haber alcanzado una tasa promedio igual a 18.8 dcmm estaría alrededor 11 defunciones por cada mil habitantes.

Tabla 11. Efecto Total Actividad Armada sobre la Mortalidad Infantil

Municipios Con Actividad de:	Defunciones niños menores a un año
FARC	2,515
ELN	3,051
Autodefensas	2,078
2 Actores Armados	6,401
3 Actores Armados	5,959
Total	20,004
Total Nacional	51,800
% del Total Nacional	38.62%

6.8 Defunciones según tipos de causas

Al igual que para las variables estudiadas anteriormente, el conflicto ha tenido graves repercusiones sobre los indicadores de morbilidad en Colombia. Así, al comparar las defunciones según diversos tipos de causas, se observa que aquellos municipios que experimentaron actividad de los grupos ilegales, presentaron en promedio mayores defunciones asociados a los siguientes tipos de causas: enfermedad infecciosa intestinal, tuberculosis, enfermedades transmitidas por vectores y rabia, enfermedades prevenibles por vacuna, sepsis bacteriana del recién nacido y otras enfermedades del sistema digestivo.

En términos generales, se observa que el accionar de los grupos ilegales ha aumentado la prevalencia en la mortalidad asociada a todas y cada una de las enfermedades y problemas de salud mencionados.

Para el caso de la actividad de las FARC, las defunciones por los tipos de causas mencionados fueron superiores en los municipios con actividad de este grupo y sus mayores repercusiones se vieron en las defunciones por enfermedad infecciosa intestinal (14.89% de total de defunciones del país), sepsis bacteriana del recién nacido (13,52%), la tuberculosis (11.2%), las enfermedades prevenibles por vacuna(7.36%), otras enfermedades del sistema digestivo (6.74%) y en menor medida las enfermedades transmitidas por vectores y rabia(0.52%).

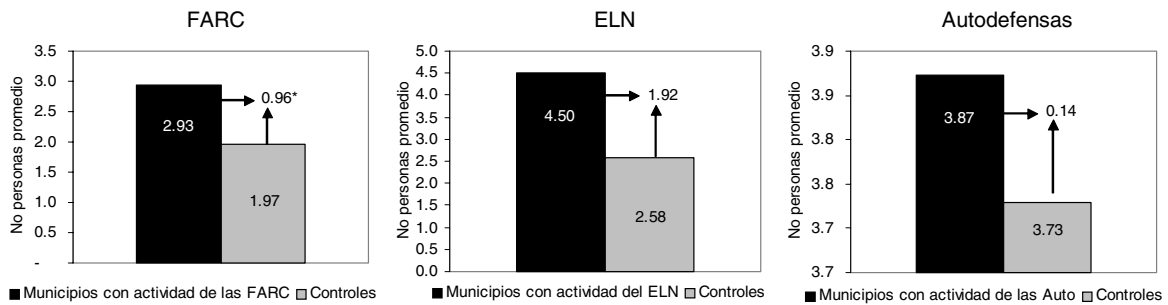
Para el caso del ELN, los mayores efectos se ven en las defunciones por enfermedades del sistema digestivo (21%), enfermedad infecciosa intestinal (16.62%), tuberculosis (15.73%), enfermedades prevenibles por vacuna el 8.96%, la sepsis bacteriana del recién nacido 6.58%, mientras que la enfermedades transmitidas por vectores tan sólo representaron el 1.14% del total de casos del país.

Asimismo, la actividad de las autodefensas generó condiciones adversas para la salubridad de los colombianos, siendo las defunciones por las causas específicas aquí

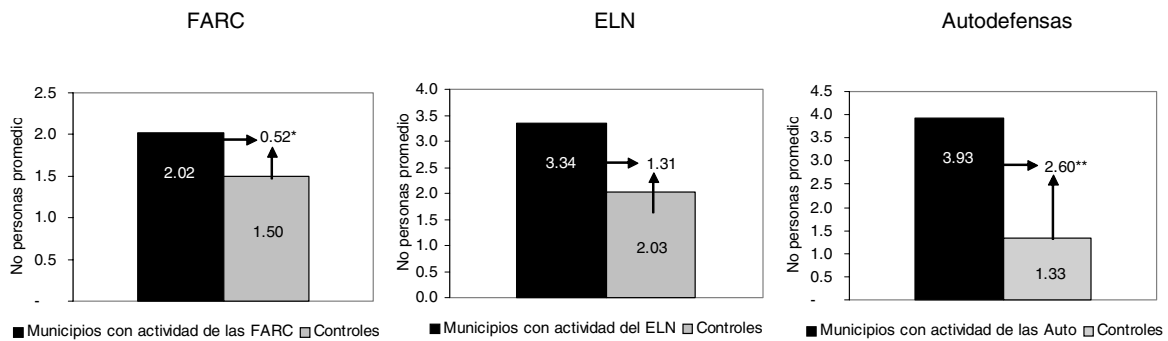
analizadas mayores en los municipios con presencia de algún tipo de actividad de las autodefensas ilegales. En efecto, las defunciones por enfermedad infecciosa intestinal son el 1.34% del total de casos en el país, la tuberculosis el 37.74%, la enfermedades transmitidas por vectores y rabia 24.89%, las enfermedades prevenibles por vacuna el 44.22%, la sepsis bacteriana del recién nacido 45.45%, mientras que las otras enfermedades del sistema digestivo el 47.05%.

A continuación se muestran los diferentes resultados obtenidos para cada uno de los tipos de causas de defunción y para los diferentes grupos armados ilegales:

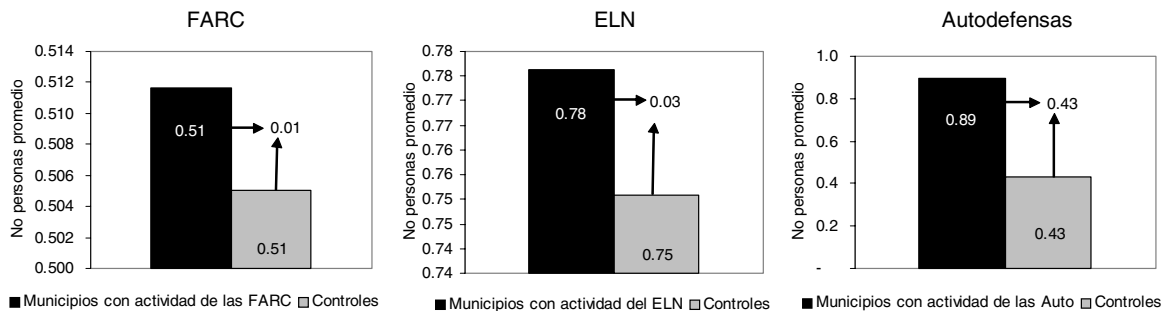
6.8.1.1 Enfermedad Infecciosa Intestinal



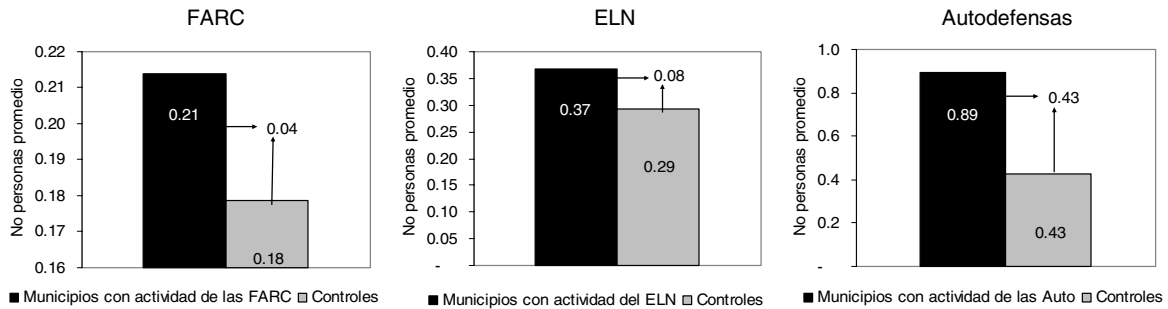
6.8.1.2 Tuberculosis



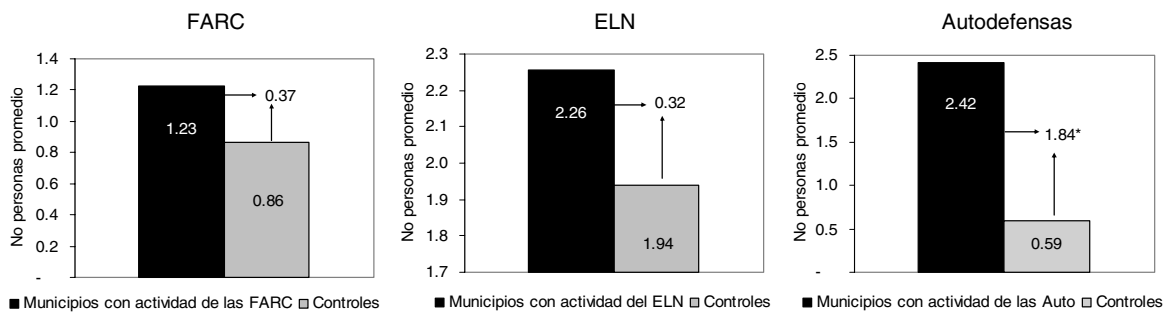
6.8.1.3 Enfermedades Transmitidas por Vectores y Rabia



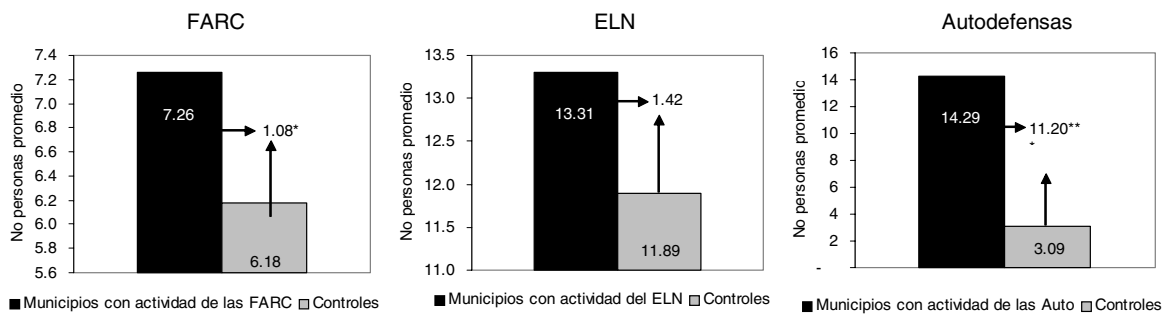
6.8.1.4 Enfermedades prevenibles por vacuna



6.8.1.5 Sepsis Bacteriana del Recién Nacido



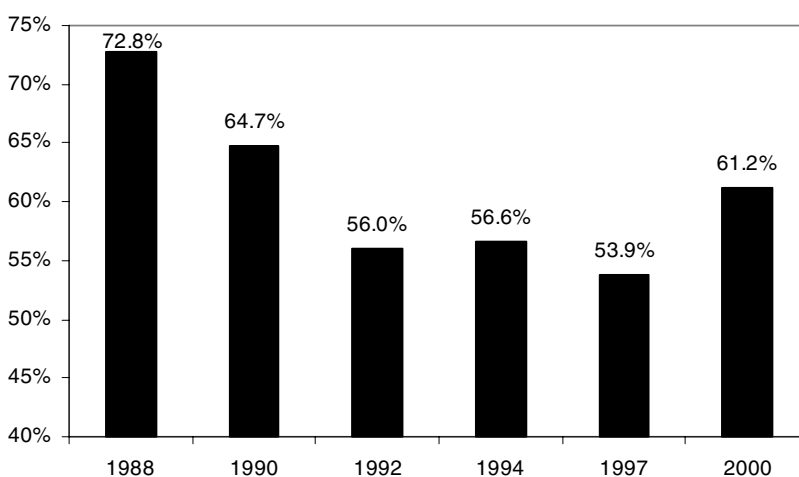
6.8.1.6 Otras enfermedades del sistema digestivo



6.9 Participación Política

Una campaña política y unas elecciones, bajo el clima de violencia ejercido por los grupos armados ya sea directa (homicidios y actos terroristas) o indirecta (presión, amenazas y extorsiones), conlleva a que la población electoral perciba que no existen garantías para expresar sus preferencias políticas. En consecuencia, la participación política de los ciudadanos en medio de actividad armada sería menor que en aquellos lugares donde no existe presión de los grupos armados ilegales. En realidad, la participación política para las elecciones de alcaldes disminuyó considerablemente en la década de los noventa, y para analizar cuánto de esta disminución obedece a la actividad armada, se procedió a utilizar la misma metodología que en los casos anteriores, (ver anexo 4.7).

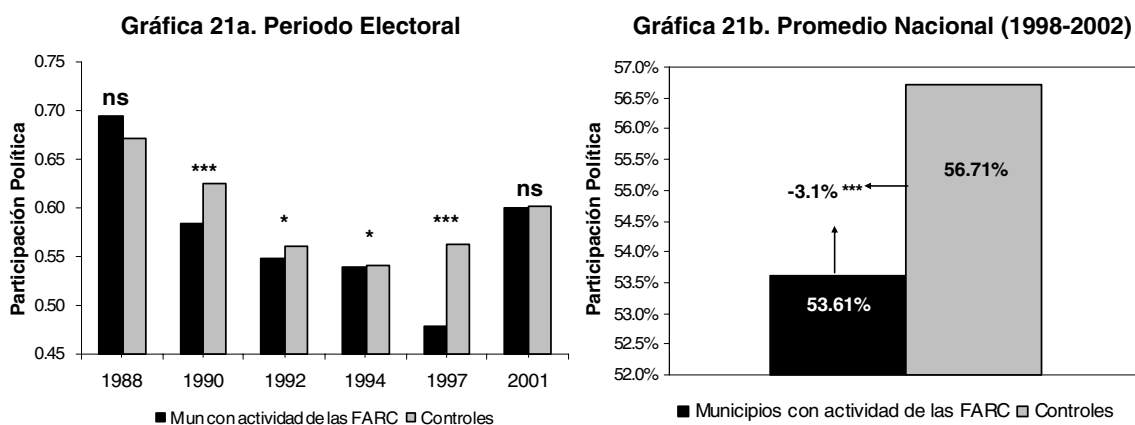
Gráfica 30. Participación Política Promedio Nacional para Elecciones de Alcaldes



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil, Cálculos CEDE

En las elecciones de alcaldes de 1990, 1992, 1994 y 1997 se presentaron diferencias significativas en la participación política (número de votantes sobre el censo electoral municipal) entre los municipios con actividad armada de las FARC y los municipios de control. Precisamente, si se analiza el promedio nacional entre 1988 y el 2001, se encuentra que la participación política en los municipios que padecieron actividad armada por parte de este grupo ilegal fue de 53.61%, mientras que en los municipios donde no hubo acciones armadas, la participación política fue de 56.71% promedio nacional, en otras palabras, el número de votantes como porcentaje de la masa electoral fueron 3.1 puntos porcentuales (promedio municipal) inferior como resultado de la actividad armada.

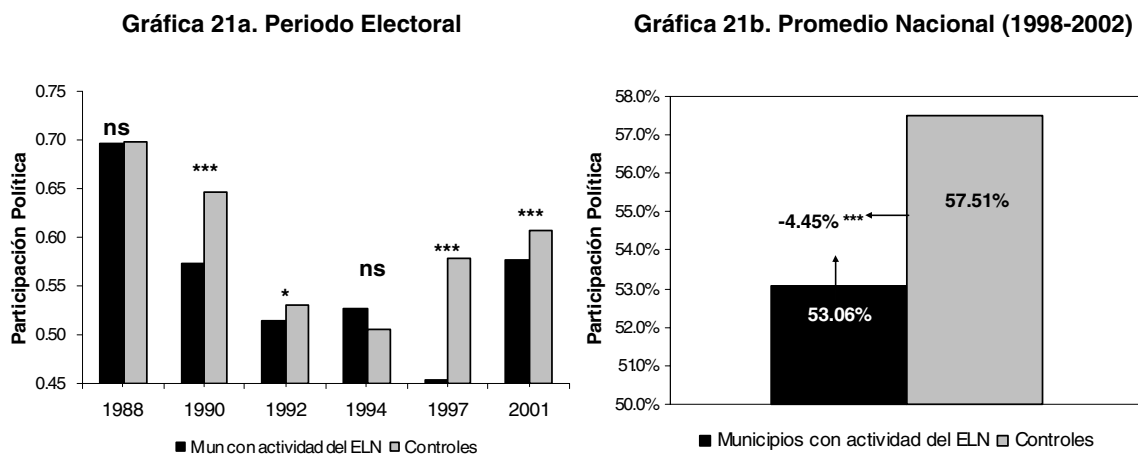
Gráfica 31. Participación Política en los Municipios con Actividad de las FARC y Controles.



En el mismo sentido, en las elecciones de alcaldes de 1990, 1992, 2001 y especialmente en 1997, se presentaron diferencias significativas en los votos efectivos como porcentaje de la masa electoral entre los municipios con accionar del ELN y los que no presentaron

ningún tipo de actividad. De hecho, para el promedio nacional entre 1988 y el 2001, de los municipios con actividad armada del ELN, la participación política fue alrededor de 4,5 puntos porcentuales (promedio por municipio) menos que en los municipios sin dicha actividad.²⁵

Gráfica 32. Participación Política en los Municipios con Actividad de las ELN y Controles



Así se puede observar que la actividad armada producto del conflicto armado colombiano, conlleva perjuicios considerables para el proceso democrático. La obstrucción del proceso democrático se puede dar a través de homicidios, actividad terrorista o intimidación. En este punto se estudia únicamente el efecto de la actividad armada y se comprueba que tiene un efecto negativo sobre la participación política.

²⁵ Los resultados para las autodefensas ilegales no fueron estadísticamente significativos diferentes de cero, por lo tanto, no se puede concluir nada a partir de ellos.

7 Conclusiones

En la últimas dos décadas Colombia experimentó tanto un crecimiento sostenido como una expansión territorial de todos los tipos de actividad de los armados grupos ilegales llegando a afectar una porción significativa de los municipios colombianos. Los efectos económicos y sociales del conflicto interno han sido considerables. En esta investigación se analizaron las consecuencias sobre algunos indicadores de desarrollo social.

En términos generales, el conflicto armado ha tenido efectos desfavorables para el desarrollo de Colombia, ya que genera condiciones adversas sobre la acumulación de capital físico (ataques a la infraestructura), de capital humano (violencia homicida, fuga de capital humano y menor cobertura escolar), y además efectos colaterales como la destrucción de la cohesión social, el aumento en los costos de transacción (costos de transporte), deterioro institucional, corrupción y congestión judicial.

En efecto, como resultado de la actividad armada de la guerrilla se presentaron crecimientos alarmantes en la violencia homicida, que representan más del 50% de los homicidios del país entre 1990 y el 2002, el 84% de los secuestros entre 1996 y el 2002 y el 40% del total de desplazados del país.

Así mismo, el crecimiento en la matrícula de los niveles primaria y secundaria fue menor en los municipios que presentaron actividad armada. De hecho, las consecuencias sobre los alumnos matriculados en primaria fueron considerables, ya que si no se hubiese presentado actividad armada, se hubieran matriculado 410 mil alumnos adicionales, cerca de un 7% adicional a los que se matricularon en el 2002. Al analizar por grupos armados se observa que en los municipios con actividad de las FARC fue en los cuales se presentó mayor pérdida en el crecimiento de los alumnos matriculados, cerca de un punto y medio porcentual, lo cual se traduce en 233 mil alumnos menos. Entre tanto, los municipios que presentaron acciones del ELN dejaron de crecer medio punto porcentual, 138 mil alumnos menos. Ahora bien, en los municipios con actividad de las Autodefensas, aunque la pérdida en alumnos matriculados fue menor, cerca de 58 mil alumnos, es un efecto relevante.

En el mismo sentido, las consecuencias de las condiciones y el contexto generado por la actividad armada sobre los alumnos matriculados en secundaria son significativas, cerca de 480 mil alumnos menos, alrededor del 12% de pérdida de crecimiento de los alumnos que realmente se observaron en el 2002. Las mayores pérdidas se observaron en los municipios con actividad de las Autodefensas, en los cuales los alumnos matriculados dejaron de crecer cerca de 5 puntos porcentuales promedio municipal anual, lo cual es igual a 491 alumnos menos. Los efectos también fueron importantes en aquellos municipios que sufrieron actividad armada ilegal de las FARC, donde los jóvenes matriculados en secundaria crecieron a una tasa de 2 puntos porcentuales inferior que aquellos municipios donde no hubo actividad armada, lo que se traduce en 231 mil alumnos menos.

La actividad armada también tuvo secuelas negativas en el sistema general de seguridad social en salud, impidiendo que se lograra una mayor cobertura del régimen subsidiado. En efecto, las mayores pérdidas se presentaron en los municipios con algún tipo de

actividad de las autodefensas, donde dejaron de acceder 477 mil personas al régimen subsidiado (4.3% menos), de igual manera en los municipios con actividad del ELN se dejaron de cubrir 340 mil personas (3.07%), y en el caso de las FARC, 164 mil personas dejaron de acceder al sistema como consecuencia de las condiciones generadas por el conflicto armado.

De igual manera, la actividad armada ilegal también tuvo impacto en la mortalidad infantil. En realidad, si no se hubiese presentado ningún tipo de actividad por parte del ELN se hubiesen presentado 3051 (5.89% de total) defunciones de niños menores a un año; sin actividad de las FARC serían 2515 (4.86%) defunciones menos y sin actividad de las Autodefensas el escenario no estaría muy distante, 2078 (4.01%) defunciones menos.

Las pérdidas sociales van un poco más allá, también los procesos democráticos se han visto afectados negativamente por las acciones de los grupos ilegales. En efecto, la participación política (los votos efectivos como porcentaje de la masa electoral) fue menor en los municipios que exhibieron actividad armada de las FARC y del ELN, en el caso de las Autodefensas los resultados no fueron significativos.

De acuerdo con la evidencia hallada, la expansión y crecimiento de la actividad armada en Colombia ha tenido consecuencias significativas para el desarrollo social. Los resultados encontrados son contundentes, e indican que además de los efectos visibles de los ataques de los grupos ilegales que afectan la economía a través de daños a la infraestructura física, los efectos presentados acá, muchos de ellos indirectos, tienen implicaciones aún peores para el desarrollo de largo plazo.

8 Referencias

- Abadie, Alberto, Gardeazabal, Javier. (2003). "The Economic Costs of Conflict: a Case Study of the Basque Country". *American Economic Review* 93 (1): 113-132.
- Badel, Martha Elena y Trujillo, Edgar (1998). "Los Costos Económicos de la Criminalidad en Colombia: 1991-1996". *Archivos de Economía* No 76.
- Cárdenas, M. (2002). "Economic Growth in Colombia: A Reversal of 'Fortune'?" . *Center for International Development*, Harvard University. Mimeo.
- CODHES (2004), *Boletín de la Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento*, No 52, www.codhes.org.co
- Collier, Paul y Gunning J,(1995) "War, Peace and Private Portafolios". *World Development*, 23:2 pp 233-41.
- Collier, Paul (1999). "On the Economic Causes of Civil War". *Oxford Economic Papers* 51:168-183
- Echandía Camilo, (1999) "Expansión Territorial de las guerrillas colombianas, geografía, economía y violencia", compilado por Malcom Deas y María Victoria Llorente, en *Reconocer la Guerra para construir la Paz*. Bogotá, Editorial Norma.
- Echeverry, J. C., Salazar, N., Navas, V. (2001). "El Conflicto Colombiano en el Contexto Internacional". En Martínez, A. (Editora), *Economía, Crimen y Conflicto*. Universidad Nacional: Bogotá; 77-128.
- Fondelibertad (2003), <http://www.antisecuestro.gov.co/autoresdelincuenciaorganizada.htm>
- Gaviria, Alejandro (2000). "Increasing returns and evolution of violent crime: the case of Colombia". *Journal of Development Economics*, Vol. 61.
- Hazem, Ghobarah; Huth, Paul y Russett, Bruce (2003). "Civil Wars Kill and Maim People – Long after the Shooting Stops". *American Political Science Review* (forthcoming).
- Heckman, James (1977), Hidehiko Ichimura, Jeffrey Smith and Petra Todd (1998). "Characterizing Selection Bias Using Experimental Data", *Econometrica*, 66(5) 1017-1098
- Hoeffler, Anke y Reynal-Querol, Marta (2003). "Measuring the Cost of Conflict". Mimeo, World Bank.
- Ibáñez, Ana María y Vélez, Carlos (2004a) "Forced Displacement in Colombia: Causality and Welfare Losses", Mimeo, CEDE- Universidad de los Andes.
- Ibáñez, Ana María y Querubín Pablo (2004b). "Acceso a Tierras y Desplazamiento forzoso en Colombia". Bogotá, Documento CEDE 2004-23.

- Moreno, Rosina y Vayá, Esther(2000). “Técnicas econométricas para el tratamiento de datos espaciales: La econometría espacial”. Barcelona, Edicions de la Universitat de Barcelona.
- Pardo, Renata y Sorzano, Olga Lucia (2004). “Determinantes de la Asistencia y de la Deserción Escolar en Primaria y Secundaria” en *Cuadernos PNUD-MPS*, volumen 3.
- Pottebaum, David y Kanbur Ravi (2004). “Civil War, Public Good and the Social Wealth of Nations”. Mimeo . Cornell University, Peace Studies Program.
- Sánchez, Fabio, Díaz, Ana María y Formisano, Michel (2003). “Conflicto, violencia y actividad criminal en Colombia: un análisis espacial”. Bogotá, Documentos CEDE 2003 -05
- Sánchez, Fabio y Nuñez, Jairo (2000). “Determinantes del Crimen Violento en un país altamente violento: el caso de Colombia” en *Economía, Crimen y Conflito*, Universidad Nacional de Colombia.
- Secretariado Nacional de Pastoral Social (2003), RUT informa sobre desplazamiento forzado en Colombia, Boletín Trimestral No 17, Bogotá.
- Sen, Amartya (1999). “Economics, business principles and moral sentiments”. *Business Ethics Quaterly* Jul. 1997.
- Tood, Petra (1999). “A Practical Guide to Implementing Matching Estimators”. Mimeo.
- Urdinola, Piedad (2004) “Could political violence affect Infant Mortality? The Colombian Case” *Coyuntura Social*, No.31, Diciembre de 2004, Fedesarrollo
- Walters, Hugo; Garret, Brinnon y Burnham, Gilbert (2004). “Rehabilitating Health Systems in Post- Conflict Situations”. Mimeo preparado para la conferencia Making Peace Work, WIDER- UNU.

9 Anexos

9.1 Regresiones

	FARC	ELN	Autodefensas	2 Grupos Armados	3 Grupos Armados
VARIABLES DE ACTIVIDAD GRUPOS ARMADOS					
Actividad Farc (-1)	0.221 (21.70)***	0.109 (11.95)***			
Actividad Farc (-2)	0.111 (10.91)***				
Actividad ELN (-1)	0.182 (13.90)***	0.22 (19.92)***			
Actividad ELN (-2)		0.17 (15.34)***			
Actividad Autodefensas (-1)		0.281 (14.73)***	0.209 (11.98)***		0.109 (11.70)***
Vecinos	0.407 (24.66)***	0.380 (26.79)***	0.031 (2.94)**		
VARIABLES SOCIOECONÓMICAS					
NBI	0.001 (2.58)***	-0.001 (3.15)***	-0.0004 (-0.86)	0.001 (2.62)***	0.00002 (-0.19)
Gini superficie propiedad privada	-0.073 (2.05)**	0.076 (2.47)**			
Gini avaluo propiedad privada			-0.110 (-1.80)*	-0.094 (-5.50)***	-1.700 (2.05)**
VARIABLES GEOGRÁFICAS					
Distancia a los Mercados Principales	0.00 (-1.29)	0.00 (2.63)***	0.00 (-0.07)	0.00 (-0.82)	0.00 (2.25)**
Distancia a la Capital del Departamento	0.00 (-0.95)	0.00 (-1.37)	0.00 (-0.25)	0.00 (-0.33)	0.00 (-0.11)
Erosión			0.016 (2.22)**	0.012 (2.08)**	0.004 (1.70)*
Altura			0 (-0.59)	0 (-0.26)	0 (-0.99)
Precipitación				0.000077	
Agua				0.000018	
VARIABLES DEL ESTADO					
Eficiencia de la Justicia	-0.123 (5.01)***	-0.087 (3.44)***	-0.438 (8.21)***	-0.345 (7.06)***	-0.133 (5.51)***
Eficiencia de la Justicia en la lucha contra narcotráfico			1.189 (-1.01)	-0.365 (-0.38)	-0.224 (-0.59)
Tranferencias (log)	0.077 (13.77)***	0.155 (12.09)***	0.106 (10.25)***	0.026 (8.86)***	
Inversión Pública Total			-0.008 (1.72)*	-0.005 (-1.38)	0 (-0.16)
DUMMIES DE PRESENCIA DE ACTIVIDADES DE ENCLAVE					
carbon	0.006 (-0.44)	0.014 (-1.21)	-0.034 (-1.35)	-0.013 (-0.64)	-0.003 (-0.59)
desme_oro	0.022 (1.94)*	0.045 (4.86)***	0.065 (3.08)***	0.078 (4.34)***	0.007 (-1.13)
petroleo	0.005 (-0.39)	0.026 (2.41)**			
ganaderi	0.052 (6.43)***	0.031 (4.70)***	0.072 (4.78)***	0.071 (5.64)***	0.019 (4.09)***
VARIABLES DE INFRAESTRUCTURA					
Caminos Carreteables 1995			0 (-0.51)	0 (-1.15)	0 (-1.00)
Líneas Telefónicas				0.0000053	
constante	-5.200	-1.900	-9.700	-3.500	-10.000
ESTADÍSTICAS DE AJUSTE					
Metodología	Probit	Probit	Probit	Probit	Probit
Observations	15022	13558	4650	4201	3677
Wald chi2	3856.7	3304.4	879.23	672.47	457.32
Prob chi2	0	0	0	0	0
Pseudo R2	0.29	0.38	0.23	0.22	0.38

* p<.05; **p<.01; *** p<.001

9.2 Homicidios

9.2.1 FARC

Tabla 12 Crecimiento porcentual en los Homicidios

Año	No de municipios sin actividad armada (1)	No de municipios con actividad de las FARC (2)	Homicidios en los municipios con actividad de las FARC (promedio) (3)	Controles (promedio) (4)	Diferencia (5) = 3-4
1995	494	215	0.018	-0.124	0.141 ***
1996	419	259	0.471	-0.132	0.603 ***
1997	383	303	0.427	0.062	0.365 ***
1998	487	247	0.088	-0.190	0.278 ***
1999	438	255	0.735	0.171	0.564 ***
2000	373	291	0.552	-0.120	0.672 ***
2001	521	208	0.605	0.420	0.185
2002	475	284	0.687	0.415	0.272
1991-2002	6013	2893	0.367	0.152	0.215 ***

Homicidios en los municipios tratados	Homicidio en los controles	Diferencia	Homicidios Observados	% de los Homicidios Explicados por las FARC
14933	12821	2,112	24,980	8.46%
16559	6577	9,982	26,130	38.20%
16979	10788	6,191	24,824	24.94%
14024	10120	3,904	22,690	17.21%
15518	6773	8,745	23,820	36.71%
17297	5673	11,624	25,859	44.95%
8452	6892	1,560	27,356	5.70%
11097	8077	3,020	28,363	10.65%
171932	134978	36954	337,631	10.95%

Tabla 13 Crecimiento porcentual en la tasa de homicidios

Año	No de municipios sin actividad armada (1)	No de municipios con actividad de las FARC (2)	Crecimiento en la Tasa de Homicidio en los municipios con actividad de las FARC (promedio) (3)	Controles (promedio) (4)	Diferencia (5) = 3-4
1996	340	222	0.53	0.015	0.516 **
1997	313	213	0.14	0.133	0.005
1995	396	192	-0.24	-0.246	0.010 **
1999	352	202	0.37	0.280	0.092
2000	310	250	0.11	0.107	0.005 **
2001	450	186	0.11	0.104	0.003
2002	417	261	0.72	0.382	0.342 **
1995-2002	5087	2612	41.62%	18.72%	22.90% **

9.2.2 ELN

Tabla 14 Crecimiento Porcentual en los Homicidios

Año	No de municipios sin actividad armada	No de municipios con actividad del ELN	Homicidios en los municipios con actividad del ELN (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4
1996	494.0	193.0	2.22%	-13.01%	15.23% ***
1997	419.0	150.0	30.33%	17.43%	12.90% ns
1998	383.0	145.0	32.34%	10.24%	22.11% *
1999	487.0	123.0	17.81%	0.87%	16.94% **
2000	438.0	111.0	62.36%	5.18%	57.18% ***
2001	373.0	192.0	60.02%	0.62%	59.40% ***
2002	521.0	107.0	87.91%	65.59%	22.32% **
1996-2002	6012	1616	32.90%	10.50%	22.40% ***

Homicidios en los municipios tratados	Homicidio en los controles	Diferencia	Homicidios Observados	% de los Homicidios Explicados por el ELN
15933	13506	2,427	26,130	9.29%
14243	12405	1,838	24,824	7.40%
9018	7024	1,994	22,690	8.79%
13014	10810	2,204	23,820	9.25%
17111	7327	9,784	25,859	37.84%
7573	3074	4,499	27,356	16.44%
7103	5518	1,585	28,363	5.59%
163886	127172	36714	337,631	10.87%

Tabla 15 Crecimiento Porcentual en la Tasa de Homicidios

Año	No de municipios sin actividad armada	No de municipios con actividad del ELN	Crecimiento en la Tasa de Homicidio en los municipios con actividad del ELN (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4
1996	396	120	5.38%	-7.98%	13.36% **
1997	340	140	32.64%	-0.46%	33.10% ***
1998	313	135	34.59%	19.75%	14.84% ns
1999	352	91	73.38%	-19.39%	92.77% ***
2000	310	177	68.69%	-7.26%	75.95% ***
2001	450	97	100.48%	56.28%	44.20% ns
2002	416	87	25.00%	28.96%	-3.96% ns
1995-2002	5086	1508	35.99%	14.29%	21.70% ***

9.2.3 Autodefensas

Tabla 16 Crecimiento porcentual en los Homicidios

Año	No de municipios sin actividad armada	No de municipios con actividad de las Autodefensas	Crecimiento en los Homicidios en los municipios con actividad de las Autodefensas (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4
1996	532	143	27.0%	9.6%	17.4% ***
1997	422	176	32.1%	11.6%	20.5% ***
1998	564	133	18.4%	-5.4%	23.8% ***
1999	510	143	71.8%	26.9%	44.9% ***
2000	570	152	79.8%	12.2%	67.6% ***
2001	630	131	49.0%	73.5%	-24.5% ns
2002	628	128	27.3%	29.3%	-1.9% ns
1995-2002	3856	1067	42.7%	19.0%	23.7% ***

Homicidios en los municipios tratados	Homicidio en los controles	Diferencia	Homicidios Observados	% de los Homicidios Explicados por las Autodefensas
16759	1,617	15,142	26,130	57.95%
16204	1,876	14,328	24,824	57.72%
13878	-749	14,627	22,690	64.47%
15124	4,073	11,051	23,820	46.39%
14918	1,824	13,094	25,859	50.64%
7100	5,219	1,881	27,356	6.88%
7609	2,228	5,381	28,363	18.97%
91592	17444	74148	337,631	21.96%

Tabla 17 Crecimiento porcentual en la tasa de Homicidios

Año	No de municipios sin actividad armada	No de municipios con actividad de las Autodefensas	Tasa de Homicidio en los municipios con actividad de las Autodefensas (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4
1996	554	144	83.709	64.327	19.382 **
1997	422	175	82.093	77.883	4.211 **
1995	549	133	79.769	57.236	22.532 **
1999	502	152	82.025	62.456	19.570 ns
2000	571	146	98.367	68.885	29.482 **
2001	646	138	96.172	70.857	25.314 **
2002	640	133	95.787	73.536	22.251 **
1995-2002	3884	1082	87.082	73.007	14.075 **

9.3 Secuestro

9.3.1 FARC

Tabla 18 Secuestros FARC

Año	No de municipios sin actividad armada	No de Municipios con Actividad de las FARC	Secuestros en los municipios con actividad de las FARC (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Efecto	Secuestrados Nacionales	Efecto Neto
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4	(6) = (5 x 2)		
1996	452	271	1.68	0.56	1.12 ***	303	1085	27.93%
1997	371	248	1.79	0.60	1.19 ***	295	1617	18.24%
1998	480	247	5.52	1.72	3.81 ***	940	2991	31.43%
1999	411	231	3.75	1.57	2.18 ***	504	3307	15.24%
2000	366	281	5.20	1.31	3.90 ***	1,095	3659	29.93%
2001	531	234	4.57	2.97	1.60 ***	375	3016	12.43%
2002	449	294	3.58	2.42	1.16 ***	340	2947	11.53%
996-200	3124	1974	4	2	3 ***	5,010	18622	26.90%

9.3.2 ELN

Tabla 19 Secuestros ELN

Año	No de municipios sin actividad armada	No de Municipios con Actividad del ELN	Secuestros en los municipios con actividad del ELN (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Sesgo	Error Estandar	Intervalo de confianza al 95%	Efecto	Secuestros Nacionales	Efecto Neto
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4				(6) = (5 x 2)		
1996	452	158	2.78	0.70	2.08	0.19	0.69	0.70 3.46 ***	329	1085	30.32%
1997	371	157	3.71	0.69	3.01	-0.16	0.73	1.54 4.49 ***	473	1617	29.25%
1998	480	137	8.72	3.47	5.24	1.32	1.69	1.84 8.64 ***	718	2991	24.01%
1999	411	100	7.24	1.14	6.10	0.68	1.98	2.82 9.38 ***	610	3307	18.45%
2000	366	192	8.36	1.67	6.69	0.65	1.42	4.33 9.05 ***	1,285	3659	35.12%
2001	504	116	5.66	4.29	1.36	-0.13	1.96	-1.89 4.62 ns	158	3016	5.24%
2002	449	94	4.74	3.87	0.87	1.45	1.96	-2.38 4.13 ns	82	2947	2.78%
1996-2002	2953	1061	7	3	5	-0.56	0.90	3.28 6.27 ***	5,071	18622	27.23%

9.3.3 Autodefensas

Tabla 20 Secuestros Autodefensas

Año	No de municipios sin actividad armada	No de Municipios con Actividad de las Autodefensas	Secuestros en los municipios con actividad de las Autodefensas (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Efecto	Secuestrados Nacionales	Efecto Neto
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4	(6) = (5 x 2)		
1996	562	142	2.42	1.17	1.25 ***	177	1085	16.31%
1997	438	178	2.30	2.13	0.17 ***	31	1617	1.92%
1998	576	135	8.35	4.01	4.33 ***	585	2991	19.56%
1999	517	151	4.85	3.42	1.43 ***	216	3307	6.53%
2000	591	149	6.93	4.62	2.32 ***	345	3659	9.43%
2001	643	147	5.99	3.33	2.65 ***	390	3016	12.93%
2002	639	135	4.30	7.33	-3.03 ***	-409	2947	-13.88%
1996-2002	3966	1098	6	5	2 ***	1,729	18622	9.28%

9.4 Desplazados

Tabla 21 FARC

Año	No de municipios sin actividad armada	No de municipios con actividad de las FARC	Desplazados Expulsados en los municipios con actividad de las FARC (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Sesgo	Error Estandar	Intervalo de confianza al 95%	Efecto	Desplazados Observados	Efecto neto de las FARC
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4				(6) = (5 x 2)	(7)	(6)/(7)
1996	548	273	7	1	6	-1.0	1.7	[3.16 8.72] ***	1623	2519	64.4%
1997	475	294	21	0	21	-0.1	4.3	[13.56 27.80] ***	6080	10852	56.0%
1998	588	254	75	34	42	-10.9	18.1	[11.71 71.91] ***	10621	32972	32.2%
1999	554	251	58	10	48	-0.7	10.3	[31.09 65.38] ***	12107	26538	45.6%
2000	487	306	410	129	281	-34.3	112.2	[92.83 469.15] ***	85985	226820	37.9%
2001	652	270	430	259	171	-105.3	103.1	[136.52 289.73] ***	46222	332486	13.9%
2002	558	331	481	308	173	-52.5	100.5	[6.34 340.14] ***	57345	395660	17.2%
1995-2002	4053	2240	219	119	100	-40.8	32.4	[35.017 165.09] ***	224126	1028092	21.8%

Tabla 22 ELN

Año	No de municipios sin actividad armada	No de municipios con actividad del ELN	Desplazados Expulsados en los municipios con actividad del ELN (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Sesgo	Error Estandar	Intervalo de confianza al 95%	Efecto	Desplazados Observados	Efecto neto del ELN
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4				(6) = (5 x 2)	(7)	(6)/(7)
1996	560	156	4	1	3	0.5	1.3	0.58746 4.963822 ***	433	2519	17.2%
1997	475	150	13	2	11	0.9	2.8	6.047009 15.39299 ***	1608	10852	14.8%
1998	600	136	61	41	20	-4.5	23.5	-19.4914 59.15318 **	2697	32972	8.2%
1999	557	107	40	15	25	10.0	11.6	5.394767 44.34355 ***	2661	26538	10.0%
2000	492	203	358	87	272	-15.6	106.3	93.56301 449.836 ***	55155	226820	24.3%
2001	618	134	397	341	56	-63.7	200.3	-280.011 391.4591 ***	7467	332486	2.2%
2002	559	107	360	292	68	20.4	152.0	-184.748 320.0753 *	7240	395660	1.8%
1995-2002	3864	1134	186	176	11	-59.0	67.2	10.19728 123.1968 ***	12034	1028092	1.17%

Tabla 23 Autodefensas

Año	No de municipios sin actividad armada	No de municipios con actividad de las Autodefensas	Desplazados Expulsados en los municipios con actividad de las Autodefensas (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Efecto	Desplazados Observados	Efecto neto de las Autodefensas	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4	(6) = (5 x 2)	(7)	(6)/(7)	
1996	456	140	6	0	6	***	821	2519	32.6%
1997	347	190	21	4	17	***	3241	10852	29.9%
1998	490	123	70	15	55	***	6759	32972	20.5%
1999	445	159	73	9	64	***	10205	26538	38.5%
2000	420	141	422	93	330	***	46472	226820	20.5%
2001	572	158	413	241	172	***	27178	332486	8.2%
2002	506	147	498	334	165	***	24193	395660	6.1%
1995-2002	2048	693	384	279	105	***	73082	1028092	7.1%

9.5 Alumnos en Primaria

Tabla 24 FARC

Año	No de Municipios sin Actividad Armada	No de Municipios con Actividad de las FARC	Crecimiento de los Alumnos Primaria en los municipios con actividad de las FARC (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Sesgo	Error Estandar	Intervalo de confianza al 95%	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4				
1996	253	679	-4.28%	-0.40%	-3.88%	0.010	0.023	[-0.10	-0.008] ***
1997	329	670	-2.40%	-1.26%	-1.13%	0.011	0.020	[-0.05	0.028]
1998	254	693	1.66%	4.06%	-2.39%	0.021	0.017	[-0.04	-0.004] ***
1999	265	694	10.61%	14.19%	-3.59%	0.026	0.034	[-0.11	-0.001] ***
2000	345	691	1.47%	3.31%	-1.84%	0.024	0.017	[-0.04	-0.014] ***
2001	255	785	-3.17%	-1.66%	-1.51%	0.011	0.012	[-0.02	-0.008] ***
2002	345	694	0.88%	2.30%	-1.42%	0.018	0.014	[-0.03	-0.007] ***
1995-2002	2205	5047	1.11%	2.58%	-1.47%	0.002	0.009	[-0.03	-0.004] ***

Tabla 25 ELN

Año	No de Municipios sin Actividad Armada	No de Municipios con Actividad del ELN	Crecimiento de los Alumnos Primaria en los municipios con actividad del ELN (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Sesgo	Error Estandar	Intervalo de confianza al 95%	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4				
1995	803	118	0.103	0.045	5.88%	-0.014	0.029	0.001	0.116 ***
1996	771	158	-3.83%	-4.54%	0.71%	-0.008	0.029	-0.050	0.064 ns
1997	771	187	-2.64%	-1.80%	-0.84%	0.004	0.027	-0.061	0.045 ns
1998	815	137	0.70%	-2.52%	3.23%	-0.020	0.036	-0.040	0.104 ns
1999	828	118	8.99%	9.04%	-0.05%	-0.007	0.029	-0.058	0.057 ns
2000	759	216	1.48%	1.09%	0.39%	0.000	0.016	-0.028	0.035 ns
2001	853	125	-3.65%	-3.27%	-0.37%	-0.003	0.015	-0.034	0.027 ns
2002	866	112	0.66%	0.31%	0.35%	-0.003	0.017	-0.030	0.037 ns
1995-2002	6013	1564	1.88%	2.44%	-0.56%	0.004	0.009	-0.021	0.010 ns

Tabla 26 Autodefensas

Año	No de Municipios sin Actividad Armada	No de Municipios con Actividad de las Autodefensas	Crecimiento de los Alumnos Primaria en los municipios con actividad de las Autodefensas (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4
1996	665	147	-4.58%	-1.22%	-3.36% ***
1997	523	183	-2.88%	-1.47%	-1.41% ns
1998	673	135	3.66%	1.54%	2.13% ns
1999	618	156	8.37%	7.40%	0.97% ns
2000	706	153	1.86%	2.33%	-0.46% ns
2001	766	157	-3.08%	-3.84%	0.76% ns
2002	752	150	1.62%	-0.25%	1.87% ns
1995-2002	4703	1143	0.75%	1.18%	-0.43% ns

9.6 Alumnos en Secundaria

Tabla 27 FARC

Año	No de municipios sin actividad armada	No de municipios con actividad de las FARC	Crecimiento de los Alumnos Secundaria en los municipios con actividad de las FARC (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Sesgo	Error Estandar	Intervalo de confianza al 95%	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4				
1996	698	285	2.60%	3.63%	-1.04%	0.04	0.04	[0.008	0.05] **
1997	643	234	-1.09%	2.14%	-3.23%	0.02	0.04	[-0.09	0.03]
1998	654	234	6.10%	8.21%	-2.10%	0.02	0.03	[-0.07	0.03]
1999	659	265	5.34%	9.06%	-3.72%	0.01	0.03	[-0.11	-0.01] ***
2000	646	319	0.21%	2.48%	-2.27%	-0.01	0.02	[-0.05	0.008]
2001	736	235	-4.65%	-1.70%	-2.95%	0.00	0.02	[-0.06	-0.001] ***
2002	656	326	6.41%	6.76%	-0.35%	0.01	0.02	[-0.03	0.03]
1996-2002	4880	2128	2.22%	4.22%	-2.01%	0.01	0.01	[-0.03	-0.01] ***

Tabla 28 ELN

Año	No de municipios sin actividad armada	No de municipios con actividad del ELN	Crecimiento de los Alumnos Secundaria en los municipios con actividad del ELN (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Sesgo	Error Estandar	Intervalo de confianza al 95%	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4				
1995	749	113	10.31%	8.08%	2.24%	0.00	0.03	-0.05	0.09 ns
1996	751	158	2.22%	-5.64%	7.86%	-0.05	0.04	-0.01	0.16 ns
1997	744	179	-1.06%	0.07%	-1.13%	0.00	0.04	-0.09	0.07 ns
1998	764	127	6.96%	-0.14%	7.10%	-0.05	0.05	-0.03	0.17 ns
1999	798	114	5.78%	2.02%	3.77%	0.00	0.04	-0.03	0.11 ns
2000	750	214	0.92%	-1.83%	2.75%	-0.03	0.02	-0.01	0.07 ns
2001	842	124	-4.05%	-3.58%	-0.47%	0.00	0.03	-0.06	0.05 ns
2002	859	112	5.40%	6.86%	-1.46%	-0.01	0.03	-0.08	0.05 ns
1996-2002	11693	2015	4.38%	3.43%	0.95%	0.01	0.01	-0.01	0.03 ns

Tabla 29 Autodefensas

Año	No de municipios sin actividad armada	No de municipios con actividad de las Autodefensas	Crecimiento de los Alumnos Secundaria en los municipios con actividad de las Autodefensas (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4
1996	532	165	2.68%	3.62%	-0.94% ns
1997	451	246	-2.07%	2.36%	-4.43% ***
1998	547	147	6.37%	6.99%	-0.62% ns
1999	522	202	6.12%	10.31%	-4.19% ***
2000	483	158	1.14%	2.33%	-1.19% ns
2001	627	167	-3.27%	-2.04%	-1.23% ns
2002	564	167	7.43%	5.38%	2.05% ***
1996-2002	4846	1189	2.70%	3.34%	-0.64% ***

9.7 Participación Política

FARC

Año	No de municipios sin actividad armada	No de Municipios con Actividad de las FARC	Secuestros en los municipios con actividad de las FARC (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4
1988	846	127	0.70	0.67	0.02 ns
1990	816	116	0.58	0.62	-0.04 ***
1992	769	200	0.55	0.56	-0.01 *
1994	774	208	0.54	0.54	-0.003 *
1997	510	270	0.48	0.56	-0.08 ***
2001	652	271	0.60	0.60	-0.002 ns
1988-2002	10338	3663	53.61%	56.71%	-3.10% ***

ELN

Año	No de municipios sin actividad armada	No de Municipios con Actividad del ELN	Secuestros en los municipios con actividad del ELN (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4
1988	846	124	0.70	0.70	-0.0011 ns
1990	816	146	0.57	0.65	-0.07 ***
1992	769	127	0.52	0.53	-0.01 *
1994	774	111	0.53	0.51	0.02 ns
1997	510	157	0.45	0.58	-0.13 ***
2001	652	139	0.58	0.61	-0.03 ***
1988-2002	10337	2252	53.06%	57.51%	-4.45% ***

Autodefensas

Año	No de municipios sin actividad armada	No de Municipios con Actividad de las Autodefensas	Secuestros en los municipios con actividad de las Autodefensas (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4
1988-2002	2007	676	0.809171	1.60059	-0.791 ns

9.8 Afiliados al régimen subsidiado

Tabla 30 FARC

Año	No de municipios sin actividad armada	No de Municipios con Actividad de las FARC	Afiliados al regimen Subsidiado de Salud en los municipios con actividad de las FARC (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Sesgo	Error Estandar	Intervalo de confianza al 95%		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4					
Niveles										
1999	542	241	7,179.0	6,188.6	990.4	-38.3	880.3	-471.3	2,452.1	
2000	477	301	8,583.4	8,322.6	260.9	883.7	1,571.1	-2,347.9	2,869.6	
2001	611	242	9,815.7	8,035.1	1,780.6	-3,628.1	6,481.9	-8,981.9	12,543.1	
1999-2001	2,216	1122	12,158.5	11,915.5	243.0	-2,661.9	4,107.0	-6,576.3	7,062.3	
Crecimiento %										
1999	535	240	0.1	0.1	-0.0	-0.001	0.019	-0.032	-0.003 *	
2000	496	290	0.0	0.0	-0.002	0.004	0.005	-0.010	0.007 ns	
2001	619	242	0.1	0.1	-0.019	0.010	0.021	-0.067	-0.004 ***	
2002	530	320	0.0	0.0	-0.005	0.006	0.006	-0.011	-0.003 *	
1999-2002	2,032	1120	0.05	0.06	-0.01	-0.003	0.008	-0.031	-0.003 ***	
Diferencia										
1999	541	242	638.4	723.9	-85.4	118.0	239.3	-482.8	311.9	
2000	477	301	64.5	44.7	19.8	1.6	51.9	-66.3	105.9	
2001	611	242	1,201.4	1,151.2	50.2	-402.0	602.3	-949.8	1,050.3	
1999-2001	2182	1183	229.3	-1,661.0	1,890.4					

Tabla 31 ELN

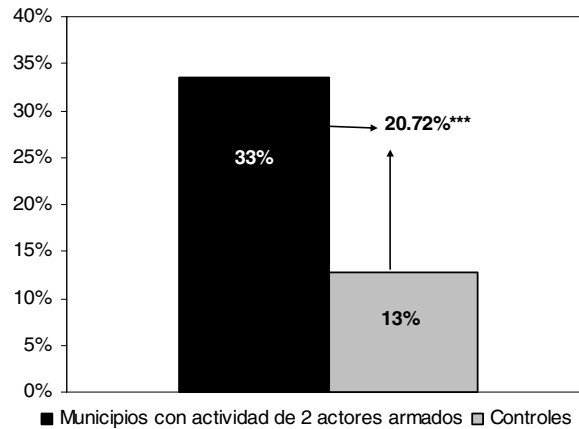
Año	No de municipios sin actividad armada	No de Municipios con Actividad del ELN	Afiliados al regimen Subsidiado de Salud en los municipios con actividad del ELN (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Sesgo	Error Estandar	Intervalo de confianza al 95%		Efecto
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4					(6) = (5 x 2)
Niveles										
1999	542	111	20,378.6	5,898.5	14,480.1	272.6	9,961.2	-2,059.3	31,019.6	1,607,294.43
2000	477	202	15,125.7	6,339.6	8,786.2	-278.8	5,508.4	-359.9	17,932.3	1,774,807.96
2001	611	128	12,053.1	21,616.2	-9,563.1	64.9	18,609.4	-40,462.1	21,335.8	-1,224,081.02
1999-2001	2,216	626	16,652.5	12,149.8	4,502.7	-6,043.1	10,420.2	-12,798.9	21,804.4	2,818,715.87
Crecimiento %										
1999	464	100	0.050	0.075	-0.025	0.017	0.023	-0.085	-0.004 ***	-2.45
2000	446	194	0.012	0.016	-0.004	0.011	0.009	-0.019	0.011 ***	-0.75
2001	598	116	0.174	0.218	-0.045	0.061	0.043	-0.107	-0.020 ***	-5.17
2002	529	103	0.034	0.026	0.009	0.001	0.007	-0.006	0.023 ns	
1999-2002	2,040	566	0.063	0.102	-0.039	0.026	0.018	-0.069	-0.009 ***	-22.02
Diferencia										
1999	541	110	817.8	330.3	487.5	18.9	413.4	-198.9	1,173.8	53,620.01
2000	477	202	531.8	33.2	498.5	114.1	559.0	-429.6	1,426.6	100,700.01
2001	611	128	1,881.6	2,530.4	-648.8	-546.3	2,973.7	-5,586.2	4,288.7	-83,041.00
1999-2001	2181	599	151.0	2,334.8	-2,183.8	1,003.6	3,128.1	-7,377.6	3,010.1	-1,308,066.85

Tabla 32 Autodefensas

Año	No de municipios sin actividad armada	No de Municipios con Actividad de las Autodefensas	Afiliados al regimen Subsidiado de Salud en los municipios con actividad de las Autodefensas (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Efecto
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4	(6) = (5 x 2)
Niveles						
1999	470	162		10,639.5	9,653.8	159,692
2000	444	143		8,719.9	9,184.7	-66,462
2001	598	167		10,473.7	11,603.2	-188,626
1999-2001	2,558	841		13,467.1	16,712.7	-2,729,575
Crecimiento %						
1999	547	176		8.09%	8.43%	0.01
2000	489	164		0.55%	1.28%	0.01
2001	591	161		13.81%	15.89%	0.03
2002	529	152		3.01%	3.97%	0.01
1999-2002	2028	683		6.18%	10.64%	0.02

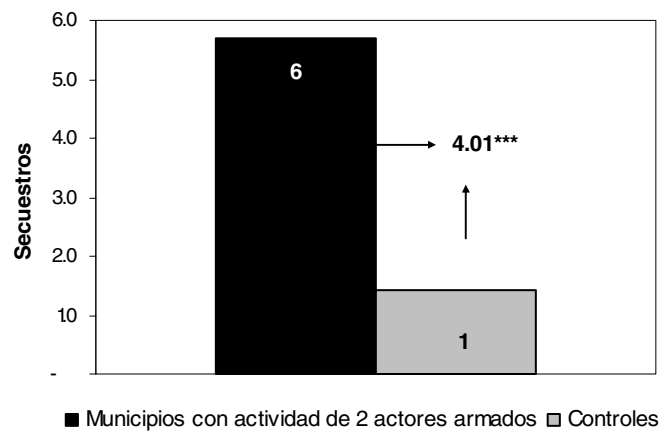
9.9 Resultados dos Actores Armados

Homicidios



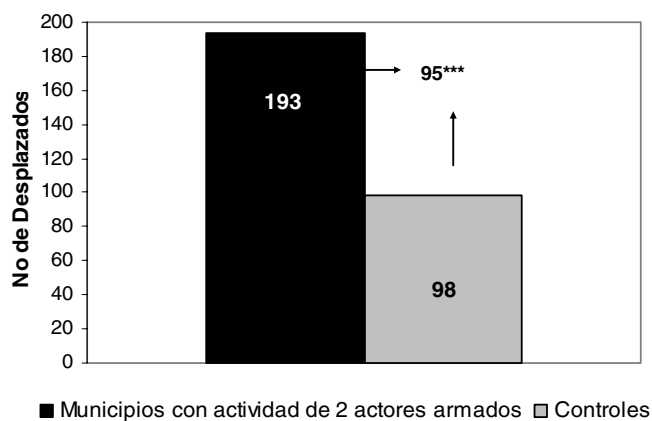
Año	No de municipios sin actividad armada (1)	No de municipios con actividad de 2 Actores Armados (2)	Homicidios en los municipios con actividad de 2 Actores Armados (promedio) (3)	Controles (promedio) (4)	Diferencia (5) = 3-4	Homicidios en los municipios tratados	Homicidio en los controles	Diferencia	Homicidios Observados	% de los Homicidios Explicados por dos actores armados
1991-2002	5904	1074	33.49%	12.78%	20.72%***	79525	63049	16476	337,631	4.88%

Secuestros



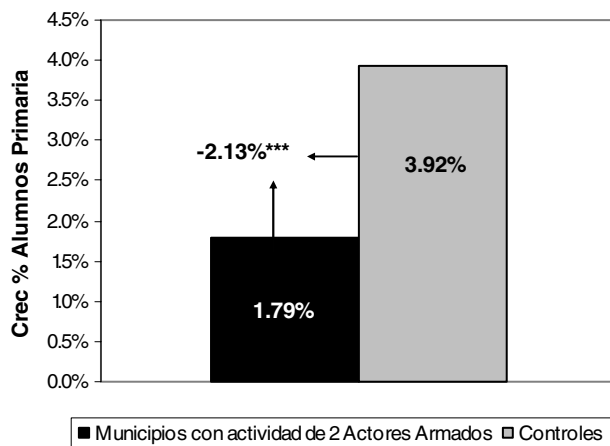
Año	No de municipios sin actividad armada	No de Municipios con Actividad de 2 Actores Armados	Secuestros en los municipios con actividad de 2 Actores Armados (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Efecto	Secuestrados Nacionales	Efecto Neto
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4	(6) = (5 x 2)		
1996-2002	3052	855	6	1	4 ***	3,660	18622	19.65%

Desplazados



Año	No de municipios sin actividad armada	No de municipios con actividad de 2 Actores Armados	Desplazados Expulsados en los municipios con actividad de 2 Actores Armados (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia	Efecto	Desplazados Observados	Efecto neto de 2 Actores Armados
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4	(6) = (5 x 2)	(7)	(6)/(7)
1995-2002	3985	888	193	98	95 ***	84365	169150	49.9%

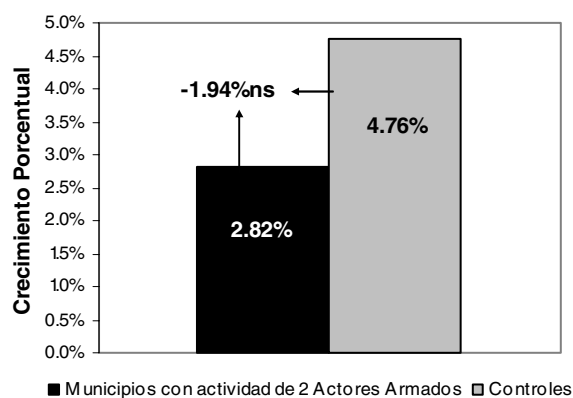
Alumnos Primaria



Año	No de Municipios sin Actividad Armada (1)	No de Municipios con Actividad de 2 Actores Armados (2)	Crecimiento de los Alumnos Primaria en los municipios con actividad de 2 Actores Armados (promedio) (3)	Controles (promedio) (4)	Diferencia (5) = 3-4
1995-2002	5138	949	1.79%	3.92%	-2.13% ***

Diferencia entre 2002 y 1996 (1)	466,574
Pérdida de estudiantes por actividad de 2 Actores Armados (2)	-173,676
Pérdida de incremento de cobertura 3 = (2/1)	-37.22%
Alumnos matriculados 2002 (4)	5,040,927
Alumnos matriculados 2002 (Sin actividad armada) (5)	5,681,177
PERDIDA NETA (5/4-1)%	12.70%

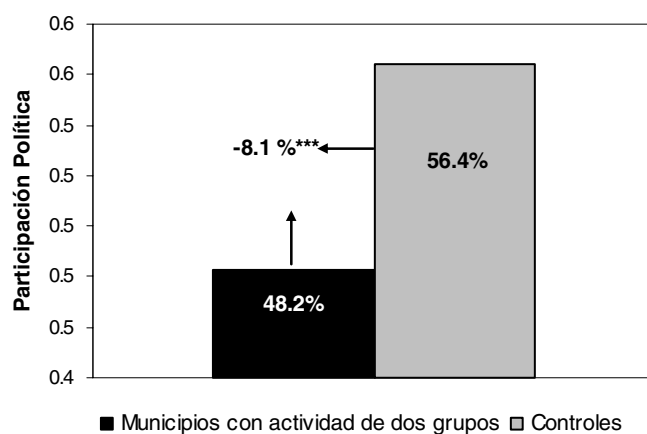
Alumnos Secundaria



Año	No de municipios sin actividad armada (1)	No de municipios con actividad de 2 Actores Armados (2)	Crecimiento de los Alumnos Secundaria en los municipios con actividad de 2 Actores Armados (promedio) (3)	Controles (promedio) (4)	Diferencia (5) = 3-4
1996-2002	5632	1016	2.82%	4.76%	-1.94% ns

Diferencia entre 2002 y 1996 (1)	350,218
Perdida de estudiantes por actividad de 2 Actores Armados (2)	-135,430
Pérdida de incremento de cobertura 3 = (2/1)	-38.67%
Alumnos matriculados 2002 (4)	3,424,826
Alumnos matriculados 2002 (Sin actividad armada) (5)	3,910,474
PERDIDA DE COBERTURA NETA (5/4-1)%	14.18%

Participación Política

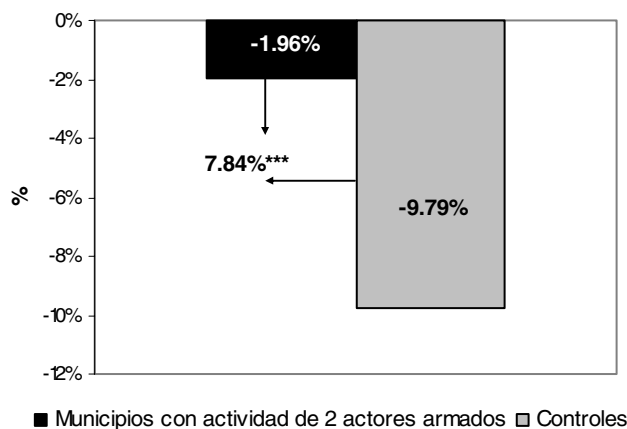


Año	No de municipios sin actividad armada (1)	No de Municipios con Actividad de dos grupos armados (2)	Secuestros en los municipios con actividad de dos grupos armados (promedio) (3)	Controles (promedio) (4)	Diferencia (5) = 3-4
1988-2002	4589	968	48.2%	56.4%	-8.1% ***

Afiliados al Régimen Subsidiado

Diferencia en Afiliados entre 2002 y 1998 (1)	1,994,783
Pérdida de afiliados por actividad de 2 Actores Armados (2)	-77,770
Pérdida de incremento de cobertura 3 = (2/1)	-3.90%
Afiliados al sistema de seguridad social 2002 (4)	11,106,456
Afiliados al sistema de seguridad social 2002 (Sin actividad FARC) (5)	11,184,226
PERDIDA NETA (5/4-1)%	0.70%

Mortalidad Infantil

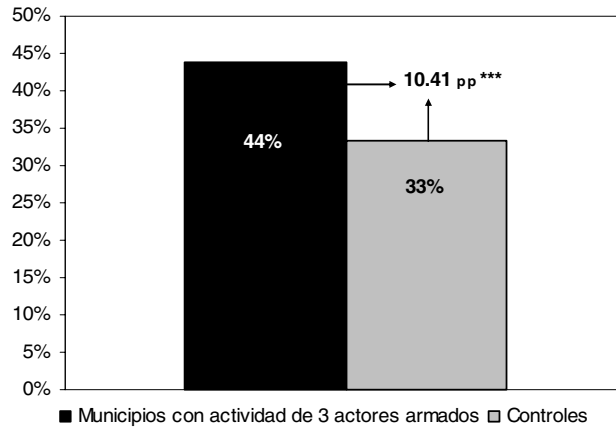


Año	No de municipios sin actividad armada (1)	No de Municipios con Actividad de 2 Actores Armados (2)	Crecimiento en la Mortalidad Infantil con actividad de 2 Actores Armados (promedio) (3)	Controles (promedio) (4)	Diferencia (5) = 3-4
1999-2002	1355	345	-1.96%	-9.79%	7.84% ***

Mortalidad Infantil en los Municipios con Actividad de 2 Actores Armados (1998-2002)	(1)	28.66
Mortalidad Infantil en los Municipios de Control (1998-2002)	(2)	26.41
Diferencia	(3) = (1-2)	2.25
Mortalidad Infantil Total Nacional (1998-2002)	(4) = (5/6)	18.18
<i>Defunciones</i>	(5)	51,800
<i>Nacimientos</i>	(6)	2,850,066
Mortalidad Infantil sin Actividad de 2 Actores Armados	(7) = (4-3)	15.93
<i>Defunciones</i>	(8) = (7*5/4)	45,399
<i>Nacimientos</i>	(6)	2,850,066
Defunciones Adicionales como consecuencia de la actividad de 2 Actores A	(9) = (5-8)	6,401
% sobre el total de defunciones del país	(10) = (9/5)	12.36%

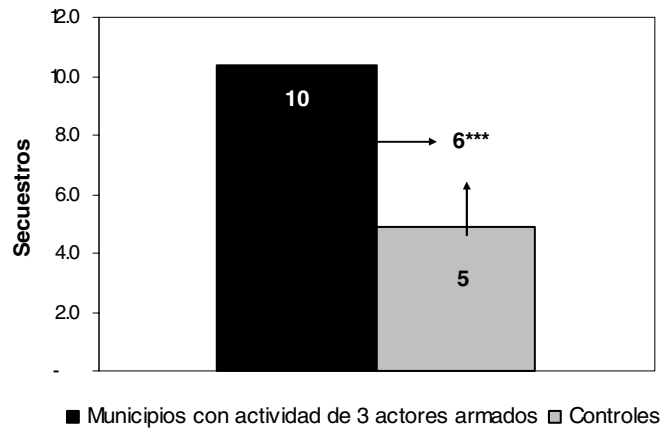
9.10 Resultados tres Actores Armados

Homicidios



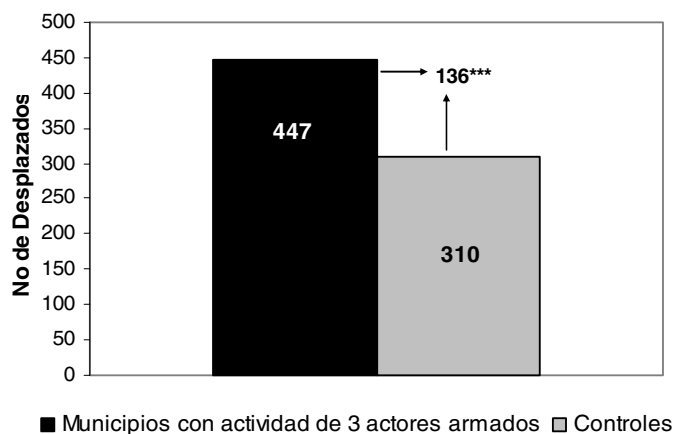
Año	No de municipios sin actividad armada (1)	No de municipios con actividad de 3 Actores Armados (2)	Homicidios en los municipios con actividad de 3 Actores Armados (promedio) (3)	Controles (promedio) (4)	Diferencia (5) = 3-4	Homicidios en los municipios tratados	Homicidio en los controles	Diferencia	Homicidios Observados	% de los Homicidios Explicados por las FARC
1991-2002	4140	239	43.72%	33.30%	10.41% ***	66013	60931	7082	337,631	2.10%

Secuestros



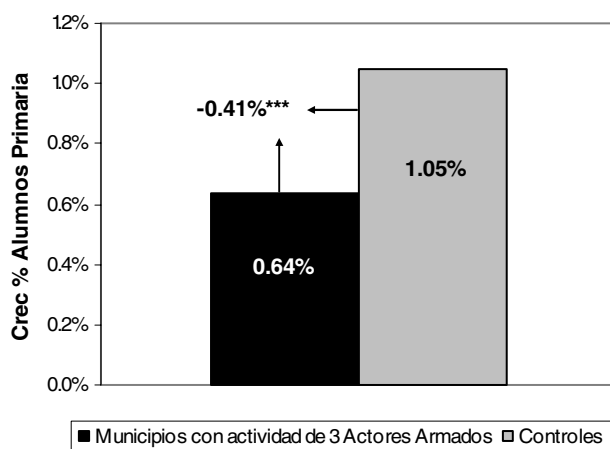
Año	No de municipios sin actividad armada (1)	No de Municipios con Actividad de 3 Actores Armados (2)	Secuestros en los municipios con actividad de 3 Actores Armados (promedio) (3)	Controles (promedio) (4)	Diferencia (5) = 3-4	Efecto (6) = (5 x 2)	Secuestrados Nacionales	Efecto Neto
1996-2002	2692	228	10	5	6 ***	1,257	3990	31.50%

Desplazados



Año	No de municipios sin actividad armada (1)	No de municipios con actividad de 3 Actores Armados (2)	Desplazados Expulsados en los municipios con actividad de 3 Actores Armados (promedio) (3)	Controles (promedio) (4)	Diferencia (5) = 3-4	Efecto (6) = (5 x 2)	Desplazados Observados (7)	Efecto neto de 3 Actores Armados (6)/(7)
1995-2002	3423	242	447	310	136 ***	33028	1028092	3.2%

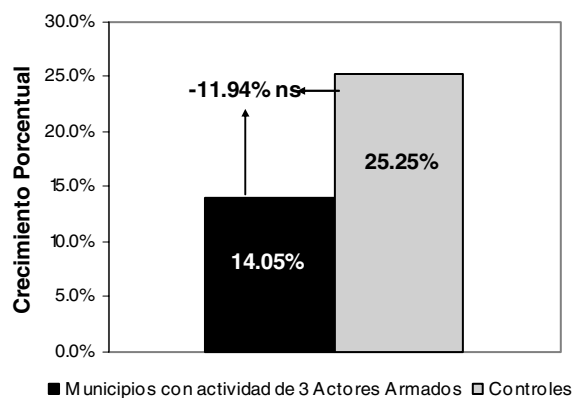
Alumnos Primaria



Año	No de Municipios sin Actividad Armada (1)	No de Municipios con Actividad de 3 Actores Armados (2)	Crecimiento de los Alumnos Primaria en los municipios con actividad de 3 Actores Armados (promedio) (3)	Controles (promedio) (4)	Diferencia (5) = 3-4
1995-2002	5077	264	0.64%	1.05%	-0.41% ***

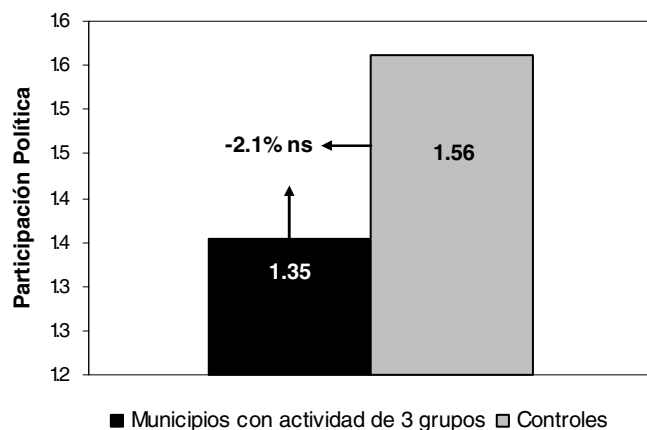
Diferencia entre 2002 y 1996 (1)	466,574
Pérdida de estudiantes por actividad de 3 Actores Armados (2)	-32,898
Pérdida de incremento de cobertura 3 = (2/1)	-7.05%
Alumnos matriculados 2002 (4)	5,040,927
Alumnos matriculados 2002 (Sin actividad armada) (5)	5,540,399
PERDIDA NETA (5/4-1)%	9.91%

Alumnos Secundaria



Año	No de municipios sin actividad armada (1)	No de municipios con actividad de 3 Actores Armados (2)	Crecimiento de los Alumnos Secundaria en los municipios con actividad de 3 Actores Armados (promedio)		Diferencia (5) = 3-4
			(3)	Controles (promedio) (4)	
1996-2002	5001	264	14.05%	25.25%	-11.19% ns
Diferencia entre 2002 y 1996 (1)					350,218
Pérdida de estudiantes por actividad de 3 Actores Armados (2)					-803,983
Pérdida de incremento de cobertura 3 = (2/1)					-229.57%
Alumnos matriculados 2002 (4)					3,424,826
Alumnos matriculados 2002 (Sin actividad armada) (5)					4,579,027
PERDIDA DE COBERTURA NETA (5/4-1)%					33.70%

Participación Política

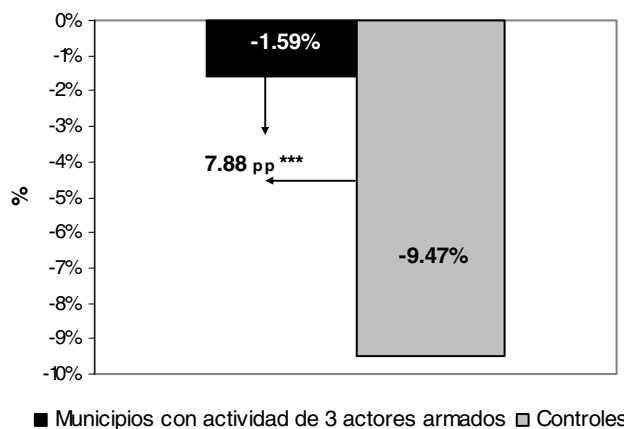


Año	No de municipios sin actividad armada (1)	No de Municipios con Actividad de tres grupos armados (2)	Secuestros en los municipios con actividad de tres grupos armados (promedio) (3)	Controles (promedio) (4)	Diferencia (5) = 3-4
1988-2002	2007	130	1.35	1.56	-0.21 ns

Afiliados al Régimen Subsidiado de Salud

Diferencia en Afiliados entre 2002 y 1998 (1)	1,994,783
Pérdida de afiliados por actividad de 3 Actores Armados (2)	-70,356
Pérdida de incremento de cobertura 3 = (2/1)	-3.53%
Afiliados al sistema de seguridad social 2002 (4)	11,106,456
Afiliados al sistema de seguridad social 2002 (Sin actividad FARC) (5)	11,176,812
PERDIDA NETA (5/4-1)%	0.63%

Mortalidad Infantil



Año	No de municipios sin actividad armada	No de Municipios con Actividad de 3 Actores Armados	Crecimiento en la Mortalidad Infantil con actividad de 3 Actores Armados (promedio)	Controles (promedio)	Diferencia
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = 3-4
1999-2002	1232	116	-1.59%	-9.47%	7.88% **

Mortalidad Infantil en los Municipios con Actividad de 3 Actores Armados (1998-2002)	(1)	26.54
Mortalidad Infantil en los Municipios de Control (1998-2002)	(2)	24.45
Diferencia	(3) = (1-2)	2.09
Mortalidad Infantil Total Nacional (1998-2002)	(4) = (5/6)	18.18
Defunciones	(5)	51,800
Nacimientos	(6)	2,850,066
Mortalidad Infantil sin Actividad de 3 Actores Armados	(7) = (4-3)	16.08
Defunciones	(8) = (7*5/4)	45,841
Nacimientos	(6)	2,850,066
Defunciones Adicionales como consecuencia de la actividad de 3 Actores Arm	(9) = (5-8)	5,959
% sobre el total de defunciones del país	(10) = (9/5)	11.50%