

# **Capitalización Anticipada del Metro de Santiago**

## **en el Precio de las Viviendas\***

**Claudio Agostini<sup>†</sup>      Gastón Palmucci<sup>‡</sup>**

---

\* Trabajo basado parcialmente en la tesis de Master of Arts in Economics de Gastón Palmucci del Programa ILADES/Georgetown University. Gastón Palmucci agradece el apoyo financiero proporcionado por la Gerencia de Estudios de la Cámara Chilena de la Construcción A.G.

<sup>†</sup> Departamento de Economía, Universidad Alberto Hurtado, Erasmo Escala 1835, Santiago, Chile. Tel. (562)6920265. Fax: (562)6920303. E-mail: [agostini@uahurtado.cl](mailto:agostini@uahurtado.cl)

<sup>‡</sup> Tribunal de Defensa de la Libre Competencia. E-mail: [gpalmucci@tdlc.cl](mailto:gpalmucci@tdlc.cl)

## **Abstract**

En general, las viviendas que por su ubicación tienen mejores accesos tienen un valor de mercado superior respecto a viviendas de características similares con peores accesos. Esta diferencia se debe a los menores costos de transporte hacia los principales mercados laborales y comerciales de una ciudad. Por esta razón, las inversiones en infraestructura pública de transporte, como por ejemplo la construcción de una nueva línea de metro, se capitalizan total o parcialmente en el precio de los terrenos y de las viviendas.

Este trabajo estudia empíricamente el grado de capitalización en el precio de las viviendas que tuvo la construcción de la nueva línea 4 del metro en la ciudad de Santiago de Chile. En particular, dado que la nueva línea entra en operación en Diciembre de 2005, se estima el grado de capitalización anticipada en el precio de las viviendas ocurrido en el momento del anuncio de la construcción de la nueva línea 4 y en el momento del anuncio de la ingeniería básica que determinó la ubicación de las estaciones.

Utilizando una base de datos única, que contiene todas las transacciones de compra y venta de viviendas realizadas en el Gran Santiago entre Diciembre de 2000 y Marzo de 2004. Los resultados muestran que el valor promedio de los departamentos aumentó entre 3.3% y 4.4% como resultado del anuncio de construcción y entre 4.5% y 5.7% % después del conocimiento de la ubicación de las estaciones. Este aumento no se distribuye en forma uniforme, sino que depende de la distancia a la estación de metro más cercana.

Un efecto indirecto de esta capitalización es que la recaudación del impuesto a las propiedades aumentaría si se re-avalúan las propiedades de acuerdo a su aumento de valor. Este efecto no es despreciable en magnitud y podría representar al menos entre 14% y 20% de la inversión de la nueva línea de metro, lo cual abre una discusión interesante respecto a la forma de financiar la expansión del metro.

**Palabras Clave:** Metro, Valor Departamentos, Capitalización Anticipada

**Clasificación JEL:** H54, R21, R53

## 1. Introducción

La provisión de inversiones en infraestructura pública de transporte tiene una fuerte influencia en los patrones de desarrollo urbano y en la distribución espacial de los mercados inmobiliarios. La construcción o mejora de autopistas y medios masivos de transporte público influye en el comportamiento tanto de demandantes como de oferentes de emplazamientos para uso residencial, comercial e industrial.

Uno de los efectos que la teoría económica predice respecto a los beneficios de las facilidades y servicios públicos de transporte, es que estos se capitalizan total o parcialmente en el precio de los terrenos y de las viviendas.

A pesar de las predicciones de la teoría económica, en general, no hay una relación consistente entre la proximidad a la facilidad de transporte y el valor de la propiedad. Por ejemplo, los estudios de Debrezion, Pels y Rietveld (2003), Dewees (1976), Grass (1992), Bajic (1983), Voith (1991) y Al-Mosaind et al. (1993) encuentran efectos positivos para tren y metro en distintas ciudades de Estados Unidos y Canadá. Por otro lado, los estudios de Dornbusch (1975), Armstrong (1994), Bowes and Ihlanfeldt (2001) muestran efectos negativos para el tren. Por último, Gatzlaff et al. (1993) no encuentran evidencia de que exista algún efecto en el caso del anuncio de un nuevo sistema de trenes de Miami.

En el caso de efectos anticipados a la construcción de obras de infraestructura pública existe poca evidencia empírica. Sin embargo, dicha evidencia muestra que existe un grado de capitalización significativo que ocurre con anterioridad a la entrada en operación de una nueva facilidad o sistema de transporte (McMillen y McDonald (2004), Damm et al. (1980) y McDonald y Osuji (1995)).

En el caso de la ciudad de Santiago de Chile, el metro constituye una de las inversiones más importantes en materia de infraestructura pública de transporte y el gobierno decidió en el año 2001 ampliar la red de metro en forma importante, extendiendo dos líneas existentes y construyendo una línea nueva.

El objetivo de este trabajo es identificar el grado de capitalización de la nueva línea de

metro en el precio de las viviendas de las comunas por las cuales pasa la nueva línea.

En particular, utilizando una base de datos única y una metodología que combina regresiones hedónicas con la estimación de average treatment effects, estudiamos el grado de capitalización del acceso a la red de metro de Santiago en el precio de las viviendas, producto de la construcción de la nueva línea. Dado que esta nueva línea de metro comienza a operar en Diciembre de 2005, el efecto estimado en los precios de las propiedades corresponde a la capitalización del valor presente de los beneficios futuros que otorga el acceso a la red de metro a través de la nueva línea que entrará en operación.

Los resultados muestran un efecto importante de capitalización anticipada producto de la construcción de la nueva línea 4 del metro de Santiago. El valor promedio de los departamentos aumentó entre 3.3% y 4.4% después del anuncio de construcción y entre 4.4% y 5.7% después del conocimiento del proyecto de ingeniería básica que determinó la ubicación de las estaciones. El grado de capitalización no es homogéneo y depende, tal como se esperaría, de la distancia a la estación de metro más cercana. Para un departamento localizado a una distancia menor a 200 metros el aumento promedio en el precio es de 3.7% después del anuncio de construcción y de 4.68% después del anuncio de la ingeniería básica, mientras que para uno ubicado entre 600 y 800 metros el aumento en el precio promedio es de 2.23% y 3.34% respectivamente.

El resto del artículo continúa de la siguiente manera: en la sección 2 se realiza una breve descripción del metro en la ciudad de Santiago y, en particular, respecto a la construcción de la nueva línea 4; en la sección 3 se presenta un modelo simple de capitalización; en la sección 4 se discute la identificación del efecto del metro en el valor de las viviendas; en la sección 5 se describen los datos utilizados; en la sección 7 se presentan y discuten los resultados empíricos; y la sección 8 concluye.

## **2. El Metro de Santiago y la Nueva Línea 4**

En el año 1969 se diseñó para Santiago una red de metro como eje articulador del sistema de transporte de Santiago. Dicho plan tenía 7 líneas de metro que se construirían de



En Mayo de 2001 el gobierno anunció un nuevo plan de inversiones para solucionar los problemas de transporte urbano en la ciudad de Santiago. Este plan, denominado Transantiago, consiste en la reorganización del sistema de transporte público a través de un sistema integrado de transporte que incluye nuevos buses, vías segregadas para buses y la red de metro.<sup>4</sup>

El metro tiene un rol primordial como articulador del nuevo sistema de transporte, por lo que el plan Transantiago considera inversiones importantes para mejorar y extender la red de metro. Las inversiones en la red de metro, en el corto plazo, consistieron en extender las Líneas 2 y 5 y en construir la línea 4. Las extensiones de las líneas 2 y 5, se encuentran en operación desde el cuarto y en el primer trimestre del año 2004 respectivamente, la línea 4 está en construcción y se espera que comience a operar parcialmente en diciembre de 2005 y completamente en marzo de 2006.

El proyecto de extensión “Línea 4” (Tobalaba–Vespucio–Puente Alto) cuenta con 33 kilómetros de rieles y se divide en un tramo principal y uno secundario. El tramo principal va desde la Plaza de Puente Alto hasta la intersección Tobalaba con Providencia, donde se conecta con la Línea 1. El tramo secundario se extiende a lo largo de Américo Vespucio, entre Vicuña Mackenna y Gran Avenida, donde conecta con la Línea 2. La longitud del tramo principal es 24,4 km. con 21 estaciones y la del tramo secundario es de 8,7 km. con 6 estaciones.<sup>5</sup> Las proyecciones de demanda son de un aumento en la afluencia media diaria en la red de metro del orden de los 324.000 pasajeros, es decir un 34,7% de los viajes actuales.

### **3. Bienes Públicos, Costos de Transporte y el Valor de una Vivienda**

La disposición a pagar de un consumidor por una vivienda depende de las características de la vivienda y de su ubicación. La ubicación tiene un efecto importante fundamentalmente por dos razones: el acceso a bienes públicos y los costos de transporte.

---

<sup>4</sup> La meta del gobierno con el plan Transantiago es la generación de un sistema de transporte eficiente que reduzca los niveles de congestión vehicular y contaminación atmosférica. Adicionalmente, al usar en forma integrada todos los modos de movilización pública disponibles, debería mejorar la calidad del servicio para los usuarios.

<sup>5</sup> Incluyendo las extensiones de la líneas 2 y 5, se construirán 38,6 kms. y 33 estaciones.

En primer lugar, la ubicación de una vivienda determina el nivel de bienes públicos locales que pueden consumir sus residentes. Dada sus características, el precio de mercado de una vivienda refleja la valoración marginal a pagar de todos los potenciales compradores de viviendas en el área de acceso a un conjunto de bienes públicos (Yinger (1982), Rubinfeld (1987)). El grado de heterogeneidad en las preferencias por los bienes públicos locales determina el grado de capitalización, pero la evidencia empírica muestra que su valorización promedio tiende a capitalizarse en forma importante en el precio de las viviendas.<sup>6</sup>

En segundo lugar, la ubicación de una vivienda determina los costos de transporte en que deben incurrir sus residentes para trasladarse a sus lugares de trabajo y estudio. Dadas las características de una vivienda y el nivel de bienes públicos a los que tienen acceso sus residentes, su precio de mercado refleja el tiempo y la distancia a los principales mercados laborales y de intercambio de bienes en una ciudad (Von Thünen (1863), Alonso (1964), Mills (1967) y Muth (1969)).

La nueva línea 4 del metro constituye un bien semi-público que reduce los costos de traslado hasta los principales centros de trabajo y comercio de la ciudad de Santiago. Por las dos razones mencionadas, uno de los efectos esperados es que aumente la demanda por viviendas en las zonas geográficas cercanas a la nueva línea 4. Dado que la oferta de terrenos en el área relevante está fija en el largo plazo, el aumento de la demanda debería traducirse en un aumento en el valor de las tierras y viviendas cercanas a la línea 4 del metro. Dicho aumento debería ser función de la distancia entre las viviendas y terrenos y las nuevas estaciones del metro.

### **3.1. Un Modelo Simple de Capitalización**

En esta sección presentamos un modelo simple, adaptado de Alonso (1964), para mostrar la decisión de localización de los consumidores considerando explícitamente la red de metro.

El problema que enfrenta cada consumidor consiste básicamente en maximizar su utilidad, que depende del tamaño y la ubicación de su vivienda y del consumo de otros bienes, sujeto a una restricción presupuestaria que considera explícitamente los costos de transporte y sus efectos en el precio de la vivienda. Podemos expresar este problema de maximización de la

---

<sup>6</sup> Ver por ejemplo Gramlich y Rubinfeld (1982).

siguiente forma:

$$\begin{aligned}
 & \underset{m,d,x}{Max} V(m,d,x) \\
 & s.a. \\
 & Y = x + P(d)m + T(d)
 \end{aligned} \tag{1}$$

donde  $m$  es el tamaño medio de la propiedad,  $d$  es la distancia desde la propiedad hasta la estación de metro más cercana,  $x$  es un bien compuesto consistente en una canasta de todos los otros bienes consumidos por el individuo,  $P(d)$  es el precio por metro cuadrado de vivienda y  $T(d)$  es la función de costo de transporte. La inclusión de la distancia en la función de utilidad del individuo captura la desutilidad (tiempo de ocio) que le reporta al consumidor trasladarse hasta la estación de metro más cercana.

Suponemos que la función  $V$  es continua, dos veces diferenciable y estrictamente cuasi-cóncava, creciente en  $m$  y  $x$ , y decreciente en  $d$ . Adicionalmente,  $\partial P(d)/\partial d < 0$  y  $\partial T(d)/\partial d > 0$ . Las condiciones de primer orden de este problema de maximización son:

$$V_m - \lambda P(d) = 0 \tag{2}$$

$$V_d - \lambda [P_d m + T_d] = 0 \tag{3}$$

$$V_x - \lambda = 0 \tag{4}$$

$$Y - x - P(d)m - T(d) = 0 \tag{5}$$

De las ecuaciones (2) y (4) obtenemos una de las condiciones de localización en equilibrio:

$$\frac{V_x}{V_m} = \frac{1}{P(d)} \tag{6}$$

Esta primera condición de equilibrio establece que la relación marginal a la cual el consumidor está dispuesto a sustituir el consumo de metros cuadrados de vivienda,  $m$ , por consumo de otros bienes,  $x$ , es igual al relativo de precios. Esta relación de precios relativos

depende de la distancia a la facilidad de estudio.

A partir de (3) y (4) obtenemos una segunda condición de equilibrio:

$$P_{d,m} = - \left[ T_d - \frac{V_d}{V_x} \right] \quad (7)$$

Esta segunda condición establece que el ingreso marginal que el individuo está dispuesto a pagar por un metro de vivienda disminuye con mayores gastos en transporte y aumenta al disminuir el valor de la desutilidad que le generan mayores tiempos de transporte.

Este simple modelo muestra que, desde el punto de vista teórico, existiría una relación negativa entre el precio de la vivienda y la distancia a la estación de metro más cercana. Esta relación entre precio de vivienda y distancia no es necesariamente monótona decreciente. La razón para ello, es que una estación de metro tiene dos impactos posibles en su entorno. Por un lado, acerca un medio de transporte, lo cual tiene un el efecto positivo directo, ya que los habitantes de las propiedades cercanas reducen sus costos de transporte. Por otro lado, la estación de metro genera un conjunto de efectos indirectos asociados, por ejemplo, a una mejor iluminación del área, un mayor tráfico de personas, mayor nivel de ruido, mayor actividad comercial, etc. El impacto neto de este conjunto de efectos indirectos es ambiguo, ya que algunos impactan positivamente y otros negativamente el valor de las viviendas cercanas a la estación. Como resultado, la relación entre el valor de una vivienda y la distancia a la estación de metro más cercana puede tener no linealidades e incluso algunos tramos de la función pueden ser crecientes.

Si bien este modelo simple nos entrega una predicción empíricamente testeable respecto al impacto que tiene en el valor de una propiedad la distancia a una estación de metro, no considera otros factores que también afectan el valor de una vivienda y que son considerados por los consumidores en sus decisiones.

La evidencia empírica muestra que es importante incluir como determinantes del precio de una vivienda las características de la vivienda (número de habitaciones, antigüedad, metros cuadrados, etc.), las características del vecindario (tasa de criminalidad, ingreso promedio,

calidad de las escuelas cercanas, etc.), y el paquete fiscal de impuestos a la propiedad y bienes públicos provistos localmente (recolección de basura, protección policial, hospitales, etc.).<sup>7</sup>

En términos generales la ecuación de precios de vivienda a estimar es el siguiente:

$$P(i) = \delta + \pi X(i) + \delta L(i) + \tau D(i) + \varepsilon(i) \quad (8)$$

donde la variable dependiente  $P(i)$  es el precio de venta de la propiedad  $i$ ,  $X(i)$  una matriz de atributos estructurales de la vivienda (incluidos superficie, número de baños y dormitorios, etc.),  $L(i)$  es una matriz que recoge características del entorno y de localización distintos del acceso a medios de transporte masivo (bienes públicos, áreas verdes, comercios, colegios, clínicas),  $D(i)$  es una matriz que recoge variables relevantes desde el punto de vista del acceso y, por último,  $\varepsilon(i)$  es el término del error.

La estimación de la ecuación (8) es equivalente a una regresión de precios hedónicos (Rosen (1974), Bartik (1979) y Freeman (1979)), que captura la valoración media que otorgan los consumidores a cada característica particular de la vivienda y su entorno.<sup>8</sup>

#### 4. Identificación

Una estimación de precios hedónicos como la ecuación (8), nos permite estimar la valoración marginal de los consumidores por el acceso al metro. Para ello basta con definir la matriz  $D$  como la distancia o el tiempo de desplazamiento a la estación de metro más cercana. De esta forma, podemos identificar la capitalización del acceso, estimando como varía el precio de la vivienda al aumentar la distancia a la estación de metro o estimando la diferencia en precio de las viviendas que se encuentran dentro del área de influencia del metro respecto de aquellas que no. Este ejercicio permitiría el impacto de líneas cuyo funcionamiento está consolidado, como las líneas 1, 2, y 5.

---

<sup>7</sup> Ver por ejemplo Vesalli, (1996) y Gibbons y Machin (2005).

<sup>8</sup> En equilibrio, los coeficientes estimados para una característica pueden interpretarse como la disponibilidad a pagar por un incremento marginal de dicha característica.

El objeto de este estudio, sin embargo, es estimar la capitalización de la línea 4 del metro que aún no está en funcionamiento. En este caso, el interés es estimar el grado de capitalización anticipada que ocurre en las viviendas producto de los beneficios futuros asociados a la nueva línea de metro. Para esto, es necesario identificar primero las distintas etapas del desarrollo de la línea 4 del metro:

1. Diseño General ( $t=1$ ): El diseño general de la red de metro se conoce desde 1969. Sin embargo, hay incertidumbre respecto al momento en que dichas inversiones se materializarían y si se respetará el trazado original.
2. Anuncio Específico ( $t=2$ ): En Mayo de 2001 el gobierno anuncia la expansión de las líneas 2 y 5 y la construcción de la línea 4 hasta Puente Alto. Sin embargo, no hay conocimiento respecto a la ubicación de las estaciones y puede haber algo de incertidumbre respecto a la materialización del proyecto ya que estaba en discusión su financiamiento.
3. Proyecto de Ingeniería Básica: En Diciembre de 2001 se conoce la ubicación de las futuras estaciones de la línea 4 del metro.
4. Comienzo de las Obras ( $t=3$ ): En julio del 2002 comenzó la construcción de la estación Plaza Puente Alto.
5. Inauguración ( $t=4$ ): La línea 4 debería empezar a funcionar en Diciembre de 2005 en forma parcial y a partir de Marzo de 2006 en forma completa.
6. Funcionamiento Consolidado ( $t=5$ ): Después de algunos meses de funcionamiento los consumidores tienen más información respecto a la calidad del servicio, frecuencia de los trenes y precio.

Si los consumidores tienen expectativas racionales, la capitalización de los beneficios que produce la nueva línea 4 debería ocurrir en el momento del anuncio. Sin embargo, el grado de ajuste en los precios de las viviendas depende también del riesgo esperado respecto a que no se realice la obra y de la incertidumbre respecto a la localización de las estaciones.

Para efectos de discutir la identificación del impacto del metro en el precio de las viviendas, consideremos una única etapa, por ejemplo, el anuncio de la construcción de una nueva línea del metro. Definamos el período  $t-1$  como la situación ex ante al anuncio del metro y el período  $t$

como la situación ex post. Si ocurre algún grado de capitalización y controlando por todos los otros factores relevantes, observaríamos que el precio de una vivienda  $i$  aumenta desde  $P_{it-1}$ , en  $t-1$ , hasta  $P_{it}$ , en  $t$ . Para cuantificar el valor de la externalidad que genera el trazado de la línea del metro sobre el precio de una vivienda particular debemos determinar cuál hubiese sido la trayectoria de dicho precio en ausencia del evento objeto de estudio, es decir, necesitamos construir un *contrafactual*.<sup>9</sup> Dado que no podemos observar la misma vivienda en ambos estados de la naturaleza, necesitamos encontrar una vivienda con características similares (tipo de vivienda, metros cuadrados construidos, número de habitaciones y baños, orientación, etc.) a la que estamos estudiando en un área donde el trazado de la línea del metro no tenga influencia, denominada vivienda de control. El estimador que permite calcular dicha externalidad es el estimador de diferencia en diferencias a partir de la siguiente regresión:<sup>10</sup>

$$P(i) = \theta + \pi X(i) + \varpi t(i) + \delta L(i) + \alpha ATE(i) + \tau D(i) + \varepsilon(i) \quad (9)$$

donde:

$$\alpha = \left\{ E \left[ P(i,t) | X(i), A = 1 \right] - E \left[ P^c(i,t) | X(i), A = 0 \right] \right\} - \left\{ E \left[ P(j,t-1) | X(j), A = 1 \right] - E \left[ P^c(j,t-1) | X(j), A = 0 \right] \right\} \quad (10)$$

La interpretación de este estimador, obtenido a través de modificar la regresión hedónica especificada en (7), es la siguiente: el cambio medio en la valoración marginal de la distancia de las viviendas que se encuentran cerca de la estación del metro respecto del cambio medio en la valoración marginal de aquellas viviendas fuera del área de influencia del metro.

## 5. Datos

Para el análisis empírico utilizamos la base de datos del Conservador de Bienes Raíces de

<sup>9</sup> Ver Rubin (1974), Rosenbaum y Rubin (1983), Angrist, Imbens y Rubin (1996) y Heckman, Ichimura y Todd (1997).

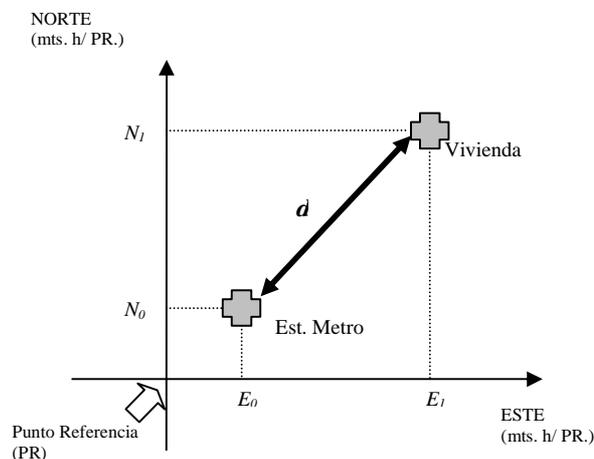
<sup>10</sup> Bajic (1983), Dewees (1976), Gatzlaff y Smith (1993), Lee (1973), McDonald y Osuji (1995) y McMillen y McDonald (2004), si bien dichos trabajos difieren en cuanto a la especificación del modelo, la idea, en términos generales, es comparar el cambio en el precio de las viviendas dentro del área de impacto del metro con el cambio en el precio de las viviendas de control, esto es, que no reciben el impacto del metro.

Santiago.<sup>11</sup> Esta es una base de datos única, que contiene todas las transacciones inmobiliarias realizadas en el Gran Santiago entre Diciembre de 2000 y Marzo de 2004. Cada observación consiste en el precio de venta de la vivienda, un conjunto de variables que describen los atributos físicos de la propiedad, y su localización geográfica (coordenadas Este – Norte).

Lamentablemente, en la base de datos la información sobre atributos físicos en el caso de las casas es muy limitada. Por esta razón decidimos utilizar sólo los datos de transacciones de departamentos, los cuales cuentan con información detallada de sus características. Existen 20.900 transacciones de departamentos registradas en las comunas de Providencia, Las Condes, La Reina, Peñalolén, Macul, Ñuñoa y La Florida durante este período.

Para cada uno de los departamentos, calculamos la distancia a cada una de las 44 estaciones de la red de metro (19 correspondientes a las líneas en operación 1 y 5 y 25 correspondientes a la futura línea 4) de la siguiente forma:

1. Utilizando el mapa digital de Santiago de *Mapcity* se georeferenciaron<sup>12</sup> las estaciones del metro de Santiago correspondientes a las líneas 1, 4 y 5.
2. Se calculó la distancia ( $d$ ) euclidiana entre cada vivienda y las estaciones del metro:<sup>13</sup>



<sup>11</sup> El Conservador de Bienes Raíces de Santiago registra todas las transacciones de viviendas, oficinas y terrenos que se realizan en el Gran Santiago. Esta base nos fue gentilmente proporcionada por la empresa *Mapcity S.A.*.

<sup>12</sup> El proceso de georeferenciación consiste simplemente en asignarle un par de coordenadas Este-Norte a cada observación.

<sup>13</sup> Distancia Vivienda - Metro =  $d = \sqrt{(E_1 - E_0)^2 + (N_1 - N_0)^2}$

De los 20.900 departamentos en la base de datos original, hay 6.907 para los cuales la distancia mínima a una estación de metro corresponde a una estación de la nueva línea 4. Estos departamentos constituyen la muestra para el análisis empírico.

La Tabla 1 presenta un resumen estadístico de las variables utilizadas en la estimación. La variable dependiente es el precio del departamento medido en unidades de fomento.<sup>14</sup> Como variables independientes se utilizan tres grupos de variables.

**Tabla N° 1**

<b>Variable</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación Estándar</b>	<b>Mín.</b>	<b>Máx</b>
Precio (UF)	2.688	1.387	201	29.804
Superficie (mts. <sup>2</sup> )	84	32	16	508
Vivienda Nueva	0,57	0,50	0	1
Beneficio DFL2	0,05	0,21	0	1
Número Dormitorios	2,66	0,81	1,00	5
Número Baños	2	1	1	4
Estacionamiento	0,59	0,49	0	1
Bodega	0,69	0,46	0	1
Ascensor	0,71	0,45	0	1
Distancia Clínica más Cercana (metros)	948	963	9	4.992
Distancia Hospital más Cercano (metros)	2.656	1.111	386	6.482
Distancia Colegio más Cercano (metros)	252	165	6	1.020
Distancia Área Verde más Cercana (metros)	295	195	15	1.251
Calle	0,59	0,49	0	1
Avenida	0,38	0,49	0	1
Cambio Stock de Viviendas	28.337	1.716	24.046	31.903
Distancia Estación de Metro más Cercana (Metros)	1.516	1.113	8	4.939
Anuncio	0,92	0,28	0	1
Ingeniería Básica	0,76	0,43	0	1
D1000			0	1

En primer lugar, hay un conjunto de variables que capturan las características estructurales de cada departamento: superficie en metros cuadrados, número de dormitorios,

<sup>14</sup> Unidad de Fomento (U.F.) es uno de los sistemas de reajustabilidad autorizados por el Banco Central de Chile; 1 U.F. es equivalente a \$ chilenos 17.700 y US\$ 32,8 a fecha septiembre de 2005.

número de baños, si tiene bodega, si tiene ascensor, si tiene estacionamiento, tipo de departamento (nuevo o usado), si recibe el beneficio tributario de DFL 2 o no y si el edificio está ubicado en una calle o en una avenida.

En segundo lugar, hay un conjunto de variables que capturan el acceso a bienes públicos y semi-públicos. Adicionalmente a la distancia a la estación de metro, calculamos, utilizando el mismo procedimiento ya descrito, la distancia entre cada departamento y el colegio, el hospital, la clínica y el área verde más cercanos. Para ello se consideraron los 582 colegios, 8 hospitales, 52 clínicas y 756 áreas verdes existentes en las comunas relevantes.

En tercer lugar, se consideran un conjunto de dummies equivalentes a efectos fijos por comuna, por mes y por año.

Por último, para capturar el grado de capitalización anticipada del metro en el precio de las viviendas, se considera un conjunto de variables dummy que permiten aislar el valor del acceso al metro en distintos períodos relevantes y para distintas distancias.

La variable *Anuncio* captura el cambio en el valor medio de las viviendas producto del anuncio de la construcción de la nueva línea del metro y su signo esperado es positivo.

Tal como se señaló previamente, en el momento del anuncio de la construcción de la línea 4 todavía no estaban definidas las estaciones. Adicionalmente, los ajustes de precios en el mercado inmobiliario pueden tener algunos rezagos porque hay costos de búsqueda y se requiere un matching entre consumidores y vendedores. Por estas razones, es posible que un grado importante de capitalización haya ocurrido en forma posterior al anuncio. La variable *Ingeniería Básica* captura los efectos de la entrega del informe de ingeniería básica, en octubre de 2001 (5 meses después del anuncio), que determinó la ubicación de las estaciones.

Adicionalmente las variables *Anuncio* e *Ingeniería Básica* se interactúan con variable Distancia al Metro para capturar el cambio en el valor del departamento, de acuerdo a la distancia a la estación más cercana, producto del anuncio de construcción o la entrega del informe de ingeniería básica de la línea 4. Si bien se espera que el valor de las propiedades disminuya a medida que se encuentran ubicadas más lejos del metro, es posible que para departamentos muy

cerca de las estaciones su valor aumento al alejarse un poco ya que disminuye el ruido y el flujo de personas y comercio en los alrededores (Dueker, Chen y Rufolo (1997)).

El problema potencial que tienen estas dos variables es que consideran la distancia de departamentos para los cuales el metro es irrelevante. Por ejemplo, para un departamento ubicado a 2 kilómetros de la estación más cercana es improbable que el anuncio de construcción o el de ingeniería básica haya tenido un impacto en su valor. El sesgo esperado de incluir la distancia de esos departamentos es hacia abajo, es decir los coeficientes estimados podrían mostrar una tasa de disminución del precio de la propiedad al aumentar la distancia a la estación de metro mayor a la efectiva. Con el objeto de eliminar ese potencial sesgo, consideramos adicionalmente la interacción de las variables *Anuncio* y *Distancia* con la variable dummy D1000 que distingue entre los departamentos que se encuentran dentro de un radio de 1.000 metros de cada estación del resto de los departamentos más alejados.<sup>15</sup> Esta última variable constituye un estimador de diferencia en diferencias, como el mencionado en la sección 4.

## 6. Resultados

Las Tablas 2 y 3 muestran los resultados de la estimación de la ecuación (10) para el caso en que la capitalización ocurre después del anuncio de la construcción de la nueva línea de metro y para el caso en que ocurre después del proyecto de ingeniería básica, respectivamente.

En cada uno de los dos casos consideramos cuatro especificaciones distintas. El modelo 1 considera la distancia a la estación de metro más cercana por si misma e interactuada con la dummy de tratamiento respectiva (*Anuncio* o *Ingeniería Básica*). El modelo 2 incluye adicionalmente, con el objeto de capturar algunas no linealidades, la interacción de la dummy de tratamiento con la distancia al metro al cuadrado. El modelo 3 considera la distancia al metro al cuadrado y la interacción de la dummy de tratamiento con la distancia al metro y con la distancia al metro al cuadrado. Finalmente, el modelo 4 agrega respecto al modelo 3 la interacción de la

---

<sup>15</sup> Según estimaciones de metro S.A. dentro de los 500 metros de la estación del metro se capta en torno al 50-60% de la demanda y dentro de los 1.000 metros entre el 80-90%.

distancia a la estación de metro más cercana con la dummy de tratamiento y una dummy igual a 1 si el departamento se encuentran a menos de 1000 metros de la estación e igual a 0 si no.

La especificación de los tres primeros modelos permite captar el efecto del anuncio (o conocimiento del proyecto de ingeniería básica) de la construcción de una nueva línea del metro en el precio de las viviendas, condicional a la distancia a la que se localiza el departamento respecto de la estación más cercana. Dichas especificaciones consideran el valor de la distancia antes y después. La especificación del cuarto modelo permite determinar el grado de capitalización en los departamentos que se encuentran dentro del área de impacto directo de la nueva línea del metro.

En general, los resultados respecto a las características de los departamentos tienen los signos esperados y son bastante robustos a las distintas especificaciones. Los coeficientes estimados para las variables superficie construida, número de baños, existencia de bodega y departamento nuevo, son todos positivos y estadísticamente significativos. Un metro adicional de superficie y un baño adicional están asociados, en promedio, a un precio mayor de 29 UF y 144 UF respectivamente. De igual forma, la existencia de bodega y que el departamento sea nuevo se asocian, en promedio, a un mayor precio de 173 UF y 700 UF, respectivamente.

El coeficiente estimado para el número de dormitorios es negativo y estadísticamente significativo, lo cual parece ser contrario a lo esperado. Sin embargo, al estar controlando en la regresión por la superficie del departamento y el número de baños, lo que muestra el signo negativo es que la mayor disposición a pagar se relaciona directamente con espacios más amplios destinados a living, comedor, cocina, más que a habitaciones adicionales destinadas a dormitorio. Finalmente, las variables estacionamiento y ascensor no son estadísticamente distintas de cero.

Los resultados respecto al impacto que tiene la cercanía en el acceso a algunos bienes públicos no son del todo satisfactorios. Los coeficientes estimados para las variables que miden la distancia a la clínica, el hospital y el colegio más cercano no son estadísticamente significativos. Al respecto pueden darse al menos dos explicaciones alternativas. Una posible explicación es que la calidad de estos servicios es más importante que la distancia a la cual se encuentran. En el caso de la variable que mide la distancia desde el departamento hasta el área verde más cercana, el coeficiente si es significativo pero con signo positivo que es el contrario a lo esperado. Una

explicación potencial es que no se controla por la calidad y el tamaño del área verde y los consumidores pueden preferir un parque más grande pero más lejano a una plaza pequeña más cercana. Adicionalmente, para algunas comunas en la muestra, algunas áreas verdes constituyen lugares asociados a mayor delincuencia.

El cambio en el stock de viviendas disponibles tiene un efecto negativo y estadísticamente significativo en el precio de los departamentos, reflejando el impacto que tiene una mayor oferta en el precio de equilibrio en el mercado.

Por último, el efecto del beneficio tributario del D.F.L. N° 2 es estadísticamente no significativo. Al respecto, es importante recordar que el período de la muestra comienza en Diciembre del año 2000, momento en que algunos de los beneficios tributarios se habían reducido. El mayor efecto ocurre porque el pago de dividendos que se puede deducir de la base imponible del impuesto a la renta, tiene un tope de 120 Unidades Tributarias Mensuales (UTM) al año si la vivienda acogida al D.F.L. N° 2 fue adquirida antes del 31 de diciembre de 1999, 72 UTM si fue adquirida entre el 1 de Enero y el 30 de septiembre de 2000 y 36 UTM si se compra entre el 1 de octubre y el 30 de junio de 2001.

### **6.1. Capitalización en el Momento del Anuncio**

La Tabla 2 muestra los resultados de la estimación considerando como variable de tratamiento el anuncio de la construcción de la nueva línea 4 del metro. El coeficiente de la variable *Anuncio* es positivo y estadísticamente significativo en las 4 especificaciones. Tal como se observa en la tabla, el estimador punto para la variable Anuncio se encuentra entre 119 UF y 160 UF, dependiendo de la especificación, lo cual equivale a una apreciación en el valor de un departamento promedio entre 3.3% y 4.4%.

La interacción de las variables *Anuncio* y *Distancia* tiene un impacto negativo y estadísticamente significativo en el precio de los departamentos, reflejando una distribución no uniforme en la capitalización anticipada del acceso. Tal como predice la teoría, el aumento en el valor de un departamento disminuye al aumentar la distancia respecto a la estación más cercana

del metro. El coeficiente estimado muestra una disminución en el impacto del metro de entre 0,088 y 0,127 UF por cada metro que se aleja la ubicación del departamento respecto a la estación más cercana.

**Tabla N° 2: Estimación para el Anuncio de la Construcción de la Línea 4**

	(1)	(2)	(3)	(4)
Superficie	29,1231 *	29,1264 *	29,1245 *	29,1683 *
Dormitorios	-53,1601 **	-53,8956 **	-54,2966 **	-53,8241 **
Baños	144,9697 *	145,5432 *	145,3796 *	144,4248 *
Vivienda Nueva	702,2893 *	702,1810 *	702,2500 *	705,1322 *
DFL2	-43,6710	-46,3044	-46,9339	-48,1913
Estacionamiento	-19,3390	-18,6115	-17,8348	-19,1403
Bodega	171,3244 *	172,6653 *	173,8318 *	171,8929 *
Ascensor	-3,0884	-0,8835	0,5363	2,9816
Avenida	158,2917 *	164,1127 *	167,9563 *	159,9478 *
Calle	267,2855 *	272,0937 *	274,8061 *	271,1803 *
Distancia Clínica	0,0104	0,0071	0,0050	0,0027
Distancia Hospital	-0,0149	-0,0198	-0,0198	-0,0201
Distancia Colegio	-0,0121	-0,0156	-0,0180	0,0421
Distancia Área Verde	0,1929 *	0,1844 *	0,1799 *	0,1828 *
Cambio Stock Viviendas	-0,0134 *	-0,0134 *	-0,0134 *	-0,0133 *
Anuncio	138,1372 *	154,3929 *	119,0397 *	160,2813 *
Anuncio*Distancia	-0,1002 *	-0,1274 *	-0,0883 *	-0,1051 *
Anuncio*Distancia <sup>2</sup>	-	0,0000		
Distancia Metro	0,0535 *	0,0575 *		
Distancia Metro <sup>2</sup>			0,0000 **	0,0000 **
Anuncio*Distancia*D1000				-0,0647 **
Constante	-937,4802 *	-950,6412 *	-918,4153 *	-946,3562 *
Dummies Comunales	Si	si	si	si
Dummies Mensuales	Si	si	si	si
Dummies Anuales	si	si	si	si
R <sup>2</sup>	0.7154	0.7154	0.7154	0.7155
F	475.99	465.62	473.22	646.05

De especial interés son los resultados del modelo 4, ya que a diferencia de los otros tres

modelos incluye la variable D1000 interactuada con las variables *Distancia* y *Anuncio*. Tal como se mencionó anteriormente, esta variable separa las viviendas dentro de un radio de 1000 metros respecto a cada estación de metro del resto. Dado que el mayor impacto del metro ocurre dentro de este radio, esta variable permite separar un grupo de departamentos con tratamiento de otro grupo sin tratamiento, constituyéndose de esta forma en un estimador de diferencias en diferencias. Los resultados de este modelo muestran una capitalización de 160 UF en el valor de los departamentos después del anuncio de la construcción del metro. La capitalización es mayor mientras más cercano a la estación se encuentra el departamento, aumentando su precio a una tasa de 0.065 UF por cada metro adicional de cercanía a la estación de metro más cercana. Es importante destacar que este último efecto es estadísticamente no lineal, ya que el coeficiente para la distancia al cuadrado es estadísticamente significativo. Sin embargo, el coeficiente estimado es muy cercano a cero.

## **6.2. Capitalización en el Momento de la Ingeniería Básica**

La Tabla 3 muestra los resultados de la estimación para el caso en que la variable de tratamiento es el conocimiento del proyecto de ingeniería básica. Tal como se mencionó previamente, el proyecto de ingeniería básica entrega certeza respecto a la localización de las estaciones del metro.

El coeficiente de la variable Ingeniería Básica es positivo y estadísticamente significativo. El estimador punto refleja una capitalización de entre 161 y 206 UF, equivalente a un aumento promedio entre 4.5% y 5.7%, mayor que el estimado para el momento del anuncio de la construcción de la nueva línea 4.

Al igual que en los resultados anteriores, el grado de capitalización depende en forma importante de la distancia respecto a la estación más cercana. La interacción de las variables Ingeniería Básica y Distancia capturan este efecto y, como se observa en la tabla, el coeficiente estimado es negativo y estadísticamente significativo, reflejando un menor precio en un rango entre 0,061 y 0,139 UF por cada metro adicional de distancia respecto a la estación más cercana.

**Tabla N° 3: Estimación para el Anuncio de la Ingeniería Básica**

	(1)	(2)	(3)	(4)
Superficie	29,1227 *	29,1078 *	29,1364 *	29,1551 *
Dormitorios	-52,9836 **	-54,0849 **	-53,6996 **	-53,3503 **
Baños	143,9272 *	146,0925 *	144,1968 *	143,7058 *
Vivienda Nueva	697,4616 *	699,1116 *	696,4032 *	697,2848 *
DFL2	-19,7578	-25,5256	-21,6497	-21,8592
Estacionamiento	-18,6259	-16,7756	-17,9881	-18,6841
Bodega	174,1035 *	177,2257 *	175,1085 *	174,0034 *
Ascensor	-5,3244	-2,0426	-3,4978	-1,8076
Avenida	161,4116 *	176,7520 *	165,4532 *	160,6796 *
Calle	270,9603 *	283,2493 *	274,8886 *	272,0019 *
Distancia Clínica	0,0143	0,0039	0,0124	0,0117
Distancia Hospital	-0,0160	-0,0274	-0,0227	-0,0227
Distancia Colegio	-0,0163	-0,0239	-0,0182	0,0171
Distancia Área Verde	0,1864 *	0,1637 *	0,1804 *	0,1806 *
Cambio Stock Viviendas	-0,0115 **	-0,0115 **	-0,0115 **	-0,0115 **
Ingeniería Básica	160,7279 *	206,0614 *	164,9638 *	188,5718 *
Ingeniería Básica *Distancia	-0,0612 *	-0,1392 *	-0,0645 *	-0,0738 *
Ingeniería Básica *Distancia <sup>2</sup>		0,0000 **		
Distancia Metro	0,0076	0,0164		
Distancia Metro <sup>2</sup>			0,0000	0,0000 **
Ingeniería Básica *Distancia*D1000				-0,0421
Constante	-983,9981 *	-1.028,9350 *	-983,0360 *	-991,3707 *
Dummies Comunales	si	si	si	si
Dummies Mensuales	si	si	si	si
Dummies Anuales	si	si	si	si
R <sup>2</sup>	0.7154	0.7156	0.7154	0.7155
F	477.26	464.86	477.75	467.57

Es importante señalar que los resultados de las Tablas 2 y 3 son robustos tanto a

especificaciones alternativas de cada modelo como a estructuras de error más flexibles. En particular, para descartar la posibilidad de problemas de correlación residual entre comunas<sup>16</sup> se estimó un sistema de ecuaciones comunales con SUR (Seemingly Unrelated Regressions). El test de Breush-Pagan de independencia de ecuaciones no rechazó la hipótesis de que la matriz de varianzas-covarianzas del sistema es diagonal.

Finalmente, la Tabla 4 muestra los cambios porcentuales promedios en el valor de los departamentos como resultado del anuncio de la construcción de una nueva línea de metro y del proyecto de ingeniería básica considerando la distancia a la estación de metro más cercana.

**Tabla N° 4: Efecto en el Precio de un Departamento Promedio según Distancia al Metro**

	Distancia				
	0-200	201-400	401-600	601-800	801-1000
$\Delta^+$ % Anuncio	3,70%	3,20%	2,70%	2,23%	1,76%
$\Delta^+$ % Ing. Básica	4,68%	4,23%	3,78%	3,34%	2,90%

Si bien el impacto promedio en el precio de los departamentos que tiene la construcción de la línea 4 del metro, entre 2.9% y 4.7% según la distancia, es importante en magnitud, es probable que dicho impacto sea aún mayor por dos razones. La primera, es que la nueva línea de metro aún no comienza a operar y de acuerdo a conversaciones con algunos corredores de propiedades, es muy probable que los precios de venta aumenten cuando el metro ya se encuentre en operación. En segundo lugar, hay razones teóricas y evidencia empírica que las respalda respecto a la posibilidad de que una fracción del impacto del metro se capitalice en los salarios de los individuos que viven en las comunas por donde pasa el metro (Roback, 1980 y 1982; Blomquist et al., 1988; Gyourko y Tracy, 1989 y 1991). Es posible entonces que la capitalización estimada en las viviendas subestime la capitalización total ocurrida producto de la construcción de la nueva línea 4 del metro de Santiago.

<sup>16</sup> Es posible que exista, por ejemplo, algún grado de correlación espacial entre los precios de comunas adyacentes.

### 6.3. Efecto Fiscal de la Capitalización

Uno de los efectos indirectos más importantes que potencialmente tiene la capitalización del metro en el precio de las viviendas, es que al subir estas de valor aumentaría la recaudación del impuesto a las propiedades. Para que este efecto se materialice sólo es necesario que el Servicio de Impuestos Internos revalúe las propiedades en las comunas por las que pasa la nueva línea del metro.

El cambio en la recaudación ( $\Delta R$ ) se puede calcular como:

$$\Delta R = \sum_{i=1}^n t_{vi} \times \Delta BI_i \quad (11)$$

donde  $\Delta BI$  es el cambio en la base imponible y  $t_{vi}$  es la alícuota impositiva, la cual es función del valor de la propiedad.<sup>17</sup>

Utilizando los resultados de nuestras estimaciones y la ecuación (11), estimamos los potenciales cambios en la base imponible (avalúo fiscal) y en la recaudación por contribuciones de bienes raíces no agrícolas. Para estos efectos consideramos sólo los 3.194 departamentos que se encuentran a una distancia inferior a 1.000 metros respecto de la estación de metro más cercana correspondiente a la línea 4.

En la Tabla 5 se presentan los principales resultados para cada uno de los cuatro modelos estimados, asumiendo que el aumento en el avalúo fiscal de cada departamento aumenta en forma proporcional a la capitalización ocurrida producto del anuncio de la ingeniería básica. En el caso I se asume que el aumento en el avalúo fiscal se realiza independiente de la distancia de cada departamento a la estación de metro más cercana. En el caso II se asume que el aumento en el avalúo fiscal considera que el grado de capitalización depende de la distancia entre el

---

<sup>17</sup> Los predios no agrícolas destinados a la habitación, gozarán de un monto de avalúo exento de impuesto territorial de \$ 10.878.522 al 1 de enero del 2005. La alícuota correspondiente a bienes raíces no agrícolas destinados a la habitación es de 1,2 por ciento al año, en la parte de la base imponible que no exceda de \$ 37.526.739 del 1 de enero de 2005; y 1,4 por ciento al año, en la parte de la base imponible que exceda del monto señalado.

departamento y la estación de metro más cercana.

**Tabla N° 5**

**Cambio Porcentual en la Recaudación del Impuesto a las Propiedades**

$\Delta$ (%)	(1)	(2)	(3)	(4)	$\Delta$ Medio Muestra
Recaudación por Contribuciones A	8,00%	10,49%	8,23%	9,52%	9,06%
Recaudación por Contribuciones B	6,03%	5,90%	6,14%	7,08%	6,29%

Tal como se aprecia en la tabla, la capitalización del valor del metro en el precio de las viviendas puede producir un aumento en la recaudación por contribuciones pagadas por los departamentos en la muestra entre 8% y 10.5% si el re-avalúo no considera la distancia al metro y entre 6% y 7% si considera que a mayor distancia del metro la capitalización es menor.

Este aumento estimado en la recaudación del impuesto a las propiedades corresponde a entre 1.3% y 1.9% del costo de inversión de la nueva línea 4 del metro. Sin embargo, es importante señalar que el impacto estimado en la recaudación ha sido calculado para una muestra de departamentos que corresponde a cerca del 10% de todos los departamentos que se encuentran dentro del área de influencia de las estaciones de la nueva línea 4 de metro. Si el impacto para el otro 90% de la población (33.911 departamentos en total según censo 2002) es similar en promedio, el aumento en la recaudación total sería de entre U.F. 29.261 y U.F. 92.772 anuales, lo cual corresponde a entre el 14.5% y 20.2% del costo de inversión del metro.<sup>18</sup>

Si bien el aumento estimado en la recaudación no permite cubrir los costos de inversión de la nueva línea 4 del metro, es importante señalar que este aumento estimado constituye un límite inferior por varias razones. En primer lugar, la estimación asume que no se incorporarán nuevos proyectos inmobiliarios en los próximos 40 años. En segundo lugar, no se incorpora el aumento en el valor de 86.691 casa nuevas y usadas dentro del rango de 1000 metros de cada estación de la línea 4 en las comunas de nuestra muestra. En tercer lugar, no se considera el

<sup>18</sup> Suponiendo una vida útil de 40 años y una tasa de descuento del 8% (la vida útil estimada para los trenes del metro es de 40 años y para la infraestructura y rieles es de 100 años).

aumento en la recaudación por el mayor valor de las viviendas en las comunas de La Granja, San Ramón, La Pintana, La Cisterna y El Bosque, todas las cuales tienen también estaciones de la línea 4 del metro en su territorio. Por último, no se considera el aumento en la recaudación producto de patentes comerciales.

## **7. Conclusiones**

Las inversiones en infraestructura pública de transporte, al tener como efecto, en general, una reducción en los tiempos de traslado de las personas, modifican las preferencias por localizaciones de los consumidores y, en el mediano o largo plazo, cambian la configuración urbana.

En el caso de la ciudad de Santiago de Chile, el metro constituye una de las inversiones más importantes en materia de infraestructura pública de transporte y el gobierno decidió en el año 2001 ampliar la red de metro en forma importante, extendiendo las líneas 2 y 4 y construyendo la nueva línea 4.

La construcción de esta nueva línea de metro tiene efectos importantes en la ciudad y genera varias externalidades positivas en el entorno, por lo que la evaluación de su impacto es importante para efecto de las políticas públicas. El impacto del metro tiene efectos relevantes en las políticas de planificación urbana, las políticas de transporte e incluso la política tributaria. Adicionalmente, desde el punto de vista privado, el impacto del metro tiene un efecto importante como señal para el desarrollo de proyectos inmobiliarios.

Este trabajo utiliza una base de datos única para estudiar uno de los muchos efectos que produce la construcción de una nueva línea de metro, la valorización del entorno. En particular, utilizando una metodología que combina regresiones hedónicas con la estimación de average treatment effects, estudiamos el grado de capitalización del acceso a la red de metro en el precio de los departamentos. Dado que la nueva línea 4 del metro de Santiago aún no entra en operación, los efectos estimados corresponden a la capitalización anticipada del valor de esta nueva línea de metro en el precio de los departamentos.

Nuestros resultados muestran un efecto importante de capitalización anticipada producto de la construcción de la nueva línea de metro. El valor promedio de los departamentos aumentó entre 3.3% y 4.4% después del anuncio de construcción y entre 4.4% y 5.7% después del conocimiento del proyecto de ingeniería básica que fijó la ubicación de las estaciones. El grado de capitalización depende de la distancia a la estación de metro más cercana, decreciendo a una tasa de entre 0.06 y 0.14 UF por cada metro adicional de lejanía respecto a la estación más cercana.

Un aspecto relevante de considerar para futuras expansiones de la red de metro es la posibilidad de financiar parte de estas expansiones con un aumento en la tasa de impuesto a la propiedad que permita capturar por parte del estado, que es el que realiza la inversión, el aumento en el valor de las viviendas producto de la construcción de una nueva línea de metro.

## 8. Referencias

- Al-Mosaind, M.; Dueker, K.; y Strathman J. (1994). "Light Rail Transit Stations and Property Values: A Hedonic Price Approach". *Transportation Research Record* 1400; 90-94.
- Alonso, W. (1964). "Location and Land Use: Toward a General Theory of Land Rent". Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Angrist J., Imbens G. y Rubin D. (1996). "Identification of Causal Effects Using Instrumental Variables with Discussion". *Journal of the American Statistical Association* 91, 444-472
- Armstrong, R. (1994). "Impacts of Commuter Rail Service as Relected in Single-Family Residential Property Values". Preprint, Transportation Research Board, 73 Annual Meeting.
- Bajic, V. (1983). "The Effects of a New Subway Line on Housing Prices in Metropolitan Toronto". *Urban Studies* 20; 147-158.
- Bartik, T. J. (1987). "The Estimation of Demand Parameter in Hedonic Price Models". *Journal of*

*Political Economy* 95; 81-8.

Blomquist, G., Berger, M. y Hoenh, J. (1988). "New Estimates of Quality of Life in Urban Areas". *American Economic Review* 78; 89-107.

Bowes, D. y Ihlanfeldt, K. (2001). "Identifying the Impacts of Rail Transit Stations on Residential Property Values". *Journal of Urban Economics* 50; 1-25.

Damm, D., Lerman, S., Lerner-Lam, E. y Young, J. (1980). "Response of Urban Real Estate Values in Anticipation of the Washington Metro". *Journal of Transport Economics and Policy*, September.

Debrezion, G., E. Pels y P. Rietveld (2003). "The Impact of Railway Stations on Residential and Commercial Property Value: A Meta Analisis". Department of Spatial Economics, Free University. Amsterdam.

Deweese, D. N. (1976). "The Effect of a Subway on Residential Property Values in Toronto". *Journal of Urban Economics* 3; 357-369.

Dornbusch, D. (1975). "BART-Induced Changes in Property Values and Rents, in Land Use and Urban Development Projects, Phase I, BART: Final Report". U.S. Department of Transportation and U.S. Department of Housing and Urban Development. Working Paper WP 21-5-76.

Dueker, K., Chen, H., y Rufolo, A. (1998). "Measuring the Impact of Light Rail Systems on Single-Family Home Values". *Transportation Research Record* 1617; 38-43.

Freeman, A.M. (1979). "The Hedonic Approach to Measuring Demand for Neighbourhood Characteristics, in The Economics of Neighbourhood". Academic Press, New York.

Gatzlaff, D. y M. Smith (1993). "The Impact of the Miami Metrorail on the Value of Residences Station Locations". *Land Economics* 69; 54-66.

Gibbons, S. y Machin, S. (2005). "Valuing Rail Access Using Transport Innovations". *Journal of*

*Urban Economics* 57; 148-169.

Gramlich, E.M. y D.L. Rubinfeld (1982), "Micro Estimates of Public Spending Demand Functions and tests of the Tiebout and Median-Voter Hypotheses. *Journal of Political Economy* 90, 536-560.

Grass, R. G. (1992). "The Estimation of Residential Property Values around Transit Station Sites in Washington, D.C.". *Journal of Economics and Finance* 16; 139-146.

Gyourko, J. y Tracy, J. (1989). "Local Public Sector Rent-seeking and Its Impact on Local Land Values". *Regional Science and Urban Economics* 19; 493-516.

Gyourko, J. y Tracy, J. (1991). "The Structure of Local Public Finance and the Quality of Life". *The Journal of Political Economy* 99; 774-806.

Hamilton, B.W. (1976), "Capitalization of Intrajurisdictional Differences in Local Tax Prices", *American Economic Review* 66, 743-753.

Heckman, J., Ichimura, H. y Todd, P. (1997). "Matching as an Econometric Evaluation Estimator: Evidence from Evaluating a Job Training Programme". *Review of Economic Studies* 64; 605-54.

Lee, D. B. (1973). "Case Studies and Impacts of BART on Prices of Single Family Residences". University of California, Institute of Urban and Regional Development, Berkeley, CA.

McDonald, J. y Osuji, C. (1994). "The effect of Anticipated Transportation Improvement on Residential Land Values". *Regional Science and Urban Economics* 25; 261-278.

McMillen, D. y McDonald, J. (2004). "Reaction of House Prices to a New Rapid Transit Line: Chicago's Midway Line, 1983-1999". *Real Estate Economics* 32; 463-486.

Mills, E. S. (1967). "Transportation and Patterns of Urban Development". *American Economic Review* 57; 197-210.

Muth, R. (1969). "Cities and Housing". University of Chicago Press.

- Roback, J. (1980). "The Value of the local Urban Amenities. Theory and Measurement". P.h.D. dissertation, University of Rochester.
- Roback, J. (1982). "Wages, Rents, and the Quality of Life". *Journal of Political Economy* 90; 1257-78.
- Rosen, S. (1974). "Hedonic Pricing and Implicit Markets: Product differentiation in Pure Competition". *Journal of Political Economy* 82; 34-55.
- Rosenbaum, P., and Rubin, D. B. (1983). "The Central Role of the Propensity Score in Observational Studies for Causal Effects". *Biometrika* 70; 41-55.
- Rubin, D. B. (1974). "Estimating Causal Effects of Treatments in Randomized and Non-randomized Studies". *Journal of Educational Psychology* 66; 688-701.
- Rubinfeld, D. (1987), "The Economics of the Local Public Sector", en el Handbook of Public Economics Vol. II, editado por A. Auerbach y M. Feldstein, Elsevier Science Publishers, 571-645.
- Vesalli, K. (1996). "Land Use Impacts of Rapid Transit: A Review of the Empirical Literature". *Berkeley Planning Journal* 11; 71-105.
- Voith, R. (1991). "Capitalization of Local and Regional Attributes Into Wages and Rents: Differences and Mixed-Use Communities". *Journal of Regional Science* 31; 127-145.
- Von Thünen, J. (1863) "Der Isolierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft and Nationale Konomie". Munich: Pflaum.
- Yinger, J. (1982), Capitalization and the Theory of Local Public Finance, *Journal of Political Economy* 90, 917-943.