


## Az alagút bejárata

View metadata, citation and similar papers at [core.ac.uk](http://core.ac.uk)

brought to you by  CORE

provided by Research F

PAPP GERGELY

**Kulcsszavak:** stratégia, agrár- és élelmiszer-gazdaság, termelők, döntéshozók.

### ÖSSZEFOGLALÓ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Megállapítható, hogy a tanácskozáson résztvevők véleménye a fundamentális kérdésekben közel esik egymáshoz, bár vannak még különbségek, főleg a javasolt megoldásokban. Ez – az elmúlt két évtizedet figyelembe véve – mindenképpen haladásnak tekinthető. Elmondható, hogy a komoly gondok és problémák összefogásra serkentik a közösségeket. Mindenki érzi, hogy a jelentős agrártradíciókkal rendelkező hazai élelmiszer-gazdaság a jelenlegi pályán maradva alapanyag-termelő agrár-bérmunkás országgá válhat, elvesztve versenyképességének maradékát is, teljesen kiszolgáltatva, míg az ágazat jövedelemtermelése – jó esetben is – csak a túlélésre elegendő. Elmondható, hogy még nem látható a „fény az alagút végén”, de már formálódik, hogy hol is van az az alagút, amin végig kellene haladni. A vita, illetve a mostanában napvilágot látott elemzések megmutatták az alagút bejáratát, az MTA Agrártudományok Osztályának szervezésében létrejövő stratégiának kellene megmutatni azt, hogy hogyan lehet ezen az alagúton a legkevesebb veszteséggel, a legnagyobb nyereséggel, a leggyorsabban átjutni úgy, hogy a hozott döntések eredményeként egy olyan magyarországi mező- és élelmiszer-gazdaság jöjjön létre, amelyet a rendszer-változás után megálmodtak.<sup>1</sup>

### BEVEZETÉS

A Magyar Tudományos Akadémia Agrártudományok Osztálya Agrárközgazdasági Bizottsága és a „falu” folyóirat Szerkesztőbizottsága 2009. február 19-én tanácskozást rendezett az „Agrárstratégiánk kritikus kérdései” témakörben az Agrárgazdasági Kutató Intézetben. A rendezvény felkért előadói voltak: Csáki Csaba akadémikus; Udovecz Gábor, az AKI főigazgatója és Róna Péter c. egyetemi tanár. A tanácskozás – amelynek támogatója a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium – alapvető célja irányvonal és keret meghatározása az agrár- és élelmi-

szér-gazdasági stratégiához, amit az MTA Agrárközgazdasági Bizottsága még az év folyamán kíván lezárni. A stratégia különösen időszerű, mivel a külső körülmények (világ gazdasági válság, KAP-reform), a mezőgazdaságot érintő folyamatok (bioüzemanyag-gyártás, géntechnológia), a belső struktúrák drasztikus átalakulása az elmúlt években (állattenyésztés visszaesése) új, és nemcsak a termelők számára kiszámíthatatlan környezetet teremtett. Az ágazat összes szereplője – a termelők-től a feldolgozókon, kutatókon át az ágazatot irányítókat – szükségét érzi, hogy valamiféle iránymutatás készüljön legalább a kritikus kérdésekben. A megosztottság –

<sup>1</sup> Az összeállítás műfajilag ugyan nem tanulmány, de a témakör logikus kapcsolódása, az áttekintés színvonala miatt a „Tanulmány” rovatban adjuk közre. (Cs. L.)

amely valljuk be, erősen jellemezte az elmúlt két évtizedet – ellenére napjainkban már mindenki egyetért abban, hogy baj van, az ágazat nem azon a pályán mozog, amire a tradíciója és adottsága predesztinálná. Ez az a pont, ahol az MTA Agrártudományok Osztálya Agrárközgazdasági Bizottsága kezdeményezhet egy olyan agrár- és élelmiszer-gazdasági stratégiát, amely megfelelő irányba terelheti a termelők és döntéshozók gondolkodását, keretet adhat és irányt mutathat a legfontosabb kérdésekben.

A megbeszélést *Solti László* akadémikus, az MTA Agrártudományok Osztályának Elnöke nyitotta meg, aki előszavában leszögezte, hogy a cél egy átfogó mezőgazdasági, illetve élelmiszer-gazdasági stratégia megalkotása még az év folyamán.

### FOGLALKOZZUNK A JÖVŐVEL!

Az első felkért előadó, *Csáki Csaba* akadémikus bevezetesként két, a vitát érintő kitételezt tett:

- Egyrészt a vita és így a stratégia a jövőről és ne a múltról szóljon, vagyis a régi sérelmeket és nézeteltéréseket tegyék félre.

- Másrészt az agrárstratégia célja, amire véleménye szerint válaszolni szükséges, a természeti adottságok hasznosítása és a mezőgazdasági termelők jövedelmének biztosítása.

Ezt a két kitételezt előre bocsátva, látva a rendkívüli sebességgel és mértékben változó nemzetközi piaci környezetet, valamint az EU magyar mezőgazdaságra gyakorolt hatásait és követelményeit, szükségessé vált az agrárfejlődést megalapozó stratégia kimunkálása. Ennek három fő lépése a következő

- (1) agrárérdekeink elemzése, egy átfogó agrárpolitikai keret létrehozása;

- (2) az ágazatok jövőjét meghatározó speciális stratégiák megalkotása;

- (3) végül a termelési tényezők és az élelmiszer-feldolgozás konkrét fejlesztési terveinek elkészítése.

*Az átfogó agrárpolitikai keret* alapjai, legfontosabb pillérei az alábbiak:

- *A támogatások* az agrárgazdaságban alapvető fontosságúak, ezért kulcskérdés a KAP jövőjéről szóló vita. A jövő agrárpolitikájában egyrészt el kell felejtetni a „one fits to all” alapelvet, mert differenciált agrárpolitika szükséges, másrészt az ágazat támogatásának társadalmi elfogadottságát objektív tájékoztatással szükséges javítani.

- *A versenyképesség javítása* csak a földhasználat hatékonyságának elősegítésével, a szabályozási gyakorlat rugalmasabbá, versenyképesség-centrikusabbá tételével, valamint a tudomány, az innováció gyors gyakorlati alkalmazásával érhető el.

- *A mezőgazdaság és a piacok kapcsolatának újraformálásában*, az átalakuló piaci viszonyok miatt, egyre fontosabb szerep jut a szövetkezésnek, a horizontális koordinációnak. Emellett szerencsés lenne az élelmiszer-előállítók és a kereskedelmi láncok kapcsolatában érezhető feszültségek oldása is.

- *Állásfoglalás néhány, de legalább két kritikus kérdésben.* Például egy nettó agrárexporttal rendelkező és egy jelentős gabonatermelési potenciállal rendelkező ország, mint amilyen Magyarország, valóban a legkonzervatívabb pozíciót kell hogy elfoglalja az agrárliberalizálási kérdésekben, lehet-e teljesen elzárkózó GM-kérdésben? A bioüzemanyag-előállítás valóban megoldást jelent-e a gabonafeleslegek levezetésére egy országban?

- *Az állam és a magánszféra együttműködésében* egyre kevésbé a közvetlen beavatkozás, hanem egyre inkább a biztonságos és egészséges élelmiszer biztosítása, a piac intézményi feltételeinek fejlesztése az állam feladata.

- *A mezőgazdaság és vidék új szintézisében* a vidék nem mezőgazdasági jellelű szektorai is szerves egységet alkotnak a mezőgazdasággal, ezért fontosak a helyi kezdeményezések és a kis közösségek sze-

repének erősítése a vidék felzárkóztatása érdekében.

- *A vidék fizikai és szociális infrastruktúrájának kiemelt fejlesztése* nélkül elképzelhetetlen a mezőgazdaság fejlesztése.

### TÉNYEK ÉS DILEMMÁK

Udovecz Gábor arra hívta fel a figyelmet, hogy az Intézet által 2007 végén készített előrejelzések két scenárióját vázoltak fel 2013-ig, egy „A” pályát és egy ennél kedvezőbb „B” pályát. A két pálya közötti különbség kézzelfogható: míg a „B” pályán a reáljövedelmek egyértelmű növekedést mutatnak, addig az „A” pálya egyfajta stagnáló, túlélő perspektíva, ami szinte az összes ágazatban a termelés szinten maradását, sőt egyes esetekben a 2007-es bázishoz képest némi csökkenést mutatnak. Ezzel szemben a „B” pálya – amely egy sokkal innovatívabb, tudásigényesebb, kockázatvállalóbb magatartás feltételezését jelentette – minden szektor esetében a növekedés (25-40%) ígérését hordozza. Napjainkra a „B” pálya megvalósulásának – egyébként is ingatag – esélyei azóta egyértelműen tovább romlottak, megvalósítása nem reális, néhány ágazatban gyakorlatilag megvalósíthatatlan. A megtermelt gabona a felhasználói kapacitások hiányában – mivel a beharangozott bioetanolgyárak nagy része nem valósult meg, az állattenyésztés pedig folyamatos csökkenést mutat minden erőlködés ellenére, valamint az exportálási lehetőségek problémája miatt – egyelőre inkább problémának tűnik, mint kitörési pontnak. A belföldi piacon a kiskereskedelemben folytatódott a hazai előállítású termékek térvesztése, a 2004. évi 5-10 százalékról jelenleg 25-30 százalékra nőtt az importtermékek részaránya. Ezek a folyamatok – a pénzügyi és gazdasági válsággal együtt – sürgetik az agrárstratégia, egy iránytű megalkotását. Az AKI, az Agrárkamarával együttműködve, első lépésként 2008-ban több mint 80 agrár- és élelmiszer-feldolgozó vállalat

kozást látogatott végig és beszélgetett el a menedzsmenttel, illetve a tulajdonosokkal a stratégiaalkotás megalapozása érdekében. Az így összeállított tükör, amely az ágazatot és legfőképpen annak problémáit mutatja be, kifejezetten kritikus, és egyben önkritikus. A legátfogóbb következtetés az, hogy az elmúlt években a legfőbb probléma és így a legfontosabb megoldás is magukban az ágazat szereplőiben rejlik. Ezzel szemben az ágazat szereplői úgy érzik, hogy – bár nyilvánvalóan mindenkinek van sóprögetni valója a saját háza táján – a magyar mező- és élelmiszer-gazdaság legfontosabb versenyképességet befolyásoló gondjai nem ágazati jellegűek, hanem horizontálisak, az egész mező- és élelmiszer-gazdaságot, sőt a teljes magyar gazdaságot sújtják. Vagyis a jelenlegi makrogazdasági feltételek mellett a túlélés is csoda, a fejlődés inkább csak elméleti lehetőség.

Fontos következtetés továbbá, hogy – a piaci szereplők véleménye alapján – a közönség élelmiszerpiacához tartozó Magyarországon a spontán piaci mechanizmusok önmagukban nem garantálnak méltó jövőképet, a magyarországi agrár- és élelmiszer-feldolgozást végző vállalkozók nem egyenlő feltételek mellett versenyeznek a piacon.

Fontos továbbá, hogy minden próbálkozás kudarcra ítélt, ha a magyarországi agrárgazdaság nem képes a társadalom és a külvilág megértését, majd támogatását megszerezni.

A problémák számbavételét követően az Agrárgazdasági Kutató Intézetben, a megoldási lehetőségekre példaszerűen, ún. operatív mátrixot alkottak, melyben a sorok a legégetőbb problémákat tartalmazták, az oszlopok pedig nagyobb csoportokba foglalva a megoldási lehetőségeket tartalmazzák. A döntéshozók ezekből kiválaszthatják és végrehajthatják a számukra elfogatható megoldásokat. Például a *piacra jutás feltételeinek romlása, az*

importárúk arányának növekedése problémához kapcsolódó megoldások:

- *Marketing*: források növelése, prémiumtermékek, földrajzi árujelzők és minőségi védjegyek használatának erősítése.
  - *Gazdaságpolitikai feladat*: szociális segélyek kiváltása ételmisszersegélyekkel, helyi termékek értékesítésére szakboltok, regionális bolthálózat létrehozása („magyar lánc”).
  - *Hatósági feladat*: nyomon követhetőség feltételeinek megteremtése és ellenőrzése, az ételmisszer-forgalmazók fokozott ellenőrzése.
  - *Vidékfejlesztés és támogatáspolitikai feladat*: a feldolgozottság fokát növelő, fogyasztói szokásokhoz alkalmazkodó pályázatok előnyben részesítése.
  - *Logisztika*: térségeket és vertikumokat átfogó koordinált fejlesztési programok.
- A hazai mezőgazdasági és ételmisszeripari vállalkozások véleménye alapján komoly probléma a *kereskedelemerőfőlénye*, ehhez kapcsolódó megoldások például:
- *Marketing*: a kereskedelem visszaéléseinek nyilvánossá tétele a nyomtatott és elektronikus médiában.
  - *Gazdaságpolitikai feladat*: szigorúbb állami és önkormányzati szabályozás.
  - *Hatósági feladat*: a kereskedelmi láncokkal szembeni szankciók szigorítása (bezárás).
  - *Koordináció és együttműködés*: az Etikai Kódexben elfogadottak gyakorlati végrehajtása.
  - *Logisztika*: termelők, feldolgozók részéről önálló kereskedelmi csatornák működtetése.
- Magyarországon jelentős probléma a *feketegazdaság* magas aránya a termékpiályákon. Az ehhez kapcsolódó megoldások a következők:
- *Marketing*: zöldszám és honlap az illegális tevékenységek bejelentéséhez.
  - *Gazdaságpolitikai feladat*: az élőmunkát terhelő adó- és járulékkerhek csökkentése.

- *Hatósági feladat*: az alkalmi munkavállalás újraszabályozása, szigorú input-output elszámolás.

A *tudatos fogyasztói magatartás* hiánya nagyon sok egyéb problémának is az alapját adja, ehhez kapcsolódó megoldások:

- *Marketing*: fogyasztóvédelmi felvilágosító programok támogatása.
- *Hatósági feladat*: védjegyzrendszerek alkalmazása.
- *Oktatás, kutatás, szakképzés*: tudatos fogyasztói magatartásra nevelés már gyermekkortól (iskolai tananyagként).

Ehhez hasonlóan az ágazatokhoz is készültek a specifikus problémákat számba vevő operatív megoldási mátrixok. Ezek alapján – mivel az átfogó agrárstratégia-nak ki kell térnie az ágazati arányokra is – szükséges (1) a megújuló mezőgazdasági energiatermelés, (2) a kertészeti vertikumok, (3) az állattenyésztési vertikumok komplex fejlesztési terveinek az elkészítése.

Mindezek alapján a készülő átfogó agrárstratégia-nak állást szükséges foglalni néhány meghatározó „dilemmában”:

- A hazai piac megtartása, visszaszerzése.
- A külföldi tőke szerepe, amikor a központ-periféria ellentétek élesednek, és bizony jellemzően a leányvállalatok hátrányára.
- A birtokpolitika, hiszen a földpiac konzerválása nem segíti a versenyképességet.
- Az ételmisszer-feldolgozás versenyképességének javítása, hiszen e nélkül alapanyag-termelő, munkahelyeket exportáló országgá válhat Magyarország.
- A logisztikai rendszerek fejlesztése nélkül elképzelhetetlen az exportteljesítmények növelése.
- A gyorsuló ütemben érzékelhetővé váló klímaváltozásra adható válaszok.
- Az ágazati arányok alapvető foglalkoztatottsági hatásai.
- A Közös Agrárpolitika 2014-2020 időszakra várható alakulása, ezért érde-

mes belátható időn belül hivatalos magyarországi álláspontot kialakítani a jelenleg is folyó vitában.

### AZ AGRÁRSTRATÉGIA SZÜKSÉGESSÉGE

Róna Péter c. egyetemi tanár szerint azért sürgető az agrárstratégia, mert megváltozott a piaci helyzet. A jelenlegi gazdasági válság az 1929-33-as válsággal mutat hasonlóságot, egyrészt súlyosságát tekintve, másrészt a kiváltó ok tekintetében. Mindkét válságot az addigi húzóágazat kifulladására indukálta. A 20-as, 30-as években a vasút hatékonyságnövelő képessége érte el az ember által kihasználható maximumot, a mostani válságban pedig az információs technológia okozta fejlődés fénykorának vége érkezett el. A mezőgazdaság szempontjából reménykeltő lehet, hogy – a világtendenciákat és folyamatokat figyelembe véve – az új húzóágazat jó eséllyel a környezetvédelem, környezetmegőrzés lehet.

Magyarországon az elmúlt években az is kiderült, hogy a rendszerváltozás paradigmája kifulladásra, mivel az nem az ország komparatív előnyeire, a hazai munkaerőre épült, hanem a hozzánk érkező külföldi (jellemzően nyugat-európai) tőke eredményezte a gazdasági és a társadalmi modernizációt. A társadalomnak az a része, amely nem volt képes elég gyorsan alkalmazkodni, egyszerűen leszakadt, és ezért jelenleg a társadalom negyede, harmada működésképtelenné vált. Ráadásul ezen paradigma eredményeként egyéb problémák is kialakultak.

A magyar mezőgazdaság minden területen elvesztette ármeghatározó képességét. A hazai vertikumok jellemzően mások által meghatározott áron állítanak elő jobbara nyersanyagot, félkész terméket, vagy bér munkát végeznek, és mások által meghatározott áron vásárolnak termékeket és szolgáltatásokat. Ez alapvetően kiszolgáltatott pozíció! E szerkezetben a kuta-

tás, fejlesztés és innováció is a bér munka szintjére süllyed. Az ágazat jelentős hozzáadott értéket nem állít elő, és mivel a fogyasztótól messzire került, a képződő jövedelemnek is csak elhanyagolható részéhez jut hozzá. Ez a pálya nem rejt kitörési lehetőséget.

A problémák megoldásának legkiszakadóbb módja az lenne, hogyha saját termelési láncokat hoznának létre. Melyek a legfontosabb, döntést és figyelmet érdemlő kérdések:

- *A magyarországi mezőgazdaság elvesztette a társadalom bizalmát.* Jelenleg Magyarországon gyakorlatilag senki nem lát kitörési pontot, lehetőséget az agráriumban. Ezen kép átalakításában az első lépés a mezőgazdaság és az élelmiszeripar képének teljes átalakítása. Azért olyan rossz a társadalom elképzelése az agrárgazdaságról, mert a hazai mező- és élelmiszer-gazdaság szövetséges, társ nélkül maradt. Ezeket a kapcsolatokat fel kellene újítani, meg kellene reformálni, elsősorban a természetes szövetségekkel. A tudomány és a technológia sokkal jelentősebb szerepet játszhatna a vertikumok gyakorlati működésében. Új struktúrában az ágazat motorja, útmutatója, a versenypozíció erősítője, nem pedig a megrendelések teljesítője a K+F+I. Továbbá mivel a mezőgazdaság a környezet karbantartója is, a környezetvédelem és mezőgazdaság kapcsolatának erősítése természetes igény.

- *Legalább ilyen fontos a lépték kérdése.* Mivel Magyarország nem nagy ország, ezért nem engedheti meg magának azt a luxust, hogy teljesen semleges legyen az iparágak közötti döntésben. A gazdaságstratégia központosítása szükséges, mert a forrásokat csak meghatározott szektorok K+F+I-ra indokolt fordítani. Magyarország nem lehet minden téren versenyképes, ezért szükséges megállapítani, melyek azok az ágazatok, amelyek számíthatnak komparatív előnyök érvényesítésé-



re. Ez a vízellátottságra épített mezőgazdaság és élelmiszeripar, a hozzákapcsolódó környezetvédelemmel!

- *A megfelelő lépték, a társadalmi re-integráció és az árképzést befolyásoló erő létrehozatalához a legalkalmasabb forma* – a nyugat-európai tapasztalatok alapján – *a szövetkezet*. Természetesen itthon ez érzékeny kérdés, de az eddigiekben felvázolt elképzelés csak ebben a formában lehet életképes, és megérné, mert az ágazat versenyképessége, jövedelemtermelő képessége ekkor teljesebben ki.

A vita bevezetéseként *Éder Tamás* kilenc pontban fogalmazta meg az ágazat jövőjét meghatározó kérdéseket:

- *Agrár- vagy élelmiszer-gazdasági stratégia?* A versenyképesség fejlesztése csak a teljes termékpályában valósítható meg, ezért az utóbbi, vagyis az élelmiszer-gazdasági stratégia kialakítása a célszerű.

- *Növénytermék-, vagy növényi- és állatiermék-előállító Magyarország?* A jelenlegi gazdasági folyamatok inkább az első verzió irányába mutatnak. Tudomásul kell venni ennek a foglalkoztatottságra és az iparra gyakorolt hatását.

- *Energia- és élelmiszer-, vagy csak élelmiszer-előállító mezőgazdaság?* Ugyanis az első esetben szükség van a GM-növényekre, a másik esetben ez alapvetően nem fontos.

- *Földkérdés.* A földhasználat vagy a földtulajdon kérdésének megoldása sürgető, mert e nélkül elképzelhetetlen a versenyképes mezőgazdaság. Politikai szempontból jobban kezelhetőnek tűnik a földhasználat-szabályozás megreformálása.

- *Termékpálya integrációk.* Legyen preferált gazdasági formája az integrációnak? Fontos az integrációk vertikális bővítésének lehetőségét megteremteni, javítani.

- *Az állam szerepének meghatározása.* A gazdasági, támogatási szerep, a tűzoltás és konfliktusok kezelése helyett inkább a célzott és horizontális támogatások

szerepének és mértékének előtérbe állítása a kívánatos.

- *Az agrár- és vidékpolitika viszonya.* Az agrárpolitika célja a vidéken tartás?

- *Protekcionista vagy exportorientált kereskedelempolitika?* Egyszerre nem lehet két lovon ülni, vagy piacot védenek, vagy exportlehetőségeket javítanak.

- *Tragikus az ágazat PR-ja.* A folyamatos panaszkodás nem tesz jót a társadalmi elfogadottságnak. Fontos objektíven bemutatni, a fogyasztóknak/adófizetőknek mennyibe kerül és mit állít elő a magyar mező- és élelmiszer-gazdaság.

A vitában elsőként *Szanyi Tibor* országgyűlési képviselő a legsürgetőbb problémának a földkérdést jelölte meg. A megoldás az állami elővásárlási jog gyakorlatának kiszélesítése lehetne. Célszerű, hogy a kedvezményezettek a szövetkezeti tagok legyenek. Emellett fontos szerepet tölthetnek be a szociális földprogramok is. A másik kulcskérdés az agrártámogatások társadalmi elfogadottsága, hosszú távon az állampolgáronként 50 ezer Ft támogatás valószínűleg nem tartható, ezért egyre inkább az innovációt indokolt támogatni.

*Cselőtei László* akadémikus véleménye szerint – emlékeztetve *Erdei Ferenc*re – „a lehetséges cselekvés a legjobb cselekvés”. Az agrárstratégiában mindenképpen foglalkozni kell: a kicsi-nagy ellentét és problematikával; a hozzáadottérték-előállítás erősítésével; az öntözött területek arányának növelésével.

*Láng István* akadémikus megjegyezte, hogy a mezőgazdaságnak a jelenleginél sokkal komolyabb figyelmet szükséges fordítania a klímaváltozás várható hatásaira, hiszen ezek a változások gyorsabban és drasztikusabban következnek be, mint ahogyan ezt az emberek várják.

*Kovács Ferenc* akadémikus szerint fontos, hogy legyen új agrárstratégia, de mivel az ezt megelőző három nekifutási kísérlet sikertelen volt, a türelmetlenség egyre tapinthatóbb. Az agrárstratégia mindenképp

pen térjen ki az innovációra, mivel a kutatások összehangolása és tervezése fontos, akárcsak az agrár-felsőoktatás átszervezése is kulcskérdés, és a mezőgazdasági intézményrendszer javítása.

*Mészáros Sándor* arra hívta fel a figyelmet, hogy a stratégiaalkotás rendkívül komplex feladat, ahol már a cél meghatározása is sokrétű lehet. Cél a tőkefelhalmozás és a tulajdonosváltás a magyarok javára a mezőgazdaságban és élelmiszerfeldolgozásban, és cél az ármeghatározó erő megszerzése, amelyet alapvetően a világpiacon tendenciák határoznak meg. Ezek alapján négy forgatókönyv rajzolódik ki: ármeghatározó erő erős és gyenge, tőkehelyzet erős és gyenge. Ezekre szükséges különböző stratégiákat kidolgozni.

*Szűcs István* (Debreceni Egyetem) szerint az új agrárstratégia kulcspontja a birtokstruktúra átalakítása. Másik alappillére a hatékonyság javítása. Emellett fontos kitérni a belső piacvédelem lehetőségeire is.

*Forgács Csaba* szerint integrált vertikális stratégia szükséges, ami kitér az úgynevezett központi rendszereknek az agrárium szempontjából kívánatos változásaira is. A hozzászólásokhoz kapcsolódóan megjegyezte, hogy a szövetkezések eredményessége professzionálisan mérhető, vagyis igazolhatóan javítja az ágazat pozícióját.

*Tóth József* hozzászólásában jelezte, reméli, mindenki egyetért azzal, hogy a legfontosabb cél a biztonságos és jó minőségű élelmiszer-előállítás, és feltette a kérdést:

mi a fontosabb, a versenyképesség javítása vagy a vidék megtartó erejének megőrzése? Ha ezt az alapkérdést eldöntjük, az önmagában értelmezhetővé teszi a többi kérdést is.

*Szukics József* (Agrárkamara) leszögezte, hogy a tudományos eredmények és az innováció nem mindig jut el a megfelelő helyre, szolgálva a versenyképesség fejlesztését. Az agrárium „PR”-ja katasztrofális, senki nem magyarázza el, hogy miért fontos és miért támogatott a mezőgazdaság.

*Popp József* hozzászólásában a környezetvédelmet és az állatjólétet a piacvédelem modern formájaként állította be, amelyeknek a szerepe a 2013-2020 közötti tervezési periódusban egyre jelentősebb lesz. Az összefogások esetében nem a gazdasági forma számít (szövetkezet vagy kft.), hanem a termelők horizontális együttműködése, ez azonban egyelőre nem túl sikeres Magyarországon, mivel tőkeszegények. Véleménye szerint a WTO-hoz kapcsolódó kérdésekben Magyarország – mivel agrár-export-pozitívummal rendelkezik – a jelenleginél liberálisabb pozíciót foglalhatna el. A földkérdés fontos probléma, politikai okok miatt mégsem oldható meg a közeljövőben.

*Katonáné Kovács Judit* (Debreceni Egyetem) felhívta a figyelmet a mezőgazdaság közjóság-előállítási szerepére.

*Solti László* akadémikus a megbeszélés rövid lezárásaként megállapította, hogy bár a mai vitának vége, de a stratégiaalkotás tovább folytatódik.