


## A birtokpolitika közösségi jogi problémái

View metadata, citation and similar papers at [core.ac.uk](http://core.ac.uk)

brought to you by  CORE

provided by Research F

**Kulcsszavak:** kettős jogalap, külföldiek tulajdonszerzése, hatósági engedélyezés, moratórium, mozgástér.

### ÖSSZEFOGLALÓ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Megkülönböztetve egymástól a KAP és a birtokpolitikára vonatkozó közösségi jogi rendelkezéseket, arra a következtetésre jutok, hogy túlzás, illetve nem helytálló Tanka Endre megállapítása, mely szerint az uniós jog a birtokpolitikában „maga a politika”, „a tagállami jogalkotás annak végrehajtására szűkül”, és a birtokpolitikában a közösségi jog „a belső jogot csaknem kiszorítja”, hiszen a tagállam dönthet úgy, hogy semmilyen korlátozást nem léptet életbe a földpiacon, valamint a közösségi joggal összeegyeztetett igen szigorú, Tanka Endre szavaival élve értékalapú birtokpolitikát, polgári demokratikus földreformot is bevezethet.

Alapelv szerint a birtokpolitikában a tőke szabad mozgásának korlátozása tilos – minden tagállam esetében –, de az Európai Bíróság által elismert közérdekből, az arányosság és a szükségesség jogelvének betartásával mégis korlátozható, feltéve, hogy az adott rendelkezések nem a más tagállamok polgárainak hátrányos megkülönböztetésére irányulnak. A földkérdésben véleményem szerint nem vezet előre a nemzeti szuverenitás kontra közösségi jog problematika előtérbe helyezése, megoldás inkább attól várható, hogy megvizsgálják azt, hogy milyen, a közösségi joggal összeegyeztethető szabályozással lehet a célokat megvalósítani.

### BEVEZETÉS

Vitaindító cikkében *Kapronczai István* felhívta a figyelmet arra, hogy a „moratórium” hét évéből hat év eltelt, és problémafelvetésen kívül szinte alig történt érdemi felkészülés az új szabályozásra (*Kapronczai, 2010*).

Írásomban *Tanka Endre* professzor úr cikkéhez szólok hozzá, aki e terület elismert szakértőjeként műveivel sokunk – többek között a szerző – figyelmét is felkeltette a téma iránt. Véleményem szerint is rendkívül fontos a szakmai párbeszéd, tekintettel a „moratórium” lejártáig rendelkezésre álló igen kevés időre. Jelen írásomban szinte kizárólag a közösségi joggal kapcsolatos kérdésekre helyezem a hangsúlyt. E nélkül nem lehet szakmailag megalapozottan elkezdni az új földjogi szabályozás kialakítását.

Véleményem szerint a „moratórium” lejártát követően, megfelelő szakmai előkészítés esetén van lehetőség egy közösségi joggal összeegyeztethető, de a közérdeket hatékonyan előmozdítani képes „szigorú” földtörvény megalkotására, ezért az egyébként igen elterjedt „földkereskedelmi liberalizáció” kifejezés használatát nem tartom szerencsésnek.

*Tanka Endre* szerint az uniós jog nem az egyik, alárendelt eleme a KAP-nak és a birtokpolitikának, hanem annak tárgyi, intézményi megjelenése, tartalma és kikényszerítő eleme alapján „maga a politika” (*Tanka, 2010*). Továbbá kifejti, hogy a közösségi jog elsőbbségi doktrínájából, közvetlen hatályából és tárgyi túlsúlyából a tagállami jogalkotás szinte csak annak végrehajtására szorul a KAP-ban, amely lefedi a tagállami birtokpolitikát is.

Ebből következően nyilvánvaló, hogy a közösségi jog nemcsak „befolyásolja” a „politikai döntést”, hanem éppen annak a „kikényszerítő” eszköze. Osztom véleményét abból a szempontból, hogy a közösségi jog nem csak befolyásolja a birtokpolitikával kapcsolatos politikai döntéseket, de véleményem szerint más a közösségi jog szerepe a KAP-ban és a birtokpolitikában. E megállapítástól eltekintve lényegében egyetértek *Tanka Endre* agrárjog fogalmával, mely szerint „a közösségi jog elsőbbsége, kötelező érvénye, közvetlen hatálya és meghatározó tárgyi túlsúlya alapján kialakult joganyag, (...) amely föld- és agrárviszonyainkban elsősorban a hazai magánjog és a közigazgatási jog sajátos vegyüléseként jelenik meg”.

A Közös Agrárpolitika célkitűzéseinek végrehajtására irányuló közösségi joganyag legnagyobb része valóban közvetlenül alkalmazható, és ebben az értelemben bizonyos területeken a tagállam szerepe kizárólag e rendelkezések végrehajtására szűkül.

Véleményem szerint kerülendő a *Tanka Endre* által használt kifejezés, mely szerint „a tagállami jogalkotás annak végrehajtására szorul”, mert e joganyag túlnyomó része rendelet, és az Európai Bíróság állandó gyakorlata alapján a tagállamok a rendeleteket nem építhetik be a belső jogba, mert ez azt a látszatot kelthetné, hogy a rendeletek közvetlen alkalmazhatóságát bizonyos tagállami jogi aktusok kondicionálják.

A KAP célkitűzéseinek megvalósítására irányuló rendelkezések egy közös politika megvalósítására irányulnak, ezért gyakoriak a közvetlenül alkalmazható rendelkezések. Ezzel szemben a tagállami földviszonyokban, azon belül a hagyományos birtokpolitikai eszközök vonatkozásában, a közösségi jog szerepe szinte kizárólag a más tagállamok polgárainak az alapító szerződések által biztosított jogosultságainak garantálására szorítkozik. Az alapelv

szerint a tőke szabad áramlásának minden korlátozása tilos, de a birtokpolitikában bizonyos feltételek esetén megengedett a korlátozás.

### **A KÖZÖSSÉGI JOG ÉS A HAGYOMÁNYOS BIRTOKPOLITIKAI ESZKÖZÖK**

Nagyon leegyszerűsítve ugyan, de közhelynek tekinthető, hogy az alapítók európai integrációt létrehozó szerződésekkel, egy fokról fokra felépítendő gazdasági integráció létrehozásával akarták megakadályozni az európai nemzetek közötti újabb viszálykodás kialakulását. Természetesen a gazdaság szempontjából alapvető szektorok közös irányítása, valamint egységes belső piac kiépítésére irányuló gazdasági integráció nyilvánvalóan nem működhet hosszú távon ad hoc jelleggel. Ebből a szempontból az „alapító atyák” véleményem szerint reálisan látták, hogy e gazdasági integráció hosszú távú működtetéséhez egy nemzetek feletti bíróság szükséges, amely egységesen értelmezi a gazdasági közösséget létrehozó szerződéseket, azaz a közösségi jogot. Az is nyilvánvaló, hogy e bíróság döntéseinek kötelező jogi kötőerővel kell bírnia a közösségi joggal esetlegesen ellentétes nemzeti jogszabályok, hatósági döntések felett, azaz a közösségi jog elsődlegességének doktrínája nélkül nem működhetne a gazdasági közösség. Tételizzük fel, hogy a közösségi jog elsődlegességének és közvetlen hatályának hiányában a tagállamok például az áruk szabad mozgásának területén mindenféle adminisztratív eszközökkel akadályozgatnák a másik tagállamból származó áruk behozatalát, miközben ugyanaz az állam akadálymentesen exportálhatná a saját áruját a másik tagállamba. Könnyen belátható, hogy a különböző „lelemények” nagyon gyorsan elterjednének, hiszen nagyon jelentős érdekek fűződhetnek az ilyen intézkedésekhez, amelyek a gazdasági közösség gyors szétesését eredményeznék.

Ebből következően indokolt bírálni többek között *Tanka Endre* a közösségi jog elsőbbségi doktrínájával és közvetlen alkalmazhatóságával szembeni kritikus megállapításait, hiszen ezen eszközök nélkül a tagállamok „leleményei” miatt ma nem működhetne a gazdasági közösség. Tehát ha egy szerző nem ért egyet a jelenlegi integrációval, akkor véleményem szerint nem az integráció működését biztosító eszközt – jelen esetben a közösségi jog elsőbbségi doktrínáját és közvetlen alkalmazhatóságát –, hanem magát az integráció jellegét, Magyarország belépését, esetleg az integráció gazdasági túlsúlyát kellene kritizálnia.

A gazdasági integráció kijátszására alkalmas tagállami lépésekkel kapcsolatban – ha e lépést a közösségi jog szemszögéből vizsgáljuk – elég arra a tervezetre gondolni, hogy a politika ugyan lehetővé tenné a „moratórium” lejártát követően más tagállamok polgárai számára a termőföldek tulajdonának megszerzését, de nyilvánvalóan a közösségi jog kijátszására alkalmazott „leleményként”, a magyar nyelv el-sajátítását kötelezővé tenné. Természetesen abban az esetben, ha a közösségi jog csak a nemzeti elbánást követelné meg, illetve a közösségi jog elsődlegességének jogelve hiányában egy ilyen „lelemény” el is érné a célját. Az Európai Bíróság évtizedes „tapasztalattal” rendelkezik az ilyen „lelemények” közösségi joggal való ellentétességének megállapításához szükséges jogelvek kifejlesztésében, vagyis egy ilyen „lelemény” igen nagy valószínűséggel nem érné el a kívánt célt.

Visszatérve a birtokpolitika és a közösségi jog kapcsolatához, az Európai Bíróság a termőföldek forgalmának szabályozásával kapcsolatban, a tőke szabad áramlására vonatkozó rendelkezések alkalmazásával biztosítja, hogy más tagállamok polgárai is vásárolhassanak termőföldet, azonban a nemzeti elbánás garantálása, mint ahogy azt a fentiekben említettem, erre önmagá-

ban nem alkalmas, hiszen nem akadályozza meg a tagállamok külföldiek kiszűrésére irányuló „leleményeit”.

A tagállamok saját hagyományaik alapján építhetik fel a tulajdoni rendjüket, csak az alapító szerződések célkitűzéseit kell betartaniuk. Elviekben az Európai Bíróság állandó gyakorlata alapján minden olyan belső jogszabály, amely alkalmas arra, hogy a tőke szabad mozgását korlátozza – jelen esetben a termőföldek más tagállamok polgárai által történő megvásárlását – tilos. Azonban bizonyos feltételek megléte esetén a tőke szabad áramlása korlátozható, különös tekintettel a Római Szerződés a mezőgazdasági termelők életminőségének elősegítésére vonatkozó rendelkezése alapján.

Az Európai Bíróság tehát jogvita esetén megvizsgálja, hogy az adott rendelkezés valójában diszkriminatív-e, azaz garantálja a nemzeti elbánást. A nemzeti elbánás megvizsgálásánál az Európai Bíróság továbbmegy, ugyanis mint azt az előzőekben már kifejtettem, a nemzeti elbánás a közösségi jog szempontjából nézve nem alkalmas a tagállamok külföldi vásárlók kiszűrése érdekében életbe léptetett „leleményeinek” kiszűrésére. Ezért az Európai Bíróság megvizsgálja, hogy az adott korlátozás közérdekre irányul-e. *Jacques Pertec* véleménye szerint e területen az a közérdek, amit az Európai Bíróság annak minősít, az adott korlátozás az adott cél eléréséhez képest szükséges és arányos-e, valamint a tagállamnak jogvita esetén azt is be kell tudni bizonyítani, hogy az adott „legitim” közérdek nem érhető el más, az alapító szerződések célkitűzéseit kevésbé korlátozó rendelkezés életbe léptetésével (*Korom, 2009*). Nyilvánvaló, hogy ez a gyakorlat alkalmas arra, hogy szinte teljes bizonyossággal kiszűrje a tagállamok más tagállamok polgárai vásárlásának megakadályozása érdekében életbe léptetett „leleményeit”.

Az Európai Bíróság állandó gyakorlata alapján közérdek lehet a mezőgazdasági termelők életminőségének előmozdítását, kis és közepes életképes birtokok létrehozását elősegítő birtokpolitika, a vidéki népesség megtartása, a spekulációs földvásárlások kiszűrése, a mezőgazdasági termelés fenntartása. E megállapítások azonban nem kötelezőek a tagállam számára, ugyanis nincs közös birtokpolitika, de ezekre a közérdekekre való hivatkozással – betartva a fent említett arányossági, helyettesíthetőségi stb. feltételeket – korlátozható a tőke szabad áramlása.

Ebből következik az is, hogy hibás az olyan értelmezés, mely szerint a termőföld a közösségi jogban tőkének minősül, hiszen tulajdoni rendjüket a tagállamok saját hagyományaik alapján építhetik fel. A közösségi jog értelmezésem szerint ezen jogelveket a külföldi vásárlók kiszorítására irányuló tagállami „lelemények” kiszűrése érdekében vezette be. Továbbá véleményem szerint a fentiek értelmében teljesen megalapozatlannak tekinthetők az olyan megállapítások, melyek szerint a közösségi jog nem elégedne meg a nemzeti elbánással, „nemzetközi kiváltságokat” írna elő a külföldi tőkének (*Tanka, 2003*).

Miután e gondolatmenet alapján megkülönböztettem egymástól a KAP és a birtokpolitikára vonatkozó közösségi jogi rendelkezéseket, összegezve arra a következtetésre jutok, hogy túlzás, illetve nem helytálló *Tanka Endre* megállapítása, mely szerint az uniós jog a birtokpolitikában „maga a politika”, „a tagállam csak annak végrehajtására szorul”, és a birtokpolitikában a közösségi jog „a belső jogot csaknem kiszorítja”, hiszen a tagállam dönthet úgy, hogy semmilyen korlátozást nem léptet életbe a földpiacon, valamint a közösségi joggal összeegyeztetett igen szigorú, *Tanka Endre* szavaival élve érték alapú birtokpolitikát, polgári demokratikus földreformot is bevezethet.

A teljesség kedvéért hozzá kell tenni, akkor is, ha ez a tény lényegét tekintve nem változtat az előbbi megállapításon, hogy a közösségi joggal nem egyeztethető össze egy olyan szabályozás, amely a termőföldek tulajdonának átruházását kizárólag a saját művelési kötelezettséget vállaló gazdák részére teszi lehetővé, mert egy ilyen rendszer ellehetetlenítené a föld megvásárlására elegendő anyagiakkal nem rendelkező, így földbérletre szoruló gazdák gazdálkodását.

Ugyanakkor véleményem szerint is a közösségi jog szerepe a birtokpolitikában fontosabb annál, mint azt a *Kapronczai István* által használt „befolyásolhatják” kifejezés sejtetni engedi.

#### **A MAGYAR CSATLAKOZÁSI OKMÁNY ÁLTAL MEGHATÁROZOTT MOZGÁSTÉR**

*Tanka Endre* véleménye szerint míg a régi tagállamok önrendelkezéssel bírnak a földpiacukra vonatkozólag, az új tagállamok esetében az Európai Bizottság azért, hogy a keleti térségben előmozdítsa a nagybirtokrendszert, „jogi leleményként” a tőke szabad áramlására vonatkozó fejezetben helyezte el a termőföldek tulajdonára vonatkozó rendelkezéseket, és ezzel kettős jogalapot és elbánást hozott létre. *Tanka Endre* véleménye szerint ebből következően 2011-től már semmilyen térmértéki korlát nem vezethető be, és ebből következően a Csatlakozási szerződést az érték alapú birtokpolitika bevezetése érdekében felül kell vizsgálni, azaz ki kell vonni a tőke szabad áramlásának hatálya alól (*Tanka, 2008*). Ez a vélekedés véleményem szerint minden alapot nélkülöz. Egyrészt az Európai Bíróság állandó gyakorlata alapján a régi tagállamok birtokpolitikai önrendelkezése is csak addig a pontig terjed, amíg betartják az alapító szerződések rendelkezéseit, valamint a tőke szabad áramlására vonatkozó rendelkezéseket, amelyeket az

Európai Bíróság minden tagállam földpiaca esetében alkalmaz.

Azok az „új” tagállamok, amelyek a külföldiek termőföldvásárlása alól egy átmeneti időszakra haladékot kaptak (moratórium), a tőke szabad mozgására vonatkozó fejezetben kapták meg, hiszen a tőke szabad mozgásának tilalma alól kaptak kivételt. Az a tény, hogy ezen tagállamok átmeneti mentességet kaptak, az átmeneti időszak lejártát követően semmilyen hátrányos következménnyel nem jár számukra. Ebből következik, hogy a Csatlakozási szerződés felülvizsgálatára vonatkozó eljárási eljárás értelmetlen.

Számos szerző szerint – *Kurucz Mihály* véleménye szerint e záradék jogvitákat fog eredményezni – a Csatlakozási okmányban található súlyosbítási tilalomra vonatkozó záradék, valamint bizonyos „negatív szerzett jogok” nem teszik lehetővé, hogy az eddiginél szigorúbb, a közérdeket jobban érvényre juttató földtörvényt vezessenek be. Véleményem szerint ezt a kérdést is a közösségi jog logikája alapján szükséges megválaszolni.

Ha egy tagállam a csatlakozást követően egy uniós alapjog alkalmazása alól átmeneti időszakra felmentést kap, akkor a közösségi jog a Csatlakozási szerződésben a tagállam számára engedélyezett időleges felmentést mintegy „körülbástyázza”, azaz az átmeneti időszak alatt a tagállam nem vezethet be újabb súlyosbításokat az uniós jog által garantált alapjogot érintően.

A „Magyar Csatlakozási okmány”-ban a földpiacra vonatkozó átmeneti mentességet a közösségi jog kétszeresen „körülbástyázza”. Egyrészt a külföldiek és a jogi személyek átmeneti földvásárlási tilalma csak az okmány aláírásának napján hatályban lévő szabályozásra vonatkozik. Az Európai Bíróság álláspontja szerint, ha a tagállam a meglévő szabályozástól eltérő logikájú, vagy új eljárási rendszert bevezető szabályozást léptet életbe, akkor arra már nem vonatkoznak a Csatlakozási okmányban

biztosított kedvezmények. Ebből következik, hogy a „moratórium” időtartama alatt nem vezethető be a földforgalom szabályozására irányuló előzetes hatósági engedélyezési eljárás, amely véleményem szerint a leghatékonyabban képes előmozdítani a „polgári demokratikus földreformot”. Ha mégis bevezetnénk ilyen rendszert a „moratórium” időtartama alatt, akkor arra a szabályozásra már nem vonatkozna a „moratórium”, miként ezt a Csatlakozási okmány is említi. Ez azonban semmi esetre sem jelenti azt, hogy a „moratórium” lejártát követően ne lehetne bevezetni egy szigorú, de a közösségi joggal összeegyeztethető előzetes hatósági engedélyezéssel alapuló szabályozást.

A Csatlakozási okmány többek között előírja, hogy a külföldiek termőföldtulajdonának megszerzési feltételei semmi esetre sem lehetnek kedvezőtlenebbek, mint a csatlakozás napján. A közösségi jog szempontjából véleményem szerint ez a rendelkezés a második körülbástyázásnak tekinthető, amely szintén a „moratórium” időtartamára vonatkozik. Néhány szerző szerint ezen záradék jogvitára adhat alapot, ha a „moratórium” lejártát követően bevezetnek egy viszonylag „szigorú” előzetes hatósági engedélyezési rendszerre épülő szabályozást, arra hivatkozva, hogy a csatlakozás napján hatályban lévő szabályozáshoz képest új korlátozásokat vezetnek be. Véleményem szerint, ha az új szabályozás összeegyeztethető a közösségi joggal, akkor a külföldiek nem hivatkozhatnak kedvezőtlenebb elbánásra, hiszen a csatlakozás napján nem szerezhették meg a termőföldek tulajdonát, új szabályozás szerint viszont a közösségi joggal összeegyeztethető feltételek teljesítése esetén megszerezhetik, így semmi esetre sem hivatkozhatnak kedvezőtlenebb elbánásra.

Az olyan feltételezések, melyek szerint a „régibb tagállamok” már meglévő szabályozással léptek be, ebből következően sza-



bályozásuk összeegyeztethető a közösségi joggal, semmilyen szakmai megalapozottsággal nem rendelkeznek.

### A POLITIKA ÉS A BIRTOKPOLITIKA VISZONYA

*Tanka Endre* szerint a politika csak akkor hajlandó változtatni a birtokpolitikában a közérdek hatékony érvényesítésével kapcsolatos hozzáállásán, ha a társadalomnak van annyi ereje, hogy ezt a politikai döntéshozóktól kikényszerítse. Ebben a kérdésben véleményem szerint célszerű megkülönböztetni egymástól a közösségi joggal összeegyeztethető, sőt az Európai Bíróság állandó gyakorlata alapján a Római Szerződés rendelkezéseivel különösen összeegyeztethető intézkedéseket, mint a spekulációs termőföldvásárlások kizárása, a termőföldek méltányos elosztására, a vidéki népesség megtartására, a mezőgazdasági termelés fenntartására irányuló politikákat, valamint az olyan célkitűzéseket, amelyek a közösségi joggal ellentétesen a más tagállamok polgárai földvásárlásainak, letelepedésének megakadályozására irányulnak. Ez utóbbi kérdésben véleményem szerint fennáll a veszély, hogy a politika – engedve a társadalmi nyomásnak – ez utóbbi célkitűzéseket is zászlajára tűzi, ami igen nagy valószínűséggel oda vezet, hogy a szabályozás amúgy legitim, a közösségi joggal összeegyeztethető rendelkezéseit sem lehet majd alkalmazni, és az Európai Bíróság joggyakorlata alapján visszamenőlegesen felül kell majd vizsgálni a „diszkriminatív-va minősített” szabályozás alapján létrejött jogügyleteket, valamint az állam igen jelentős összegű kártérítés kifizetésére is kötelezhető.

Jogvita esetén az Európai Bíróság első sorban azt vizsgálja, és a szabályozás ökoszociális szempontjai is csak akkor alkalmazhatók (a kis és közepes életképes birtokok létrehozásának elősegítése, spekulációs tőke kizárása, helyben lakási kö-

telezettség stb.), ha jogvita esetén a tagállam be tudja bizonyítani, hogy a szabályozás nem diszkriminációra irányul. Ezért igen kártékonyak lehetnek mindazok a javaslatok, melyek a termőföldek nemzeti tulajdonban való megtartását célozzák. Ebből a szempontból fennáll annak a veszélye, hogy a politika – szavazatmaximálási célból – a diszkriminációra irányuló elemeket is zászlajára tűzi, nem törődve a nagyon nagy valószínűséggel bekövetkező súlyos következményekkel.

Összegezve, alapelv szerint a birtokpolitikában a tőke szabad mozgásának korlátozása tilos – minden tagállam esetében –, de az Európai Bíróság által elismert közérdekből, az arányosság és a szükségesség jogelvnek betartásával mégis korlátozható, feltéve, hogy az adott rendelkezések nem a más tagállamok polgárainak hátrányos megkülönböztetésére irányulnak. Tehát nem a Csatlakozási szerződés, nem is az *Európai Bizottság* – az Európai Bizottságnak a hagyományos birtokpolitikai eszközök tekintetében nincs is kompetenciája – valósíthatja meg a közösségi jogban a „szabad tőke mozgás diktátumát”, hanem a szakma és a politikai döntéshozók azzal, hogy diszkriminációra irányuló rendelkezésekkel és kijelentésekkel előidézik, hogy az Európai Bíróság döntése alapján ne lehessen korlátozni a tőke szabad mozgását.

*Tanka Endre* „kettős jogalapra, elbánnásra” vonatkozó tézisének burkolt megfogalmazása, mely szerint a földkérdést „...kivonja a tőkeuralom diktátuma alól” (*Tanka, 2009*), vagy azon megállapítása, mely szerint „az állami lét döntő ismérve az államnak a területéről való önrendelkezése, vagy ennek korlátozása, illetve kizárása” nyilvánvalóan téves.

A földkérdésben nem vezet előre a nemzeti szuverenitás kontra közösségi jog problematika előtérbe helyezése. Megoldás inkább attól várható, hogy megvizsgálják, hogy milyen közösségi joggal ösz-

szegegyeztethető szabályozással lehet a célokat megvalósítani.

**ELŐZETES HATÓSÁGI  
ENGEDÉLYEZÉSI ELJÁRÁS,  
AZ ÁLLAM ELŐVÁSÁRLÁSI  
JOGÁNAK SZÉLES KÖRŰ  
ALKALMAZÁSA**

*Tanka Endre* a „túlélés földprogramjában” véleményem szerint indokolatlan és megvalósíthatatlan túlzásokba esik az állami földtulajdonnal kapcsolatban azzal, hogy 3-3,5 millió hektárral növelné az állami tulajdonú termőföldek arányát. Véleményem szerint igen kevés a valószínűsége, hogy a kisajátításokhoz szükséges források előteremtése az államadósság átütemezésével előteremthető. Továbbá ha az állami földek arányának célja a termőföldek magyar termelők részére történő megőrzésére irányul, akkor ez az eszköz sem alkalmasabb a többi eszköznél a cél előmozdítására, hiszen az Európai Bíróság joggyakorlata alapján más tagállamok polgárai részére is lehetővé kell tenni az állami földek esetleges meg-

vásárlását vagy haszonbérletét. Azon kívül nem is tartható egy polgári demokratikus földreform szempontjából ideális helyzetnek az állami tulajdon ilyen magas aránya. A francia szabályozásban az „állam” köteles öt éven belül továbbértékesíteni az elővásárlási jogával megszerzett mezőgazdasági ingatlant.

Az előzetes hatósági engedélyezési eljárás sokkal hatékonyabbnak, célravezetőbbnek és költségkímélőbbnek látszik, amelyben a hatóság csak akkor járul hozzá a termőföldek eladásához, ha életképes kis és közepes birtok jön létre, esetlegesen közérdekből árszabályozást vezet be, valamint a pályáztatásban a hatóság választaná ki a legalkalmasabb pályázót (mezőgazdasági végzettség/tapasztalat, „mezőgazdasági üzem” vezetésére való alkalmasság, szociális szempontok, népesedési szempontok alapján). Az állam elővásárlási jogát csak abban az esetben tartom célravezetőnek és alkalmazandónak, ha a hatóság döntése alapján egy pályázó sem felel meg a kritériumoknak.

**FORRÁSMUNKÁK JEGYZÉKE**

- (1) Kapronczai I. (2010): A földbirtok-politika választ igénylő kérdései. *Gazdálkodás* 2. sz. 191-202. pp. – (2) Korom Á. (2009): A termőföldek külföldiek általi vásárlására vonatkozó mozgástér. *Európai Jog* 6. sz. 7-16. pp. – (3) Kurucz M.: Van megoldás „Földtörvény-üzemszabályozás” Barankovics Alapítvány, 16-17. pp. – (4) Tanka E. (2003): Magyar Birtokpolitika az Európai Egyesült Államokban. *Alterra*, 69-75. pp. – (5) Tanka E. (2008): Az értékalapú földpolitika intézményi érvényesülése. In: *Magyar Nemzetstratégia 2008*, 393-417. pp. – (6) Tanka E. (2010): Kitérés esély a magyar birtokpolitika zsákutcájából. *Gazdálkodás* 3. sz. megjelenés alatt