

Г.Б. Клейнер
ЦЭМИ РАН, Москва

Рост через интеграцию (о международной конференции «Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения», Москва, ГУУ, 17–18 ноября 2009 г.)

Институциональное направление в экономической теории и управлении последние десятилетия считается одним из ведущих. Курсы (модули) институционального анализа заняли видное место в программах высшего экономического образования. В ведущих вузах страны (МГУ им. М.В. Ломоносова, ГУ ВШЭ, ГУУ, Саратовский государственный социально-экономический университет, Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова и др.) созданы кафедры институциональной экономики. Важными вехами на пути развития институционального направления экономической науки в России стали публикации книг Т. Веблена¹, О. Уильямсона², Э.Г. Фуруботна и Р. Рихтера³. Институциональной экономической теории почти полностью посвящен журнал «Экономический вестник Ростовского государственного университета», с 2009 г. выходящий под названием «Тетра Economicus» (гл. ред. – проф. О.Ю. Мамедов).

Вместе с тем в России до сих пор не было проведено ни одной крупной профессиональной конференции, всецело посвященной институциональной проблематике. 17–18 ноября 2009 г. в Государственном университете управления состоялась первая в России международная конференция «Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения», организованная ГУУ и ЦЭМИ РАН при содействии Секции экономики Отделения общественных наук РАН и Новой экономической ассоциации. Конференция была посвящена 90-летию ГУУ.

Ведущим организатором конференции стал Институт новой экономики ГУУ (директор – академик С.Ю. Глазьев) и кафедра институциональной экономики ГУУ (зав. кафедрой – чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнер). Необходимо отметить, что оба эти подразделения

ГУУ были созданы академиком Д.С. Львовым, который тогда их и возглавил. Его дух, можно сказать, витал над участниками конференции.

В конференции приняли участие почти все ведущие отечественные ученые-институционалисты. Пленарные доклады академиков С.Ю. Глазьева, В.И. Маевского, В.М. Полтеровича, чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера, профессоров А.А. Аузана, В.В. Вольчика, Б.А. Ерзкяна, Д.Н. Землякова, С.Г. Кирдиной, Р.М. Нуреева, Е.В. Попова, С. Роузфилда (США), О.С. Сухарева, В.Л. Тамбовцева, выступления проф. Л.Г. Бадалян (США), А.А. Зарнадзе, В.Ф. Преснякова, Е.В. Устюжаниной, А.Е. Шаститко представили участникам конференции многообразие направлений институционального анализа. По итогам конференции были изданы два выпуска докладов и сообщений. В работе конференции участвовало более 100 ученых из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Ростова-на-Дону, Уфы, Краснодара, Иванова и других городов России, а также Украины и США.

В начале конференции с приветствием к собравшимся обратился ее председатель, ректор ГУУ проф. **А.М. Лялин**. Прозвучало также приветствие руководителя Секции экономики ООИ РАН академика **Н.Я. Петракова**. Вел пленарное заседание и работу одной из секций председатель программного комитета конференции чл.-корр. РАН **Г.Б. Клейнер**.

Первый день работы конференции был посвящен пленарным докладам. Академик **С.Ю. Глазьев** (ГУУ) в докладе «Возможности опережающего развития российской экономики в условиях глобальной депрессии» представил свое видение возможных траекторий позитивного развития российской экономики. Именно на этих траекториях можно ожидать не столько догоняющего, сколько самостоя-

¹ Теория праздного класса / Пер. с англ. и вступ. ст. С.Г. Сорокиной; Общ. ред. В.В. Мотылевой. М.: Прогресс, 1984.

² Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / Пер. с англ., науч. ред. и вступ. ст. В.С. Катыкало. СПб.: Лениздат, 1996.

³ Институты и экономическая теория: достижения новой институциональной экономической теории: Пер. с англ. / Под ред. В.С. Катыкало и Н.П. Дроздовой. СПб.: СПбГУ, 2005.

тельного развития, в ходе которого по ряду отраслевых характеристик могут быть достигнуты показатели мирового уровня. Доклад С.Ю. Глазьева создал позитивный фон для обсуждения путей выхода из кризиса и дальнейшего развития экономики России.

Профессор **В.Л. Тамбовцев** (МГУ им. М.В. Ломоносова) в докладе «Институты и механизмы координации экономической деятельности» остановился на анализе и классификации механизмов координации деятельности экономических агентов. В докладе выделяются три традиционных типа таких механизмов – «рынок», «иерархия» и «сеть». Докладчик обращает внимание на новый координационный механизм, названный «тусовка». Показано, что для каждого типа рынка необходим свой тип координации.

Попытка включения институциональной проблематики в общую теорию социально-экономических систем была принята в докладе чл.-корр. РАН **Г.Б. Клейнера** (ЦЭМИ РАН, ГУУ) «Институты как социально-экономические системы». Отталкиваясь от взгляда Дж. Ходжсона на институты как «системы установленных социальных правил» и опираясь на результаты развиваемой им неосистемной теории, он определил место институциональных систем в общесистемной типологии, предложил универсальную модель внутренней структуры института и исследовал возможности замещения/дополнения институтов другими типами социально-экономических систем.

Доклад проректора ГУУ проф. **Д.Н. Землякова** «Ценностные основания институциональной теории» был посвящен поиску аксиологических составляющих в фундаменте ряда направлений экономической теории, в частности институциональной экономики. Такое представление, несомненно, относится к самым актуальным для современной России направлениям развития экономической теории и совершенствования экономической политики.

Академик **В.М. Полтерович** (ЦЭМИ РАН) предложил участникам доклад на тему «Промежуточные институты (опыт Китая, ЕС и России)». Продолжая развивать общую теорию реформ и, в частности, исследуя проблемы трансплантации институтов, автор сконцентрировал внимание на понимании реформ как институциональных траекторий, подчеркивая важность рационального выбора промежуточных институтов. Был представлен детальный анализ опыта институционального строительства в Китае и странах Евросоюза и предложена стратегия промежуточных институ-

тутов для формирования российской национальной инновационной системы.

Профессор **С. Роузфилд** (США) в своем докладе «Экономические аспекты глобального финансового кризиса 2008–2010 гг.» остановился на системных закономерностях распространения непреднамеренных поведенческих изменений, или мутаций, преобразующих характеристики функционирования экономик. Было показано, как такие изменения на Западе приводят к неожиданным последствиям на Востоке. По завершении конференции проф. С. Роузфилд подготовил содержательный обзор ее результатов.

Один из ведущих российских институционалистов проф. **А.А. Аузан** (МГУ им. М.В. Ломоносова) в докладе «Опыт преподавания институциональной экономики на экономическом факультете МГУ» познакомил собравшихся с проблемами преподавания основ институциональной экономики в бакалавриате и магистратуре МГУ. Особое внимание было уделено преодолению разобщенности между отдельными центрами развития институциональной экономики и необходимости координации работы кафедр институциональной экономики.

Оригинальный взгляд на институциональную роль Олимпийских игр предложил в докладе «Олимпийский деловой цикл как экономический институт» проф. **Р.М. Нуреев** (ГУ ВШЭ). Были проанализированы отличия и общие черты олимпийского цикла и цикла Жуглара, показана роль институтов, составляющих институт Олимпийских игр. Выявлены параметры влияния олимпийского цикла на развитие мировой экономики и стран – организаторов Олимпиады.

Основная идея доклада проф. **В.В. Вольчика** (ЮФУ) «Эволюция и экзаптация экономических институтов» связана с примерами экзаптации, одного из видов эволюционной мутации институтов, – утраты институтом первоначальных и приобретением новых функциональных характеристик. Такого рода мутация, как показал автор, способна изменить ход развития экономики.

Ведущий российский эволюционист академик **В.И. Маевский** (ИЭ РАН, ГУУ) в докладе «Кругооборот капитала и экономическая теория» остановился на проблеме определения источников воспроизводства капитала. Анализ трудов К. Маркса, А. Маршалла и др. привел к новому пониманию института амортизации и его истинной роли в экономической динамике.

Профессор **Б.А. Ерзкян** (ЦЭМИ РАН, ГУУ) в докладе «Экономический кризис и

экономика физических лиц» обосновал транзакционный характер глобального кризиса. Основная причина кризиса в России имеет эндогенный характер и кроется в специфике устройства российской экономики как «экономики физических лиц». Отсюда автор делает вывод, что принимаемые государством меры, направленные на усиление кредитования реального сектора экономики, обречены на провал, если в условиях многоуровневой «экономики физических лиц» коррупция не будет побеждена, а сохранится структура транзакционного сектора.

С докладом «Прогнозная сила институциональной экономической теории» выступил проф. **Е.В. Попов** (УрО РАН), представивший краткий обзор интересных теоретических и эмпирических авторских результатов по институциональному моделированию хозяйствующих субъектов экономики.

Профессор **О.С. Сухарев** (ИЭ РАН) в выступлении «Проблемы развития институционального анализа: имманентные несовершенства и пути их преодоления» вскрыл наиболее острые проблемы развития институционального анализа. Важным, хотя и дискуссионным, представляется один из основных тезисов доклада: эффективная и адекватная экономическая теория не может не иметь нормативного начала.

Последним (по очереди, но отнюдь не по важности и содержательности) из объявленных в программе выступлений стал доклад проф. **С.Г. Кирдиной** (ИЭ РАН) «Институциональная теория в постсоветской России». В докладе была предложена структура профессионального сообщества и предметного поля институциональной науки. Также проводилось различие между институционализмом, заимствованным из западных источников, и институционализмом, основанным на парадигмах, выдвинутых отечественной экономической школой («системная» и «матричная» парадигмы).

Под конец пленарного заседания слово попросила профессор **Л. Бадалян** (США). Она рассказала о результатах своих исследований в области применения альтернативных институциональных подходов к решению актуальных проблем современной экономики, в частности в сфере компоновки высокотехнологичной продукции из готовых элементов небольшими силами и с невысокими производственными издержками.

Во второй день работы конференции прошли заседания двух секций, на которых выступили с сообщениями и краткими докладами около 40 участников. Работой секции «Инсти-

туциональная экономическая теория» руководили Г.Б. Клейнер, Б.А. Ерзнкян и В.Ф. Пресняков, секции «Институциональная экономика и управление» – А.Е. Шаститко, Е.В. Устюжанина и А.А. Зарнадзе.

Тематика выступлений была весьма обширной. Профессор **А.Е. Шаститко** (Бюро экономического анализа) посвятил свое выступление исследованиям О. Уильямсона и Э. Остром, удостоенным Нобелевской премии по экономике 2009 г. Профессор **Е.В. Устюжанина** (ЦЭМИ РАН, ГУУ) остановилась на институциональных аспектах кризиса корпоративного управления. Были представлены интересные результаты в области математического моделирования поведения участников олигополистического рынка (проф. **В.В. Лебедев**, ГУУ) и участников языковых сообществ, в теоретико-игровой форме делавших свой выбор в пользу освоения того или иного языка (проф. **А.В. Савватеев**, РЭШ и ЦЭМИ РАН, с соавторами). Ценным опытом эконометрического оценивания внутренних транзакционных издержек в сельском хозяйстве поделился проф. **Н.М. Светлов** (РГАУ–МСХА).

В значительной степени новой для России и весьма актуальной проблематике создания и функционирования институтов целевого капитала (эндаумента) было посвящено выступление к.э.н. **О.С. Субановой** (Финансовая академия). Затрагивалась тематика региональных и кластерных институциональных систем (д.э.н. **С.С. Мишуров**, к.м.н. **Е.В. Шелкопляс**, ИСЭПИ, г. Иваново), институциональной истории и проблем ее преподавания (проф. **Н.П. Дроздова**, СПбГУ), этики природопользования (проф. **П.Г. Косых**, ГУУ), институциональных преобразований в АПК (аспирант **А.Л. Арутюнов**, ЦЭМИ РАН). Этическим аспектам проблемы информационной асимметрии был посвящен доклад проф. **С.А. Толкачева** (ГУУ). Системный анализ институтов власти был представлен в сообщении к.т.н. **С.И. Кружилова** (Финансовая академия). Хотелось бы также выделить выступление по социальному воспроизводству к.э.н., доц. **И.В. Сухинина** (ГУУ).

Работу секций завершили эмоциональные выступления доцента кафедры институциональной экономики ГУУ **В.В. Зотова** о различиях между экономическим и правовым пониманием одинаковых явлений и зам. зав. этой же кафедрой проф. **А.А. Зарнадзе**, связавшего тему институциональной экономики и управления с духовностью, целостностью и развитием ноосферы.

Отчеты о работе секций представили их соруководители профессора **Б.А. Ерзнкян**

и **А.А. Зарнадзе**. Итоги работы конференции подвел председатель программного комитета чл.-корр. РАН **Г.Б. Клейнер**.

Анализ итогов конференции позволяет сделать следующие выводы.

1. Проведение точных границ между институциональной и «неинституциональной» экономикой становится все более трудной и неблагодарной задачей. Неоклассический, институциональный и эволюционный (в узком смысле слов) подходы в своем развитии демонстрируют тенденцию к конвергенции.
2. Необходима новая структуризация институциональной теории. Традиционное разделение институционализма на «старый» и «новый» имеет в настоящий момент главным образом историческое значение.
3. На первое место в ряду основных вопросов методологии экономической науки выходит вопрос об основном объекте исследования. На эту роль претендова-

ли: экономический агент (неоклассическая теория); экономический институт (институциональная теория); экономический тренд (эволюционная теория). В настоящее время все чаще эту роль начинают играть экономические системы, включающие и связывающие перечисленные объекты.

4. Отрицание или недооценка этических основ существенно обедняет экономическую теорию, снижает не только ее нормативную, но и дескриптивную силу.
5. Институциональная теория находится в той стадии жизненного цикла, которую можно охарактеризовать, пользуясь терминологией Л. Грейнера, как «рост через интеграцию». Следует ожидать горизонтальную интеграцию институционализма со смежными направлениями, вертикальную интеграцию «вниз» с аксиологическими концепциями и «вверх» – с методами управления.

Следующую конференцию по данной тематике решено провести в ГУУ в ноябре 2012 г.

Поступила в редакцию 15 февраля 2010 г.