

MPRA

Munich Personal RePEc Archive

Personal income distribution in Spain. 1973-2001

Goerlich, Francisco José and Mas, Matilde
Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas,
Universitat de València

2004

Online at <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/15830/>
MPRA Paper No. 15830, posted 19. June 2009 / 13:44

DISTRIBUCIÓN PERSONAL DE LA RENTA EN ESPAÑA. 1973-2001*

Francisco J. Goerlich y Matilde Mas

Universitat de Valencia e Ivie

Dirección para correspondencia:

Matilde Mas

Ivie

C/ Guardia Civil 22, esc. 2, 1ª

46020 Valencia

Teléfono: 963930816

Fax: 963930856

Matilde.Mas@uv.es

Como recordaba Atkinson (1997) en su Conferencia Presidencial ante la *Royal Economic Society*, los temas relacionados con la distribución de la renta han estado marginados de las publicaciones académicas hasta fechas recientes. De hecho, no ha sido hasta la década de los noventa cuando han vuelto a recibir una atención de la que no habían disfrutado en los treinta años anteriores. El título de su conferencia, *Bringing Income Distribution In from the Cold*, es lo suficientemente ilustrativo de este cambio de tendencia.

Este trabajo pretende contribuir al renacimiento del interés por los temas distributivos, proporcionando una panorámica sobre la evolución de la desigualdad en la distribución personal de la renta en España y sus Comunidades Autónomas entre los años 1973 y 2001. La información de base son los microdatos proporcionados por las tres *Encuestas de Presupuestos Familiares (EPF) 1973/74, 1980/81 y 1990/91*, y las *Encuestas Continuas de Presupuestos Familiares base 1997 (ECPF₉₇)* correspondientes a los cuatro trimestres de 2001, elaboradas todas ellas por el *Instituto Nacional de Estadística*. La descripción de la metodología seguida puede encontrarse en Goerlich y Mas (2001a). En Goerlich y Mas (2001b, 2002, 2004) se presentan algunos resultados de interés derivados de las tres *Encuestas* estructurales del INE para el periodo 1973-1991. En este trabajo se extienden los resultados anteriores incorporando la información más reciente, la correspondiente al año 2001. Con ello se cubre un periodo de casi treinta años con desagregación regional, ya que las nuevas *ECPF₉₇* no permiten descender al nivel provincial. Los resultados provinciales para 1973-1991 pueden encontrarse en Goerlich y Mas (2001b).

De la base de datos anteriormente mencionada, y disponible para los años 1973-1991 con desagregación provincial en www.ivie.es, seleccionamos la variable gasto total por habitante. Puesto que el objeto de interés último son los individuos, el gasto

per capita se atribuye a cada uno de los miembros del hogar (*person weighting* y no utilización de escalas de equivalencia). Estas opciones implican la ausencia de economías de escala derivadas del tamaño del hogar. Adicionalmente, puesto que la *ECPF*₉₇ no ofrece información sobre la variable ingresos, nos centraremos en los gastos totales realizados por las familias como variable de referencia.

La estructura del trabajo es la siguiente. El apartado 1 presenta los resultados referidos a España utilizando los índices de desigualdad más habituales en la literatura: Gini, Theil¹, ordenadas de las curvas de Lorenz y la *ratio* de percentiles. El resultado más llamativo es la reducción de la desigualdad en la distribución personal de la renta entre los años 1973 y 1991, especialmente intenso en el periodo 1980-1991, y su posterior incremento en la última década del siglo pasado. Con el fin de contrastar si éste es un resultado particular en nuestro país, el apartado se cierra comparando la situación española con la de otros países para los que se dispone de información.

El segundo apartado se destina a analizar la evolución de la desigualdad entre las comunidades autónomas (CCAA) españolas en el mismo periodo de tiempo. Las *EPF* permiten el análisis a nivel provincial pero no las *ECPF*₉₇ cuyo máximo nivel de desagregación factible es el de las diecisiete comunidades autónomas². Ésta es una limitación importante porque, como han mostrado Goerlich y Mas (2001b), existe una no desdeñable variedad de situaciones intraregionales que queda oculta al ampliar el nivel de agregación.

Una vez constatada la evolución de la desigualdad personal en las diecisiete CCAA españolas, así como las diferencias entre ellas, el apartado tercero indaga en tres aspectos de interés ¿es importante la residencia en una comunidad autónoma determinada para explicar las diferencias interpersonales de renta? ¿y el tamaño del

municipio? ¿los núcleos urbanos son más desiguales que los municipios rurales?. Por último, en el cuarto apartado se presentan las principales conclusiones.

1. Distribución de la renta en España. 1973-2001

Una primera aproximación a la evolución de la desigualdad en la distribución personal de la renta en España la proporciona el cuadro 1. En él aparecen los indicadores de desigualdad utilizados habitualmente por la literatura. En las dos líneas superiores se ofrecen los resultados de dos indicadores sintéticos, Gini y Theil (ver Goerlich, 1998) para el detalle en la construcción de los índices), que resumen en un único valor toda la información proporcionada por el conjunto de la distribución. El bloque siguiente proporciona seis ordenadas de las curvas de Lorenz que, como es sabido, relaciona un porcentaje determinado de población –de España en este caso- con el porcentaje de gasto que le corresponde del total realizado en el país en el periodo de referencia. La población es ordenada según su renta/gasto en una secuencia no decreciente. Así, la línea Lorenz 10% indica el porcentaje del gasto total (como aproximación a la renta) que le corresponde al 10% más pobre de la población. En la parte inferior del cuadro 1 aparecen tres *ratios* de percentiles. Éstos indican la brecha existente entre segmentos de población con distintos niveles de gasto/renta. Así, la *ratio* de percentiles 90/10 indica el cociente entre el gasto realizado por los que se encuentran en la penúltima decila (90%) más rica y los de la primera decila más pobre (10%).

La observación del cuadro 1 sugiere los siguientes comentarios de interés. En primer lugar, tanto el índice de Gini como el de Theil indican que entre los años 1973/74 y 1990/91 se redujo la desigualdad en la distribución de la renta entre los ciudadanos españoles. Además, esta reducción fue más intensa en la segunda parte del periodo, entre los años 1980-1991. En este periodo tuvieron lugar varios hechos de

singular importancia: el final de la dictadura, la aprobación de la Constitución democrática en 1978, el reconocimiento por ésta del *Estado de las Autonomías*, así como la incorporación de España a la Unión Europea (UE) en 1986.

En segundo lugar, también ambos indicadores coinciden en señalar el incremento de la desigualdad en la última década del siglo pasado, entre los años 1990-2001, si bien la magnitud del aumento es reducida. En principio podría pensarse que este incremento puede estar afectado por el comportamiento cíclico de la economía, puesto que estamos comparando dos años separados por un periodo de diez y sujetos, por tanto, a influencias cíclicas difíciles de controlar. Sin embargo, si seguimos la evolución temporal de los índices desde el año 1997, primero de la *ECPF*₉₇, podemos comprobar que en todos los años del periodo 1997-2001 los índices de Gini y Theil fueron superiores a los de 1990/91. Esta constatación va a guiar en gran medida las líneas que siguen.

Las curvas de Lorenz, que aparecen en el bloque central del cuadro 1, permiten cualificar los resultados anteriores. De acuerdo con las informaciones ahí contenidas, el 10% de la población más pobre (Lorenz 10%) ha incrementado de forma sostenida su participación en el gasto total, aunque todavía en el año 2001 no alcanzara el 4%. Algo similar ocurre con el 25% y el 50% de la población, ya que a lo largo del periodo analizado han aumentado progresivamente su participación en el gasto total. Por lo tanto, para los tramos más bajos de la distribución la situación no ha empeorado sino que se encontraban mejor en 2001 que en 1973, tanto en términos relativos, que es lo que nos indican los índices, como absolutos, dada la tendencia creciente de la renta (Pérez, 2004).

A partir del percentil 75% sí se observa un cambio de tendencia. Este porcentaje de la población experimentó un incremento prácticamente sostenido en su participación

en la renta total entre 1973 y 1991. Pero, a partir de entonces, pasó a perder peso a favor del 25% de población del estrato superior. Obsérvese que, en 2001, el 95% de la población disfrutaba de un porcentaje inferior del gasto total que en 1990/91. En consecuencia, el 5% restante había incrementado la suya.

La parte inferior del cuadro 1, que ofrece la *ratio* entre percentiles, confirma que los más pobres no han sido especialmente perjudicados, ya que las *ratios* 90/10 y 80/20 han sufrido una reducción continuada a lo largo del periodo. Sin embargo, la parte superior de la distribución (percentiles 90/50) sí sufrió un ligero incremento entre los años 1990-2001.

Cuadro 1. Desigualdad en España. Índices de Gini, Theil, Ordenadas Lorenz y Ratio de Percentiles

	1973/74	1980/81	1990/91	2001
Gini	0,3398	0,3332	0,3195	0,3249
Theil (0)	0,1951	0,1876	0,1711	0,1749
Ordenadas Lorenz				
Lorenz 10%	2,86%	2,91%	3,16%	3,28%
Lorenz 25%	9,89%	10,11%	10,63%	10,89%
Lorenz 50%	27,07%	27,44%	28,33%	28,34%
Lorenz 75%	52,09%	52,54%	53,59%	52,79%
Lorenz 90%	73,77%	74,35%	75,12%	73,77%
Lorenz 95%	83,74%	84,30%	84,77%	83,51%
Ratio de Percentiles				
Percentiles 90/10	4,741	4,579	4,238	4,068
Percentiles 90/50	2,157	2,158	2,072	2,107
Percentiles 80/20	2,695	2,651	2,543	2,431

Fuente: Elaboración propia

Las cifras anteriores apuntan hacia los tramos de renta más elevada como responsables del incremento de la desigualdad en la década de los noventa. El alargamiento de la cola superior de la distribución en la función de densidad (no mostrada) correspondiente a 2001 avala también esta impresión. Por lo tanto, la decila superior de los más ricos parecen ser los prácticamente únicos responsables del incremento en la desigualdad detectada por los índices de Gini y Theil. Es el grupo del

5% más rico el que se ha alejado más sustancialmente de la media. Un dato adicional confirma este resultado. En el año 1990 el ciudadano más rico realizaba un gasto 12 veces la media, mientras que en 2001 dicho valor era 19.

En este punto podemos preguntarnos si éste ha sido un hecho particular de la economía española o, por el contrario, es compartido por otros países. La respuesta la proporciona el cuadro 2. Como puede observarse, los perfiles seguidos por la distribución personal de la renta en España son compartidos por la mayoría de los países para los que disponemos de información. La tendencia general fue hacia la reducción de la desigualdad en el periodo 1973-1981 y el incremento generalizado, con la única excepción de Holanda, entre los años 1990 y 2000. Sin embargo, en la década central del periodo analizado, 1980/1991 -que fueron los años de más intensa reducción de la desigualdad en nuestro país- sólo Canadá e Italia nos acompañaron en la trayectoria descendente. En el resto de los países el incremento de los índices de Gini se produjo a partir de los años ochenta. Por lo tanto, el aumento de la desigualdad en los últimos años es un fenómeno prácticamente generalizado en todos los países.

Es especialmente notable el incremento de la desigualdad en Rusia, cuatro puntos del índice de Gini entre 1990 y 2000. Sala-i-Martin (2002a, b) ha argumentado recientemente que en los últimos años se ha producido una reducción de la desigualdad entre todos los ciudadanos del mundo. Sin embargo, como ha argumentado Milanovic (2002) en un artículo, también de expresivo título *-The Ricardian Vice:³ Why Sala-i-Martin's Calculations of World Income Inequality are Wrong-* una de las muchas razones para obtener este resultado descansa en la exclusión de los cálculos de Rusia y las restantes Repúblicas ex soviéticas en las que, como hemos visto, el incremento en la desigualdad ha sido muy notable.

Cuadro 2. Índices de Gini y Ratio Percentiles 90/10. Comparación Internacional

	Índices de Gini				Ratio de Percentiles 90/10			
	1973/74	1980/81	1990/91	2000*	1973/74	1980/81	1990/91	2000*
Canadá	0,289	0,284	0,281	0,305	4,27	4,05	3,78	4,13
Finlandia			0,210	0,247			2,63	2,90
Alemania	0,271	0,244	0,247	0,252	3,22	2,89	2,94	3,18
Italia		0,306	0,290	0,333		4,05	3,76	4,48
Holanda		0,260	0,266	0,248		2,94	3,02	2,98
Noruega		0,223	0,231	0,251			2,79	2,80
Polonia			0,274	0,293			3,42	3,59
Rusia			0,393	0,434			6,66	8,37
Suecia	0,215	0,197	0,229	0,252	2,73	2,43	2,78	2,96
RU	0,268	0,270	0,336	0,345	3,41	3,53	4,67	4,58
EEUU	0,318	0,301	0,336	0,368	4,92	4,67	5,55	5,45
España	0,340	0,333	0,320	0,325	4,74	4,58	4,24	4,07

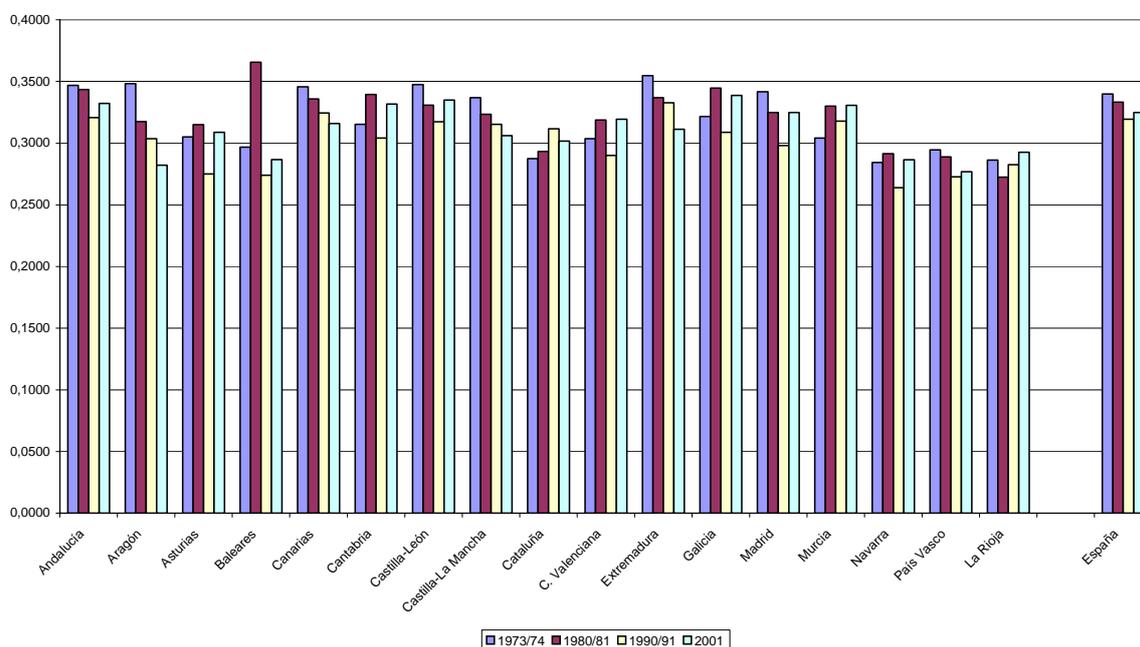
* 2001 para España, 1999 para Holanda y Polonia y 1998 para Canadá

Fuente: Luxembourg Income Study. España: elaboración propia

2. La evolución de la desigualdad en las Comunidades Autónomas Españolas

Ya hemos comprobado que entre 1990 y 2001 se incrementó la desigualdad entre los ciudadanos españoles, y también para la de la gran mayoría de países para los que se dispone de información en años similares. Ahora nos interesa comprobar si también ha sido así en todas las comunidades autónomas españolas. El gráfico 1 ofrece los índices de Gini correspondientes a los cuatro periodos considerados.

Gráfico 1. Índices de Gini 1973-2001



La observación de este gráfico sugiere los comentarios siguientes. En primer lugar, las diferencias en los índices de Gini entre las CCAA no son desdeñables. En líneas generales, las comunidades con menores rentas por habitante, son las que presentan mayores índices de desigualdad. Este resultado ya había sido destacado por Goerlich y Mas (2001b) con datos provinciales y para el periodo 1973-1991. La excepción más llamativa a esta regla es la de Baleares en 1980/81. En los cuatro periodos las CCAA más igualitarias fueron La Rioja, País Vasco y Navarra, seguidas a alguna distancia por Cataluña. Pese a ello, puede comprobarse que existe una cierta movilidad en el posicionamiento de las regiones como más/menos igualitarias. De hecho, la correlación entre las posiciones inicial (1973/74) y final (2001) asciende a 0,43 en niveles y 0,44 en *rankings*, cifra muy inferior a la obtenida para las correlaciones entre renta per capita de las regiones o provincias españolas (β -Convergencia).

En segundo lugar, obsérvese que en la práctica totalidad de las regiones -y como también ocurrió en España- la desigualdad se redujo entre los años 1973 y 1991. Las únicas excepciones a esta regla fueron Cataluña y Murcia.

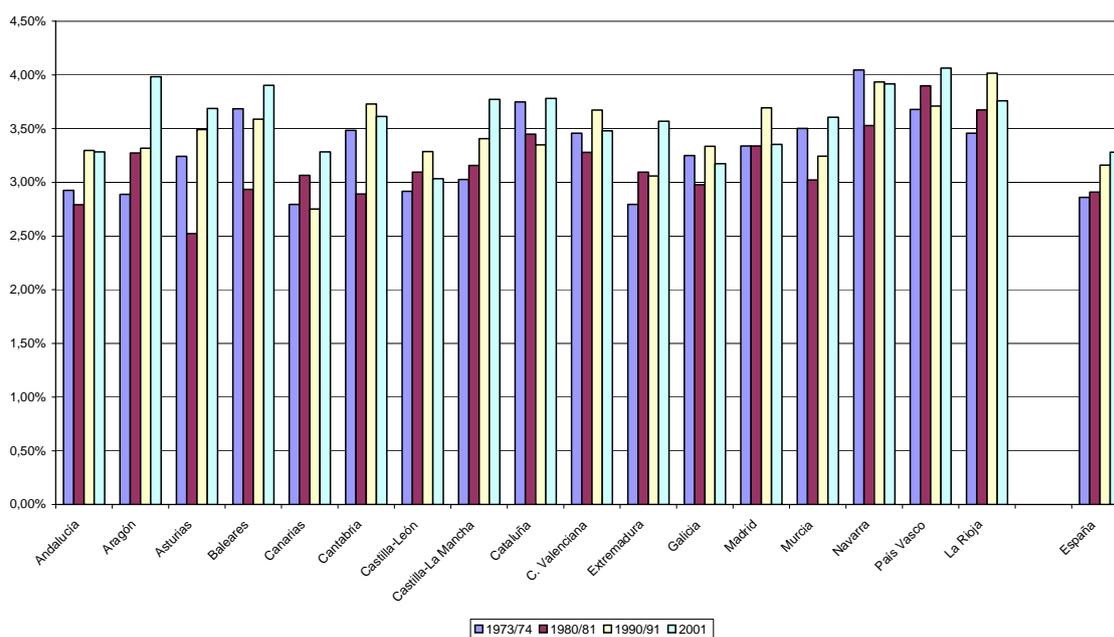
En tercer lugar, es importante destacar que el incremento de la desigualdad en el último periodo, 1990-2001, pese a ser un fenómeno bastante extendido, no es generalizable a todas las comunidades autónomas. En Aragón, Canarias, Castilla-La Mancha, Cataluña, y Extremadura la desigualdad en 2001 era menor que en 1990.

Los índices de Gini o Theil resumen en un único estadístico toda la información contenida en la distribución. Sin embargo, como hemos visto anteriormente conocer qué ocurre en los distintos tramos, especialmente en los extremos inferior y superior,

también es muy relevante. Los gráficos 2 y 3 proporcionan la información para dos ordenadas de las curvas de Lorenz, 10% y 95%.

En el gráfico 2 constatamos de nuevo las ganancias de renta experimentadas por el 10% más pobre en España, especialmente intensa entre 1980-1991. Las mejoras más llamativas son las de Aragón y Extremadura, seguidas a cierta distancia por Baleares, Cataluña y País Vasco. Sin embargo, la ganancia relativa de los más pobres en los últimos años no fue generalizada en todas las CCAA. En Cantabria, Castilla-León, Comunidad Valenciana, Galicia, Madrid y La Rioja, el porcentaje del gasto realizado que correspondía al 10% de sus ciudadanos más pobres era menor en 2001 que en 1990/91.

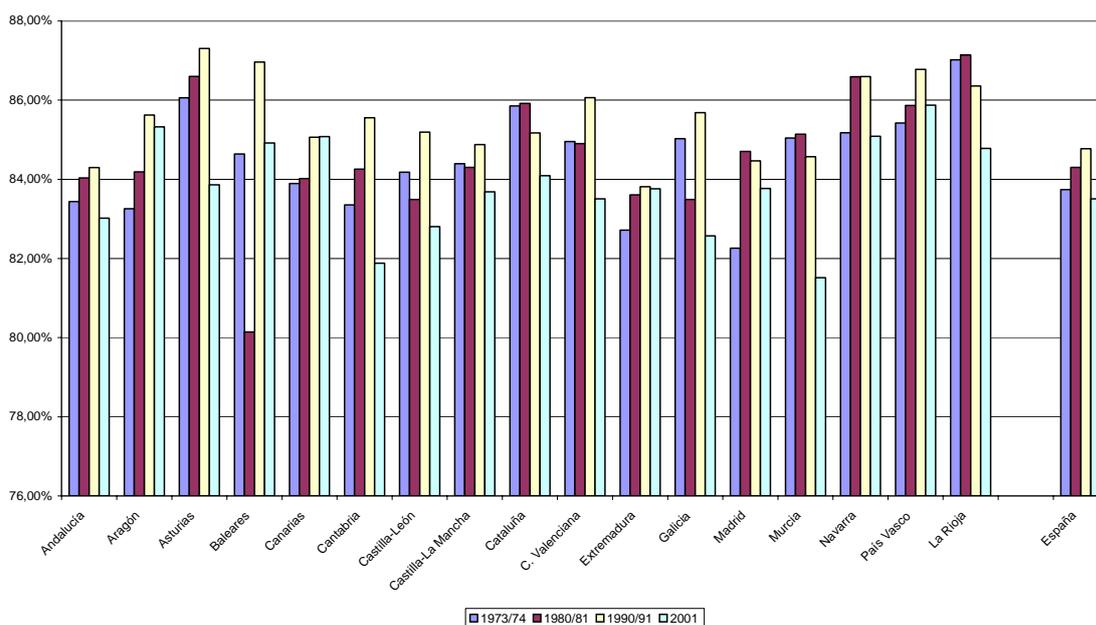
Gráfico 2. Lorenz 10%



En el cuadro 1 ya tuvimos ocasión de comprobar la reducción de la participación en el gasto total de los percentiles 50% al 95% o, dicho de otra forma, la ganancia del 5% más rico de España entre los años 1990-2001. Ahora comprobamos, en el gráfico 3, que este sí es un resultado generalizable a todas las comunidades autónomas españolas. En todas ellas, el porcentaje del gasto total correspondiente al 95% de la población se

redujo en estos años aumentando, por lo tanto, el del 5% más rico. Solamente en el caso de Canarias puede hablarse de estancamiento. Las caídas más importantes correspondieron a Cantabria y Murcia. En estas dos comunidades el 95% de la población no alcanzaba, en 2001, el 82% del total de gasto realizado en su territorio y en ninguna de ellas llegaba al 86%.

Gráfico 3. Lorenz 95%

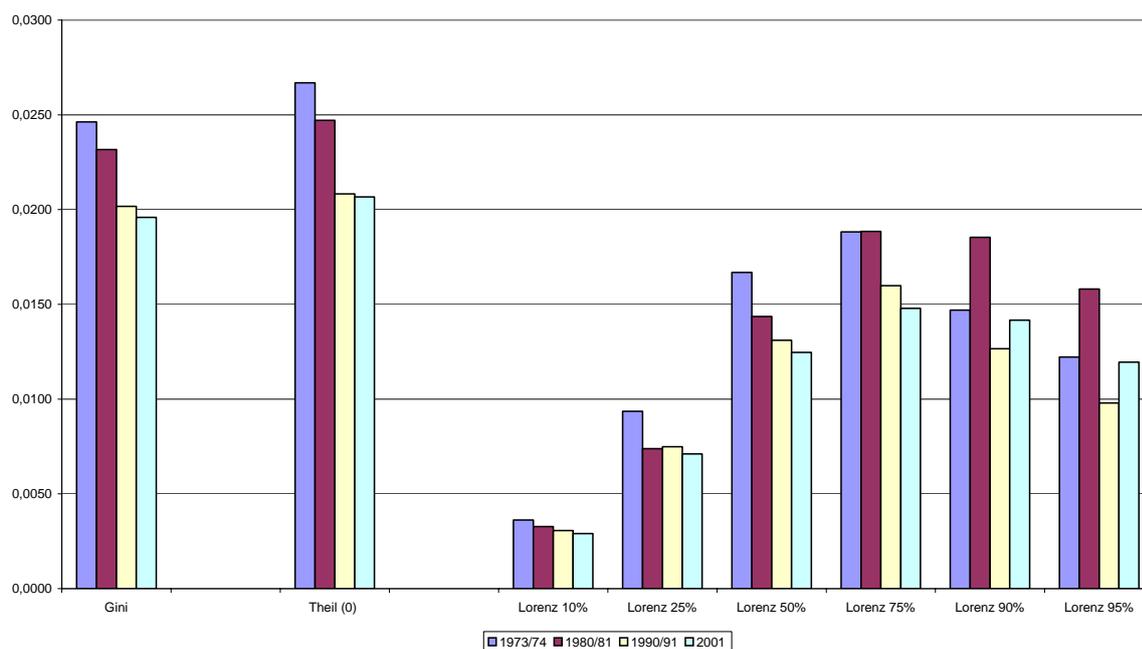


Los gráficos 1 a 3 han mostrado una variabilidad no desdeñable entre los índices de desigualdad de las regiones españolas. La última cuestión que abordamos en este apartado es si las diferencias entre los índices se han reducido o ampliado en el tiempo. Es decir, si ha habido convergencia *inter-regional* en la distribución de la renta. Para ello presentamos, en el gráfico 4, las desviaciones típicas⁴ de los índices de Gini y Theil, así como de los porcentajes de gasto correspondientes a seis tramos de la distribución.

En el gráfico 4 observamos que las diferencias inter-regionales en los índices de Gini y Theil se han reducido progresivamente en el tiempo, aunque la reducción más intensa tuvo lugar en el periodo 1980-1991. Por lo tanto, el incremento de la

desigualdad *entre los ciudadanos* españoles de los últimos años, ha venido acompañado de una reducción, aunque ligera, de las diferencias *inter-regionales*. Las desviaciones típicas de los porcentajes de gasto correspondientes a seis tramos de la distribución ofrecen un perfil interesante que completa informaciones anteriores. Como se observa en el lado derecho del gráfico 4 las diferencias *inter-regionales* en los porcentajes de gasto se han ido reduciendo progresivamente en los estratos más pobres de la población, hasta alcanzar el percentil 75%. Sin embargo, en los percentiles 90% y 95% las diferencias en 2001 eran mayores que en 1990. Por lo tanto, durante la última década analizada no sólo los más ricos han ganado participación en la renta, sino que también las diferencias entre comunidades en este tramo se han ampliado⁵.

Gráfico 4. Dispersión Inter-regional. Desviaciones Típicas índices de Gini, Theil y Percentiles Lorenz



3. Desigualdad y Localización

En el apartado anterior se ha abordado ya un aspecto de la localización de la población al considerar las diferencias entre las CCAA españolas. Las informaciones de ese apartado han permitido detectar que las comunidades más igualitarias son las que se

sitúan en el nordeste peninsular. Éstas son también las que tienen mayores niveles de renta por habitante. De hecho, la geografía de la desigualdad es, en gran medida, la opuesta a la de la renta per capita⁶.

Merece analizar un segundo aspecto relacionado con la localización, el tamaño de los municipios. España está compuesta por algo más de ocho mil municipios de tamaño muy diverso. A finales de los años cincuenta comenzó el progresivo abandono de los núcleos rurales hacia las ciudades en busca de mejoras en las condiciones de vida. En la última década se ha producido el fenómeno inverso, las grandes ciudades como Madrid y Barcelona están experimentando pérdidas de población en beneficio de las ciudades intermedias. Muchas son las razones que pueden explicar estos cambios en los movimientos demográficos. Sin embargo, no es éste el lugar para analizarlo. Pero de las muchas razones que pueden explicarlo una de ellas es la desigualdad entre los ciudadanos dependiendo del tamaño del municipio que habitan.

En el cuadro 3 aparecen los índices de Theil que, como hemos visto proporcionan informaciones similares a los de Gini, para tres tamaños de municipios. Los denominados *pequeños* son aquellos con una población inferior a los 10.000 habitantes. Los *medianos* son los que tienen entre 10.001 y 50.000 habitantes y los *grandes* los que tienen una población superior a esta última cifra.

Cuadro 3. Índices de Theil según tamaño municipio

	Pequeños	Medianos	Grandes
1973/74	0,1823	0,1657	0,1761
1980/81	0,1910	0,1692	0,1681
1990/91	0,1658	0,1548	0,1645
2001	0,1677	0,1657	0,1706

De acuerdo con las informaciones contenidas en el cuadro 3 podemos comprobar que en los cuatro periodos analizados la menor desigualdad se produce entre los ciudadanos que habitan los municipios *medianos*. Las diferencias, no obstante, no son

muy grandes. Los *pequeños* y *grandes* han alternado posiciones en los distintos periodos. Hasta 1990/91 los municipios *pequeños* eran más desiguales que los *grandes*, mientras que en 2001 ocurre lo contrario. Además, también se observa el mismo fenómeno que hemos destacado en los apartados anteriores, pero ahora desde una óptica diferente: entre los años 1973 y 1991 se produjo una reducción de la desigualdad en las tres tipologías de municipios, especialmente intensa entre los años 1980 y 1991. A partir de esa fecha la desigualdad aumenta, como ya ocurría a nivel nacional y para la gran mayoría de comunidades autónomas.

Hasta el momento hemos concluido que las regiones más ricas son también las más igualitarias y también que en los municipios *medianos* se distribuye la renta más equitativamente entre sus ciudadanos. La pregunta que queda es, pues ¿de qué forma afecta la localización a la desigualdad? ¿es un fenómeno que tiene que ver con las *personas* o con los *espacios* que habitan, sean estos regiones o municipios de distinto tamaño?.

La contestación a esta pregunta la ofrece la propiedad de descomponibilidad del índice de Theil⁷. Esta propiedad permite identificar qué parte de la desigualdad observada tiene su origen en diferencias entre CCAA, o tamaños de municipios, y cuál entre los individuos que los habitan. Al primero de ellos lo denominamos componente *inter* (regional o municipal) y al segundo, componente *intra* porque se refiere a las diferencias entre los individuos que comparten una misma localización, sea ésta una CCAA determinada, o un tipo concreto de municipio de los tres considerados. Este componente *intra* sería el único que existiría si elimináramos todas las diferencias existentes entre las regiones, o los municipios de distinto tamaño.

Los resultados de esta descomposición del índice de Theil aparecen en el cuadro 4 y resultan contundentes. Más del 90% de la desigualdad tiene su origen en diferencias

interpersonales, importando muy poco la localización geográfica, en regiones o en tipo de municipio, de los ciudadanos. Por lo tanto, las políticas redistributivas orientadas a reducir las desigualdades en niveles de renta deben tener como objetivo a los ciudadanos, independientemente de su localización en el territorio.

Cuadro 4. Descomposición del Índice de Theil. Dos criterios de localización

	T	Criterio geográfico: CCAA				Criterio tamaño de municipio			
		Inter	%	Intra	%	Inter	%	Intra	%
1973/74	0,1951	0,0211	10,83%	0,1740	89,17%	0,0195	9,98%	0,1756	90,02%
1980/81	0,1876	0,0127	6,78%	0,1749	93,22%	0,0125	6,65%	0,1751	93,35%
1990/91	0,1711	0,0148	8,67%	0,1563	91,33%	0,0086	5,01%	0,1626	94,99%
2001	0,1749	0,0088	5,04%	0,1661	94,96%	0,0062	3,53%	0,1687	96,47%

Fuente: Elaboración propia

Una vez reconocido este hecho, también es interesante constatar la reducción continuada del componente *inter* (regiones o municipios) con el transcurso del tiempo. En 1973/74 la pertenencia a una región, o municipio determinado, era más importante de lo que lo es en la actualidad en términos de la contribución a la desigualdad global. Así, mientras el componente *inter* explicaba en 1973 el 11% de la desigualdad total entre regiones, y el 10% entre municipios según tamaño, en el año 2001 estos porcentajes se habían reducido al 5% y el 3,5% respectivamente. Por lo tanto, se ha reducido la importancia de la localización geográfica con el transcurso del tiempo.

4. Conclusiones

Este trabajo ha presentado una panorámica de la evolución de la distribución personal de la renta en España entre los años 1973 y 2001 a partir de los datos individuales contenidos en las tres *Encuestas de Presupuestos Familiares* y de los cuatro trimestres del año 2001 procedentes de la *ECPF*₉₇. Los resultados más importantes que se han obtenido son los siguientes:

1. La desigualdad en la distribución personal de la renta disminuyó entre los años 1973 y 1991. La reducción más intensa se produjo entre los años 1980 y 1991, periodo en el que confluyeron una serie de factores de singular importancia histórica: fin de la dictadura, aprobación de la Constitución, creación del *Estado de las Autonomías* e incorporación de España a la UE.
2. Sin embargo, la desigualdad aumentó entre los años 1991 y 2001. De hecho, desde 1997 los índices de desigualdad han sido todos los años superiores a los de 1991.
3. El incremento de la desigualdad en los años 1991-2001 no es patrimonio exclusivo de nuestro país. Es un fenómeno compartido por la mayoría de los países analizados. La única excepción ha sido Holanda.
4. Del repunte de la desigualdad en la última década es responsable el extremo superior de la distribución. El 5% más rico disponía de una participación mayor de la renta total en 2001 que en 1991. Por el contrario, el 50% más pobre estaba mejor, tanto en términos absolutos como relativos.
5. Las CCAA más ricas son también las más igualitarias. En el conjunto del periodo Navarra, La Rioja y el País Vasco, seguidas de Cataluña, son las que presentan menores niveles de desigualdad entre sus ciudadanos.
6. El incremento de la desigualdad entre 1991-2001 no ha sido generalizado en todas las CCAA. Las excepciones fueron: Aragón, Canarias, Castilla-La Mancha, Cataluña y Extremadura.
7. En todas las CCAA el porcentaje del gasto total que corresponde al 5% más rico aumentó entre 1991 y 2001. La única excepción es Canarias, en la que se estancó.
8. Los municipios de tamaño intermedio son los más igualitarios, pero en todos ellos la desigualdad se ha reducido progresivamente desde 1980.

9. El componente geográfico de la desigualdad (tanto regiones como municipios) no es relevante en la explicación de la desigualdad global. Éste es, en su mayor parte, un problema entre ciudadanos, independientemente de su localización.
10. Por lo tanto, las políticas redistributivas deben orientarse a reducir la desigualdad entre las personas y no tanto a reducir las diferencias entre territorios, sean éstos CCAA o tipología de municipios.

Resumen

El trabajo describe la evolución de la desigualdad en la distribución personal de la renta durante el periodo 1973-2001 a partir de los microdatos de las *Encuestas de Presupuestos Familiares* elaboradas por el INE. Comienza analizando la situación española y, tras comprobar el incremento de la desigualdad en la última década, compara la experiencia española con otros países. Los perfiles seguidos por las Comunidades Autónomas son analizados en la parte segunda. El trabajo termina preguntándose si la localización geográfica de los individuos es determinante en la explicación de la desigualdad observada.

Palabras clave: Distribución personal de la renta; índices de desigualdad

JEL: D31

REFERENCIAS

- ATKINSON, A.B. (1997), "Bringing Income Distribution in From the Cold", *The Economic Journal*, marzo: 297-321.
- GOERLICH, F.J. (1998), "Diversidad, desigualdad y convergencia: (Algunos) instrumentos de medida", Monografía Ivie. Disponible en www.ivie.es
- GOERLICH, F.J. Y M. MAS (2004), "Three (Marginal?) Questions Regarding Convergence", *Journal of Economic Studies*, Vol. 31, nº 1, 25-38.
- _____ (2002), "Intertemporal and Interprovincial Variations in Income Inequality: Spain, 1973-1991", *Regional Studies*, 36, 9: 1005-1015.
- _____ (2001a), "Inequality in Spain 1973-1991: contribution to a regional database", *The Review of Income and Wealth*, 47(3): 361-378.
- _____ (2001b), *La Evolución Económica de las Provincias Españolas*, vol. II, *Desigualdad y Convergencia*, Fundación BBVA, Bilbao.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (varios años), *Encuesta de Presupuestos Familiares 1973/74, 1980/81 y 1990/91, y Encuesta Continua de Presupuestos Familiares*, Madrid.
- MILANOVIC, B (2002), "The Ricardian Vice: Why Sala-i-Martin Calculations of World Income Inequality are Wrong", Mimeo disponible en <http://ideas.repec.org/p/wpa/wuwphe/0305003> html.
- PÉREZ, F. (2004), "Crecimiento y Capitalización de la Economía Española", *Papeles de Economía Española*, este número.
- SALA-I-MARTIN, X (2002a), "The disturbing "rise" in global income inequality", NBER Working Paper 8904, abril.
- _____ (2002b), "The World distribution of income (estimated from individual country distribution)", NBER Working Paper 8905, mayo.

NOTAS FINALES

* Los autores agradecen la ayuda de Rodrigo Aragón en el tratamiento de la información estadística. El trabajo se inscribe en la línea de investigación financiada por el Ministerio de Educación y Ciencia (SEC2002-03375) y la Oficina de Ciencia y Tecnología de la Generalitat Valenciana (GRUPOS03/123) cuyo apoyo se reconoce con agradecimiento.

¹ En el contexto de la familia de índices generalizados de entropía, el índice de Theil calculado se corresponde al valor del parámetro igual a 0, es decir, utiliza ponderaciones según la estructura de la población.

² La *EPF* 1973/74 no ofrece información desagregada para Ceuta y Melilla. Por esta razón no se han incluido en la base de datos.

³ Por *Ricardian Vice* se entiende acudir a supuestos heroicos e injustificados para tratar de paliar la inexistencia, o deficiencias, de la información estadística.

⁴ Un resultado similar lo ofrecen el estadístico de rango, y el rango inter-cuartílico, pero no el coeficiente de variación que es una medida relativa de dispersión, a diferencia de las anteriores que son absolutas.

⁵ Este resultado ya podía en cierta forma intuirse de la observación del gráfico 3, ya que las últimas columnas del gráfico 4 no son más que las desviaciones típicas de los valores regionales contenidos en el gráfico 3.

⁶ Esto es especialmente cierto en el caso de las provincias españolas. Ver Goerlich y Mas (2001b) Vol. II, cap. 5.

⁷ Los detalles técnicos de esta descomposición pueden encontrarse en el capítulo 1 de Goerlich y Mas (2001b).