



## Ayuda oficial al desarrollo para América Latina y el Caribe en el punto de inflexión del milenio

### *Official Development Assistance to Latin America and the Caribbean at the millennium inflection point*

*Sergio Tezanos Vázquez  
Aitor Martínez de la Cueva Astigarraga*

**Resumen.** Los países de América Latina y el Caribe (ALC) han sido importantes receptores de AOD desde la creación del Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE. No obstante, su participación en el sistema de ayuda ha sufrido una alteración formidable a lo largo del tiempo, especialmente en los primeros años del siglo XXI. Esta alteración no se debe tanto al progreso económico logrado por la región como a los cambios introducidos en la agenda internacional de desarrollo. La estrategia de los ODM concede especial atención a los países donde se encuentran las grandes brechas carenciales que desafían la consecución universal de los objetivos, lo que motiva un proceso de reasignación de la ayuda desde los países de desarrollo intermedio hacia los países más pobres. En este contexto, dado el positivo avance de ALC en los ODM, el nuevo trazado del *mapamundi* de la ayuda aminora la importancia de esta región. El presente artículo ofrece un análisis exhaustivo de los flujos de AOD desembolsados a ALC desde 1990, indaga en las implicaciones de los ODM para la participación de la región, y ofrece propuestas de reforma para construir un sistema de ayuda más eficiente, que compense la pérdida de volumen con incrementos en calidad e impacto de los recursos.

**Palabras clave.** América Latina y el Caribe, ayuda oficial al desarrollo (AOD), agenda internacional de desarrollo, Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), eficacia de la ayuda

**Abstract.** Latin America and the Caribbean countries have been important ODA recipients since the foundation of the OECD's Development Assistance Committee. However their participation in the aid system has undergone a formidable change over time, especially in the early years of the 21<sup>st</sup> Century. This is not only due to the economic progress achieved by the region, but mainly due to the changes introduced into the international development agenda. The MDG strategy gives special attention to those countries with big development gaps that challenge the universal achievement of the goals, promoting a process of aid reallocation to the poorest countries of the world. In this context, given the positive progress of Latin America and the Caribbean on the MDG, the new layout of the ODA's *mapamundi* lessens the importance of this region. This article shall provide a comprehensive analysis of ODA disbursements to Latin America and the Caribbean since 1990, investigate on the implications of the MDG strategy for the participation of the region, and propose a reform to build a more efficient aid system, which compensates the loss of volume with an increase in the resources' quality and impact.

**Key words.** Latin America and the Caribbean, official development assistance (ODA), international development agenda, Millennium Development Goals (MDG), aid effectiveness

*Documentos de trabajo sobre cooperación y desarrollo 2009/05*

—Noviembre de 2009—

## **Ayuda oficial al desarrollo para América Latina y el Caribe en el punto de inflexión del milenio**

### ***Official Development Assistance to Latin America and the Caribbean at the millennium inflection point***

Documentos de trabajo sobre cooperación y desarrollo 2009/05

Sergio Tezanos Vázquez  
Cátedra de Cooperación Internacional y con Iberoamérica  
[tezanoss@unican.es](mailto:tezanoss@unican.es)

*Aitor Martínez de la Cueva Astigarraga*  
Cátedra de Cooperación Internacional y con Iberoamérica  
[mcuevaaf@unican.es](mailto:mcuevaaf@unican.es)

El presente texto forma parte del proyecto de investigación “Las perspectivas de América Latina ante la nueva agenda global de desarrollo y la coordinación de las políticas geográficas de los donantes” que desarrolla la Cátedra de Cooperación Internacional y con Iberoamérica, con el apoyo de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). Los autores agradecen los comentarios de Rafael Domínguez y la ayuda de Ainoa Quiñones en la elaboración de los mapas. Los autores son responsables de los juicios y posibles errores.

Cátedra de Cooperación Internacional y con Iberoamérica - Universidad de Cantabria  
E.T.S. Caminos, Canales y Puertos  
Centro de Desarrollo Tecnológico  
Avenida de los Castros s/n  
39005 Santander, SPAIN

© Sergio Tezanos Vázquez y Aitor Martínez de la Cueva Astigarraga

ISBN: 978-84-692-8995-2

La Cátedra de Cooperación Internacional y con Iberoamérica no comparte necesariamente las opiniones expresadas en este trabajo, que son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

## Índice

1. Introducción
2. Ayuda oficial al desarrollo y otras fuentes de financiación externa de América Latina y el Caribe
3. Distribución geográfica de la AOD en América Latina y el Caribe
4. Donantes de América Latina y el Caribe
5. Sectores e instrumentos de destino de AOD
6. Conclusiones
7. Referencias
8. Anexos: fichas de los 10 principales donantes bilaterales de ALC

## Abreviaturas

ACNUR	Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados
AECID	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
AFD	Agencia Francesa para el Desarrollo
AIF	Asociación Internacional de Fomento
ALC	América Latina y el Caribe
AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo
BCIE	Banco Centroamericano de Integración Económica
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo
CARE	Organización Humanitaria contra la Pobreza Global
CAFOD	Agencia Católica para el Desarrollo
CARICOM	Comunidad del Caribe
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CIDA	Agencia Internacional de Cooperación Canadiense
DFID	Departamento para el Desarrollo Internacional
CAF	Corporación Andina de Fomento
EEUU	Estados Unidos
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
FMI	Fondo Monetario Internacional
FMSTM	Fondo Mundial sobre Sida, Tuberculosis y Malaria
GTZ	Agencia Alemana de Cooperación al Desarrollo
IED	Inversión extranjera directa
IFAD	Fondo Internacional para el Desarrollo de la Agricultura
INSTRAW	Instituto Internacional de Investigaciones y Capacitación para la Promoción de la Mujer
JICA	Agencia Japonesa para la Cooperación Internacional
KfW	Banco de Crédito para la Reconstrucción
MCC	Millennium Challenge Corporation
MinBuza	Ministerio de Asuntos Exteriores de Holanda
NNUU	Organización de las Naciones Unidas
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
OEA	Organización de Estados Americanos
OEI	Organización de Estados Iberoamericanos
OIM	Organización Internacional para las Migraciones

OIT	Organización Internacional del Trabajo
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONUDI	Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial
PED	Países en desarrollo
PESA	Programas Especiales de Seguridad Alimentaria
PYMES	Pequeñas y Medianas Empresas
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
SIDA	Agencia Internacional de Cooperación Sueca
UE	Unión Europea
UICN	Comité Español de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Tecnología
UNFPA	Fondo de Poblaciones de las Naciones Unidas
UNICEF	Fondo de Naciones Unidas para la Infancia
UNIFEM	Fondo de las Naciones Unidas para la Mujer
UNTA	Cooperación técnica de las agencias de las Naciones Unidas
USAID	Agencia Estadounidense para el Desarrollo Internacional
WWF	Organización para la Conservación Global

## 1. Introducción

Desde la creación del *Comité de Ayuda al Desarrollo* de la OCDE en 1960, los países de América Latina y el Caribe (ALC) han recibido un desembolso neto de *ayuda oficial al desarrollo* (AOD) de algo más de 304 mil millones de dólares, lo que equivale a un exiguo 0,48% del PIB generado conjuntamente por estas economías en ese mismo periodo<sup>1</sup>. No obstante, la participación de ALC en el sistema de AOD ha sufrido una alteración formidable a lo largo del tiempo: si la región percibía, en promedio, el 12,7% de las ayudas mundiales en la década de los 60, esta cuota ha menguado drásticamente en el siglo XXI, hasta posicionarse por debajo del 8%.

Esta alteración no se debe tanto al progreso económico logrado por la región —puesto que los países latinoamericanos y caribeños apenas han variado, en términos comparativos, sus posiciones en el amplio espectro de rentas *per capita*s del mundo en desarrollo<sup>2</sup>— como a los cambios introducidos en la agenda internacional y, más concretamente, en la definición de una estrategia de objetivos globales de desarrollo que guía las actuaciones de los donantes. En este sentido, el sistema de cooperación internacional para el desarrollo inició el siglo XXI impulsando con inusitado consenso la agenda de los *Objetivos de Desarrollo del Milenio* (ODM), que hace de la lucha contra la pobreza y el hambre la bandera de la acción colectiva internacional. Los ODM fueron inicialmente concebidos para ser alcanzados “a nivel global”, lo que implicaba una estrategia de “cumplimiento agregado”, tal y como proclamaron 189 países —desarrollados y en desarrollo— en la *Declaración del Milenio* firmada en Nueva York, en el año 2000. Sin embargo, cinco años más tarde, durante la *Cumbre del Milenio+5*, se acordó modificar la cobertura geográfica de aplicación, para que trascendiera de una escala global y se aplicara país por país. Se trata de un cambio de estrategia que no resulta baladí para ALC, en tanto que entraña un nuevo enfoque de distribución de los recursos que concede especial atención a los países donde se encuentran las grandes brechas carenciales que desafían la consecución universal de los objetivos, lo que está motivando un paulatino proceso de reasignación de la ayuda desde los países con niveles de desarrollo relativamente más elevados, hacia los países con menores niveles de desarrollo (Tezanos, 2010).

En este contexto, el balance conjunto de ALC en la estrategia de los ODM resulta relativamente “complaciente”, en la medida en que la región avanza en casi todas las metas del milenio, exceptuando los retrocesos experimentados en los indicadores relativos a la sostenibilidad del

<sup>1</sup> Cálculos realizados con dólares constantes según la expresión:  $\frac{\sum_{t=1960}^{2007} A_t}{\sum_{t=1960}^{2007} PIB_t} \cdot 100$ , donde  $A_t$  y  $PIB_t$  son,

respectivamente, los desembolsos netos de AOD (todos los donantes) y el PIB en el año  $t$ .

<sup>2</sup> Hoy en día los países latinoamericanos y caribeños —con la excepción de Haití— se ubican en el estrato intermedio de la renta mundial, si bien las trayectorias de crecimiento por país han sido marcadamente heterogéneas, en correspondencia con los importantes cambios introducidos en las estrategias de crecimiento y los efectos de las políticas sociales, productivas e institucionales implementadas en cada país. No obstante, destaca el hecho de que la movilidad de los países de ALC entre los cuatro estratos de renta *per capita* que define el Banco Mundial (renta baja, renta media-baja, renta media-alta y renta alta) ha sido muy limitada. Baste con comparar los listados de países por niveles de ingreso de 1978 y 2008. Los únicos movimientos detectados en la región afectan a siete países: Nicaragua y Brasil, que han experimentado movimientos de “ida y vuelta” (el primero, que descendió desde el estrato de renta media-baja al de renta baja, para recuperar recientemente su posición inicial, y, el segundo, que descendió desde el nivel de renta media-alta al de renta media-baja, retomando recientemente su posición inicial). Jamaica y Surinam, que han descendido desde el grupo de ingreso medio-alto hasta el grupo de ingreso medio-bajo. Y Barbados, Bahamas y Puerto Rico, que son los únicos que han ascendido a la escala de ingreso alto.

medio ambiente y los estancamientos en términos de empleo, alfabetización de los jóvenes y planificación familiar (Tezanos y Domínguez, 2009). Consiguientemente, el nuevo trazado del *mapamundi* de la ayuda atempera la importancia de ALC, y otorga mayor atención a los países más alejados del cumplimiento de las metas (especialmente, en África subsahariana y Asia occidental), de tal manera que en el septenio posterior a la aprobación de los ODM los países de ALC recibieron una cantidad agregada de AOD ligeramente inferior a la recibida anteriormente, como consecuencia de la paulatina retirada de algunos donantes bilaterales. Esta dinámica de reasignación de los recursos se ha visto suavizada por la tendencia alcista experimentada por los desembolsos netos de AOD en el arranque del siglo XXI, que alcanzaron la histórica cifra de los 120 mil millones en 2008. Esta “bonanza” ha permitido aumentar las cuotas de ayuda dirigidas a los países más pobres sin necesidad de reducir drásticamente los desembolsos dirigidos a los países de desarrollo intermedio. Así, los países de ingreso intermedio han conseguido mantener sus percepciones de ayuda *per capita*, aun a pesar de haber perdido cuotas de participación en la AOD global. Sin embargo, el actual escenario de crisis económica mundial amenaza con desencadenar una recesión en las cifras de AOD a partir de 2009, lo que exigirá avanzar en un proceso de reasignación que, previsiblemente, afectará con especial rigor a los países de ALC.

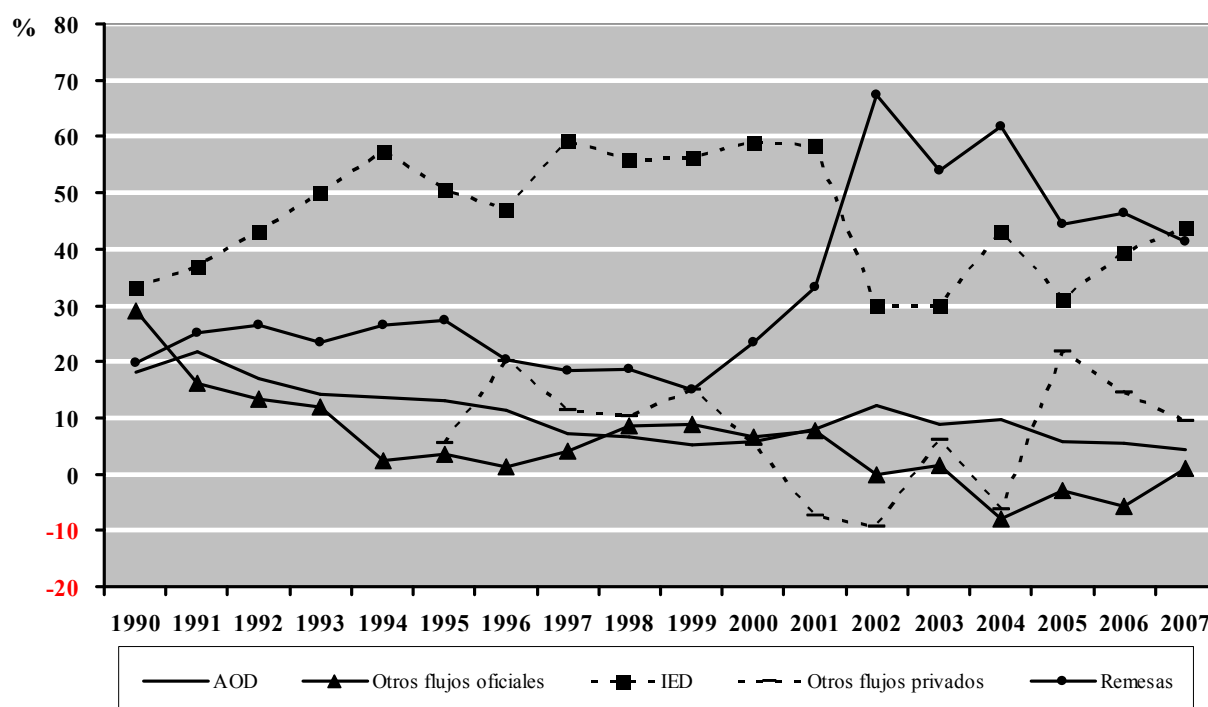
El presente artículo analiza los flujos de AOD desembolsados a ALC desde 1990, e indaga en las implicaciones que la agenda de los ODM ha comportado para la participación de la región en el sistema de ayuda. Tras este epígrafe introductorio analizamos los distintos flujos de financiación externa que los países de la OCDE envían a ALC, entre los que se ubica la AOD. En el tercer epígrafe estudiamos la distribución geográfica de las ayudas entre los distintos países americanos. En cuarto lugar analizamos los principales donantes (bilaterales y multilaterales) de la región. En el quinto epígrafe estudiamos los principales sectores e instrumentos de la AOD. Finalmente, concluimos revisando las principales implicaciones que la agenda de los ODM está comportando para la participación de ALC en el sistema de AOD y ofrecemos propuestas de reforma para construir un sistema de AOD más eficiente, que compense la pérdida de volumen con incrementos en la calidad y el impacto de los recursos. El **Anexo 1** ofrece fichas detalladas de los flujos de ayuda desembolsados por los 10 principales países donantes de ALC, y de sus vigentes estrategias de cooperación hacia esta región.

## **2. Ayuda oficial al desarrollo y otras fuentes de financiación externa de América Latina y el Caribe**

Los flujos de financiación externa de ALC provenientes de los países de la OCDE han cambiado notablemente en el transcurso de los últimos 17 años, a la par que el volumen agregado del capital externo se incrementaba 5,3 veces a lo largo del periodo (**Gráfico 1**). De una parte, los *flujos públicos de financiación* han reducido considerablemente su participación en el capital exterior de ALC. Así, los desembolsos netos de AOD representaban el 18,1% del capital exterior en 1990, y en 2007 esta cuota se redujo al 4,5%. Aún más destacada ha sido la caída experimentada por otros flujos oficiales de carácter no concesional (desde el 28,9% hasta el 1,5%), habiéndose registrado un periodo con desembolsos negativos (2004-06), como consecuencia de los fuertes repagos de créditos pasados, en un periodo en el que varios países de ALC aprovecharon la favorable coyuntura de los mercados financieros internacionales para emitir bonos con tipos de interés relativamente bajos y extinguir las deudas más caras contraídas con los países acreedores del Club de París y con la banca multilateral, lo que supuso un aumento significativo del servicio de la deuda oficial. La concesión de nuevos créditos desde 2005 explica el reciente repunte de estos flujos oficiales, que en 2007 registraban de nuevo desembolsos positivos.

De otra parte, los *flujos privados de capital* han sufrido fuertes fluctuaciones, acordes a los ciclos económicos latinoamericanos e internacionales. En primer lugar, la IED suponía el 33,1% del capital externo en 1990, y este porcentaje aumentó hasta el 43,8% en 2007, concertándose especialmente en cinco países: Brasil, México, Chile, Colombia y Argentina. En segundo lugar, el agregado de otros flujos privados (bancarios y no bancarios, incluyendo los recursos de las ONGD y las fundaciones privadas), representan en la actualidad el 9,4% del capital externo de la región, si bien se han revelado como flujos especialmente volátiles para la financiación del desarrollo. Finalmente, los flujos de remesas han incrementado formidablemente su participación, desde el 5,7% registrado en 1990 hasta el 41,4% de 2007, superando en importancia a la IED en los años 2002-06<sup>3</sup>.

**Gráfico 1.** Flujos externos de capital de ALC (%)

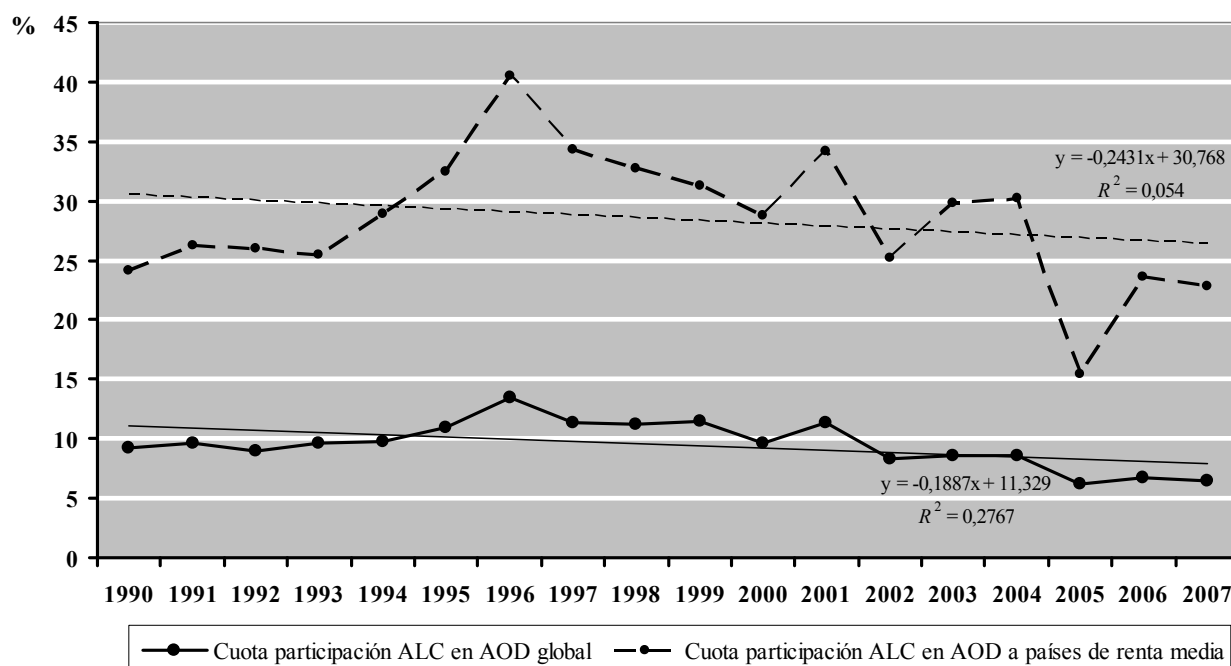


Fuente: CAD (2009) y Banco Mundial (2009, para remesas). *Elaboración propia*

Atendiendo en concreto a los desembolsos netos de AOD recibidos por los países de ALC, la región ha ido perdiendo cuotas de participación en la ayuda global, una vez superados los programas de alivio de la deuda practicados en 1996, cuando la ayuda aumentó hasta el máximo del 13,4% debido a las importantes operaciones practicadas en Nicaragua y Bolivia (**Gráfico 2**). Desde entonces las cuotas de ayuda se han ido reduciendo paulatinamente, hasta alcanzar el 6,5% en 2007. Aún mayor es el retroceso experimentado por la participación de ALC en las ayudas desembolsadas a los países de renta media (precisamente el colectivo de economías entre las que se ubican los países de ALC, exceptuando Haití), lo que revela una situación comparativamente más desventajosa que la del resto de países de similar nivel de desarrollo<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Los principales receptores de remesas son México, Brasil, Colombia, Guatemala y El Salvador.

<sup>4</sup> Los valores mínimos de las cuotas de participación en la ayuda global y en la ayuda de los países de renta media se producen en 2005, como consecuencia de las fuertes operaciones de alivio de la deuda practicadas a otro país de renta media, Irak, que se ubicó como el primer receptor de AOD del mundo.

**Gráfico 2.** Participación de ALC en los flujos de AOD (%)

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

Cálculos con desembolsos netos de AOD, incluyendo a todos los donantes (dólares constantes 2006).

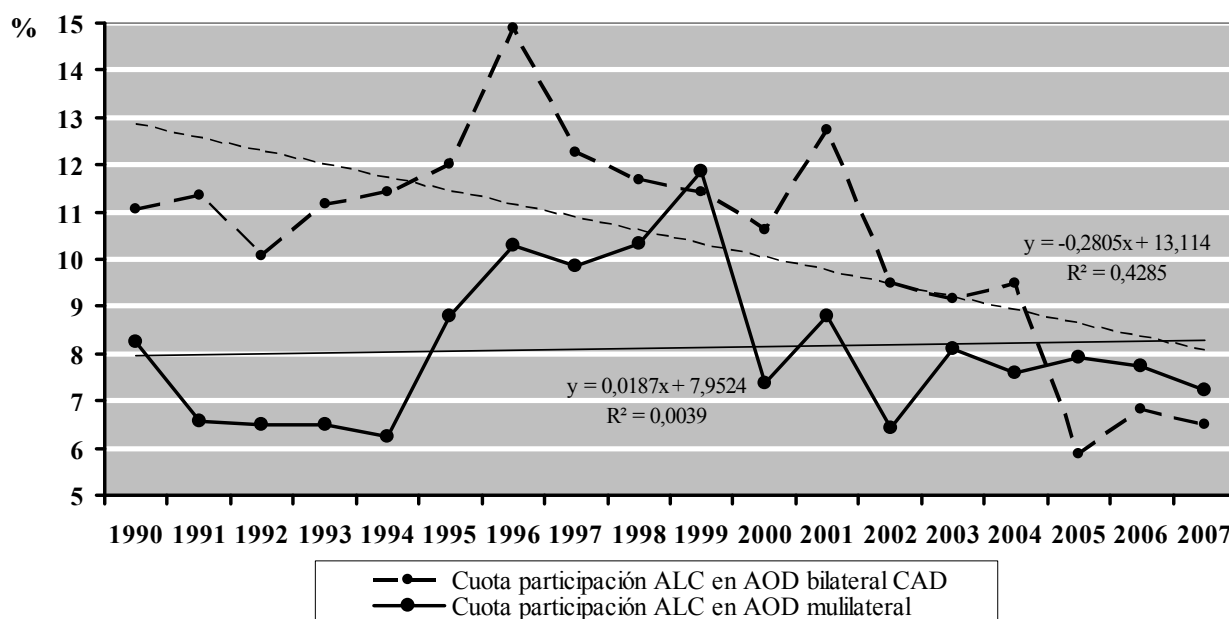
Asimismo, distinguiendo el origen bilateral o multilateral de las ayudas, la participación de ALC en la ayuda de los países del CAD se ha reducido a un ritmo muy superior al experimentado en los flujos multilaterales, hasta ubicarse en 2007 en la mitad de la cuota registrada en 1996 (**Gráfico 3**)<sup>5</sup>. En cambio, la ayuda multilateral, si bien experimentó un periodo de expansión entre 1995 y 1999 (asociado a los importantes créditos desembolsados por la AIF del Banco Mundial y el BID) se ha reducido desde entonces, habiendo permanecido desde 2004 en cuotas inferiores al 8%<sup>6</sup>.

Como consecuencia de esta merma en la participación en los flujos globales de AOD, la ayuda supone actualmente una limitada aportación a la economía de ALC. De una parte, la ratio AOD/PNB se ha reducido desde 1990, cuando la ayuda representaba el 0,54% del PNB regional, frente al 0,22% que representó en 2007 (**Gráfico 4**). De otra parte, las percepciones de AOD por persona han resultado especialmente volátiles, fluctuando a lo largo del periodo en el amplio intervalo de los 15,50 dólares (registrado en 1996 como consecuencia de las operaciones de alivio de la deuda antes comentadas) y los 9,44 dólares (registrado en 2000). Asimismo, si en la década de los 90 Nicaragua y Honduras se encontraron en algún año entre los 10 máximos receptores de ayuda del mundo (en 1996 y 1999, respectivamente), en lo que va de siglo XXI ningún país americano se ha ubicado en este listado.

<sup>5</sup> Las ayudas del CAD a ALC han registrado dos puntos álgidos, en 1996 y en 2001, ambos como consecuencia de las importantes operaciones de alivio de la deuda practicadas a Nicaragua y Bolivia: Nicaragua se benefició de un alivio neto de la deuda de 492,5 millones de dólares en 1996, y de 786,23 millones en 2001; y Bolivia vio reducida su deuda en 157,3 millones en 1996 y en 234,49 millones en 2001.

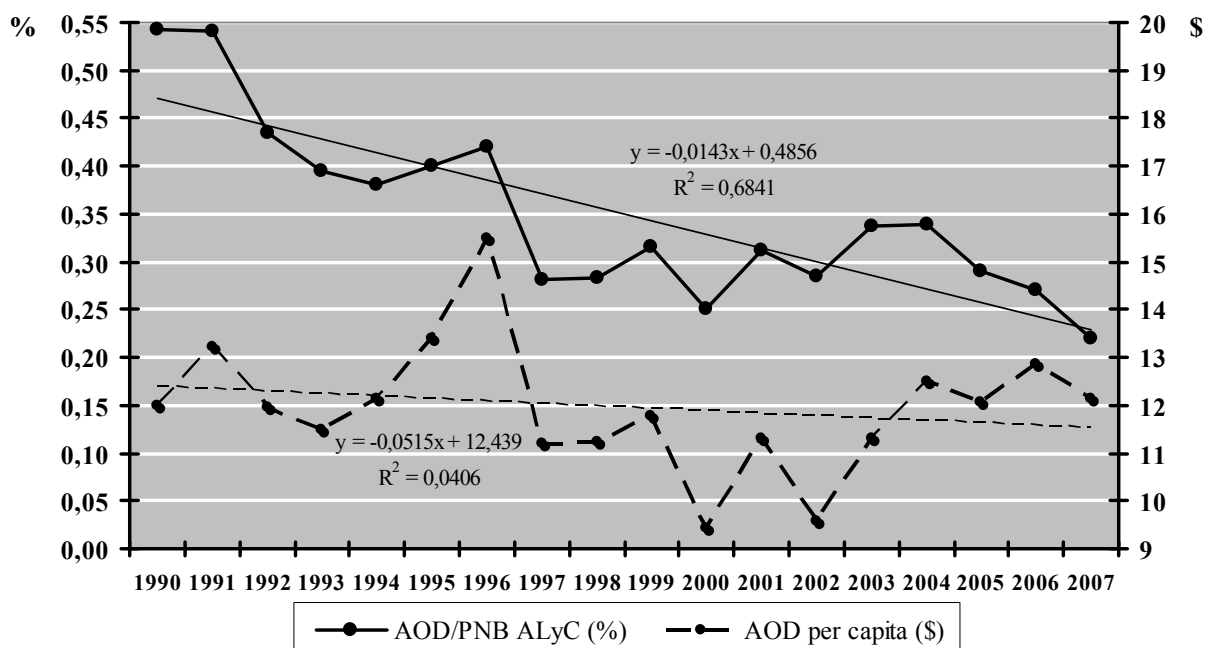
<sup>6</sup> De hecho, en el quinquenio 1995-99, el 41,39% de la ayuda multilateral recibida por ALC consistió en créditos concesionales. Estas ayudas desempeñaron una función contracíclica relevante para paliar las crisis financieras de finales de los 90, en un contexto en el que los flujos privados de inversión se redujeron drásticamente.



**Gráfico 3.** Participaciones de ALC en los flujos AOD bilaterales y multilaterales (%)

Fuente: CAD (2009). Elaboración propia

Cuotas de participación de ALC en los desembolsos netos de AOD de los países del CAD y de los Organismos Multilaterales (dólares constantes 2006).

**Gráfico 4.** Evolución de los desembolsos de AOD *per capita* y AOD/PNB a ALC

Fuente: CAD (2009) y Banco Mundial (2009). Elaboración propia

AOD *per capita* respecto de la población agregada de los países de ALC (dólares constantes 2006)

Ratio de AOD respecto del PNB agregado de los países de ALC.

Este proceso de paulatina reducción de la participación de ALC en el sistema de AOD se debe, en buena medida, a la puesta en práctica de la estrategia de los ODM en el año 2000. De este modo, el especial énfasis otorgado a los países más pobres está produciendo un modesto proceso de reasignación de la ayuda desde los PED con niveles de desarrollo relativamente más elevados (entre los que se encuentra la mayoría de países de ALC) hacia los países con menores niveles de

desarrollo (Tezanos, 2010). Esta dinámica de reasignación de los recursos se ha visto suavizada por la tendencia alcista experimentada por los desembolsos netos de AOD en el arranque del siglo XXI, que superan el umbral de los 100 mil millones de dólares desde 2005 y ha alcanzado la histórica cifra de los casi 120 mil millones en 2008<sup>7</sup>. Esta “bonanza” ha permitido aumentar las cuotas de ayuda dirigidas a los países más pobres sin necesidad de reducir drásticamente los desembolsos dirigidos a los países de desarrollo intermedio. Así, los países de ingreso intermedio (renta media-baja y media-alta) han conseguido mantener (o reducir levemente) sus percepciones de ayuda *per capita*, aun a pesar de haber perdido cuotas de participación en la AOD global. En concreto, la región de ALC ha mantenido desembolsos de AOD relativamente estables a lo largo del periodo (de más de 7.500 millones de dólares al año, en términos constantes), de manera tal que en el septenio posterior a los ODM recibió una cantidad agregada de AOD ligeramente inferior a la recibida en el septenio anterior (48.892 millones de dólares, frente a 50.576 millones). No obstante, el actual escenario de crisis económica mundial amenaza con hacer más “riguroso” el proceso de reasignación. Si la crisis menoscaba la “generosidad” de los países del CAD —actualmente acuciados por crecientes déficit fiscales para combatir la crisis dentro de sus fronteras—, una reducción de los desembolsos de AOD posicionará a los donantes ante un dilema que aun no habían afrontado en lo que va de siglo: avanzar en la reasignación de la ayuda a favor de los países más pobres, tal y como exige la estrategia ODM, pero esta vez a costa de reducir drásticamente los “dólares” —y no sólo las cuotas— de ayuda dirigidos a los países de renta media; o mantener inalterado el reparto de la ayuda, al menos hasta que se relaje la restricción presupuestaria —lo que resultaría en un incumplimiento manifiesto de la estrategia ODM—. Obviamente, ante este escenario de reasignación de la ayuda, los países de ALC pueden ver seriamente reducidas tanto sus cuotas de participación en la AOD global, como los dólares de ayuda recibidos.

### 3. Distribución geográfica de la AOD en América Latina y el Caribe

De acuerdo con el listado del CAD, la región de ALC cuenta con 32 países en desarrollo que son potenciales receptores de AOD. De estos, tan sólo Haití pertenece al grupo de los “países menos adelantados”, 11 son países de renta media-baja y los 20 restantes son países de renta media-alta (**Cuadro 1**).

Como ya se dijo, el proceso de reasignación de la ayuda motivado por los ODM se ha traducido en ALC en una reducción modesta del volumen de ayuda agregada, y en un descenso mayor en las percepciones de ayuda por persona (**Cuadro 2**). Así, si atendemos a los dos septenios antes y después de los ODM, en el periodo previo a la puesta en práctica de esta estrategia (1994-2000) ALC recibió un desembolso total de 50.576 millones de dólares, lo que se correspondió con una percepción de 14,69 dólares *per capita*. En cambio, en el septenio siguiente el volumen de AOD se redujo en casi 1.700 millones de dólares, y las percepciones *per capita* en casi dos dólares. De este modo, tan sólo nueve de los 32 países lograron incrementar sus percepciones de ayuda por habitante (entre los que destacan los incrementos de Granada, San Cristóbal y Nieves, Barbados, Nicaragua y Ecuador, todos ellos superiores a los 15 dólares adicionales por persona). Al tiempo, los países con mayores niveles de renta *per capita* (Argentina, Chile, Uruguay y Costa Rica) vieron reducir sus percepciones de ayuda por persona (**Mapas 1 y 2**).

---

<sup>7</sup> Si bien los desembolsos de AOD se redujeron en los años 2006 y 2007, se ha experimentado un importante incremento en 2008 (hasta alcanzarse los 119.759 millones de dólares), coincidiendo con el arranque de la actual crisis financiera internacional.

Los países de ALC con mayores cuotas de participación en la AOD regional son Nicaragua, Bolivia, Colombia, Honduras, Perú, Haití y Guatemala (todos ellos países de renta media-baja, excepto Haití, y con cuotas superiores al 4%) (de nuevo, **Mapas 1 y 2**). En cambio, en términos relativos a la población del receptor, los países que más ayuda *per capita* reciben son los Estados caribeños de menor tamaño, junto con Nicaragua, Honduras, Bolivia, Belice y Haití, confirmándose así un importante sesgo en la asignación de los recursos a favor de los países poblacionalmente más pequeños.

**Cuadro 1.** Países de ALC potenciales receptores de AOD

Países menos desarrollados	Países de ingreso medio bajo PIB <i>per capita</i> entre 936 y 3.705\$ en 2007	Países de ingreso medio alto PIB <i>per capita</i> entre 3.706 y 11.455\$ en 2007
Haití	Bolivia	Antigua y Barbuda
	Colombia	Argentina
	Republica Dominicana	Barbados
	Ecuador	Belice
	El Salvador	Brasil
	Guatemala	Chile
	Guyana	Costa Rica
	Honduras	Cuba
	Nicaragua	Dominica
	Paraguay	Granada
	Perú	Jamaica
		México
		Panamá
		San Cristóbal y Nieves
		Santa Lucía
		San Vicente y las Granadinas
		Surinam
		Trinidad y Tobago
		Uruguay
		Venezuela

*Fuente:* CAD (2009). Listado efectivo para los flujos de AOD de 2008, 2009 y 2010  
Antigua y Barbuda, Barbados, y Trinidad y Tobago superaron el nivel de renta alta entre 2006 y 2007. De acuerdo con la normativa del CAD, si en 2010 continúan en el rango de países de renta alta dejarán de ser receptores de AOD a partir de 2011.

**Cuadro 2.** Participación de los países de ALC en el sistema de AOD

	AOD (millones \$) <sup>(1)</sup>		Cuota AOD (%) <sup>(2)</sup>		AOD per capita (\$) <sup>(3)</sup>	
	1994-2000	2001-2007	1994-2000	2001-2007	1994-2000	2001-2007
<b>Total ALC</b>	<b>50.576,34</b>	<b>48.892,54</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>14,69</b>	<b>12,90</b>
Trinidad y Tobago	169,14	3,27	0,33	0,01	18,88	0,31
Brasil	1.898,04	1.495,04	3,75	3,06	1,63	1,17
México	1.298,92	1.034,24	2,57	2,12	2,03	1,44
Venezuela	354,84	455,19	0,70	0,93	2,18	2,50
Panamá	250,55	59,14	0,50	0,12	12,95	3,04
Argentina	850,19	835,85	1,68	1,71	3,44	3,13
Chile	954,38	592,52	1,89	1,21	9,29	5,23
Uruguay	329,58	147,42	0,65	0,30	14,56	6,36
Costa Rica	188,86	193,95	0,37	0,40	7,61	6,48
Cuba	551,20	613,46	1,09	1,25	7,14	7,80
Paraguay	705,51	431,42	1,39	0,88	20,16	10,64
Rep. Dominicana	865,60	737,12	1,71	1,51	14,81	11,38
Colombia	1.567,64	4.779,66	3,10	9,78	5,61	15,37
Perú	3.263,84	3.349,00	6,45	6,85	18,93	17,84
Jamaica	465,90	334,72	0,92	0,68	26,67	18,15
Guatemala	2.034,52	2.286,81	4,02	4,68	27,61	26,22
Barbados	27,65	65,38	0,05	0,13	13,93	32,09
El Salvador	2.038,87	1.527,80	4,03	3,12	50,16	33,53
Ecuador	1.601,93	1.508,69	3,17	3,09	19,54	35,72
Haití	3.634,68	2.694,37	7,19	5,51	64,76	41,50
Belice	210,93	125,23	0,42	0,26	131,23	64,93
Antigua y Barbuda	54,54	48,73	0,11	0,10	106,98	86,24
Bolivia	5.457,18	5.778,22	10,79	11,82	100,07	92,47
Honduras	3.572,01	4.332,66	7,06	8,86	86,86	92,91
Sta. Lucia	217,61	111,31	0,43	0,23	210,52	98,31
Surinam	585,58	333,90	1,16	0,68	198,14	105,32
San Vicente y las Granadinas	153,13	103,42	0,30	0,21	192,16	123,88
Nicaragua	5.385,12	6.628,05	10,65	13,56	159,01	176,34
San Cristóbal y Nieves	47,63	60,30	0,09	0,12	164,82	183,89
Guyana	1.112,18	953,44	2,20	1,95	215,53	184,57
Granada	97,82	156,85	0,19	0,32	140,82	211,10
Dominica	174,28	163,39	0,34	0,33	345,17	325,93

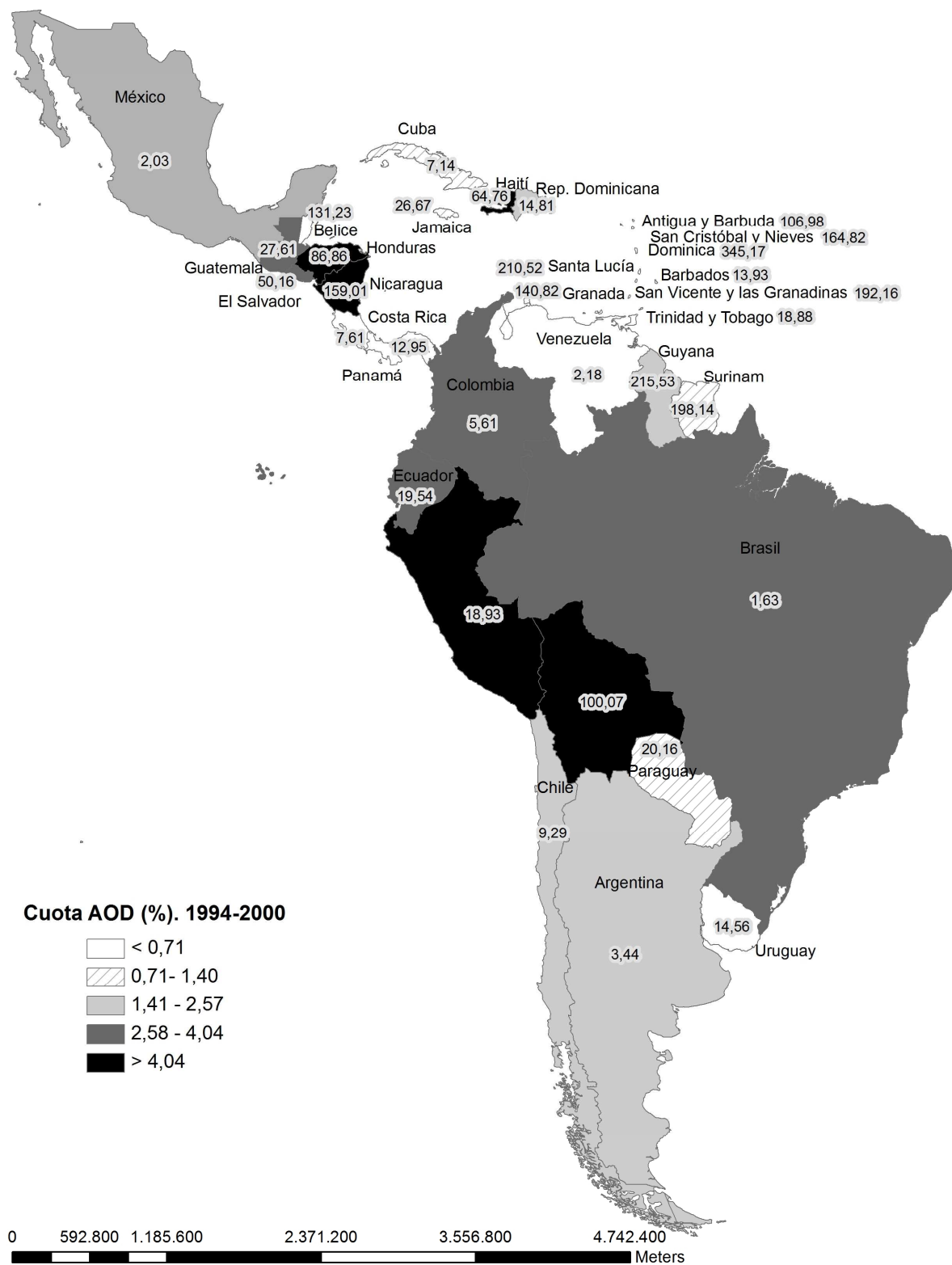
Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

(1) Desembolsos netos de AOD acumulados por periodo (dólares constantes 2006)

(2) Cuotas de participación en el acumulado de AOD desembolsada a ALC por periodo (dólares constantes 2006)

(3) AOD per capita: ratio de AOD neta agregada por periodo (dólares constantes 2006) respecto de población agregada

**Mapa 1.** Participación de los países de ALC en el sistema de AOD (1994-2000)



Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

Los números insertos en el mapa muestran las percepciones de AOD *per capita* por país.

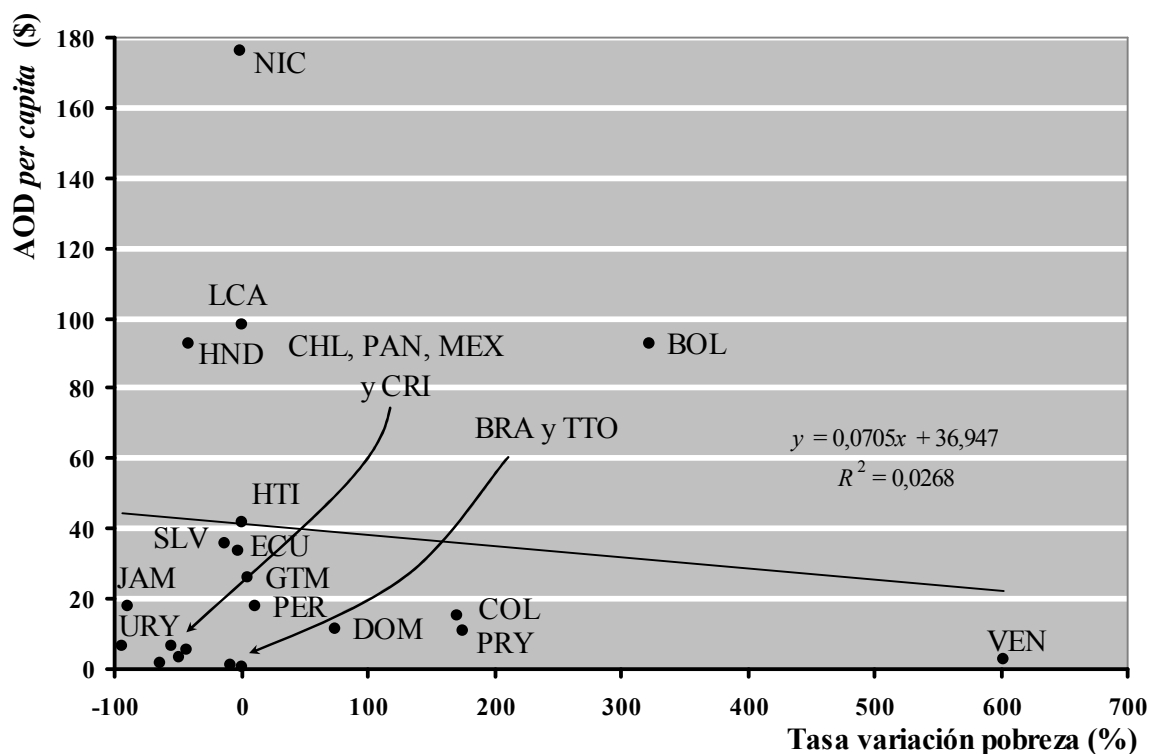
Los intervalos de las cuotas participación en el acumulado de AOD desembolsada a ALC se calculan mediante el método Jenks

*Sergio Tezanos Vázquez y Aitor Martínez de la Cueva Astigarraga*



De acuerdo con la estrategia de cumplimiento universal de los ODM, la ayuda debería estar priorizando particularmente a aquellos países que experimentan ritmos más rezagados de reducción de la pobreza e, incluso, a aquellos que han sufrido regresiones. En cambio, los países que se han revelado más exitosos en reducir la pobreza deberían recibir cantidades proporcionalmente menores de ayuda. Pues bien, en lo que va de siglo XXI no se ha producido una relación directamente proporcional entre la ayuda *per capita* y la tasa de variación de la pobreza (véase el coeficiente negativo de la recta de regresión y el prácticamente nulo grado de asociación que recoge el coeficiente  $R^2$  del **Gráfico 5**). En realidad, la distribución de la ayuda *per capita* ha tendido a beneficiar a los países que han experimentado tasas de variación de la pobreza próximas a cero (es decir, países estancados en reducir la pobreza) y no tanto a los países que han experimentado importantes retrocesos (los que se ubican a la derecha del cero en el eje horizontal de gráfico, exceptuando Bolivia, como son los casos de Guatemala, Perú, Republica Dominicana, Colombia, Paraguay, Venezuela y Argentina), ni tampoco a los que han logrado reducir considerablemente la pobreza (los que se ubican a la izquierda del cero). Más en concreto, los ocho países que han aumentado sus tasas de pobreza han recibido una atención modesta por parte de los donantes (desde luego, no la que exigiría el cumplimiento de los ODM), con percepciones de AOD *per capita* que discurren en el amplio intervalo de los 2,5 dólares de Venezuela y los 92,5 dólares de Bolivia. Asimismo, los países exitosos en reducir la pobreza han recibido cantidades muy similares de ayuda (de hecho, los dos países con mayores recepciones de ayuda *per capita* se encuentran entre los que han conseguido reducir la pobreza: Guyana y, en menor medida, Nicaragua).

**Gráfico 5.** Relación ayuda – variación de la pobreza en ALC



Fuente: CAD (2009) y CEPAL (2009). *Elaboración propia*

Tasas de variación de la pobreza, 1900-2007. Se excluye el dato atípico de Argentina (7.222% de incremento en la pobreza) para facilitar la visualización del gráfico.

AOD *per capita*: ratio de AOD neta agregada respecto de población agregada, 2001-2007 (dólares constantes 2006)

Conviene valorar finalmente si la agenda de los ODM está mejorando el grado de “progresividad” alcanzado por el mapa de la ayuda en el interior de ALC, antes y después de la

*Sergio Tezanos Vázquez y Aitor Martínez de la Cueva Astigarraga*

aprobación de los ODM. Dos indicadores especialmente útiles a este respecto son las *curvas de concentración relativa* y los *índices de Suits*, que permiten evaluar la capacidad *redistributiva* de la ayuda en función de las participaciones de los países socios en la población pobre regional<sup>8</sup>. De acuerdo con este análisis, el *mapamundi* de la ayuda se considera progresivo siempre y cuando prime más que proporcionalmente a los países relativamente más necesitados, evaluándose dichos niveles de necesidad mediante indicadores de ingreso *per capita* y participación en la pobreza regional. Consiguientemente, un mapa de asignación progresivo contribuye a redistribuir la renta a escala internacional y a reducir las desigualdades.

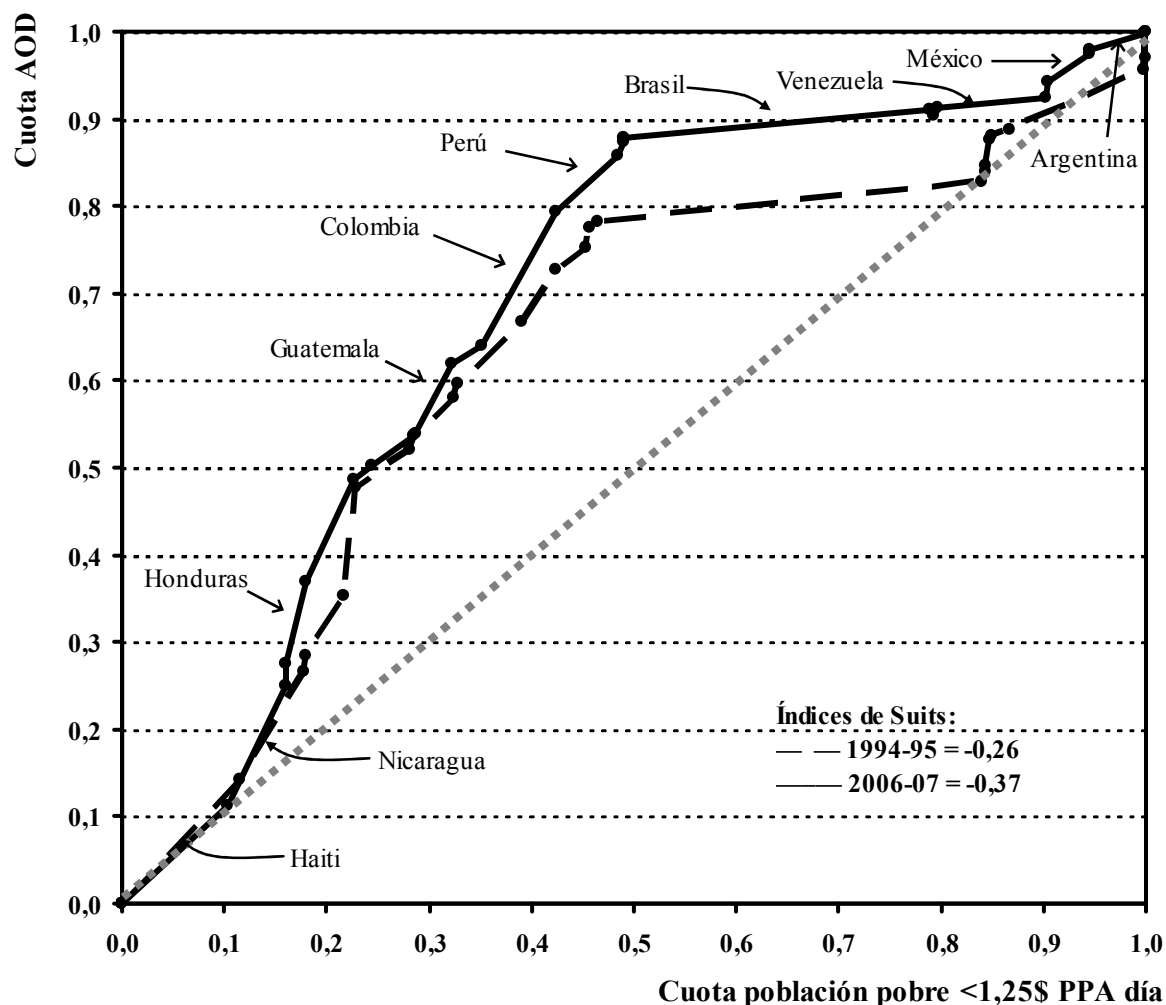
Leyendo de izquierda a derecha en la caja (**Gráfico 6**) se ubican los países receptores de ayuda ordenados ascendentemente por niveles de renta *per capita*. Cada segmento de la curva se corresponde con un PED, siendo la longitud de los mismos proporcional a la participación de cada país en la ayuda y en la pobreza regional. Más concretamente, la distancia vertical de cada segmento representa la participación de un país en la AOD bilateral y multilateral agregada, y la distancia horizontal representa su participación en la población pobre regional (en realidad, la *población pobre muestral*). Por lo tanto, en el caso de asignaciones con un claro “enfoque anti-pobreza” —es decir, donde la ayuda se destina prioritariamente a los países más pobres—, la curva de concentración adoptará inicialmente una pendiente positiva y mayor de 45 grados, discurrendo por encima de la diagonal; posteriormente, la pendiente de la curva tenderá progresivamente a cero a medida que se avance hacia las últimas posiciones de la lista —es decir, hacia los países relativamente más ricos—. Por su parte, el índice de Suits asigna un valor numérico a la distribución de la curva de concentración, pudiendo tomar valores en el intervalo entre  $-1$  (cuando toda la ayuda se destina al país más pobre) y  $+1$  (cuando toda la ayuda se destina al receptor relativamente más rico). Respectivamente, estas dos situaciones extremas trazarían los siguientes “segmentos” de concentración: el eje de ordenadas izquierdo ( $-1$ ); y el segmento del eje de abscisas inferior y el segmento del eje de ordenadas derecho ( $+1$ )<sup>9</sup>.

Pues bien, la asignación de la ayuda entre los países de ALC ha sido marcadamente progresiva, y además ha tendido a mejorar entre el bienio 1994-95 y el bienio 2006-07, tal y como reflejan los índices de Suits (que han pasado del  $-0,26$ , al  $-0,37$ ). De este modo, ambas curvas de concentración de la ayuda discurren en su primer tramo por encima de la diagonal, debido a las asignaciones de ayuda más que proporcionales a los países de menores rentas. Asimismo, las curvas se tornan marcadamente más horizontales en el tramo final del gráfico, donde se ubican los países latinoamericanos de mayores rentas, que reciben cuotas menores de AOD. Más en concreto, en el bienio más reciente las cuotas de ayuda percibidas por siete de los 10 países con menores niveles de renta *per capita* de la muestra (Haití, Nicaragua, Guyana, Honduras, Bolivia, Guatemala y Colombia) son mayores que sus cuotas de participación en la pobreza regional, al tiempo que los países con mayores niveles de ingresos *per capita* (como Brasil, Venezuela, México y Argentina) reciben cuotas de ayuda inferiores a sus participaciones en la pobreza, como corresponde a un reparto progresivo de los recursos. En cambio —cabe alertar—, otros países de ingresos relativamente bajos, como Paraguay, Ecuador y El Salvador, participan menos que proporcionalmente en la ayuda que en la pobreza.

<sup>8</sup> Véase Tezanos (2008), cap. 3, para una explicación detallada de los aspectos metodológicos de estos indicadores.

<sup>9</sup> Un valor del índice igual a 0 puede corresponder tanto a una asignación directamente proporcional a la población pobre del país receptor —discurrendo a lo largo de la diagonal de la caja—, como a una asignación en la que un primer reparto progresivo (regresivo) de la ayuda entre los países más pobres sea contrarrestado por un segundo tramo de asignación más regresivo (progresivo) entre los países de renta media, compensándose dichos valores en el índice de Suits.



**Gráfico 6.** Curva de concentración de la AOD a ALC. 1994-95 y 2006-07

Fuente: Banco Mundial (2009), CAD (2009) y CEPAL (2009). *Elaboración propia*

Desembolsos netos de AOD de todos los donantes (dólares constantes 2006). Muestra de 23 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Santa Lucía, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

En suma, los 10 países con menores niveles de ingreso —de los 23 países analizados— concentraron el 80% de las ayudas desembolsadas en 2006-07, aun a pesar de representar el 42,34% de la población pobre de la muestra. Con todo, no parece inadecuado afirmar que los ODM, tras casi nueve años en vigor, están infligiendo una alteración correcta en el mapa de la ayuda de ALC.

#### 4. Donantes de América Latina y el Caribe

En el septenio 2001-07, los países de ALC han recibido ayudas de los 22 países donantes del CAD (que aportan casi tres cuartas partes de la AOD), un buen número de organismos multilaterales de desarrollo (que aportan un cuarto de los recursos), y varios países donantes que

no pertenecen al CAD (con apenas un punto porcentual de aportación) (**Cuadro 3**)<sup>10</sup>. A pesar del elevado número de donantes, la ayuda está parcialmente concretada en ocho países del CAD (EEUU, España, Alemania, Japón, Canadá, Holanda, Francia y Suecia) y tres organismos multilaterales (Comisión Europea, AIF y BID), que en conjunto aportaron el 84,3% de las ayudas (cada uno de ellos con desembolsos acumulados de AOD superiores a los mil millones de dólares)<sup>11</sup>. Entre estos donantes, EEUU es el principal financiador de la región, seguido de España (si bien este último es el que más está aumentando sus desembolsos de AOD)<sup>12</sup>.

Si bien las cifras anteriores revelan quiénes son los principales donantes de la región, no informan de la paulatina pérdida de participación de ALC en el presupuesto global de AOD, que ha retrocedido en 3,25 puntos porcentuales entre ambos periodos (**Cuadro 4**). Atendiendo a la importancia de ALC en el presupuesto de cada donante, destaca la prioridad concedida a esta región por España —a la que destina el 41,6% de sus ayudas— y, en menor medida, por Canadá —con el 12,7%—. El resto de donantes otorgan una importancia comparativamente menor a ALC, con cuotas inferiores al 10%. Asimismo, tan sólo dos donantes del CAD (Canadá y Francia) han incrementado la cuota de participación de ALC en sus respectivos presupuestos de AOD, mientras que el resto de donantes han reducido dichos porcentajes, siendo especialmente severos los recortes practicados por Reino Unido, Italia y Holanda. En este sentido, de los 10 principales donantes de la región, las estrategias de cooperación de tres donantes (Reino Unido, Suecia y Alemania) contemplan una retirada paulatina, y otros cuatro donantes (Japón, Francia, Holanda e Italia) conceden una atención muy limitada a ALC en la definición de sus planes estratégicos de cooperación (véase fichas de estrategias por donante en **Anexo 1**).

Con respecto a la financiación multilateral, los desembolsos acumulados de estas ayudas han rondado los 12 mil millones de dólares en ambos periodos, siendo la Comisión Europea el principal financiador regional (con una aportación superior al 10% de las ayudas), seguida, a gran distancia, por la AIF y el BID (de nuevo, **Cuadro 3**). Esta situación de parcial estancamiento contrasta con la reducción de la presencia de ALC en los presupuestos de AOD de la práctica totalidad de los organismos multilaterales (exceptuando al FMI y a aquellos organismos de carácter estrictamente regional), siendo especialmente acusada la caída en los presupuestos del principal financiador multilateral, la Comisión Europea (**Cuadro 4**)<sup>13</sup>. Sin embargo, ALC continúa siendo la región del mundo en desarrollo con mayor número de organismos multilaterales de carácter regional, y la única que cuenta con un banco de desarrollo multilateral para cada sub-región americana (SELA, 2005).

---

<sup>10</sup> Asimismo, en los últimos años se han fortalecido las experiencias de “cooperación horizontal” entre los países del continente. No obstante, estos flujos de ayuda no se computan como AOD, de acuerdo con los criterios del CAD. Véase a este respecto el reciente informe sobre cooperación sur-sur en Iberoamérica de Xalma (2009).

<sup>11</sup> El Anexo ofrece fichas detalladas de los flujos de ayuda desembolsados por los 10 principales países donantes de ALC, y de sus vigentes estrategias de cooperación hacia esta región.

<sup>12</sup> La ayuda de EEUU a ALC ha atendido especialmente a aquellos países que enfrentan problemas internos de narcotráfico (Colombia y México) que pueden desestabilizar a la región. Véase Sanahuja (2005) para un análisis de la “securitización de la ayuda”.

<sup>13</sup> Véase Sanahuja (2008) para un detallado informe de la cooperación europea con América Latina.

**Cuadro 3.** Aportaciones de AOD a ALC por donante

	AOD (millones \$) <sup>(1)</sup>		AOD (%) <sup>(2)</sup>	
	1994-2000	2001-2007	1994-2000	2001-2007
<b>Total AOD</b>	<b>50.576,34</b>	<b>48.892,54</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>AOD bilateral</b>	<b>38.127,54</b>	<b>36.563,74</b>	<b>75,39</b>	<b>74,78</b>
Países CAD	37.735,05	36.145,93	74,61	73,93
EEUU	10.795,71	11.890,64	21,35	24,32
España	3.744,79	5.623,90	7,40	11,50
Alemania	4.101,39	3.514,21	8,11	7,19
Japón	4.953,95	3.101,41	9,79	6,34
Canadá	1.456,54	2.129,01	2,88	4,35
Holanda	3.516,27	1.954,68	6,95	4,00
Francia	1.807,82	1.920,57	3,57	3,93
Suecia	1.142,32	1.278,06	2,26	2,61
Noruega	837,42	871,41	1,66	1,78
Suiza	690,93	746,82	1,37	1,53
Dinamarca	639,42	701,47	1,26	1,43
Reino Unido	1.994,85	567,57	3,94	1,16
Bélgica	596,42	562,73	1,18	1,15
Italia	902,90	443,42	1,79	0,91
Austria	228,02	258,83	0,45	0,53
Finlandia	125,89	211,16	0,25	0,43
Luxemburgo	131,55	186,83	0,26	0,38
Irlanda	36,45	110,14	0,07	0,23
Nueva Zelanda	14,32	28,69	0,03	0,06
Portugal	8,57	18,83	0,02	0,04
Australia	7,21	15,25	0,01	0,03
Grecia	2,31	10,30	0,005	0,02
Entre los cuales: países UE	18.978,97	17.362,70	37,53	35,51
Países no CAD	392,49	417,81	0,78	0,85
Corea	62,99	164,47	0,12	0,34
Republica Checa	2,07	78,56	0,004	0,16
Polonia	6,31	28,35	0,01	0,06
Islandia	..	2,17	..	0,004
Republica Eslovaca	..	1,64	..	0,003
Turquía	0,08	1,48	0,0002	0,003
Hungría	..	0,20	..	0,000
Países Árabes	148,56	18,12	0,29	0,04
Otros donantes bilaterales	172,48	122,82	0,34	0,25
<b>AOD multilateral</b>	<b>12.448,80</b>	<b>12.328,80</b>	<b>24,61</b>	<b>25,22</b>
Comisión Europea	5.068,29	5.312,02	10,02	10,86
AIF	2.433,48	2.030,67	4,81	4,15
BID Fondos especiales	2.087,79	1.885,19	4,13	3,86
Cooperación técnica NNUU <sup>(3)</sup>	551,01	501,70	1,09	1,03
FMSTM	..	466,92	..	0,95
FMAM	87,13	324,69	0,17	0,66
FMI	485,47	309,58	0,96	0,63
Banco Desarrollo del Caribe	6,14	285,80	0,01	0,58
UNFPA	210,73	212,75	0,42	0,44
UNICEF	449,30	201,19	0,89	0,41
PMA	421,94	174,77	0,83	0,36
PNUD	287,74	151,66	0,57	0,31
IFAD	56,52	103,01	0,11	0,21
Agencias Árabes	-4,25	99,77	-0,01	0,20
ACNUR	203,80	84,94	0,40	0,17
Protocolo de Montreal	51,84	83,53	0,10	0,17
Fondo de Desarrollo Nórdico	51,87	76,79	0,10	0,16
UNAIDS	..	23,82	..	0,05

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

(1) Desembolsos netos de AOD acumulados por periodo (dólares constantes 2006).

(2) Cuota de participación de ALC en el desembolso neto acumulado de AOD por periodo.

(3) UNTA agrupa la asistencia técnica realizada por las agencias especializadas de NNUU con cargo a sus presupuestos regulares (principalmente OMS, UNESCO, FAO, OIT y ONUDI).

**Cuadro 4.** Participación de ALC en la AOD de los principales donantes de la región (%)

	1994-2000	2001-2007	Variación (p.p.) <sup>(1)</sup>
<b>Total AOD</b>	<b>11,04</b>	<b>7,79</b>	<b>-3,25</b>
<b>AOD bilateral</b>	<b>11,89</b>	<b>7,86</b>	<b>-4,04</b>
Países CAD	12,03	8,19	-3,84
España	43,26	41,58	-1,67
Canadá	10,62	12,56	1,94
Estados Unidos	19,57	9,86	-9,71
Alemania	13,39	8,99	-4,40
Suecia	11,14	8,25	-2,89
Holanda	17,13	7,72	-9,41
Japón	9,09	6,39	-2,70
Italia	11,72	4,59	-7,13
Francia	4,15	4,55	0,41
Reino Unido	9,62	1,38	-8,24
<i>Entre los cuales : países UE</i>	11,54	7,83	-3,71
Países no CAD	5,76	1,75	-4,01
<b>AOD multilateral</b>	<b>9,17</b>	<b>7,68</b>	<b>-1,49</b>
BID Fondos especiales	100,00	100,00	0,00
Cooperación técnica NNUU	17,08	14,01	-3,07
FMI	11,23	13,35	2,12
UNFPA	12,53	10,88	-1,64
FMSTM	..	10,06	..
Comisión Europea	11,32	8,79	-2,53
PMA	8,60	6,13	-2,47
PNUD	6,26	5,58	-0,68
AIF	5,74	4,23	-1,51
UNICEF	8,46	3,78	-4,68

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

Promedios por periodo del porcentaje de participación de ALC en los desembolsos netos de AOD de los principales donantes (dólares constantes 2006)

(1) Puntos porcentuales de variación

Finalmente, conviene señalar que, en conjunto, la ayuda desembolsada a ALC por los distintos donantes ha resultado ser excesivamente fragmentada y volátil, lo que puede haber menoscabando la eficacia de las actuaciones (Tezanos *et al.*, 2009). De una parte, el índice de concentración de la ayuda revela un excesivo fraccionamiento de los recursos entre los numerosos donantes presentes en cada país, si bien la concentración ha tendido a mejorar —muy levemente— a lo largo del periodo analizado (**Cuadro 5**)<sup>14</sup>. Esta fragmentación sería, no obstante, aun mayor si no fuera por la parcial concentración de las ayudas en 11 donantes (bilaterales y multilaterales) que aportan más de cuatro quintos de los recursos. De otra parte, la ayuda ha sido especialmente volátil para los países de ALC, y esta volatilidad ha tendido a aumentar entre los dos septenios estudiados. Por lo tanto, en la medida en que en los últimos años se ha producido una retirada de donantes bilaterales de ALC, se ha aminorado el problema de la fragmentación, si bien a costa de incrementar la volatilidad de los recursos.

<sup>14</sup> El índice Hirschman-Herfindal utilizado toma valores entre 0 (máxima fragmentación de la ayuda) a 10.000 (nula fragmentación).

**Cuadro 5.** Volatilidad y fragmentación de la ayuda en ALC

	<b>Índice fragmentación ayuda<sup>(1)</sup></b>	<b>Coefficiente variación ayuda<sup>(2)</sup></b>
<b>1994-2000</b>	3,30	17,82%
<b>2001-2007</b>	3,73	18,14%

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*. Muestra de 32 países de ALC

(1) Índice Hirschman-Herfindal construido mediante la suma de los cuadrados del tamaño relativo de la ayuda otorgada por los donantes de cada país. Valores por periodos calculados mediante medias geométricas.

(2) Coeficiente de variación de Pearson respecto de las cuotas de AOD/PIB de cada país. Valores por periodos calculados mediante medias geométricas.

## 5. Sectores e instrumentos de destino de AOD

El grueso de la AOD desembolsada a ALC se ha destinado a financiar el sector de “infraestructura y servicios sociales”, que supone algo más del 45% de las ayudas (**Cuadro 6**). Dentro de este sector general, los sub-sectores de “otra infraestructura y servicios sociales” (entre la que destaca el control de narcóticos), “gobierno y sociedad civil” y “educación” acaparan el grueso de los recursos<sup>15</sup>.

En segundo lugar destacan las “operaciones de alivio de la deuda”, que supusieron casi el 11% de las ayudas, entre las cuales las más importantes afectaron a Nicaragua (en 2004), Honduras (2006), Bolivia (2006) y Guatemala (2006). En tercer lugar se ubican las ayudas destinadas a fortalecer los “sectores productivos”, que acaparon el 9,6% de los recursos, concentrándose especialmente en el sector de agricultura, pesca y silvicultura. En cuarto lugar destacan las ayudas “multisectoriales”, no tanto por la importancia de las acciones medioambientales (3,2%), como por la preponderancia de otras intervenciones multisectoriales (desarrollo y gestión urbana, desarrollo rural, educación multisectorial e investigación para el desarrollo), que en total aportaron el 9,3% de las ayudas. En quinto lugar, destaca la ayuda programática (apoyo presupuestario general, políticas de ayuda y seguridad alimentaria, y ayuda para productos básicos), que supone el 5% de las ayudas a ALC. Dado el nivel de desarrollo relativamente elevado de la región, y la capacidad de gestión de sus gobiernos, esta modalidad de ayuda ha ido cobrando mayor protagonismo, si bien destaca que ALC no sea una de las regiones del mundo en desarrollo con mayor porcentaje de ayuda programática<sup>16</sup>. Finalmente, otros sectores de destino de menor importancia relativa son la “infraestructura económica” y la “ayuda humanitaria” (fuertemente condicionadas por la presencia de desastres naturales en la región).

<sup>15</sup> El sub-sector de “otra infraestructura y servicios sociales” incluye la provisión de servicios sociales, las políticas de empleo y vivienda, la generación de capacidad estadística, la mitigación social del VIH/SIDA y la control de narcóticos, siendo precisamente ésta última la que acapara el grueso de los recursos (principalmente financiado por EEUU como parte de su estrategia de seguridad regional).

<sup>16</sup> Este porcentaje asciende, para el mismo periodo, al 8,4% en el caso de África, y al 8,3% en Oceanía.

**Cuadro 6.** Sectores de destino de la AOD a ALC

	AOD (millones \$) <sup>(1)</sup>	AOD (%) <sup>(2)</sup>
<b>TOTAL AOD bruta</b>	<b>46.195,16</b>	<b>100</b>
<b>TOTAL sector imputable (I+II+III+IV)</b>	<b>31.486,83</b>	<b>68,16</b>
<b>I. Infraestructura y servicios sociales</b>	<b>19.426,27</b>	<b>42,05</b>
I.1 Educación	3.512,56	7,60
I.2 Salud	1.804,88	3,91
I.3 Población y salud reproductiva	1.709,16	3,70
I.4 Abastecimiento de agua y saneamiento	1.559,84	3,38
I.5 Gobierno y sociedad civil	4.589,07	9,93
I.6 Otras infraestructuras y servicios sociales	6.250,76	13,53
<b>II. Infraestructura económica</b>	<b>3.325,44</b>	<b>7,20</b>
II.1 Transporte y almacenaje	690,73	1,50
II.2 Comunicaciones	951,59	2,06
II.3 Energía	393,42	0,85
II.4 Servicios bancarios y financieros	926,15	2,00
II.5 Negocios y otros servicios	363,54	0,79
<b>III. Sectores productivos</b>	<b>4.417,97</b>	<b>9,56</b>
III.1 Agricultura, silvicultura y pesca	2.994,08	6,48
III.2 Industria, minería y construcción	775,30	1,68
III.3 Políticas y regulaciones comerciales	574,74	1,24
III.4 Turismo	73,85	0,16
<b>IV. Multisectorial</b>	<b>4.317,14</b>	<b>9,35</b>
IV.1 Protección del medio ambiente	1.462,25	3,17
IV.3 Otros	2.854,89	6,18
<b>Ayuda programática</b>	<b>2.334,62</b>	<b>5,05</b>
Apoyo presupuestario general	791,25	1,71
Ayuda alimentaria/ seguridad alimentaria	1.414,44	3,06
Ayuda otros productos básicos	128,93	0,28
<b>Alivio de la deuda</b>	<b>5.006,55</b>	<b>10,84</b>
<b>Ayuda humanitaria</b>	<b>1.983,36</b>	<b>4,29</b>
<b>Costes administrativos de los donantes</b>	<b>163,25</b>	<b>0,35</b>
<b>Apoyo a ONGD</b>	<b>860,88</b>	<b>1,86</b>
<b>Refugiados en países donantes</b>	<b>300,52</b>	<b>0,65</b>
<b>Sin asignar / sin especificar</b>	<b>4.059,15</b>	<b>8,79</b>

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

(1) Desembolsos brutos de AOD acumulados en el periodo 2002-07 (\$ constantes 2006). Todos los donantes

(2) Cuota por sector en el desembolso bruto acumulado de AOD por periodo (\$ constantes 2006). Todos los donantes

Conviene señalar que la distribución sectorial de la AOD no encaja plenamente con los ámbitos del desarrollo en los que la región se encuentra más rezagada en la estrategia de los ODM. Si bien ALC —en conjunto— se encuentra encaminada a lograr buena parte de los ODM, el desempeño en las 38 indicadores correspondientes a los siete primeros ODM (precisamente aquellas metas que permiten evaluar el resultado de las políticas de desarrollo acometidas por los PED) no es totalmente satisfactorio. Así, la región registró retrocesos en dos de los indicadores relativos a la sostenibilidad del medio ambiente (proporción de superficie cubierta por bosques y emisiones de dióxido de carbono) y un acusado estancamiento en otros tres indicadores (proporción de la población ocupada que trabaja por cuenta propia, tasa de alfabetización de los jóvenes y necesidades insatisfechas en materia de planificación familiar) (Tezanos y Domínguez, 2009). En este contexto, resulta especialmente preocupante constatar que la distribución sectorial de la ayuda no atiende prioritariamente a estos sectores (especialmente en el caso de la

protección medioambiental, las políticas de población y salud reproductiva, y las políticas de empleo<sup>17</sup>).

Respecto a las modalidades e instrumentos de AOD que ha recibido ALC (**Cuadro 7**), la ayuda no reembolsable (*donaciones*) ha sufrido un importante incremento entre el periodo 1994-2000 y el periodo 2001-2007, superior a los 13 mil millones de dólares, principalmente por la ampliación de las operaciones de alivio de la deuda y de la cooperación técnica. De este modo, ésta última se consagra como la modalidad más importante de ayuda, con una cuota en el septenio reciente del 45%. A pesar del aumento en las donaciones, el desembolso neto de AOD se ha visto aminorado en el tiempo como consecuencia de la disminución de la ayuda reembolsable (*préstamos*): la concesión de créditos se ha reducido en más de cuatro mil millones de dólares (si bien siguen representando el 26,2% de las ayudas), a la par que se incrementaba en 682 millones la amortización de préstamos y se compensaban más de 10 mil millones del principal de las deudas condonadas. Como consecuencia de esta paulatina reducción del principal de los préstamos AOD, se está reduciendo ligeramente el importe de los intereses pagados por ALC (intereses que, en todo caso, no incluye el CAD en el cómputo de la AOD, a pesar de que suponen una cantidad equivalente al 7,4% de las ayudas desembolsadas entre 2001 y 2007). Finalmente, el alivio neto de la deuda ha incrementado en el segundo periodo, suponiendo el 6,9%

**Cuadro 7.** Instrumentos y modalidades de AOD a ALC

	AOD (millones \$) <sup>(1)</sup>		AOD (%) <sup>(2)</sup>	
	1994-2000	2001-2007	1994-2000	2001-2007
<b>TOTAL AOD neta</b>	<b>50.576,34</b>	<b>48.892,54</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Total donaciones	45.328,16	58.338,74	89,62	119,32
<i>Entre otras:</i>				
Condonaciones deuda	2.848,59	13.899,93	5,63	28,43
Ayuda alimentaria	1.667,10	1.778,25	3,30	3,64
Ayuda humanitaria	2.116,35	2.317,70	4,18	4,74
Cooperacion tecnica	19.781,45	21.993,21	39,11	44,98
Total prestamos netos	5.248,18	-9.446,20	10,38	-19,32
<i>Entre otros:</i>				
Prestamos brutos	17.055,64	12.826,90	33,72	26,23
Reembolsos de prestamos	-10.757,95	-11.440,42	-21,27	-23,40
Renegociación de deuda	454,48	161,50	0,90	0,33
Ajustes contables por operaciones alivio deuda	-1.026,14	-10.832,13	-2,03	-22,15
<i>Memo:</i>				
Pago de intereses	-3.783,40	-3.619,59	-7,48	-7,40
AOD total, excl. deuda	48.299,41	45.537,79	95,50	93,14
Alivio neto deuda	2.276,93	3.354,75	4,50	6,86

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

(1) Desembolsos netos de AOD acumulados por periodo (dólares constantes 2006). Todos los donantes

(2) Cuota por instrumento en el desembolso neto acumulado de AOD por periodo (dólares constantes 2006). Todos los donantes

<sup>17</sup> Las políticas de empleo se contabilizan en el sector “otras infraestructuras y servicios sociales”

## 6. Conclusiones

Los países de ALC han sido importantes receptores de AOD desde que se creara, en la década de los 60, el CAD de la OCDE. No obstante, la participación de ALC en el sistema de ayuda ha sufrido una alteración formidable a lo largo del tiempo, de tal modo que las cuotas de participación en la ayuda mundial se han visto reducidas significativamente, desde valores superiores al 12% en la década de los 60, hasta valores inferiores al 8% en los primeros años del siglo XXI. Esta alteración no se debe tanto al progreso económico logrado por la región — puesto que los países latinoamericanos y caribeños apenas han variado, en términos comparativos, sus posiciones en el abanico de rentas *per capita*s del mundo en desarrollo— como a los cambios introducidos en la agenda internacional de desarrollo, y, más concretamente, en la definición de una estrategia de objetivos globales de desarrollo que guía las actuaciones de los donantes. Así, los ODM conceden especial atención a los países donde se encuentran las grandes brechas carenciales que desafían la consecución universal de los objetivos, lo que está motivando un paulatino proceso de reasignación de la ayuda desde los países con niveles de desarrollo relativamente más elevados, hacia los países más pobres. En este contexto, dado el positivo avance, en términos agregados, de ALC en la estrategia de los ODM —exceptuando los retrocesos experimentados en términos de sostenibilidad medioambiental, y los estancamientos en términos de empleo, alfabetización de los jóvenes y planificación familiar—, el nuevo trazado del *mapamundi* de la ayuda atempera la importancia de esta región en el sistema, y otorga mayor atención a los países más alejados del cumplimiento de las metas.

Dado el calado que estos acontecimientos tienen en el sistema de cooperación internacional para el desarrollo, el presente artículo analiza los flujos de AOD desembolsados a ALC desde la década de los 90, indagándose acerca de las implicaciones que la agenda de los ODM ha comportado para la región. 12 resultados relevantes se desprenden de esta investigación:

En relación con las fuentes de financiación externa de ALC:

1. Los flujos de capital externo provenientes de los países de la OCDE han cambiado notablemente en el transcurso de los últimos 17 años: a la par que la financiación externa se incrementaba 5,3 veces a lo largo del periodo, se ha reducido la participación de los flujos públicos de financiación (AOD y otros flujos oficiales) y han cobrando creciente importancia los flujos privados de capital (principalmente, remesas e IED).

En relación con los flujos de AOD:

2. La entrada en vigor de la estrategia de los ODM ha supuesto una reducción moderada de los desembolsos netos de AOD recibidos por los países de ALC como consecuencia de una paulatina pérdida de relevancia en los presupuestos y estrategias de algunos donantes bilaterales y multilaterales. Consiguientemente, se ha reducido tanto la cuota de participación de ALC en la AOD global, como las ayudas *per capita* percibidas.
3. La pérdida de participación de ALC en la ayuda global ha sido comparativamente mayor que la del resto de PED de ingreso medio.
4. Esta dinámica de reasignación de los recursos se ha visto suavizada por la tendencia alcista experimentada por las cifras de AOD en el arranque del siglo XXI, que ha permitido aumentar las cuotas de ayuda dirigidas a los países más pobres sin necesidad de reducir significativamente los desembolsos dirigidos a los países de desarrollo intermedio. Así, los países de ingreso intermedio han conseguido mantener percepciones relativamente estables de ayuda *per capita*, aun a pesar de haber perdido cuotas de



participación en la AOD global. No obstante, el actual escenario de crisis económica mundial amenaza con hacer más “doloroso” el proceso de reasignación. Si la crisis menoscaba la “generosidad” de los países del CAD, una reducción de los desembolsos de AOD posicionará a los donantes ante un dilema que aun no habían afrontado en lo que va de siglo: avanzar en la reasignación de la ayuda a favor de los países más pobres, tal y como exige la estrategia ODM, pero esta vez a costa de reducir significativamente los “dólares” —y no sólo las cuotas— de ayuda dirigidos a los países de renta media; o mantener inalterado el reparto de la ayuda, al menos hasta que se relaje la restricción presupuestaria —lo que resultaría en un incumplimiento manifiesto de la estrategia ODM—. En semejante escenario de reasignación de la ayuda, los países de ALC tienen mucho que perder.

Respecto a la asignación geográfica de la ayuda entre los países de ALC:

5. La distribución de la ayuda ha sido marcadamente progresiva, beneficiando más que proporcionalmente a los países con menores niveles de renta *per capita*. Además, la capacidad redistributiva de estas ayudas ha mejorado notablemente desde la aprobación de los ODM.
6. No obstante, la distribución de la ayuda *per capita* ha tendido a beneficiar a los países estancados en reducir la pobreza (y no tanto a los países que han experimentado importantes retrocesos, como exige la estrategia de los ODM) y a los países poblacionalmente más pequeños.

Respecto a los donantes de la región:

7. Los países de ALC reciben ayuda de los 22 países del CAD, de un buen número de organismos multilaterales de desarrollo, y de varios países donantes que no pertenecen al CAD, si bien los recursos están parcialmente concretados en ocho donantes bilaterales (EEUU, España, Alemania, Japón, Canadá, Holanda, Francia y Suecia) y tres organismos multilaterales (Comisión Europea, AIF y BID), que en conjunto aportaron más de cuatro quintos de las ayudas. Entre estos donantes, EEUU es el principal financiador de la región, seguido de España (si bien este último es el que más está aumentando sus desembolsos de AOD y el que mayor importancia relativa otorga a la región en sus presupuestos de ayuda) y la Comisión Europea.
8. Sólo dos donantes del CAD (Canadá y Francia) y un organismo multilateral de carácter no estrictamente regional (el FMI) han incrementado la cuota de participación de ALC en sus respectivos presupuestos de ayuda, mientras que el resto de donantes reducen dichos porcentajes, siendo especialmente severos los recortes practicados por Reino Unido, Italia y Holanda. Además, las estrategias de cooperación de tres países donantes —Reino Unido, Suecia y Alemania— contemplan ya una retirada paulatina de la región. En todo caso, ALC continúa siendo la región del mundo en desarrollo con mayor número de organismos multilaterales de carácter regional, y la única que cuenta con un banco de desarrollo multilateral para cada sub-región americana.
9. Las ayudas desembolsadas a ALC por los distintos donantes han resultado altamente fragmentadas y volátiles, lo que menoscaba la eficacia de las actuaciones. Sin embargo, dado que en los últimos años se está producido una retirada de donantes bilaterales, se está aminorado el problema de la fragmentación, si bien a costa de incrementar la volatilidad de los recursos.

Respecto a la distribución sectorial y las modalidades de AOD:

10. El grueso de los recursos se han dirigido al sector de “infraestructura y servicios sociales” (principalmente al fortalecimiento del gobierno y la sociedad civil, la educación y el control de narcóticos), seguido de las “operaciones de alivio de la deuda” (destacando las practicadas a Nicaragua, Honduras, Bolivia y Guatemala) y las ayudas destinadas a fortalecer los “sectores productivos” y “multisectoriales” (de carácter no-medioambiental). Asimismo, la “ayuda programática” está cobrando creciente protagonismo, acorde con el nivel de desarrollo relativamente elevado de la región, y la capacidad de gestión de sus gobiernos —si bien destaca que ALC no sea una de las regiones con mayor porcentaje de ayuda programática.
11. Sin embargo, la distribución sectorial de la ayuda no atiende prioritariamente a los sectores que se han revelado especialmente rezagados de acuerdo con la estrategia de los ODM, especialmente en el caso de la protección medioambiental, las políticas de población y salud reproductiva, y las políticas de empleo.
12. La ayuda no reembolsable ha sufrido un importante incremento, principalmente por la ampliación de las operaciones de alivio de la deuda y de la cooperación técnica, siendo ésta última la que se consagra como principal modalidad de ayuda. A pesar del aumento en las donaciones, el desembolso neto de AOD se ha visto aminorado en el tiempo como consecuencia de la menguada concesión de nuevos créditos y el aumento en las amortizaciones de préstamos pasados (lo que explica también una ligera reducción en el importe de los intereses pagados por ALC).

En suma, los países de ALC afrontan un escenario nuevo de participación en el sistema de ayuda del siglo XXI. En unos momentos en los que la agenda de los ODM prioriza a los países más pobres del Planeta y en los que el actual escenario de crisis económica amenaza con contagiar la recesión a las cifras de ayuda, previsiblemente se agravarán los recortes practicados a la región, y, de continuar la tendencia seguida hasta ahora, éstos serán más severos que los que afectarán al resto de PED de similar nivel de desarrollo. La retirada paulatina de ayudas (y, en algunos casos, de donantes) exige renovados esfuerzos para conformar un sistema de AOD más eficiente, que compense la pérdida de volumen con incrementos en la calidad y el impacto de los recursos. Para ello resulta necesario avanzar en la construcción de nuevos escenarios de coordinación entre donantes, que apuesten por estrategias de delegación, no sólo por la vía multilateral, sino identificando también aquellos donantes que puedan actuar como líderes regionales en la gestión de la ayuda, de acuerdo con una división eficiente de las competencias de cooperación basada en las ventajas relativas de cada actor. Con todo, ALC ofrece un escenario idóneo para poner en práctica la agenda de eficacia de la ayuda que preconizan la Declaración de París, la Agenda de Acción de Accra, el Código de conducta europeo sobre la división del trabajo y los principios sobre división del trabajo y complementariedad del CAD, en un contexto de crisis económica internacional que constituye un acicate formidable para avanzar sin dilación por la vía de la *innovación* y la reforma del sistema de cooperación.

## 7. Referencias

- Agencia Canadiense de Desarrollo Internacional (CIDA) (2008): *Estimates 2008-09*, Ottawa.
- Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) (2007): *Strategic Plan 2007-2012*, U.S. Department of State, Washington, D.C.
- Agencia Francesa de Desarrollo (AFD) (2007): *Strategic Plan 2007-2011*, Paris.

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2009): *CEPAL STAT*, disponible en <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp>
- Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) (2009), *Development Database on Aid from DAC Members: DAC online*, OECD.Stat, disponible en <http://www.oecd.org/dataoecd/>
- Departamento Internacional para el Desarrollo, Reino Unido (DFID) (2009): *Ready to grow, helping the Caribbean to emerge as a global partner*, Londres.
- Ministerio de Asuntos Exteriores, Holanda (MinBuza) (2007): *Policy note dutch development cooperation 2007-2011*, La Haya.
- Ministerio de Asuntos Exteriores, Italia (2009): *Cooperación italiana para el desarrollo en el trienio 2009-2011*, Roma.
- Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo, Alemania (BMZ) (2008): *Estrategia de la cooperación para el desarrollo con los países de América Latina*, Berlín.
- Sanahuja, J.A. (2005): “Seguridad, desarrollo y lucha contra la pobreza tras el 11-S: los Objetivos del Milenio y la “securitización” de la ayuda”, *Documentación Social*, nº 136, págs. 25-41
- Sanahuja, J.A. (2008): “La efectividad de la cooperación al desarrollo entre la Unión Europea y América Latina: balance y perspectivas”, Nota de Información, Parlamento Europeo
- Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA) (2005): *La ayuda oficial para el desarrollo en América Latina y el Caribe, contexto y perspectivas*, Caracas..
- Tezanos, S. (2008): *Cooperación para el desarrollo. Asignación geográfica de la ayuda española*, Biblioteca Nueva, Madrid.
- Tezanos, S. (2010): “Geopolítica de la ayuda: un mapa estratégico para la cooperación del siglo XXI”, en Guerra, A., Tezanos, J.F. y Tezanos, S.: *La lucha contra el hambre y la pobreza (en prensa)*.
- Tezanos, S. y Domínguez, R. (2009): “Nueva agenda internacional de desarrollo, ¿nuevas perspectivas para América Latina y el Caribe?”, *Documentos de trabajo sobre cooperación y desarrollo*, nº 2009/01, Cátedra de Cooperación Internacional y con Iberoamérica, Universidad de Cantabria.
- Tezanos, S., Madrueno, R y Guijarro, M. (2009): “Impacto de la ayuda sobre el crecimiento económico. El caso de América Latina y el Caribe”, *Cuadernos Económicos ICE*, nº 78.
- Xalma, C. (2009): *II informe de la cooperación sur-sur en Iberoamérica*, Secretaría General Iberoamericana (SEGIB), Madrid
- World Bank (2009): *World Development Indicators 2009*, Washington DC.

## 8. Anexos: fichas de los 10 principales donantes bilaterales de ALC

EEUU			
		1994-2000	2001-07
<b>Desembolsos netos de AOD estadounidense a ALC</b>			
Millones \$		19,57	9,86
Cuota en el presupuesto de AOD del donante (%)		21,35	24,32
<b>10 principales países receptores de ALC (% respecto del total de AOD del donante a ALC)</b>			
Haití	15,22	Colombia	27,55
Bolivia	8,14	Perú	9,80
Perú	7,41	Bolivia	9,44
El Salvador	6,12	Haití	7,40
Honduras	4,24	Honduras	6,37
Nicaragua	3,98	México	5,05
Colombia	3,90	Nicaragua	4,81
Guatemala	2,95	Ecuador	3,93
Ecuador	1,36	El Salvador	3,61
México	0,89	Guatemala	3,50
<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>54,21</i>	<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>81,46</i>
<b>Países de ALC entre los 10 mayores receptores de AOD de EEUU</b>			
Haití	3	Colombia	5
Bolivia	6	Haití	10
Perú	7		
El Salvador	10		
<b>10 principales sectores de destino (% respecto de AOD total a ALC) 2002-07<sup>(1)</sup></b>			
Otras infraestructuras y servicios sociales		36,85	
Ayuda alimentaria / Seguridad alimentaria		9,64	
Gobierno y sociedad civil		9,00	
Otros		7,61	
Agricultura, silvicultura y pesca		7,16	
Población y salud reproductiva		5,64	
Ayuda de emergencia y reconstrucción		5,46	
Sin gastar / sin especificar		4,10	
Alivio de la deuda		3,67	
Salud		3,25	

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

Cálculos realizados con desembolsos netos de AOD acumulados por periodo, excepto en la distribución sectorial. Dólares constantes 2007

(1) Porcentaje acumulado del desembolso bruto de AOD a ALC

ESTADOS UNIDOS		
	AMÉRICA LATINA	CARIBE
<b>Países socios prioritarios</b>	Bolivia, Brasil, Colombia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay y Perú	República Dominicana, Guyana, Haití, Jamaica y Cuba
<b>Objetivos por región</b>	1. Consolidación de la democracia 2. Promover la prosperidad (oportunidades económicas, movilidad social, acceso a la economía formal) 3. Accesos a oportunidades (educación, salud, agua potable, servicios de sanidad) 4. Protección del estado democrático (terrorismo, tráfico de personas, crimen organizado)	
<b>Ámbitos prioritarios</b>	Democracia, desarrollo económico, servicios de respuesta para las poblaciones marginadas, calidad de la educación básica, servicios sanitarios, ayuda humanitaria a los refugiados y personas desplazadas	
<b>Compromisos regionales de AOD</b>	<p>América Latina: disminución de la AOD respecto a 2008, afectando a los sectores de gobernanza justa y democrática, inversión en capital humano y crecimiento económico.</p> <p>Sudamérica regional: aumento de AOD en 2009 para reducción del impacto de la malaria y control de la propagación de la tuberculosis.</p> <p>Hemisferio regional occidental: aumento de la ayuda a partir del 2009 a través de la Iniciativa Mérida</p>	<p>Caribe: disminución respecto a 2008, afectando a los sectores de gobernanza justa y democrática, la inversión en el capital humano y crecimiento económico</p> <p>Caribe regional: aumento de AOD en 2009 para políticas de crecimiento económico, empleo, apoyo al sector privado, instituciones locales, potenciación de los jóvenes para generar crecimiento económico y luchar contra el VIH-SIDA</p> <p>Caribe Oriental: aumento de AOD en 2009 para apoyo a Estados, lucha contra posibles amenazas terroristas y delincuencia transnacional, logrando de esta forma mejoras en la seguridad de EEUU. Se destinarán fondos adicionales para mejorar la capacidad de las fuerzas de seguridad</p>
<b>Compromisos de AOD por país</b>	<p>El documento "Western Hemisphere Regional Overview" (2009) recoge 18 países socios e indica las variaciones de AOD para 2009:</p> <p>Aumentos AOD: Belice, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Perú, Uruguay y Venezuela</p> <p>Disminuciones AOD: Argentina, Guatemala, Brasil y Chile</p> <p>Paraguay: mantiene niveles similares a los del 2008 (aumentará la cooperación militar y los programas de planificación familia y reproductiva; se reducirán las actividades medioambientales)</p> <p>Programa ODM "Millennium Challenge Corporation" (MCC): financiación de pactos con: Nicaragua (175 \$ millones), Honduras (215 \$ millones), El Salvador (461 \$ millones), Paraguay (35 \$ millones, programa "País umbral del Paraguay") y Perú (35,6 \$ millones)</p> <p>Colombia, Bolivia, Ecuador y Perú: compartirán casi el 70% de la ayuda destinada a ALC junto con Haití</p>	<p>El documento "Western Hemisphere Regional Overview" (2009) recoge 8 países socios e indica las variaciones de AOD para 2009:</p> <p>Aumentos AOD: Guyana y Haití</p> <p>Disminuciones AOD: Bahamas, Cuba, Rep. Dominicana, Jamaica, Surinam, Trinidad y Tobago</p> <p>Cuba: programa "Cuba Libre" (CAFC II), con un importe de 40 \$ millones.</p> <p>Programa ODM "Millennium Challenge Corporation" (MCC): financiación de pactos con Guyana (7 \$ millones)</p> <p>Haití: compartirá casi el 70% de la ayuda destinada a ALC junto con Colombia, Bolivia, Ecuador y Perú</p>
<b>Criterios de selección de socios</b>	Millennium Challenge Corporation (MCC): países comprometidos con políticas que promuevan la libertad política y económica, inversiones en educación y salud, uso sostenible de los recursos naturales, control de la corrupción, respeto de las libertades civiles e imperio de la ley.	
<b>Iniciativas multilaterales</b>		
<b>Comentarios adicionales</b>	USAID ha elaborado planes estratégicos para cada país socio Solamente 6 países no son socios de EEUU en ALC (todos ellos pequeños Estados caribeños): Antigua y Barbuda, Dominica, Santa Lucía, Granada, San Cristóbal y Nieves y San Vicente y las Granadinas	
<b>Fuente</b>	<i>Strategic plan Fiscal Years 2007-2012</i> <i>Western Hemisphere Regional Overview</i> Disponibles en: <a href="http://www.usaid.gov/">http://www.usaid.gov/</a>	

<b>España</b>			
	<b>1994-2000</b>		<b>2001-07</b>
<b>Desembolsos netos de AOD española a ALC</b>			
Millones \$	43,26		41,58
Cuota en el presupuesto de AOD del donante (%)	7,40		11,50
<b>10 principales países receptores de ALC (% respecto del total de AOD del donante a ALC)</b>			
Honduras	7,31	Nicaragua	19,59
Ecuador	7,18	Guatemala	9,46
Bolivia	5,95	Honduras	7,70
México	5,75	Perú	7,14
Nicaragua	5,64	Bolivia	6,49
Perú	5,31	El Salvador	5,89
Colombia	5,06	Ecuador	5,00
R. Dominicana	4,11	Colombia	4,44
Guatemala	3,77	R. Dominicana	3,71
El Salvador	3,49	Argentina	2,25
<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>53,57</i>	<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>71,67</i>
<b>Países de ALC entre los 10 mayores receptores de AOD de España</b>			
Honduras	3	Nicaragua	1
Ecuador	4	Guatemala	2
Bolivia	6	Honduras	4
México	7	Perú	5
Nicaragua	9	Bolivia	6
		El Salvador	7
		Ecuador	8
<b>10 principales sectores de destino (% respecto de AOD total a ALC) 2002-07<sup>(1)</sup></b>			
Alivio de la deuda	12,58		
Educación	12,09		
Gobierno y sociedad civil	8,73		
Otras infraestructuras y servicios sociales	8,39		
Sin gastar / sin especificar	5,02		
Otros	4,67		
Agricultura, silvicultura y pesca	4,41		
Abastecimiento de agua y saneamiento	4,27		
Salud	3,80		
Ayuda de emergencia y reconstrucción	2,74		

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

Cálculos realizados con desembolsos netos de AOD acumulados por periodo, excepto en la distribución sectorial.  
Dólares constantes 2007

(1) Porcentaje acumulado del desembolso bruto de AOD a ALC

<b>ESPAÑA</b>		
	<b>AMÉRICA LATINA</b>	<b>CARIBE</b>
<b>Países socios prioritarios</b>	Grupo A: Honduras, Nicaragua, El Salvador, Guatemala, Paraguay, Bolivia, Perú y Ecuador Grupo B: Colombia Grupo C: Costa Rica, Brasil, México, Venezuela, Panamá, Argentina y Uruguay	Grupo A: Haití y República Dominicana. Grupo C: Cuba
<b>Objetivos por región</b>	1. Lucha contra la pobreza 2. Defensa de los derechos humanos 3. Equidad de género 4. Sostenibilidad medioambiental 5. Respeto a la diversidad cultural	
<b>Ámbitos prioritarios</b>	Gobernabilidad democrática, desarrollo rural, lucha contra el hambre, educación, salud, agua y saneamiento, crecimiento económico para la reducción de la pobreza, género, sostenibilidad ambiental, lucha contra el cambio climático, ciencia, tecnología e innovación; cultura, migración y construcción de la paz	
<b>Compromisos regionales de AOD</b>	Entre los grupos A y B se distribuirá como mínimo el 85% de la AOD asignable geográficamente para el 2012	
<b>Compromisos AOD por país</b>	España ha elaborado planes estratégicos de cooperación para cada uno de los 19 países socios de ALC (16 países latinoamericanos y 3 caribeños).	
<b>Criterios de selección de socios</b>	Países A: (asociación amplia) países menos adelantados, de bajo ingreso o de renta media-baja, en los que existen oportunidades para establecer un marco de asociación a largo plazo Países B: (asociación focalizada) países menos adelantados, países de bajo ingreso o países de renta media-baja en los que el programa de cooperación no permite una asociación del tipo A y aumenta su impacto en desarrollo si se centra en un único sector clave, o en más de uno pero bajo un único enfoque identificado conjuntamente con el país socio y con un uso selectivo de instrumentos Países C: (asociación para la consolidación de logros de desarrollo) países que permiten el establecimiento de estrategias de asociación concretas para la promoción del desarrollo a través del fortalecimiento de políticas públicas inclusivas, la promoción de la cooperación sur-sur, triangular y la provisión de bienes públicos globales	
<b>Iniciativas multilaterales</b>	1. Gobernanza democrática, participación ciudadana y desarrollo institucional: a través del PNUD y OIM, este último para contribuir a la reconciliación nacional tras el conflicto armado en Colombia 2. Género y desarrollo: a través de UNIFEM, INSTRAW y FNUAP (España prioriza la cooperación en el fortalecimiento de las políticas de igualdad de género y la promoción de la participación política y social de las mujeres) 3. Cobertura de necesidades sociales, en seguridad alimentaria y lucha contra el hambre: a través de la FAO y de los Programas Especiales de Seguridad Alimentaria (PESA) 4. Atención a la infancia: a través de UNICEF y OIT 5. Salud: a través de OMS y OPS 6. Cultura y desarrollo: OEI (enfocado principalmente en los pueblos iberoamericanos) 7. Medio ambiente: ONUDI y UICN (Organización para la Conservación de la Naturaleza) 8. Prevención de los conflictos y construcción de la paz: la AECID impulsa, junto con la OEA y el PNUD, la resolución de conflictos en el marco de la paz nacional e internacional	
<b>Comentarios adicionales</b>		
<b>Fuente</b>	<i>Plan Director 2009-2012</i> Disponible en: <a href="http://www.aecid.es/web/es/">http://www.aecid.es/web/es/</a>	

<b>Japón</b>			
		<b>1994-2000</b>	<b>2001-07</b>
<b>Desembolsos netos de AOD japonesa a ALC</b>			
Millones \$		9,09	6,39
Cuota en el presupuesto de AOD del donante (%)		9,79	6,34
<b>10 principales países receptores de ALC (% respecto del total de AOD del donante a ALC)</b>			
Brasil	13,19	Perú	17,73
Perú	12,12	Honduras	16,03
México	8,47	Brasil	11,74
Bolivia	8,05	Bolivia	11,72
El Salvador	6,61	Nicaragua	8,45
Nicaragua	6,61	Guatemala	7,29
Honduras	6,44	El Salvador	6,31
Guatemala	6,16	Paraguay	5,23
Paraguay	5,57	R. Dominicana	4,62
Chile	4,69	Argentina	2,72
<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>77,90</i>	<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>91,83</i>
<b>Países de ALC entre los 10 mayores receptores de AOD de Japón</b>			
	Ninguno	..	Ninguno
<b>10 principales sectores de destino (% respecto de AOD total a ALC) 2002-07<sup>(1)</sup></b>			
Sin gastar / sin especificar		53,20	
Alivio de la deuda		38,11	
Agricultura, silvicultura y pesca		15,35	
Abastecimiento de agua y saneamiento		14,65	
Educación		8,17	
Salud		7,47	
Transporte y almacenamiento		5,91	
Apoyo a ONGD		4,95	
Otros		3,97	
Otras infraestructuras y servicios sociales		3,70	

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

Cálculos realizados con desembolsos netos de AOD acumulados por periodo, excepto en la distribución sectorial.

Dólares constantes 2007

(1) Porcentaje acumulado del desembolso bruto de AOD a ALC



<b>JAPÓN</b>	
<b>AMÉRICA LATINA</b>	<b>CARIBE</b>
<b>Países socios prioritarios</b>	Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Perú y Uruguay Jamaica y Santa Lucía
<b>Objetivos por región</b>	Reducción de la pobreza
<b>Ámbitos prioritarios</b>	Centro América: 1. Educación 2. Salud 3. Agricultura y desarrollo rural 4. Desarrollo industrial y de infraestructuras socioeconómicas 5. Conservación del medio ambiente 6. Prevención de desastres 7. Seguridad pública. Sudamérica: 1. Abordar temas globales 2. Reducción de las disparidades de renta 3. Colaboración entre gobiernos y el sector privado 4. Promoción de partenariados publico-privados y cooperación sur-sur 5. Colaboración con comunidades de descendiente japoneses
<b>Compromisos regionales de AOD</b>	
<b>Compromisos AOD por país</b>	
<b>Criterios de selección de socios</b>	
<b>Iniciativas multilaterales</b>	
<b>Comentarios adicionales</b>	JICA se centrará en ofrecer asistencia técnica a los países de ALC. La página oficial de JICA no ofrece información sobre planes y compromisos futuros de AOD
<b>Fuente</b>	Información disponible en: <a href="http://www.jica.go.jp/english/">http://www.jica.go.jp/english/</a>

<b>Alemania</b>			
		<b>1994-2000</b>	<b>2001-07</b>
<b>Desembolsos netos de AOD alemana a ALC</b>			
Millones \$		13,39	8,99
Cuota en el presupuesto de AOD del donante (%)		8,11	7,19
<b>10 principales países receptores de ALC (% respecto del total de AOD del donante a ALC)</b>			
Nicaragua	17,75	Nicaragua	15,41
Bolivia	11,50	Bolivia	11,22
Perú	8,19	Brasil	11,17
Brasil	8,19	Chile	5,45
Chile	6,44	Perú	4,84
El Salvador	4,74	México	4,31
Guatemala	4,39	Colombia	4,12
Colombia	4,11	Honduras	3,90
Honduras	3,92	Guatemala	3,76
Ecuador	3,23	Ecuador	3,34
<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>72,46</i>	<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>67,51</i>
<b>Países de ALC entre los 10 mayores receptores de AOD de Alemania</b>			
Nicaragua	3	Nicaragua	10
<b>10 principales sectores de destino (% respecto de AOD total a ALC) 2002-07<sup>(1)</sup></b>			
Alivio de la deuda		39,13	
Educación		13,49	
Gobierno y sociedad civil		13,17	
Otros		12,51	
Otras infraestructuras y servicios sociales		8,92	
Agricultura, silvicultura y pesca		7,19	
Protección del medio ambiente		7,04	
Abastecimiento de agua y saneamiento		6,43	
Servicios bancarios y financieros		5,18	
Sin gastar / sin especificar		1,93	

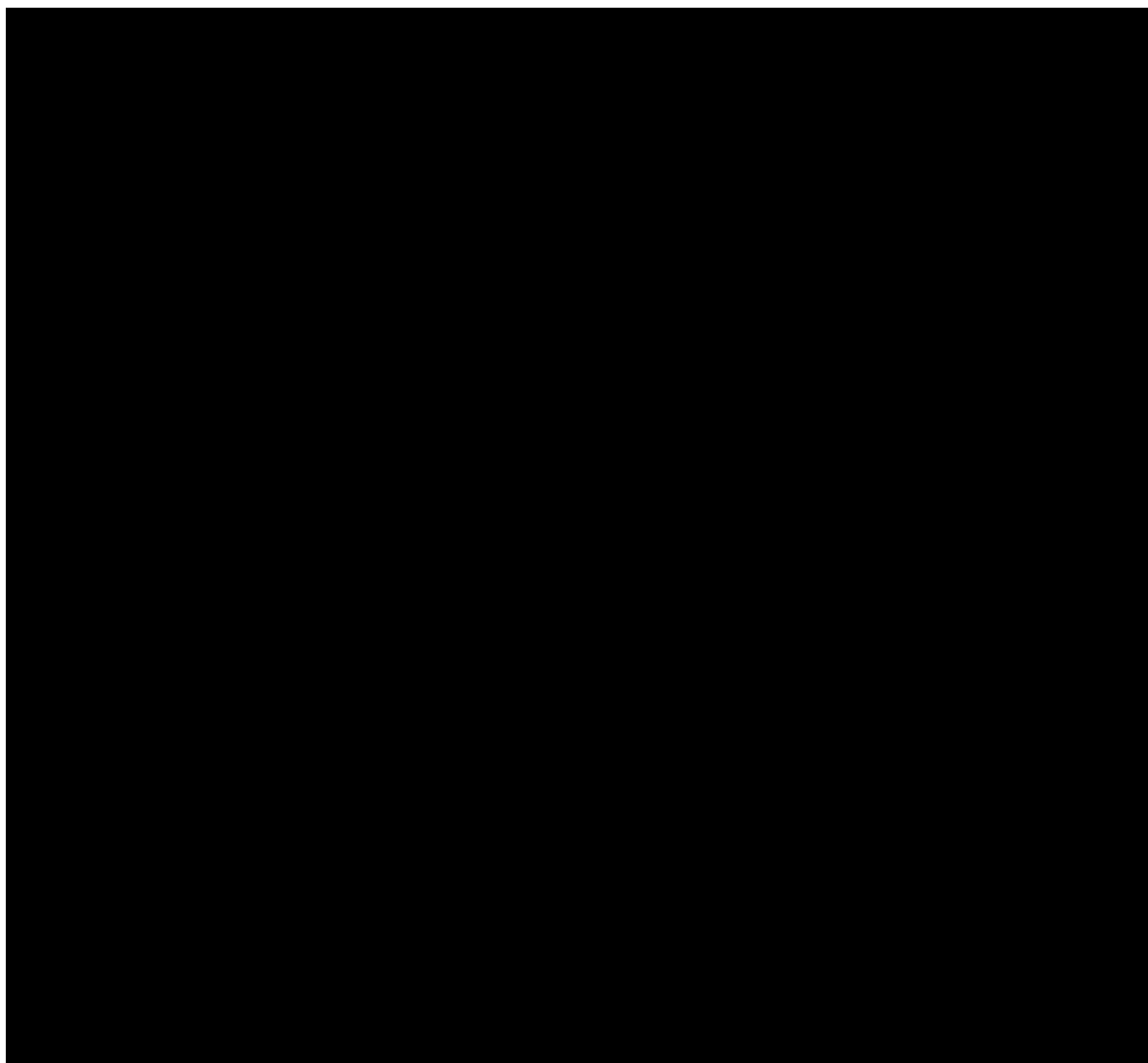
Fuente: CAD (2009). Elaboración propia

Cálculos realizados con desembolsos netos de AOD acumulados por periodo, excepto en la distribución sectorial.

Dólares constantes 2007

(1) Porcentaje acumulado del desembolso bruto de AOD a ALC

ALEMANIA		
	AMÉRICA LATINA	CARIBE
<b>Países socios prioritarios</b>	Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay y Perú	Haití y República Dominicana
<b>Objetivos por región</b>	Las actividades de la GTZ en la región están alineados con el Ministerio Federal Alemán para la Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) y las áreas prioritarias son: 1. Reducción de la pobreza 2. Medio ambiente y la protección de los recursos 3. Modernización del gobierno y la sociedad	
<b>Ámbitos prioritarios</b>	Reformas estructurales, conocimientos tecnológicos, desarrollo económico, medio ambiente, apoyo a los países ancla, construcción de la paz, democracia, pobreza y lucha contra el SIDA	Estabilidad económica y política, medio ambiente, pobreza y democracia
<b>Compromisos regionales de AOD</b>		
<b>Compromisos AOD por país</b>	Nicaragua: programa de gobernabilidad y desarrollo local (2004-12) Bolivia: financiación del Fondo Nacional de Desarrollo Alternativo (2005-11) y financiación adicional de 90 \$ millones hasta el 2015 Perú: cooperación técnica en reconstrucción de las áreas afectadas por el terremoto de 2007 (hasta 2010) y apoyo a la reforma del sistema de justicia (2005-09) El Salvador: fortalecimiento de la competitividad de las PYMES (2005-2009) Guatemala: desarrollo local y rural (2007-11) y promoción de la inversión y el comercio de las PYMES (2004-09) Ecuador: programa de apoyo a la gestión descentralizada de los recursos naturales (2007-10) Costa Rica: rehabilitación de la red vial cantonal (2004-09)	Haití: una vez terminado el proyecto de salud reproductiva en 2007 GTZ solo participa a través de proyectos de cooperación multinacionales
<b>Criterios de selección de socios</b>		
<b>Iniciativas multilaterales</b>	CEPAL: asociación estratégica a través del Ministerio Federal Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) para la promoción del desarrollo económico y social, mediante la realización de estudios científicos. Actualmente se trabaja en el proyecto "Globalización sostenible, justa y equitativa" (2006-10) BID: energías renovables, eficiencia energética y cohesión social Bancos sub-regionales: CAF (países andinos) y BCIE (América central) Acuerdos de cooperación con el KfW Entwicklungsbank (Banco de Crédito para la Reconstrucción) y UNICEF	
<b>Comentarios adicionales</b>	Programa de cooperación multi-bilateral con AECID (España) y USAID (EEUU)	
<b>Fuente</b>	<i>Estrategia de la cooperación para el desarrollo con los países de América Latina y el Caribe.</i> Disponibile en: <a href="http://www.gtz.de/en/">http://www.gtz.de/en/</a>	



*Fuente:* CAD (2009). *Elaboración propia*

Cálculos realizados con desembolsos netos de AOD acumulados por periodo, excepto en la distribución sectorial.  
Dólares constantes 2007

(1) Porcentaje acumulado del desembolso bruto de AOD a ALC

<b>HOLANDA</b>		
	<b>AMÉRICA LATINA</b>	<b>CARIBE</b>
<b>Países socios prioritarios</b>	Colombia, Guatemala, Bolivia y Nicaragua	Surinam
<b>Objetivos por región</b>	Mejora de la competitividad a través del sector privado, financiamiento de políticas públicas, cohesión social, reducción del desempleo y las desigualdades, educación, recursos naturales, sector bancario y micro finanzas	
<b>Ámbitos prioritarios</b>	Gobernabilidad, seguridad, desarrollo, pobreza, construcción de la paz, aceleración de los ODM, derechos humanos, medio ambiente y educación	Pobreza y buen gobierno
<b>Compromisos regionales de AOD</b>		
<b>Compromisos AOD por país</b>		Surinam: 8 € millones durante 2008-12 para promoción del idioma, la cultura, la educación y la atención sanitaria
<b>Criterios de selección de socios</b>	1. Países con estrategias de desarrollo enfocadas en la consecución de los ODM: Bolivia y Nicaragua. 2. Países enfocados en la seguridad y el desarrollo: Guatemala y Colombia 3. Países con amplias relaciones de asociación	
<b>Iniciativas multilaterales</b>		
<b>Comentarios adicionales</b>	El deterioro de la práctica democrática en Nicaragua, tales como irregularidades en la elecciones locales de 2008, incitó a los Países Bajos para congelar la ayuda presupuestaria para el país, 6 € millones en 2008 y 12 € millones en 2009. La ayuda sólo se reanuda si hay mejoras concretas en Nicaragua	
<b>Fuente</b>	<i>Policy note Dutch Development Cooperation 2007-2011</i> Disponible en: <a href="http://www.minbuza.nl/">http://www.minbuza.nl/</a>	

<b>Francia</b>			
		<b>1994-2000</b>	<b>2001-07</b>
<b>Desembolsos netos de AOD francesa a ALC</b>			
Millones \$		4,15	4,55
Cuota en el presupuesto de AOD del donante (%)		3,57	3,93
<b>10 principales países receptores de ALC (% respecto del total de AOD del donante a ALC)</b>			
Haití	8,82	Brasil	13,14
Chile	8,32	Haití	8,87
Bolivia	8,22	Bolivia	7,31
Brasil	7,04	Nicaragua	5,19
Colombia	6,33	Colombia	4,95
Perú	6,11	Argentina	4,47
México	5,41	Chile	4,37
Ecuador	3,80	México	3,63
Nicaragua	3,66	Honduras	3,56
Argentina	3,36	Costa Rica	3,39
<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>61,06</i>	<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>58,88</i>
<b>Países de ALC entre los 10 mayores receptores de AOD de Francia</b>			
	Ninguno	..	Ninguno
<b>10 principales sectores de destino (% respecto de AOD total a ALC) 2002-07<sup>(1)</sup></b>			
Educación			27,28
Alivio de la deuda			21,38
Refugiados en países donantes			11,78
Agricultura, silvicultura y pesca			10,19
Ayuda de emergencia y reconstrucción			8,94
Salud			8,47
Otras infraestructuras y servicios sociales			7,63
Otros			6,72
Protección del medio ambiente			5,91
Costes administrativos de los donantes			5,30

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

Cálculos realizados con desembolsos netos de AOD acumulados por periodo, excepto en la distribución sectorial. Dólares constantes 2007

(1) Porcentaje acumulado del desembolso bruto de AOD a ALC

FRANCIA		
	AMÉRICA LATINA	CARIBE
<b>Países socios prioritarios</b>	Brasil	Guyana, Haití y República Dominicana
<b>Objetivos por región</b>	1. Apoyo al presupuesto público 2. Construcción de infraestructuras 3. Desarrollo urbano y rural 4. Salud y educación 5. Socorro en casos de desastres naturales 6. Cohesión social y responsabilidad ambiental 7. Investigación y formación 8. Asistencia técnica y creación de capacidad	
<b>Ámbitos prioritarios</b>	Brasil: proyectos que contribuyan a una mejor gestión de los bienes públicos mundiales, lucha contra el calentamiento global, preservación de la diversidad biológica y lucha contra la enfermedades pandémicas	Haití: infraestructuras (camino, agua, manejo de los desperdicios) educación, desarrollo del sector productivo
<b>Compromisos regionales de AOD</b>		Mejora de la competitividad a través del sector privado, financiamiento de políticas públicas, cohesión social, reducción del desempleo y las desigualdades, educación, recursos naturales, sector bancario y micro finanzas
<b>Compromisos AOD por país</b>		
<b>Criterios de selección de socios</b>		
<b>Iniciativas multilaterales</b>		
<b>Comentarios adicionales</b>	Francia cuenta con 7 “agencias de ultramar” (oficinas <i>in situ</i> de cooperación) en América Latina y 2 en el Caribe (Guadalupe y Martinica). La Agencia Francesa de Desarrollo apenas ofrece información de planes y compromisos de AOD en ALC Territorios de ultramar: Guadalupe, Guyana Francesa, Reunión, Martinica, Mayotte, Nueva Caledonia, Polinesia Francesa, San Pedro y Miquelón, Wallis y Futuna, Brasil y Haití	
<b>Fuente</b>	2007-2011 <i>Strategicplan of the agence FRANÇAISE DE DÉVELOPPEMENT.</i> Disponible en: <a href="http://www.afd.fr/jahia/Jahia/">http://www.afd.fr/jahia/Jahia/</a>	

<b>CANADA</b>				
		<b>1994-2000</b>	<b>2001-07</b>	
<b>Desembolsos netos de AOD canadiense a ALC</b>				
Millones \$		10,62	12,56	
Cuota en el presupuesto de AOD del donante (%)		2,88	4,35	
<b>10 principales países receptores de ALC (% respecto del total de AOD del donante a ALC)</b>				
Haití	239,37	Haití	398,66	
Perú	161,15	Honduras	107,2	
Bolivia	99,82	Bolivia	121,34	
Honduras	94,42	Perú	108,86	
Nicaragua	93,05	Guatemala	75,31	
Jamaica	61,51	Jamaica	82,08	
Guyana	53,43	Nicaragua	85,61	
Ecuador	47,48	Brasil	62,68	
Guatemala	42,87	Cuba	56,64	
Costa Rica	42,75	Guyana	55,06	
<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>935,85</i>	<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>1153,44</i>	
<b>Países de ALC entre los 10 mayores receptores de AOD de Reino Unido</b>				
	Haití	4	Haití	4
<b>10 principales sectores de destino (% respecto de AOD total a ALC) 2002-07<sup>(1)</sup></b>				
Gobierno y sociedad civil		14,52		
Educación		6,67		
Salud		4,36		
Otros		4,26		
Agricultura, silvicultura y pesca		4,08		
Alivio de la deuda		3,61		
Población y salud reproductiva		2,86		
Protección del medio ambiente		2,62		
Ayuda de emergencia y reconstrucción		2,47		
Abastecimiento de agua y saneamiento		2,01		

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

Cálculos realizados con desembolsos netos de AOD acumulados por periodo, excepto en la distribución sectorial.

Dólares constantes 2007

(1) Porcentaje acumulado del desembolso bruto de AOD a ALC



CANADÁ		
	AMÉRICA LATINA	CARIBE
<b>Países socios prioritarios</b>	Bolivia, Colombia, Honduras y Perú	Haití
<b>Objetivos por región</b>	1. Desarrollo 2. Democracia 3. Seguridad 4. Desigualdades de renta 5. Inestabilidad política	
<b>Ámbitos prioritarios</b>	Pobreza, educación, salud, medio ambiente, democracia, fortalecimiento de las instituciones, protección a los niños, transferencia de energía, derechos humanos, diversificación de la economía, desarrollo sustentable, seguridad y paz	Fortalecimiento de las instituciones, paz, gobernabilidad derechos de las mujeres y niños, lucha contra la corrupción, servicios básicos, salud, pobreza, mejoras en el sector privado y en el manejo medioambiental
<b>Compromisos regionales de AOD</b>	Prevención y control de enfermedades (10 \$ millones durante el periodo 2003-09) a través de un programa coordinado por la Organización Panamericana de la Salud	Nuevo programa regional para países de habla inglesa (Caribe), además de Surinam y Haití: incremento de AOD de 30 \$ millones por año a 600 \$ millones para los siguientes 10 años. El programa se enfocara en: 1. Gobierno democrático, instituciones públicas responsables y Estado de derecho 2. Renovación económica, adaptación a un mercado único, mejora del comercio y la competitividad 3. Formación de una nueva generación de líderes del Caribe y fomento de la igualdad entre mujeres y hombres
<b>Compromisos AOD por país</b>	Perú: reducción de la pobreza y fortalecimiento institucional Honduras: reducción de la pobreza, educación, salud, mejora de la gobernanza Colombia: gobernanza, construcción de la paz, mejora de la seguridad Bolivia: reducción de la pobreza, elevar el nivel y la calidad de vida, además de apoyo multilateral a través de NNUU Brasil: desarrollo sostenible, gobernanza, salud Argentina: no habrá más proyectos a largo plazo financiados bilateralmente por Canadá	Haití: 555 \$ millones en el periodo 2006-11 para fortalecimiento de la gobernabilidad, construcción de una sociedad abierta, lucha contra la corrupción y restablecimiento del imperio de la ley
<b>Criterios de selección de socios</b>	Nivel de pobreza y valores compartidos (en el marco del principio de alineamiento)	
<b>Iniciativas multilaterales</b>		Fondo Caribeño de Políticas Comerciales: continuará el trabajo implementado por el nuevo proyecto de competitividad comercial del CARICOM (15,7 \$ millones, 2007-12) Organización de Estados del Caribe Oriental: proyecto de fortalecimiento institucional (4 \$ millones, 2004-11) Banco Mundial: 20 \$ millones para la dotación de un seguro sobre riesgos de catástrofes
<b>Comentarios adicionales</b>		
<b>Fuente</b>	<i>Canadian International Development Agency Estimates 2008-09</i> Disponibile en: <a href="http://www.acdi-cida.gc.ca/INDEX-E.HTM">http://www.acdi-cida.gc.ca/INDEX-E.HTM</a>	

<b>Reino Unido</b>			
		<b>1994-2000</b>	<b>2001-07</b>
<b>Desembolsos netos de AOD británica a ALC</b>			
Millones \$		9,62	1,38
Cuota en el presupuesto de AOD del donante (%)		3,94	1,16
<b>10 principales países receptores de ALC (% respecto del total de AOD del donante a ALC)</b>			
Guyana	17,22	Guyana	16,23
Bolivia	9,50	Jamaica	13,32
Brasil	4,17	Brasil	12,57
R. Dominicana	4,09	Bolivia	7,14
Belice	3,84	Honduras	6,23
Costa Rica	3,05	Belice	4,69
Perú	2,87	Nicaragua	4,56
México	2,53	Colombia	2,68
Ecuador	2,35	Granada	2,45
Dominica	2,07	Cuba	1,29
<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>51,70</i>	<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>71,17</i>
<b>Países de ALC entre los 10 mayores receptores de AOD de Reino Unido</b>			
	Ninguno	..	Ninguno
<b>10 principales sectores de destino (% respecto de AOD total a ALC) 2002-07<sup>(1)</sup></b>			
Gobierno y sociedad civil		30,46	
Alivio la deuda		21,10	
Apoyo presupuestario general		19,27	
Ayuda humanitaria		8,95	
Otras infraestructuras y servicios sociales		7,80	
Educación		6,35	
Agricultura, silvicultura y pesca		5,15	
Población y salud reproductiva		4,48	
Salud		4,34	
Transporte y almacenamiento		4,16	

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

Cálculos realizados con desembolsos netos de AOD acumulados por periodo, excepto en la distribución sectorial.  
Dólares constantes 2007

(1) Porcentaje acumulado del desembolso bruto de AOD a ALC

REINO UNIDO		
	AMÉRICA LATINA	CARIBE
<b>Países socios prioritarios</b>	Brasil y Nicaragua	Barbados, Guyana y Jamaica
<b>Objetivos por región</b>	1. Reducción de la desigualdad 2. Pobreza 3. Exclusión social 4. Promoción del buen gobierno	1. Crecimiento económico 2. Mejora de la competitividad 3. Lucha contra el cambio climático 4. Inseguridad
<b>Ámbitos prioritarios</b>	Cohesión social, sostenibilidad medioambiental, pobreza, gobernabilidad, gestión económica, Iniciativa de la Deuda de la Commonwealth (CDI), crecimiento económico, inclusión social y políticas públicas	Cohesión social, justicia, gobernabilidad, seguridad, educación, servicios públicos, pobreza, desarrollo de servicios públicos eficaces, crimen y violencia, impacto de los desastres naturales y desarrollo inclusivo para mujeres y niñas
<b>Compromisos regionales de AOD</b>	El DFID aumentará la AOD a América Latina desde 84 ? millones hasta 97 ? millones (entre 2007-08 y 2010-11). Nuevo programa de investigación sobre cambio climático y preservación de los ecosistemas con una financiación de 5 ? millones	La ayuda se incrementara de 12 a 13 ? millones (2010-11); 10 ? millones extras para el Fondo Regional del Caribe para países desfavorecidos y 3 ? millones anuales para prevención de desastres naturales
<b>Compromisos de AOD por país</b>	Nicaragua: 4 ? millones anuales (abril 2009 a marzo 2011) bajo un programa nuevo de cooperación con países de renta media. La financiación se hará a través de canales alternativos incluyendo otros donantes y la sociedad civil (2 ? millones para la reducción de la pobreza junto con el Banco Mundial; 1,5 ? millones para un segundo programa PROPEMCE junto con la embajada de Finlandia; 0,5 ? millones de libras para la sociedad civil, canalizado a través de Dinamarca)	
<b>Criterios de selección de socios</b>	Establecimiento de "alianzas para la reducción de la pobreza" en las que se cumplan los compromisos compartidos: 1. Reducción de la pobreza y avance en los ODM. 2. Respeto de los derechos humanos y otras obligaciones internacionales. 3. Fortalecimiento de la gestión financiera y rendición de cuentas	
<b>Iniciativas multilaterales</b>		FMI: reforma de políticas económicas BID: pobreza, integración regional y cambio climático CARICOM: integración comercial para el año 2012
<b>Comentarios adicionales</b>	Durante 2010-11 la ayuda a organizaciones de la sociedad civil incrementará de 7 a 13 ? millones anuales, a través del programa "Partnership Arrangement". Se financiarán 1,4 ? millones adicionales durante 2008-11 a través de alianzas publico-privadas con: ActionAid, CAFOD, CARE, Christian Aid, HelpAge Internacional, Internacional VIH-AIDS Alliance, Oxfam, Plan Internacional, Progressio, Save the Children, Visión Mundial y WWF	DFID prevé financiar a través de fondos multilaterales acciones relativas a la forestación y el cambio climático
<b>Fuentes</b>	<i>Ready to Grow. Helping the Caribbean to emerge as a global partner</i> <i>Working in Partnership in Latin America</i> Disponibles en: <a href="http://www.dfid.gov.uk/">http://www.dfid.gov.uk/</a>	

<b>Suecia</b>			
		<b>1994-2000</b>	<b>2001-07</b>
<b>Desembolsos netos de AOD sueca a ALC</b>			
Millones \$		11,14	8,25
Cuota en el presupuesto de AOD del donante (%)		2,26	2,61
<b>10 principales países receptores de ALC (% respecto del total de AOD del donante a ALC)</b>			
Nicaragua	20,31	Nicaragua	20,22
Bolivia	11,60	Bolivia	11,97
Honduras	7,91	Honduras	11,37
Guatemala	6,85	Guatemala	9,61
El Salvador	3,93	Colombia	6,48
Chile	3,58	El Salvador	3,34
Perú	2,82	Perú	2,16
Costa Rica	2,45	Brasil	1,39
Colombia	2,18	Paraguay	0,85
Ecuador	1,55	Cuba	0,80
<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>63,17</i>	<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>68,18</i>
<b>Países de ALC entre los 10 mayores receptores de AOD de Suecia</b>			
Nicaragua	7	Nicaragua	9
<b>10 principales sectores de destino (% respecto de AOD total a ALC) 2002-07<sup>(1)</sup></b>			
Gobierno y sociedad civil		29,01	
Otros		7,99	
Ayuda de emergencia y reconstrucción		6,39	
Apoyo presupuestario general		5,17	
Salud		4,76	
Educación		4,70	
Agricultura, silvicultura y pesca		3,20	
Otras infraestructuras y servicios sociales		3,00	
Sin gastar / sin especificar		2,73	
Población y salud reproductiva		1,66	

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

Cálculos realizados con desembolsos netos de AOD acumulados por periodo, excepto en la distribución sectorial.

Dólares constantes 2007

(1) Porcentaje acumulado del desembolso bruto de AOD a ALC

<b>SUECIA</b>		
	<b>AMÉRICA LATINA</b>	<b>CARIBE</b>
<b>Países socios prioritarios</b>	Bolivia, Colombia y Guatemala	
<b>Objetivos por región</b>		
<b>Ámbitos prioritarios</b>	1. Gobierno democrático 2. Derechos humanos 3. Procesos de paz, reconciliación y reconstrucción 4. Medio ambiente 5. Manejo sostenible de los recursos humanos 6. Desarrollo social y económico equitativo 7. Diversificación económica 8. Pobreza 9. Conflictos armados 10. Inequidad 11. Derechos humanos 12. Igualdad de género 13. Saneamiento de agua 14. Educación	
<b>Compromisos regionales de AOD</b>		
<b>Compromisos AOD por país</b>	Honduras: retirada paulatina de la AOD hasta su fin en diciembre del 2010 (90 millones de coronas suecas en 2008, 70 millones en 2009 y 45 millones en 2010) Nicaragua: retirada paulatina de la AOD hasta su fin hasta el 2011, centrándose en los ámbitos de gobernabilidad democrática, derechos humanos, desarrollo rural y salud Perú: retirada paulatina de la AOD hasta el 2010, centrándose en los ámbitos de democracia y reconciliación	
<b>Criterios de selección de socios</b>		
<b>Iniciativas multilaterales</b>		
<b>Comentarios adicionales</b>	Suecia suspenderá sus planes de AOD a los países de ALC en el marco de su estrategia de especialización en África	
<b>Fuente</b>	Información disponible en: <a href="http://www.sida.se/">http://www.sida.se/</a>	

<b>Italia</b>			
		<b>1994-2000</b>	<b>2001-07</b>
<b>Desembolsos netos de AOD italiana a ALC</b>			
Millones \$		11,72	4,59
Cuota en el presupuesto de AOD del donante (%)		1,79	0,91
<b>10 principales países receptores de ALC (% respecto del total de AOD del donante a ALC)</b>			
Nicaragua	20,54	Nicaragua	31,56
Honduras	12,70	Honduras	20,74
Haití	12,39	Brasil	9,89
Brasil	10,04	San Vicente y las Granadinas	7,49
Ecuador	6,97	Bolivia	7,07
Bolivia	5,39	Haití	4,17
Chile	4,14	El Salvador	3,82
Cuba	3,99	Cuba	3,46
El Salvador	1,70	Surinam	3,30
Perú	1,43	Argentina	1,55
<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>79,28</i>	<i>Total 10 principales receptores</i>	<i>93,04</i>
<b>Países de ALC entre los 10 mayores receptores de AOD de Italia</b>			
Nicaragua	9	Ninguno	..
<b>10 principales sectores de destino (% respecto de AOD total a ALC) 2002-07<sup>(1)</sup></b>			
Alivio de la deuda		47,05	
Sin gastar / sin especificar		17,05	
Salud		11,12	
Educación		10,46	
Industria, minería y reconstrucción		7,28	
Agricultura, silvicultura y pesca		7,21	
Apoyo a ONGD		6,86	
Otras infraestructuras y servicios sociales		5,63	
Otros		4,74	
Gobierno y sociedad civil		4,34	

Fuente: CAD (2009). *Elaboración propia*

Cálculos realizados con desembolsos netos de AOD acumulados por periodo, excepto en la distribución sectorial.

Dólares constantes 2007

(1) Porcentaje acumulado del desembolso bruto de AOD a ALC

ITALIA		
	AMÉRICA LATINA	CARIBE
<b>Países socios prioritarios</b>	Ecuador, Perú, Bolivia, El Salvador y Guatemala	Haití
<b>Objetivos por región</b>	1. Estabilización y fortalecimiento de los procesos de democratización y paz 2. Apoyo a las políticas sociales y lucha contra la pobreza (en particular en los países menos avanzados) 3. Lucha contra el tráfico de drogas y de seres humanos 4. Lucha contra la delincuencia organizada 5. Apoyo a los procesos regionales y transfronterizos 6. Fortalecimiento de la integración regional con la colaboración de la UE	
<b>Ámbitos prioritarios</b>	Derechos de los niños y adolescentes, potenciación económica, participación de la mujer en los sistemas de gobierno y desarrollo local, cooperación técnica para el desarrollo, salud, distribución de la riqueza, pobreza, alivio de la deuda, víctimas de violencia política, comercio, turismo y apoyo a PYMES	
<b>Compromisos regionales de AOD</b>	ALC recibirá el 15% del total de los fondos disponibles de manera bilateral (2009-11)	
<b>Compromisos AOD por país</b>	Retirada paulatina de la AOD a Venezuela	
<b>Criterios de selección de socios</b>		
<b>Iniciativas multilaterales</b>	MERCOSUR: apoyo a la educación superior de los administradores de los países que integran esta unión, reducción de la pobreza y mejora de las condiciones de vida madres e hijos UNICEF-Andino: apoyo al programa subregional andino contra la pobreza	
<b>Comentarios adicionales</b>	Retirá sus acciones de cooperación en los países de ALC de mayores niveles de ingreso per capita, contribuirá a los fondos de lucha contra el VIH-SIDA, la tuberculosis y la malaria en al menos 130 € millones (2007-10) Italia también coopera con países de ALC que no figuran en su listado de prioritarios: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Rep. Dominicana, Uruguay y Venezuela	
<b>Fuente</b>	<i>Cooperación italiana para el desarrollo 2009-2011 directrices y direcciones de programación</i> Disponibile en: <a href="http://www.cooperazioneallosviluppo.esteri.it/pdgs/">http://www.cooperazioneallosviluppo.esteri.it/pdgs/</a>	