

C | E | D | L | A | S

Centro de Estudios
Distributivos, Laborales y Sociales

Maestría en Economía
Universidad Nacional de La Plata



Desigualdad y Pobreza entre las Regiones Argentinas: Un Análisis de Microdescomposiciones

Héctor Zacaria y Juan Ignacio Zoloa

Documento de Trabajo Nro. 39
Julio, 2006

Desigualdad y Pobreza entre las Regiones Argentinas* :

Un Análisis de Microdescomposiciones*

Héctor Zacaria

Universidad Nacional de La Plata

Juan Ignacio Zoloa

Universidad Nacional de La Plata

Resumen

Las regiones argentinas presentan diferencias en su estructura poblacional y también en la forma en que retribuyen a los distintos factores. Este trabajo estudia cómo esas diferencias afectan la distribución del ingreso y la pobreza, aplicando técnicas de microdescomposición. La utilización de dichas técnicas permite cuantificar la contribución de cada uno de los determinantes de los ingresos, a tales diferencias. Los resultados de este trabajo sugieren una fuerte heterogeneidad entre las regiones, encontrándose las causas de las diferentes tasas de pobreza y desigualdad, principalmente en los retornos a la educación, la brecha salarial entre hombres y mujeres y a los distintos niveles de empleo.

Palabras claves: Distribución, pobreza, descomposiciones, educación, ingresos, desempleo, Argentina.

Clasificación JEL: C14, C15, C24, D31, I21, I32, J23, J31

* Se agradece especialmente a Francisco Haimovich por el apoyo en la realización de este trabajo, a Hernán Winkler por sus comentarios y útiles sugerencias y a Leopoldo Tornarolli por el asesoramiento sobre la EPH continua. Los errores y omisiones son de exclusiva responsabilidad de los autores.

* Los comentarios son bienvenidos en hectorzacaria@yahoo.com.ar y juanignaciozoloa@yahoo.com.ar.

1. Introducción

Las provincias argentinas presentan diferencias en la manera en que distribuyen sus ingresos. Las razones de estas diferencias son múltiples y complejas. La distribución es producto de la interacción de innumerables factores económicos, demográficos, sociales e institucionales. En el interior de cada región existe una significativa diversidad en la posición y forma de las distribuciones de ingresos. La tabla N° 1 del Apéndice muestra los coeficientes de Gini por adulto equivalente para cada región. En dicha tabla pueden observarse que la región más desigual es la del Noreste con un coeficiente de Gini de 0.508, mientras que la más igualitaria es la región patagónica con un valor de 0.434. Si se analizan los niveles de pobreza, la tabla N° 2 del Apéndice muestra diferencias significativas entre las mismas, encontrándose para la región del Noreste un 41% de personas por debajo de la línea de indigencia, mientras que para la región patagónica solo el 8.4% de las personas que habitan esa región no poseen los ingresos suficientes para adquirir la canasta básica de alimentos. Teniendo en cuenta la Canasta Básica Total o Línea de Pobreza Moderada, se evidencian resultados similares en cuanto a las disparidades en dichas tasas, en la región del noroeste la tasa de pobreza es del 68 % mientras que para la región patagónica es del 25 %. Comprender las razones profundas que moldean una distribución es una tarea enormemente compleja y es lo que motiva este trabajo.

Las razones de estas diferencias son seguramente variadas y complejas. Diferencias en las remuneraciones relativas de los factores, en las decisiones de participación laboral de los individuos y en la composición demográfica de la población contribuyen a que las distribuciones de los ingresos sean disímiles entre las regiones. En este trabajo se intentará identificar algunas de las fuerzas que determinan tales diferencias y cuantificar la importancia relativa que poseen cada una de ellos. Específicamente, se utiliza la metodología de microdescomposición propuesta por Bourguignon, Ferreira y Lustig (1998) y aplicada por Gasparini et al. (2000) para Argentina.

Los resultados de este trabajo sugieren heterogeneidad entre las regiones, encontrándose las causas de las diferentes tasas de pobreza y desigualdad, principalmente en los distintos retornos a la educación, las diferentes brechas salariales y en distintos los niveles de empleo.

El trabajo se organiza de la siguiente manera: en la siguiente sección se presentan las fuentes de datos utilizadas, en la tercera sección se realiza un análisis estadístico preliminar de las posibles causas de las diferencias, el cual servirá de base para la realización de las microdescomposiciones. En la sección cuarta se describe la metodología aplicada y sus limitaciones, mientras que en la quinta sección se presentan la estrategia de estimación seguida en el trabajo, con el objetivo de obtener los resultados de la microdescomposición que se presentan en la sexta sección. Por último se exponen las consideraciones finales del trabajo.

2. Fuente de Datos

El trabajo se basa en la Encuesta Permanente de Hogares continua (EPH) realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) durante el segundo semestre de 2004. Esta encuesta cuenta con 94.772 individuos agrupados en 27303 hogares, distribuidos en las distintas

regiones. La encuesta representa cerca del 70 % de la población urbana y del 60 % de la población total del país¹. La regionalización que se utiliza es la realizada por el INDEC debido a que solo se encuentra información disponible sobre precios para estas regiones, que luego servirán para el cálculo de los ingresos en términos reales.

El INDEC divide al país en 6 regiones: **Gran Buenos Aires** (Gba), **Pampeana** (Pampa), **Cuyo**, **Noreste** (Nea), **Patagonia** y **Noroeste** (Noa). Las mismas están formadas por los aglomerados de la EPH que se detallan a continuación.

Gran Buenos Aires: Ciudad de Buenos Aires y Partidos del Conurbano.

Pampeana: Bahía Blanca-Cerri, Concordia, Gran Córdoba, Gran La Plata, Gran Rosario, Gran Paraná, Gran Santa Fe, Mar del Plata-Batán, Río Cuarto, San Nicolás-Villa Constitución, Santa Rosa-Toay.

Cuyo: Gran Mendoza, Gran San Juan, San Luis-El Chorrillo.

Noroeste: Gran Catamarca, Tucumán-Tafí Viejo, Jujuy-Palpalá, La Rioja, Salta, Santiago del Estero-La Banda.

Patagonia: Comodoro Rivadavia- Rada Tilly, Neuquén- Plottier, Rawson-Trelew, Río Gallegos, Ushuaia-Río Grande, Viedma-Carmen de Patagones.

Noreste: Corrientes, Formosa, Gran Resistencia, Posadas.

El análisis de este trabajo se restringe al ingreso laboral de la ocupación principal². El Motivo es que, dado el carácter preliminar de la versión publicada de la EPH continua, esta encuesta no brinda información sobre los ingresos obtenidos en ocupaciones secundarias, impidiendo el cálculo del ingreso laboral horario total. Los hogares que se tuvieron en cuenta son aquellos con respuestas válidas en todas las variables, no se incluyeron hogares cuyo jefe o cónyuge eran mayores de 65 años, tampoco si recibían ingresos por jubilación o si esos hogares no reportaban ingresos. En el cómputo de los ingresos laborales, sólo se incluyeron individuos con ingresos positivos, restringiendo la muestra a las personas que eran mayores de 14 años y menores de 65. Para el cálculo de los adultos equivalentes se tuvo en cuenta la escala oficial del INDEC.

En la determinación de la desigualdad, lo relevante es el ingreso real de las personas. Un hecho que es necesario remarcar es que tanto los precios de los bienes como la composición de las canastas son distintas en cada una de las regiones analizadas. Para solucionar este problema se corrigieron las variables de ingreso por la relación de precios de las canastas básicas totales mensuales regionales calculadas por el INDEC³, para lo cual se tomó como base la canasta del GBA de septiembre. Al momento de analizar la desigualdad se utilizó solamente el coeficiente de Gini debido a que los resultados obtenidos con otros índices no cambian las conclusiones de este trabajo.

¹ Para mas información visitar el sitio web del INDEC www.indec.gov.ar

² El ingreso laboral comprende tanto a los ingresos de los asalariados como de los trabajadores independientes.

³ En el Apéndice se muestran las líneas de indigencia y pobreza regionales realizadas por el INDEC

En el análisis de pobreza se trabajó de forma distinta. Cuando se estudia la pobreza, el ingreso real deja de ser relevante, lo importante es si los individuos tienen los ingresos suficientes para adquirir la canasta básica de alimentos de esa región. En esta parte del trabajo se utilizaron los ingresos nominales y las canastas básicas regionales. A la hora de calcular los niveles de pobreza se encontró la dificultad de que la EPH no reporta la semana en la que fue realizada la encuesta para cada hogar. El desconocimiento de esta fecha genera un rezago entre la fecha en que son reportados los ingresos y la fecha en que se calcula la línea de pobreza. Este lapso de tiempo puede ser de hasta 6 meses, lo cual en un contexto inflacionario resulta relevante al momento de calcular los niveles de pobreza. Si bien la encuesta no reporta la semana en la cual fue entrevistado cada hogar; esta puede obtenerse a través del valor de la línea de indigencia que el INDEC le asigna a cada hogar. La contrastación de estos valores con las líneas de indigencia publicadas por el INDEC, permite determinar el mes de relevamiento

El análisis de pobreza se concentra principalmente en el *Head Count ratio FGT(0)*, pero también se muestran los resultados obtenidos para los indicadores de *brecha de la pobreza FGT(1)* y *FGT(2)*⁴

Para evaluar la significatividad de las diferencias en los resultados del coeficiente de Gini y de las medidas de pobreza se recurrió a las técnicas de Bootstrap. Como resultado de este método es posible rechazar la hipótesis nula de que dichas medidas son iguales.

3. Fuentes de la desigualdad en los ingresos: Una primera aproximación

Existen varios factores que pueden causar diferencia en la distribución del ingreso y en la pobreza. Este estudio se concentra en uno de los determinantes directos de dos componentes del ingreso per cápita: el ingreso laboral individual. El ingreso laboral es dividido en sus dos componentes: salario y horas trabajadas. En este trabajo solamente se analizan algunos de ellos. Estos son: Retornos a la educación, la estructura educativa, la brecha salarial entre hombres y mujeres, los retornos a la experiencia, factores inobservables, horas trabajadas y empleo.

3.1 Retornos a la educación

La teoría del capital humano sugiere que un mayor nivel educativo tiende a incrementar la productividad y por lo tanto el salario horario de los individuos. Estas diferencias en los retornos a la educación pueden ser una fuente de desigualdad, si en las regiones se retribuye de manera diferente los niveles educativos alcanzados. En la Tabla N° 1 se presentan los salarios horarios en términos reales para trabajadores entre 14 y 65 años para cada una de las regiones y para cada nivel educativo. De la tabla puede observarse que los retornos son bastante diferentes entre las regiones. En una primera aproximación se puede decir que parecen cumplirse las predicciones de la teoría anunciada anteriormente, ya que el salario aumenta a medida que aumenta el nivel educativo alcanzado. Sin embargo la tasa de crecimiento en el salario real es diferente en cada

⁴ Para una mejor explicación de estos índices ver Foster, Greer y Tornbecke. (1984)

una de las regiones⁵. En dicha tabla se puede observar que en el Nea, un individuo que completó el nivel superior cobra un 100% más por hora que uno que no lo ha completado, mientras que en el Noa esa diferencia es de solo el 50%. Estas diferencias interregionales en los retornos a la educación implican una brecha diferente entre los grupos capacitados y los de baja capacitación, hecho que implica una desigual distribución de los ingresos horarios y, por lo tanto, de la distribución del ingreso.

Tabla N° 1

Salario Horario real según nivel educativo y región

Nivel Educativo	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
Nunca asistió	2.88	2.55	3.28	2.51	5.06	1.59
Primario incompleto	2.73	2.77	2.88	2.21	3.89	1.83
Primario completo	3.29	3.17	2.73	2.43	4.76	2.29
Secundario incompleto	3.39	3.49	3.19	2.88	5.32	2.42
Secundario completo	4.24	4.28	3.47	3.72	6.84	3.29
Superior incompleto	5.36	4.59	4.26	4.34	6.49	3.67
Superior completo	8.44	7.17	7.58	6.73	10.26	7.35
Total	4.66	4.35	3.95	3.74	6.46	3.45

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas y con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$

En la Tabla N° 2 se muestran los resultados de la estimación del logaritmo del ingreso horario para los jefes de hogar, estimado mediante la metodología propuesta por Heckman (1974) para corregir el sesgo de selección⁶.

La muestra para la estimación comprende individuos entre 14 y 65 años de edad con información completa en todas las variables que se consideran relevantes para el análisis. El rol que cada individuo juega dentro del hogar afecta potencialmente la forma en que cada uno toma sus decisiones de participación en el mercado laboral. Para controlar por esta fuente de heterogeneidad, y siguiendo a Bourguignon et. al.(1999), se divide la muestra en tres grupos: jefes de hogar, cónyuges y otros miembros de la familia (resto).

A los efectos de medir los retornos a la educación, se incluyeron variables binarias que capturan el máximo nivel alcanzado (prii, primaria incompleta; pric, primaria completa; seci, secundaria incompleta; secc, secundaria completa; supi, superior incompleta y supc, superior

⁵ Para una mejor visualización de las diferencias se realizó una desagregación de los salarios horarios reales por sexo, nivel educativo y región que se presenta en el Apéndice.

⁶ Sesgo de selección: esto se produce debido a la no aleatoriedad de la muestra de salarios, producto de que sólo se observan valores positivos para aquellos individuos que trabajan.

completa). En la estimación se omitió la categoría primaria incompleta⁷, que debe tomarse como base. Es decir, que los coeficientes estimados para las demás categorías educativas deberán ser interpretados como efectos diferenciales respecto de la categoría omitida. También se consideró una variable binaria para el género, la edad y la edad al cuadrado, para captar diferencias de ingreso relacionadas con el sexo de los individuos y con la experiencia.

En la ecuación de selección, además de las variables educativas, se incluye el estado civil, el número de hijos y una binaria que contempla la asistencia o no a clases de los individuos.

Siguiendo a Bourguignon et al. (2001) se supone que las decisiones de participación en el mercado laboral se toman de manera secuencial dentro del hogar. En este sentido los cónyuges toman en consideración el estatus laboral del jefe al momento de decidir la entrada al mercado laboral. El resto de los integrantes del hogar tienen en cuenta el estatus de ambos miembros.

Es por este motivo que la ecuación de selección no es idéntica para todos los miembros del hogar. En el caso del cónyuge la ecuación de selección incluye el estado ocupacional del jefe. En el caso del resto de la familia, se considera el estado laboral tanto del jefe como del cónyuge.

La posibilidad de que los trabajadores menores de 18 años sean informales, y que por lo tanto sus trabajos revistan características especiales, fue lo que llevo a incluir una variable dummy, que mida si el individuo es menor de 18 años, en las ecuaciones de oferta laboral para el resto.

Los resultados de la estimación de la ecuación de salarios muestran que los coeficientes de todos los niveles educativos, que miden los retornos a la educación para todas los miembros de la familia y regiones, son positivos y significativos (al 5% de confianza). No obstante, se verifican ciertas excepciones en la significatividad del coeficiente de la primaria completa y secundaria incompleta para las regiones de Cuyo, Patagonia, Noa y Nea y principalmente para Cónyuge y Resto.

A modo de ejemplo, para los jefes⁸ en el GBA, la brecha salarial con respecto al nivel base de primaria incompleta fue de 17%, 29%, 47%, 80% y 104% para primaria completa, secundaria incompleta, secundaria completa, universitaria incompleta y completa respectivamente. La mayor diferencia en el retorno a la educación en el Gba se produce entre la educación secundaria completa y la universitaria incompleta con un 33.5% más de salario. Esto indica la importancia de haber ingresado a la universidad en tal región. Sin embargo, este salto no se presenta en el mismo nivel educativo para todas regiones, ni para todos los individuos. En el caso de la Pampa, Cuyo, Noa y Patagonia, el salto se da entre el nivel superior incompleto y el completo con valores de 32.2, 45.3, 36.4 y 41.4 % respectivamente, en cambio para la zona del Nea el salto se produce entre el secundario incompleto y el secundario completo con un valor cercano al 29%. En el gráfico N° 1 se muestra los retornos educativos de las distintas regiones para un hombre de 40 años.

⁷ Si incorporáramos N variables binarias en vez de N-1, la suma de todas ellas sería igual a 1 para cada individuo en cada momento, lo que originaría multicolinealidad en las variables binarias.

⁸ En el Apéndice se muestran los resultados de las estimaciones para los cónyuges y el resto.

Tabla N° 2

Ecuación del logaritmo del salario horario real para Jefes

lilaho	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
pric	0.174 (3,00)	0.141 (3.34)	0.030 (0.42)	0.221 (3.92)	0.297 (3.12)	0.227 (3.43)
seci	0.298 (4,81)	0.310 (6.88)	0.231 (3.07)	0.397 (6.69)	0.530 (5.28)	0.356 (4.76)
secc	0.468 (7,55)	0.523 (11.47)	0.366 (4.71)	0.629 (10.69)	0.757 (7.48)	0.645 (8.76)
supi	0.802 (11,73)	0.691 (14.38)	0.630 (7.44)	0.876 (13.61)	0.836 (7.41)	0.913 (11.14)
supc	1.045 (16,26)	1.012 (20.01)	1.086 (12.84)	1.239 (18.56)	1.253 (11.41)	1.160 (11.74)
hombre	0.010 (0,28)	0.161 (4.53)	0.232 (3.96)	0.182 (4.05)	0.256 (4.80)	0.140 (1.88)
edad	0.019 (1,99)	0.049 (5.67)	0.031 (2.29)	0.042 (10.41)	0.082 (5.37)	0.045 (2.32)
edad2	0.000 (-0,41)	0.000 (-4.46)	0.000 (-1.60)	0.000 (-7.15)	-0.001 (-4.73)	0.000 (-1.53)
_cons	0.372 (1,79)	-0.452 (-2.11)	-0.184 (-0.56)	-0.582 .	-1.022 (-2.90)	-0.739 (-1.50)
select						
pric	0.094 (1,06)	0.117 (1.73)	0.163 (1.38)	0.100 (1.28)	0.372 (2.56)	0.019 (0.20)
seci	0.142 (1,48)	0.175 (2.36)	0.294 (2.31)	0.133 (1.56)	0.675 (4.24)	0.290 (2.68)
secc	0.474 (4,76)	0.320 (4.30)	0.311 (2.34)	0.241 (2.83)	0.816 (5.10)	0.328 (3.10)
supi	0.511 (4,19)	0.359 (3.89)	0.078 (0.50)	0.274 (2.66)	0.678 (3.31)	0.163 (1.13)
supc	0.723 (6,79)	0.684 (8.27)	0.668 (4.45)	0.718 (7.12)	0.856 (4.66)	0.945 (6.58)
hombre	0.518 (7,61)	0.681 (13.66)	0.649 (6.72)	0.590 (9.78)	0.536 (5.04)	0.717 (8.69)
edad	0.100 (6,15)	0.156 (13.33)	0.125 (5.65)	0.148 (9.68)	0.184 (7.30)	0.167 (8.59)
edad2	-0.001 (-7,04)	-0.002 (-14.85)	-0.002 (-6.36)	-0.002 (-10.82)	-0.002 (-8.00)	-0.002 (-9.16)
casado	0.127 (1,96)	0.067 (1.30)	0.069 (0.71)	0.061 (0.96)	0.051 (0.51)	-0.006 (-0.08)
hijos	-0.116 (-6,15)	-0.082 (-5.06)	-0.071 (-2.68)	-0.072 (-4.19)	-0.065 (-2.10)	-0.043 (-1.89)
concurr	-0.024 (-0,19)	-0.940 (-9.57)	-0.616 (-3.30)	-0.767 (-6.04)	-0.378 (-2.00)	-0.548 (-3.59)
_cons	-1.564 (-4,56)	-2.654 (-11.02)	-2.005 (-4.35)	-2.519 (-7.98)	-3.382 (-6.41)	-3.043 (-7.86)
athrho	-0.944	-0.069	0.117	-0.210	0.602	-0.412
lnsigma	-0.331	-0.439	-0.411	-0.328	-0.435	-0.341
rho	-0.737	-0.069	0.117	-0.207	0.538	-0.390
sigma	0.718	0.645	0.663	0.720	0.647	0.711
lambda	-0.529	-0.044	0.077	-0.149	0.348	-0.277
Obs	3266	5692	1885	3528	1435	2028

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Estimación de máxima verosimilitud del modelo Heckman. Valores z entre paréntesis. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas

La heterogeneidad en los retornos a la educación entre regiones y/o miembros de la familia, no permite afirmar el sentido que estas diferencias en los retornos a la educación afectan la distribución de ingreso y la pobreza

En orden de obtener una conclusión más precisa sobre el efecto de los retornos a la educación sobre la distribución del ingreso, es necesario un análisis más profundo. En las secciones siguientes se realiza el análisis de microdescomposición construida a partir de los resultados obtenidos en esta sección.

3.2 Estructura educativa

Otra de las diferencias entre las poblaciones de las distintas regiones que puede explicar las diferencias en los ingresos es la estructura educativa de las mismas. En la Tabla N° 3 se muestran dichas estructuras. La mayor diferencia se presenta en el caso de los hombres de las regiones pampeana y patagónica; en la primera el 26% de la fuerza laboral tiene el secundario incompleto y el 17% la universidad incompleta mientras que en la segunda el 33% y el 9% respectivamente. Si se agrupa los individuos que se encuentran en los niveles educativos secundarios, tanto incompletos como completos se puede observar que en el caso de la región pampeana se encuentra en dicho grupo el 43%, mientras que en Cuyo y la Patagonia lo está el 47% y 53% respectivamente. El impacto de un cambio en la estructura educativa sobre la desigualdad dependerá de muchos factores, como la magnitud de los retornos a la educación y la posición de los diferentes grupos educativos en la distribución del ingreso.

Tabla N° 3

Estructura educativa de la fuerza laboral

Nivel Educativo	Región geográfica											
	Gba		Pampa		Cuyo		Noa		Patagonia		Nea	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Nunca asistió	0.54	0.94	0.87	0.77	0.59	0.33	0.49	0.95	0.61	0.64	1.23	1.12
Primario incompleto	7.02	6.29	7.87	6.85	7.61	6.75	8.19	7.54	6.51	6.36	10.24	11.00
Primario completo	24.11	23.35	22.26	20.99	22.86	22.53	21.09	20.44	23.22	19.89	20.83	19.44
Secundario incompleto	28.35	23.61	26.19	22.63	30.01	25.08	28.61	23.65	32.81	28.79	29.33	26.03
Secundario completo	18.08	18.56	17.22	18.11	16.67	18.27	17.25	17.78	20.55	19.26	17.05	15.11
Superior incompleto	12.84	13.99	17.05	16.82	14.38	15.34	17.16	18.39	9.19	13.17	15.50	16.80
Superior completo	9.05	13.26	8.54	13.83	7.88	11.71	7.21	11.25	7.12	11.90	5.81	10.48
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años.

3.3 Brecha salarial entre hombres y mujeres

Una de las posibles causas de la desigualdad en los ingresos horarios es la brecha salarial entre hombres y mujeres. En la Tabla N° 4 se observa una distribución bastante uniforme de la población por sexo. En dicha tabla se presenta la media del salario horario desagregando por sexo y por región. Además puede observarse un diferencial levemente positivo para los hombres en todas las regiones. Sin embargo los promedios esconden información, si se observa lo que pasa en cada región se puede apreciar un diferencial positivo en favor de los hombres en Gba, Nea, Cuyo y Patagonia (1.67, 0.56, 2.86 y 8.19, respectivamente). También puede analizarse la diferencia en el salario promedio por sexo y por nivel educativo como lo muestra la tabla 5 del

Apéndice. En dicha tabla se puede observar que en las zonas de Gba, Pampa y Cuyo la mayor diferencia salarial se presenta en los niveles educativos más altos, mientras que en el Noa y la Patagónica la mayor diferencia se da en los niveles inferiores.

Al analizar el coeficiente de la variable hombre según el rol en el hogar, se encuentra la misma disparidad en los resultados. En el caso de los jefes la estimación arroja resultados positivos y significativos, con excepción de la región del GBA y NEA. El efecto de dicha variable es diverso, indicando diferentes brechas salariales. Lo contrario ocurre en el caso del cónyuge, que adquiere valores significativos negativos. Una de las explicaciones de este hecho radica en que los hombres son considerados cónyuges si la mujer es la que obtiene el mayor salario en el hogar. Por lo tanto los hombres cónyuges serían hombres de bajos ingresos.

Tabla N° 4

Composición de la fuerza laboral según región y sexo

Sexo	Región geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
Hombre	54.26	54.13	53.45	53.84	52.64	54.26
Mujer	45.74	45.87	46.55	46.16	47.36	45.74
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años.

Finalmente, en el caso del resto, la dummy de género presenta coeficientes significativos y positivos.

En resumen, se puede decir que, si a las regiones más discriminatorias se les impusiera la brecha salarial por género del Gba, entonces la desigualdad en la distribución del ingreso laboral individual se reduciría. Más difícil es, en cambio, pronosticar el impacto final sobre la distribución del ingreso por adulto equivalente, ya que éste dependerá de la posición de las trabajadoras mujeres en la distribución.

3.4 Retornos a la experiencia

La evidencia empírica muestra que el salario aumenta a medida que la edad lo hace, pero a una tasa decreciente. Este hecho suele ser justificado por el efecto del entrenamiento en el lugar de trabajo. Para un nivel educativo dado, el entrenamiento mejora la productividad del trabajador. Sin embargo, a medida que los trabajadores envejecen disminuye la inversión en entrenamiento en el trabajo y la tasa de crecimiento de la productividad disminuye. Es decir, el entrenamiento aumenta la productividad de trabajador, pero lo hace a una tasa decreciente. Al final de la vida activa de un trabajador las capacidades productivas disminuyen porque la inversión en capacitación disminuye o por el propio proceso de envejecimiento.

Una forma de analizar el efecto de la experiencia sobre el salario es la utilización de la edad como proxy de la experiencia. El retorno a la experiencia fue computado en función a la edad y la edad al cuadrado, como variables proxy para testear la relación positiva y decreciente anteriormente descripta. En la tabla N° 5 se presenta la estructura etaria de la fuerza laboral por sexo y por región.

En las estimaciones del salario horario surge que el retorno a la experiencia cuando es significativo, es positivo. Con respecto a la edad al cuadrado, cuando el coeficiente es significativo asume valores negativos. Del análisis de la tabla anterior se deduce que, cuando es posible, la experiencia incrementa los salarios horarios a tasas decrecientes.

Es importante notar que en varias regiones, para los jefes, la variable edad al cuadrado resulta ser no significativa. Para los cónyuges, dichas variables son en todas las zonas no significativas, y para el resto, la edad no es significativa en varias regiones, y la edad al cuadrado resulta no ser significativa en la mayoría de las regiones, para todos los individuos y regiones.

En el gráfico N° 2 se muestra los retornos a la experiencia para un individuo hombre con la primaria incompleta y de 40 años. En este gráfico puede observarse que en el único caso donde dicha relación tiene una clara forma de U invertida es en el caso de la región patagónica, en el resto tiene una leve inclinación. En el otro extremo se encuentra el GBA donde la línea es prácticamente una recta con pendiente positiva.

Tabla N° 5

Estructura etaria de la fuerza laboral

Grupos de edad	Región geográfica											
	Gba		Pampa		Cuyo		Noa		Patagonia		Nea	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
[14,15]	6.47	5.09	6.60	5.33	7.16	5.78	5.91	5.93	6.71	6.68	7.95	6.26
[16,25]	28.22	25.15	30.61	28.45	30.74	26.56	32.78	29.80	28.77	26.29	35.63	31.89
[26,40]	30.44	30.93	28.87	28.56	29.21	30.13	29.14	29.11	29.58	32.61	26.07	28.65
[41,64]	33.67	37.64	32.97	36.32	32.13	36.42	31.48	34.26	34.23	33.70	29.91	32.43
[64, +]	1.19	1.20	0.94	1.34	0.76	1.12	0.69	0.90	0.71	0.73	0.45	0.76
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas y con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$

En el caso de las ecuaciones de salarios para el resto se incorporó la variable binaria que indica si el individuo es menor de 18 años con la intención de captar características especiales de los trabajos realizados por estos individuos. Sin embargo, esta variable resulta ser no significativa. Esto significa que, manteniendo todo lo demás constante, no habría razones que indiquen que un menor de 18 años recibe una retribución distinta a la de cualquier otra persona.

3.5 Inobservables

A partir de la ecuación de salarios pueden hacerse estimaciones de los retornos a los factores observables como experiencia, género y educación. Sin embargo, existen factores como la inteligencia, la habilidad natural o innata, etc., que actúan como determinantes de los salarios horarios y que son inobservables. Bajo los supuestos usuales sobre dicho término (normalidad, esperanza poblacional igual a cero, etc.) las diferencias entre regiones en este aspecto pueden resumirse en la varianza del término de error. Este término de error computa el efecto conjunto de las dotaciones de los factores inobservables y su “precio” de mercado. En la Tabla N° 2 se reporta el desvío estándar del término de error de cada ecuación del logaritmo del salario horario (σ) para los jefes.

En el caso de los jefes de hogar dicho estadístico adoptó los valores de 0,72; 0,65; 0,66; 0,72; 0,65; 0,71 para la región del GBA, Pampeana, Cuyo, NOA, Patagonia y NEA, respectivamente. Indicando una diferente dotación y remuneración a los factores inobservables entre las distintas regiones. Esta divergencia también se evidenció para el resto y cónyuge, indicando que los factores inobservables contribuyen a la desigualdad salarial.

Si se asignara a las regiones con una dispersión menor a la del Gba la dispersión de inobservables de dicha región, la desigualdad en la distribución de sus ingresos laborales aumentaría, y con ella, muy probablemente, la desigualdad en la distribución del ingreso por adulto equivalente. En cambio, el efecto potencial sobre la pobreza de un cambio en la dispersión de inobservables tendría un signo ambiguo⁹.

3.6 Horas trabajadas

Es importante remarcar la diferencia que existe en la cantidad de horas trabajadas entre individuos del mismo sexo y nivel educativo entre las distintas regiones. En la Tabla N° 6 se puede observar las horas trabajadas según el sexo de los individuos, el máximo nivel educativo alcanzado y la región en donde habitan. Aunque entre las regiones las proporciones varían, es posible afirmar que en las mujeres, las mayores diferencias se agrupan entre las que tienen el colegio primario como máximo nivel educativo. Con respecto a los hombres las diferencias más importantes también se encuentran entre los niveles educativos más bajos, pero se concentran principalmente en los individuos que nunca han asistido a una institución de educación formal.

La Tabla N° 6 permite comparar las diferencias en la cantidad de horas trabajadas entre individuos del mismo nivel educativo y de distintos sexo. En dicha tabla puede observarse que las

⁹ Si a una región con una baja dispersión de inobservables como la Pampa se le impusiera el desvío estándar de los inobservables del Gba se observarían cuatro situaciones distintas: (1) Individuos pobres con residuales negativos pasarían a tener residuales mayores (en valor absoluto), y por lo tanto seguirían estando por debajo de la línea de pobreza y el indicador no cambiaría; (2) Individuos pobres con residuales positivos pasarían a tener residuales mayores, por lo que tendrían chances de quedar por encima de la línea de pobreza y el indicador FGT(0) podría aumentar; (3) Individuos no pobres con residuales positivos pasarían a tener residuales mayores, y seguirían manteniéndose por encima de la línea de pobreza y el indicador FGT(0) no cambiaría; (4) Individuos no pobres con residuales negativos pasarían a tener residuales mayores (en valor absoluto), por lo que tendrían chances de quedar por debajo de la línea de pobreza, y el indicador FGT(0) podría aumentar. En resumen, el efecto final sobre la desigualdad dependerá del resultado final de estos cuatro efectos. La lógica sería similar para el caso de una región con una dispersión de inobservables menor al promedio.

diferencias varían entre regiones. Las mayores diferencias se encuentran en las regiones de Gba, Pampeana, Cuyo y Patagonia en los niveles inferiores de educación. Mientras que en el Noa y Nea las mismas se encuentran principalmente en los que tienen educación superior completa. Si se analiza según el rol que ocupan las personas en el hogar, también se encuentran diferencias en la cantidad de horas trabajadas. La Tabla N° 8 que contiene estos resultados se muestra en el Apéndice.

A continuación se muestran los resultados de las estimaciones de las ecuaciones de las horas trabajadas del modelo de datos censurados estimado. En el texto se presentan solamente los resultados para los jefes, dejando en el Apéndice las estimaciones para el cónyuge y resto. En la Tabla N° 7 se observa que todos los coeficientes educativos significativos son positivos. Sin embargo, no hay uniformidad en el nivel educativo que tiene asociado la mayor cantidad de horas.

Tabla N° 6

Horas trabajadas en promedio según nivel educativo, sexo y región

Nivel Educativo	Región geográfica											
	Gba		Pampa		Cuyo		Noa		Patagonia		Nea	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Nunca asistió	43.94	27.45	37.20	37.60	40.40	25.00	37.92	28.55	51.00	40.00	38.36	25.00
Primario incompleto	42.42	38.37	39.87	29.13	39.70	25.68	38.73	33.71	44.00	30.67	39.68	33.25
Primario completo	47.18	30.99	46.38	32.71	45.79	32.48	41.15	36.57	47.94	32.72	44.40	38.04
Secundario incompleto	47.01	33.20	46.29	31.52	45.53	31.31	44.72	34.76	48.41	31.63	44.69	34.95
Secundario completo	47.47	37.00	47.86	35.82	50.04	39.15	45.88	38.95	47.44	37.35	47.55	39.06
Superior incompleto	43.04	34.83	42.51	32.43	40.72	29.82	43.05	32.78	46.44	33.43	43.86	36.42
Superior completo	42.28	33.16	43.77	33.04	44.52	30.15	42.63	30.56	44.38	31.62	46.06	29.29
Total	45.80	34.01	45.31	33.12	45.45	32.51	43.21	34.64	47.26	33.46	44.81	34.78

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas y con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$

Por ejemplo, para los jefes, la mayor cantidad de horas trabajadas que se presenta en la región del Gba y de la Patagonia corresponde al nivel de educación universitaria incompleta, con 8,39 y 13,58 horas por encima del nivel base, respectivamente. En tanto que para las región Pampeana, Noa y Nea, la mayor cantidad de horas trabajadas corresponde al nivel de educación superior completa, con valores de 9,85; 5,99 y 9,91, respectivamente. Finalmente para Cuyo el máximo valor asciende al 10,88 para el nivel educativo de secundaria completa.

La participación del individuo en el sistema educativo, como era de esperarse, tiene un efecto negativo sobre las horas trabajadas. Los coeficientes de la variable que capta este efecto (concorre) son negativos y significativos para los jefes (-7,62; -27,73; -17,54; -22,23; -11,35 y -21,97 para las regiones del Gba, Pampeana, Cuyo, Noa, Patagónica y Nea, respectivamente) y para el resto (-24,52; -35,94; -34,89; -32,64; -35,44 y -36,38 para las mismas regiones). No obstante, los niveles son sensiblemente mayores para el resto que para el jefe, en tanto que para los cónyuges no son significativos, excepto en la región de cuyo (que arroja un valor de -15,60).

Los coeficientes de edad y edad al cuadrado son todos significativos y sugieren un perfil de horas trabajadas con forma de u invertida.

Al analizar el comportamiento del resto de los individuos del hogar, los coeficientes de la ecuación asociados a la variable que mide si el individuo es menor de 18 años es negativo y significativo, denotando que aquellas personas con una edad inferior a 18 años dedican una menor cantidad de horas a la actividad laboral, esto se debe seguramente a que todavía se encuentran en los niveles obligatorios de educación formal. Los resultados de esta variable difieren entre regiones y sus valores son -22,44; -17,58; -10,50; -13,15; -24,71 y -14,28 para las regiones del GBA, Pampeana, Cuyo, Noa, Patagónica y Nea, respectivamente.

Tabla N° 7

Ecuación de las Horas trabajadas para Jefes

hstr	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
pric	1.483 (0.81)	5.269 (3.68)	6.206 (2.80)	-0.655 (-0.04)	8.096 (2.70)	2.050 (0.97)
seci	2.595 (1.32)	7.836 (5.07)	6.262 (2.69)	3.864 (2.11)	11.957 (3.80)	7.826 (3.38)
secc	6.483 (3.28)	9.097 (5.94)	10.887 (4.53)	4.999 (2.74)	12.751 (4.07)	7.993 (3.56)
supi	8.399 (3.59)	8.994 (4.92)	3.308 (1.17)	5.847 (2.73)	13.590 (3.51)	5.602 (1.83)
supc	5.538 (2.72)	9.850 (6.12)	6.842 (2.71)	5.998 (3.01)	10.269 (2.99)	9.917 (3.85)
hombre	12.482 (8.85)	17.819 (16.97)	17.122 (9.62)	12.347 (9.65)	18.031 (8.70)	16.158 (8.94)
edad	2.452 (7.67)	3.438 (14.17)	2.731 (6.84)	3.306 (10.10)	3.531 (7.35)	3.519 (8.28)
edad2	-0.033 (-9.06)	-0.452 (-15.90)	-0.037 (-7.96)	-0.044 (-11.63)	-0.048 (-8.34)	-0.047 (-9.27)
casado	6.530 (4.76)	2.427 (2.30)	3.484 (1.98)	2.825 (2.15)	1.932 (0.99)	1.547 (0.83)
hijos	-1.438 (-3.63)	-0.877 (-2.79)	-1.464 (-3.19)	-0.656 (-1.85)	-0.442 (-0.76)	-0.296 (-0.63)
concorre	-7.621 (-2.95)	-27.739 (-13.58)	-17.546 (-4.87)	-22.234 (-8.20)	-11.359 (-2.98)	-21.971 (-6.46)
_cons	-20.378 (-3.03)	-46.321 (-9.33)	-28.373 (-3.43)	-37.256 (-5.51)	-48.306 (-4.89)	-45.661 (-5.40)
_se	26.085	27.192	24.537	27.349	25.652	27.816
Obs.	3266	5691	1884	3528	1435	2028
Censored	561	1322	316	815	285	492
Chi 2	510	1478	434	632	333	480
Log Lik.	-13237	-21856	-7574	-13604	-5653	-7735
Pseudo R2	0.019	0.033	0.028	0.023	0.029	0.030

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Estimación de máxima verosimilitud del modelo Tobit Valores t entre paréntesis. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas.

Con respecto al supuesto de que las decisiones laborales individuales sean interdependientes, no se encuentra suficiente evidencia empírica para apoyarlo ya que los coeficientes del estado del jefe en la ecuación del cónyuge, y del estado del jefe y del cónyuge en la ecuación del resto no son significativos en la mayoría de las regiones.

Una de las características familiares que se espera que afecten la oferta laboral es la cantidad de hijos, hecho que se confirma en las estimaciones. En el caso del jefe, reduce la cantidad de horas trabajadas semanalmente. En el caso de los cónyuges, la reducción de las horas trabajadas por cada hijo es mayor que en el caso del jefe. En el Gba, un jefe de hogar trabaja 1.44 horas menos por cada hijo mientras que un cónyuge casi 3 horas. Otra característica de la familia es el estado civil del individuo, los coeficientes de los jefes de hogar casados son en su mayoría positivos y significativos, excepto en las regiones del Nea y de la Patagonia. En el caso del resto, el coeficiente es no significativo en todas las regiones.

3.7 Empleo

La desigualdad en el ingreso puede ser producto no sólo de diferencias en el salario horario sino también como resultado de las distintas horas trabajadas y de los distintos niveles de empleo regionales. En la Tabla N° 8 se presentan los niveles de empleo, desempleo e inactividad diseminado por regiones¹⁰.

Tabla N° 8

Tasa de Empleo, desempleo e inactividad por región

	Región geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
Tasa de empleo	0.564	0.532	0.563	0.529	0.550	0.478
Tasa de desempleo	0.156	0.137	0.086	0.139	0.079	0.095
Inactivos	0.332	0.383	0.384	0.385	0.403	0.472

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas con $Y_{ij}>0$ y $Y_{ij}(kl)>0$

Se puede observar que los niveles de empleo difieren entre regiones, para el Noa la tasa de ocupación es del 48% mientras que para el Gba es del 56%. Con respecto a los niveles de desocupación la región patagónica presenta la menor tasa, un 8%, mientras que en el Gba el 16% de la población esta desocupada. Los resultados de los niveles de inactividad son congruentes con lo mostrado hasta ahora, en el Gba sólo el 33% de la población esta inactivo mientras que en Noa el 47%. Esta diferencia en la inactividad podría estar explicando los distintos niveles de desempleo. Si se observan dichas tasas desagregadas por el rol que ocupa el individuo en el hogar¹¹ se pueden apreciar ciertos patrones presentes en todas las regiones. Las tasas de empleo

¹⁰ En el Apéndice se muestran las mismas tablas diseminadas por el rol de cada individuo dentro del hogar.

¹¹ En el Apéndice se presentan las Tablas 11, 12 y 13 con dicha información.

son mayores para los jefes, menores para los cónyuges y a su vez, menores para el resto. Con respecto a las tasas de desocupación, la misma es menor para los jefes y mayor para los cónyuges y resto, salvo en el caso de Cuyo y Nea. La inactividad es menor en los jefes (menor al 20 %) pero de gran disparidad entre regiones, sin embargo para los cónyuges es mucho mayor y a su vez es mayor para el resto (salvo para el Gba)

Si el salario de mercado permanece constante, una mayor tasa de empleo se traduce en un incremento en el ingreso de los individuos y en un nivel de pobreza menor.

Hasta este momento se han analizado varios factores que pueden afectar el ingreso de los individuos y por ende la desigualdad y la pobreza. Aunque se ha mostrado evidencia sobre el posible efecto de dichos determinantes, todavía no es posible afirmar la dirección de cada efecto, ni la relevancia cuantitativa de los mismos. En la siguiente sección, se presenta la metodología aplicada que intenta solucionar estas cuestiones.

4. Metodología

En esta sección se explica la metodología de microdescomposiciones aplicada con el objetivo de cuantificar la relevancia que los distintos factores tienen sobre la desigualdad del ingreso y la pobreza. Se utiliza la metodología de microdescomposición iniciada por Blinder (1973) y Oaxaca (1973), continuada por Juhn, Murphy y Pierce (1993) y más recientemente en Bourguignon, Ferreira y Lustig (1998) y que fue aplicada por Gasparini et. al. (2000) para Argentina.

Esta metodología permite explorar en qué medida los cambios en los retornos a la educación, a la experiencia y a factores inobservables, junto con las variaciones en las brechas salariales entre hombres y mujeres, la modificación en las decisiones laborales, los cambios en la estructura educacional y demográfica de la población, contribuyen a explicar las diferencias observadas en la distribución del ingreso y la pobreza entre las regiones argentinas.

Este estudio se concentra en los determinantes directos de dos componentes del ingreso familiar: el ingreso laboral individual y el número de hijos en la familia. El ingreso laboral es dividido en sus dos componentes: salario y horas trabajadas. El ingreso horario del individuo i perteneciente a la región j depende de las características de individuo (observables y no observables) y de la retribución de las mismas en cada región. El ingreso total del individuo depende de la cantidad de horas trabajadas que están determinadas por las características del mismo y por la forma en que estas características afectan las decisiones laborales. Considérese un país con j regiones, el ingreso de un individuo i perteneciente a la región j depende de distintos argumentos: los vectores de características observables (X_{ij}) e inobservables (ε_{ij}), el vector de parámetros que determina el salario horario (β_z) y el vector de parámetros que determina la cantidad de horas trabajadas (λ_z).

La forma funcional de ingreso será:

$$(1) \quad Y_{ij} = F(X_{ij}, \varepsilon_{ij}, \beta_j, \lambda_j) \quad i=1, \dots, N ; j=1, \dots, 6$$

En particular, si k es un parámetro cualquiera del conjunto de argumentos descriptos en la ecuación (1), puede definirse a $Y_{ij}(k_l)$ como el ingreso que obtendría el individuo i en la región j si solamente el parámetro k tomara el valor correspondiente a la región l , permaneciendo todo lo demás constante.

Hasta ahora se ha hecho referencia al ingreso individual, sin embargo el bienestar de una persona no sólo depende de su propio ingreso, sino que también depende del bienestar del resto de los integrantes del hogar en el que vive. Por este motivo, también se considerará el ingreso por adulto equivalente, el cual se define de la siguiente manera:

$$(2) Y_{hj}^e = \sum_{z \in h_j} [F(X_{ij}, \varepsilon_{ij}, \beta_j, \lambda_j)] / \sum_{z \in h_j} (ae_{zj}) \quad h=1, \dots, H_j; j=1, \dots, 6$$

donde Y_{hj}^e representa el ingreso por adulto equivalente del hogar h en la región j y ae es la suma de los adultos equivalentes del hogar¹².

La distribución del ingreso individual puede expresarse como:

$$(3) D_j = \{Y_{1j}, \dots, Y_{Nj}\}$$

La distribución del ingreso por adulto equivalente puede expresarse como:

$$(4) D_j^e = \{Y_{1j}^e, \dots, Y_{Nj}^e\}$$

Mediante un análisis contrafactual, puede estimarse la importancia que poseen los diversos factores que afectan el ingreso individual, para explicar las diferencias entre las distribuciones del ingreso equivalente de las distintas regiones. Es decir alterando el valor del parámetro k de la región j por el valor que el mismo toma en la región l y manteniendo todo lo demás constante, se obtiene la siguiente distribución simulada del ingreso equivalente.

$$(5) \text{ Ingreso individual: } D_{jk} = \{Y_{1j}(k_j, k_l), \dots, Y_{Nj}(k_j, k_l)\}$$

$$(6) \text{ Ingreso equivalente: } D_{jk}^e = \{Y_{1j}^e(k_j, k_l), \dots, Y_{Nj}^e(k_j, k_l)\}$$

donde k_j representa el conjunto de parámetros, $(X_{ij}, \varepsilon_{ij}, \beta_j, \lambda_j)$ de la región j y k_l representa el conjunto de parámetros, de la región l

De esta forma, pueden definirse los efectos en la distribución del ingreso de la siguiente manera:

$$(7) \text{ Efecto sobre el ingreso individual: } D_j\{\cdot\} - D_{jk}\{\cdot\}$$

$$(8) \text{ Efecto sobre el ingreso equivalente: } D_j^e\{\cdot\} - D_{jk}^e\{\cdot\}$$

En particular, el impacto del cambio en el parámetro k sobre el cambio en la distribución del ingreso puede medirse como sigue:

$$(9) I(D_j^e(k_l)) - I(D_j^e(k_j))$$

Donde $I(\cdot)$ es algún índice de desigualdad, en este trabajo se utilizó el coeficiente de Gini.

¹² Para el cálculo del adulto equivalente se utilizó la escala oficial del INDEC.

Hasta aquí se describió la metodología para evaluar la importancia de los distintos factores sobre la distribución del ingreso. Con el mismo instrumental es posible realizar descomposiciones de los cambios en los indicadores de pobreza.

El impacto del cambio en el parámetro k sobre el cambio en el nivel de pobreza de distintas regiones se define de la siguiente manera:

$$(10) \quad P(D_j^e(k_i)) \cdot D_j^e$$

Donde $P(\cdot)$ es algún índice de pobreza. En la parte central de este trabajo se analiza el Head count ratio o FGT(0)¹³, dejando en el apéndice los resultados obtenidos para los indicadores de brecha de la pobreza y FGT(2).

La ecuación (10) indica cuánto cambiaría la pobreza en j si esa región se pareciera al Gba sólo en términos del vector k_i . Naturalmente, si algún fenómeno generase que la región j convergiera a los parámetros del Gba es altamente probable que otros elementos de la función generadora de ingresos (2) también se alterasen. Estos efectos encadenados sólo pueden estudiarse en un modelo de equilibrio general computable, y están fuera del alcance de este trabajo. Los resultados deben interpretarse, entonces, como ilustrativos sólo del impacto distributivo directo del cambio en algún elemento de la función generadora de ingresos.

A partir de esta metodología se computan los siguientes efectos:

- (i) **Efecto Precio ($k = \beta^p$):** Mide el efecto que resulta de considerar simultáneamente las diferencias en todos los parámetros de la ecuación del salario de cada región (constante, retornos a la educación, a la experiencia, inobservables, etc.).
- (ii) **Efecto Retornos a la educación ($k = \beta^{ed}$):** Mide el impacto del cambio en el parámetro que relaciona el nivel educativo con el salario horario (β^{ed}).
- (iii) **Efecto estructura educativa ($k = \beta^{est}$):** estima el impacto que genera el cambio en la estructura educativa sobre los salarios horarios.
- (iv) **Efectos Retornos a la experiencia ($k = \beta^{ex}$):** De la misma forma que en el caso anterior, cambiando el parámetro que relaciona la experiencia con el ingreso horario, se mide el impacto de la experiencia (edad).
- (v) **Efectos Diferencias o Retornos de Género ($k = \beta^g$):** ídem anterior, pero considerando el género (sexo).
- (vi) **Efecto Dotación y Retornos de los Inobservables ($k = \varepsilon^w$):** Mide el efecto de cambios en los factores inobservables y sus remuneraciones que afectan al salario horario (ε^w).
- (vi) **Efecto Horas Trabajadas y Empleo ($k = \lambda$):** Mide el impacto de las diferencias en los parámetros que relacionan las características de los individuos con la cantidad de horas trabajadas por los mismos (λ), distinguiendo el efecto asociado al aumento de horas trabajadas

¹³ En el Apéndice se muestran los resultados obtenidos.

por aquellos individuos en actividad (efecto “horas trabajadas”) del asociado al cambio en el status laboral (efecto “participación” o “empleo”).

5. Estrategia de Estimación

Para realizar el análisis descrito anteriormente es necesario tener estimaciones de los parámetros β y λ y del término residual ε . También es imprescindible un mecanismo para replicar la estructura de las características observables e inobservables de los individuos de una región dentro de la población de otra. Por lo tanto, es necesario la especificación de la forma funcional de la ecuación de los ingresos horarios, como así también debe especificarse el modelo de horas trabajadas con la finalidad de obtener dichos parámetros. Este trabajo utilizará la forma reducida del modelo de decisiones laborales propuesta por Heckman (1974), tal como lo hacen Gasparini, Marchioni y Sosa Escudero (2000).

5.1 Estimación de β y λ

El modelo posee dos ecuaciones, una para salarios (w) y otra para el número de horas trabajadas (L), ambas representadas como una función de factores tomados como dados, los cuales afectan en el salario X_1 y las horas trabajadas X_2 . Los términos de error ε_{1i} y ε_{2i} representan los factores inobservables que afectan la determinación de las variables endógenas.

Como consecuencia de las características del problema, para un individuo en particular se observan valores positivo de W^* y L^* si y sólo si el individuo realmente trabaja. Si la persona no trabaja, sólo se sabe que el salario ofrecido es más bajo que el salario que demanda ese individuo¹⁴. Formalmente:

$$(11) \quad W_i^* = X_{1i} \beta + \varepsilon_{1i} \quad i=1, \dots, N$$

$$(12) \quad L_i^* = X_{2i} \beta + \varepsilon_{2i}$$

$$\text{Con: } W_i = W_i^* \text{ si } L_i^* > 0$$

$$W_i = 0 \text{ si } L_i^* \leq 0$$

$$L_i = L_i^* \text{ si } L_i^* > 0$$

$$L_i = 0 \text{ si } L_i^* \leq 0$$

donde W_i y L_i corresponden a los valores observados del salario y de las horas trabajadas, respectivamente, en tanto que X_{1i} representan el vector de características observables que afectan el salario del individuo y X_{2i} corresponde al vector de características observables que influyen sobre las horas trabajadas.

Siguiendo a Heckman (1974), se supone que ε_{1i} y ε_{2i} tienen una distribución normal bivariada con $E(\varepsilon_{1i})=E(\varepsilon_{2i})=0$, varianzas σ_{12} y σ_{22} y coeficiente de correlación ρ .

¹⁴ Los salarios observados para las personas que no trabajan son iguales a cero.

La estimación de la ecuación de salarios horarios se realiza mediante el método de máxima verosimilitud de Heckman, la ecuación de horas trabajadas se estimará mediante un modelo tobit estándar para datos censurados.

5.1.2 Estructura educativa

Para estimar el efecto educación se siguió el mecanismo usado en Gasparini et al. (2000) y Bourguignon et al. (1998). Es decir, que se intentará calcular el efecto que se produce al cambiar la estructura educativa de cada región. Por ejemplo, qué sucedería con el Gba si tuviera la estructura educativa del Noa. Por estructura educativa, se entiende a la región dividida en grupos homogéneos de edad y sexo, y dentro de cada grupo, las distintas proporciones de individuos con cada nivel educativo.

Para realizar dicho cálculo, se dividió a los individuos de cada región en grupos homogéneos de edad y sexo, dentro de cada grupo los individuos fueron agrupados de acuerdo a su nivel educativo, y aquellos individuos con el mismo nivel de instrucción fueron ordenados aleatoriamente en un ranking.

Al momento de replicar la estructura educativa de una determinada región “ j ”, se les asignó a los individuos de la otra región “ i ” con mayor ranking, el más alto nivel educativo que poseen los individuos de la región “ j ” del grupo correspondiente (hasta alcanzar la proporción observada en dicho grupo de la región “ j ”). Dicho procedimiento se realizó para el siguiente nivel educativo y así sucesivamente hasta completar todos los grupos¹⁵.

5.2 Inobservables

Las características inobservables que afectan el salario se modelan como el término de error de la ecuación de salarios estimada anteriormente. Es decir que, las diferencias en términos de inobservables son capturadas por la varianza del término de error que surge de las ecuaciones de salarios. La media de los mismos está normalizada a cero y su varianza es estimada como un parámetro extra en el procedimiento de Heckman. Siguiendo la literatura de microdescomposiciones los cambios en los factores inobservables pueden estimarse reescalando los residuos obtenidos por la razón de los residuos estimados de ambas regiones. Esto sería σ_i/σ_j para la región j donde σ_j es el desvío estimado para los residuos de la ecuación de salarios de la región.

Las características inobservables de los individuos son estimadas a partir de los términos residuales de las regresiones. Sin embargo, una de las principales dificultades a la hora de realizar micro-simulaciones consiste en la estimación de los factores inobservables para los individuos que se encuentran inactivos, ya que no se observa el verdadero valor de las variables de ingreso, sino un valor censurado de las mismas. Es decir que, para estos individuos no se observa el salario y por lo tanto, no se puede obtener el residuo de la resta de las ecuaciones (11) – (12).

¹⁵ Para mas detalles ver Apéndice metodológico de Bourguignon et al. (1998).

Este problema puede resolverse utilizando la estrategia seguida en Gasparini et al. (2000). Para este grupo de individuos inactivos, se extraen aleatoriamente pares $(\varepsilon_{1i}, \varepsilon_{2i})$ de un muestreo de una distribución normal bivariada¹⁶. Si los residuos así generados no resultan consistentes con el comportamiento observado del individuo (no trabajar), se vuelve a hacer un muestreo de un par de residuos de la distribución antes mencionada. Este proceso continúa hasta que se encuentran valores consistentes para los residuos. Es decir, para todos aquellos individuos inactivos, con predicciones positivas de horas trabajadas, se repite el procedimiento hasta que el comportamiento predicho por el modelo sea consistente con el observado.

5.3 Empleo

Con el objetivo de evaluar la relevancia del cambio en las horas trabajadas y del estado ocupacional, se simula la distribución utilizando los parámetros de las ecuaciones de horas trabajadas. En orden de separar el impacto de los cambios en las horas trabajadas del efecto empleo, se ignora a aquellos individuos que cambian de estado en la simulación. En el cálculo del efecto horas trabajadas sólo se considera el cambio en las horas trabajadas de los individuos que efectivamente trabajan y también lo hacen en la simulación.

En cambio, a los efectos de medir el cambio en el estado laboral, fueron considerados todos los individuos. A aquellos individuos con horas trabajadas simuladas no positivas se les asignó cero ingreso, mientras que a las personas que trabajan en la simulación se les asignó el ingreso real de esa región¹⁷.

6. Resultados de las microdescomposiciones

En esta sección se reportan los resultados obtenidos utilizando la metodología y la estrategia de estimación descritas anteriormente. El objetivo es mostrar cuantitativamente la contribución de cada uno de los determinantes de los ingresos laborales a las diferencias en la distribución del ingreso y la pobreza. Esta sección se divide en tres partes, la primera analiza los salarios horarios, mientras que la segunda se encarga de los ingresos por adulto equivalente y en la última parte se exponen los resultados del análisis de la pobreza extrema.

En este trabajo, se compara como sería la distribución de cada una de las regiones, Pampeana, Cuyo, Noa, Patagónica y Nea si los parámetros analizados tomaran los valores del Gba y viceversa.

Las descomposiciones descriptas son dependientes de la secuencia seguida (path dependent). Al descomponer el cambio en la desigualdad o pobreza entre dos regiones, los resultados dependen de qué región se tome como base. Es por este motivo que se presentan los promedios de estos resultados, dejando en el apéndice los resultados obtenidos utilizando alternativamente cada una de las regiones.

¹⁶ La distribución normal bivariada esta implícita en el modelo de decisiones laborales propuesto por Heckman (1974).

¹⁷ Individuos que no trabajan en la región base, pero que si lo hacen en la simulación. A estas personas se les simuló el ingreso real de la región simulada usando los parámetros de la ecuación de salario y de la ecuación de horas trabajadas y adicionando el término de error obtenido como se describió anteriormente.

Las tablas que se exponen a continuación deben interpretarse de la siguiente manera: un valor positivo indica un efecto desigualador en la distribución del ingreso o un aumento de la pobreza, dependiendo de qué se esté analizando. En cambio, un valor negativo indica una disminución en los niveles de pobreza o un efecto igualador. La magnitud, comparada con los otros valores de la misma región (columna), puede ser un indicador de la importancia del efecto. A modo de ejemplo, en la Tabla N° 9, el valor del efecto de los retornos a la educación sobre los salarios horarios, entre las regiones de Noa y Gba, es de 4.48. Esto significa que el coeficiente de Gini se incrementaría en 4.48 puntos si solamente los retornos a la educación cambiaran entre esas regiones. El número 4.48 nos dice dos cosas: (i) Dado que es un valor positivo, implica que el efecto que tienen las diferencias en los retornos a la educación, contribuye a aumentar la desigualdad, y (ii) como el valor es grande comparado con los otros de la misma columna, implica que dicho cambio es un factor que afecta significativamente la desigualdad en los salarios horarios.

Si se consideran todas las regiones en conjunto puede observarse que los factores determinantes de la desigualdad de los salarios horarios son: principalmente, las diferencias en los retornos a la educación, y la brecha salarial por género y, en menor medida, los cambios en las dotaciones de los inobservables y en sus remuneraciones, y los niveles de empleo. Sin embargo, no es igual en todas las regiones.

A continuación se presentan los resultados obtenidos para los salarios horarios.

6.1 Salarios Horarios

Tabla N° 9

Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini de los Salarios

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
Observado	0.93	3.50	0.04	-2.54	-1.35
Precio	-1.35	-2.17	0.55	-0.31	1.16
Retornos a la Educación	-4.48	-3.33	-1.87	-2.63	-0.81
Estructura Educativa	0.52	0.22	0.37	0.89	0.24
Estructura y Retornos	-4.08	-3.16	-1.35	-1.73	-0.66
Sexo	-1.00	-1.53	-1.76	-1.20	-1.34
Experiencia	0.14	-2.39	1.31	-2.87	-2.79
Inobservables	0.97	0.98	0.75	3.16	2.20
Horas	-0.29	-1.45	0.49	0.26	-0.87
Empleo	0.94	-1.44	0.65	0.94	0.38

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Cambios promedio. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$

6.1.1 Retornos a la educación

Los cambios en los Retornos a la educación reducen fuertemente la desigualdad, dado el signo negativo en todas las regiones. Sin embargo, la intensidad de este efecto varía en cada región. Si bien el efecto es importante en todas las regiones, donde afecta en mayor medida es en el Noa, Nea y Patagonia, con valores de 4.48, 3.33 y 2.63, respectivamente. Es decir que si solamente los retornos a la educación cambiaran por los correspondientes al Gba, el coeficiente de Gini se reduciría en 4.48 puntos en el Noa, 3.33 en la Nea y 2.63 en la Patagonia.

6.1.2 Estructura educativa

Las diferencias en la estructura educativa de las regiones tienen un efecto desigualador ya que a diferencia de los retornos a la educación aumentan la desigualdad, esto puede observarse en todas las regiones dado el signo positivo. Es decir, que si todas las regiones tuvieran la estructura educativa del Gba, la desigualdad de los salarios horarios aumentaría. El efecto, en general, es bajo, salvo en el caso de la Patagonia donde el valor es de 0.89.

Con el objeto de evaluar la existencia de interacciones entre los retornos a la educación y la estructura educativa, se simularon cambios conjuntos de los retornos y la estructura, encontrando resultados negativos pero de menor magnitud.

6.1.3 Brecha salarial entre hombres y mujeres

Los valores de este efecto son altos en todas las regiones. Estos valores indican que los cambios en el parámetro del género reducen la desigualdad en todas las regiones. El cambio máximo en dicho parámetro se da sobre las regiones de Cuyo, Nea y Patagonia donde el coeficiente de Gini se reduce en 1.76 , 1.53 y 1.20 puntos respectivamente.

6.1.4 Retornos a la experiencia

Los cambios en los retornos a la experiencia deben ser analizados cuidadosamente debido a que en varias regiones en las ecuaciones de salarios, la variable edad resulta ser no significativa. Este efecto tiene signo ambiguo, en algunas regiones es importante y negativo mientras que en otras es positivo.

6.1.5 Inobservables

Los cambios en las dotaciones de los inobservables y en sus remuneraciones incrementan la desigualdad. La magnitud de este efecto difiere según la región. En el caso de la Patagonia y la región pampeana, los cambios en los inobservables incrementan fuertemente la desigualdad. En el primer caso, la desigualdad aumenta en 3.16, y 2.20 en el segundo. En el resto de las regiones los efectos son más moderados.

6.1.6 Horas trabajadas

El cambio en las horas trabajadas tiene un efecto ambiguo, en algunas regiones aumenta la desigualdad mientras que en otras la reducen. En el caso de Cuyo y Patagonia este efecto incrementa la desigualdad. La dimensión de este aumento es de 0.49 y 0.26 puntos en el Gini de

los salarios horarios respectivamente. En la región del Nea este efecto reduce la desigualdad en una magnitud de 1.45. En el resto de las regiones el efecto es de menor intensidad.

6.1.7 Empleo

Las diferencias en los niveles de empleo tienen en general un efecto positivo sobre la desigualdad. El único caso en que la desigualdad se reduce es en la región del Nea, donde la magnitud del mismo es de 1.44. En el resto de las regiones el efecto incrementa la desigualdad, siendo significativo en el caso de las regiones del Nea y de la Patagonia donde el aumento del coeficiente de Gini es, en ambos casos, de 0.94.

6.2 Ingresos por adulto equivalente

El bienestar de una persona no depende únicamente de su ingreso, sino que también depende del bienestar del resto de los integrantes del hogar en el que vive. Por este motivo, se analizan a continuación los resultados del ingreso por adulto equivalente.

Tabla N° 10

Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini del Ingreso por Adulto Equivalente

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
Observado	0.19	1.98	-3.90	-5.44	-1.83
Precio	0.17	-0.70	0.16	1.89	1.23
Retornos a la Educación	-3.46	-2.03	-1.39	-1.72	-0.12
Estructura Educativa	0.54	0.21	0.52	0.78	0.18
Estructura y Retornos	-2.90	-1.78	-0.50	-0.77	0.02
Sexo	0.27	-0.17	-0.01	0.46	-0.05
Experiencia	-0.27	-0.20	1.45	-0.29	-0.03
Inobservables	0.57	0.51	0.63	2.11	1.47
Horas	0.65	-1.47	1.23	0.40	0.31
Empleo	-1.18	-1.54	1.11	0.44	0.42

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Cambios promedio. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$

Una forma de visualizar estos resultados es a través de un gráfico, en el apéndice se muestran los gráficos N° 3 a N° 8 donde se representan las distribuciones del logaritmo del ingreso por adulto equivalente propias de cada región con el ingreso simulado cambiando todos los coeficientes (efecto precio).

A continuación se analizan cada uno de los efectos

6.2.1 Retornos a la educación

Una de los determinantes más importantes de las diferencias en los salarios horarios era la diferencia entre los retornos a la educación. Esto se mantiene al analizar el ingreso por adulto equivalente. Es decir, los retornos a la educación reducen la desigualdad entre las regiones. Sin embargo, la magnitud de dichos efectos es más suave que los obtenidos en los salarios horarios.

6.2.2 Estructura educativa

Al igual que con los salarios horarios, el efecto de los cambios en la estructura educativa continúa incrementando la desigualdad cuando se analiza el ingreso por adulto equivalente, esto se observa en el signo positivo que presentan todas las regiones. El efecto en general es bajo, salvo en el caso de la Patagonia y Noa donde el valor es de 0.54 y 0.78, respectivamente.

Los valores negativos y de menor magnitud del cambio conjunto de la estructura educativa y los retornos a la educaciones, muestran los efectos de esas interacciones.

6.2.3 Brecha salarial entre hombres y mujeres

Es interesante notar que el género era un determinante importante de la desigualdad de los salarios horarios, en cambio al analizar los ingresos por adulto equivalente este efecto reduce su importancia y además cambia de signo en algunas regiones (Noa y Patagonia).

6.2.4 Retornos a la experiencia

El efecto que tienen los cambios en los retornos a la experiencia sobre el ingreso por adulto equivalente es relevante sólo en el caso de la región de Cuyo donde su signo es positivo, en el resto de las regiones el signo también es positivo aunque de menor magnitud.

6.2.5 Inobservables

Los efectos de las características inobservables incrementan su importancia en términos relativos y mantienen el efecto positivo sobre la desigualdad al analizarse por adulto equivalente. En el caso particular de la Patagonia este efecto es importante, indicando que al cambiar las características no observables y sus remuneraciones el coeficiente de Gini se incrementa en 2.11 puntos.

6.2.6 Horas trabajadas

Las horas trabajadas mantienen el efecto ambiguo que tenían cuando se analizaba los salarios horarios. Este efecto es significativo en las regiones de Nea y Cuyo, donde en el primer caso la desigualdad se reduce en 1.47 puntos, mientras que en el segundo caso el coeficiente de Gini aumenta en 1.23 puntos.

6.2.7 Empleo

Los niveles de empleo muestran un comportamiento heterogéneo en su signo y magnitud. Si se compara con los resultados del salario horario, se puede observar que en la región del Noa el efecto cambia de signo y aumenta su importancia, dicho efecto era positivo y de 0.94 y ahora pasa a ser negativo y de 1.18. La región del Nea mantiene su importancia y signo. Esto puede ser producto de que los individuos que cambian de estado laboral, son aquellos que pertenecen a los

hogares con menores ingresos y los ingresos que obtendrían dadas sus características serían moderados, lo que produce una reducción de la desigualdad. El caso de Cuyo también es interesante, debido a que el efecto aumenta su magnitud, indicando que el Gini caería 1.11 puntos producto del cambio en el estatus laboral. Una posible explicación es que los cambios en los determinantes de las decisiones laborales provocan que los individuos más calificados que antes no trabajaban ahora decidan hacerlo, aumentando la desigualdad.

6.3 Pobreza extrema

Si bien cuando se estudia la pobreza se está analizando sólo una parte de la distribución del ingreso, algunos analistas privilegian las medidas de pobreza más que las de desigualdad. Por este motivo, se presentan a continuación los resultados de la microdescomposición de la pobreza extrema¹⁸. Como la pobreza es un fenómeno del hogar más que individual se analiza la pobreza por adulto equivalente. Los resultados se presentan en la Tabla N° 11.

6.3.1 Retornos a la educación

El efecto de los cambios en los retornos a la educación sobre la pobreza extrema es uno de los más importantes. Dicho efecto no posee el mismo signo para todas las regiones indicando que en algunas aumenta la pobreza mientras que en otras la reduce. En las regiones del Noa, Cuyo y Pampa reduce los niveles de pobreza extrema. En el caso de Cuyo, este efecto reduce considerablemente la pobreza, dicha reducción es de 3.16 por ciento. En tanto que en la región del Nea y la Patagonia dicho efecto es positivo.

6.3.2 Estructura educativa

Las diferencias en las estructuras educativas tienen un efecto ambiguo. Sólo en la región del Nea el valor es significativo y negativo. En el resto de las regiones la magnitud de este efecto es baja y de distintos signos. El efecto es, en general, negativo salvo en el caso de la Patagonia y la Pampa.

6.3.3 Brecha salarial entre hombres y mujeres

Uno de los determinantes más importante de los diferentes niveles de pobreza entre las regiones es la brecha salarial por género, el efecto es positivo en todas las regiones y relativamente alto. A modo de ejemplo en el Noa el cambio en la brecha produciría una reducción de la pobreza extrema de 4.1 puntos porcentuales.

6.3.4 Retornos a la experiencia.

Los cambios en los retornos a la experiencia tiene un efecto demasiado grande sobre el ingreso por adulto equivalente, sin embargo la baja significatividad de los coeficientes de las ecuaciones de salarios hacen que estos resultados deban ser cuidadosamente analizados.

6.3.5 Inobservables

¹⁸ Se considera que los individuos están en una situación de pobreza extrema si no obtienen los ingresos suficientes como para adquirir la canasta básica de alimentos (Línea de indigencia)

La magnitud del efecto de los cambios en las dotaciones de inobservables y su remuneración es positiva en casi todas las regiones salvo en Cuyo donde su efecto es negativo. La magnitud de dicho efecto es relativamente importante en las regiones de la Patagonia y la Pampa.

6.3.6 Horas trabajadas

Los cambios en las horas trabajadas generan efectos significativos, en algunas regiones, sobre la pobreza. El signo de esos efectos es ambiguo. En las regiones del Noa y Pampa reduce significativamente la pobreza, y mientras que en Cuyo la aumenta. Una posible explicación de este fenómeno radica en las diferencias en las horas trabajadas según el nivel educativo.

Es necesario tener en cuenta la sensibilidad de la pobreza ante cambios en los ingresos de los individuos. Pequeños cambios en los ingresos pueden provocar grandes cambios en los niveles de pobreza. Esto parecería ser lo que sucede al realizar cambios en las horas trabajadas en las regiones.

Tabla N° 11

Descomposición del cambio en la línea de pobreza extrema $Fgt(0)$

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
Observado	13.43	21.83	3.68	-9.87	3.02
Precio	-16.92	-20.00	-11.19	-0.04	-6.43
Retornos a la Educación	-1.88	0.24	-3.16	2.03	-1.24
Estructura Educativa	-0.04	-0.97	-0.36	0.04	0.03
Estructura y Retornos	-2.00	-0.49	-2.91	1.84	-1.18
Sexo	4.10	2.20	3.15	3.99	1.78
Experiencia	11.85	11.30	3.51	21.23	9.56
Inobservables	0.38	0.40	-0.04	0.99	0.97
Horas	-2.46	-0.47	1.36	0.12	-1.07
Empleo	-2.20	-0.71	1.35	0.32	-0.66

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Cambios promedio. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$. Se utilizaron las líneas de pobreza regionales del INDEC.

6.3.7 Empleo

Los diferentes niveles de empleo entre las regiones parecen ser una causa importante de los diferentes niveles de pobreza. Una de las causas de este fenómeno se encuentra en las características de las personas que cambian de estado laboral en la simulación. En algunas regiones, estos cambios en el estado laboral reducen la pobreza como en el Noa, Nea y la Pampa, mientras que en Cuyo y la Patagonia la aumentan.

De acuerdo a estos resultados las personas que cambiaron de estado no estarían concentradas en la cola inferior de la distribución, por lo que el cambio de estado no sólo afecta la desigualdad como se mostró anteriormente, sino que también la pobreza, por medio de la alteración de las horas trabajadas. Conjuntamente con el cambio en la cantidad de horas trabajadas, el cambio en el estado ocupacional provoca una fuerte modificación en la pobreza.

7. Consideraciones finales

El trabajo provee un conjunto de resultados que pueden contribuir a entender mejor las diferencias y semejanzas de cada región. Estos resultados permiten identificar algunas de las principales causas de las diferencias en la distribución del ingreso y la pobreza entre las distintas regiones argentinas. Además, la utilización de técnicas de microdescomposición permitieron estimar cuantitativamente el impacto del cambio de cada uno de los factores como del cambio conjunto de todos los factores.

Al considerar los efectos de las interacciones de todos los parámetros en forma conjunta, se encuentran resultados heterogéneos. Cuando se analizan los salarios horarios, se observa que este efecto incrementa la desigualdad en Cuyo y Pampa y en el Noa, Nea y Patagonia la reduce. En el Nea el efecto parámetro presenta la mayor magnitud con valores de 2.17. Si se tiene en cuenta el ingreso por adulto equivalente el efecto precio aumenta la desigualdad en todas las regiones excepto en el Nea donde la reduce en 0.7 puntos. En la Patagonia aumenta en 1.89 mientras que en la Pampa el valor de este efecto es de 1.23. El efecto del cambio conjunto de todos los parámetros afecta de manera distinta a la pobreza. En todos los casos los niveles de pobreza se ven reducidos.

Sin embargo, no hay resultados generalizables a todas las regiones. Mientras que en algunas lo que genera mayores diferencias en los ingresos son los retornos a la educación, en otras, es la brecha salarial entre hombres y mujeres, en otras la dispersión de inobservables, y en otras los parámetros que gobiernan las horas trabajadas. Es por este motivo que al momento de realizar recomendaciones de política debe tenerse en cuenta la heterogeneidad encontrada entre las regiones, lo que requiere un análisis más profundo sobre las características intrínsecas de cada región que provienen de una multiplicidad de razones históricas, institucionales, sociales y económicas.

Bibliografía

- Altimir, O., Beccaria, L., y González Rozada, M. (2002). “La distribución del ingreso en Argentina. 1974-2000”. Revista de la CEPAL, 78, 55-85.
- Blinder, A. (1973). Wage Discrimination: Reduced Form and Structural Estimate. The Journal of Human Resources VIII (4), 436-453.
- Bourguignon, F., Ferreira, F. and Lustig, N. (1998). The microeconomics of income distribution dynamics in East Asia and Latin America. IDB-World Bank Research Proposal.
- Bourguignon, F., Ferreira, F. and Lustig, N. (2001). “The Microeconomics of Income Distribution Dynamics”.(paper presented at the Latin American Meeting of Econometric Society, Buenos Aires)
- Bourguignon, Ferreira y Lustig (eds.) (2005). The Microeconomics of Income Distribution Dynamics in East Asia and Latin America. New York: Oxford University Press.
- Cowell, F. (1995): “Measuring inequality”. LSE Handbooks in Economic Series, Prentice Hall Harvester Wheatsheaf.
- Foster, J, Greer, J. and Thorbecke, E. (1984). A class of decomposable poverty measures. Econometrica 52.
- Gasparini, L. y Sosa Escudero, W. (2001): “Assessing aggregate welfare: growth and inequality in Argentina”, Cuadernos de Economía (Latin American Journal of Economics) 38, No 113, Santiago.
- Gasparini, L., Cicowiez, M., Gutierrez, F. y Marchionni, M. (2003). “Simulating Income Distribution Changes in Bolivia: a Microeconometric Approach. The World Bank Bolivia Poverty Assessment”.
- Gasparini, L., Marchionni, M. and Sosa Escudero, W. (2004). “Characterization of inequality changes through microeconometric decompositions. The case of Greater Buenos Aires”. En Bourguignon, Lustig y Ferreira (eds.). The Microeconomics of Income Distribution Dynamics, forthcoming.
- Gasparini, L., Marchionni, M. y Sosa Escudero, W. (2001): “La distribución del ingreso en la Argentina”, Premio Fulvio Salvador Pagani 2001, Fundación Arcor.
- Haimovich, F y Winkler, H. (2005) “Pobreza rural y urbana en Argentina: Un análisis de microdescomposiciones”. Documento de trabajo N°24, Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS).
- Juhn, C, Murphy, K. and Pierce, B. (1993). Wage Inequality and the Rise in Returns to Skill. Journal of Political Economy 101 (3), 410-442.
- Marchionni, M. and Gasparini, L. (2003). “Tracing out the effects of demographic changes on the income distribution. The case of Greater Buenos Aires”, CEDLAS/UNLP working paper.
- Oaxaca, R. (1973). “Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Market”. International Economic Review 14 (3), pp. 693-709.

Apéndice

Tabla N° 1

Coefficiente de Gini del salario horario
por adulto equivalente

Región	Gini	Variación % con respecto al Total
Gba	0.489	99.5
Noa	0.490	99.8
Nea	0.508	103.5
Cuyo	0.450	91.5
Patagonia	0.434	88.4
Pampa	0.470	95.7
Total	0.491	100.0

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas y con $Y_{ij} \geq 0$ y $Y_{ij}(kl) \geq 0$.

Tabla N° 2

Tasas de pobreza por región geográfica

Región	Pobreza Extrema			Canasta básica		
	Fgt(0)	Fgt(1)	Fgt(2)	Fgt(0)	Fgt(1)	Fgt(2)
Gba	18.3	7.0	3.9	44.6	20.5	12.4
Noa	31.7	13.5	7.7	64.0	32.9	21.2
Nea	40.1	17.8	10.3	67.9	38.2	25.9
Cuyo	21.9	8.6	4.8	51.4	23.9	14.5
Patagonia	8.4	3.0	1.6	25.2	9.9	5.4
Pampa	21.3	9.0	5.2	46.9	22.2	13.9
Total	24.2	10.1	5.8	52.0	25.7	16.3

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 3
Serie Canasta Alimentaria: Línea de indigencia

Región	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Promedio
Gran Buenos Aires	106.14	107.90	108.54	108.10	108.25	108.36	107.88
Cuyo	94.78	96.35	96.93	96.53	96.67	96.77	96.34
Nea	95.31	96.89	97.47	97.07	97.21	97.31	96.88
Noa	93.11	94.95	95.52	95.13	95.26	95.36	94.89
Pampeana	100.20	101.86	102.46	102.05	102.19	102.29	101.84
Patagonia	109.85	111.86	112.34	111.88	112.04	112.15	111.69

Fuente: INDEC, EPH, segundo semestre 2004

Tabla N° 4
Serie Canasta Básica Total: Línea de pobreza

Región	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Promedio
Gran Buenos Aires	234.57	236.30	237.70	237.82	238.15	239.48	237.34
Cuyo	204.54	206.05	207.28	207.38	207.67	208.82	206.96
Nea	207.83	209.36	210.60	210.71	211.00	212.18	210.28
Noa	202.90	204.40	205.61	205.71	206.00	207.15	205.30
Pampeana	212.05	213.62	214.88	214.99	215.29	216.49	214.55
Patagonia	222.61	224.25	225.58	226.69	226.00	227.26	225.40

Fuente: INDEC, EPH, segundo semestre 2004

Tabla N° 5
Salario horario según nivel educativo y región geográfica

Nivel Educativo	Región Geográfica											
	Gba		Pampa		Cuyo		Noa		Patagonia		Nea	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Nunca asistió	2.83	2.94	2.44	2.87	3.61	2.95	3.01	1.92	5.43	3.79	1.60	1.59
Primario incompleto	2.83	2.51	2.68	2.99	3.00	2.64	2.43	1.83	4.25	2.85	1.91	1.71
Primario completo	3.38	3.13	3.24	3.01	2.81	2.56	2.65	2.06	5.23	3.78	2.44	1.93
Secundario incompleto	3.42	3.33	3.58	3.30	3.35	2.81	3.10	2.33	5.66	4.65	2.60	2.04
Secundario completo	4.40	4.01	4.48	3.98	3.63	3.27	4.07	3.19	7.71	5.38	3.30	3.28
Superior incompleto	6.17	4.54	4.71	4.41	4.71	3.71	4.63	3.97	7.31	5.79	3.92	3.36
Superior completo	9.59	7.53	8.16	6.50	8.12	7.14	6.89	6.61	10.09	10.36	8.05	6.91
Total	4.68	4.61	4.32	4.40	3.95	3.93	3.78	3.68	6.66	6.16	3.34	3.62

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas y con $Y_{ij} \geq 0$ y $Y_{ij}(kl) \geq 0$.

Tabla N° 6

Ecuación del logaritmo del salario horario real para Cónyuges

lilabo	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
pric	0.214 (1.82)	0.239 (3.00)	0.193 (1.30)	0.006 (0.06)	0.057 (0.29)	0.090 (0.58)
seci	0.254 (1.95)	0.395 (4.59)	0.220 (1.37)	0.295 (2.63)	0.245 (1.22)	0.262 (1.52)
secc	0.351 (2.85)	0.519 (6.30)	0.390 (2.51)	0.480 (4.59)	0.439 (2.13)	0.412 (2.13)
supi	0.297 (2.09)	0.607 (6.38)	0.498 (2.83)	0.801 (6.88)	0.621 (2.70)	0.708 (3.57)
supc	0.709 (5.37)	0.721 (8.05)	0.775 (4.77)	1.287 (10.05)	1.102 (4.59)	1.009 (3.11)
hombre	-0.505 (-4.65)	-0.548 (-8.59)	-0.843 (-5.52)	0.017 (0.16)	0.075 (0.55)	-0.324 (-1.41)
edad	-0.010 (-0.52)	0.000 (0.03)	-0.021 (-0.87)	0.027 (1.13)	0.054 (2.10)	0.003 (0.07)
edad2	0.000 (1.21)	0.000 (0.70)	0.000 (1.29)	0.000 (-0.82)	-0.001 (-1.87)	0.000 (0.26)
_cons	1.581 (3.71)	1.234 (4.20)	1.716 (3.21)	-0.150 (-0.25)	-0.134 (-0.21)	0.606 (0.58)
select						
pric	0.058 (0.51)	-0.018 (-0.21)	-0.159 (-1.14)	-0.001 (-0.01)	0.471 (2.27)	0.151 (1.12)
seci	0.016 (0.13)	-0.021 (-0.23)	-0.062 (-0.41)	-0.078 (-0.64)	0.482 (2.25)	0.304 (2.08)
secc	0.264 (2.24)	0.179 (2.02)	0.086 (0.58)	0.217 (1.90)	0.761 (3.60)	0.541 (3.74)
supi	0.600 (4.23)	0.336 (3.09)	0.512 (2.87)	0.248 (1.82)	1.039 (4.12)	0.347 (1.74)
supc	0.868 (6.94)	0.882 (9.42)	0.806 (5.12)	0.950 (7.65)	1.522 (6.82)	1.516 (9.55)
hombre	0.869 (7.03)	1.007 (12.54)	1.464 (7.23)	1.145 (10.86)	1.319 (6.36)	1.004 (7.29)
edad	0.120 (6.48)	0.144 (10.42)	0.129 (5.54)	0.214 (10.39)	0.173 (5.64)	0.143 (5.24)
edad2	-0.001 (-6.52)	-0.002 (-10.61)	-0.002 (-5.64)	-0.003 (-10.63)	-0.002 (-5.98)	-0.002 (-5.27)
hijos	-0.102 (-5.08)	-0.100 (-5.89)	-0.046 (-1.96)	-0.114 (-5.14)	-0.117 (-3.17)	-0.098 (-3.18)
concorre	0.028 (0.23)	-0.066 (-0.59)	-0.449 (-2.21)	-0.135 (-0.77)	-0.096 (-0.40)	-0.266 (-1.23)
estadoj	0.066 (1.15)	-0.039 (-0.84)	-0.059 (-0.79)	0.006 (0.09)	0.146 (1.24)	-0.217 (-2.41)
_cons	-2.802 (-7.44)	-3.040 (-11.00)	-2.680 (-5.66)	-4.397 (-10.71)	-3.800 (-6.43)	-3.233 (-6.20)
athrho	-1.300	-1.110	-1.376	-0.074	0.246	-0.558
lnsigma	-0.067	-0.205	-0.007	-0.368	-0.475	-0.209
rho	-0.862	-0.804	-0.880	-0.073	0.241	-0.507
sigma	0.935	0.814	0.993	0.692	0.622	0.811
lambda	-0.806	-0.655	-0.874	-0.051	0.150	-0.411
Obs	2260	3832	1340	2230	992	1303

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Estimación de máxima verosimilitud del modelo Heckman Valores z entre paréntesis. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas.

Tabla N° 7

Ecuación del logaritmo del salario horario real para el resto

lilabo	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
pric	0.458 (3.54)	0.266 (3.59)	0.206 (1.57)	-0.132 (-1.50)	0.235 (1.24)	0.126 (0.83)
seci	0.616 (4.93)	0.309 (4.33)	0.321 (2.51)	0.038 (0.44)	0.502 (2.71)	0.257 (1.80)
secc	0.696 (5.28)	0.535 (7.18)	0.388 (2.95)	0.241 (2.77)	0.686 (3.40)	0.492 (3.25)
supi	1.112 (8.49)	0.631 (8.76)	0.573 (4.36)	0.331 (3.66)	0.760 (3.91)	0.559 (3.70)
supc	1.322 (9.14)	0.842 (9.89)	0.855 (5.76)	0.867 (8.64)	1.276 (5.72)	1.018 (5.79)
hombre	0.150 (3.20)	0.045 (1.24)	0.100 (1.61)	0.156 (3.56)	0.300 (4.10)	-0.080 (-1.11)
edad	0.052 (3.20)	0.050 (4.56)	0.073 (3.71)	0.068 (4.58)	0.060 (1.93)	0.054 (1.97)
edad2	-0.001 (-2.60)	0.000 (-3.45)	-0.001 (-3.04)	-0.001 (-3.53)	-0.001 (-1.53)	0.000 (-1.28)
men18	-0.405 (-2.89)	-0.096 (-1.14)	-0.206 (-1.48)	-0.030 (-0.27)	0.356 (1.27)	-0.099 (-0.58)
_cons	-0.888 (-2.30)	-0.671 (-2.71)	-1.107 (-2.53)	-0.974 (-3.01)	-0.674 (-0.96)	-1.059 (-1.82)
select						
pric	0.546 (3.82)	0.338 (3.63)	0.384 (2.52)	0.194 (1.99)	0.202 (0.81)	0.304 (2.03)
seci	0.476 (3.43)	0.400 (4.42)	0.452 (3.07)	0.172 (1.80)	0.347 (1.45)	0.347 (2.50)
secc	0.638 (4.51)	0.531 (5.77)	0.579 (3.83)	0.333 (3.41)	0.787 (3.18)	0.408 (2.76)
supi	0.899 (5.74)	0.673 (6.45)	0.627 (3.69)	0.365 (3.38)	0.713 (2.65)	0.406 (2.51)
supc	0.918 (5.66)	0.749 (6.74)	0.712 (3.82)	0.780 (6.51)	0.801 (2.63)	0.820 (4.53)
hombre	0.380 (7.05)	0.424 (10.34)	0.576 (9.31)	0.445 (10.51)	0.310 (3.29)	0.330 (5.00)
edad	0.144 (8.29)	0.134 (10.35)	0.194 (9.88)	0.153 (11.41)	0.226 (7.56)	0.163 (7.27)
edad2	-0.002 (-7.66)	-0.002 (-9.68)	-0.002 (-9.37)	-0.002 (-10.79)	-0.003 (-6.81)	-0.002 (-6.61)
casado	-0.038 (-0.43)	-0.067 (-0.98)	-0.125 (-1.36)	0.009 (0.15)	-0.125 (-0.84)	-0.016 (-0.16)
men18	-0.656 (-5.64)	-0.445 (-5.28)	-0.263 (-2.09)	-0.290 (-3.12)	-0.588 (-2.81)	-0.280 (-2.12)
concorre	-0.530 (-5.91)	-0.894 (-13.32)	-0.905 (-9.13)	-0.913 (-13.50)	-0.749 (-5.10)	-0.743 (-7.36)
estadoj	0.172 (2.93)	0.111 (2.57)	0.071 (1.11)	0.063 (1.47)	0.316 (3.02)	0.053 (0.78)
estadoc	-0.003 (-0.04)	0.005 (0.09)	0.089 (1.23)	-0.014 (-0.24)	-0.139 (-1.23)	-0.185 (-2.11)
_cons	-3.208 (-10.24)	-2.953 (-12.74)	-3.936 (-10.96)	-3.155 (-13.17)	-4.531 (-8.20)	-3.463 (-9.17)
athrho	0.151	0.235	0.144	0.078	0.218	0.141
lnsigma	-0.491	-0.535	-0.408	-0.375	-0.519	-0.398
rho	0.150	0.231	0.143	0.077	0.215	0.141
sigma	0.612	0.585	0.665	0.687	0.595	0.672
lambda	0.092	0.135	0.095	0.053	0.128	0.094
Obs	3043	5541	2479	5264	1266	2461

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Estimación de máxima verosimilitud del modelo Heckman Valores z entre paréntesis. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas.

Tabla N° 8

Horas Trabajadas en promedio según rol del hogar y región

Región	Jefe	Cónyuge	Resto
Gba	45.05	32.99	38.64
Noa	44.30	33.51	37.90
Nea	44.16	33.41	38.47
Cuyo	42.33	35.45	38.06
Patagonia	45.70	33.89	38.97
Pampa	43.49	35.83	38.36
Total	44.10	34.00	38.26

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas.

Tabla N° 9

Ecuación de las Horas trabajadas para Jefes

hstr	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
pric	-0.685 (-0.20)	1.846 (0.73)	2.565 (0.59)	2.500 (0.77)	11.982 (2.09)	3.713 (0.96)
seci	0.125 (0.03)	1.482 (0.54)	3.648 (0.78)	1.614 (0.45)	12.960 (2.18)	7.039 (1.67)
secc	6.699 (1.89)	7.560 (2.88)	9.521 (2.07)	6.850 (2.04)	23.330 (4.00)	10.787 (2.56)
supi	18.292 (4.30)	9.767 (2.98)	14.944 (2.77)	5.836 (1.45)	29.239 (4.23)	5.892 (1.01)
supc	21.857 (5.90)	21.329 (7.89)	22.386 (4.73)	17.424 (4.88)	34.281 (5.71)	24.920 (5.57)
hombre	34.397 (9.93)	34.833 (16.25)	44.619 (9.54)	38.748 (13.94)	45.321 (10.05)	34.005 (8.70)
edad	3.866 (6.80)	3.969 (9.71)	3.738 (5.20)	5.912 (9.98)	4.877 (5.72)	3.892 (4.94)
edad2	-0.048 (-7.10)	-0.050 (-10.10)	-0.048 (-5.49)	-0.075 (-10.38)	-0.065 (-6.09)	-0.051 (-5.27)
hijos	-2.956 (-4.26)	-2.722 (-5.20)	-2.226 (-2.59)	-1.772 (-2.86)	-3.834 (-3.82)	-1.790 (-2.17)
concurr	-0.382 (-0.09)	-1.496 (-0.40)	-1.559 (-2.07)	-6.864 (-1.31)	-6.402 (-1.00)	-11.462 (-1.76)
estadoj	0.188 (0.09)	-0.775 (-0.50)	0.561 (0.20)	3.219 (1.59)	2.377 (0.74)	-1.394 (-0.51)
_cons	-75.621 (-6.58)	-76.074 (-9.38)	-71.629 (-4.99)	-114.857 (-9.70)	-98.667 (-5.97)	-73.442 (-4.84)
_se	34.148	33.874	34.452	34.627	32.360	35.390
Obs.	2257	3831	1340	2230	992	1303
Censored	1202	1983	686	1166	517	693
Chi 2	284	551	182	370	237	161
Log Lik.	-5984	-10408	-3686	-6014	-2642	-3482
Pseudo R2	0.023	0.026	0.024	0.030	0.043	0.023

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004 Nota: Estimación de máxima verosimilitud del modelo Tobit Valores t entre paréntesis. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas.

Tabla N° 10

Ecuación de las Horas trabajadas para Jefes

hstr	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
pric	18.045 (4.11)	12.446 (4.26)	10.189 (2.38)	10.535 (3.54)	11.083 (1.49)	13.654 (2.69)
seci	16.231 (3.81)	13.405 (4.73)	13.903 (3.36)	12.006 (4.15)	11.094 (1.55)	9.633 (2.03)
secc	19.083 (4.38)	16.694 (5.80)	16.180 (3.81)	14.002 (4.73)	21.268 (2.91)	12.836 (2.54)
supi	28.530 (5.94)	20.752 (6.32)	15.156 (3.16)	13.249 (4.05)	21.822 (2.72)	10.684 (1.91)
supc	20.170 (4.14)	21.346 (6.29)	16.690 (3.28)	17.241 (4.95)	11.808 (1.35)	19.744 (3.25)
hombre	14.548 (9.00)	16.074 (12.57)	23.665 (13.51)	14.512 (11.68)	12.161 (4.40)	12.332 (5.37)
edad	4.993 (9.38)	4.606 (11.24)	6.324 (11.15)	5.412 (13.27)	7.277 (8.11)	6.576 (8.31)
edad2	-0.066 (-8.92)	-0.060 (-10.90)	-0.084 (-10.90)	-0.071 (-12.78)	-0.095 (-7.69)	-0.088 (-7.79)
casado	0.916 (0.36)	-0.309 (-0.15)	-3.270 (-1.31)	1.844 (1.09)	0.985 (0.23)	1.099 (0.33)
men18	-22.441 (-6.37)	-17.591 (-6.70)	-10.493 (-2.92)	-13.149 (-4.92)	-24.711 (-3.93)	-14.279 (-3.08)
concurr	-24.526 (-9.09)	-35.972 (-16.92)	-34.868 (-12.22)	-32.648 (-16.10)	-35.442 (-7.91)	-36.384 (-10.07)
estadoj	3.704 (2.15)	3.467 (2.63)	1.275 (0.71)	1.724 (1.36)	6.576 (2.22)	3.572 (1.54)
estadoc	-1.713 (-0.86)	0.184 (0.12)	2.387 (1.17)	2.338 (1.43)	-1.496 (-0.45)	-4.649 (-1.56)
_cons	-94.482 (-9.82)	-88.156 (-12.03)	-113.75 (-11.01)	-99.217 (-13.53)	-127.101 (-7.71)	-120.978 (-9.07)
_se	35.604	36.357	33.491	35.325	35.223	40.060
Obs.	3038	5540	2479	5264	1266	2461
Censored	1781	3571	1492	3279	842	1773
Chi 2	1160	2091	1192	1976	676	843
Log Lik.	-7107	-11358	-5502	-11318	-2390	-4120
Pseudo R2	0.076	0.084	0.098	0.080	0.124	0.093

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004 Nota: Estimación de máxima verosimilitud del modelo Tobit Valores t entre paréntesis. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas

Tabla N° 11

Tasa de Empleo, desempleo e inactividad por región para Jefes

	Región geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
Tasa de empleo	0.843	0.784	0.856	0.789	0.825	0.767
Tasa de desempleo	0.071	0.059	0.036	0.052	0.036	0.040
Inactivos	0.086	0.157	0.108	0.159	0.139	0.193

*Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004**Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas.***Tabla N° 12**

Tasa de Empleo, desempleo e inactividad por región para cónyuges

	Región geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
Tasa de empleo	0.450	0.481	0.498	0.496	0.476	0.477
Tasa de desempleo	0.080	0.065	0.027	0.058	0.036	0.027
Inactivos	0.470	0.454	0.475	0.446	0.488	0.496

*Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004**Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas.***Tabla N° 13**

Tasa de Empleo, desempleo e inactividad por región para Resto

	Región geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
Tasa de empleo	0.400	0.348	0.392	0.382	0.335	0.274
Tasa de desempleo	0.150	0.120	0.079	0.118	0.066	0.068
Inactivos	0.449	0.532	0.529	0.500	0.599	0.658

*Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004**Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas.*

Tabla N° 24

Descomposicion de la línea de pobreza extrema Fgt(0)

Efecto	Noa	Gba	Variación				Promedio	
			Noa vs Gba		0.1343			
			Noa	%	Gba	%		
Observado	0.3168	0.1825					-0.17	-16.9
Precio	0.1519	0.3560	-0.16	-16.5	-0.17	-17.4	-0.02	-1.9
Retornos a la Educación	0.3013	0.2045	-0.02	-1.6	-0.02	-2.2	-0.02	-1.9
Estructura Educativa	0.3255	0.1920	0.01	0.9	-0.01	-1.0	0.00	0.0
Estructura y Retornos	0.2990	0.2047	-0.02	-1.8	-0.02	-2.2	-0.02	-2.0
Sexo	0.3734	0.1571	0.06	5.7	0.03	2.5	0.04	4.1
Experiencia	0.4747	0.1034	0.16	15.8	0.08	7.9	0.12	11.9
Inobservables	0.3273	0.1853	0.01	1.1	0.00	-0.3	0.00	0.4
Horas trabajadas	0.2979	0.2127	-0.02	-1.9	-0.03	-3.0	-0.02	-2.5
Empleo	0.3013	0.2110	-0.02	-1.6	-0.03	-2.9	-0.02	-2.2

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 25

Descomposicion de la línea de pobreza extrema Fgt(0)

Efecto	Nea	Gba	Variación				Promedio	
			Nea vs Gba		0.2183			
			Nea	%	Gba	%		
Observado	0.4008	0.1825					-0.20	-20.0
Precio	0.1959	0.3776	-0.20	-20.5	-0.20	-19.5	-0.20	-20.0
Retornos a la Educación	0.4174	0.1943	0.02	1.7	-0.01	-1.2	0.00	0.2
Estructura Educativa	0.3965	0.1975	0.00	-0.4	-0.02	-1.5	-0.01	-1.0
Estructura y Retornos	0.4087	0.2001	0.01	0.8	-0.02	-1.8	0.00	-0.5
Sexo	0.4376	0.1753	0.04	3.7	0.01	0.7	0.02	2.2
Experiencia	0.5503	0.1061	0.15	15.0	0.08	7.6	0.11	11.3
Inobservables	0.4146	0.1884	0.01	1.4	-0.01	-0.6	0.00	0.4
Horas	0.4461	0.2371	0.05	4.5	-0.05	-5.5	0.00	-0.5
Empleo	0.4474	0.2433	0.05	4.7	-0.06	-6.1	-0.01	-0.7

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 26

Descomposicion de la línea de pobreza extrema Fgt(0)

Efecto	Cuyo	Gba	Variación				Promedio	
			Cuyo vs Gba		0.0368			
			Cuyo	%	Gba	%		
Observado	0.2193	0.1825					-0.11	-11.2
Precio	0.1278	0.3148	-0.09	-9.2	-0.13	-13.2	-0.03	-3.2
Retornos a la Educación	0.1943	0.2207	-0.03	-2.5	-0.04	-3.8	-0.03	-3.2
Estructura Educativa	0.2236	0.1940	0.00	0.4	-0.01	-1.2	0.00	-0.4
Estructura y Retornos	0.2018	0.2232	-0.02	-1.8	-0.04	-4.1	-0.03	-2.9
Sexo	0.2666	0.1668	0.05	4.7	0.02	1.6	0.03	3.2
Experiencia	0.2639	0.1570	0.04	4.5	0.03	2.6	0.04	3.5
Inobservables	0.2231	0.1872	0.00	0.4	0.00	-0.5	0.00	0.0
Horas	0.2395	0.1756	0.02	2.0	0.01	0.7	0.01	1.4
Empleo	0.2470	0.1833	0.03	2.8	0.00	-0.1	0.01	1.3

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 27

Descomposicion de la línea de pobreza extrema Fgt(0)

Efecto	Patagonia	Gba	Variación				Promedio	
			Patagonia vs Gba		-0.0987			
			Patagonia	%	Gba	%		
Observado	0.0838	0.1825					0.00	0.0
Precio	0.0823	0.1818	0.00	-0.2	0.00	0.1	0.00	0.0
Retornos a la Educación	0.1116	0.1698	-0.03	2.8	0.01	1.3	0.02	2.0
Estructura Educativa	0.0911	0.1890	0.01	0.7	-0.01	-0.6	0.00	0.0
Estructura y Retornos	0.1075	0.1694	0.02	2.4	0.01	1.3	0.02	1.8
Sexo	0.1239	0.1429	0.04	4.0	0.04	4.0	0.04	4.0
Experiencia	0.3846	0.0587	0.30	30.1	0.12	12.4	0.21	21.2
Inobservables	0.0925	0.1714	0.01	0.9	0.01	1.1	0.01	1.0
Horas	0.0904	0.1867	0.01	0.7	0.00	-0.4	0.00	0.1
Empleo	0.0996	0.1919	0.02	1.6	-0.01	-0.9	0.00	0.3

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 28

Descomposicion de la línea de pobreza extrema Fgt(0)

Efecto	Pampa	Gba	Variación				Promedio	
			Pampa vs Gba		0.0302			
			Pampa	%	Gba	%		
Observado	0.2127	0.1825					-0.06	-6.4
Precio	0.1563	0.2546	-0.06	-5.6	-0.07	-7.2	-0.06	-6.4
Retornos a la Educación	0.2091	0.2037	0.00	-0.4	-0.02	-2.1	-0.01	-1.2
Estructura Educativa	0.2204	0.1895	0.01	0.8	-0.01	-0.7	0.00	0.0
Estructura y Retornos	0.2081	0.2014	0.00	-0.5	-0.02	-1.9	-0.01	-1.2
Sexo	0.2363	0.1706	0.02	2.4	0.01	1.2	0.02	1.8
Experiencia	0.3322	0.1109	0.12	12.0	0.07	7.2	0.10	9.6
Inobservables	0.2286	0.1789	0.02	1.6	0.00	0.4	0.01	1.0
Horas	0.2108	0.2020	0.00	-0.2	-0.02	-2.0	-0.01	-1.1
Empleo	0.2219	0.2049	0.01	0.9	-0.02	-2.2	-0.01	-0.7

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 29

Descomposición del cambio en la línea de pobreza extrema Fgt(1)

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
Observado	6.50	10.79	1.68	-3.96	2.02
Precio	-8.26	-10.25	-5.33	-0.36	-3.10
Retornos a la Educación	-1.11	-0.22	-1.47	0.33	-0.54
Estructura Educativa	-0.01	-0.52	-0.12	-0.07	-0.03
Estructura y Retornos	-1.17	-0.68	-1.32	0.35	-0.51
Sexo	1.74	0.77	1.10	1.22	0.67
Experiencia	5.68	6.44	1.29	8.84	4.10
Inobservables	0.32	0.24	0.13	0.53	0.59
Horas	-0.96	-0.16	0.91	-0.16	-0.48
Empleo	-1.16	-0.35	0.85	-0.03	-0.09

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Cambios promedio. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$. Se utilizaron las líneas de pobreza regionales del INDEC

Tabla N° 30

Descomposición de la línea de pobreza extrema Fgt(1)

Efecto	Noa	Gba	Variación				Promedio
			Noa vs Gba		0.0650		
			Noa	%	Gba	%	
Observado	0.1346	0.0696					
Precio	0.0604	0.1605	-0.07	-7.4	-0.09	-9.1	-0.08 -8.3
Retornos a la Educación	0.1265	0.0837	-0.01	-0.8	-0.01	-1.4	-0.01 -1.1
Estructura Educativa	0.1392	0.0743	0.00	0.5	0.00	-0.5	0.00 0.0
Estructura y Retornos	0.1252	0.0836	-0.01	-0.9	-0.01	-1.4	-0.01 -1.2
Sexo	0.1630	0.0632	0.03	2.8	0.01	0.6	0.02 1.7
Experiencia	0.2200	0.0415	0.09	8.5	0.03	2.8	0.06 5.7
Inobservables	0.1414	0.0701	0.01	0.7	0.00	-0.1	0.00 0.3
Horas trabajadas	0.1330	0.0872	0.00	-0.2	-0.02	-1.8	-0.01 -1.0
Empleo	0.1265	0.0847	-0.01	-0.8	-0.02	-1.5	-0.01 -1.2

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 31

Descomposición de la línea de pobreza extrema Fgt(1)

Efecto	Nea	Gba	Variación				Promedio
			Nea vs Gba		0.1079		
			Nea	%	Gba	%	
Observado	0.1775	0.0696					
Precio	0.0749	0.1720	-0.10	-10.3	-0.10	-10.2	-0.10 -10.3
Retornos a la Educación	0.1809	0.0774	0.00	0.3	-0.01	-0.8	0.00 -0.2
Estructura Educativa	0.1747	0.0772	0.00	-0.3	-0.01	-0.8	-0.01 -0.5
Estructura y Retornos	0.1752	0.0808	0.00	-0.2	-0.01	-1.1	-0.01 -0.7
Sexo	0.1943	0.0710	0.02	1.7	0.00	-0.1	0.01 0.8
Experiencia	0.2798	0.0432	0.10	10.2	0.03	2.6	0.06 6.4
Inobservables	0.1841	0.0714	0.01	0.7	0.00	-0.2	0.00 0.2
Horas	0.2009	0.0961	0.02	2.3	-0.03	-2.7	0.00 -0.2
Empleo	0.2032	0.1023	0.03	2.6	-0.03	-3.3	0.00 -0.4

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 32

Descomposición de la línea de pobreza extrema Fgt(1)

Efecto	Cuyo	Gba	Variación				Promedio
			Cuyo vs Gba		0.0168		
			Cuyo	%	Gba	%	
Observado	0.0864	0.0696					
Precio	0.0462	0.1359	-0.04	-4.0	-0.07	-6.6	-0.05 -5.3
Retornos a la Educación	0.0763	0.0889	-0.01	-1.0	-0.02	-1.9	-0.01 -1.5
Estructura Educativa	0.0886	0.0741	0.00	0.2	0.00	-0.5	0.00 -0.1
Estructura y Retornos	0.0798	0.0893	-0.01	-0.7	-0.02	-2.0	-0.01 -1.3
Sexo	0.1051	0.0664	0.02	1.9	0.00	0.3	0.01 1.1
Experiencia	0.1059	0.0633	0.02	2.0	0.01	0.6	0.01 1.3
Inobservables	0.0905	0.0711	0.00	0.4	0.00	-0.2	0.00 0.1
Horas	0.1012	0.0662	0.01	1.5	0.00	0.3	0.01 0.9
Empleo	0.1087	0.0748	0.02	2.2	-0.01	-0.5	0.01 0.9

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 33

Descomposición de la línea de pobreza extrema Fgt(1)

Efecto	Patagonia	Gba	Variación				Promedio
			Patagonia vs Gba		-0.0396		
			Patagonia	%	Gba	%	
Observado	0.0300	0.0696					
Precio	0.0300	0.0767	0.00	0.0	-0.01	-0.7	0.00 -0.4
Retornos a la Educación	0.0352	0.0682	0.01	0.5	0.00	0.1	0.00 0.3
Estructura Educativa	0.0321	0.0731	0.00	0.2	0.00	-0.4	0.00 -0.1
Estructura y Retornos	0.0349	0.0675	0.00	0.5	0.00	0.2	0.00 0.4
Sexo	0.0425	0.0577	0.01	1.3	0.01	1.2	0.01 1.2
Experiencia	0.1608	0.0236	0.13	13.1	0.05	4.6	0.09 8.8
Inobservables	0.0350	0.0641	0.01	0.5	0.01	0.5	0.01 0.5
Horas	0.0341	0.0769	0.00	0.4	-0.01	-0.7	0.00 -0.2
Empleo	0.0418	0.0819	0.01	1.2	-0.01	-1.2	0.00 0.0

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 34

Descomposición de la línea de pobreza extrema Fgt(1)

Efecto	Pampa	Gba	Variación				Promedio	
			Pampa vs Gba		0.0202			
			Pampa	%	Gba	%		
Observado	0.0898	0.0696						
Precio	0.0657	0.1074	-0.02	-2.4	-0.04	-3.8	-0.03	-3.1
Retornos a la Educación	0.0885	0.0791	0.00	-0.1	-0.01	-1.0	-0.01	-0.5
Estructura Educativa	0.0930	0.0733	0.00	0.3	0.00	-0.4	0.00	0.0
Estructura y Retornos	0.0884	0.0783	0.00	-0.1	-0.01	-0.9	-0.01	-0.5
Sexo	0.1019	0.0682	0.01	1.2	0.00	0.1	0.01	0.7
Experiencia	0.1480	0.0459	0.06	5.8	0.02	2.4	0.04	4.1
Inobservables	0.0987	0.0666	0.01	0.9	0.00	0.3	0.01	0.6
Horas	0.0891	0.0784	0.00	-0.1	-0.01	-0.9	0.00	-0.5
Empleo	0.0997	0.0813	0.01	1.0	-0.01	-1.2	0.00	-0.1

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 35

Descomposición del cambio en la línea de pobreza extrema Fgt(2)

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs	Nea vs	Cuyo vs	Patagonia	Pampa vs
	Gba	Gba	Gba	vs Gba	Gba
Observado	3.81	6.40	0.91	-2.33	1.32
Precio	-5.06	-6.37	-3.14	-0.29	-1.87
Retornos a la Educación	-0.74	-0.15	-0.85	0.11	-0.34
Estructura Educativa	0.04	-0.32	-0.06	-0.05	-0.03
Estructura y Retornos	-0.77	-0.45	-0.75	0.14	-0.33
Sexo	1.08	0.47	0.57	0.59	0.38
Experiencia	3.64	4.36	0.68	5.04	2.45
Inobservables	0.25	0.17	0.08	0.30	0.38
Horas	-0.45	-0.09	0.64	-0.13	-0.29
Empleo	-0.73	-0.26	0.58	-0.05	0.04

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Cambios promedio. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$. Se utilizaron las líneas de pobreza regionales del INDEC.

Tabla N° 36

Descomposición de la línea de pobreza extrema Fgt(2)

Efecto	Noa	Gba	Variación				Promedio	
			Noa vs Gba		0.0381			
			Noa	%	Gba	%		
Observado	0.0772	0.0391						
Precio	0.0339	0.0970	-0.04	-4.3	-0.06	-5.8	-0.05	-5.1
Retornos a la Educación	0.0725	0.0492	0.00	-0.5	-0.01	-1.0	-0.01	-0.7
Estructura Educativa	0.0807	0.0419	0.00	0.4	0.00	-0.3	0.00	0.0
Estructura y Retornos	0.0716	0.0489	-0.01	-0.6	-0.01	-1.0	-0.01	-0.8
Sexo	0.0959	0.0362	0.02	1.9	0.00	0.3	0.01	1.1
Experiencia	0.1344	0.0236	0.06	5.7	0.02	1.6	0.04	3.6
Inobservables	0.0826	0.0395	0.01	0.5	0.00	0.0	0.00	0.3
Horas trabajadas	0.0808	0.0516	0.00	0.4	-0.01	-1.3	0.00	-0.4
Empleo	0.0725	0.0489	0.00	-0.5	-0.01	-1.0	-0.01	-0.7

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 37

Descomposición de la línea de pobreza extrema Fgt(2)

Efecto	Nea	Gba	Variación				Promedio	
			Nea vs Gba		0.0640			
			Nea	%	Gba	%		
Observado	0.1031	0.0391						
Precio	0.0407	0.1040	-0.06	-6.2	-0.06	-6.5	-0.06	-6.4
Retornos a la Educación	0.1057	0.0446	0.00	0.3	-0.01	-0.6	0.00	-0.1
Estructura Educativa	0.1010	0.0434	0.00	-0.2	0.00	-0.4	0.00	-0.3
Estructura y Retornos	0.1015	0.0464	0.00	-0.2	-0.01	-0.7	0.00	-0.4
Sexo	0.1140	0.0407	0.01	1.1	0.00	-0.2	0.00	0.5
Experiencia	0.1760	0.0249	0.07	7.3	0.01	1.4	0.04	4.4
Inobservables	0.1078	0.0403	0.00	0.5	0.00	-0.1	0.00	0.2
Horas	0.1179	0.0556	0.01	1.5	-0.02	-1.7	0.00	-0.1
Empleo	0.1205	0.0617	0.02	1.7	-0.02	-2.3	0.00	-0.3

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 38

Descomposicion de la línea de pobreza extrema Fgt(2)

Efecto	Cuyo	Gba	Variación				Promedio	
			Cuyo vs Gba		0.0091			
			Cuyo	%	Gba	%		
Observado	0.0482	0.0391					-0.03	-3.1
Precio	0.0256	0.0793	-0.02	-2.3	-0.04	-4.0	-0.01	-0.9
Retornos a la Educación	0.0424	0.0503	-0.01	-0.6	-0.01	-1.1	-0.01	-0.1
Estructura Educativa	0.0497	0.0417	0.00	0.1	0.00	-0.3	0.00	-0.1
Estructura y Retornos	0.0445	0.0505	0.00	-0.4	-0.01	-1.1	-0.01	-0.8
Sexo	0.0582	0.0378	0.01	1.0	0.00	0.1	0.01	0.6
Experiencia	0.0589	0.0362	0.01	1.1	0.00	0.3	0.01	0.7
Inobservables	0.0508	0.0402	0.00	0.3	0.00	-0.1	0.00	0.1
Horas	0.0587	0.0368	0.01	1.1	0.00	0.2	0.01	0.6
Empleo	0.0656	0.0448	0.02	1.7	-0.01	-0.6	0.01	0.6

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 40

Descomposicion de la línea de pobreza extrema Fgt(2)

Efecto	Pampa	Gba	Variación				Promedio	
			Pampa vs Gba		0.0132			
			Pampa	%	Gba	%		
Observado	0.0523	0.0391					-0.02	-1.9
Precio	0.0374	0.0615	-0.01	-1.5	-0.02	-2.2	0.00	-0.3
Retornos a la Educación	0.0513	0.0449	0.00	-0.1	-0.01	-0.6	0.00	-0.3
Estructura Educativa	0.0541	0.0414	0.00	0.2	0.00	-0.2	0.00	0.0
Estructura y Retornos	0.0512	0.0445	0.00	-0.1	-0.01	-0.5	0.00	-0.3
Sexo	0.0596	0.0389	0.01	0.7	0.00	0.0	0.00	0.4
Experiencia	0.0886	0.0265	0.04	3.6	0.01	1.3	0.02	2.4
Inobservables	0.0583	0.0375	0.01	0.6	0.00	0.2	0.00	0.4
Horas	0.0520	0.0445	0.00	0.0	-0.01	-0.5	0.00	-0.3
Empleo	0.0615	0.0475	0.01	0.9	-0.01	-0.8	0.00	0.0

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 39

Descomposicion de la línea de pobreza extrema Fgt(2)

Efecto	Patagonia	Gba	Variación				Promedio	
			Patagonia vs Gba		-0.0233			
			Patagonia	%	Gba	%		
Observado	0.0158	0.0391					0.00	-0.3
Precio	0.0159	0.0450	0.00	0.0	-0.01	-0.6	0.00	0.1
Retornos a la Educación	0.0180	0.0391	0.00	0.2	0.00	0.0	0.00	0.1
Estructura Educativa	0.0169	0.0412	0.00	0.1	0.00	-0.2	0.00	-0.1
Estructura y Retornos	0.0181	0.0386	0.00	0.2	0.00	0.1	0.00	0.1
Sexo	0.0218	0.0333	0.01	0.6	0.01	0.6	0.01	0.6
Experiencia	0.0909	0.0134	0.08	7.5	0.03	2.6	0.05	5.0
Inobservables	0.0186	0.0360	0.00	0.3	0.00	0.3	0.00	0.3
Horas	0.0185	0.0444	0.00	0.3	-0.01	-0.5	0.00	-0.1
Empleo	0.0253	0.0495	0.01	1.0	-0.01	-1.0	0.00	0.0

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 41

Descomposición del cambio en la línea de pobreza Fgt(0)

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
	Observado	19.45	23.34	6.80	-19.41
Precio	-22.21	-22.62	-18.28	0.48	-11.08
Retornos a la Educación	-0.83	1.79	-5.09	4.35	-1.44
Estructura Educativa	-0.52	-1.18	-0.25	-0.79	0.77
Estructura y Retornos	-1.16	0.91	-4.36	3.27	-0.72
Sexo	4.31	2.66	5.42	7.57	3.56
Experiencia	13.85	14.84	4.70	36.52	14.88
Inobservables	0.06	0.55	0.07	0.72	0.69
Horas	-5.24	-0.98	1.20	0.43	-1.71
Empleo	-3.17	-1.13	1.04	0.48	-1.34

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Cambios promedio. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$. Se utilizaron las líneas de pobreza regionales del INDEC.

Tabla N° 42

Descomposición de la línea de pobreza Fgt(0)

Efecto	Noa	Gba	Variación				Promedio	
			Noa vs Gba		0.1945			
			Noa	%	Gba	%		
Observado	0.6402	0.4457						
Precio	0.4202	0.6699	-0.22	-22.0	-0.22	-22.4	-0.22	-22.2
Retornos a la Educación	0.6319	0.4539	-0.01	-0.8	-0.01	-0.8	-0.01	-0.8
Estructura Educativa	0.6430	0.4590	0.00	0.3	-0.01	-1.3	-0.01	-0.5
Estructura y Retornos	0.6262	0.4549	-0.01	-1.4	-0.01	-0.9	-0.01	-1.2
Sexo	0.6877	0.4070	0.05	4.8	0.04	3.9	0.04	4.3
Experiencia	0.7833	0.3118	0.14	14.3	0.13	13.4	0.14	13.9
Inobservables	0.6436	0.4478	0.00	0.3	0.00	-0.2	0.00	0.1
Horas trabajadas	0.5923	0.5026	-0.05	-4.8	-0.06	-5.7	-0.05	-5.2
Empleo	0.6319	0.5008	-0.01	-0.8	-0.06	-5.5	-0.03	-3.2

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 45

Descomposición de la línea de pobreza Fgt(0)

Efecto	Patagonia	Gba	Variación				Promedio	
			Patagonia vs Gba		-0.1941			
			Patagonia	%	Gba	%		
Observado	0.2516	0.4457						
Precio	0.2562	0.4407	0.00	0.5	0.01	0.5	0.00	0.5
Retornos a la Educación	0.3057	0.4129	0.05	5.4	0.03	3.3	0.04	4.3
Estructura Educativa	0.2555	0.4653	0.00	0.4	-0.02	-2.0	-0.01	-0.8
Estructura y Retornos	0.2952	0.4240	0.04	4.4	0.02	2.2	0.03	3.3
Sexo	0.3368	0.3795	0.09	8.5	0.07	6.6	0.08	7.6
Experiencia	0.6941	0.1579	0.44	44.3	0.29	28.8	0.37	36.5
Inobservables	0.2590	0.4387	0.01	0.7	0.01	0.7	0.01	0.7
Horas	0.2731	0.4587	0.02	2.2	-0.01	-1.3	0.00	0.4
Empleo	0.2769	0.4615	0.03	2.5	-0.02	-1.6	0.00	0.5

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 43

Descomposición de la línea de pobreza Fgt(0)

Efecto	Nea	Gba	Variación				Promedio	
			Nea vs Gba		0.2334			
			Nea	%	Gba	%		
Observado	0.6791	0.4457						
Precio	0.4739	0.6929	-0.21	-20.5	-0.25	-24.7	-0.23	-22.6
Retornos a la Educación	0.7132	0.4441	0.03	3.4	0.00	0.2	0.02	1.8
Estructura Educativa	0.6747	0.4648	0.00	-0.4	-0.02	-1.9	-0.01	-1.2
Estructura y Retornos	0.7062	0.4547	0.03	2.7	-0.01	-0.9	0.01	0.9
Sexo	0.7186	0.4321	0.04	4.0	0.01	1.4	0.03	2.7
Experiencia	0.8361	0.3060	0.16	15.7	0.14	14.0	0.15	14.8
Inobservables	0.6944	0.4500	0.02	1.5	0.00	-0.4	0.01	0.6
Horas	0.7465	0.5327	0.07	6.7	-0.09	-8.7	-0.01	-1.0
Empleo	0.7474	0.5365	0.07	6.8	-0.09	-9.1	-0.01	-1.1

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 46

Descomposición de la línea de pobreza Fgt(0)

Efecto	Pampa	Gba	Variación				Promedio	
			Pampa vs Gba		0.0237			
			Pampa	%	Gba	%		
Observado	0.4694	0.4457						
Precio	0.3697	0.5675	-0.10	-10.0	-0.12	-12.2	-0.11	-11.1
Retornos a la Educación	0.4651	0.4701	0.00	-0.4	-0.02	-2.4	-0.01	-1.4
Estructura Educativa	0.4848	0.4456	0.02	1.5	0.00	0.0	0.01	0.8
Estructura y Retornos	0.4699	0.4607	0.00	0.1	-0.02	-1.5	-0.01	-0.7
Sexo	0.5151	0.4202	0.05	4.6	0.03	2.6	0.04	3.6
Experiencia	0.6315	0.3102	0.16	16.2	0.14	13.6	0.15	14.9
Inobservables	0.4831	0.4456	0.01	1.4	0.00	0.0	0.01	0.7
Horas	0.4653	0.4757	0.00	-0.4	-0.03	-3.0	-0.02	-1.7
Empleo	0.4746	0.4776	0.01	0.5	-0.03	-3.2	-0.01	-1.3

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 44

Descomposición de la línea de pobreza Fgt(0)

Efecto	Cuyo	Gba	Variación				Promedio	
			Cuyo vs Gba		0.0680			
			Cuyo	%	Gba	%		
Observado	0.5137	0.4457						
Precio	0.3374	0.6350	-0.18	-17.6	-0.19	-18.9	-0.18	-18.3
Retornos a la Educación	0.4724	0.5063	-0.04	-4.1	-0.06	-6.1	-0.05	-5.1
Estructura Educativa	0.5228	0.4598	0.01	0.9	-0.01	-1.4	0.00	-0.2
Estructura y Retornos	0.4877	0.5069	-0.03	-2.6	-0.06	-6.1	-0.04	-4.4
Sexo	0.5837	0.4073	0.07	7.0	0.04	3.8	0.05	5.4
Experiencia	0.5720	0.4100	0.06	5.8	0.04	3.6	0.05	4.7
Inobservables	0.5236	0.4542	0.01	1.0	-0.01	-0.9	0.00	0.1
Horas	0.5362	0.4442	0.02	2.3	0.00	0.1	0.01	1.2
Empleo	0.5384	0.4496	0.02	2.5	0.00	-0.4	0.01	1.0

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 47

Descomposición del cambio en la línea de pobreza Fgt(1)

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
Observado	12.38	17.64	3.33	-10.61	1.72
Precio	-15.18	-16.79	-11.12	-0.33	-6.32
Retornos a la Educación	-1.25	0.20	-3.15	1.76	-0.89
Estructura Educativa	-0.12	-0.81	-0.23	-0.46	0.20
Estructura y Retornos	-1.33	-0.54	-2.82	1.54	-0.70
Sexo	3.14	1.45	2.85	3.47	1.86
Experiencia	9.87	10.22	2.77	19.83	8.83
Inobservables	0.38	0.27	0.02	0.75	0.80
Horas	-2.55	-0.78	1.00	-0.10	-1.09
Empleo	-2.05	-0.94	0.94	0.02	-0.68

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Cambios promedio. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$. Se utilizaron las líneas de pobreza regionales del INDEC.

Tabla N° 48

Descomposición de la línea de pobreza Fgt(1)

Efecto	Noa	Gba	Variación				Promedio	
			Noa vs Gba		0.1238			
			Noa	%	Gba	%		
Observado	0.3290	0.2052	Noa	%	Gba	%		
Precio	0.1851	0.3649	-0.14	-14.4	-0.16	-16.0	-0.15	-15.2
Retornos a la Educación	0.3201	0.2213	-0.01	-0.9	-0.02	-1.6	-0.01	-1.3
Estructura Educativa	0.3352	0.2138	0.01	0.6	-0.01	-0.9	0.00	-0.1
Estructura y Retornos	0.3186	0.2214	-0.01	-1.0	-0.02	-1.6	-0.01	-1.3
Sexo	0.3712	0.1847	0.04	4.2	0.02	2.1	0.03	3.1
Experiencia	0.4542	0.1331	0.13	12.5	0.07	7.2	0.10	9.9
Inobservables	0.3370	0.2057	0.01	0.8	0.00	-0.1	0.00	0.4
Horas trabajadas	0.3121	0.2392	-0.02	-1.7	-0.03	-3.4	-0.03	-2.5
Empleo	0.3201	0.2372	-0.01	-0.9	-0.03	-3.2	-0.02	-2.0

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 50

Descomposición de la línea de pobreza Fgt(1)

Efecto	Cuyo	Gba	Variación				Promedio	
			Cuyo vs Gba		0.0333			
			Cuyo	%	Gba	%		
Observado	0.2385	0.2052	Cuyo	%	Gba	%		
Precio	0.1439	0.3329	-0.09	-9.5	-0.13	-12.8	-0.11	-11.1
Retornos a la Educación	0.2132	0.2428	-0.03	-2.5	-0.04	-3.8	-0.03	-3.1
Estructura Educativa	0.2435	0.2148	0.01	0.5	-0.01	-1.0	0.00	-0.2
Estructura y Retornos	0.2212	0.2442	-0.02	-1.7	-0.04	-3.9	-0.03	-2.8
Sexo	0.2779	0.1876	0.04	3.9	0.02	1.8	0.03	2.9
Experiencia	0.2759	0.1872	0.04	3.7	0.02	1.8	0.03	2.8
Inobservables	0.2436	0.2099	0.01	0.5	0.00	-0.5	0.00	0.0
Horas	0.2566	0.2033	0.02	1.8	0.00	0.2	0.01	1.0
Empleo	0.2629	0.2108	0.02	2.4	-0.01	-0.6	0.01	0.9

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 49

Descomposición de la línea de pobreza Fgt(1)

Efecto	Nea	Gba	Variación				Promedio	
			Nea vs Gba		0.1764			
			Nea	%	Gba	%		
Observado	0.3816	0.2052	Nea	%	Gba	%		
Precio	0.2230	0.3823	-0.16	-15.9	-0.18	-17.7	-0.17	-16.8
Retornos a la Educación	0.3941	0.2137	0.01	1.3	-0.01	-0.9	0.00	0.2
Estructura Educativa	0.3788	0.2186	0.00	-0.3	-0.01	-1.3	-0.01	-0.8
Estructura y Retornos	0.3857	0.2202	0.00	0.4	-0.02	-1.5	-0.01	-0.5
Sexo	0.4066	0.2013	0.03	2.5	0.00	0.4	0.01	1.4
Experiencia	0.5157	0.1350	0.13	13.4	0.07	7.0	0.10	10.2
Inobservables	0.3909	0.2091	0.01	0.9	0.00	-0.4	0.00	0.3
Horas	0.4209	0.2602	0.04	3.9	-0.06	-5.5	-0.01	-0.8
Empleo	0.4227	0.2651	0.04	4.1	-0.06	-6.0	-0.01	-0.9

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 51

Descomposición de la línea de pobreza Fgt(1)

Efecto	Patagonia	Gba	Variación				Promedio	
			Patagonia vs Gba		-0.1061			
			Patagonia	%	Gba	%		
Observado	0.0991	0.2052	Patagonia	%	Gba	%		
Precio	0.0978	0.2104	0.00	-0.1	-0.01	-0.5	0.00	-0.3
Retornos a la Educación	0.1222	0.1932	0.02	2.3	0.01	1.2	0.02	1.8
Estructura Educativa	0.1010	0.2162	0.00	0.2	-0.01	-1.1	0.00	-0.5
Estructura y Retornos	0.1187	0.1941	0.02	2.0	0.01	1.1	0.02	1.5
Sexo	0.1344	0.1712	0.04	3.5	0.03	3.4	0.03	3.5
Experiencia	0.3590	0.0685	0.26	26.0	0.14	13.7	0.20	19.8
Inobservables	0.1057	0.1967	0.01	0.7	0.01	0.8	0.01	0.8
Horas	0.1088	0.2169	0.01	1.0	-0.01	-1.2	0.00	-0.1
Empleo	0.1152	0.2208	0.02	1.6	-0.02	-1.6	0.00	0.0

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 52

Descomposición de la línea de pobreza Fgt(1)

Efecto	Pampa	Gba	Variación				Promedio	
			Pampa vs Gba		0.0172			
			Pampa	%	Gba	%		
Observado	0.2224	0.2052						
Precio	0.1707	0.2799	-0.05	-5.2	-0.07	-7.5	-0.06	-6.3
Retornos a la Educación	0.2213	0.2218	0.00	-0.1	-0.02	-1.7	-0.01	-0.9
Estructura Educativa	0.2310	0.2099	0.01	0.9	0.00	-0.5	0.00	0.2
Estructura y Retornos	0.2225	0.2192	0.00	0.0	-0.01	-1.4	-0.01	-0.7
Sexo	0.2499	0.1956	0.03	2.8	0.01	1.0	0.02	1.9
Experiencia	0.3322	0.1384	0.11	11.0	0.07	6.7	0.09	8.8
Inobservables	0.2361	0.2030	0.01	1.4	0.00	0.2	0.01	0.8
Horas	0.2195	0.2241	0.00	-0.3	-0.02	-1.9	-0.01	-1.1
Empleo	0.2301	0.2266	0.01	0.8	-0.02	-2.1	-0.01	-0.7

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 53

Descomposición del cambio en la línea de pobreza Fgt(2)

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
	Observado	8.86	13.48	2.07	-6.97
Precio	-11.13	-12.92	-7.65	-0.32	-4.34
Retornos a la Educación	-1.17	-0.05	-2.14	0.89	-0.68
Estructura Educativa	-0.05	-0.64	-0.17	-0.25	0.06
Estructura y Retornos	-1.24	-0.63	-1.93	0.84	-0.58
Sexo	2.33	1.04	1.79	2.06	1.14
Experiencia	7.38	7.83	1.89	12.96	6.03
Inobservables	0.34	0.24	0.06	0.61	0.67
Horas	-1.60	-0.45	0.90	-0.14	-0.73
Empleo	-1.51	-0.61	0.84	-0.03	-0.35

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Cambios promedio. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas válidas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$. Se utilizaron las líneas de pobreza regionales del INDEC.

Tabla N° 54

Descomposición de la línea de pobreza Fgt(2)

Efecto	Noa	Gba	Variación				Promedio	
			Noa vs Gba		0.0886			
			Noa	%	Gba	%		
Observado	0.2124	0.1238						
Precio	0.1093	0.2432	-0.10	-10.3	-0.12	-11.9	-0.11	-11.1
Retornos a la Educación	0.2044	0.1392	-0.01	-0.8	-0.02	-1.5	-0.01	-1.2
Estructura Educativa	0.2179	0.1303	0.01	0.6	-0.01	-0.6	0.00	0.0
Estructura y Retornos	0.2031	0.1392	-0.01	-0.9	-0.02	-1.5	-0.01	-1.2
Sexo	0.2468	0.1116	0.03	3.4	0.01	1.2	0.02	2.3
Experiencia	0.3137	0.0776	0.10	10.1	0.05	4.6	0.07	7.4
Inobservables	0.2197	0.1244	0.01	0.7	0.00	-0.1	0.00	0.3
Horas trabajadas	0.2048	0.1482	-0.01	-0.8	-0.02	-2.4	-0.02	-1.6
Empleo	0.2044	0.1459	-0.01	-0.8	-0.02	-2.2	-0.02	-1.5

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 55

Descomposición de la línea de pobreza Fgt(2)

Efecto	Nea	Gba	Variación				Promedio	
			Nea vs Gba		0.1348			
			Nea	%	Gba	%		
Observado	0.2586	0.1238						
Precio	0.1335	0.2570	-0.13	-12.5	-0.13	-13.3	-0.13	-12.9
Retornos a la Educación	0.2662	0.1324	0.01	0.8	-0.01	-0.9	0.00	0.0
Estructura Educativa	0.2561	0.1340	0.00	-0.3	-0.01	-1.0	-0.01	-0.6
Estructura y Retornos	0.2593	0.1370	0.00	0.1	-0.01	-1.3	-0.01	-0.6
Sexo	0.2786	0.1231	0.02	2.0	0.00	0.1	0.01	1.0
Experiencia	0.3708	0.0794	0.11	11.2	0.04	4.4	0.08	7.8
Inobservables	0.2663	0.1267	0.01	0.8	0.00	-0.3	0.00	0.2
Horas	0.2881	0.1622	0.03	3.0	-0.04	-3.8	0.00	-0.4
Empleo	0.2902	0.1677	0.03	3.2	-0.04	-4.4	-0.01	-0.6

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 56

Descomposicion de la línea de pobreza Fgt(2)

Efecto	Cuyo	Gba	Variación				Promedio	
			Cuyo vs Gba		0.0207			
Observado	0.1445	0.1238						
Precio	0.0834	0.2157	-0.06	-6.1	-0.09	-9.2	-0.08	-7.7
Retornos a la Educación	0.1287	0.1507	-0.02	-1.6	-0.03	-2.7	-0.02	-2.1
Estructura Educativa	0.1480	0.1308	0.00	0.4	-0.01	-0.7	0.00	-0.2
Estructura y Retornos	0.1338	0.1516	-0.01	-1.1	-0.03	-2.8	-0.02	-1.9
Sexo	0.1714	0.1150	0.03	2.7	0.01	0.9	0.02	1.8
Experiencia	0.1714	0.1130	0.03	2.7	0.01	1.1	0.02	1.9
Inobservables	0.1490	0.1271	0.00	0.5	0.00	-0.3	0.00	0.1
Horas	0.1601	0.1215	0.02	1.6	0.00	0.2	0.01	0.9
Empleo	0.1669	0.1295	0.02	2.2	-0.01	-0.6	0.01	0.8

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 58

Descomposicion de la línea de pobreza Fgt(2)

Efecto	Pampa	Gba	Variación				Promedio	
			Pampa vs Gba		0.0150			
Observado	0.1388	0.1238						
Precio	0.1047	0.1765	-0.03	-3.4	-0.05	-5.3	-0.04	-4.3
Retornos a la Educación	0.1379	0.1364	0.00	-0.1	-0.01	-1.3	-0.01	-0.7
Estructura Educativa	0.1443	0.1281	0.01	0.5	0.00	-0.4	0.00	0.1
Estructura y Retornos	0.1382	0.1348	0.00	-0.1	-0.01	-1.1	-0.01	-0.6
Sexo	0.1571	0.1193	0.02	1.8	0.00	0.5	0.01	1.1
Experiencia	0.2178	0.0823	0.08	7.9	0.04	4.2	0.06	6.0
Inobservables	0.1498	0.1214	0.01	1.1	0.00	0.2	0.01	0.7
Horas	0.1374	0.1369	0.00	-0.1	-0.01	-1.3	-0.01	-0.7
Empleo	0.1478	0.1397	0.01	0.9	-0.02	-1.6	0.00	-0.3

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

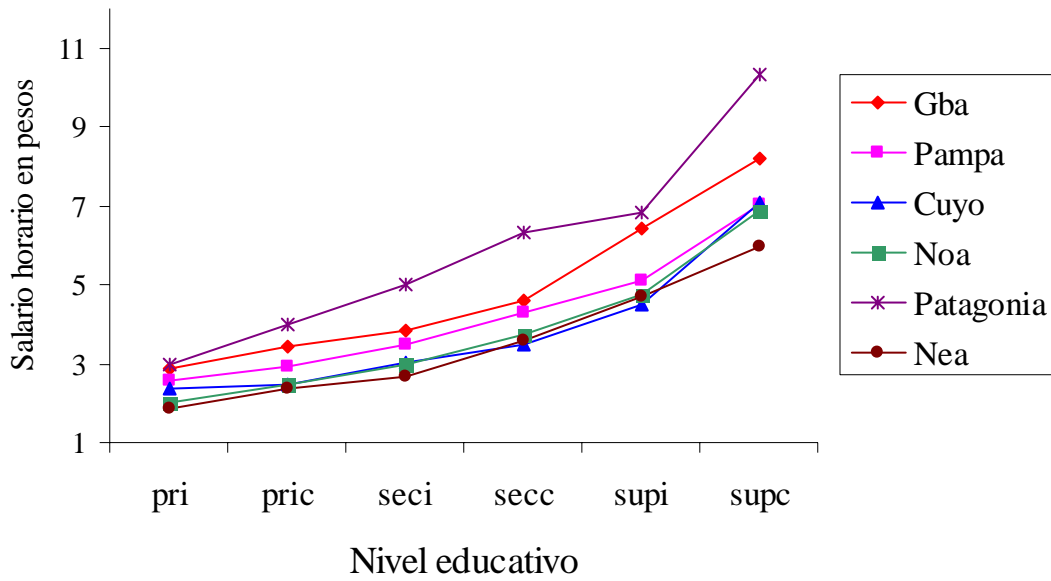
Tabla N° 57

Descomposicion de la línea de pobreza Fgt(2)

Efecto	Patagonia	Gba	Variación				Promedio	
			Patagonia vs Gba		-0.0697			
Observado	0.0541	0.1238						
Precio	0.0536	0.1297	0.00	-0.1	-0.01	-0.6	0.00	-0.3
Retornos a la Educación	0.0666	0.1186	0.01	1.3	0.01	0.5	0.01	0.9
Estructura Educativa	0.0558	0.1306	0.00	0.2	-0.01	-0.7	0.00	-0.3
Estructura y Retornos	0.0652	0.1182	0.01	1.1	0.01	0.6	0.01	0.8
Sexo	0.0745	0.1030	0.02	2.0	0.02	2.1	0.02	2.1
Experiencia	0.2306	0.0412	0.18	17.7	0.08	8.3	0.13	13.0
Inobservables	0.0596	0.1171	0.01	0.6	0.01	0.7	0.01	0.6
Horas	0.0607	0.1332	0.01	0.7	-0.01	-0.9	0.00	-0.1
Empleo	0.0676	0.1378	0.01	1.4	-0.01	-1.4	0.00	0.0

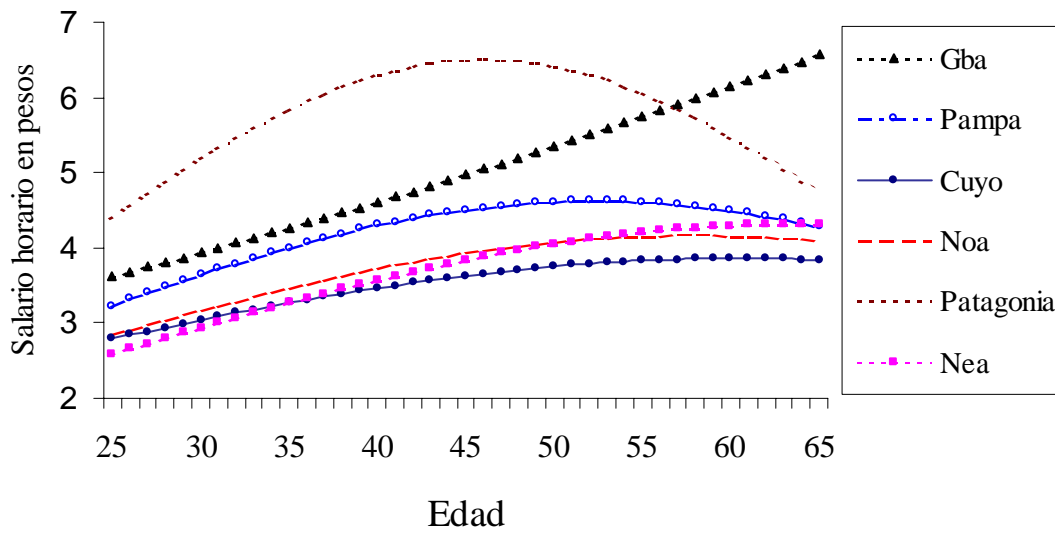
Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Gráfico N° 1: Retornos a la educación



Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

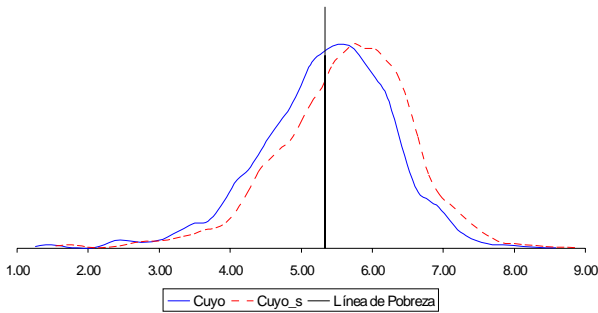
Gráfico N° 2: Retornos a la experiencia



Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Gráfico N° 3:

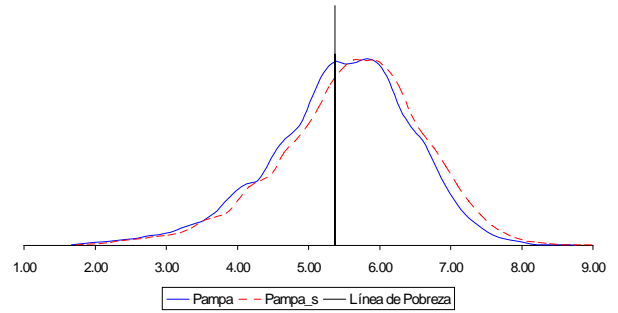
Distribución de logaritmo del iae de Cuyo



Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Gráfico N° 6:

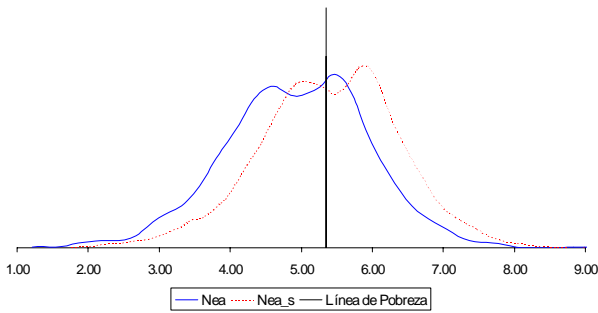
Distribución de logaritmo del iae de la Pampa



Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Gráfico N° 4:

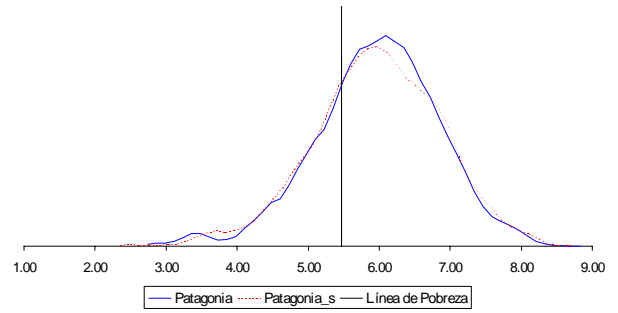
Distribución de logaritmo del iae del Nea



Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Gráfico N° 7:

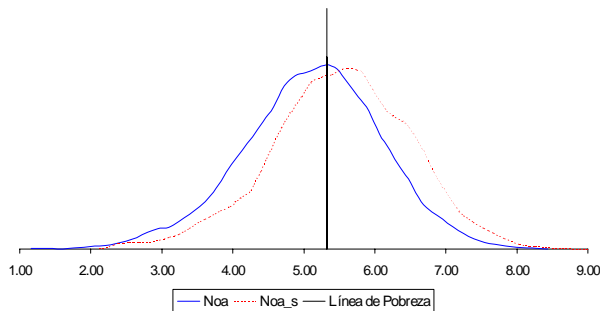
Distribución de logaritmo del iae de la Patagonia



Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Gráfico N° 5:

Distribución de logaritmo del iae del Noa



Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

SERIE DOCUMENTOS DE TRABAJO DEL CEDLAS

Todos los Documentos de Trabajo del CEDLAS están disponibles en formato electrónico en www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas.

- Nro. 40 (Agosto, 2006). Leonardo Lucchetti. "Caracterización de la Percepción del Bienestar y Cálculo de la Línea de Pobreza Subjetiva en Argentina".
- Nro. 39 (Julio, 2006). Héctor Zacaria y Juan Ignacio Zoloa. "Desigualdad y Pobreza entre las Regiones Argentinas: Un Análisis de Microdescomposiciones".
- Nro. 38 (Julio, 2006). Leonardo Gasparini, Matías Horenstein y Sergio Olivieri. "Economic Polarisation in Latin America and the Caribbean: What do Household Surveys Tell Us?".
- Nro. 37 (Junio, 2006). Walter Sosa-Escudero, Mariana Marchionni y Omar Arias. "Sources of Income Persistence: Evidence from Rural El Salvador".
- Nro. 36 (Mayo, 2006). Javier Alejo. "Desigualdad Salarial en el Gran Buenos Aires: Una Aplicación de Regresión por Cuantiles en Microdescomposiciones".
- Nro. 35 (Abril, 2006). Jerónimo Carballo y María Bongiorno. "La Evolución de la Pobreza en Argentina: Crónica, Transitoria, Diferencias Regionales y Determinantes (1995-2003)".
- Nro. 34 (Marzo, 2006). Francisco Haimovich, Hernán Winkler y Leonardo Gasparini. "Distribución del Ingreso en América Latina: Explorando las Diferencias entre Países".
- Nro. 33 (Febrero, 2006). Nicolás Parlamento y Ernesto Salinardi. "Explicando los Cambios en la Desigualdad: Son Estadísticamente Significativas las Microsimulaciones? Una Aplicación para el Gran Buenos Aires".
- Nro. 32 (Enero, 2006). Rodrigo González. "Distribución de la Prima Salarial del Sector Público en Argentina".
- Nro. 31 (Enero, 2006). Luis Casanova. "Análisis estático y dinámico de la pobreza en Argentina: Evidencia Empírica para el Periodo 1998-2002".
- Nro. 30 (Diciembre, 2005). Leonardo Gasparini, Federico Gutiérrez y Leopoldo Tornarolli. "Growth and Income Poverty in Latin America and the Caribbean: Evidence from Household Surveys".
- Nro. 29 (Noviembre, 2005). Mariana Marchionni. "Labor Participation and Earnings for Young Women in Argentina".
- Nro. 28 (Octubre, 2005). Martín Tetaz. "Educación y Mercado de Trabajo".

- Nro. 27 (Septiembre, 2005). Matías Busso, Martín Cicowiez y Leonardo Gasparini. "Ethnicity and the Millennium Development Goals in Latin America and the Caribbean".
- Nro. 26 (Agosto, 2005). Hernán Winkler. "Monitoring the Socio-Economic Conditions in Uruguay".
- Nro. 25 (Julio, 2005). Leonardo Gasparini, Federico Gutiérrez y Guido G. Porto. "Trade and Labor Outcomes in Latin America's Rural Areas: A Cross-Household Surveys Approach".
- Nro. 24 (Junio, 2005). Francisco Haimovich y Hernán Winkler. "Pobreza Rural y Urbana en Argentina: Un Análisis de Descomposiciones".
- Nro. 23 (Mayo, 2005). Leonardo Gasparini y Martín Cicowiez. "Equality of Opportunity and Optimal Cash and In-Kind Policies".
- Nro. 22 (Abril, 2005). Leonardo Gasparini y Santiago Pinto. "Equality of Opportunity and Optimal Cash and In-Kind Policies".
- Nro. 21 (Abril, 2005). Matías Busso, Federico Cerimedo y Martín Cicowiez. "Pobreza, Crecimiento y Desigualdad: Descifrando la Última Década en Argentina".
- Nro. 20 (Marzo, 2005). Georgina Pizzolitto. "Poverty and Inequality in Chile: Methodological Issues and a Literature Review".
- Nro. 19 (Marzo, 2005). Paula Giovagnoli, Georgina Pizzolitto y Julieta Trías. "Monitoring the Socio-Economic Conditions in Chile".
- Nro. 18 (Febrero, 2005). Leonardo Gasparini. "Assessing Benefit-Incidence Results Using Decompositions: The Case of Health Policy in Argentina".
- Nro. 17 (Enero, 2005). Leonardo Gasparini. "Protección Social y Empleo en América Latina: Estudio sobre la Base de Encuestas de Hogares".
- Nro. 16 (Diciembre, 2004). Evelyn Vezza. "Poder de Mercado en las Profesiones Autorreguladas: El Desempeño Médico en Argentina".
- Nro. 15 (Noviembre, 2004). Matías Horenstein y Sergio Olivieri. "Polarización del Ingreso en la Argentina: Teoría y Aplicación de la Polarización Pura del Ingreso".
- Nro. 14 (Octubre, 2004). Leonardo Gasparini y Walter Sosa Escudero. "Implicit Rents from Own-Housing and Income Distribution: Econometric Estimates for Greater Buenos Aires".
- Nro. 13 (Septiembre, 2004). Monserrat Bustelo. "Caracterización de los Cambios en la Desigualdad y la Pobreza en Argentina Haciendo Uso de Técnicas de Descomposiciones Microeconómicas (1992-2001)".

- Nro. 12 (Agosto, 2004). Leonardo Gasparini, Martín Cicowiez, Federico Gutiérrez y Mariana Marchionni. "Simulating Income Distribution Changes in Bolivia: a Microeconomic Approach".
 - Nro. 11 (Julio, 2004). Federico H. Gutierrez. "Dinámica Salarial y Ocupacional: Análisis de Panel para Argentina 1998-2002".
 - Nro. 10 (Junio, 2004). María Victoria Fazio. "Incidencia de las Horas Trabajadas en el Rendimiento Académico de Estudiantes Universitarios Argentinos".
 - Nro. 9 (Mayo, 2004). Julieta Trías. "Determinantes de la Utilización de los Servicios de Salud: El Caso de los Niños en la Argentina".
 - Nro. 8 (Abril, 2004). Federico Cerimedo. "Duración del Desempleo y Ciclo Económico en la Argentina".
 - Nro. 7 (Marzo, 2004). Monserrat Bustelo y Leonardo Lucchetti. "La Pobreza en Argentina: Perfil, Evolución y Determinantes Profundos (1996, 1998 Y 2001)".
 - Nro. 6 (Febrero, 2004). Hernán Winkler. "Estructura de Edades de la Fuerza Laboral y Distribución del Ingreso: Un Análisis Empírico para la Argentina".
 - Nro. 5 (Enero, 2004). Pablo Acosta y Leonardo Gasparini. "Capital Accumulation, Trade Liberalization and Rising Wage Inequality: The Case of Argentina".
 - Nro. 4 (Diciembre, 2003). Mariana Marchionni y Leonardo Gasparini. "Tracing Out the Effects of Demographic Changes on the Income Distribution. The Case of Greater Buenos Aires".
 - Nro. 3 (Noviembre, 2003). Martín Cicowiez. "Comercio y Desigualdad Salarial en Argentina: Un Enfoque de Equilibrio General Computado".
 - Nro. 2 (Octubre, 2003). Leonardo Gasparini. "Income Inequality in Latin America and the Caribbean: Evidence from Household Surveys".
 - Nro. 1 (Septiembre, 2003). Leonardo Gasparini. "Argentina's Distributional Failure: The Role of Integration and Public Policies".
-