

# C | E | D | L | A | S

---

Centro de Estudios  
Distributivos, Laborales y Sociales

---

Maestría en Economía  
Universidad Nacional de La Plata



## **Pobreza, Crecimiento y Desigualdad: Descifrando la Última Década en Argentina**

Matías Busso, Federico Cerimedo y Martín Cicowiez

Documento de Trabajo Nro. 21  
Abril, 2005

---

# POBREZA, CRECIMIENTO Y DESIGUALDAD: DESCIFRANDO LA ÚLTIMA DÉCADA EN ARGENTINA \*

Matías Busso<sup>+</sup>  
matiasb@umich.edu

Federico Cerimedo<sup>++</sup>  
fcerimed@ec.gba.gov.ar

Martín Cicowiez<sup>+++</sup>  
martin@depeco.econo.unlp.edu.ar

21-3-2005

---

## RESUMEN

¿Por qué aumentó 36 puntos porcentuales la pobreza en Argentina durante la última década? ¿Cómo hacer para reducirla? Mediante la construcción de escenarios contrafácticos buscamos dar respuesta a estos dos interrogantes. Primero, realizamos una descomposición para separar la evolución de la pobreza en un componente de crecimiento y otro distributivo. Hallamos que tanto la mayor desigualdad como la caída del ingreso real promedio son importantes para explicar el incremento en la pobreza ocurrido durante la última década. Sin embargo, la importancia de cada uno de estos factores difiere cuando se analizan distintos subperiodos. Para responder la segunda pregunta computamos curvas de isopobreza. Esta metodología nos permitió estimar distintas combinaciones de crecimiento económico y reducción de la desigualdad que serían compatibles con ciertos niveles de pobreza objetivo.

### Palabras Clave

Pobreza, Descomposiciones, Curvas de Isopobreza, Argentina.

### JEL Classification

I32, I38.

---

\* Los resultados presentados en este trabajo son de los autores exclusivamente por lo que no reflejan necesariamente las opiniones de las instituciones a las que adhieren. Una versión anterior de este trabajo se presentó en la 39 Reunión Anual de la AAEP. Se agradecen los comentarios recibidos de Jorge Paz.

<sup>+</sup> University of Michigan (Ph. D. Student) y Economista Visitante del Grupo de Investigación Económica (Ministerio de Economía Provincia de Buenos Aires).

<sup>++</sup> Grupo de Investigación Económica (Ministerio de Economía Provincia de Buenos Aires).

<sup>+++</sup> CEDLAS-Universidad Nacional de La Plata.

## INTRODUCCIÓN

La Argentina experimentó en los últimos años un aumento extraordinario en el nivel de pobreza. La proporción de argentinos pobres pasó de 21,9% en 1992 a 57,9% en 2002. Dos preguntas surgen ante esta situación: (i) ¿qué factores explican la evolución de la tasa de pobreza?; y (ii) ¿cómo hacer para reducirla?

En principio, existen dos enfoques complementarios para responder a estas preguntas. Una posibilidad es centrarse en los “determinantes socio-demográficos” de la pobreza, y la otra es utilizar un enfoque que se centre en los “determinantes agregados”. En el primer caso típicamente se intenta estimar qué características hacen que un individuo tenga más chances de ser pobre, utilizando usualmente modelos de elección binaria. Existen numerosos trabajos que emplean esta metodología para el caso argentino. En Gasparini et al. (2002) se estudia de qué manera las características demográficas de un hogar inciden sobre la probabilidad de que éste no caiga en la pobreza, y muestran que los resultados cambian en el tiempo de manera no uniforme entre grupos demográficos. Bustelo y Luchetti (2004) realizan estimaciones similares. Otros trabajos estudian los determinantes socio-demográficos a partir del análisis de las tasas de entrada y salida de la pobreza. En Paz (2002) se utilizan modelos de duración para cuantificar y caracterizar a los hogares “estructuralmente pobres”.

Una estrategia complementaria a las anteriores, particularmente útil para definir políticas de reducción de la pobreza, son las micro-descomposiciones de la tasa de pobreza. Esta metodología permite determinar qué cambios en las características de los individuos generarían, caeteris paribus, reducciones significativas en la tasa de pobreza. También en este caso existen varios trabajos para el caso argentino. En Gasparini et al. (2002) se realizan microsimulaciones para estudiar la incidencia del aumento del tamaño de las familias de menores ingresos sobre la pobreza. Rozada y Menendez (2002) utilizan este enfoque para medir el efecto del cambio en la participación laboral, en el desempleo, en el nivel educativo y en los retornos a la educación sobre la pobreza en los 90. Bustelo (2004) cuantifica el impacto de los cambios experimentados por los determinantes de las horas trabajadas sobre la pobreza.

Por su parte, El análisis de los “determinantes agregados” se basa en que los cambios en la pobreza pueden ocurrir como resultado de cambios en el ingreso promedio como así también en la desigualdad. Si la línea de pobreza se mantiene constante, una economía en crecimiento con una distribución del ingreso estable terminará por reducir el número de individuos por

debajo de la línea de pobreza. Alternativamente, si la economía no crece, la pobreza puede reducirse a través de un sistema de transferencias desde los ricos hacia los pobres que reduzca la desigualdad.

En este trabajo aplicamos este último enfoque al caso argentino. El primer objetivo es analizar qué ocurrió en los últimos diez años con la pobreza en Argentina. Se evalúa si el incremento en la pobreza se produjo por caídas en el ingreso promedio y/o por movimientos desigualadores en la distribución del ingreso. Para ello se utiliza la metodología de descomposición propuesta por Mahmoudi (2001). El segundo objetivo es determinar, mediante la construcción de curvas de isopobreza (ECLAC/IPEA/UNDP, 2002), qué combinaciones de aumento del ingreso promedio y disminución de la desigualdad se requieren para reducir la pobreza a un determinado nivel de pobreza objetivo.

## **UNA NUEVA DÉCADA PERDIDA**

En esta sección se estima la evolución de la pobreza en Argentina en el período que va desde 1992 hasta 2002.

### **METODOLOGIA**

A lo largo del trabajo se utilizan las medidas de pobreza propuestas por Foster et al. (1984). Esta clase de indicadores puede escribirse como

$$P_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left( \frac{z - y_i}{y_i} \right)^{\alpha}$$

donde  $n$  es la población total,  $q$  es el número de individuos que se encuentran por debajo de la línea de pobreza  $z$ ,  $y_i$  es el ingreso de la persona  $i$ , y  $\alpha$  es un número no negativo.

De forma tal que  $P_0$  es la tasa de incidencia de la pobreza (pobreza) que mide la proporción de individuos que se halla por debajo de la línea de pobreza. La desventaja de este indicador es que considera por igual a un individuo que tiene un ingreso muy cercano a  $z$  y a otro que tiene un ingreso muy pequeño (por ejemplo, cercano a cero). La profundidad de la pobreza ( $P_1$ ) soluciona este problema pues no sólo contempla el hecho de que un individuo está por debajo de la línea  $z$  sino que además pondera a cada individuo según la distancia entre su ingreso y  $z$ . La desventaja de  $P_1$  es que no responde a transferencias entre individuos pobres. Se considera entonces a  $P_2$ , la severidad de la pobreza, que impone un “costo” mayor según

los individuos se encuentren más lejos de  $z$  y por ende su valor es sensible a transferencias entre pobres.

Como fuente de datos se utiliza la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) relevada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos de Argentina (INDEC) para 26 aglomerados urbanos correspondiente a la onda de Octubre de los años 1992, 1995, 1998 y 2002.

A lo largo del trabajo la medida del ingreso utilizada es el ingreso familiar equivalente calculado utilizando la escala de adulto equivalente oficial del INDEC que se define como

$$IFE_{ih} = \frac{ITF_h}{\sum_{j \in h} ae_j}$$

donde  $IFE_{ih}$  es el ingreso familiar equivalente del individuo  $i$  que pertenece al hogar  $h$ ,  $ITF_h$  es el ingreso total del hogar  $h$ , y  $ae_j$  es el valor que tiene el adulto equivalente  $j$  que pertenece al hogar  $h$ .

Las líneas de pobreza para 2002 son líneas de pobreza regionales oficiales.<sup>1</sup> Para los demás años las líneas de pobreza regionales se obtienen a partir de la línea de pobreza del Gran Buenos Aires corrigiendo por diferencias de precios entre regiones calculadas a partir de información del INDEC.<sup>2</sup>

## **RESULTADOS**

Considérese en primer lugar el caso del Gran Buenos Aires (GBA). Los tres indicadores de pobreza P0, P1 y P2 aumentaron entre 1992 y 2002 (Gráfico 1). Se distinguen tres periodos claros: i) entre 1992 y 1995 la pobreza aumenta; ii) entre 1995 y 1998 se mantiene relativamente constante; y iii) a partir de 1998, cuando la economía entra en recesión, la pobreza aumenta a tasa creciente. Este aumento en los índices de pobreza coincide con un

---

<sup>1</sup> Las regiones en que el INDEC agrupa los aglomerados urbanos relevados en la EPH son las siguientes: CUYO (Gran Mendoza, Gran San Juan, y San Luis y el Chorrillo); GRAN BUENOS AIRES (Ciudad de Buenos Aires, y Partidos del Conurbano); NORESTE (Corrientes, Formosa, Gran Resistencia, y Posadas); NOROESTE (Gran Catamarca, San Miguel de Tucumán y Tafi Viejo, San Salvador de Jujuy y Palpalá, La Rioja, Salta, y Santiago del Estero y La Banda); PAMPEANA (Bahía Blanca, Concordia, Gran Córdoba, Gran La Plata, Gran Rosario, Paraná, Santa Fé y Santo Tomé, Mar del Plata y Batán, Río Cuarto y Santa Rosa y Toay); y PATAGONIA (Comodoro Rivadavia, Neuquén y Plottier, Río Gallegos, y Ushuaia y Río Grande).

<sup>2</sup> Esto es, en aquellos años  $t$  en los que no existe línea de pobreza regional se computó una línea de pobreza para la región  $r$  multiplicando la línea de pobreza de GBA en el año  $t$  por el cociente entre la línea de pobreza del GBA en 2002 y la línea de pobreza de la región  $r$  en 2002. Es decir, se extrapolaron las diferencias de precios entre regiones existentes en el año 2002 a cada año  $t$  en los que no estaba disponible una línea de pobreza regional.

incremento importante de la desigualdad en la distribución del ingreso medida por el índice de Gini que pasa de 0.441 en 1992 a 0.538 en 2002. Se computó además el cociente entre el ingreso mediano y la línea de pobreza que indica cuántas veces el individuo mediano puede comprar la canasta básica. Mientras que en 1992 el individuo mediano podía adquirir dos veces la canasta básica, en 2002 sólo podía comprar alrededor del 90% de la canasta básica. Esto es, en 1992 el individuo mediano estaba lejos de ser pobre, en tanto que en 2002 era definitivamente pobre.

Una evolución similar se observa en casi todos los aglomerados urbanos (Cuadro 1). Inclusive en la Ciudad de Buenos Aires, la región del país con menor tasa de incidencia de la pobreza en todo el período, la pobreza se cuadruplicó entre 1992 y 2002.

Debe notarse que las disparidades entre regiones son importantes tanto en términos de niveles como de evolución de la pobreza. En octubre de 2002, la región con menor tasa de pobreza era Ciudad de Buenos Aires (21,2%) en tanto que en Corrientes y Jujuy la incidencia de la pobreza era más de tres veces más alta con 74,4% y 73,1%, respectivamente. Estos patrones se mantienen cuando se exploran otros índices de pobreza (esto es, P1 y P2). Naturalmente, estas disparidades tienen una correlación en los ingresos medianos de cada región. Mientras que en la Ciudad de Buenos Aires el ingreso mediano era 2,06 veces la línea de pobreza, en Corrientes y Jujuy el mismo indicador era 0,53 y 0,60, respectivamente. También hay importantes diferencias en términos de la evolución de la pobreza en los últimos años. Mientras que en Jujuy la tasa de incidencia de la pobreza creció 15 puntos porcentuales y en Río Gallegos lo hizo 16, en Tucumán el cambio fue de 33 puntos porcentuales (Cuadro 2). De nuevo, los órdenes se mantienen cuando se utilizan los indicadores P1 y P2. Debe notarse que, como muestra el Gráfico 2, la pobreza es muy persistente a lo largo del tiempo.

## **DESCOMPOSICIONES AGREGADAS**

La pregunta que surge naturalmente es qué parte del incremento en la pobreza se explica por cambios en el ingreso (real) promedio y qué parte se explica por cambios en la desigualdad.

### **METODOLOGIA**

Una medida de pobreza  $\pi$  puede escribirse como función de la distribución del ingreso ( $F(y)$ ) y de la línea de pobreza ( $z$ ):

$$\pi = \pi(F(y), z)$$

Varios autores se han concentrado en definir metodologías para descomponer la evolución de la tasa de pobreza en un componente de “crecimiento” y otro “redistributivo”. Uno de los trabajos más populares en este campo es el de Datt y Ravallion (1992). Los autores desarrollan una metodología para cuantificar por separado la incidencia del crecimiento y de los cambios en la distribución del ingreso sobre la pobreza. Para ello, proponen fórmulas para el índice de pobreza FGT que utilizan especificaciones paramétricas de la curva de Lorenz. La descomposición propuesta puede expresarse del siguiente modo:

$$\Delta P = P\left(\frac{z}{\mu_j}; L_j\right) - P\left(\frac{z}{\mu_t}; L_t\right) \quad (1)$$

$$\Delta P = \left[ P\left(\frac{z}{\mu_j}; L_t\right) - P\left(\frac{z}{\mu_t}; L_t\right) \right] + \left[ P\left(\frac{z}{\mu_t}; L_j\right) - P\left(\frac{z}{\mu_t}; L_t\right) \right] + RESIDUO \quad (2)$$

$$\Delta P = \Delta P^C + \Delta P^D + RESIDUO \quad (3)$$

donde  $t$  es el período de referencia,  $\mu_i$  es el ingreso promedio del período  $i$  y  $L_i$  es la curva de Lorenz del período  $i$ , y  $\Delta P^C$  y  $\Delta P^D$  son el componente de crecimiento y el distributivo, respectivamente.

Nótese que la metodología no permite descomponer de manera exacta el cambio observado en la pobreza. Generalmente queda un “residuo” que surge de la diferencia entre el cambio efectivo en la pobreza y la suma de los efectos crecimiento y distribución. A su vez, esta característica determina que la magnitud de cada uno de estos componentes no sea independiente del período que se tome como referencia.

Con anterioridad al trabajo de Datt y Ravallion, han habido intentos de descomponer el cambio en la pobreza de manera “exacta”. Kakwani y Subbarao (1990) proponen estimar el componente redistributivo como la diferencia entre el cambio en la pobreza atribuible al crecimiento y el cambio efectivo en la pobreza. Esta estrategia le asigna el residuo de Datt y Ravallion al componente redistributivo de manera arbitraria.

En Mahmoudi (2001) se propone una metodología para descomponer la pobreza, basada en la función de distribución del ingreso, que permite eliminar el residuo. Calcula el componente de crecimiento reescalando la función de distribución de referencia de acuerdo al cambio del ingreso promedio para luego computar el efecto redistributivo comparando funciones de distribución con igual ingreso promedio. Este último elemento es el que diferencia a esta

estrategia de cálculo de la de Kakwani y Subbarao. La descomposición propuesta es, entonces,

$$\Delta P = [P(F_1^*; z) - P(F_1; z)] + [P(F_2; z) - P(F_1^*; z)] \quad (4)$$

$$\Delta P = \Delta P^C + \Delta P^D \quad (5)$$

donde  $z$  es la línea de pobreza,  $F_1$  es la función de distribución del período 1,  $F_2$  es la función de distribución del período 2, y  $F_1^*$  es una función de distribución que se obtiene multiplicando  $F_1$  por el escalar

$$\lambda = \frac{\mu_2}{\mu_1}$$

donde  $\mu_1$  y  $\mu_2$  son los ingresos promedio de los períodos 1 y 2, respectivamente. Nótese que, por construcción,  $F_1^*$  y  $F_2$  tienen la misma media.

Este cálculo no es independiente del período de referencia. Si en lugar de tomar como referencia el período 1, como se hace en (4), se toma el período 2, la expresión para la descomposición propuesta es la siguiente:

$$\Delta P = [P(F_2; z) - P(F_2^*; z)] + [P(F_2^*; z) - P(F_1; z)] \quad (6)$$

$$\Delta P = \Delta P^C + \Delta P^D \quad (7)$$

De este modo, existen dos alternativas para realizar la descomposición sin que ninguna sea a priori preferible a la otra.

Para tratar con este inconveniente Mahmoudi propone obtener una única medida de la descomposición del cambio en la pobreza calculando un promedio simple de (4) y (6). De este modo arriba a las siguientes expresiones para  $\Delta P^C$  y  $\Delta P^D$ :

$$\Delta P^C = \frac{1}{2} [P(F_1^*; z_2) - P(F_1; z_1)] + [P(F_2; z_2) - P(F_2^*; z_1)] \quad (8)$$

$$\Delta P^D = \frac{1}{2} [P(F_2; z) - P(F_1^*; z)] + [P(F_2^*; z) - P(F_1; z)] \quad (9)$$

Esta estrategia ofrece una descomposición exacta del cambio en la pobreza ya que que prescinde del residuo al mismo tiempo que es más simple de implementar que la de Datt y

Ravallion ya que no requiere de la parametrización de una curva de Lorenz para calcular el componente redistributivo.

## **RESULTADOS**

Tomemos primero el caso del país en totalidad (Gráfico 3). Entre 1992 y 1995 la pobreza aumentó 6,9 puntos porcentuales pasando de 21,9% a 28,8%. Este incremento se explica tanto por una mayor desigualdad (3,1 puntos porcentuales) como por un menor ingreso real (3,9 puntos porcentuales). Nótese que el ingreso real se mide en relación a la línea de pobreza. Entre 1995 y 1998 la pobreza se incrementa en algo más de un punto porcentual. El incremento del ingreso promedio se vio más que compensado por una mayor desigualdad. Entre 1998 y 2002 ocurrió un fenómeno distinto. La pobreza aumentó 27,6 puntos porcentuales pasando de 30,3% al 57,9% pero esta vez la mayor parte del incremento es explicado por una fuerte caída del ingreso real promedio. A la recesión se sumó un importante aumento de precios que no fue seguido por los salarios nominales.

Computamos esta descomposición para los tres índices de pobreza P0, P1 y P2 para cada uno de los aglomerados con el objetivo de verificar si fueron factores similares los que explicaron los incrementos de pobreza (Cuadros 3a, 3b y 3c). La explicación de los aumentos de la tasa de pobreza ocurridos entre 1992 y 1995 varía entre regiones no observándose un patrón regional claro. Así, por ejemplo, en la mayoría de las regiones el factor asociado al crecimiento (distribución) tuvo un efecto negativo (positivo) sobre la pobreza. En Posadas y Jujuy, en cambio, la caída de la desigualdad explica la menor pobreza. Es el Gran Buenos Aires donde ambos componentes tuvieron un impacto positivo sobre la pobreza.

En el período que va desde 1995 hasta 1998 ambos efectos tuvieron un efecto positivo sobre la pobreza en la mayor parte de las regiones. Este comportamiento difiere del observado para el país en su totalidad donde el incremento del ingreso real promedio tuvo un efecto negativo sobre la pobreza. Cabe destacar el gran impacto (superior a diez puntos porcentuales) que tuvo sobre la pobreza la caída del ingreso real promedio en los aglomerados Resistencia, Corrientes y Catamarca.

Entre 1998 y 2002 la caída del ingreso real promedio fue el factor explicativo principal en todos los casos. Nótese, sin embargo, que la crisis económica también estuvo asociada a un aumento de la desigualdad que contribuyó de manera importante al crecimiento de pobreza.

El efecto distribución fue sumamente importante en aglomerados tales como Ushuaia, La Plata, Mendoza y Gran Buenos Aires.

Los hechos estilizados descriptos para el total del país no se mantienen, sin embargo, para los otros índices de pobreza P1 y P2 debido a que estos índices son más sensibles a cambios en la distribución del ingreso. El aumento de la desigualdad cobra más relevancia para explicar el deterioro de estos índices de pobreza especialmente en el período 1992-1995. También para los períodos 1995-1998 y 1998-2002 se observa que el efecto distribución aumenta su importancia los índices de pobreza P1 y P2 (Gráfico 4).

## **LA DÉCADA QUE PUDO HABER SIDO**

A partir de los resultados anteriores una pregunta que surge naturalmente es qué hubiera ocurrido con la pobreza en Argentina si la distribución del ingreso no se hubiera deteriorado y/o si la economía hubiera crecido.

Se realizaron, a modo de ejemplo, tres simulaciones para el caso del Gran Buenos Aires que representa un porcentaje importante de la población del país (Cuadro 4). En primer lugar se permitió que la distribución del ingreso siguiera su curso observado entre 1992 y 2002 pero se impuso que el ingreso nominal promedio aumentara al 5% anual. La pobreza que se obtiene es 21,7 puntos porcentuales más baja que la observada. Si, en cambio, la desigualdad se hubiera mantenido estable en la situación de 1992 y el ingreso nominal promedio hubiera tenido la trayectoria observada la pobreza sería hoy 7,6 puntos porcentuales más baja. Estos resultados coinciden con lo encontrado en la sección anterior que indicaba que el efecto crecimiento es el factor explicativo más importante cuando se considera el período en su totalidad. Si se suman ambos efectos la pobreza sería hoy casi 34 puntos porcentuales más baja.

## **LA DÉCADA QUE VIENE: ¿CRECIMIENTO Y/O REDISTRIBUCIÓN?**

Ante una década de fuertes incrementos en la pobreza una pregunta que requiere respuesta es cómo lograr reducirla de aquí en más. Lo que se busca determinar es el grado de dificultad para alcanzar dicho objetivo poniendo en perspectiva los instrumentos “generales” que podrían utilizarse. Esto es, reducir la desigualdad y/o lograr crecimiento económico. Más específicamente, el objetivo es encontrar un conjunto de combinaciones de crecimiento en el ingreso promedio y reducción de la desigualdad que generen una determinada (preestablecida)

reducción en la pobreza. El cómputo de curvas de isopobreza (ECLAC/IPEA/UNDP, 2002) nos permitirá analizar estas combinaciones de una manera clara teniendo la ventaja de que permiten comparar fácilmente la situación en las diferentes regiones.

## **METODOLOGÍA**

Una curva de isopobreza muestra combinaciones de crecimiento económico y reducción de la desigualdad que, operando sobre una distribución del ingreso observada, permiten obtener una determinada incidencia de la pobreza. En este apartado se resume la metodología que se sigue para su construcción.

La tasa de incidencia de la pobreza  $P_0$  puede escribirse como  $P_0=F(z)$ . Con el fin de analizar cómo el crecimiento económico y los cambios en la desigualdad contribuyen a modificar la tasa de incidencia de la pobreza es conveniente partir del resultado que

$$L'(P_0) = \frac{F^{-1}(P_0)}{\mu_y}$$

donde  $L'(p)$  es la derivada de la curva de Lorenz asociada a la distribución del ingreso  $p = F(y)$ . La curva de Lorenz  $L(p)$  puede escribirse como

$$L(p) = \frac{1}{\mu_y} \int_0^{y(p)} xf(x)dx = \frac{1}{\mu_y} \int_0^p F^{-1}(p)dp$$

De lo anterior se obtiene que

$$L'(P_0) = \frac{F^{-1}(P_0)}{\mu_y} = \frac{z}{\mu_y}$$

y por lo tanto se demuestra que la tasa de incidencia de la pobreza puede escribirse como

$$P_0 = L^{-1}\left(\frac{z}{\mu_y}\right)$$

Este resultado muestra que la tasa de pobreza se determina completamente por la línea de pobreza ( $z$ ), el ingreso promedio ( $\mu_y$ ) y la curva de Lorenz de la distribución del ingreso ( $L(p)$ ). Esto permite analizar reducciones de la pobreza que se logran a través del crecimiento económico -simulado como cambios en el ingreso promedio- y de cambios en la desigualdad

-simulados como cambios en la curva de Lorenz que, por construcción, es independiente del ingreso promedio.

Para cualquier tasa de incidencia de la pobreza objetivo  $P^*$  menor que la observada  $P_0$  ( $P^* < P_0(F(y), z)$ ) debería existir un número de distribuciones del ingreso hipotéticas  $F^*(y^*)$ , con media  $\mu_y^*$  y curva de Lorenz  $L^*(p)$ , con una tasa de pobreza igual a

$$P^* = L^{*-1} \left( \frac{z}{\mu_y^*} \right)$$

Las distribuciones del ingreso contrafácticas se calculan mediante la combinación de incrementos en el ingreso de todos los individuos en igual proporción con alguno de dos esquemas redistributivos alternativos. El primero es el utilizado en ECLAC/IPEA/UNDP (2002) que denominamos “tipo A”. El segundo, que llamamos “tipo B”, permite disminuir el costo de disminuir la pobreza en términos de redistribución de ingresos debido a su mayor focalización tanto por el lado de los impuestos como por el lado de las transferencias.

En las curvas de isopobreza tipo A se considera una distribución del ingreso simulada,  $F^*(y^*)$ , que se calcula de la siguiente manera:

$$y_i^* = (1 + \beta) [(1 - \alpha)y_i + \alpha\mu_y]$$

$$\text{con } 0 < \alpha < 1 \text{ y } \beta > 0$$

donde  $y_i^*$  es el ingreso simulado de la persona  $i$ ,  $y_i$  es el ingreso observado de la persona  $i$ ,  $\mu_y$  es el ingreso promedio observado y  $\alpha$  y  $\beta$  son los parámetros de la simulación. Esta transformación corresponde a un aumento de  $\beta\%$  en el ingreso de todas las personas combinado con una política redistributiva que grava en  $100\alpha\%$  el ingreso de todos los individuos para luego distribuir lo recaudado en partes iguales entre todos ellas. Puede demostrarse que utilizando esta transformación la desigualdad medida por el coeficiente de Gini cae  $\alpha\%$  al mismo tiempo que el ingreso promedio aumenta  $\beta\%$ .

Es fácil demostrar que la media de la distribución simulada es  $\beta\%$  superior a la original ya que  $\mu_y^* = (1 + \beta)\mu_y$ . La curva de Lorenz de la distribución simulada tiene la forma

$L^*(p) = (1 - \alpha)L(p) + \alpha p$  por lo que el coeficiente de Gini de la distribución simulada es  $\alpha\%$  menor que el de la distribución original.<sup>3</sup>

Las curvas de isopobreza también se computaron para un esquema distinto de impuestos y transferencias. Se asume un impuesto proporcional al ingreso que enfrentan las personas no pobres que se combina con transferencias perfectamente focalizadas a las personas pobres. Estas transferencias se calculan como la diferencia entre el ingreso familiar equivalente del individuo y la línea de pobreza.

En ambos casos los individuos que dejan la pobreza son aquellos con un ingreso más cercano a la línea de pobreza. En el segundo esquema de impuestos y transferencias, además, se minimiza el costo fiscal ya que el monto a transferir es igual a la diferencia entre el ingreso individual y la línea de pobreza al mismo tiempo que el impuesto lo enfrentan únicamente las personas no pobres.

Para ambos esquemas de redistribución de ingresos la tasa de incidencia de la pobreza objetivo  $P^*$  puede, entonces, escribirse como una función de la distribución del ingreso observada, de la línea de pobreza y de los parámetros de la simulación  $\alpha$  y  $\beta$  como se muestra en (1).

$$P^* = P_0(\alpha, \beta, F(y), z) \quad (1)$$

Los parámetros  $\alpha$  y  $\beta$  pueden elegirse de forma independiente por lo que, para un valor arbitrario de  $\alpha$  o  $\beta$ , existe un valor del otro parámetro tal que se cumple (1). Puede definirse como un conjunto de isopobreza para la distribución  $F(y)$  al conjunto de pares  $(\alpha, \beta)$  que llevan desde la distribución  $F(y)$  a otra distribución con tasa de incidencia de la pobreza  $P^*$  para una determinada línea de pobreza  $z$ :

$$I(P^*, F(y), z) = \{(\alpha, \beta) \mid P_0(\alpha, \beta, F(y), z) = P^*\}$$

Cuando este conjunto se grafica en el espacio  $(\alpha, \beta)$  se denomina curva de isopobreza. En este trabajo los valores de  $\alpha$  y  $\beta$  se eligen de manera tal de lograr las siguientes reducciones de la tasa de incidencia de la pobreza registrada en 2002: i) 25%; ii) 50%<sup>4</sup>; y iii) 75%.

---

<sup>3</sup> El lector interesado puede consultar la demostración de este resultado en ECLAC/IPEA/UNDP (2002).

<sup>4</sup> Reducir la pobreza a la mitad es la meta del primero de los Objetivos de Desarrollo del Milenio acordado por los países miembros de Naciones Unidas en 2000.

## **RESULTADOS**

Cada punto de las tres curvas de isopobreza que se presentan para cada región corresponde a una distribución del ingreso simulada en la que la tasa de incidencia de la pobreza es exactamente igual a 25%, 50% y 75% de la observada. Estas distribuciones del ingreso simuladas se obtienen mediante la combinación de dos operaciones sencillas sobre la distribución del ingreso observada: el aumento de todos los ingresos en igual proporción ( $\beta$ ) y alguno de dos esquemas alternativos para disminuir la desigualdad.

Las curvas de isopobreza que se construyen muestran, para cada aglomerado, un conjunto de tasas impositivas y de crecimiento económico (pares de  $\alpha$  y  $\beta$ ) que se traducen en distribuciones del ingreso simuladas con una tasa de incidencia de la pobreza igual a 25%, 50% y 75% de la observada.

Debido a que las condiciones “iniciales” no son las mismas, para reducir sus respectivos niveles de pobreza a la mitad, cada uno de los aglomerados urbanos relevados en la EPH debería combinar de diferente manera el crecimiento económico con la reducción de la desigualdad. La posición de una curva de isopobreza muestra que, cuanto más cerca del origen se sitúe, menos crecimiento y reducción de la desigualdad serán necesarios para alcanzar una determinada tasa de incidencia de la pobreza. La forma que tienen las curvas de isopobreza muestra que, cuanto más alta sea la tasa de crecimiento simulada (mayor sea  $\beta$ ), menos habrá que disminuir la desigualdad (menor  $\alpha$ ) para alcanzar una determinada tasa de incidencia de la pobreza. En todos los casos la pendiente de la curva de isopobreza es negativa (indicando que para reducir la pobreza es posible sustituir crecimiento por redistribución) y convexa (indicando que la tasa marginal de sustitución entre crecimiento y redistribución es decreciente).

El Gráfico 5 muestra las curvas de isopobreza estimadas para el total del país. El panel a (b) corresponde a la redistribución tipo A (tipo B). Dos puntos de las curvas de isopobreza que conviene destacar son sus intersecciones con los ejes que se exponen en la Cuadro 5. Para reducir a la mitad la pobreza nacional registrada en 2002 sólo con crecimiento económico sería necesario un incremento del ingreso promedio de 109% que equivale a un crecimiento anual de 7,7% durante 10 años. Si, en cambio, sólo se disminuyera la desigualdad mediante el mecanismo de redistribución tipo A, sería necesaria una reducción del coeficiente del Gini de

59% llevándolo de 0,526 a 0,215 (Cuadro 5a). Cuando se considera la curva de isopobreza tipo B la tasa de imposición al ingreso de los no pobres es 7,5%.

Cuando se analiza la situación por aglomerados urbanos se encuentra una heterogeneidad importante. Debe notarse primero que las simulaciones se realizaron presuponiendo que la capacidad de redistribuir ingresos entre aglomerados está vedada. De modo que las reducciones en la desigualdad corresponden a políticas redistributivas implementadas dentro de cada región. Las curvas de isopobreza para todas las regiones se presentan en el Gráfico 6.

El primer resultado que merece destacarse es el enorme esfuerzo que requeriría la mayoría de las regiones si utilizaran un único instrumento para reducir la pobreza. Nótese, sin embargo, que en ciertos aglomerados como en la Ciudad de Buenos Aires el objetivo de reducir la pobreza a la mitad requiere de tasas impositivas considerablemente menores que el resto del país. En otros aglomerados, sin embargo, el objetivo es mucho más difícil de alcanzar. Si se buscara reducir la pobreza a la mitad solo creciendo, ciertos aglomerados requieren mantener tasas anuales de crecimiento del ingreso nominal muy altas para lo que indica la historia del país: Posadas, Resistencia, Corrientes, Formosa y Salta requerirían crecer a tasas superiores al 9% anual por un periodo de diez años. Más aún, en algunos casos, se encontró que no hay forma de redistribuir el ingreso tal que la pobreza se reduzca a la mitad. Posadas, Resistencia, Corrientes, Formosa, Jujuy, Salta y Tucumán son casos “sin intercepto” cuando se considera el esquema de impuestos/transferencias estándar. En estos aglomerados, aún si se repartiera igualitariamente todo el ingreso declarado en la EPH, no se lograría llevar la pobreza a la mitad de lo que es en la actualidad. Cabe aclarar, sin embargo, que la EPH subestima el ingreso total de cada aglomerado con lo cual la afirmación anterior debe ser tomada con precaución.

La comparación de los resultados que arrojan los distintos esquemas de impuestos y transferencias muestra la notable reducción en las tasas de imposición al ingreso que genera pasar del esquema tipo A al alternativo tipo B.

## **LIMITACIONES**

Es importante notar que la metodología anterior tiene que ser tomada como un ejercicio puramente estadístico que intenta ser una primera aproximación al problema de diseñar políticas que reduzcan la pobreza. En particular tiene tres limitaciones importantes. La primera limitación se refiere a la capacidad de implementar políticas de crecimiento versus

políticas redistributivas. Fields (2001) subraya que usualmente la experiencia de los países en desarrollo muestra que es más fácil generar crecimiento económico que reducir la desigualdad. Básicamente, cuando se compara la elasticidad de la pobreza ante cambios en el ingreso y ante cambios en la desigualdad no debe caerse en el error de asumir que es igual de sencillo lograr una reducción en el coeficiente de Gini de 10% que lograr un incremento del ingreso medio del 10% ya que este último objetivo es más sencillo de lograr.

La segunda limitación tiene que ver con la naturaleza estadística de la simulación realizada. Ferreira y Leite (2003), aunque reconocen la utilidad de la metodología aquí implementada cuando se la interpreta adecuadamente, sostienen que la misma puede ser una mala aproximación a la realidad pues no tiene en cuenta las ecuaciones de comportamiento que se hallan detrás de la generación de ingresos por parte de las familias. Esto, a su vez, limita el análisis respecto de la implementación de políticas específicas de combate contra la pobreza (políticas educativas, de intervención en los mercados laborales, etc.).

Finalmente, la metodología no internaliza los posibles efectos de equilibrio general que podrían existir.

## **CONCLUSIONES**

El trabajo busca contestar dos preguntas. ¿Por qué aumentó 36 puntos porcentuales la pobreza en Argentina durante la última década? ¿Cómo hacer para reducirla?

Mediante una descomposición de Mahmoudi mostramos que entre 1995 y 1998 el aumento de la pobreza fue fundamentalmente explicado, para el país en su conjunto, por el importante incremento en la desigualdad que existió en el periodo. Los resultados también mostraron importantes diferencias regionales ya que en algunos casos la caída del ingreso real promedio explica gran parte del incremento de la pobreza. Entre 1998 y 2002 ocurrió un fenómeno distinto. Esta vez, la mayor parte del incremento es explicado por caídas del ingreso real promedio. Aún así, se observó que en muchos aglomerados el aumento de la desigualdad también jugó un papel importante en este período.

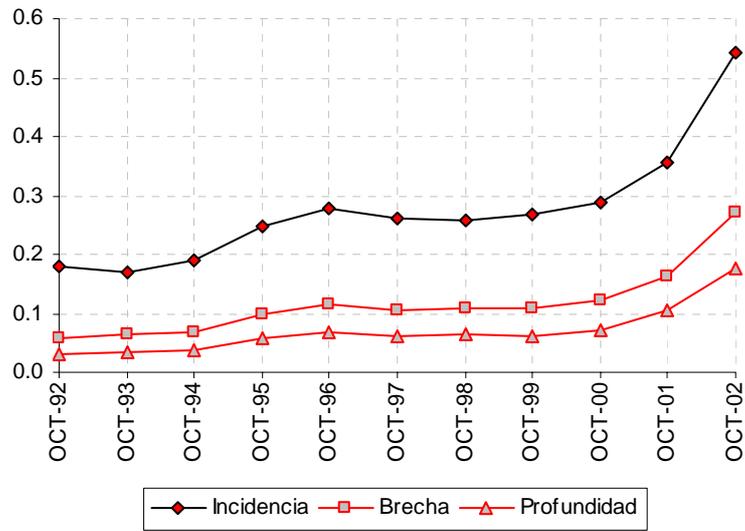
Para responder la segunda pregunta recurrimos a la construcción de curvas de isopobreza. Para reducir la pobreza sólo a partir de incrementos en el ingreso promedio sería necesario, en la mayoría de los aglomerados, lograr tasas de crecimiento económico muy por encima de las observadas en la historia reciente de nuestro país. La combinación de políticas redistributivas

focalizadas con crecimiento económico aparece como la mejor alternativa para disminuir las elevadas tasas de pobreza que registran las regiones de nuestro país.

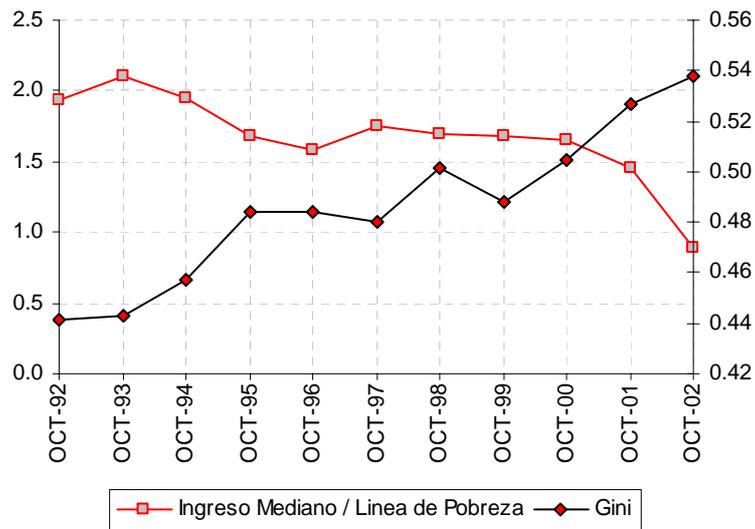
## REFERENCIAS

- Datt y Ravallion (1992). Growth and Redistribution Components of Changes in Poverty Measures. *Jurnal of Development Economics* 38: 275-295.
- ECLAC/IPEA/UNDP (2002). Meeting the Millennium Poverty Reduction Targets in Latin America and the Caribbean. *Libros de la CEPAL* 70.
- Ferreira, Francisco H. G. and Leite, Phillippe G. (2003). Policy Options for Meeting the Millennium Developmet Goals in Brazil: Can Micro-Simulation Help? *World Bank Policy Research Working Paper* 2975.
- Fields, Gary S. (2001). *Distribution and Development: A New Look at the Developing World*. The MIT Press.
- Foster, J., Greer, J. and Thorbecke, E. (1984). A Class of Decomposable Poverty Measures. *Econometrica* 52 (3): 761-766.
- Kakwani y Subbarao (1990). Rural Poverty and its Alleviation in India". *Economic and Political Weekly* 25.
- Mahmoudi, Vahid (2001). Growth-Equity Decomposition of a Change in Poverty: an Application to Iran. *UNU/WIDER Development Conference on Growth and Poverty*. Helsinki (25-26 May 2001).
- Bustelo y Luchetti (2004). "La Pobreza en Argentina: Perfil, Evolución y Determinantes Profundos (1996, 1998 y 2001)". Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales. Documento de trabajo Nro 7.

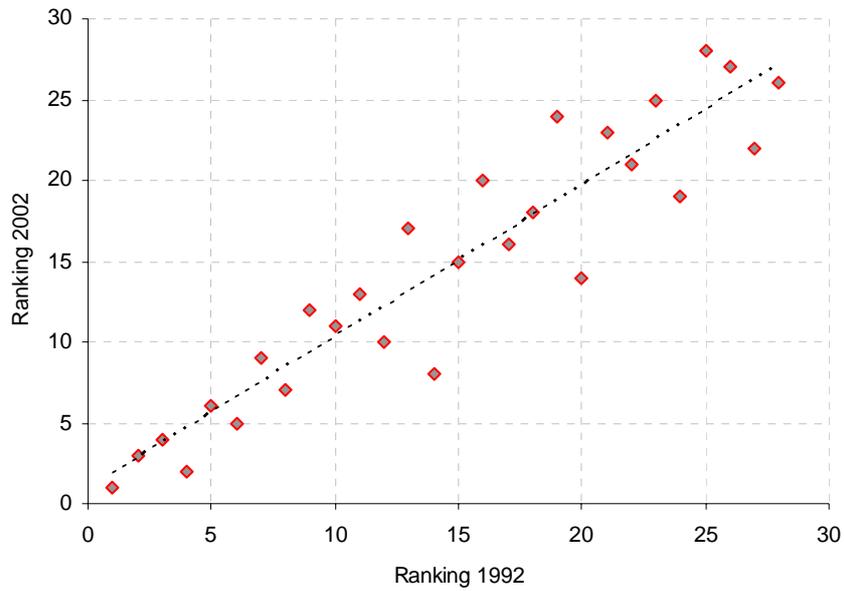
*Gráfico 1.a: Evolución de la pobreza  
Gran Buenos Aires 1992-2002*



*Gráfico 1.b: Evolución del ingreso mediano como proporción de la línea de pobreza  
Gran Buenos Aires 1992-2002*



*Gráfico 2: Persistencia de la pobreza  
Todos los aglomerados 1992-2002*



*Gráfico 3: Descomposición del cambio en la tasa de incidencia de la pobreza en efectos crecimiento y disitribución  
Total del país 1992, 1995, 1998 y 2002*

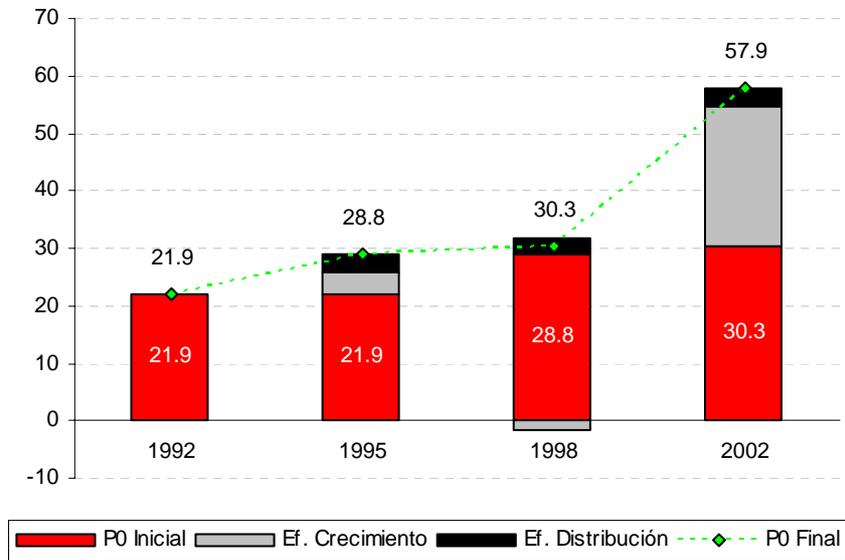


Gráfico 4.a: Descomposición cambio pobreza  
Total del país 1992-1995

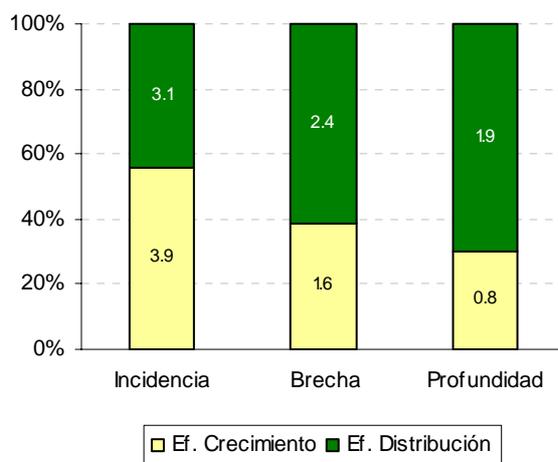


Gráfico 4.b: Descomposición cambio pobreza  
Total del país 1995-1998

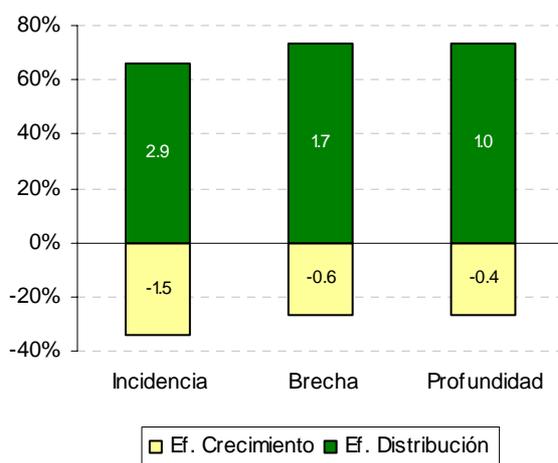


Gráfico 4.c: Descomposición cambio pobreza  
Total del país 1998-2002

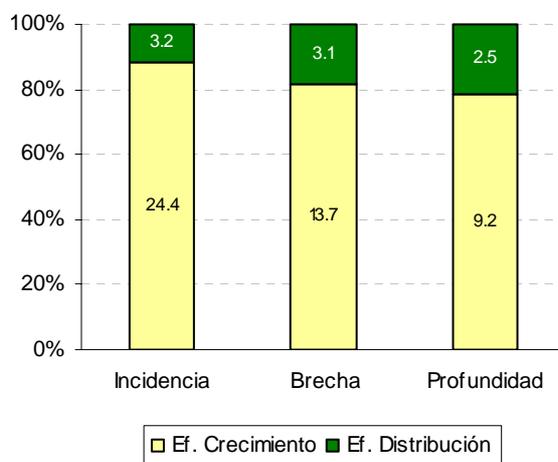


Gráfico 5: Curvas de isopobreza  
Total del país 2002

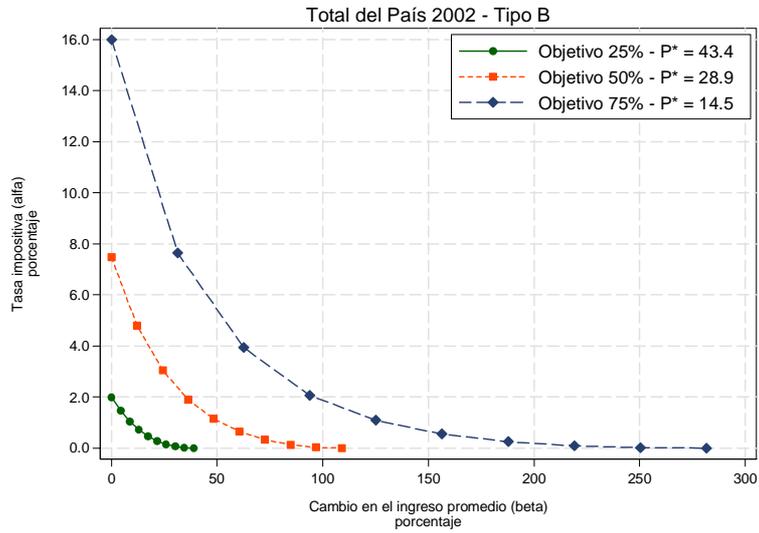
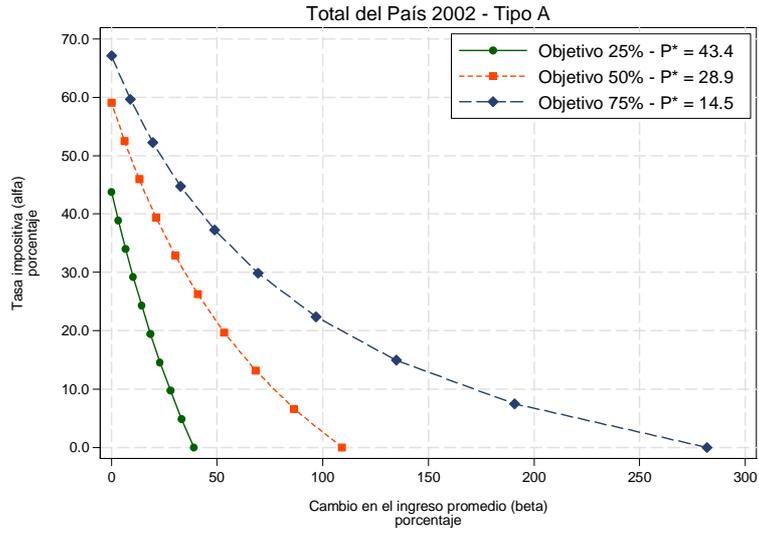
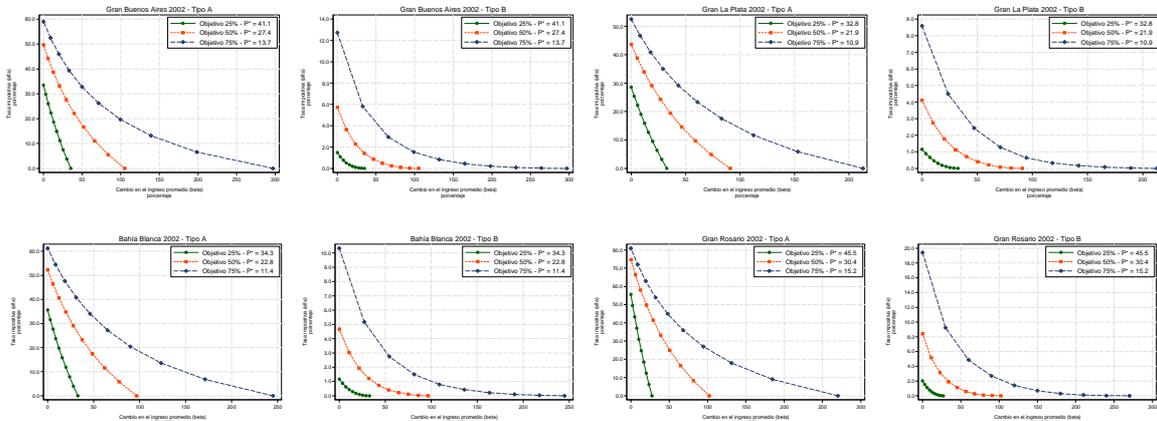
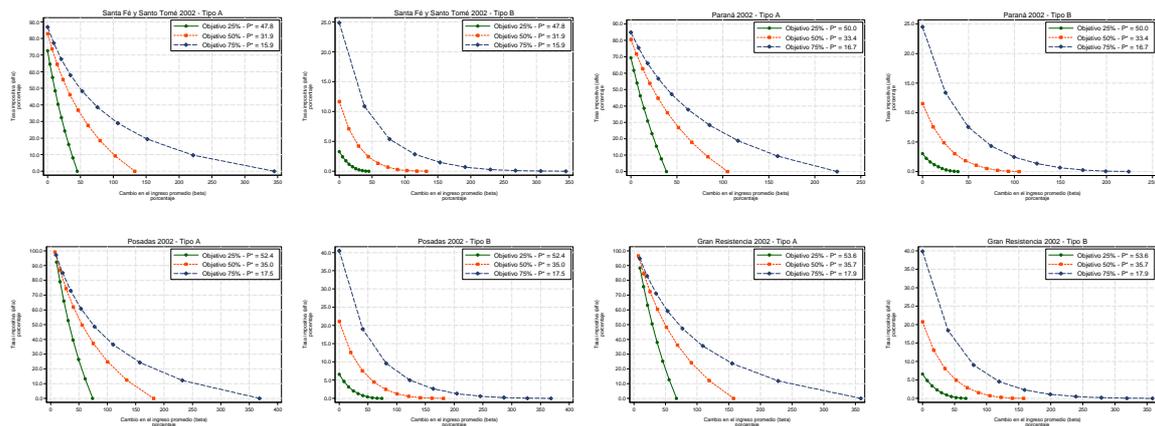


Gráfico 6: Curvas de isopobreza  
Todos los aglomerados 2002





*Cuadro 1: Evolución de la pobreza  
Todos los aglomerados 1992, 1995, 1998 y 2002*

Aglomerado	Incidencia de la Pobreza (P0)				Profundidad de la Pobreza (P1)				Severidad de la Pobreza (P2)				Coeficiente de Gini				Ingreso Mediano / LP			
	1992	1995	1998	2002	1992	1995	1998	2002	1992	1995	1998	2002	1992	1995	1998	2002	1992	1995	1998	2002
Gran Buenos Aires	17.8	24.8	26.6	54.8	5.7	9.8	11.2	27.4	5.7	5.8	11.2	17.8	0.439	0.485	0.500	0.539	1.98	1.71	1.72	0.91
Gran La Plata	16.4	17.1	18.4	43.7	4.2	6.7	7.2	20.7	4.2	4.3	7.2	12.7	0.415	0.419	0.421	0.479	2.04	2.24	2.02	1.13
Bahía Blanca	16.0	20.1	20.4	45.7	4.6	8.9	9.4	22.4	4.6	5.7	9.4	14.6	0.394	0.445	0.453	0.455	1.95	1.83	1.83	1.09
Gran Rosario	21.6	22.9	32.9	60.7	7.7	8.9	14.4	29.4	7.7	5.6	14.4	19.0	0.419	0.430	0.469	0.475	1.75	1.78	1.44	0.83
Santa Fé y Santo Tomé	26.6	25.8	40.4	63.7	10.0	10.9	17.4	34.2	10.0	6.9	17.4	23.1	0.438	0.442	0.475	0.515	1.64	1.72	1.33	0.73
Paraná	26.5	23.4	36.1	66.7	8.9	8.7	14.0	33.4	8.9	5.0	14.0	21.5	0.419	0.433	0.467	0.517	1.64	1.66	1.40	0.72
Posadas	36.0	32.7	44.2	69.9	11.9	11.6	19.8	41.3	11.9	6.3	19.8	28.5	0.478	0.454	0.512	0.528	1.31	1.37	1.13	0.54
Gran Resistencia	46.7	40.3	56.3	71.5	19.3	17.1	26.7	41.6	19.3	10.0	26.7	28.4	0.498	0.492	0.542	0.544	1.07	1.25	0.89	0.54
Comodoro Rivadavia	15.8	12.7	20.8	42.2	6.6	4.6	8.3	20.0	6.6	2.8	8.3	12.5	0.417	0.414	0.463	0.483	2.03	2.40	1.89	1.22
Gran Mendoza	19.3	25.2	31.1	58.4	6.0	8.6	11.8	29.0	6.0	4.4	11.8	18.0	0.419	0.431	0.433	0.493	1.80	1.74	1.47	0.81
Corrientes	42.8	34.3	49.3	74.4	17.7	13.6	22.4	42.2	17.7	7.8	22.4	28.7	0.450	0.464	0.494	0.481	1.14	1.37	1.01	0.53
Gran Córdoba	19.0	18.8	28.3	58.5	5.7	7.6	10.3	29.2	5.7	4.3	10.3	18.2	0.413	0.423	0.430	0.472	1.87	2.02	1.60	0.82
Formosa	45.4	38.7	50.1	68.9	17.3	15.4	21.5	38.4	17.3	8.3	21.5	25.1	0.451	0.452	0.489	0.503	1.07	1.25	1.00	0.61
Neuquén y Plottier	23.8	25.9	29.7	50.6	9.3	10.4	12.9	24.2	9.3	6.1	12.9	14.9	0.462	0.486	0.497	0.497	1.94	1.90	1.53	0.98
Santiago del Estero y La Banda	41.5	35.3	46.3	66.5	14.7	13.3	19.6	33.8	14.7	7.2	19.6	21.3	0.452	0.447	0.455	0.483	1.17	1.36	1.09	0.70
San Salvador de Jujuy y Palpalá	45.1	43.6	58.0	73.1	17.5	17.8	25.0	37.8	17.5	9.8	25.0	23.7	0.495	0.459	0.521	0.505	1.12	1.13	0.88	0.60
Río Gallegos	15.9	10.7	17.2	33.3	5.4	4.6	7.5	13.5	5.4	3.2	7.5	7.6	0.400	0.432	0.428	0.434	2.11	2.99	2.16	1.42
Gran Catamarca	33.2	28.2	39.7	62.7	11.8	9.9	14.1	29.9	11.8	5.0	14.1	18.2	0.443	0.469	0.470	0.477	1.46	1.50	1.24	0.75
Salta	31.2	31.9	40.3	70.5	11.2	12.1	16.5	40.3	11.2	6.3	16.5	27.2	0.433	0.443	0.489	0.532	1.48	1.48	1.21	0.56
La Rioja	28.8	25.8	36.7	66.2	10.0	8.8	11.1	31.7	10.0	4.6	11.1	19.3	0.441	0.450	0.498	0.489	1.53	1.66	1.32	0.74
San Luis y el Chorrillo	26.1	26.6	36.0	62.8	8.5	10.6	13.9	30.0	8.5	6.3	13.9	19.4	0.402	0.459	0.461	0.474	1.58	1.53	1.32	0.81
Gran San Juan	36.1	31.0	35.2	67.9	12.8	12.0	12.2	34.1	12.8	6.8	12.2	20.8	0.424	0.449	0.470	0.466	1.26	1.44	1.34	0.67
San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo	38.0	30.5	37.9	70.8	14.7	11.3	14.7	37.1	14.7	6.2	14.7	24.2	0.445	0.498	0.480	0.511	1.24	1.43	1.25	0.64
Santa Rosa y Tosay	18.3	19.1	28.6	49.3	6.5	6.6	9.0	22.9	6.5	3.4	9.0	13.8	0.398	0.436	0.424	0.466	1.95	1.90	1.54	1.01
Ushuaia y Río Grande	10.0	9.0	11.7	38.0	5.4	4.9	4.3	18.7	5.4	3.5	4.3	11.9	0.413	0.429	0.431	0.502	3.16	3.28	2.65	1.35
Ciudad de Buenos Aires	5.6	8.0	5.9	21.2	1.7	2.9	2.1	8.1	1.7	1.6	2.1	4.7	0.407	0.452	0.446	0.464	3.44	3.10	3.51	2.06
Partidos del Conurbano	22.3	30.5	33.0	64.5	7.2	12.1	14.0	33.0	7.2	7.2	14.0	21.6	0.401	0.445	0.459	0.497	1.72	1.46	1.41	0.75
<b>Total del País</b>	<b>21.9</b>	<b>28.8</b>	<b>30.3</b>	<b>57.9</b>	<b>7.4</b>	<b>11.4</b>	<b>12.5</b>	<b>29.3</b>	<b>7.4</b>	<b>6.6</b>	<b>12.5</b>	<b>19.0</b>	<b>0.443</b>	<b>0.476</b>	<b>0.494</b>	<b>0.526</b>	<b>1.81</b>	<b>1.56</b>	<b>1.57</b>	<b>0.83</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de la EPH.

**Cuadro 2: Variación de la pobreza**  
**Todos los aglomerados 1992, 1995, 1998 y 2002**

Aglomerado	Diferencia Absoluta									Cambio Porcentual					
	Incidencia de la Pobreza (P0)			Profundidad de la Pobreza (P1)			Severidad de la Pobreza (P2)			Coeficiente de Gini			Ingreso Mediano / LP		
	1992-1995	1995-1998	1998-2002	1992-1995	1995-1998	1998-2002	1992-1995	1995-1998	1998-2002	1992-1995	1995-1998	1998-2002	1992-1995	1995-1998	1998-2002
Gran Buenos Aires	6.9	1.8	28.2	4.1	1.4	16.2	0.1	5.4	6.6	0.047	0.015	0.039	-13.7	0.3	-47.0
Gran La Plata	0.7	1.3	25.3	2.5	0.5	13.5	0.1	2.9	5.5	0.004	0.002	0.058	10.0	-10.0	-44.1
Bahía Blanca	4.1	0.2	25.3	4.3	0.5	13.0	1.1	3.7	5.2	0.050	0.009	0.002	-6.1	-0.4	-40.4
Gran Rosario	1.3	10.0	27.8	1.2	5.5	15.0	-2.1	8.8	4.6	0.011	0.039	0.006	1.3	-18.9	-42.1
Santa Fé y Santo Tomé	-0.8	14.6	23.3	0.8	6.5	16.8	-3.1	10.5	5.6	0.004	0.033	0.039	4.9	-22.6	-45.1
Paraná	-3.2	12.7	30.7	-0.2	5.2	19.4	-3.9	8.9	7.6	0.014	0.034	0.050	1.6	-15.7	-48.6
Posadas	-3.3	11.5	25.7	-0.4	8.2	21.5	-5.7	13.5	8.7	-0.024	0.058	0.016	4.8	-17.4	-52.5
Gran Resistencia	-6.3	15.9	15.2	-2.2	9.6	14.8	-9.3	16.7	1.7	-0.005	0.050	0.001	16.3	-28.6	-39.7
Comodoro Rivadavia	-3.1	8.0	21.5	-2.0	3.7	11.7	-3.8	5.5	4.2	-0.002	0.048	0.020	18.1	-21.2	-35.4
Gran Mendoza	5.9	5.9	27.3	2.6	3.2	17.3	-1.5	7.3	6.2	0.012	0.002	0.060	-3.3	-15.2	-44.9
Corrientes	-8.5	15.0	25.1	-4.1	8.8	19.8	-9.9	14.6	6.3	0.014	0.030	-0.013	20.6	-26.2	-47.5
Gran Córdoba	-0.2	9.5	30.2	1.8	2.7	18.9	-1.4	6.0	8.0	0.010	0.007	0.043	7.6	-20.8	-48.8
Formosa	-6.7	11.4	18.8	-1.9	6.1	16.9	-9.0	13.2	3.6	0.001	0.037	0.014	16.4	-20.1	-39.2
Neuquén y Plottier	2.1	3.8	20.9	1.0	2.5	11.3	-3.3	6.8	2.0	0.024	0.011	-0.001	-2.4	-19.6	-35.6
Santiago del Estero y La Banda	-6.2	11.0	20.2	-1.3	6.3	14.1	-7.5	12.5	1.6	-0.005	0.008	0.028	16.5	-19.7	-35.7
San Salvador de Jujuy y Palpalá	-1.5	14.5	15.0	0.3	7.2	12.8	-7.7	15.2	-1.4	-0.037	0.062	-0.016	0.8	-22.1	-32.0
Río Gallegos	-5.3	6.5	16.1	-0.7	2.8	6.1	-2.1	4.3	0.1	0.031	-0.004	0.006	41.2	-27.7	-34.1
Gran Catamarca	-5.0	11.5	23.0	-1.9	4.2	15.8	-6.8	9.2	4.1	0.026	0.001	0.007	3.0	-17.7	-39.0
Salta	0.7	8.4	30.2	0.9	4.4	23.8	-4.9	10.2	10.7	0.011	0.046	0.043	-0.1	-17.9	-53.6
La Rioja	-2.9	10.8	29.5	-1.2	2.4	20.6	-5.4	6.6	8.1	0.010	0.048	-0.009	8.5	-20.2	-43.8
San Luis y el Chorrillo	0.5	9.4	26.8	2.1	3.3	16.2	-2.1	7.5	5.6	0.056	0.002	0.013	-3.5	-13.8	-38.3
Gran San Juan	-5.1	4.2	32.7	-0.8	0.2	21.8	-6.0	5.4	8.6	0.025	0.021	-0.005	13.7	-6.8	-50.0
San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo	-7.5	7.4	32.9	-3.4	3.4	22.4	-8.5	8.5	9.5	0.053	-0.018	0.031	15.3	-12.4	-49.2
Santa Rosa y Toay	0.7	9.5	20.7	0.1	2.4	13.9	-3.2	5.7	4.8	0.038	-0.012	0.062	-2.5	-18.8	-34.2
Ushuaia y Río Grande	-1.0	2.7	26.4	-0.5	-0.6	14.4	-1.9	0.7	7.7	0.016	0.002	0.070	3.7	-19.0	-49.1
Ciudad de Buenos Aires	2.4	-2.1	15.3	1.2	-0.8	6.0	-0.1	0.5	2.6	0.045	-0.006	0.018	-9.8	13.3	-41.3
Partidos del Conurbano	8.2	2.5	31.5	5.0	1.9	19.0	0.0	6.8	7.6	0.044	0.014	0.037	-14.9	-3.5	-47.1
<b>Total del País</b>	<b>6.9</b>	<b>1.4</b>	<b>27.6</b>	<b>4.0</b>	<b>1.1</b>	<b>16.8</b>	<b>-0.8</b>	<b>5.9</b>	<b>6.4</b>	<b>0.033</b>	<b>0.017</b>	<b>0.033</b>	<b>-13.9</b>	<b>0.6</b>	<b>-47.0</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de la EPH.

**Cuadro 3.a: Descomposición del cambio en la tasa de incidencia de la pobreza (FGT(0)) en efectos crecimiento y distribución**  
**Todos los aglomerados 1992-1995, 1995-1998 y 1998-2002**

Aglomerado	1992-1995			1995-1998			1998-2002			Índice 2002
	Índice 1992	Índice 1995		Índice 1995	Índice 1998		Índice 1998	Índice 2002		
		Efecto Crecimiento	Efecto Distribución		Efecto Crecimiento	Efecto Distribución		Efecto Crecimiento	Efecto Distribución	
Gran Buenos Aires	17.8	2.8	4.1	24.8	-1.4	3.2	26.6	24.0	4.2	54.8
Gran La Plata	16.4	-1.1	1.8	17.1	2.5	-1.2	18.4	19.3	5.9	43.7
Bahía Blanca	16.0	-0.4	4.5	20.1	0.7	-0.4	20.4	23.3	2.0	45.7
Gran Rosario	21.6	-0.9	2.2	22.9	6.6	3.3	32.9	26.9	0.9	60.7
Santa Fé y Santo Tomé	26.6	-1.4	0.6	25.8	7.8	6.8	40.4	21.3	2.0	63.7
Paraná	26.5	-2.2	-0.9	23.4	6.9	5.9	36.1	26.6	4.1	66.7
Posadas	36.0	0.7	-4.0	32.7	6.4	5.1	44.2	25.5	0.2	69.9
Gran Resistencia	46.7	-5.3	-1.1	40.3	10.8	5.1	56.3	16.7	-1.5	71.5
Comodoro Rivadavia	15.8	-4.1	1.0	12.7	4.8	3.2	20.8	18.3	3.2	42.2
Gran Mendoza	19.3	1.8	4.2	25.2	6.2	-0.4	31.1	21.5	5.8	58.4
Corrientes	42.8	-10.3	1.8	34.3	11.5	3.5	49.3	28.1	-3.0	74.4
Gran Córdoba	19.0	-1.5	1.4	18.8	8.2	1.2	28.3	26.2	4.0	58.5
Formosa	45.4	-5.4	-1.2	38.7	6.3	5.1	50.1	20.1	-1.2	68.9
Neuquén y Plottier	23.8	-1.4	3.5	25.9	5.6	-1.8	29.7	20.2	0.7	50.6
Santiago del Estero y La Banda	41.5	-5.0	-1.2	35.3	9.4	1.7	46.3	17.6	2.5	66.5
San Salvador de Jujuy y Palpalá	45.1	3.9	-5.4	43.6	4.3	10.2	58.0	17.4	-2.4	73.1
Río Gallegos	15.9	-9.0	3.7	10.7	6.1	0.4	17.2	16.0	0.1	33.3
Gran Catamarca	33.2	-7.5	2.5	28.2	11.5	0.0	39.7	24.3	-1.3	62.7
Salta	31.2	-2.1	2.9	31.9	3.0	5.4	40.3	27.2	3.1	70.5
La Rioja	28.8	-4.6	1.7	25.8	4.7	6.1	36.7	32.7	-3.1	66.2
San Luis y el Chorrillo	26.1	-4.7	5.2	26.6	8.1	1.3	36.0	27.1	-0.3	62.8
Gran San Juan	36.1	-8.8	3.7	31.0	-0.1	4.3	35.2	33.0	-0.3	67.9
San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo	38.0	-11.6	4.2	30.5	6.4	1.0	37.9	31.9	1.0	70.8
Santa Rosa y Toay	18.3	-2.1	2.8	19.1	10.4	-0.9	28.6	17.4	3.3	49.3
Ushuaia y Río Grande	10.0	-1.8	0.8	9.0	3.5	-0.8	11.7	17.4	9.0	38.0
Ciudad de Buenos Aires	5.6	0.2	2.3	8.0	-1.4	-0.7	5.9	12.0	3.3	21.2
Partidos del Conurbano	22.3	4.6	3.6	30.5	-0.4	3.0	33.0	28.4	3.2	64.5
<b>Total del País</b>	<b>21.9</b>	<b>3.9</b>	<b>3.1</b>	<b>28.8</b>	<b>-1.5</b>	<b>2.9</b>	<b>30.3</b>	<b>24.4</b>	<b>3.2</b>	<b>57.9</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de la EPH.

*Cuadro 3.b: Descomposición del cambio en la brecha de la pobreza (FGT(1)) en efectos crecimiento y disitribución*  
*Todos los aglomerados 1992-1995, 1995-1998 y 1998-2002*

Aglomerado	Índice 1992	1992-1995		Índice 1995	1995-1998		Índice 1998	1998-2002		Índice 2002
		Efecto Crecimiento	Efecto Distribución		Efecto Crecimiento	Efecto Distribución		Efecto Crecimiento	Efecto Distribución	
Gran Buenos Aires	5.7	1.1	3.0	9.8	-0.6	1.9	11.2	12.6	3.5	27.4
Gran La Plata	4.2	-0.4	2.9	6.7	0.8	-0.3	7.2	9.2	4.3	20.7
Bahía Blanca	4.6	-0.1	4.4	8.9	0.2	0.2	9.4	10.7	2.3	22.4
Gran Rosario	7.7	-0.4	1.6	8.9	2.8	2.7	14.4	13.4	1.5	29.4
Santa Fé y Santo Tomé	10.0	-0.4	1.3	10.9	4.0	2.5	17.4	13.7	3.1	34.2
Paraná	8.9	-1.2	0.9	8.7	2.6	2.7	14.0	15.9	3.5	33.4
Posadas	11.9	0.3	-0.7	11.6	3.2	5.0	19.8	19.0	2.5	41.3
Gran Resistencia	19.3	-3.1	0.9	17.1	6.3	3.4	26.7	14.7	0.1	41.6
Comodoro Rivadavia	6.6	-1.3	-0.7	4.6	1.4	2.3	8.3	8.4	3.2	20.0
Gran Mendoza	6.0	0.7	2.0	8.6	2.8	0.4	11.8	12.0	5.3	29.0
Corrientes	17.7	-5.3	1.2	13.6	5.7	3.0	22.4	20.8	-1.0	42.2
Gran Córdoba	5.7	-0.7	2.5	7.6	2.8	-0.1	10.3	15.0	3.9	29.2
Formosa	17.3	-2.5	0.6	15.4	3.7	2.3	21.5	15.5	1.4	38.4
Neuquén y Plottier	9.3	-0.5	1.6	10.4	3.0	-0.5	12.9	10.3	1.0	24.2
Santiago del Estero y La Banda	14.7	-2.3	0.9	13.3	4.8	1.5	19.6	11.8	2.3	33.8
San Salvador de Jujuy y Palpalá	17.5	2.1	-1.8	17.8	2.6	4.7	25.0	14.3	-1.5	37.8
Río Gallegos	5.4	-2.9	2.2	4.6	2.6	0.2	7.5	6.6	-0.5	13.5
Gran Catamarca	11.8	-3.3	1.4	9.9	4.2	0.0	14.1	15.0	0.8	29.9
Salta	11.2	-0.9	1.8	12.1	1.8	2.6	16.5	19.7	4.1	40.3
La Rioja	10.0	-1.8	0.5	8.8	1.4	1.0	11.1	20.4	0.2	31.7
San Luis y el Chorrillo	8.5	-1.5	3.6	10.6	3.3	0.0	13.9	14.4	1.8	30.0
Gran San Juan	12.8	-3.6	2.8	12.0	0.0	0.2	12.2	21.5	0.3	34.1
San Miguel de Tucumán y Tafi Viejo	14.7	-5.2	1.8	11.3	3.0	0.4	14.7	20.2	2.3	37.1
Santa Rosa y Toay	6.5	-0.9	1.0	6.6	3.5	-1.1	9.0	8.6	5.3	22.9
Ushuaia y Río Grande	5.4	-0.5	-0.1	4.9	1.1	-1.7	4.3	8.2	6.2	18.7
Ciudad de Buenos Aires	1.7	0.1	1.1	2.9	-0.5	-0.3	2.1	4.1	1.9	8.1
Partidos del Conurbano	7.2	1.7	3.2	12.1	-0.1	2.0	14.0	16.0	3.0	33.0
<b>Total del País</b>	<b>7.4</b>	<b>1.6</b>	<b>2.4</b>	<b>11.4</b>	<b>-0.6</b>	<b>1.7</b>	<b>12.5</b>	<b>13.7</b>	<b>3.1</b>	<b>29.3</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de la EPH.

*Cuadro 3.c: Descomposición del cambio en la profundidad de la pobreza (FGT(2)) en efectos crecimiento y disitribución*  
*Todos los aglomerados 1992-1995, 1995-1998 y 1998-2002*

Aglomerado	Índice 1992	1992-1995		Índice 1995	1995-1998		Índice 1998	1998-2002		Índice 2002
		Efecto Crecimiento	Efecto Distribución		Efecto Crecimiento	Efecto Distribución		Efecto Crecimiento	Efecto Distribución	
Gran Buenos Aires	5.7	0.5	2.2	5.8	-0.3	1.0	6.5	8.4	2.9	17.8
Gran La Plata	4.2	-0.2	2.8	4.3	0.4	-0.3	4.4	5.5	2.8	12.7
Bahía Blanca	4.6	-0.1	3.7	5.7	0.1	0.1	6.0	6.5	2.1	14.6
Gran Rosario	7.7	-0.2	1.7	5.6	1.6	1.8	8.9	8.8	1.3	19.0
Santa Fé y Santo Tomé	10.0	-0.2	1.6	6.9	2.3	1.0	10.2	9.9	3.0	23.1
Paraná	8.9	-0.6	1.2	5.0	1.4	1.4	7.8	10.6	3.1	21.5
Posadas	11.9	0.1	0.6	6.3	1.9	3.5	11.6	14.4	2.5	28.5
Gran Resistencia	19.3	-1.9	1.0	10.0	4.1	2.8	16.8	11.3	0.4	28.4
Comodoro Rivadavia	6.6	-0.6	-1.1	2.8	0.7	1.9	5.4	4.9	2.2	12.5
Gran Mendoza	6.0	0.4	1.4	4.4	1.5	0.3	6.2	7.8	4.0	18.0
Corrientes	17.7	-3.1	1.0	7.8	3.5	2.4	13.7	15.7	-0.8	28.7
Gran Córdoba	5.7	-0.4	2.1	4.3	1.6	-0.2	5.7	9.7	2.9	18.2
Formosa	17.3	-1.5	0.5	8.3	2.4	0.9	11.7	11.5	2.0	25.1
Neuquén y Plottier	9.3	-0.3	0.8	6.1	1.8	0.0	7.8	6.5	0.5	14.9
Santiago del Estero y La Banda	14.7	-1.2	1.0	7.2	2.9	1.0	11.1	8.3	1.9	21.3
San Salvador de Jujuy y Palpalá	17.5	1.3	-0.7	9.8	1.7	2.6	14.0	10.7	-1.0	23.7
Río Gallegos	5.4	-1.3	1.6	3.2	1.4	0.0	4.6	3.6	-0.6	7.6
Gran Catamarca	11.8	-1.8	1.1	5.0	2.2	0.3	7.5	9.8	0.8	18.2
Salta	11.2	-0.5	0.8	6.3	1.1	1.9	9.3	14.4	3.5	27.2
La Rioja	10.0	-0.9	0.5	4.6	0.7	0.1	5.3	13.2	0.7	19.3
San Luis y el Chorrillo	8.5	-0.8	2.9	6.3	1.7	-0.5	7.6	9.3	2.5	19.4
Gran San Juan	12.8	-1.9	2.4	6.8	0.0	-0.7	6.1	14.5	0.3	20.8
San Miguel de Tucumán y Tafi Viejo	14.7	-2.9	1.0	6.2	1.6	0.3	8.1	13.5	2.6	24.2
Santa Rosa y Toay	6.5	-0.5	0.4	3.4	1.7	-0.5	4.5	4.9	4.4	13.8
Ushuaia y Río Grande	5.4	-0.3	-0.5	3.5	0.6	-1.6	2.5	4.8	4.6	11.9
Ciudad de Buenos Aires	1.7	0.1	0.6	1.6	-0.2	-0.2	1.2	2.0	1.4	4.7
Partidos del Conurbano	7.2	0.9	2.5	7.2	-0.1	1.0	8.2	10.8	2.6	21.6
<b>Total del País</b>	<b>7.4</b>	<b>0.8</b>	<b>1.9</b>	<b>6.6</b>	<b>-0.4</b>	<b>1.0</b>	<b>7.3</b>	<b>9.2</b>	<b>2.5</b>	<b>19.0</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de la EPH.

*Cuadro 4: Simulaciones de la tasa de incidencia de la pobreza  
Gran Buenos Aires*

Distribución del Ingreso GBA	Incidencia Pobreza	
	Nivel	Diferencia
Observada 1992	17.8	
Distribución 2002 + Crecimiento 5% anual	33.1	-21.7
Distribución 1992 + Crecimiento observado	47.1	-07.7
Distribución 1992 + Crecimiento 5% anual	20.9	-33.9
Observada 2002	54.8	

*Cuadro 5.a: Intersecciones con los ejes de las curvas de isopobreza TIPO A  
Todos los aglomerados 1992, 1995, 1998 y 2002*

Aglomerado	P0 (pobreza 2002)	Objetivo 25%			Objetivo 50%			Objetivo 75%		
		P* (pobreza objetivo)	Intersecciones		P* (pobreza objetivo)	Intersecciones		P* (pobreza objetivo)	Intersecciones	
			Eje Y (beta=0)	Eje X (alfa=0)		Eje Y (beta=0)	Eje X (alfa=0)		Eje Y (beta=0)	Eje X (alfa=0)
Gran Buenos Aires	54.8	41.1	33.5	35.4	27.4	49.7	105.2	13.7	59.0	297.1
Gran La Plata	43.7	32.8	28.6	32.7	21.9	43.6	91.0	10.9	52.5	212.9
Bahía Blanca	45.7	34.3	35.6	33.0	22.8	52.3	96.9	11.4	61.2	245.0
Gran Rosario	60.7	45.5	55.7	27.5	30.4	74.7	102.3	15.2	81.0	270.1
Santa Fé y Santo Tomé	63.7	47.8	72.6	45.3	31.9	82.9	132.9	15.9	86.8	344.9
Paraná	66.7	50.0	69.4	38.8	33.4	80.6	105.1	16.7	84.9	224.2
Posadas	69.9	52.4	.	74.1	35.0	.	181.5	17.5	.	368.2
Gran Resistencia	71.5	53.6	.	67.6	35.7	.	157.6	17.9	.	358.6
Comodoro Rivadavia	42.2	31.7	24.5	31.2	21.1	38.2	82.6	10.6	48.2	212.6
Gran Mendoza	58.4	43.8	52.1	42.6	29.2	65.7	111.2	14.6	71.5	222.4
Corrientes	74.4	55.8	.	59.1	37.2	.	154.2	18.6	.	320.4
Gran Córdoba	58.5	43.9	61.1	41.9	29.2	73.2	106.2	14.6	79.0	241.5
Formosa	68.9	51.7	.	59.4	34.5	.	142.3	17.2	.	290.1
Neuquén y Plottier	50.6	38.0	34.0	34.7	25.3	49.9	98.8	12.7	57.3	202.2
Santiago del Estero y La Banda	66.5	49.9	83.5	42.5	33.2	89.8	107.3	16.6	92.5	262.2
San Salvador de Jujuy y Palpalá	73.1	54.8	.	54.6	36.5	.	116.7	18.3	.	236.3
Río Gallegos	33.3	24.9	19.6	28.2	16.6	29.6	61.1	8.3	39.7	146.3
Gran Catamarca	62.7	47.0	64.3	39.4	31.4	76.2	100.5	15.7	81.7	234.3
Salta	70.5	52.9	.	66.3	35.3	.	157.2	17.6	.	344.6
La Rioja	66.2	49.6	68.1	37.2	33.1	79.4	96.5	16.5	84.4	220.2
San Luis y el Chorrillo	62.8	47.1	65.9	31.6	31.4	78.9	87.3	15.7	85.1	244.0
Gran San Juan	67.9	50.9	99.4	47.9	33.9	99.7	115.6	17.0	99.7	215.3
San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo	70.8	53.1	.	47.3	35.4	.	109.9	17.7	.	272.9
Santa Rosa y Toay	49.3	37.0	33.5	34.1	24.6	47.1	82.0	12.3	57.1	205.9
Ushuaia y Río Grande	38.0	28.5	21.8	39.2	19.0	31.5	86.6	9.5	41.6	255.8
Ciudad de Buenos Aires	21.2	15.9	8.0	21.0	10.6	12.4	39.1	5.3	23.3	152.4
Partidos del Conurbano	64.5	48.4	75.3	38.7	32.3	85.2	112.0	16.1	89.2	308.4
<b>Total del País</b>	<b>57.9</b>	<b>43.4</b>	<b>43.7</b>	<b>39.1</b>	<b>28.9</b>	<b>59.1</b>	<b>109.1</b>	<b>14.5</b>	<b>67.1</b>	<b>281.7</b>

Referencias:

- beta = 0 implica sólo redistribución de ingresos.
- alfa = 0 implica sólo crecimiento del ingreso promedio.

*Cuadro 5.b: Intersecciones con los ejes de las curvas de isopobreza TIPO B  
Todos los aglomerados 1992, 1995, 1998 y 2002*

Aglomerado	P0 (pobreza 2002)	Objetivo 25%			Objetivo 50%			Objetivo 75%		
		P* (pobreza objetivo)	Intersecciones Eje Y (beta=0)	Intersecciones Eje X (alfa=0)	P* (pobreza objetivo)	Intersecciones Eje Y (beta=0)	Intersecciones Eje X (alfa=0)	P* (pobreza objetivo)	Intersecciones Eje Y (beta=0)	Intersecciones Eje X (alfa=0)
Gran Buenos Aires	54.8	41.1	1.5	35.3	27.4	5.7	105.1	13.7	12.7	297.0
Gran La Plata	43.7	32.8	1.2	32.6	21.9	4.1	90.9	10.9	8.6	212.8
Bahía Blanca	45.7	34.3	1.2	32.9	22.8	4.7	96.8	11.4	10.3	244.9
Gran Rosario	60.7	45.5	2.0	27.4	30.4	8.4	102.2	15.2	19.4	270.0
Santa Fé y Santo Tomé	63.7	47.8	3.3	45.2	31.9	11.7	132.8	15.9	24.9	344.8
Paraná	66.7	50.0	3.0	38.7	33.4	11.5	105.0	16.7	24.5	224.1
Posadas	69.9	52.4	6.6	74.0	35.0	21.1	181.4	17.5	40.5	368.1
Gran Resistencia	71.5	53.6	6.6	67.5	35.7	20.7	157.5	17.9	39.8	358.5
Comodoro Rivadavia	42.2	31.7	1.0	31.1	21.1	3.4	82.5	10.6	7.5	212.5
Gran Mendoza	58.4	43.8	2.5	42.5	29.2	8.5	111.1	14.6	17.6	222.3
Corrientes	74.4	55.8	8.4	59.0	37.2	28.2	154.1	18.6	55.5	320.3
Gran Córdoba	58.5	43.9	2.5	41.8	29.2	9.4	106.1	14.6	19.4	241.4
Formosa	68.9	51.7	6.4	59.3	34.5	19.2	142.2	17.2	36.8	290.0
Neuquén y Plottier	50.6	38.0	1.4	34.6	25.3	5.3	98.7	12.7	11.4	202.1
Santiago del Estero y La Banda	66.5	49.9	4.0	42.4	33.2	13.5	107.2	16.6	27.6	262.1
San Salvador de Jujuy y Palpalá	73.1	54.8	5.5	54.5	36.5	18.8	116.6	18.3	36.8	236.2
Río Gallegos	33.3	24.9	0.5	28.1	16.6	2.0	61.0	8.3	4.3	146.2
Gran Catamarca	62.7	47.0	2.8	39.3	31.4	9.9	100.4	15.7	21.1	234.2
Salta	70.5	52.9	6.0	66.2	35.3	19.3	157.1	17.6	37.0	344.5
La Rioja	66.2	49.6	3.1	37.1	33.1	11.4	96.4	16.5	23.8	220.1
San Luis y el Chorrillo	62.8	47.1	2.1	31.5	31.4	9.3	87.2	15.7	21.0	243.9
Gran San Juan	67.9	50.9	4.5	47.8	33.9	15.6	115.5	17.0	31.4	215.2
San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo	70.8	53.1	5.0	47.2	35.4	16.4	109.8	17.7	33.4	272.8
Santa Rosa y Toay	49.3	37.0	1.5	34.0	24.6	4.9	81.9	12.3	10.4	205.8
Ushuaia y Río Grande	38.0	28.5	0.7	39.1	19.0	2.8	86.5	9.5	5.8	255.7
Ciudad de Buenos Aires	21.2	15.9	0.1	20.9	10.6	0.5	39.0	5.3	1.4	152.3
Partidos del Conurbano	64.5	48.4	3.0	38.6	32.3	11.4	111.9	16.1	24.9	308.3
<b>Total del País</b>	<b>57.9</b>	<b>43.4</b>	<b>2.0</b>	<b>39.0</b>	<b>28.9</b>	<b>7.5</b>	<b>109.0</b>	<b>14.5</b>	<b>16.0</b>	<b>281.6</b>

Referencias:

- beta = 0 implica sólo redistribución de ingresos.
- alfa = 0 implica sólo crecimiento del ingreso promedio.

## SERIE DOCUMENTOS DE TRABAJO DEL CEDLAS

Todos los Documentos de Trabajo del CEDLAS están disponibles en formato electrónico en [www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas](http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas).

---

- Nro. 21 (Abril, 2005). Matías Busso, Federico Cerimedo y Martín Cicowiez. "Pobreza, Crecimiento y Desigualdad: Descifrando la Última Década en Argentina".
- Nro. 20 (Marzo, 2005). Georgina Pizzolitto. "Poverty and Inequality in Chile: Methodological Issues and a Literature Review".
- Nro. 19 (Marzo, 2005). Paula Giovagnoli, Georgina Pizzolitto y Julieta Trías. "Monitoring the Socio-Economic Conditions in Chile".
- Nro. 18 (Febrero, 2005). Leonardo Gasparini. "Assessing Benefit-Incidence Results Using Decompositions: The Case of Health Policy in Argentina".
- Nro. 17 (Enero, 2005). Leonardo Gasparini. "Protección Social y Empleo en América Latina: Estudio sobre la Base de Encuestas de Hogares".
- Nro. 16 (Diciembre, 2004). Evelyn Vezza. "Poder de Mercado en las Profesiones Autorreguladas: El Desempeño Médico en Argentina".
- Nro. 15 (Noviembre, 2004). Matías Horenstein y Sergio Olivieri. "Polarización del Ingreso en la Argentina: Teoría y Aplicación de la Polarización Pura del Ingreso".
- Nro. 14 (Octubre, 2004). Leonardo Gasparini y Walter Sosa Escudero. "Implicit Rents from Own-Housing and Income Distribution: Econometric Estimates for Greater Buenos Aires".
- Nro. 13 (Septiembre, 2004). Monserrat Bustelo. "Caracterización de los Cambios en la Desigualdad y la Pobreza en Argentina Haciendo Uso de Técnicas de Descomposiciones Microeconómicas (1992-2001)".
- Nro. 12 (Agosto, 2004). Leonardo Gasparini, Martín Cicowiez, Federico Gutiérrez y Mariana Marchionni. "Simulating Income Distribution Changes in Bolivia: a Microeconomic Approach".
- Nro. 11 (Julio, 2004). Federico H. Gutierrez. "Dinámica Salarial y Ocupacional: Análisis de Panel para Argentina 1998-2002".
- Nro. 10 (Junio, 2004). María Victoria Fazio. "Incidencia de las Horas Trabajadas en el Rendimiento Académico de Estudiantes Universitarios Argentinos".
- Nro. 9 (Mayo, 2004). Julieta Trías. "Determinantes de la Utilización de los Servicios de Salud: El Caso de los Niños en la Argentina".

- Nro. 8 (Abril, 2004). Federico Cerimedo. "Duración del Desempleo y Ciclo Económico en la Argentina".
  - Nro. 7 (Marzo, 2004). Monserrat Bustelo y Leonardo Lucchetti. "La Pobreza en Argentina: Perfil, Evolución y Determinantes Profundos (1996, 1998 Y 2001)".
  - Nro. 6 (Febrero, 2004). Hernán Winkler. "Estructura de Edades de la Fuerza Laboral y Distribución del Ingreso: Un Análisis Empírico para la Argentina".
  - Nro. 5 (Enero, 2004). Pablo Acosta y Leonardo Gasparini. "Capital Accumulation, Trade Liberalization and Rising Wage Inequality: The Case of Argentina".
  - Nro. 4 (Diciembre, 2003). Mariana Marchionni y Leonardo Gasparini. "Tracing Out the Effects of Demographic Changes on the Income Distribution. The Case of Greater Buenos Aires".
  - Nro. 3 (Noviembre, 2003). Martín Cicowiez. "Comercio y Desigualdad Salarial en Argentina: Un Enfoque de Equilibrio General Computado".
  - Nro. 2 (Octubre, 2003). Leonardo Gasparini. "Income Inequality in Latin America and the Caribbean: Evidence from Household Surveys".
  - Nro. 1 (Septiembre, 2003). Leonardo Gasparini. "Argentina's Distributional Failure: The Role of Integration and Public Policies".
-