

**REFORMELE IMPOZITULUI PE
VENIT PERSONAL CA UN AVANTAJ
COMPETITIV**

Vita Jagric

Departamentul de finanțe, Facultatea de
economie și afaceri, Universitatea din Maribor

Sebastjan Strašek

Departamentul de politică economică,
Facultatea de economie și afaceri,
Universitatea din Maribor

Timotej Jagric¹

Departamentul de analiză economică
cantitativă, Facultatea de economie și afaceri,
Universitatea din Maribor

Tanja Markovic-Hribernik

Departamentul de finanțe, Facultatea de
economie și afaceri, Universitatea din Maribor

**PERSONAL INCOME TAX REFORMS
AS A COMPETITIVE ADVANTAGE**

Vita Jagric

Department of finance, Faculty of
Economics and Business, University of
Maribor

Sebastjan Strašek

Department for economic policy, Faculty of
Economics and Business, University of
Maribor

Timotej Jagric²

Department for quantitative economic
analysis, Faculty of Economics and
Business, University of Maribor

Tanja Markovic-Hribernik

Department of finance, Faculty of
Economics and Business, University of
Maribor

REZUMAT

În acest document, scoatem la iveală caracteristici ale impozitării veniturii personale în Slovenia și câteva reforme timpurii asupra ei. Reformele impozitelor propuse au aceeași origine ca și în oricare altă economie dezvoltată – pierderea avantajelor competitive ale economiei. Noi prezentăm procesul de reformă a sistemului de impozite în Slovenia așa cum a avut loc în ultimii ani. De asemenea, analizăm rezultatele simulării noastre pe diferite scenarii ale impozitării veniturii personale în Slovenia. În sfârșit, în secțiunea finală, vom examina rezultatele reformelor introduse și ne vom prezenta viziunea critică.

Cuvinte cheie: reforma impozitului, sustenabilitatea fiscală, impozitul pe venit personal.

Codul JEL: H2, H5, J3

ABSTRACT

In this paper we show features of the personal income taxation in Slovenia and some early reforms on it. The proposed tax reforms have the same origins as in any other developed economy - loss of competitive advantages of the economy. We present the process of reforming the tax system in Slovenia as it took place in recent years. We also analyze results of our simulation on different scenarios of personal income taxation in Slovenia. Finally, in the concluding section, we examine the results of introduced reforms and present our critical view.

Key words: tax reform, fiscal sustainability, personal income tax.

JEL code: H2, H5, J3

1. INTRODUCERE

Sistemul sloven de impozite este similar cu cel observat în țările europene, datorat unei mărimi puternice pe redistribuirea venitului o siguranță socială mai largă și o prevedere mai vastă de servicii sociale. Nu ne surprinde faptul că reflectând la prevederile publice universale de îngrijire medicală și servicii de educație, transferurile de venit mare prin buget, cheltuielile guvernului ca o parte a PIB, prin urmare, impozitul încărcat este foarte mare. Procesul de reformă a impozitului este așadar în curs de desfășurare în toate țările europene (Afonso 2005, Larsen 2006, Comisia europeană 2006, Stepanyan 2003, Van den Noord 2000).

Ar trebui să considerăm tendințele din cheltuielile publice ca o parte a produsului domestic brut (PIB) de la Primul Război Mondial. Tanzi (2004) a urmărit creșterea cheltuielilor publice în țările industrializate între 1870 și mijlocul anilor 90. Ritmul creșterii în majoritatea țărilor a fost pronunțat mai ales în perioada de după 1960, când s-a stabilit ceea ce a ajuns să se numească un stat de bunăstare socială. Când s-au creat statele de bunăstare socială, modificând nivelul de cheltuieli publice la părți mari de PIB, țările industrializate erau parte a unei economii mondiale care nu era bine integrată și avea piețe care sufereau de multe ineficiențe. În acea perioadă (începând cu 1950 și urmând prima jumătate a anilor 60), economiștii au dezvoltat concepte economice – bunuri publice, externalități, analiza cost-beneficiu, bunurile de merit – care au oferit guvernului justificări pentru intervenție. Acum, după o jumătate de secol, situația s-a schimbat. Piețele au devenit mai sofisticate decât în 1950. Bunurile și serviciile care nu se pot asigura eficient de către piața domestică pot fi achiziționate din celelalte țări mai ușor decât în trecut. Creatorii politicii au devenit mai sensibili la faptul că nivelurile înalte de cheltuieli publice produc ineficiențe în privința impozitului – pentru că cer rate de

1. INTRODUCTION

The Slovenian tax system is similar to that observed in the other European countries, owing to a stronger emphasis on income redistribution, a wider social safety and a broader provision of social services. Not surprisingly, reflecting the universal public provision of health care and education services, and high income transfers through the budget, government spending as a share of GDP, and hence the tax burden, is very high. Tax reform process is therefore ongoing process in all European countries (Afonso 2005, Larsen 2006, European Commission 2006, Stepanyan 2003, Van den Noord 2000).

We shall consider trends in public spending as a share of gross domestic product (GDP) in the period since World War One. Tanzi (2004) has traced the growth of public spending in industrialized countries for the period between 1870 and the middle of the 1990s. The pace of growth in the majority of countries was particularly pronounced in the period after 1960 when many established what came to be called a welfare state. When the welfare states were created, pushing the level of public spending to high shares of GDP, the industrialized countries were part of a world economy that was not well integrated and had markets that suffered from many inefficiencies. In that period (largely the 1950s and first half of the 1960s) economists developed economic concepts – public goods, externalities, cost-benefit analysis, merit goods – that gave governments justifications for intervention. Now, half a century later, the situation has changed. Markets have become more sophisticated than they were in the 1950s. Goods and services that cannot be provided efficiently by the domestic market can be bought from other countries more easily than in the past. Policymakers have become more sensitized to the fact that high levels of public spending create inefficiencies on

impozit mai mari – și în privința cheltuielii totale – pentru că cer birocrății mari și pentru că, din punctul de vedere al cetățeanului individual, serviciile guvernului au adesea un preț nul (sau cel puțin foarte scăzut), astfel stimulându-și cereri mari. În sfârșit, cheltuielile publice mari ar putea conduce la dificultăți macroeconomice când este finanțat parțial de către deficitele fiscale (Schuknecht și Tanzi 2005). Mai mult decât atât, Schuknecht și Tanzi (2005) au arătat că tendința către niveluri mai joase de cheltuieli publice chiar ar putea avea loc. De asemenea, au arătat că de-a lungul ultimelor două decenii, mai multe țări și-au putut reduce cheltuielile publice de la cel mai înalt nivel prin cantități remarcabile. Mai mult decât atât, aceste țări nu păreau să fi suferit din cauza acestor mari reduceri, nici în sens macroeconomic, nici în termeni de valori joase pentru indicatorii socio-economici.

Totuși, reducerea cheltuielilor publice și a impozitelor pare o provocare pentru guvern din moment ce el are nevoie să asigure finanțe publice solide. Finanțele publice solide sunt o premisă pentru preț și stabilitate macroeconomică și întăresc condițiile pentru o creștere durabilă, unde soliditatea acoperă finanțele sănătății publice pe termen scurt (stabilitate fiscală) și pe termen lung (durabilitate fiscală) (Giammarioli et al. 2007). Există o altă problemă a punctului-de-ciclu optimal pentru o reforma de impozit. Aceasta este strâns legată de politicile fiscale pro- sau contra-ciclice ale guvernului. În ciuda viziunii unanime printre economiști și creatori de politică și anume că politicile fiscale ar trebui evitate, politicile fiscale contra-ciclice sunt departe de a fi norma în cea mai mare parte a țărilor europene. Ceea ce este cel mai surprinzător este faptul că dovezile disponibile par să indice că în cele mai avansate țări, pro-periodicitatea este o problemă care rămâne de cele mai multe ori în vremuri bune, atunci când activitatea economică este deasupra potențialului sau când creșterea este deasupra tendinței (Comisia Europeană 2006). În astfel de politică de finanțe publice, pare să nu fie

the tax side – because they require higher tax rates – and on the expenditure side – because they require large bureaucracies, and because, from the individual citizen’s point of view, government services often have a zero (or at least a very low) price thus stimulating greater demand for them. Finally, high public spending may lead to macroeconomic difficulties when it is partly financed by fiscal deficits (Schuknecht and Tanzi 2005). Even more, Schuknecht and Tanzi (2005) show that the trend toward lower levels of public spending, may actually be happening. They also show that over the past two decades several countries were able to reduce public spending from its highest level by remarkable amounts. Furthermore, these countries did not seem to have suffered from these large reductions either in a macroeconomic sense, or in terms of lower values for socio-economic indicators.

However, reducing public spending and taxes seems very challenging for governments since they need to provide sound public finance. Sound public finances are a prerequisite for price and macroeconomic stability and strengthen the conditions for sustainable growth, where soundness covers the health of public finances in the short run (fiscal stability) and in the long run (fiscal sustainability) (Giammarioli et al. 2007). There is another issue of the optimal point-in-cycle for a tax reform. This is closely connected with the pro- or counter-cyclical fiscal policies of the government. In spite of the unanimous view among economists and policy-makers that pro-cyclical fiscal policies should be avoided, counter-cyclical fiscal policies are far from being the norm in most European countries. What is most surprising is that the available evidence seems to indicate that in most advanced countries pro-cyclicality is an issue that mostly arises in good times, when the economic activity is above potential or when growth is above trend

niciun punct optim pentru reformele impozitelor fundamentale. În ultimele două decenii, mai multe țări dezvoltate au experimentat deficite importante de buget, în timp ce abilitatea guvernului de a face față deficitelor fiscale a primit din ce în ce mai multă atenție (Afonso 2005, Bravo și Silvestre 2002, Uctum și Wickens 2000).

Aproape toate reformele impozitelor din ultimele două decenii care implică impozitul pe venit pot fi caracterizate ca reduceri de rate și reforme de bază, urmând exemplul dat de Marea Britanie în 1984. La mijlocul anilor 80, cele mai multe țări OECD aveau ratele impozitelor pe venit foarte ridicate, mai mult de 65%. Azi, cele mai multe țări OECD au rate foarte scăzute, iar în anumite cazuri, cu mult sub 50%. Cele mai multe reforme au încercat, de asemenea, să schimbe balanța din structura impozitelor de la impozitele pe venit și profiturile privind impozitele pe consum (OECD 2006a).

În acest document, vom examina cazul Sloveniei. Când Slovenia trebuia să intre în UE în 2004, a fost nevoie să-și revizuiască și să-și corecteze sistemul de impozite pentru a fi compatibil cu legislația UE. Dar acest lucru nu a fost de ajuns. Schimbările erau mici și nu au adus prea multe îmbunătățiri competitivității. În anii 2005 și 2006 s-au discutat noi reforme ale impozitelor. S-a discutat foarte mult și despre rata impozitului invariabil propus. Impactul asupra economiei slovene s-a discutat de către mai mulți economiști și instituții (vezi Cajner, Grobovsek și Kozarmernik 2006, Ovin și Jagric 2006, Capriolo 2006, Rabushka 2006, Bole și Volcjak 2006 și mulți alții). În sfârșit, guvernul a introdus o reformă de impozit în 2006 cu puține schimbări ale sistemului de impozite existent (Guvernul RS 2006b). Se așteaptă ca impactele asupra economiei să fie mici, ca impozitele guvernamentale pe venituri să diminueze ușor ceea ce ar putea cauza creșterea unui deficit fiscal, dacă guvernul nu crește impozitele de consum în

(European Commission 2006). In such public finance policy there seem to be no optimal point for fundamental tax reforms at all. In the last two decades several developed countries have experienced significant budget deficits, while the ability of government to cope with fiscal deficits has been receiving increasing attention (Afonso 2005, Bravo and Silvestre 2002, Uctum and Wickens 2000).

Almost all the tax reforms of the last two decades involving the income tax can be characterized as rate reducing and base broadening reforms, following the lead given by the United Kingdom in 1984. In the mid- 1980s, most OECD countries had top marginal income tax rates in excess of 65 percent. Today, most OECD countries have top rates below, and in some cases substantially below, 50 percent. Most reforms have also tried to shift the balance in the tax structure from taxes on income and profits towards taxes on consumption (OECD 2006a).

In this paper we examine the case of Slovenia. When Slovenia was about to enter the EU in 2004 it had to review and reform the tax system to be compliant with EU legislation. But that wasn't enough. Changes were small and did not bring much to improve competitiveness. In the years 2005 and 2006 new tax reforms were heavily discussed. Heavily discussed was the flat tax rate proposal. Impact on the Slovenian economy was discussed by several economist and institutions (see Cajner, Grobovsek and Kozamernik 2006, Ovin and Jagric 2006, Capriolo 2006, Rabushka 2006, Bole and Volcjak 2006 and many others). Finally the government introduced a tax reform in 2006 with few changes of the existing tax system (Government RS 2006b). Impacts on the economy are expected to be small, government tax revenues are expected to diminish slightly what could cause fiscal deficit to raise unless the government won't

următoarea perioadă.

Documentul începe cu descrierea procesului impozitelor de reformă în țările europene. Au existat o mulțime de schimbări introduse în sistemele de impozite în ultimii ani, întrucât motivele din spatele acestora sunt destul de asemănătoare cu cele care indicau nevoia unei reforme în Slovenia. În secțiunea 3, evidențiem caracteristicile impozitării pe venit personal în Slovenia și câteva reforme timpurii ale acesteia. Secțiunea 4 prezintă procesul de corectare a sistemului de impozite în Slovenia așa cum a avut loc în ultimii ani. În această secțiune, analizăm și rezultatele simulării noastre pe diferite scenarii ale impozitării pe venit personal în Slovenia. În sfârșit, în secțiunea finală, examinăm rezultatele reformelor introduse și ne prezentăm viziunea critică.

2. CORECTAREA SISTEMELOR DE IMPOZITE ÎN ȚĂRILE EUROPENE

În această secțiune ar trebui să considerăm dezvoltarea din partea cheltuielii publice în PIB și procesul de reforme a impozitelor din țările europene. Vom observa două grupe de țări cu dezvoltări asemănătoare și, mai târziu, vom observa de care se apropie cel mai mult Slovenia. Vom argumenta că aceste dezvoltări conțin lecții care sunt considerate a fi mai aproape, mai ales de Slovenia.

În primul grup de țări, observăm țările din Europa de Vest care au în mod tipic un impozit împovărător și plăți pentru bunăstare mari pentru cetățeni. PIB mare pe cap de locuitor din ultimele decenii a făcut publicul să se obișnuiască să trăiască într-o societate extrem de prosperă. Nu numai că oamenii sunt obișnuiți să primească plăți mari ale sistemului social de securitate, dar sunt obișnuiți și să trăiască într-o țară în care infrastructura este foarte dezvoltată. Aici nu ne referim doar la cantitatea de infrastructură publică, ci și la calitatea nivelului sistemului educațional public, sistemului de sănătate

raise consumption taxes in the next period.

The paper starts by describing the tax reform process in European countries. There has been a lot of changes introduced to the tax systems in the last years, whereas the reasons behind are quite similar to those which indicated the need of a reform in Slovenia. In section 3 we show features of the personal income taxation in Slovenia and some early reforms on it. Section 4 presents the process of reforming the tax system in Slovenia as it took place in recent years. In this section we also analyze results of our simulation on different scenarios of personal income taxation in Slovenia. Finally, in the concluding section, we examine the results of introduced reforms and present our critical view.

2. REFORMING TAX SYSTEMS IN THE EUROPEAN COUNTRIES

In this section we shall consider developments in the share of public spending into GDP and the process of tax reforms in the European countries. We shall observe two groups of countries with similar developments and later on observe to which Slovenia is more similar. We shall argue that these developments contain lessons that are to be considered more closely, also by Slovenia.

In the first group of countries we observe western European countries which typically have high tax burden and sizable welfare payouts for the citizens. High GDP per capita in last decades has led the public to be used to live in an extremely welfare society. Not only that people are used to receive high payouts of the social security system but also they are used to live in a country where the infrastructure is high developed. Here we do not mean only the quantity on public infrastructure but also the quality level of the public educational system, health care system and also of the

publică și sistemului legal. Suedia, Danemarca, Finlanda, Norvegia și Belgia au cele mai mari procentaje PIB de impozite totale pe venit. Partea variază de la 51 în Suedia la 43 în Norvegia, conform datelor OECD pentru 2003 (OECD 2006c). Un lucru important este că partea a scăzut în ultimul deceniu; totuși, ea a rămas încă la un nivel ridicat. În plus, vom analiza datele din Tabelul 1 pentru anul 2005. Venitul guvernului din prima grupa de țări este încă foarte mare, variind de la 43.40% PIB în Germania până la 59.40% PIB în Suedia. În media, în țările selectate, nivelul de cheltuieli publice este mai scăzut decât veniturile. Acesta variază de la 42.60% PIB în Norvegia până la 56.60% în Suedia.

Mai interesante pentru analiza noastră sunt datele privind impozitul împovăraător de muncă. În Tabelul 1, prezentăm datele OECD privind impozitul împovăraător ca ratele impozitului implicate de muncă în procente. Putem observa că costurile impozitului împovăraător de muncă au scăzut în toate țările selectate, în afară de Austria și Norvegia, unde schimbarea nu este foarte mare. La scară mai mare, schimbările din impozite pe produs reflectă schimbările impozitelor pe venit. Totuși, schimbările impozitelor pe venit sunt adesea compensate prin schimbările din contribuțiile securității sociale, de exemplu în Austria, Finlanda sau Danemarca. În Franța și Suedia, principalii conducători ai schimbărilor în impozitele pe produs erau schimbările din impozitul pe venit și schimbările din contribuțiile de securitate socială ale angajatorului (OECD 2006a). De asemenea, putem observa că cea mai înaltă rată de impozit a impozitului pe venit personal este foarte ridicată în prima grupă de țări. În medie, atinge aproape 50%.

Impozitul mare pe venit permite oricărui guvern să finanțeze nivelul extins al bunurilor publice, menționat deja înainte. De exemplu, în Norvegia, guvernul are șansa de a îndeplini unele interese naționale speciale, cum ar fi:

legal system. Sweden, Denmark, Finland, Norway and Belgium have the highest total tax revenue as a per cent of GDP. The share varies from 51 in Sweden to 43 in Norway, according to the OECD data for 2003 (OECD 2006c). An important fact is that the share lowered in the last decade; however it still remains on a very high level. We shall additionally analyze the data in Table 1 for the year 2005. Government revenue in the first group countries is still very high, ranging from 43.40 % GDP in Germany to 59.40 % GDP in Sweden. On average in selected countries the level of public spending is lower than revenues. It ranges from 42.60 % GDP in Norway to 56.60 % GDP in Sweden.

Even more interesting for our analysis is data on labour tax burden. In Table 1 we present OECD data on tax burden as implicit tax rates on labour in %. We can observe that the tax burden on labour costs has diminished in all selected countries except in Austria and Norway, where the change is not very significant. To a large extent, changes in tax wedges reflect changes in income tax. However, often changes in income taxes are offset by changes in social security contributions like for example in Austria, Finland or Denmark. In France and Sweden, the main drivers of the changes in the tax wedge were jointly changes in income tax and changes in employer's social security contributions (OECD 2006a). We can also observe that highest marginal tax rate of personal income tax is very high in the first group of countries. On average it is almost 50%.

High tax revenue enables any government to finance extensive level of public goods, already mentioned before. For example in Norway, the government has the chance to fulfill some special national interests, such as: keeping remote areas populated, which is possible only if the government aims to keep employment in those areas high. On

menținerea zonelor populate la distanță, ceea ce este posibil doar dacă guvernul țintește să păstreze ridicate angajările din acele zone. Pe de altă parte, guvernul Norwegian vrea să păstreze prevederea serviciilor publice ridicată la standarde naționale. Acest lucru cere o re-allocare substanțială de fonduri publice în regiune. Sistemul de impozite al Norvegiei a trecut deja în anii 90 printr-o reformă de răspândire a bazelor și de tăiere a ratelor (Van den Noord, 2000).

În Danemarca, de exemplu, în comparație cu alte țări europene, există un sistem clasic cu impozitare progresivă a venitului de muncă prin rate ale impozitului relativ mari la categoriile de venit relativ scăzut și aproape fără contribuții ale securității sociale ca mod al cheltuielilor financiare publice. A avut loc o dezbatere privind introducerea unei rate de impozit invariabilă în Danemarca, dar calculele au arătat că acest lucru ar necesita tăieri brute ale impozitului pe venit. În special, acest lucru ar aduce economii cetățenilor cu venit mediu și mare (Larsen 2006). În prezent, impozitul pe venit danez constă în impozitul de stat, impozitul țării și impozitul local. Impozitul de stat se ridică la 5.5% din venitul impozitabil, indiferent de dimensiunea venitului. Se plătește un adaos de 6% pentru venitul impozitabil care depășește DKK 259500 și un adaos de 15% pentru venitul care depășește DKK 311500. Impozitele țării și cele locale diferă. În 2004, media este de 33.3% pe venitul impozitabil. În medie, impozitul voluntar al bisericii este de 0.7%. Un impozit maxim se asigură că impozitul total pe venit plătit ca impozit de stat, impozit de țară și impozit local nu depășește 59% din venit. Impozitul bisericii, contribuțiile pieței de muncă și schema impozitului de economii speciale de pensii nu sunt incluse în impozitul maximă. Datorită regulilor de impozit special ale schemei de impozit de 25%, cercetătorii străini și angajații cheie cu salarii mari au șansa de a plăti un impozit brut de 25% din salariu, în loc să plătească impozitul obișnuit pe venit. Totuși, ei vor avea de plătit 9% din

the other hand the Norwegian government wants to keep the provision of public services up to the high national standards. This requires a substantial re-allocation of public funds across regions. Norway's tax system already in the early 1990s went through a sweeping base-broadening and rate-cutting reform (Van den Noord, 2000).

In Denmark, for example compared to other European countries, there is a classical system with progressive taxation of labour income by relatively high marginal tax rates at relatively low-income brackets and almost no social security contributions as a means of financing public expenditures in place. There was a debate about introducing a flat tax rate in Denmark, but calculations have shown, this would require gross tax revenue cuts. Especially this would bring savings to middle and top- income citizens (Larsen 2006). Currently, Danish income tax consists of state tax, country tax and local tax. The state tax amounts to 5.5 % of the taxable income regardless of the size of the income. An additional 6 % is paid on taxable income exceeding DKK 259500, and an additional 15 % on income exceeding DKK 311500. Local and country taxes vary. In 2004 the average is 33.3 % on the taxable income. On average the voluntary church tax is 0.7 %. A tax ceiling ensures that the total income tax paid as state tax, country tax and local tax does not exceed 59 % of ones income. Church tax, labour market contributions and the special pension scheme savings are not included under the tax ceiling. Due to the special tax rules of the 25 % tax scheme, foreign researchers and high salaried key employees have an opportunity to pay a gross tax of 25 % on their salary instead of paying the ordinary income tax. They will however still have to pay 9 % of social security contributions (Danish Ministry of Science 2007).

Demographic changes in last decades are

contribuțiile securității sociale (Ministerul Danez de Știință 2007).

Schimbările demografice din ultimele decenii sunt doar unul dintre motivele pentru care toate țările selectate în prima grupă trebuie să-și corecteze constant sistemele de finanțe publice, și nu numai impozitul pe venitul personal. În Germania, Austria și Franța, reforma de impozit este discutată foarte mult în ultimii ani. În prezent, putem observa o tendință de scădere a impozitului pe venitul personal ca o parte a impozitului pe venitul total. Aceasta încă variază de la 53.10% în Danemarca la 31.40% și 31.30% în Belgia și Suedia. În ultimii ani, a existat un schimb de la impozitul pe venit personal la impozitele de consum ca una dintre figurile proceselor de corectare a impozitelor în țările europene selectate (OECD 2007).

Schuknecht și Tanzi (2005) au analizat perioada 1982-2002 pentru a identifica tendințele de corectare a proceselor de finanțe publice din țările selectate. Pentru multe alte țări, cheltuielile publice au continuat să crească după 1982 și au atins o culme după 1982, dar înainte de 2002. Această culme a fost atinsă înainte de 1996 în majoritatea țărilor. În timp ce în Belgia reducerile de cheltuieli au loc chiar din 1983, în alte țări această tendință începe mai târziu. Același lucru este valabil și pentru Finlanda și Suedia, unde culmea cheltuielilor publice a fost atinsă în 1993, sau ca în Norvegia și Austria, unde culmea a fost atinsă în 1994 și respectiv 1995. În a doua grupă de țări, observăm țările din Europa de Est: Republica Cehă, Estonia, Ungaria, Letonia, Polonia și Republica Slovacă. Acestea sunt toate economii tranziționale și, prin urmare, diferă de prima grupă de țări. Vom examina procesul lor de corectare a impozitelor și condițiile de finanțe publice. Prezentăm câteva date relevante în Tabelul 2.

Venitul guvernului în a doua grupă de țări este mai scăzut decât în prima grupă, în medie cu 13.19% PIB. De asemenea, cheltuielile

only one of the reasons why all countries selected in the first group have constantly to reform their public finance systems, not only the personal income tax. In Germany, Austria and France the tax reform is being heavily discussed in the past years. Currently we can observe a falling trend in the personal income tax as a share of total tax revenue. This still varies from 53.10 % in Denmark to 31.40 % and 31.30 % in Belgium and Sweden. In the recent years there is a shift from personal income tax to consumption taxes as one of the tax reforming process figures in selected European countries (OECD 2007).

Schuknecht and Tanzi (2005) have analyzed the period from 1982 to 2002 to identify trends reforming public finance process in selected countries. For many countries, public spending kept rising after 1982 and reached a peak after 1982 but before 2002. This peak was in most countries reached by 1996. While in Belgium expenditures reductions are taking place ever since 1983, in some other countries the same trend begins later. The same is true for Finland and Sweden, where the peak in public spending was achieved in 1993 or like in Norway and Austria, where the peak was reached in 1994 and 1995 respectively.

In the second group of countries we observe eastern European countries: Czech Republic, Estonia, Hungary, Latvia, Poland and Slovak Republic. They are all transitional economies and therefore differ from the first group of countries. We will examine their tax reform process and public finance conditions. We present some relevant data in Table 2.

Government revenue in the second group of countries is lower than in the first group, on average for 13.19 % GDP. Also public spending is lower than in the first group, however not that much lower, on average for 7.89 % GDP. As we could expect from

publice sunt mai scăzute decât cele din prima grupă, dar totuși nu foarte mult, în medie cu 7.89% PIB. După cum ne puteam aștepta de la date, și impozitul de produs pe costurile de muncă este mai scăzut. Mai mult decât atât, datele indică faptul că reducerile impozitelor au fost chiar mai mari în ultimii ani în prima grupă decât în cea de-a doua. Reformele impozitării pe venit au început în economiile tranziționale încă de la mijlocul anilor 90, imediat după ce majoritatea țărilor au devenit independente. Cel mai popular concept pare a fi rata impozitului invariabil care poate avea câteva efecte pozitive în privința atragerii investițiilor străine în țări. Totuși, efectele ratei de impozit invariabil depind foarte mult de sistem curent de impozit al țării, prin urmare, pentru țările cu impozit mare pe venit, rata invariabilă poate, de exemplu, să afecteze negativ plățile de bunăstare ale cetățenilor. Estonia a fost prima, adoptând o rată invariabilă de 26% în 1994. Înainte de asta, legislația impozitului a fost schițată într-o bază ad hoc fără o politică clară a impozitului și era mai degrabă un sistem tranzițional cel sovietic decât cel al Estoniei. Codul de bază al impozitului mondial pregătit de Universitatea Harvard a fost folosit ca un exemplu de pregătire a noii legi. Existau mai multe motive prezentate pentru introducerea ratei invariabile: un sistem ușor cu o bază vastă de impozite și cu rate scăzute ale impozitelor este mult mai ușor de administrat, inflația mare de la începutul anilor 90 din Estonia este mai ușor de administrat dacă aceeași rată de impozit se aplică și pentru persoane fizice, și pentru persoane juridice, sistem cu o bază mai vastă de impozite și cu o singură rată de impozit asigură mai multă transparență (Vanasaun 2006).

Letonia și Lituania au urmat Estonia cu rate de 25% și respectiv 33%. Serbia a fost următoarea; în 2003 a ajuns la o rată de 14%. În 2004, a fost Slovacia (19%) și Ucraina (13%) (Stepanyan 2003). În 2005 a fost Georgia, care se laudă cu cea mai mică rată, 12%, și România (16%). De la reforma ratei

the data also tax wedge on labour costs is lower. And even more, the data indicate that tax reductions have been even bigger in recent years in the first group than in second group. Reforms in income taxations began in transitional economies already in mid-1990s just after the most countries have become independent. The most popular concept seemed to be the flat tax rate, which may have some positive effects on attracting foreign investment into countries. However, effects of the flat tax rate extremely depend on the current tax system of the country therefore for countries with high tax revenue the flat rate may for example negatively affect the welfare payouts for the citizens. Estonia was the first, adopting a 26 percent flat rate in 1994. Before that, the tax legislation was drafted on ad hoc basis without a clear tax policy and it was rather transitional system from Soviet tax rules to Estonia's own system. The Basic World Tax Code prepared by Harvard University was used as an example to prepare the new law. There were several reasons presented for introducing the flat rate: an easy system with a broad tax base and low tax rates is much easier to administrate, high inflation in the beginning of the 1990's in Estonia, it is easier to administer if the same tax rate applies both for individuals and legal persons, the system with a broader tax base and one tax rate provides more transparency (Vanasaun 2006).

Latvia and Lithuania followed Estonia with 25 percent and 33 percent rates, respectively. Serbia was next; in 2003 it went with a 14 percent rate. In 2004, it was Slovakia (19 percent) and Ukraine (13 percent) (Stepanyan 2003). In 2005 it has been Georgia, which boasts the lowest rate, 12 percent and Romania (16 percent). From the flat tax rate reform in Romania it was expected to bring a fiscal expansion. So far, it has been noticed that the reform led to a simplification and more efficient computation system of global income

de impozit invariabil din România, se aștepta ca ea să aducă o expansiune fiscală. Până acum, s-a observat că reforma a dus la o simplificare și la un sistem de evaluare mai eficient al impozitării pe venitul global, la o reducere importantă a birocrăției și la o creștere a transparenței în colectarea și administrarea impozitelor. Impactul așteptat a fost în principal în schimbare în comportamentul economic din mediul de afaceri, măbind baza impozitului prin extinderea economiei deghizate în economie formală, creșterea consimțământului de a plăti obligațiile bugetare și refacerea datoriilor (Ghizdeanu et al. 2006). Fiindcă nu a trecut multă vreme de când s-a introdus reforma, evaluarea cantitativă a rezultatelor va da rezultate importante în decurs de câțiva ani.

În anii următori, chiar mai multe reforme ale impozitului pe venitul personal sunt așteptate în regiune. Pentru Estonia, se așteaptă ca rata să scadă la 20%. Tendința descendentă a ratelor de impozite este în curs de desfășurare: în zece țări UE s-au introdus tăieri de rate în 2006 sau 2007 ((Bulgaria, Republica Cehă, Estonia, Grecia, Spania, Franța, Luxemburg, Olanda, Portugalia, Slovenia). Niciuna dintre ele nu este din prima grupă, sunt doar două țări din a doua grupă și Slovenia, pe care o vom examina mai detaliat în următoarea secțiune.

Totuși, nu ar trebui să tăiem ratele pe venitul personal ca un proces de diminuare a ratei generale. Comisia europeană și Euro-statul (2007) raportează o ușoară creștere a raportului impozitului general. În 2005, în comparație cu anul anterior, raportul impozitului general a crescut cu jumătate de punct în media aritmetică. Această creștere este prima creștere importantă din 1999; În majoritatea țărilor, acel an a marcat un punct de întoarcere de la continua creștere din a doua jumătate a anilor 90. Creșterea din 2005 nu este atât de puternică încât să ducă raportul la culmea sa istorică; nivelul de impozit este, totuși, ca înainte, la nivelul său din 1995.

taxation, to a significant reduction of bureaucracy and to an increase of transparency in tax collection and administration. The expected impact was mainly in change in economic behaviour of business environment, by increasing the tax base through extending hidden economy into formal economy, increasing the voluntary compliance in paying budgetary obligations and increasing the arrears recovery (Ghizdeanu et al. 2006). Since it's not long ago since the reform was introduced quantitative evaluation of results will give meaningful result in about few years.

In the next years even more reforms on personal income tax are expected in the region. For Estonia, the rate is expected to drop to 20 percent. The downward trend in tax rates is ongoing: in ten EU countries rate cuts were introduced in 2006 or 2007 (Bulgaria, the Czech Republic, Estonia, Greece, Spain, France, Luxembourg, the Netherlands, Portugal, Slovenia). None of them were from the first group, but two countries from the second group and Slovenia which we shall examine more detailed in the next section.

We shouldn't however take cutting rates on personal income as an overall tax diminishing process. European Commission and Eurostat (2007) report on a slight increase of the overall tax ratio. In 2005, compared to the previous year, the overall tax ratio increased by half a percentage point in the arithmetic average. This increase is the first significant one since 1999; in most countries, that year marked a turning point from the continuous increase of the second half of the 1990s. The 2005 upturn is not strong enough to push the ratio back to its historical peak; the level of taxation is, however, now practically back at its 1995 level. Efforts to reduce taxes permanently after 2000 petered out gradually; reductions in tax ratios, fairly

Eforturile de a reduce impozitele permanente după 2000 s-au epuizat gradat; reducerile raporturilor de impozite, destul de agresive în 2001, au pierdut din importanță în anii subsecvenți și cele mai multe s-au oprit toate odată în 2005; mai mult decât atât, în multe State Membre noi, cele mai multe reduceri în raporturile de impozite au avut loc în 1990; următorul deceniu a văzut chiar creșterea raporturilor de impozite generale la unele dintre ele.

3. IMPOZITUL PE VENIT PERSONAL ÎN SLOVENIA

O concesie fundamentală în schițarea poliței de impozit este între eficiență și echitate verticală, interpretată ca relația dintre obligația impozitului și un nivel de bunăstare al unei familii. La drept vorbind, plasarea impozitului împovăraător mai mult la familiile cu venit mare are necesitate rate de impozit marginale, care cauzează o mai mare pierdere a prosperității datorită refuzurilor de a munci, de a economi și de a investi (Howell 2005). Slovenia se află în aceeași situație ca și alte țări europene prezentate mai sus, având o mare nevoie de un sistem de corectare a impozitelor și înfruntând concesia prezentată.

În Slovenia, reforma de impozit propusă are aceleași origini ca și în orice altă economie dezvoltată (țări din prima grupă sau din a doua grupă): pierderea avantajelor competitive ale economiei. Încă din Tabelul 2, am văzut că Slovenia nu împarte prea multe caracteristici de finanțe publice cu a doua grupă de țări, care sunt, de asemenea, economii tranziționale. Conform datelor, este mai asemănătoare cu prima grupă de țări iar nevoie de a corecta sistemul este chiar mai mare decât în a doua grupă.

În Figura 1, comparăm rata de impozit marginală din Slovenia și din alte țări din prima grupă în 2006. În țările care nu sunt

agresive în 2001, lost importance in subsequent years and mostly stopped altogether in 2005; furthermore, in several of the new Member States most reductions in tax ratios took place in the 1990s; the following decade even saw increasing overall tax ratios in some of them.

3. PERSONAL INCOME TAX IN SLOVENIA

One fundamental tradeoff in the design of tax policy is between efficiency and vertical equity, interpreted as the relationship between tax liability and a family's level of well-being. Loosely speaking, placing the tax burden more on high-income families requires higher marginal tax rates, which causes more welfare loss due to disincentives to work, save, and invest (Howell 2005). Slovenia is just in the same situation as all other European countries presented above, having a great need in reforming tax system and facing the tradeoff presented.

In Slovenia the proposed tax reform has the same origins as in any other developed economy (countries from the first group or from the second group): losing competitive advantages of the economy. Already from Table 2 we saw that Slovenia does not share much of public finance features with the second group of countries, which are also transitional economies. According to the data, it is more similar to the first group of countries and the need of reforming the system is even greater than in the second group.

In Figure 1 we compare marginal tax rate in Slovenia and some countries from the first group in 2006. In countries not presented in the figure personal income tax have dual tax systems like Norway, for example. We can see that Slovenia has in the lower income brackets the highest marginal tax rates, but it is closely followed by Austria. In higher

prezentate în figură, impozitul pe venit personal are sisteme de impozit duble, de exemplu, în Norvegia. Putem vedea că Slovenia are în limitele joase de venit cele mai înalte rate de impozit marginală, dar este urmată îndeaproape de Austria. În limitele de venit mai mare, ambele țări au cea mai mare rată de impozit marginală dintre țările selectate. Din Figura 1, se văd și ratele de impozit marginală mari din Germania. La sfârșit, putem vedea Finlanda cu rate marginale foarte scăzute, care sunt doar limita mai scăzută de venit a clasei de mijloc din Germania. A existat o tendință de a scădea ratele de impozit pe venit personal în toate țările observate. Dacă acest lucru va continua, aceasta este o altă întrebare. Totuși, nu ne-am așteptat ca prima grupă de țări să taie ratele semnificativ doar pentru a ajunge la nivelul țărilor din Europa de Est. Ar trebui să considerăm că ratele de impozit și sistemele de impozit nu sunt singurul determinant pentru care o țară va atinge sau nu competitivitatea în jurul globului. Există țări cu rate de impozit foarte mari (ca Danemarca sau Suedia) dar sunt tot unele dintre cele mai competitive economii din lume. Trebuie să existe și alți determinanți ai competitivității, așa cum sunt ratele de impozit.

De asemenea, în Figura 2 putem vedea că Slovenia are cele mai mare impozite de rată individuală marginală dintre toate țările comparate. Toate aceste țări au rate de impozit relativ mari pentru cetățenii cu venit mic, dar și rate relativ scăzute pentru cetățenii cu venit mare. Dintre țările comparate, Slovenia este urmată de Polonia, Republica Cehă, Letonia și, în sfârșit, Slovacia cu cea mai ridicată limită de impozit. Din nou, ar trebui să considerăm avantajele competitive mai generale în sensul că ratele de impozit mai scăzute ar putea ajuta o companie să-și îmbunătățească competitivitatea, dar nu este de ajuns. Noile state membre UE încearcă să-și îmbunătățească competitivitatea în mai multe feluri. Nu numai prin rate de impozit mai mici, ci și prin introducerea unui sistem

income brackets both countries have the highest marginal tax rate among selected countries. From the Figure 1 there are also seen high marginal tax rates in Germany. At the end we can see Finland with very low marginal rates, which are only in the middle-class income bracket lower in Germany. There was a trend in falling personal income tax rates in all observed countries. Whether this shall continue is another question. However, we wouldn't expect first group of countries to cut rates significantly just to come to the level of eastern European countries. We should consider that tax rates and tax systems are not the only determinant of whether a country will achieve competitiveness around the globe. There are countries with very high tax rates (such as Denmark or Sweden) but they are still one of the most competitive economies in the world. There must be some other determinants on competitiveness as tax rates.

Also in Figure 2 we can see that Slovenia has the highest individual marginal tax rates among compared countries. All compared countries have relatively high tax rates for low-income citizens but relatively low rates for high-income citizens. Among compared countries Slovenia is followed by Poland, Czech Republic, Latvia and finally Slovakia in the highest tax bracket. Again we should consider competitive advantages broader in the sense that lower tax rates might help a company to improve competitiveness but this is not enough. New EU member states try to improve competitiveness in several ways. Not only by lower tax rates but also by introducing a tax system with features like: efficiency, transparency and easily accessible information.

In Slovenia there has been a reform process going on. Taxation of personal income as one tax for different income sources was introduced at the beginning of 90's as Slovenia became an independent country.

de impozite cu caracteristici cum ar fi: transparența și informațiile ușor accesibile.

În Slovenia, a existat un proces de corectare în curs de desfășurare. Impozitarea veniturii personale ca o impozit pentru diferite surse de venit a fost introdusă la începutul anilor 90, de când Slovenia a devenit o țară independentă. Legislația noului impozit pe venit personal a fost valabilă din 1.1.1991. Existau cinci limite de venit cu rate de impozit marginal care variau de la 18% la 45%. Schimbările ratelor de impozit, nu numai pentru impozitul pe venit personal, pot fi văzute ca o prima reformă de impozit din această perioadă. În general, guvernul sloven a încercat să atingă unificarea sau similaritatea sistemului de impozite sloven cu cele ale celorlalte țări europene.

A existat o nouă revizie a impozitului pe venit personal în anul 1993, cu noua legislație de impozit valabilă din 1.1.1994. Au existat schimbări în definiția bazei de impozit, plătitorului de impozit și ratelor de impozit marginal. Principalul scop era ușurarea plătitorilor de impozit cu venit mic și încărcarea impozitului împovăraților mari a plătitorilor de impozit cu venit mare. Pentru baza de impozit, s-a introdus o definiție mai largă. O altă schimbare s-a introdus în anul 2000 care a ușurat foarte mult plătitorii de impozit cu venit mic. Pentru aceștia, al căror venit era mai mic sau egal cu 40% din salariul brut mediu din Slovenia, impozitul împovăraților era scăzut cu 100%. Analog, pentru aceia al căror venit era 42% sau mai puțin din salariul brut mediu din Slovenia, impozitul pe venit era scăzut cu 70% iar pentru acei plătitori de impozit al căror venit era mai mic sau egal cu 45% din salariul mediu brut, impozitul pe venit era scăzut cu 40%.

Doar câțiva ani mai târziu, în 2004, Slovenia a trebuit să-și revizuiască reglementarea de impozite din nou. Existau mai multe motive pentru nevoia unei reforme a impozitului.

New personal income tax legislation was valid from 1.1.1991. There have been five income brackets with marginal tax rates ranging from 18 % to 45 %. Changes in tax rates, not only for personal income tax, may be seen as first tax reform in this period. In general, Slovenian government tried to achieve unification or similarity of Slovenian tax system with other European countries.

There was a new review of personal income tax in the year 1993, with new tax legislation valid from 1.1.1994. There were changes in the definition of tax base, tax payer and marginal tax rates. The main purpose was to relieve taxpayers in the lower income brackets and to load higher tax burden on high income taxpayers. For the tax base there was introduced a broader definition. Another change was introduced in the year 2000 which extremely relieved low-income taxpayers. For those, whose income was less or equal to 40 % of year's gross average wage in Slovenia, tax burden was lowered for 100 %. Similarly, for those whose income was 42 % or less of year's gross average wage in Slovenia, income tax was lowered for 70 % and for those taxpayers, whose income was lower or equal to 45 % of year's gross average wage, income tax was lowered by 40 %.

Only few years later, in 2004, Slovenia had to review its tax regulation again. There were several reasons for the need on tax reform. One of it was Slovenia's entrance into European Union. But this wasn't the only reasons. There was a general need of reviewing since income sources of citizens had changed. Tax burden was considered to be too high as well. On the other hand there was major difference in how different types of income were treated. Tax reform in the year 2004 implemented a new view on types of income. In the legislations before the reform the law explicitly defined all types of income for which there is obligation of

Unul dintre ele era intrarea Sloveniei în Uniunea Europeană. Dar acesta nu era singurul. Era o nevoie generală de revizuire din moment ce sursele de venit ale cetățenilor se schimbaseră. Impozitul împovărător se considera că este, de asemenea, prea mare. Pe de altă parte, era o diferență majoră în modul în care erau tratate tipurile diferite de venituri. Reforma impozitului din anul 2004 a implementat o nouă viziune asupra tipurilor de venit. În legislațiile dinainte reformei, legea definea explicit toate tipurile de venit pentru care există obligația de a plăti impozit. Această reformă a adus impozitarea tuturor tipurilor de venit posibile iar legea a enumerat doar excepțiile.

Reforma de impozit din 2004 nu a adus suficiente schimbări. Prin urmare, doar după un an, discutarea reformei privind posibila reformă nouă a impozitelor i-a luat locul. Publicul a adus argumente în legătură cu nevoia crucială unei reforme noi, care ar trebui să includă toate impozitele, nu numai pe cea pe venit personal. Pentru prima dată, s-a discutat foarte clar în public despre impactul sistemului de impozite privind competitivitatea în economie. Ratele mari de impozit marginală erau considerate mult prea mari. Dacă economia slovenă ar vrea să crească și să-și dezvolte ramura industriilor bazate pe cunoștințe, are nevoie mai ales de multă putere de muncă înalt calificată. Este foarte clar că o asemenea putere de muncă ar câștiga salarii mari și, prin urmare, este impozitată cu rate mari de impozit marginală în limita înaltă a impozitelor. Din moment ce impozitul împovărător pe venitul mare este foarte ridicată, muncitorii înalt calificați vor părăsi țara și vor lucra altundeva. Economia slovenă va pierde în felul acesta un factor crucial pentru dezvoltarea viitoare, cu consecințe pe termen lung și va pierde impozitul pe venit pe termen scurt.

4. ANALIZA REFORMELOR RECENTE PRIVIND IMPOZITUL PE VENIT PERSONAL ÎN

paying tax. This reform brought the taxation of all possible income type and the law listed only exceptions.

The tax reform 2004 did not bring enough changes. Therefore just a year after the reform discussion on possible new tax reform took place. The public brought up arguments on the crucial need of a new reform, which should include all taxes not only personal income tax. For the first time it was very clearly discussed in the public about the impact of tax system on competitiveness of the economy. High marginal tax rates were considered to be far too high. If Slovenian economy would like to grow and develop on knowledge-based industries it needs especially high qualified labour force. It is very clear that such labour force earns high salaries and its income is therefore taxed by high marginal tax rates in the higher tax brackets. Since the tax burden on high income is very big, high qualified workers will leave the country and work elsewhere. Slovenian economy would hereby lose a crucial factor for the future development, with long-run consequences and would in the short run already lose tax revenue.

4. ANALYSIS OF RECENT REFORMS IN PERSONAL INCOME TAX IN SLOVENIA

The aim of our analysis is to find out what will the newest income tax reform bring to the tax payers in Slovenia. We have seen that tax rates on income are declining in both, first and the second group of countries. The same is happening in Slovenia. But what is the effect? For whom is it going to be better and for whom (if yes) worse?

Slovenia's personal income tax after the last reform described in previous section had 5 tax brackets and was valid since 1.1.2006 (see Table 3). We have seen in Figures 1

SLOVENIA

Scopul analizei noastre este să aflăm ce va aduce plătitorilor de impozit cea mai nouă reformă a impozitului pe venit în Slovenia. Am văzut că ratele de impozit pe venit scad în ambele grupe de țări. Același lucru se întâmplă și în Slovenia. Dar care este efectul? Pentru cine este mai bine și (dacă este) pentru cine este mai rău?

Impozitul pe venit personal din Slovenia de după ultima reformă descrisă în secțiunea anterioară avea 5 limite de impozit și era valabilă de la 1.1.2006 (vezi Tabelul 3). Am văzut în Figurile 1 și 2 că ratele de impozit marginală pe venit sunt foarte mari în Slovenia în comparație cu alte țări europene. Totuși, în afară de limitele impozitului, putem considera și ușurările de impozit și indemnizațiile disponibile plătitorilor de impozit în 2006.

În Slovenia a fost o indemnizație generală disponibilă pentru toți plătitorii de impozit și ajungea la 2521.81 EURO. Scăderile următoare erau disponibile grupelor sociale speciale cei cu dezabilități, pensionarii și studenții. De asemenea, au existat beneficii pentru oamenii care lucrează autonom în cultură sau jurnalism. Venitul lor este scăzut cu 15%, dacă venitul total nu depășește 25037.56 EURO. A existat o ușurare de impozit de 2% pentru diverse scopuri (medicină sau învățământ, de exemplu). O altă scădere de impozit de 4% a fost disponibilă pentru plătitorii de impozit care au cumpărat o casă sau un apartament. De asemenea, a mai fost o scădere de impozit care ținea să încurajeze oamenii să facă economii de pensii. Economia în fonduri de pensii autorizate se socotea ca o scădere de impozit dar doar în limita de 2340.75 EURO (Gazeta oficială RS 21/2006 Zdoh – 1- UPB3).

Dacă guvernul ar vrea să scadă impozitul împovărător și în același timp să îmbunătățească competitivitatea economiei

and 2 that marginal income tax rates are very high in Slovenia in comparison to other European countries. However, beside the tax brackets we should consider also tax reliefs and allowances available to tax payers in 2006.

In Slovenia there has been a general allowance available to all tax payers and amounted to 2521.81 EUR. Further reliefs were available to special social groups: disabled, retirees and students. There have also been benefits for people being working autonomous in culture or journalism. Their income is being lowered for 15 %, if their total income does not exceed 25037.56 EUR. There has been a tax relief of 2 % for diverse purposes (medicine or tuition for example). Another tax relief of 4 % has been available for taxpayers who have bought a house or a flat. There has also been another tax relief which aimed to encourage people for pension savings. Saving in certified pension funds counted as tax relief but only in the maximum amount of 2340.75 EUR (The Official Gazette of RS 21/2006 ZDoh-1-UPB3).

If the government would like to lower tax burden and at the same time improve competitiveness of Slovenian economy, there should be one way to do that. This means to lower taxes (lower marginal tax rates, greater tax withdrawals) and at the same time reducing public sector's expenditures. Without lower public sector expenses, reform will not be sustainable. It is very hard to do so for any government which faces the same demographic movements as there are in Slovenia. Slovenia is facing the problem of ageing population. Like in most of the EU countries, Slovenia's population will be older in 2050, with a much smaller population of working age (if we refer to the EC 2006 simulation of age-related expenditures in EU countries). Overall, the projections of EC (2006) show that Europe

slovene, ar trebui să existe doar o cale de a face acest lucru. Aceasta înseamnă să scadă impozitele (rate de impozit marginală mai mici, retrageri mai mari de impozite) și în același timp să reducă cheltuielile sectorului public. Fără cheltuieli ale sectorului public, reforma nu va fi susținută. Este foarte greu să faci acest lucru pentru orice guvern care înfruntă aceleași mișcări demografice ca în Slovenia. Ca în majoritatea țărilor UE, populația Sloveniei va fi mai bătrână în 2050, cu o populație mult mai mică de vârstă muncitoare (dacă ne referim la simulările EC 2006 ale cheltuielilor legate de vârstă în țările UE). În general, proiectările EC (2006) arată că Europa înfruntă o provocare bugetară importantă lansată de către populațiile care îmbătrânesc. Cea mai mare parte dintre creșterile proiectate în cheltuielile publice vor fi la pensii, sănătate și îngrijire pe termen lung, devenind aparente în 2010, iar cele mai mari creșteri în cheltuielile proiectate vor avea loc între 2020 și 2030. Noi arătăm proiectările cheltuielilor legate de vârstă pentru Slovenia în Tabelul 4. Guvernul va trebui să acopere cumva aceste cheltuieli în plus, fie prin impozite pe venit mai mari, fie prin trecerea de la impozite directe la impozite indirecte. Vom considera că o reformă cu impozite pe venit în scădere, dar fără scăderea cheltuielilor guvernului nu poate fi susținută pe termen lung. Dacă niciuna dintre condiții nu este îndeplinită pe termen scurt și guvernul rămâne la tăierea de rate a impozitelor pe venit personal, în curând va avea nevoie de o nouă reformă. Ne-am așteptat ca guvernul sloven să mărească taxa pe valoare adăugată din moment ce putem observa o trecere la impozite mai mari de consum în toate țările observate.

Guvernul sloven a avut în 2006 mai multe scopuri în strategia de dezvoltare pentru reforma impozitului sale, cum ar fi aderența socială susținută, costuri de muncă mai scăzute, crearea unui mediu de impozit competitiv cu reglementări mai simple de impozit pentru companii, costuri mai scăzute

faces a significant budgetary challenge posed by ageing populations. Most of the projected increase in public spending will be on pensions, healthcare and long-term care, becoming apparent as of 2010 and with the largest increases in spending projected to take place between 2020 and 2030. We show projections of age-related expenditures for Slovenia in Table 4. The government will have to cover these additional expenditures somehow, whether with higher tax revenues or with shifts from direct to indirect taxes. We shall consider that a reform with lowering tax revenues but without lowering government expenditures can't be sustainable in the long run. If none of them is done in the short run and the government stays at cut rates on personal income taxes, soon a new reform will be needed after some period of time. We would expect Slovenian government to raise value added tax since we can notice a shift to higher consumption taxes in all observed countries.

Slovenian government had in 2006 in the development strategy several goals for its tax reform, such as sustainable social cohesion, lower labour costs, creating a competitive tax environment with more simply tax regulations for companies, lower cost of tax administration for companies and more transparent tax obligations for all citizens (Government RS 2006b). To meet this goals concrete tax reform proposals had to be created. First tax reform proposal package included flat tax rate in Slovenia for personal income tax, value added tax and profit tax. Tax rate for personal income tax was set at 20 % and the general allowance was proposed to be 2578 EUR which is a little bit higher than the general allowance valid in 2006 at 2521.81 EUR. The system wouldn't have any other tax relieves (Government RS 2006a).

Public reaction on flat tax rate system proposal wasn't positive at all. Labour

ale obligațiilor de impozit pentru toți cetățenii (Guvernul RS 2006b). Pentru a atinge aceste obiective, trebuie să se creeze propuneri concrete de reforme ale impozitului. Primul pachet de propuneri de reformă a impozitului includea rata de impozit invariabilă în Slovenia pentru impozitul pe venit personal, impozitul pe valoare adăugată și impozitul pe profit. Rata de impozit pentru impozitul pe venit personal era stabilită la 20% și s-a propus indemnizația generală de 2578 EURO care este puțin mai mare decât indemnizația generală valabilă în 2006 la 2521.81 EURO. Sistemul nu ar avea nicio altă ușurare de impozit (Guvernul RS 2006a).

Reacția publicului la propunerea sistemului de rată de impozit invariabilă nu a fost deloc pozitivă. Uniunile muncitoare au mers pe străzii, protestând împotriva ratei de impozit invariabilă. Principala lor grijă era că rata de impozit invariabilă ar aduce impozite mai mari populației cu venit mic. Economiile s-ar face doar de către oamenii bogați. Guvernul a venit cu o altă propunere, una mai puțin radicală. Propunerea aceasta era bazată pe sistemul de impozite existent. Principala schimbare era a numărului de limite de venit, care era scăzut la trei, se propunea ca ratele de impozit să fie mai mici, dar și ușurările de impozite și indemnizațiile să fie mai mici sau chiar retrase. Indemnizația generală era mărită până la 2.800 EURO. Pe de altă parte, nu mai există indemnizații pentru diverse scopuri sau investiții reale în proprietăți. Economiile pentru indemnizații pentru copii și pensionari ar fi încă disponibile plătitorilor de impozite. Guvernul a reușit cu această propunere iar noua reformă de impozit este valabilă în Slovenia din 1.1.2007. În Tabelul 5, prezentăm limitele impozitului pe venit și ratele de impozit valabile din 1.1.2007.

Am efectuat o simulare de impozite care a arătat ce s-ar întâmpla cu obligațiile de impozit pe venit pentru un plătitor de impozit mediu. Ne prezentăm rezultatele în Tabelul 6. Simularea este bazată pe presupunerea că

unions went on streets, protesting against flat tax rate. Their main concern was that flat tax rate would bring higher taxes to low-income part of the population. Savings would be made by wealthy people only. The government came across with another proposal, less radical one. Their proposal was based upon existent tax system. Main change was in number of income brackets, which was lowered down to three, tax rates were proposed to be lower but also tax reliefs and allowances were lower or withdrawn at all. The general allowance was increased to 2.800 EUR. On the other hand there are no longer allowances for diverse purposes or real estate investment. Both, children and pension fund savings allowances would be still available to tax payers. The government succeeded with the proposal and the new tax reform is valid in Slovenia from 1.1.2007. In Table 5 we present income tax brackets and tax rates valid from 1.1.2007.

We have performed a tax simulation, which has shown what would happen with income tax obligations for an average tax payer. We present our results in Table 6. The simulation is based on the assumption that the tax payer earns wage income only. For the comparison this sense plausible since in Slovenia as well before as after the reform a dual system income from capital gains and interest receiving is in place for. For the observed taxpayer also following assumptions were taken: she has 1 child, fulfils conditions for the allowance for the diverse purposes and has just bought a real estate as his first home.

For income basis we took monthly average gross value for earnings in Slovenia and calculated average value for year 2006. The tax base is in Slovenia calculated as income less paid social security contributions less allowances. In all three calculations we could include the general allowance since it is included in all three tax systems. We

plătitorul de impozit are venit doar din salariu. Pentru comparație, acest sens plauzibil și înainte și după reformă îi ia locul în Slovenia unui sistem de venit dublu de la câștigurile de capital și de la interesul demonstrat. Pentru plătitorul de impozite observat, se făceau următoarele presupuneri: ea are un copil, condiții îndeplinite pentru indemnizația pentru diverse scopuri și abia și-a cumpărat o proprietate reală, drept primul său cămin.

Pentru baza de venit, am luat lunar valoarea brută medie pentru câștigurile din Slovenia și am calculat valoarea medie pentru anul 2006. Baza de impozit este calculată în Slovenia ca venit, contribuții de securitate socială mai puțin plătite, mai puțin indemnizații. În toate trei calculele am putea include indemnizația generală din moment ce ea este inclusă în toate trei sistemele de impozite. Am calculat trei scenarii. Primul era pentru un plătitor de impozite cu câștiguri medii de 100%. Al doilea era cu 200% iar al treilea era cu câștiguri medii de 500%.

Rezultatele simulării sugerează că reforma de impozit valabilă de la 1.1.2007 sugerează un sistem care nu este foarte diferit de ceea ce era valabil în Slovenia înainte. Pe de altă parte, sistemul de rate de impozit invariabilă ar aduce beneficii plătitorilor de impozit cu venit mare în timp ce impozitul împovăraător pentru plătitorii de impozite cu venit mic ar crește în mod semnificativ. Considerând salariile brute neschimbate, costurile de muncă cu venit mare ar scădea sub sistemul de rate de impozit (pentru mai mult de 41% în limitele înalte). Pentru plătitorii de impozit venit dublu mediu impozitul împovăraător ar scădea cu aprox. 19%. Din perspectiva forței de muncă înalt calificată, impactul asupra competitivității ar putea fi pozitiv. Pe de altă parte, uniunea socială poate fi discutabilă.

Pe de altă parte, simularea a arătat că impozitul împovăraător cu noul sistem de impozite valabil din 1.1.2007 nu va scădea dramatic, dar totuși, va scădea pentru cea mai

calculată trei scenarii. First one for a tax payer with 100 % average earnings. Second one was at 200 % and the third one was at 500 % average earnings.

The results of simulations suggest that the tax reform valid from 1.1.2007 suggest a system which isn't very different from what was valid in Slovenia before. On the other hand flat tax rate system would bring benefits to high income tax payers while tax burden for low income tax payers would increase significantly. Considering unchanged gross wages, high income labour costs would fall under flat tax rate system (for over 41 % in the highest brackets). For tax payers with two-times average income tax burden would fall for about 19 %. From the perspective of high qualified labour force the impact on competitiveness might be positive. On the other hand social cohering might be questionable.

On the other hand the simulation has shown, that tax burden with new tax system valid from 1.1.2007 will not fall dramatically, however, it will fall for most of the tax payers. For a tax payer at 100 % average earnings the total tax would fall for 8,7 % under taken assumptions. For a tax payer with income at the 200 % average earnings level, tax burden would fall for 5 %. For tax payer with income with income at 500 % average earnings tax burden would raise for 1,9 %. This raise is the consequence of fewer allowances. In our simulation we took the assumption that the tax payer had the allowance for diverse purposes and real estate. As they were quite high in the old system, there will be a difference for tax payers with high income and which did put to use allowances in the old system.

On Figure 3 we compare Slovenia's marginal income tax rates to those in selected countries of the first group of countries. We can see that there are no significant changes. Similarly marginal tax

mare parte a plătitorilor de impozite. Pentru un plătitor de impozit cu câștiguri medii de 100%, impozitul totală ar scădea cu 8.7%, considerând presupunerile noastre. Pentru un plătitor de impozite cu nivelul câștigurilor medii de 200%, impozitul împovăraător ar scădea cu 5%. Pentru un plătitor de impozite cu câștiguri medii de 500%, impozitul împovăraător ar crește cu 1,9%. Această creștere este consecința indemnizațiilor mai puține. În simularea noastră, am presupus că plătitorul de impozite a avut indemnizație pentru diverse scopuri și câștiguri reale. Pentru că erau destul de mari în sistemul vechi, va exista o diferență pentru plătitorii de impozite cu venit mare și pentru cei care au folosit indemnizații în sistemul vechi.

În Figura 3, comparăm ratele de impozit marginal pe venit cu acelea din țările selectate din prima grupă. Putem vedea că nu sunt schimbări importante. În același fel, ratele de impozit marginale sunt încă foarte mari în comparați cu țările din a doua grupă. Dacă punem la socoteală faptul că unele indemnizații de impozite au fost retrase din sistemul de impozite, devine clar că reforma de impozit prezentă nu va aduce în mod special salarii nete mai mari (pentru unii, chiar deloc) la același nivel cu salariile brute sau cu aceleași salarii nete la nivel mai scăzut al salariilor brute. Credem că guvernul încearcă să îmbunătățească competitivitatea întregii economii slovene dar totuși, magnitudinea ar putea fi departe de ceea ce are Slovenia nevoie.

6. CONCLUZII

Există mulți factori care influențează competitivitatea economiei naționale. Una dintre ele ar putea fi politica impozitului. Am examinat cazul în care guvernul sloven a ajutat companiile să scadă costurile forței de muncă înalt calificate și să le îmbunătățească competitivitatea pe piețele domestice și străine. Pentru orice companie, salariile brute sunt importante din punct de vedere al

rates are still very high compared to countries in second group. If we take into account that some tax allowances have been withdrawn from the tax system, it becomes clear that the present tax reform will not bring significantly higher net wages (for some tax payers not even at all) at the same level of gross wages or the same net wages at the lower level of gross wages. We believe that government tries to improve the competitiveness of whole Slovenian economy however the magnitude might be far from what in Slovenia is really needed.

6. CONCLUSIONS

There are many factors influencing the competitiveness of national economy. One of them might be tax policy. We have examined if the government in Slovenia helped companies to lower the costs of high qualified labour force and improve their competitiveness on domestic and foreign markets. For any company gross wages are important at the cost side of their business outcome analysis. However, high qualified specialists will choose to work for the employer if the net wage will be near to what they expect. The Slovenian government tried to reduce costs for the companies in the way that net wages would stay at least at the same level but gross wages could decrease.

In this paper we have shown that tax reform process is taking place in all around Europe. Reforms are needed also in Slovenia although we consider that reforms through the last decade in Slovenia weren't enough revolutionary and fundamental. On the other hand we should include the stage of public finance in all developed countries where health care costs and pensions are booming. From this point of view we can not expect that the government would try to reduce tax burden significantly. High tax rates became a fact for most of developed economies, which face similar demographic movements

costului analizei rezultatelor de afaceri. Totuși, specialiștii calificați vor alege să lucreze pentru angajator dacă salariul net va fi aproape de ceea ce se așteptau ei. Guvernul sloven a încercat să reducă costurile pentru companii în sensul că ele ar rămâne cel puțin la același nivel dar salariile brute ar putea scădea.

În acest document, am arătat că procesul reformei de impozit are loc în toată Europa. E nevoie de reforme și în Slovenia, deși noi considerăm că reformele din ultimul deceniu din Slovenia nu erau destul de revoluționare și fundamentale. Pe de altă parte, ar trebui să includem stadiul finanțelor publice din toate țările dezvoltate în care costurile sănătății și pensiile sunt într-o perioadă de avânt economic. Din acest punct de vedere, nu ne putem aștepta ca guvernul să încerce să reducă impozitul împovăraător considerabil. Ratele de impozit mari au devenit un fapt pentru cea mai mare parte a economiilor dezvoltate care înfruntă mișcări demografice asemănătoare cu cele din Slovenia. Dar nu sunt numai schimbările demografice cele care forțează guvernul sloven să reformuleze finanțele publice. De asemenea, globalizarea și procesul de mărire UE au un impact important asupra sistemului de impozite sloven în sens că devine mai competitiv și mai eficient.

Ne-am aștepta ca guvernul să reducă costurile sectorului public, cel puțin unde se poate (administrație, cheltuieli militare). Chiar dacă interesul politic de a ajuta companiile să reducă costurile salariilor era extraordinar în ultimii ani în Slovenia, putem vedea din simulare că, la sfârșit, impozitul împovăraător nu a fost diminuat în mod semnificativ. Am comparat sistemul ratei de impozit invariabilă așa cum a fost propus în Slovenia și reforma recentă a impozitului pe venit personal cu impozitarea pe venit personal din 2006. Am arătat că rata de impozit invariabilă ar lăsa plătitorii de impozite cu venit mai mic să plătească mai mult și ar crea beneficii pentru

as does Slovenia. But there are not only demographic changes which forces the Slovenian government to reformulate public finances. Also globalization and EU enlargement process have important impacts on Slovenian tax system in sense of becoming more competitive and efficient.

We would expect the government to reduce public sector costs at least where this would be possible (administration, military expenditures). Even though political interest of helping companies to reduce wage costs was great in the recent years in Slovenia, we can see from our simulation that in the end tax burden wasn't diminished significantly. We compared flat tax rate system as it was proposed in Slovenia and recent personal income tax reform to the personal income taxation in 2006. We have shown that flat tax rate would let lower income tax payers pay more and create benefits for higher income tax payers. We have also shown that recent tax reform doesn't change much in the total tax amount, which will decrease only slightly. Tax revenues will consequently decrease and cause the government to look for another reform in the near future most probably in shifting tax burden to consumption taxes.

Yet we see another possibility of how the government could help improving competitiveness of Slovenian economy without diminishing tax revenues which seems to become more a wish than a reality because of booming age-related public expenses. The government could do more effort in supporting research and development projects directly undertaken in companies as well as in the academic field. Companies which produce goods and services with high added value typically incorporate in their products results of research, either internal projects or academic ones. This would improve competitiveness of Slovenian economy and at the same time raise tax revenues since the

plătitorii de impozite cu venit mai mare. De asemenea, am mai arătat că reforma recentă de impozit nu schimbă prea multe din salariul total, care va scădea doar ușor. Veniturile impozitelor vor scădea în consecință și vor face guvernul să caute o altă reformă în viitorul apropiat, cel mai probabil în trecerea de la impozitul împovărător la impozitele de consum.

Totuși, vedem o altă posibilitate în care guvernul ar putea ajuta îmbunătățirea competitivității economiei slovene fără a diminua veniturile impozitelor care par să devină mai mult o dorință decât o realitate din cauza explodării cheltuielilor publice legate de vârstă. Guvernul ar putea face mai multe eforturi în susținerea proiectelor de cercetare și dezvoltare întreprinse direct în companii, la fel ca și în domeniul academic. Companiile care produc bunuri și servicii cu valoare adăugată mare tipic incorporată în rezultatele cercetării produselor lor, fie în proiectele interne, fie în cele academice. Aceasta ar îmbunătăți competitivitatea economiei slovene și în același timp ar crește veniturile impozitelor din moment ce baza de impozite ar crește. Pe viitor, ne-am aștepta ca guvernul să găsească o combinație optimă de a reduce costurile sectorului public, de a reduce impozitele, acolo unde este posibil, și de a susține pe termen lung activitățile de cercetare. O altă reformă simplă de impozite nu ar aduce nici un rezultat important. Cel mai probabil, deficitul viitor de impozite ar putea fi acoperit cu rate de impozite mai mari pe impozitul pe valoare adăugată în Slovenia.

BIBLIOGRAFIE

Afonso, A. (2005), *Durabilitate fiscală: Cazul European neplăcut*, FinanzArchiv, Vol- 61, Nr.1, p 19-44.

Alfonso, A., Schuknech, L. și Tanzi, V. (2003), *Eficiența sectorului public: O comparație internațională*, Banca Centrală Europeană: Documentul Nr. 242.

Bole, V. și Volcjak, R. (2006), Predlogi

tax base would rise. In the future we would expect the government to find an optimal combination of reducing public sector costs, reducing taxes, where this is possible, and support research activities extensively. Another simple tax reform won't bring any important results. Most probably future tax deficit could be covered with higher tax rates on value added tax in Slovenia.

BIBLIOGRAPHY

Afonso, A. (2005), *Fiscal Sustainability: The Unpleasant European Case*, FinanzArchiv, Vol- 61, No.1, pp 19-44.

Alfonso, A., Schuknech, L. and Tanzi, V. (2003), *Public Sector Efficiency: An International Comparison*, European Central Bank: Working Paper No. 242.

Bole, V. and Volcjak, R. (2006), Predlogi sprememb davcnega sistema: Kratka ocean moznih posledic, *Gospodarska gibanja*, No. 385 (September). EIPF: Ljubljana.

Bravo, A. and Silvestre, A. (2002). Intertemporal sustainability of fiscal policies: some tests for European countries, *European Journal of Political Economy*, 18 (3), 517-528.

Cajner, T., Grobovsek, J. and D. Kozamernik (2006), Welfare and Efficiency Effects of Alternative Tax Reforms in Slovenia, *IB review*, Vol. 40, No. 1/2, 101-106. Institute of Macroeconomic Analysis and Development: Ljubljana.

Capriolo, G.C. (2006), Proportional (“Flat”) Personal Income Tax Rate and Competitiveness in Slovenia: Towards Understanding the Policy Issues and Policy Implications, *IB review*, Vol. 40, No. 1/2, 101-106. Institute of Macroeconomic Analysis and Development: Ljubljana.

Danish Ministry of Science, Technology

- sprememb davcnega sistema: Kratka ocean moznih posledic, *Gospodarska gibanja*, Nr. 385 (Septembrie). EIPF: Ljubljana.
- Bravo, A. și Silvestre, A. (2002). Durabilitatea inter-temporală a politicilor fiscale: câteva teste pentru țările europene, *Jurnalul european al economiei politice*, 18 (3), 517-528.
- Cajner, T., Grobovsek, J. și D. Kozamernik (2006), Efectele de bunăstare și eficiență ale reformelor de impozite alternative în Slovenia, *revista IB*, Vol. 40, Nr. 1/2, 101-106. Institutul de Analiză Macroeconomică și Dezvoltare: Ljubljana.
- Capriolo, G.C. (2006), Rata de impozit proporțională („invariabilă”) pe venit personal și competitivitatea în Slovenia : spre înțelegerea problemelor și implicațiilor de politică, *revista IB*, Vol. 40, Nr. 1/2, 101-106. Institutul de Analiză Macroeconomică și Dezvoltare: Ljubljana.
- Ministerul Danez de știință, tehnologie și inovație (2007), *Impozitulre: Rate de impozit*. Munca în Danemarca [online] Disponibilă la: http://www.workindenmark.dk/Tax_rates
- Comisia Europeană (2006), *Finanțe publice în EMU – 2006*, Economie europeană, Nr.3
- Comisia Europeană și Euro-statul (2007), *Tendențe de impozitulre în Uniunea Europeană – Datele Statelor Membre UE și ale Norvegiei*, Euro-stat.
- Ghizdeanu, I., Videanu F., Stanica C.S. și Plavicheanu D. (2006), Efectele impozitului invariabile în România, *revista IB*, Vol. 40, Nr. 1/2, 101-106. Institutul de Analiză Macroeconomică și Dezvoltare: Ljubljana.
- Giammariolli, N., Nickel, C., Rother P. și Vidal J-P. (2007), *Evaluarea solidității fiscale: Teorie și practică*, ECB: Serii de documente ocazionale, Nr. 56.
- Guvernul RS (2006a), *Slovenija jutri: predlagane reforme – reforma davcnega sistema*. [Online] Disponibilă la : [http://www.slovenijajutri.gov.si/index.php?id=53&no_cache=1&tx_uvireforme_pi1\[reforma\]=6](http://www.slovenijajutri.gov.si/index.php?id=53&no_cache=1&tx_uvireforme_pi1[reforma]=6)
- Guvernul RS, Ministrstvo za finance (2006b), *Strategija razvoja Slovenije – Davčna*
- and Innovation (2007), *Taxation: Tax rates. Work-in-Denmark*. [online] Available: http://www.workindenmark.dk/Tax_rates
- European Commission (2006), *Public finances in EMU – 2006*, European Economy, No.3
- European Commission and Eurostat (2007), *Taxation trends in the European Union - Data for the EU Member States and Norway*, Eurostat.
- Ghizdeanu, I., Videanu F., Stanica C.S. and Plavicheanu D. (2006), The Effects of Flat Tax in Romania, *IB review*, Vol. 40, No. 1/2, 101-106. Institute of Macroeconomic Analysis and Development: Ljubljana.
- Giammariolli, N., Nickel, C., Rother P. and Vidal J-P. (2007), *Assessing fiscal soundness: Theory and Practice*, ECB: Occasional Paper Series, No. 56.
- Government RS (2006a), *Slovenija jutri: predlagane reforme – reforma davcnega sistema*. [Online] Available: [http://www.slovenijajutri.gov.si/index.php?id=53&no_cache=1&tx_uvireforme_pi1\[reforma\]=6](http://www.slovenijajutri.gov.si/index.php?id=53&no_cache=1&tx_uvireforme_pi1[reforma]=6)
- Government RS, Ministrstvo za finance (2006b), *Strategija razvoja Slovenije – Davčna reforma za boljši jutri*. Ljubljana: Urad Vlade RS za informiranje.
- Larsen, T. (2006), A Flat Tax in Denmark? *IB review*, Vol. 40, No. 1/2, 101-106. Institute of Macroeconomic Analysis and Development: Ljubljana.
- OECD (2006a), *Tax Policy Development in Denmark, Italy, the Slovak Republic and Turkey*, OECD Taxing Wages 2004 – 2005, OECD Publishing.
- OECD (2006b), *Policy Brief: Reforming Personal Income Tax*, OECD Observer.

reforma za boljši jutri. Ljubljana: Urad Vlade RS za informiranje.

Larsen, T. (2006), Impozit invariabil în Danemarca? *Revista IB*, Vol. 40, Nr. 1/2, 101-106. Institutul de Analiză Macroeconomică și Dezvoltare: Ljubljana.

OECD (2006a), *Dezvoltarea poliției de impozit în Danemarca, Italia, Republica Slovacă și Turcia*, OECD impozitulrea salariilor 2004 – 2005, Editura OECD.

OECD (2006b), *Dosar de politică: Corectarea impozitului pe venit personal*, Observatorul OECD.

OECD (2006c), *Carte de circumstanțe 2006*, Editura OECD.

OECD (2007). *OECD în figuri – ediția 2006-2007*, Observatorul OECD.

Ovin, R. și Jagric, T. (2006). *Reforme sociale și economie: oportunitate sau risc*. Institutul de diagnostic și prognoză economică : Maribor.

Rabushka, A. (2006), Impozit invariabilă pentru Slovenia, *revista IB*, Vol. 40, Nr. 1/2, 101-106. Institutul de Analiză Macroeconomică și Dezvoltare: Ljubljana.

Schuknecht, L. și Tanzi, V. (2005), *Corectarea cheltuielilor publice în țările industrializate: comerț în afară?*, Banca Centrală Europeană: Documentul Nr. 435 (Februarie).

Stepanyan, V. (2003), *Corectarea sistemelor de impozit: Experiența balticilor, Rusiei și celorlalte țări din fosta Uniune Sovietică*. Documentul IMF, Nr. 173 (Septembrie).

Tanzi, V. (2004), *Un viitor cu impozite mai mici: rolul economic al statului în secolul al XXI-lea*, document publicat de Politeia, Londra.

Gazeta oficială a Republicii Slovenia (2006), *Zakon o dohodnini* (ZDoh-1-UPB3). Nr. 21/2006. [Online] Disponibilă la: <http://www.uradni-list.si/1/ulonline.jsp?urlid=200621&dhid=81074>.

Gazeta oficială a Republicii Slovenia (2006), *Zakon o dohodnini* (ZDoh-2). Nr. 117/2006. [Online] Disponibilă la: <http://www.uradni-list.si/1/ulonline.jsp?urlid=2006117&dhid=85>

OECD (2006c), *Factbook 2006*, OECD Publishing.

OECD (2007). *OECD in figures – 2006-2007 edition*, OECD Observer.

Ovin, R. and Jagric, T. (2006). *Economic and social reforms: opportunity or risk..* Institute for economic diagnosis and prognosis: Maribor.

Rabushka, A. (2006), A Flat Tax for Slovenia, *IB review*, Vol. 40, No. 1/2, 101-106. Institute of Macroeconomic Analysis and Development: Ljubljana.

Schuknecht, L. and Tanzi, V. (2005), *Reforming Public Expenditure in Industrialized Countries: Are There Trade-offs?*, European Central Bank: Working Paper No. 435 (February).

Stepanyan, V. (2003), *Reforming Tax Systems: Experience of the Baltics, Russia, and Other Countries of the Former Soviet Union*. IMF Working Paper, No. 173 (September).

Tanzi, V. (2004), *A Lower Tax Future: the Economic Role of the State in the 21st Century*, paper published by Politeia, London.

The Official Gazette of the Republic of Slovenia (2006), *Zakon o dohodnini* (ZDoh-1-UPB3). No. 21/2006. [Online] Available: <http://www.uradni-list.si/1/ulonline.jsp?urlid=200621&dhid=81074>.

The Official Gazette of the Republic of Slovenia (2006), *Zakon o dohodnini* (ZDoh-2). No. 117/2006. [Online] Available: <http://www.uradni-list.si/1/ulonline.jsp?urlid=2006117&dhid=85824>.

824.

Uctum, M. și Wickens, M. (2000). Culmi de datorii și deficit și durabilitatea politicilor fiscale: o analiză inter-temporală, *Buletinul Oxford de Cercetare Economică*, 62 (2), 197-222.

Van den Noord, P. (2000), *Sistemul de impozit în Norvegia: reforme din trecut și viitoare provocări*, Departamentul de științe economice OECD, Documentele Nr. 244, Editura OECD.

Vanasaun, I. (2006), *Experiența impozitului invariabile pe venit – Cazul estonian*. Revista IB, Vol. 40, Nr. 1/2, 101-106. Institutul de Analiză și Dezvoltare Macroeconomică: Ljubljana.

Zee Howell H. (2005), *Reforma impozitului pe venit personal: concepte, probleme și dezvoltări comparative ala țărilor*, Documentul IMF.

Uctum, M. and Wickens, M. (2000). Debt and deficit ceilings, and sustainability of fiscal policies: an intertemporal analysis, *Oxford Bulletin of Economic Research*, 62 (2), 197-222.

Van den Noord, P. (2000), *The Tax System in Norway: Past Reforms and Future Challenges*, OECD Economics Department Working Papers, No. 244, OECD Publishing.

Vanasaun, I. (2006), *Experience of Flat Income Tax – the Estonian Case*. IB review, Vol. 40, No. 1/2, 101-106. Institute of Macroeconomic Analysis and Development: Ljubljana.

Zee Howell H. (2005), *Personal Income Tax Reform: Concepts, Issues, and Comparative Country Developments*, IMF Working Paper.

TABELUL 1: DATELE DE FINANȚE PUBLICE PENTRU PRIMA GRUPĂ DE ȚĂRI

GRUPA 1	Venitul general total al guvernului (procentajul PIB pentru 2005)	Cheltuielile generale totale ale guvernului (procentajul PIB pentru 2005)	Ratele de impozit implicit pe muncă (procentajele)		Impozitul pe venit personal rata de impozit marginal pentru limita cea mai înaltă de venit (procentajul pentru venitul din 2006)	Impozitele pe salarii pentru un muncitor singur la 2/3 din câștigurile medii (procentajele) pentru 2005
			2005	Dif. 2000 - 2005		
Austria	48.20	49.90	40.90	0.70	50.00	42.50
Belgia	50.10	50.10	42.80	-1.10	50.00	49.10
Danemarca	57.10	53.20	37.30	-3.60	59.00	39.30
Finlanda	53.10	50.70	42.00	-2.10	32.50	39.50
Germania	43.40	46.70	38.70	-2.00	45.00	46.70
Norvegia	58.80	42.60	39.40	1.20	51.30	34.30
Suedia	59.40	56.60	46.40	-2.80	60.00	46.50
Media	52.87	49.97	41.07	-1.39	49.69	42.56

Sursa: OECD 2007 și EC 2007

TABLE 1: PUBLIC FINANCE DATA OVERVIEW FOR FIRST GROUP OF COUNTRIES

GROUP 1	Total general government revenue (in % of GDP for 2005)	Total general government expenditure (in % of	Implicit tax rates on labour (in %)	Personal income tax marginal tax rate for highest income bracket (in % for 2006)	Tax wedges for a single example worker at 2/3 of average

		GDP for 2005)	for 2005	Diff. 2000 - 2005	income)	earnings (in %) for 2005
Austria	48.20	49.90	40.90	0.70	50.00	42.50
Belgium	50.10	50.10	42.80	-1.10	50.00	49.10
Denmark	57.10	53.20	37.30	-3.60	59.00	39.30
Finland	53.10	50.70	42.00	-2.10	32.50	39.50
Germany	43.40	46.70	38.70	-2.00	45.00	46.70
Norway	58.80	42.60	39.40	1.20	51.30	34.30
Sweden	59.40	56.60	46.40	-2.80	60.00	46.50
Average	52.87	49.97	41.07	-1.39	49.69	42.56

Source: OECD 2007 and EC 2007

TABELUL 2: DATE DE FINANȚE PUBLICE PENTRU A DOUA GRUPĂ DE ȚĂRI ȘI PENTRU SLOVENIA

GRUPA 2	Venitul general total al guvernului (procentajul PIB pentru 2005)	Cheltuielile generale totale ale guvernului (procentajul PIB pentru 2005)	Ratele de impozit implicit pe muncă (procentajele)		Impozitul pe venit personal rata de impozit marginal pentru limita cea mai înaltă de venit (procentajul pentru venitul din 2006)	Impozitele pe salarii pentru un muncitor singur la 2/3 din câștigurile medii (procentajele) pentru 2005
			2005	Dif. 2000 - 2005		
Republica Cehă	41.40	44.40	41.30	0.60	32.00	42.10
Estonia	37.50	35.90	33.10	-4.70	23.00	39.80
Ungaria	44.50	50.60	40.50	-1.60	36.00	42.90
Letonia	36.40	36.20	35.90	-5.30	27.00	43.20
Polonia	40.90	44.80	35.50	-0.60	40.00	42.40
Republica Slovacă	37.40	40.60	33.70	-5.00	19.00	35.30
Media	39.68	42.08	36.67	-2.77	29.50	40.95
Slovenia	45.50	47.30	38.50	0.70	50.00	36.40

Sursa: OECD 2007 și EC 2007

TABLE 2: PUBLIC FINANCE DATA OVERVIEW FOR SECOND GROUP OF COUNTRIES AND SLOVENIA

GROUP 2	Total general government revenue (in % of GDP 2005)	Total general government expenditure (in % of GDP 2005)	Implicit tax rates on labour (in %)		Personal income tax marginal tax rate for highest income bracket (in % for 2006 income)	Tax wedges for a single example worker at 2/3 of average earnings (in % for 2005)
			2005	Dif. 2000 - 2005		
Czech Rep	41.40	44.40	41.30	0.60	32.00	42.10
Estonia	37.50	35.90	33.10	-4.70	23.00	39.80
Hungary	44.50	50.60	40.50	-1.60	36.00	42.90
Latvia	36.40	36.20	35.90	-5.30	27.00	43.20
Poland	40.90	44.80	35.50	-0.60	40.00	42.40
Slovak Rep	37.40	40.60	33.70	-5.00	19.00	35.30
Average	39.68	42.08	36.67	-2.77	29.50	40.95

<i>Slovenia</i>	45.50	47.30	38.50	0.70	50.00	36.40
-----------------	-------	-------	-------	------	-------	-------

Source: OECD 2007 and EC 2007

TABELUL 3: LIMITELE IMPOZITULUI PE VENIT ÎN 2006 ÎN SLOVENIA (ÎN EURO) ȘI RATELE DE IMPOZITE

Limita de impozit	Venit de la	La	Rate de impozit
1	0.00	5538.72	16%
2	5538.72	10821.82	33%
3	10821.82	21899.27	37%
4	21899.27	44011.56	41%
5	44011.56		50%

Sursa: Gazeta oficială RS Nr. 21/2006 ZDoh-1-UPB3 gh

TABLE 3: INCOME TAX BRACKETS IN 2006 IN SLOVENIA (IN EUR) AND TAX RATES

Income bracket	Income from	To	Tax rates
1	0.00	5538.72	16%
2	5538.72	10821.82	33%
3	10821.82	21899.27	37%
4	21899.27	44011.56	41%
5	44011.56		50%

Source: The Official Gazette of RS, No. 21/2006 ZDoh-1-UPB3

TABELUL 4: SCHIMBĂRI PROIECTATE ÎN CHELTUIELILE PUBLICE LEGATE DE VÂRSTĂ ÎNTRE 2004 ȘI 2050 (PROCENAJE PIB)

	Pensii		Sănătate		Îngrijire pe termen lung		Beneficii de șomaj		Educație		Total	
	Nivelul 2004	Schimbarea 2004 - 2050	Nivelul 2004	Schimbarea 2004 - 2050	Nivelul 2004	Schimbarea 2004 - 2050	Nivelul 2004	Schimbarea 2004 - 2050	Nivel 2004	Schimbarea 2004 - 2050	Nivel 2004	Schimbare 2004 - 2050
Slovenia	11.0	7.3	6.4	1.6	0.9	1.2	0.5	-0.1	5.3	-0.4	24.2	9.7
EU-25	10.6	2.2	6.4	1.6	0.9	0.6	0.9	-0.3	4.6	-0.6	23.4	3.4
EU-15	10.6	2.3	6.4	1.6	0.9	0.7	0.9	-0.2	4.6	-0.6	23.5	3.7

Sursa: Comisia Europeană (2006)

TABLE 4: PROJECTED CHANGES IN AGE-RELATED PUBLIC EXPENDITURE BETWEEN 2004 AND 2050 (% OF GDP)

	Pensions		Health care		Long-term care		Unemployment benefits		Education		Total	
	Level 2004	Change 2004 - 2050	Level 2004	Change 2004 - 2050	Level 2004	Change 2004 - 2050	Level 2004	Change 2004 - 2050	Level 2004	Change 2004 - 2050	Level 2004	Change 2004 - 2050
Slovenia	11.0	7.3	6.4	1.6	0.9	1.2	0.5	-0.1	5.3	-0.4	24.2	9.7
EU-25	10.6	2.2	6.4	1.6	0.9	0.6	0.9	-0.3	4.6	-0.6	23.4	3.4
EU-15	10.6	2.3	6.4	1.6	0.9	0.7	0.9	-0.2	4.6	-0.6	23.5	3.7

Source: European Commission (2006)

TABELUL 5: LIMITELE IMPOZITULUI PE VENIT (ÎN EURO) ȘI RATELE DE IMPOZITE VALABILE DIN 1.1.2007

Limita de venit	Venit de la	La	Rata
1		6800.00	16 %
2	6800.00	13600.00	27 %
3	13600.00		41 %

Sursa: Gazeta Oficială RS 21/2006 ZDoh-1-UPB3

TABLE 5: INCOME TAX BRACKETS (IN EUR) AND TAX RATES VALID FROM 1.1.2007

Income bracket	Income from	To	Rate range
1		6800.00	16 %
2	6800.00	13600.00	27 %
3	13600.00		41 %

Source: The Official Gazette RS 21/2006 ZDoh-1-UPB3

TABELUL 6: SIMULĂRILE IMPOZITULUI PE VENIT ÎN EURO

VENITUL	SISTEMUL DE IMPOZITE PENTRU VENITUL DIN 2006	RATA DE IMPOZIT INVARIABILĂ (PROPUNERE)		REFORMA DE IMPOZIT, VALABILĂ DIN 1.1.2007	
	IMPOZIT TOTAL	IMPOZIT TOTAL	SCHIMBAREA LA 2006 (PROCENAJE)	IMPOZIT TOTAL	SCHIMBAREA LA 2006 (PROCENAJE)
1 x MD	1133.28	1728.25	+ 52.50	1034.46	- 8.72
2 x MD	4892.86	3973.98	- 18.78	4644.30	- 5.08
5 x MD	18234.71	10711.74	- 41.26	18581.66	+1.9

Sursa: propriile calcule prin legislație (Gazeta oficială RS: ZDoh-1-UPB3 și ZDoh-2 și Guvernul RS 2006a și 2006b)

Notă: MD înseamnă media salariilor brute lunare în 2006 în Slovenia contribuții de securitate socială mai puțin plătite

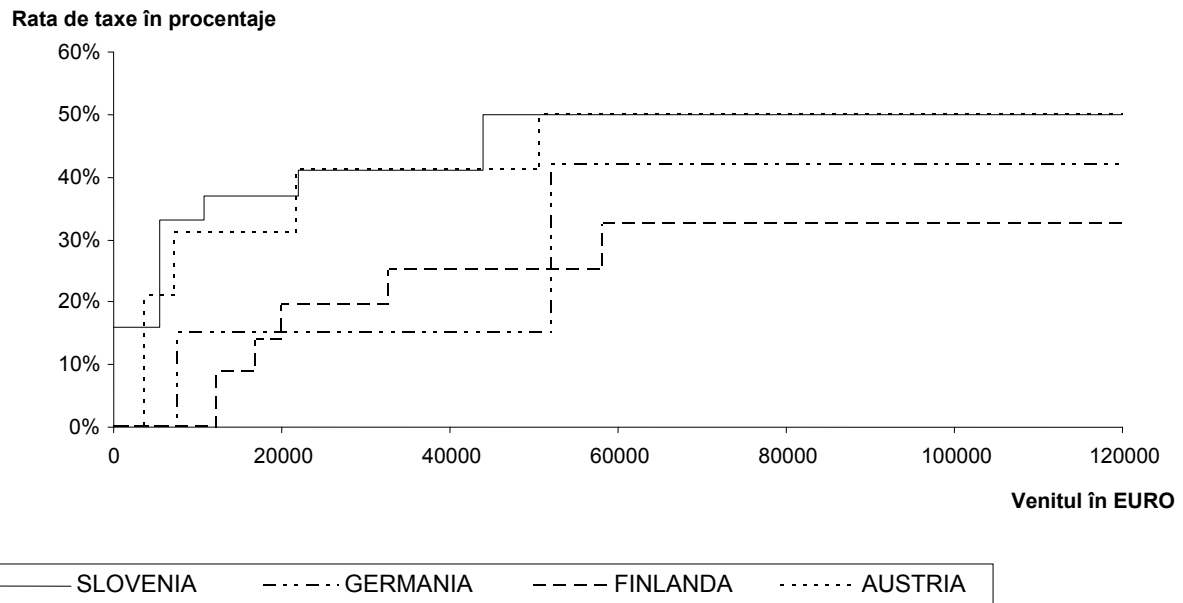
TABLE 6: INCOME TAX SIMULATIONS IN EUR

INCOME	TAX SYSTEM FOR 2006 INCOME	FLAT TAX RATE (PROPOSAL)		TAX REFORM, VALID FROM 1.1.2007	
	TOTAL TAX	TOTAL TAX	CHANGE TO 2006 (IN %)	TOTAL TAX	CHANGE TO 2006 (IN %)
1 x AVG	1133.28	1728.25	+ 52.50	1034.46	- 8.72
2 x AVG	4892.86	3973.98	- 18.78	4644.30	- 5.08
5 x AVG	18234.71	10711.74	- 41.26	18581.66	+1.9

Source: own calculations upon legislation (The Official Gazette of RS: ZDoh-1-UPB3 and ZDoh-2 and Government RS 2006a and 2006b)

Note: AVG means average of monthly gross value wages in 2006 in Slovenia less paid social security contributions

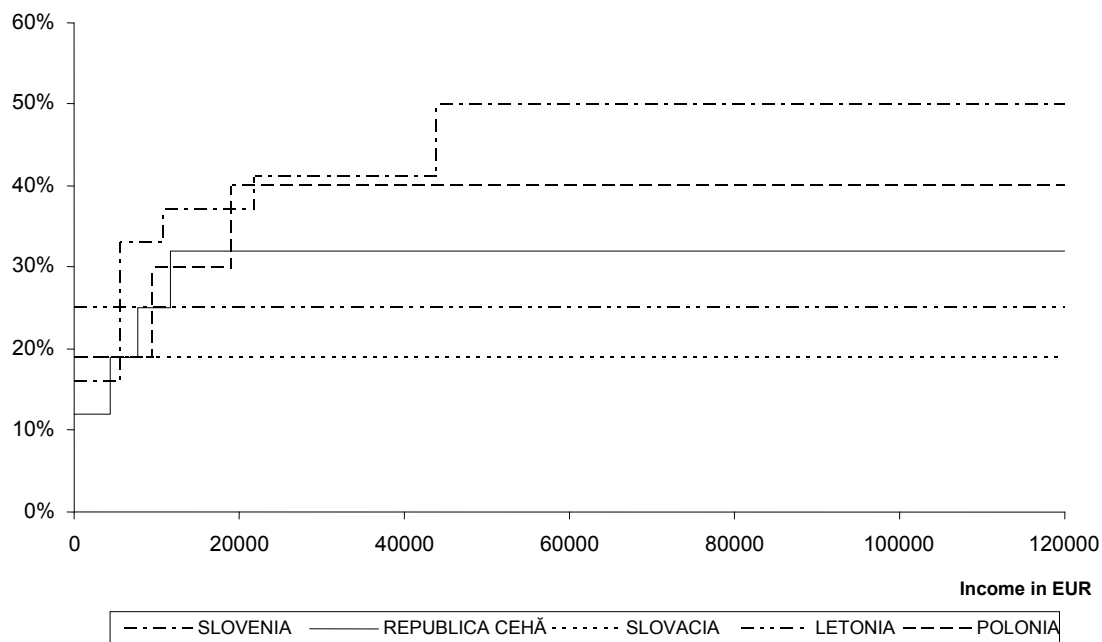
FIGURA 1: LIMITELE IMPOZITULUI PE VENIT PERSONAL ÎN SLOVENIA ÎN 2006 ȘI ÎN PRIMA GRUPĂ DE ȚĂRI / PERSONAL INCOME TAX BRACKETS IN SLOVENIA IN 2006 AND IN FIRST GROUP OF COUNTRIES



Sursa: Calcule proprii prin legislații naționale / Own calculations upon national legislations

FIGURA 2: LIMITELE IMPOZITULUI PE VENITUL PERSONAL ÎN SLOVENIA ÎN 2006 ȘI ÎN A DOUA GRUPĂ DE ȚĂRI / PERSONAL INCOME TAX BRACKETS IN SLOVENIA IN 2006 AND IN SECOND GROUP OF COUNTRIES

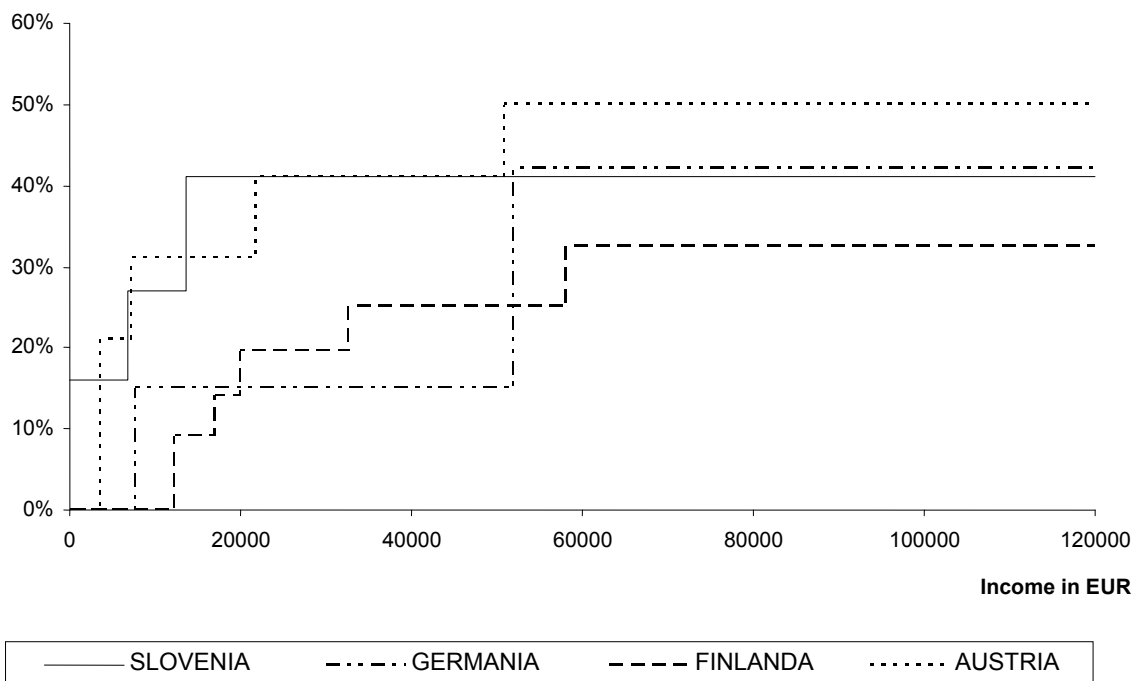
Rata de taxă în procentaje



Sursa: Calcule proprii prin legislații naționale / Own calculations upon national legislations

FIGURA 3: LIMITELE IMPOZITULUI PE VENIT PERSONAL ÎN SLOVENIA DUPĂ REFORMĂ ȘI ÎN A DOUA GRUPĂ DE ȚĂRI / PERSONAL INCOME TAX BRACKETS IN SLOVENIA AFTER THE REFORM AND IN SECOND GROUP OF COUNTRIES

Rata de taxe în procentaje



Sursa: Calcule proprii prin legislații naționale / Own calculations upon national legislations

¹ Autor correspondent : Timotej Jagric, Departamentul de analiză economică cantitativă, Facultatea de economie și afaceri, Universitatea din Maribor, Razlagova 14, 2000 Maribor, Slovenia, Tel.: +386 2 22 90 343, Fax.: +386 2 25 16 141 , E-mail: timotej.jagric@uni-mb.si.

² Corresponding author: Timotej Jagric, Department for quantitative economic analysis, Faculty of economics and Business, University of Maribor, Razlagova 14, 2000 Maribor, Slovenia, Tel.: +386 2 22 90 343, Fax.: +386 2 25 16 141 , E-mail: timotej.jagric@uni-mb.si.