

**DREPT, JUSTIȚIE ȘI CUNOAȘTERE  
MORALĂ****Prof. univ. dr. Bruce A. LITTLE**  
Seminarul Teologic Baptist de Sud-Est,  
Wake Forest, NC, SUA**LAW, JUSTICE, AND MORAL  
KNOWLEDGE****Prof. PhD Bruce A. LITTLE**  
Southeastern Baptist Theological Seminary, Wake  
Forest NC, USA

**Rezumat:** *Societățile interesate de îmbunătățirea condiției umane în rândul propriilor cetățeni precum și cei din alte societăți vor promova investigația științifică și dobândirea de cunoștințe. Prin aceasta, acele societăți încurajează o dezvoltare culturală sănătoasă și o prezență economică și socială internațională pozitivă. Totuși, pentru ca aceasta să fie o realitate, este necesar ca societatea să fie una dreaptă și nu doar o societate cu un cod legal. Această lucrare va argumenta faptul că societatea care promovează îmbunătățirea condiției umane pentru cetățenii ei și excelența culturală prin oamenii săi nu va necesita nimic mai puțin decât o societate care are nevoie doar de legi. Justiția nu este determinată doar de administrația legilor. Este esențial ca legile să fie corecte și corect administrate fapt care necesită un sistem legal construit pe cunoașterea moralității de către umanitate în general.*

**Cuvinte cheie:** *Societate, lege, justiție, cunoaștere morală, umanitate*

Formarea unei societăți nu are loc întâmplător. Mai departe, cultura formată care se dezvoltă nu va produce ce e mai bun în umanitate decât dacă este construită pe idealuri transcendente și protejată de legi corolare. Aceasta nu este o idee nouă așa cum a fost promovată de marii gânditori ca Aristotel și Platon. Ei au știut, și istoria confirmă, că o dezvoltare bună, o ordine socială, și perpetuarea unei societăți necesită ceva mai puternic decât interesele comune naturale ale unui grup. Interesele comune pot furniza suficiente cauze pentru formarea inițială a unei societăți, dar nu sunt suficiente ca principiu de ordonare

**Abstract:** *Societies concerned for the improvement of the human condition within their own citizens as well as those in other societies will promote scientific inquiry and knowledge acquisition. It is by this that those societies encourage a healthy cultural development and a positive international economic and social presence. However, in order for this to become a living reality, it is necessary that such a society be a just society and not merely a society with a legal code. This paper will argue that a society that promotes the improvement of the human condition for its citizens and cultural excellence by its people will require nothing less than a just society which requires just laws. Justice is not determined merely by the administration of the laws of the land. It is essential that the laws themselves are just and justly administrated which requires that the legal system be constructed on a common morality acknowledged by humanity in general.*

**Key words:** *society, law, justice, moral knowledge, humanity*

The formation of a society never materializes as a mere accident of history. Furthermore, the subsequent culture that develops will not produce the best in humanity unless it is built on transcendent ideals and protected by corollary laws. This is not a new idea as it was promoted by great thinkers such as Plato and Aristotle. They knew, and history confirms, that proper cultural development, social order, and perpetuity of a society require something stronger than the common natural interests of a group. Common interests may provide sufficient cause for the initial formation of a society, but are insufficient as an ordering principle for the continuance and well-being of a society. This is to say, shifting economic and sociological interests are insufficient grounds on which to base a well-ordered and

pentru continuitate și bunăstarea societății. Acest lucru ne spune că interesele economice și sociologice sunt baze insuficiente pentru o societate organizată și de durată.

Dimpotrivă, în timp tocmai acești factori dau naștere la conflicte între membrii societății, întrucât societățile nu sunt statice, adică, societățile care prețuiesc libertatea. De fapt, fracțiunea deschisă este întotdeauna o posibilitate acolo unde există libertate. Asemenea fracțiuni vor crește, în circumstanțele potrivite, iar egoismul din inima umană va întoarce omul împotriva celuilalt. De fapt, fracțiunea deschisă este întotdeauna o posibilitate acolo unde există libertate. Deci, pentru a asigura bunăstarea acestora într-o societate liberă, legile sunt un aranjament necesar pentru a veghea asupra bunului public. Acest punct de vedere fost subliniat de James Madison.<sup>1</sup>

Punctul de vedere al lui Madison a fost că în timp ce oamenii buni nu pot avea tot timpul puterea, regula legii este necesară pentru bunul public--în acest caz Constituția Statelor Unite. Acest lucru nu o poate face o societate perfectă, doar una care poate îndura fracțiune fără să distrugă libertatea. Libertatea, așa cum Madison a spus, deși nu dă posibilitatea fracțiunii, nu trebuie să eliminăm libertatea deoarece este „esențială pentru viața politică.”<sup>2</sup> Societățile care onorează oamenii ca agenți morali consideră exercițiul libertății esențial pentru existența unei bune societăți.

Cei care se gândesc serios la aceste chestiuni realizează că este în natura umană să își dorească libertatea, chiar și egoismul, chiar dacă încearcă să-l ascundă față de alții. Să îți dorești să fii liber reiese din faptul că prin natura sa omul este un creator și impulsul său de a crea necesită libertate. Libertatea, totuși, nu este de sine-stătătoare și nu se autosusține. Este nevoie să fie în conformitate cu unele cadre juridice. Așa

enduring society.

On the contrary, in time it is just such factors that give rise to conflict between members of society as societies are not static, that is, at least societies that treasure liberty. In fact, open faction is always a possibility where there is liberty. Such factions will arise, for under the right circumstances the selfishness of the human heart will set one man against the other. So, in order to insure the well-being of those in the free society, laws are a necessary arrangement to guard the public good. This point was made most convincingly by James Madison.<sup>16</sup>

Madison's point was that whereas good men may not always be in power, the rule of law is necessary to the public good--in this case the Constitution of the United States. This does not make for a perfect society, only one that can endure faction without destroying liberty. Liberty, as Madison said, although it does give rise to the possibility of faction, we must not abolish freedom because it is “essential to political life.”<sup>17</sup> Societies that honor all men as moral agents consider the exercise of freedom essential of the good society to exist.

Those who think about these matters seriously realize that it is within the very nature of humanity to desire freedom even though selfishness may seek to deny it for others. The desire to be free flows from the fact that by nature man is a creator and it is the impulse to create that requires liberty. Liberty, however, is not freestanding or self-sustaining. It requires that it be circumscribed by some legal framework. As Richard Weaver argues: “So culture too is faced with the metaphysical problem of freedom and organization, which rules out the possibility of uncircumscribed liberty.”<sup>18</sup> Liberty must be protected by law. Such thinking creates no contradiction when properly understood.

Of course, at first it may sound somewhat strange that human liberty requires law, but upon further reflection, it is seen to be right. There is an ironic condition of humanity. It is a fact of reality that human beings by nature desire to be part of a community in the context of liberty. Unfortunately, however, in addition to this innate desire to be part of a community that is free there is another

cum Richard Weaver argumentează: “Deci și cultura se confruntă cu problema metafizică a libertății și organizării, care reiese din posibilitatea unei libertăți ne-circumscrisă.”<sup>3</sup> Libertatea trebuie să fie protejată de lege. O asemenea gândire nu crează nimic contradictoriu atunci când este înțeleasă corect.

Desigur, la prima reflecție ar suna oarecum ciudat că liberarea omului necesită legi, dar după o reflecție ulterioară, este considerată a fi adevărată. Este o condiție ironică a umanității. Este un fapt real că omul prin natură dorește să fie parte a unei comunități în contextul libertății. Din păcate, totuși, în plus față de această dorință de a fi parte a unei comunități mai este și un alt impuls. Umanitatea are o înclinație către egoism care servește ca o ocazie pentru fracțiune. Egoismul de care vorbesc este acel impuls de a avansa chiar și atunci când este făcut pe câștigul altuia sau a bunurilor publice. Este adesea întâlnit unde un membru al societății (sau un grup din cadrul societății) îi folosește pe alții ca să avanseze către putere, câștig sau prestigiu. Practic, acest lucru este elaborat în cazul în care unii membri ai unei clase sau societăți sunt forțați să lucreze pe salarii nedrepte sau în condiții ne-sănătoase. Alteori este văzut în înșelătorii, mită, măsurători neloiale pe piață și practici nedrepte în instanțele de judecată.

Aleksandr Solzhenitsyn a remarcat această conexiune când a scris: "Și totuși, dacă nu aflăm cum să ne limităm dorințele și cererile, să subordonăm interesele noastre criteriilor morale ---- noi, omenirea, vom fi pur și simplu sfâșiați. A fost subliniat de mai mulți gânditori (și citez aici cuvintele filozofului rus din secolul al 20-lea): dacă o personalitate nu este direcționată către valori mai mari decât a sa, corupția și decăderea îi iau locul imediat<sup>4</sup>. Asemenea legi au nevoie de o cunoștință particulară

impulse. Humanity has an inclination to selfishness which serves as an occasion for faction. The selfishness of which I speak is that impulse to advance one's own interests even when done at the expense of others and the public good. Often this is seen where one member of society (or a group within society) misuses others to advance their own ambitions for advancement to power, wealth, or prestige. Practically this is worked out where some members or class of society are forced to work for unjust wages or under unsafe or unhealthy conditions. At other times it is seen in cheating, bribes, unfair measurements in the marketplace, and unjust practices in the courts. With these two contrary impulses working out within a society, the establishment of law which protects liberty is essential, but only such laws that are just. Such laws would be based upon transcendent principles of morality which would also encourage the same within each individual. That is, each person must also be guided by such transcendent principles so that those who judge, must also live by these transcendent principles. If not the question remains: "Who judges the judges?"

Aleksandr Solzhenitsyn noted this connection when he wrote: "And yet, if we do not learn to limit firmly our desires and demands, to subordinate our interests to moral criteria---we, humankind, will simply be torn apart, as the worst aspects of human nature bare their teeth. It has been pointed out by various thinkers many times (and I quote here the words of the twentieth century Russian philosopher Nikolai Lossky): if a personality is not directed at values higher than the self, corruption and decay inevitably take hold."<sup>19</sup>

It is the presence of just laws that direct the individual to a higher value than those of self-interest. Such laws require a particular knowledge which is knowledge other than scientific knowledge. The fact is technology cannot create the good society as Francis Bacon pointed out in this essay, *The New Atlantis*<sup>20</sup>.

Here is precisely where a number of societies have gone wrong, especially in the 20<sup>th</sup> and 21<sup>st</sup> Centuries. Since the turn of the 20<sup>th</sup> Century increasingly nations have come to rely too heavily on technological advancement and political efficiency to sustain the society and advance

care este cunoștință mai mult decât cunoștință științifică. De fapt, tehnologia nu poate crea o societate bună, așa cum a arătat și Francis Bacon în eseu să *Noul Atlantis*<sup>5</sup>.

Aici este precizat numărul de societăți care au eșuat mai ales în secolele 20 și 21. De la începutul secolului 20 națiunile au ajuns să se bazeze prea mult pe creșterea tehnologică și eficiența politică pentru susținerea societății și avansarea culturii. Se poate vedea cel mai clar în declarația *Humanist Manifesto 2000* : “Naturalismul științific permite ființelor umane să construiască o vedere coerentă asupra lumii detașată de metafizică sau teologie și bazată pe știință.”<sup>6</sup> În plus, Edward O. Wilson, vorbind despre post post modernism, scrie “Știința oferă cea mai îndrăzneată metafizică a perioadei.”<sup>7</sup>

O societate, totuși nu poate supraviețui cu conducere informată doar de naturalismul științific care este dor de natură tehnologică. Richard Weaver a recunoscut asta 75 de ani când a scris: “. . . cea mai mare slăbiciune a unei culturi orientate spre funcții este aceea că stabilește un depozit mic sau absent de realizare care este vesnic---formarea caracterului, perfecționarea stilului, atingerea distincției din intelect și imaginație. Acestea necesită pentru aprecierea lor altceva decât simțuri; necesită un efort al minții și spiritului pentru a înțelege valorile timpului, pentru a percepe prezența lucrurilor care sunt extinse într-un interval de timp.”<sup>8</sup> În final, el susține că funcția de orientare” descurajează realizări intelectuale în cultură.”<sup>9</sup>

Ce este sugerat aici este nevoia de anumite cunoștințe, cunoștințe care stau în afara cunoștințelor științifice, dar nu în contradicție cu acestea. Această cunoaștere, a susținut Weaver, că trebuie recunoscută această experiență transcendentă---valori care sunt

culture. One can see this most clearly in the declaration of the *Humanist Manifesto 2000* : “Scientific naturalism enables human beings to construct a coherent worldview disentangled from metaphysics or theology and based on the sciences.”<sup>21</sup> In addition, Edward O. Wilson, speaking for post post modernism, writes: “Science offers the boldest metaphysics of the age.”<sup>22</sup>

A society, however cannot survive on leadership informed only by scientific naturalism that is merely technological in nature. Richard Weaver recognized this 75 years ago when he wrote: “. . . the greatest weakness of a function-oriented culture is that it sets little or no store by the kind of achievement which is comparatively timeless---the formation of character, the perfection of style, the attainment of distinction in the intellect and imagination. These require for their appreciation something other than keen senses; they require an effort of the mind and the spirit to grasp timeless values, to perceive the presence of things that extend through a temporal span.”<sup>23</sup> In the end he argues that function-orientation “discourages intellectual attainments in the culture.”<sup>24</sup>

What is suggested here is the need for certain knowledge, knowledge that stands outside scientific knowledge, but not in contradiction to scientific knowledge. This knowledge, Weaver argued, must recognize that which transcends experience---values that are universal and timeless. Such knowledge must be grounded in some transcendent person, as the values are moral.

The knowledge of such values must take seriously the uniqueness of man as a moral agent and his power to choose as a means of affecting the direction of history. In the end, this is the knowledge that man is a moral being and that he lives in a morally structure reality. Furthermore, this moralness of reality is also grounded in that which transcends experience. This understanding of reality means that man has meaning and purpose. Weaver insightfully concluded that: “The nature and proper end of man are central to any discussion not only of whether a certain culture is weakening, but also of whether such a culture is worth preserving.”<sup>25</sup> It is this moral knowledge that is necessary for grounding human laws that will

universale și atemporale. Astfel de cunoștințe trebuie să fie împământate în unele persoane transcendente, cum sunt valorile morale.

Această înțelegere a realității înseamnă că omul are sensul și scopul. Weaver a concluzionat: "Că natura și sfârșitul omului sunt în centrul oricărei discuții, nu doar dacă o cultură își pierde puterea, dar și dacă această cultură merită să fie păstrată."<sup>10</sup> Această cunoaștere morală este necesară pentru implementarea legilor umane care vor contribui la libertatea umană și la bunurile publice. Aceste legi sunt peste judecători care *judecă* după ele și *sunt judecați* după ele.

Importanța unei ordini morale este notată de Will Durant. El notează: "Moralitatea este cooperarea părții cu întregul, și a fiecărui grup cu un întreg mai mare. Civilizația bineînțeleasă, nu ar fi posibilă fără ea."<sup>11</sup>

Pare a fi universal înțeles că este o ființă morală, de aceea omul crede în categorii morale de *bine* și *rău*, *ar fi bine* și *ar trebui*. Este înțeles că omul are puterea de a alege, și aceste alegeri au implicații morale. Acest punct poate fi ignorat și refuzat, dar nu poate fi negat de un om rațional. Prin urmare, legile nu trebuie să servească doar puterea statului în forțarea unui anumit comportament uman, ele trebuie să servească la păstrarea libertății umane unde oamenii au opțiuni pentru a alege. Legile sunt făcute pentru a proteja dreptul fiecăruia de a-și exercita viața și de a urmări ce este bun și drept. Aceasta înseamnă că aceste legi externe trebuie să sprijine și să încurajeze legea morală în interiorul omului. Un nume pentru aceasta este *legea naturală*, un termen pe care îl voi folosi atunci când se vorbește de cunoștința morală sugerată anterior.

Legea naturală vorbește despre cunoștințe ca fiind imediate și directe minții umane. Astfel, este că oamenii (cu

contribute to human liberty and to the public good. These are laws above the judges who *judge by* them and *are judged by* them.

Without this knowledge properly applied to the human experience, the risk is very great that the judicial system by which laws are applied to human behavior may very well be applied unjustly. In this case, certain groups may quickly gain an unfair advantage within society. In light of this, moral ordering by legitimate societal institutions is necessary to social order and both social and civil justice. The importance of such a moral ordering is noted by historian Will Durant. He notes: "Morality is the cooperation of the part with the whole, and of each group with some larger whole. Civilization, of course, would be impossible without it"<sup>26</sup>

It seems universally understood that man is a moral being—that's why man thinks in moral categories of *right* and *wrong*, *ought* and *should*. It is commonly understood that man has the power of choice, and these choices have moral implications. This point may be ignored and refused, but it cannot be denied by rational men. Hence laws must not serve merely the power of the state to force certain human behavior; they must serve to preserve human liberty where men have real options from which to choose. The laws are to protect the right of each to pursue life and the pursuit of what is good and right. This means that these external laws must support and encourage the higher moral law within man. Such laws, as has been argued here, require that which transcends experience— that which is timeless and universal. One name for this is *natural law*, a term I will use as it speaks of the moral knowledge suggested above.

Natural law speaks to knowledge that is immediately or directly known to the human mind. Jacques Maritain comments on this direct knowledge: "... being known through inclination, the precepts of Natural Law in an *undemonstratable* manner. Thus it is that men (except when they make use of reflective and critical disciplines of philosophy) are unable to give an account of and rationally to justify their most fundamental moral beliefs: and this very fact is a token, not of the irrationality and intrinsic invalidity of these beliefs, but on the contrary, of their

excepția cazului când fac uz de discipline de reflecție și critice de filozofie) nu se pot justifica rațional în cele mai mari convingeri morale: și acest fapt este luat, nu din iraționalitatea și invaliditatea intrinsecă a acestor convingeri, ci din *naturalitatea* esențială, și deci din *cea mai mare* validitate a lor, și din *cea mai umană* raționalitate.”<sup>12</sup> Mai departe, Maritain, notează: “Pentru om, legea naturală este legea morală...”<sup>13</sup> Legea naturală se bazează pe legea eternă care ași are bazele în Dumnezeu așa cum a fost înțeleasă de Scolastici.

Se credea, iar în aceste zile este chiar proclamat de către atei, că legile morale universale există. De exemplu, Marc Hauser spune: “Dacă există universalități morale, atunci trebuie să existe capacități pe care totii oamenii dezvoltați normal să și le dezvolte.” El crede că cea mai bună explicație este: “Suntem născuți cu legi sau principii abstracte, cu intrarea în imagine pentru a seta parametrii și a ne ghida către dobândirea unui sistem moral particular.”<sup>14</sup> Mai târziu el a concluzionat “Întinderea variației culturale ne permite să observăm în normele noastre sociale că există o gramatică morală universală care permite fiecărui copil să își crească o gamă de posibile sisteme morale.”<sup>15</sup> Aceasta este exact ceea ce Scolasticii numeau lege naturală, termen folosit des azi, la fel și în Occident. Desigur diferența dintre atei de azi și Scolastici este aceea că Scolasticii credeau că legea naturală este bazată pe existența lui Dumnezeu. Atei pe cealaltă parte nu au nicio explicație. Totuși aceasta este cunoașterea necesară pentru o lege dreaptă și o societate în care avansează libertatea.

Societățile s-au ocupat de îmbunătățirea condiției umane printre cetățenii lor la fel cum în alte societăți sunt promovate investigația științifică și cunoștința morală. Nu este *fie/sau*, ci

*essential naturality*, and therefore of their *greater* validity, and of their *more than human* rationality.”<sup>27</sup> Furthermore, Maritain notes: “For man, the natural law is a moral law. . .”<sup>28</sup> Natural law is grounded in the eternal law which is ground in God as understood by the Scholastics.

Since the days of the Scholastics natural law has formed the framework for human law which in turn shaped economic and civil justice concepts. Natural law as pointed out by Alejandro Chafuen formed the foundation for the right ordering of the economic and social law. He points out: “Normative natural law, on the other hand [that is in contrast to analytic natural law], consists of precepts for proper human behavior. . . . The Late Scholastics assigned great importance to the jurisprudential and ethical aspects of normative natural law. They would have discarded the concept of private property, for instance, if they had not found this institution to be in agreement with normative natural law.”<sup>29</sup> But remember, natural law does not stand by itself. It too is ground in something. That something is the eternal law. The eternal law, as understood by the Scholastics (and many others) flowed directly from the character of God who is His own grounding.

It was believed, and is now in these days even proclaimed by atheists, that universal moral laws exist. For example, Marc Hauser says: “If there are moral universals, then there must be capacities that all normally developing humans share.” He thinks that the best explanation is: “We are born with abstract rules or principles, with nurture entering the picture to set the parameters and guide us toward the acquisition of particular moral systems.”<sup>30</sup> Later he concludes: “Underlying the extensive cross-cultural variation we observe in our expressed social norms is a universal moral grammar that enables each child to grow a narrow range of possible moral systems.”<sup>31</sup> This is precisely what the Scholastics called natural law which is a term used often today, at least in the west. Of course the difference between certain present day atheists and the Scholastics is that the Scholastics believed natural law was grounded in the eternal law of God. Atheists on the other hand have no explanation. Still, this is the knowledge that is necessary for just

*ambele/și*. Această lucrare a argumentat că societatea care promovează justiția și libertatea trebuie să recunoască și să trăiască după cunoștința morală conținută de legea naturală. Fără această cunoștință fără de care nicio societate nu poate menține echilibrul între libertate și responsabilitate personală. O asemenea cunoștință este necesară pentru justiție pentru a preveni și pentru ca bunurile publice să fie păstrate. Această cunoștință morală nu este arbitrară. Este ancorată în ceea ce transcende experiența---legea naturală care este intrinsecă în toată umanitatea. Dar aceste posibilități există doar dacă Dumnezeu există așa cum credeau Scolasticii.

### Bibliografie

Alexander Hamilton, James Madison, & John Jay, *Lucrarile Federaliștilor* (New York: New American Library, 1961)

Richard Weaver. *Viziuni asupra Ordinii* (Bryn Mawr, PA: Institutul de Studii Intercolegiale, 1995)

Aleksandr Solzhenitsyn, *Întrebarea Rusească la Sfârșitul Secolului al 20-lea*. Tradusă de Yermolai Solzhenitsyn (New York: Farrar, Straus și Giroux, 1995)

Francis Bacon, *Noul Atlantis*, editată cu introducere și note de către Dr. Alfred B. Gough, M.A., (Oxford: Clarendon Press, 1915).

Paul Kurtz (redactor), *Humanist Manifesto 2000* (Amherst, NY: Prometheus Books, 2000), Ibid., 24.

Edward O. Wilson, *Conciliencia: Unitatea Cunoașterii* (New York: Alfred A. Knoff, Inc., 1998), 12.

Richard Weaver. *Viziuni asupra Ordinii* (Bryn Mawr, PA: Institutul de Studii Intercolegiale, 1995),

Will Durant *Istoria civilizației*. Vol. 1, *Moștenirea Noastră Orientală*

law and the society where liberty is advanced.

I argue that this moral knowledge anchored in natural law is essential to the good society and that just laws cannot exist apart from this moral knowledge. Once more, the knowledge is known to all men and if it is not acknowledged it is a matter of willful ignorance. It can be ignored, but those who do so, do so to their own peril.

Societies concerned for the improvement of the human condition within their own citizens as well as those in other societies will promote scientific inquiry and moral knowledge. It is not *either/or*, but *both/and*. This paper has argued that a society that promotes justice and liberty must recognize and live by the moral knowledge contained in natural law. This knowledge without which no society can maintain the proper balance between liberty and personal responsibility. It is such knowledge which is necessary for justice to prevail and public good to be maintained. This moral knowledge is not arbitrary. It is anchored in that which transcends experience---natural law which is intrinsic in all humanity. But such possibilities only exist if God is really there as the Scholastics believed.

### Bibliography

Alexander Hamilton, James Madison, & John Jay, *The Federalist Papers* (New York: New American Library, 1961)

Richard Weaver. *Visions of Order* (Bryn Mawr, PA: Intercollegiate Studies Institute, 1995)

Aleksandr Solzhenitsyn, *The Russian Question at the End of the Twentieth Century*. Translated by Yermolai Solzhenitsyn (New York: Farrar, Straus and Giroux, 1995)

Francis Bacon, *The New Atlantis*, edited with introduction and notes by Alfred B. Gough, M.A., Ph.D (Oxford: Clarendon Press, 1915).

Paul Kurtz (drafter), *Humanist Manifesto 2000* (Amherst, NY: Prometheus Books, 2000), Ibid., 24.

Edward O. Wilson, *Conciliencia: The Unity of Knowledge* (New York: Alfred A. Knoff, Inc., 1998), 12.

Richard Weaver. *Visions of Order* (Bryn Mawr, PA: Intercollegiate Studies Institute, 1995),

(New York: Simon and Schuster, 1935)

Jacques Maritain, *Legea Naturală: Reflecții despre Teorie și Practică*, editată și cu introducere de către William Sweet (South Bend, ID: St. Augustine Press, 2001)

Alejandro A. Chafuen, *Credință și Libertate* (Lanham, MD: Lexington Books, 2003),

Will Durant *The History of Civilization*. Vol. 1, *Our Oriental Heritage* (New York: Simon and Schuster, 1935)

Jacques Maritain, *Natural Law: Reflections on Theory and Practice*, edited and introduced by William Sweet (South Bend, ID: St. Augustine Press, 2001)

Alejandro A. Chafuen, *Faith and Liberty* (Lanham, MD: Lexington Books, 2003),

<sup>1</sup> James Madison in *Lucrările Federaliștilor* numărul 10 scris în timpul conceperii Constituției Americane. Alexander Hamilton, James Madison, & John Jay, *Lucrările Federaliștilor* (New York: New American Library, 1961), 77-84.

<sup>2</sup> Alexander Hamilton, James Madison, & John Jay, *Lucrările Federaliștilor* (New York: New American Library, 1961)

<sup>3</sup> Richard Weaver. *Viziuni asupra Ordinii* (Bryn Mawr, PA: Institutul de Studii Intercolegial, 1995), 11.

<sup>4</sup> Aleksandr Solzhenitsyn, *Întrebarea Rusească la Sfârșitul Secolului al 20-lea*. Tradusă de Yermolai Solzhenitsyn (New York: Farrar, Straus și Giroux, 1995), 127.

<sup>5</sup> Francis Bacon, *Noul Atlantis*, editată cu introducerea și notele de către dr. Alfred B. Gough, M.A (Oxford: Clarendon Press, 1915).

<sup>6</sup> Paul Kurtz (redactor), *Humanist Manifesto 2000* (Amherst, NY: Prometheus Books, 2000), Ibid., 24.

<sup>7</sup> Edward O. Wilson, *Concilience: Unitatea cunoașterii* (New York: Alred A. Knoff, Inc., 1998), 12.

<sup>8</sup> Richard Weaver. *Viziuni asupra Ordinii* (Bryn Mawr, PA: Institutul de Studii Intercolegial, 1995), 29.

<sup>9</sup> Richard Weaver. *Viziuni asupra Ordinii* (Bryn Mawr, PA: Institutul de Studii Intercolegial, 1995), 29.

<sup>10</sup> Richard Weaver. *Viziuni asupra Ordinii* (Bryn Mawr, PA: Institutul de Studii Intercolegial, 1995), 4.

<sup>11</sup> Will Durant *Istoria Civilizației*. Vol. 1, *Moștenirea noastră Orientativă* (New York: Simon și Schuster, 1935), 36.

<sup>12</sup> Jacques Maritain, *Legea Naturală: Reflecții despre Teorie și Practică*, editată și cu introducere de către William Sweet (South Bend, ID: St. Augustine Press, 2001), 21.

<sup>13</sup> Jacques Maritain, *Legea Naturală: Reflecții despre Teorie și Practică*, editată și cu introducere de către William Sweet (South Bend, ID: St. Augustine Press, 2001), 29.

<sup>14</sup> Marc Hauser, *Minți Morale*--165

<sup>15</sup> Marc Hauser, *Minți Morale*, 410-

<sup>16</sup> James Madison in *The Federalists Papers* number 10 written during the time of the drafting of the American Constitution. Alexander Hamilton, James Madison, & John Jay, *The Federalist Papers* (New York: New American Library, 1961), 77-84.

<sup>17</sup> Alexander Hamilton, James Madison, & John Jay, *The Federalist Papers* (New York: New American Library, 1961)

<sup>18</sup> Richard Weaver. *Visions of Order* (Bryn Mawr, PA: Intercollegiate Studies Institute, 1995), 11.

<sup>19</sup> Aleksandr Solzhenitsyn, *The Russian Question at the End of the Twentieth Century*. Translated by Yermolai Solzhenitsyn (New York: Farrar, Straus and Giroux, 1995), 127.

<sup>20</sup> Francis Bacon, *The New Atlantis*, edited with introduction and notes by Alfred B. Gough, M.A., Ph.D (Oxford: Clarendon Press, 1915).

<sup>21</sup> Paul Kurtz (drafter), *Humanist Manifesto 2000* (Amherst, NY: Prometheus Books, 2000), Ibid., 24.

<sup>22</sup> Edward O. Wilson, *Concilience: The Unity of Knowledge* (New York: Alred A. Knoff, Inc., 1998), 12.

<sup>23</sup> Richard Weaver. *Visions of Order* (Bryn Mawr, PA: Intercollegiate Studies Institute, 1995), 29.

<sup>24</sup> Richard Weaver. *Visions of Order* (Bryn Mawr, PA: Intercollegiate Studies Institute, 1995), 29.

<sup>25</sup> Richard Weaver. *Visions of Order* (Bryn Mawr, PA: Intercollegiate Studies Institute, 1995), 4.

<sup>26</sup> Will Durant *The History of Civilization*. Vol. 1, *Our Oriental Heritage* (New York: Simon and Schuster, 1935), 36.

<sup>27</sup> Jacques Maritain, *Natural Law: Reflections on Theory and Practice*, edited and introduced by William Sweet (South Bend, ID: St. Augustine Press, 2001), 21.

<sup>28</sup> Jacques Maritain, *Natural Law: Reflections on Theory and Practice*, edited and introduced by William Sweet (South Bend, ID: St. Augustine Press, 2001), 29.

<sup>29</sup> Alejandro A. Chafuen, *Faith and Liberty* (Lanham, MD: Lexington Books, 2003), 20.

<sup>30</sup> Marc Hauser, *Moral Minds*--165

<sup>31</sup> Marc Hauser, *Moral Minds*, 410-