

## Estado de las relaciones internacionales en el continente americano: análisis y perspectivas



<http://sxc.hu>

**DNI**

Dirección Nacional  
de Investigaciones

**CEAE**

Centro de Estudios y  
Análisis Económico

## Presentación

El CEAE, Centro de Estudios y Análisis Económico de la Universidad Antonio Nariño, nace de la necesidad de involucrar a la Institución en el ámbito de la investigación y el análisis económico del país, con el ánimo de abrir espacios para la comunidad universitaria, así como para constituirse en punto de referencia y consulta con respecto a las cuestiones económicas.

El CEAE tiene dos funciones principales. La primera, la de realizar análisis de coyuntura tanto nacional como internacional, dándola a conocer al público en general en forma objetiva y accesible. La segunda, por medio de la conformación de grupos de investigación orientados a las áreas de macroeconomía dinámica, teoría de juegos y dinámica de sistemas.

Así pues, esperamos la activa participación de todo aquel interesado en el tema económico, llegando luego a despertar el interés sobre el mismo en la totalidad de la comunidad universitaria.

## Contenido

<b>Presentación</b>	<b>2</b>
<b>Editorial</b>	<b>3</b>
<i>Eleonora Herrera-Medina</i>	
<b>Nuevas perspectivas en las relaciones entre Estados Unidos y América Latina</b>	<b>4</b>
<i>Vicente Torrijos R.</i>	
<b>Relaciones bilaterales de Colombia con el mundo: nuestros grandes aliados y sus intereses en Colombia</b>	<b>19</b>
<i>Lisette Olave Cure</i>	
<b>Psicoanálisis de la UNASUR</b>	
<b>Entre perversos, neuróticos, histéricos y obsesivos</b>	<b>27</b>
<i>José Castro Sotomayor</i>	
<b>Economía en cifras</b>	<b>32</b>

**Rectora**  
Mary Falk de Losada

**Vicerrector Académico**  
Víctor Hugo Prieto

**Directora Nacional de Investigaciones**  
Marta Losada Falk

**Directora Fondo Editorial**  
Lorena Ruiz Serna

**Directora Centro de Estudios y Análisis Económico**  
Eleonora Herrera-Medina

**Asistente de Investigación Centro de Estudios y Análisis Económico**  
María del Pilar Mujica Sandoval

**Comité Editorial**  
Tatiana Rey Granados

**Asesora Relaciones Internacionales Organización de los Estados Americanos - OEA**  
Johan A. Lozano

**Magíster en Economía Financial Planner**  
Eleonora Herrera-Medina

**Magíster en Economía Directora Centro de Estudios y Análisis Económico**

**Corrección de Estilo**  
Carlos Andrés Almeyda Gómez

**Diagramación**  
Héctor Suárez Castro

**Fotografía**  
[www.flickr.com](http://www.flickr.com), [www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov)

**Impresión**  
Ediprime Ltda

**Saber Económico** es una publicación trimestral de la Universidad Antonio Nariño. Es el medio de divulgación del Centro de Estudios y Análisis Económico, CEAE, perteneciente a la Dirección Nacional de Investigaciones.

La Universidad Antonio Nariño autoriza la reproducción total o parcial de los artículos con fines académicos a condición que se cite la fuente.

ISSN: 2011-5385

**Centro de Estudios y Análisis Económico, CEAE**  
Dirección Nacional de Investigaciones  
Universidad Antonio Nariño  
Carrera 3ª este, No. 47 A – 15 Bloque 4 piso 4  
Bogotá, D.C. Colombia  
Teléfono: 3384960 Ext. 140  
[director.ceac@uan.edu.co](mailto:director.ceac@uan.edu.co)

# Editorial

---

**H**istóricamente, el continente americano ha estado dividido en dos partes: América Latina y América del Norte. A través de los años, las diferencias entre las naciones americanas han sido muchas, ideológicas, religiosas, económicas, militares, etc. Sin embargo, en estos últimos sesenta años los líderes americanos han advertido la imperiosa necesidad no sólo de establecer relaciones con sus países vecinos sino con los países de toda la región, pues esto implica que todos puedan trabajar en colaboración, crear juntos, alcanzar metas de manera conjunta y dejando de lado intereses personales de tal manera que el bien común sea el que predomine.

Con respecto a las relaciones internacionales entre países vecinos, el continente suramericano y su proyecto de integración tuvieron el pasado 28 de agosto de 2009 una gran prueba que pasar, ya que este día se discutieron políticas internas de países miembros, así como acuerdos bilaterales con países no miembros. Habrá que esperar los resultados de la cumbre de UNASUR, así como sus consecuencias a largo plazo para la integración continental.

En esta oportunidad, Vicente Torrijos nos presenta la evolución de las relaciones entre Estados Unidos y América Latina desde el fin de la Guerra Fría. En el nuevo escenario latinoamericano de nuevos actores y dinámicas comerciales ¿Cuál es el papel actual que la potencia del norte debe jugar? Además, ¿es posible pensar que Estados Unidos está perdiendo influencia en la región? Dentro del mismo escenario, Lissette Olave analiza las relaciones comerciales de Colombia, su posicionamiento en las redes internacionales de intercambio, y las oportunidades que la economía colombiana tiene para mantenerse fuerte. Finalmente, José Castro Sotomayor realiza un ejercicio teórico al analizar desde el psicoanálisis la cumbre de la UNASUR.

**Eleonora Herrera-Medina**

Directora Centro de Estudios y Análisis Económico

Universidad Antonio Nariño



# Nuevas perspectivas en las relaciones entre Estados Unidos y América Latina

Vicente Torrijos R.

Periodista. Maestría en Estudios Políticos y Doctorado en Relaciones Internacionales de la Universidad Complutense de Madrid, España. Profesor Titular de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales en la Universidad del Rosario.

<http://sxc.hu>

## Las relaciones Estados Unidos – América Latina en la Posguerra Fría

Hablar de las relaciones entre Estados Unidos y América Latina implica tener en cuenta, como trasfondo necesario, algunas dinámicas que moldean las relaciones interestatales en el marco de la posguerra fría. La complejidad del mundo se revela, aún más hoy en día, cuando la pugna ideológica entre Estados Unidos y la Unión Soviética ha desaparecido y con ella los referentes fundamentales de

poder y sentido que articulaban el sistema internacional. Como señala Zaki Laïdi, existe un desfase entre poder y sentido que se refleja en la existencia de potencias económicas y político-militares; actualmente la hegemonía no estriba en la acumulación de poder de dominación sino en la selección de ciertas modalidades de poder y su uso estratégico<sup>1</sup>. Otros actores no estatales también actúan en el escenario internacional influyendo en los diferentes países: ONGs, corporaciones

<sup>1</sup> Ver, LAÏDI, Zaki. *Pensar el mundo después de la guerra fría*. P. 23-53.

multinacionales, organizaciones religiosas transnacionales y hasta grupos terroristas disputan al Estado Nación el protagonismo en la escena internacional.

La democracia, como legado del triunfo del bloque occidental en la guerra fría, afronta una de sus más duras pruebas. La fragmentación social, producto de la globalización y las múltiples ofertas de sentido que supone, hace que los acuerdos políticos sean cada vez más difíciles de lograr. Las minorías han eclosionado de manera dramática. Algunas, auspiciadas por el multiculturalismo y las políticas de la diferencia, amenazan con paralizar al Estado y minar la democracia, al eliminar los pilares de igualdad del individuo y universalidad de la ley. Sin embargo, ésta no es la única prueba que enfrenta la democracia. La lentitud de los avances en la lucha contra la pobreza y el mejoramiento de la calidad de vida, se pueden considerar promesas incumplidas de la democracia, especialmente en América Latina. Las frágiles democracias que surgieron en todos los continentes tras la caída de la Unión Soviética, no han podido responder a las crecientes demandas de una sociedad civil ansiosa por alcanzar el desarrollo económico de las potencias occidentales. En el siglo XXI se asoma el fantasma del totalitarismo, presuntamente erradicado tras la derrota de la Alemania Nazi y la caída de la

Rusia soviética, en la figura del líder populista que promete bienestar generalizado, justicia y equidad. El mundo de posguerra fría es un mundo en el que la democracia se encuentra amenazada.

La seguridad en el siglo XXI también está amenazada por las dinámicas del mundo de posguerra. Por una parte, las tecnologías de la información y de transporte, los flujos migratorios, el narcotráfico y el tráfico de armas han permitido configurar grupos terroristas transnacionales, o revitalizar los que ya existían, generando un problema de seguridad cuyo control escapa a las capacidades del Estado. Por otra, organismos internacionales como la ONU, llamados a congregarse a los estados en torno a temas fundamentales, se han encontrado con una pluralidad de gobiernos rebeldes que continúan con sus planes de desarrollo nuclear, y con otras prácticas nocivas para la seguridad, como son la venta, acumulación e incluso difusión de armas hacia actores no institucionalizados. En este panorama, la falta de seguridad deja de ser un problema típico de los estados fallidos para cobrar dimensiones internacionales, donde ni siquiera las potencias se sienten seguras.

---

**Los flujos migratorios, el narcotráfico y el tráfico de armas han permitido configurar grupos terroristas transnacionales, o revitalizar los que ya existían**

---



---

## La Doctrina Monroe fue elaborada por John Quincy Adams y atribuida a James Monroe, presidente de los Estados Unidos (1817-1825), en el año 1823.

---



John  
Quincy  
Adams

[www.es.wikipedia.org](http://www.es.wikipedia.org)

El mundo de posguerra es un mundo en donde las amenazas a la seguridad provienen de grupos transnacionales, cuya capacidad para lucrarse de la economía ilegal y utilizar las tecnologías de la información, imposibilita una actuación estatal completamente eficiente.

En este contexto, América Latina se posiciona como un actor más independiente de lo que solía ser en tiempos de la guerra fría. La liberalización de su economía y su contacto con otras regiones del globo han generado una política más abierta, donde Estados Unidos es incluso un actor más dentro del panorama mundial a pesar de su indudable envergadura. Como afirma Julia Sweig, “la nueva dimensión más difícil para internalizar por los políticos norteamericanos, es que el gobierno de los Estados Unidos es cada vez más marginal de las vidas de los latinoamericanos y de las elecciones de sus gobiernos”<sup>2</sup>. Aunque Latinoamérica es una región estratégica para Estados Unidos, las dinámicas de la posguerra fría, aunadas con el desencanto de la política desarrollada en la era Bush, han generado un distanciamiento por parte de varios países.

Las relaciones entre Estados Unidos y América Latina estuvieron determinadas por la

Doctrina Monroe durante más o menos 150 años. La relación durante este largo periodo, que incluye la mayoría del siglo XIX hasta 1970, se basó en la presunción de que Estados Unidos era el primordial socio de Latinoamérica, acaso el único relevante, y, por tanto, las negociaciones debían fundarse con base en los intereses norteamericanos. Como sugiere el Consejo de Relaciones Exteriores en su informe *U.S.-Latin America Relations: A New Direction for a New Reality*, aunque los principios de la Doctrina Monroe quedaron obsoletos en las pasadas dos décadas, el marco básico de la política de Washington hacia América Latina no ha cambiado lo suficiente<sup>3</sup>. Algunos sugieren que Estados Unidos se olvidó de Latinoamérica, lo cual no tiene mucho asidero ni en tiempos pretéritos ni en lo que respecta a las administraciones, desde Bill Clinton hasta Barack Obama. Lo que sucede, en consecuencia con el planteamiento del Consejo de Relaciones Exteriores, es que los pilares de las relaciones entre Estados Unidos y América Latina no se han adaptado a las nuevas realidades, al punto de permitir

---

<sup>2</sup> Ver, SWEIG. *The Hemispheric divide*. P. 48.

<sup>3</sup> Ver, Council on foreign relations. *U.S.-Latin America Relations: A New Direction for a New Reality*. P.

el surgimiento de un sentimiento antiamericano que no tenía precedente en la región.

A mediados de la guerra fría y los años de posguerra la política norteamericana se cimentó sobre la base de la contención del comunismo y las insurrecciones de izquierda, a partir de abrir los mercados, fortalecer las democracias y contener el flujo de drogas ilegales<sup>4</sup>. Estos pilares que signaron las relaciones no daban cuenta ni de las complejas dinámicas de la posguerra, ni del contexto latinoamericano con sus particularidades. La apertura de mercados no tuvo una repercusión directa sobre la disminución de la pobreza, de hecho otras regiones como Asia tuvieron mayor éxito en ese campo. La política antidroga se ha concentrado excesivamente en la producción mientras el consumo ha continuado incrementándose en Estados Unidos, al tiempo que han faltado programas de desarrollo económico alternativo para las poblaciones productoras de drogas. Por su parte, el fortalecimiento de la democracia no ha impactado sobre los altos índices de corrupción e ineficiencia de los Estados latinoamericanos, por lo cual algunos líderes populistas han aprovechado el desencanto de la sociedad civil para alcanzar el poder.

Como sugiere Francis Fukuyama, “Estados Unidos necesita definir un enfoque de política exterior que ninguna de las posturas existentes comprende”<sup>5</sup>. Para este autor, es necesario superar el neoconservadurismo, sin abandonarlo del todo, para fundar una propuesta de relacionamiento que se preocupe por lo que sucede en el seno de los estados, y se concentre en la ingeniería

institucional dirigida al desarrollo. Estados Unidos, para Fukuyama, debe plantear una alternativa que respete las organizaciones internacionales y se relacione con los otros países a partir del multilateralismo correcto. Las nuevas perspectivas en las relaciones de Estados Unidos, no sólo con América Latina sino con el resto del mundo, estarán cimentadas en diferentes principios que se adaptarán a las nuevas exigencias del mundo en la posguerra fría, y remplazarán los viejos principios que han desacreditado la imagen del país.

---

## Estados Unidos procurará apoyar el desarrollo político y económico de los países a partir del asesoramiento y financiación de los estados, apelando a las propuestas de los propios estados receptores de ayuda

---

Primero, se presentará “una drástica desmilitarización de la política exterior estadounidense y el desplazamiento del énfasis a otra clase de instrumentos políticos”<sup>6</sup>. En segunda instancia, Estados Unidos procurará apoyar el desarrollo político y económico de los países a partir del asesoramiento y



<sup>4</sup> *Ídem*. P. 7.

<sup>5</sup> Ver, FUKUYAMA. *América en la encrucijada*. P. 22.

<sup>6</sup> *Op. Cit.* P. 190.

financiación de los estados, apelando a las propuestas de los propios estados receptores de ayuda. Tercero, en un mundo “multi-multilateral” donde un grupo creciente de organizaciones internacionales adquiere mayor relevancia, Estados Unidos tenderá a trabajar conjuntamente con ellas para difundir sus principios, mejorar su legitimidad como potencia y aumentar su capacidad de influencia sobre las diferentes regiones.

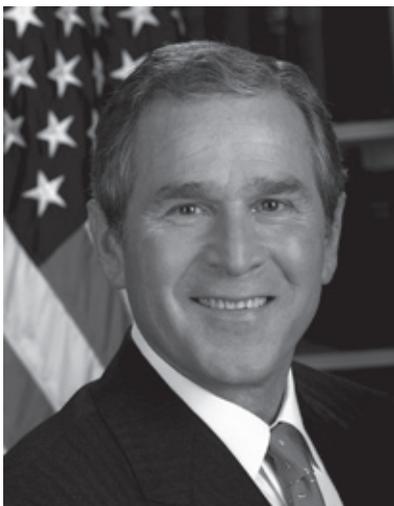
Las nuevas formas que pueden cobrar las relaciones entre Estados Unidos y América Latina están vinculadas estrechamente con los cambios generales que tendrán las relaciones exteriores estadounidenses. Sin embargo, los desafíos a los que responden los cambios en las relaciones tienen que ver con la forma particular como se han manifestado las dinámicas de la posguerra fría en Latinoamérica. En realidad, la novedad estriba en el nuevo abordaje que se propone para viejos problemas, y, además, en los nuevos temas que determinarán el futuro de la región y sus posibilidades en términos de desarrollo económico. En la agenda se encuentran como prioritarios los temas de seguridad regional, lucha contra la pobreza y la desigualdad, migraciones y perspectivas energéticas.<sup>6</sup>

## Nuevas perspectivas de relacionamiento

Se ha afirmado hasta aquí que la posguerra fría provee el marco en el cual se desarrollan las nuevas relaciones entre Estados Unidos y América Latina. No obstante, la política

exterior norteamericana no ha cambiado lo suficiente, desde la caída de la Unión Soviética pervivió un cierto anacronismo que, como coinciden los miembros del Consejo de relaciones exteriores, y autores como Fukuyama y Julia Sweig, ha traído algunas consecuencias negativas. “El porcentaje de latinoamericanos que aprobaban las ideas norteamericanas sobre democracia decreció de 45% en el 2002 a 29% en el 2007”<sup>7</sup>. Algunos líderes como Hugo Chávez, Evo Morales y Rafael Correa han fomentado un sentimiento antiamericano que limita las posibilidades de acción regional de Estados Unidos. Así mismo, la impopularidad de las políticas de Bush, especialmente la guerra en Irak, fortaleció las sospechas de muchos países alrededor del globo sobre las verdaderas intenciones de Estados Unidos a la hora de entablar relaciones con dicha ‘super-potencia’.

Desde un primer momento, la administración Bush siguió los pilares básicos que soportaron las relaciones entre



www.flickr.com

### La impopularidad de las políticas de Bush, especialmente la guerra en Irak, fortaleció las sospechas de muchos países sobre las verdaderas intenciones de Estados Unidos

<sup>7</sup> Ver, Council on foreign relations. *Op. Cit.* P. 7.

Estados Unidos y América Latina por largo tiempo. Se pensó que la relación “se debería concentrar en el fortalecimiento de la democracia en colaboración con los socios regionales, el fomento del desarrollo económico y la obtención de una respuesta hemisférica integrada y efectiva a las cuestiones transnacionales importantes, especialmente en temas como el narcotráfico”<sup>8</sup>. Después de los atentados del 2001, la región pierde relevancia dentro de la agenda norteamericana, y la política establecida se encuadra en la lucha global contra el terrorismo. En el segundo periodo del presidente Bush no se presentan mayores cambios en la concepción de las relaciones con América Latina, por lo que se hace evidente el distanciamiento de algunos países con la potencia del norte.

El fracaso de la política norteamericana para entablar un diálogo abierto con Latinoamérica en busca de propuestas para el desarrollo y la seguridad, desembocó en el giro a la izquierda de los años 2005 y 2007, donde varios países adoptan un discurso divergente del norteamericano, más cercano a la izquierda de Hugo Chávez. “Una encuesta del Latinobarómetro en 19.000 individuos de 18 países, mostró que entre 1997 y 2007 quienes sentían que la democracia era preferible a cualquier otra clase de gobierno cayeron de 63% a 54%”<sup>9</sup>. Todos los indicios señalan que Estados Unidos ha perdido cada vez más su capacidad de influir en la región, puesto que los líderes de varios países han emprendido proyectos diferentes e incluso desafiantes al norteamericano, y buena parte de la po-

blación latinoamericana lo ha dejado de ver como un referente de sentido legítimo.

El eje sobre el que gravitan las nuevas relaciones entre Estados Unidos y América Latina tiene que ver con un tipo de acercamiento que permita ofrecer soluciones a los problemas comunes de la región, donde se construyan propuestas multilaterales que beneficien a Latinoamérica y preserven los intereses norteamericanos.

## Lucha contra la pobreza y desarrollo económico

Los analistas del Task Force del Consejo de Relaciones Exteriores coinciden en que uno de los factores que ha coadyuvado con el alejamiento de Latinoamérica de Estados Unidos, tiene que ver con el éxito limitado en la lucha contra la pobreza y la desigualdad que las propuestas americanas han tenido. Tradicionalmente, las propuestas norteamericanas en materia de economía abogaban por el establecimiento de tratados de libre comercio tendientes a aumentar el volumen comercial



<sup>8</sup> Ver, RESTREPO. *Relaciones EE.UU – Latinoamérica: Una agenda vista desde la seguridad*. P. 2.

<sup>9</sup> Ver, Council on foreign relations. *Op. Cit* P. 16.

en la región. Algunos estudios indican que de 1990 al 2005 el número de personas que viven por debajo de un dólar ha disminuido de 28% a 22% en América Latina, mientras en Asia ha sufrido un descenso de 67% a 29%<sup>10</sup>. Por otro lado, el nivel de desigualdad en América Latina continuó siendo uno de los más altos del mundo, síntoma claro de que a pesar del crecimiento económico las políticas económicas no han tenido logros notables.

Desde la década de los 80, cuando se establecen las políticas de ajuste estructural con el Consenso de Washington, es evidente que el libre mercado trae beneficios para Latinoamérica y Estados Unidos. Sin embargo, la reducción de la pobreza y la desigualdad no ha sido suficiente, de manera que hoy en día se hace perentorio plantear nuevas alternativas que aumenten el comercio regional, pero que al mismo tiempo tengan un impacto directo sobre la pobreza. Existen requerimientos previos para canalizar las bondades del libre comercio. Sin duda han faltado reformas en los estados latinoamericanos así como en los Estados Unidos.

Uno de los puntos importantes para las relaciones económicas entre Estados Unidos y América Latina será combatir la informalidad. Según el informe del Consejo de relaciones exteriores cerca del 50% de la fuerza laboral latinoamericana está en este sector, sus condiciones laborales no incluyen seguridad social ni tampoco los cubre la estructura tributaria vigente. El problema del sector informal no ha permitido disminuir sustancialmente los niveles de pobreza, debido a que presenta un doble impacto negativo: por un lado, los

<sup>10</sup> *Ídem.*

---

## Uno de los aspectos más controvertidos de las políticas de libre mercado ha sido el de los TLC, al igual que la actitud proteccionista que algunos países han denunciado de Estados Unidos



trabajadores no pueden acumular capital fácilmente al carecer de un salario definido de acuerdo con las reglamentaciones legales; por otro, el Estado deja de percibir los recursos vitales de los impuestos que pueden financiar posteriores proyectos de inversión.

Otro problema latinoamericano que será primordial para Estados Unidos es el de la estructura fiscal, pues deberían utilizarse más impuestos progresivos que regresivos con el fin de incentivar la economía y mejorar así las rentas del Estado. En este punto será vital el trabajo de Estados Unidos con organizaciones como el BID, el BM o el FMI que pueden instar a los estados para que implementen estos cambios estructurales. Otro tanto puede suceder con los microcréditos, medida en la cual América Latina se encuentra rezagada y

es vital avanzar para incentivar la industria y el comercio. Estados Unidos sabe que “reducir la pobreza y aumentar las oportunidades para que Latinoamérica entre en el mercado es vital para los objetivos de promocionar la democracia, el crecimiento económico y proveer alternativas a la economía ilegal”<sup>11</sup>.

Uno de los aspectos más controvertidos de las políticas de libre mercado ha sido el de los TLC, al igual que la actitud proteccionista que algunos países han denunciado de Estados Unidos. Mientras pervivan los subsidios que Estados Unidos provee a sus productores agrícolas, el sistema de libre comercio se verá distorsionado y las ganancias para Latinoamérica decrecerán sustancialmente. Por supuesto, el tema de los subsidios no es exclusivo de Estados Unidos. La Unión Europea también ha implementado este tipo de medidas por lo que, para que Estados Unidos reduzca sus subsidios, será necesario adelantar una agenda comercial global en donde otros actores deben asumir la misma posición. Es de esperar que las nuevas relaciones entre Estados Unidos y América Latina incluyan una actitud más flexible en cuanto al origen de las manufacturas y las barreras fitosanitarias, requerimientos que han limitado las posibilidades para aprovechar el libre comercio. En este sentido es probable un feliz término de

los tratados con Colombia y Panamá, como estrategia económica pero también como gesto político de confianza.

El otro gran rubro dentro del tema económico son las alternativas energéticas latinoamericanas. Cerca del 30% del petróleo extranjero que consume Estados Unidos es producido por América Latina, México es el tercer socio petrolero y Venezuela el cuarto. “Los combustibles fósiles tradicionales continúan dominando con cerca del 80% de la energía que consume el hemisferio, y continuarán en esta posición si el escenario energético no es radicalmente transformado”<sup>12</sup>. Los principales obstáculos para incrementar la producción energética son las políticas de nacionalización y el costo creciente de los requerimientos técnicos y materiales, que

han desincentivado la inversión extranjera en el sector. Por otro lado, la demanda energética continúa creciendo tanto en Norteamérica como en América Latina<sup>13</sup>.

Existen varias preocupaciones para Estados Unidos en este tema: la primera de ellas está relacionada con el descenso de la producción petrolera de México y las limitaciones para la inversión privada en PEMEX, aspecto que

---

**Una de las preocupaciones para Estados Unidos en alternativas energéticas está relacionada con el descenso de la producción petrolera de México y las limitaciones para la inversión privada en PEMEX**

---

<sup>11</sup> *Ídem.* P. 79.

<sup>12</sup> Ver, ISBELL. *Energy for the Western Hemisphere: Revisiting Latin America's Energy Scene before the 5th Summit of the Americas.* P. 1.

<sup>13</sup> *Ídem.* P. 2.

afecta la eficiencia de la industria. Algunos estudios han sugerido que en cerca de diez años México podría convertirse en un país importador de petróleo, lo cual sería dramático como quiera que provee el 11% de la importación petrolera de Estados Unidos<sup>14</sup>.

La segunda preocupación tiene un matiz claramente político al estar relacionada con Venezuela. En general suele sobrevalorarse la importancia del petróleo venezolano para Estados Unidos, sin dar cuenta del valor que a la vez tiene el mercado norteamericano para Venezuela. Si bien es cierto que el presidente Chávez ha llegado a insinuar que desviaría el petróleo que vende a Estados Unidos hacia China, la posibilidad real de que tome una medida de este tipo es baja, sobre todo porque las ventajas del mercado estadounidense son difíciles de igualar. No obstante, aunque la posibilidad de un recorte de la exportación petrolera venezolana hacia Norteamérica existe, por lo menos en el mediano y largo plazo, es preocupante también que la producción de petróleo en Venezuela haya disminuido desde el 2001 a causa de la nacionalización de PDVSA, y la subsecuente ineficiencia que se ha generado.

<sup>14</sup> Ver, Council on foreign relations. *Op. Cit.* P. 50.



“Mientras varios mercados emergentes en Asia toman ventaja exitosamente de la globalización económica de los últimos 20 años, un número de productores petroleros subdesarrollados en América Latina (particularmente Venezuela, Bolivia, Ecuador y Argentina) se han vuelto escépticos e incluso resentidos con las dinámicas de la globalización”<sup>15</sup>. El problema es que, como lo comprueba el caso de PDVSA, la nacionalización de los hidrocarburos redundará en ineficiencia, corrupción y, a la postre, mayor dependencia del petróleo en una economía cada vez menos diversificada. Las nuevas relaciones con Estados Unidos en materia petrolera se fundamentarán en la consolidación de grupos como el *North American Energy Working Group*, tendientes a despolitizar el tema energético al concentrarse en temas netamente técnicos que permitan establecer planes regionales de cooperación.

El último rubro que será fundamental en materia energética, sobre todo por su proyección a futuro, es el tema de los biocombustibles. El hemisferio occidental produce el 80% de los biocombustibles en el mundo, la colaboración entre Estados Unidos y Brasil ha sido fundamental para liderar la producción en este campo<sup>16</sup>. Las posibilidades de esta industria se proyectan favorablemente y Estados Unidos tratará de trabajar a partir de los acuerdos de cooperación firmados en el 2007 con Brasil, para impulsar la producción no sólo de etanol sino de otros biocombustibles como el biodiesel a base de palma. La diversificación energética de Latinoamérica puede traer varios beneficios para la región y para Estados Unidos: por un lado, posicio-

<sup>15</sup> Ver, ISBELL. *Op. Cit.* P. 2.

<sup>16</sup> Ver, Council on foreign relations. *Op. Cit.* P. 67.

narse desde hoy en el mercado de los biocombustibles es una garantía para cuando el petróleo empiece a escasear dramáticamente; por otro, las fuentes alternativas de energía pueden ayudar a disminuir las presiones políticas por parte de países petroleros como Venezuela.

En síntesis, las nuevas perspectivas en las relaciones entre Estados Unidos y América Latina vaticinan una actitud mucho más comprensiva por parte de Norteamérica. La propuesta económica de Obama estará cimentada en un multilateralismo donde se procurará armonizar los intereses de los países latinoamericanos con los estadounidenses para lograr un desarrollo económico que brinde estabilidad a la región. Sin embargo, es evidente que algunos líderes hostiles como el presidente Chávez tratarán de mantener su influencia en la región, probablemente apelando al sentimiento antiamericano. La cuestión más relevante es que la lógica de la confrontación que ejercía Bush será invertida por un accionar mucho más conciliador, aunque realista, que permitirá restablecer la imagen de Estados Unidos como un socio fundamental más que como una potencia con pretensiones hegemónicas. De igual forma, evitar la confrontación con líderes hostiles puede funcionar como estrategia no sólo para granjearse el apoyo de la opinión pública, sino también para obligar a éstos a que moderen su propio discurso.

## Seguridad regional

Como acertadamente afirman los investigadores del Consejo de Relaciones Exteriores, la paradoja de Latinoamérica es que a pesar de ser una de las regiones más seguras en tér-



minos de violencia transfronteriza, es una de las más violentas en cuanto a los fenómenos que se presentan dentro de los Estados<sup>17</sup>. Los problemas de inseguridad que padece la región están estrechamente vinculados con el fenómeno del narcotráfico. Algunas formas de violencia surgidas a mediados del siglo pasado como las guerrillas colombianas están en proceso de desaparecer, pero la violencia vinculada con los carteles transnacionales de narcotraficantes sigue en aumento. El BID concluyó que la violencia es el principal obstáculo para el desarrollo económico en América Latina, y para Estados Unidos es vital tejer una política de seguridad mancomunadamente con los demás países, no sólo en el marco de la lucha global contra el terrorismo, sino para lograr avanzar en las propuestas económicas.

En el marco de la guerra fría “el contexto del enfrentamiento bipolar llevó a crear un esquema de seguridad y defensa lamentablemente inconcluso y fallido, porque priorizaba las necesidades globales estadounidenses

<sup>17</sup> *Ídem*. P. 25.

y desatendía las de los demás países de la región”<sup>18</sup>. Algunos problemas escalaron de manera dramática como la guerrilla colombiana que surge a mediados del siglo pasado, y el narcotráfico que se vislumbraba fuertemente desde las postrimerías de la guerra fría. Con las dinámicas de la posguerra fría el narcotráfico ha encontrado su entorno ideal para reproducirse, las migraciones y las tecnologías de la información permiten el accionar de los grupos transnacionales de traficantes. Grupos terroristas como las FARC también se han valido de este tipo de medios para articular sus acciones, y, de hecho, el tráfico de armas se ha convertido en uno de los problemas más protuberantes en la actualidad.

Colombia se consideró tradicionalmente el país más afectado por la violencia; sin embargo “el Estado está ahora presente en muchas zonas previamente controladas por grupos ilegales, restableciendo la elección de los gobernantes, construyendo y reconstruyendo infraestructura pública y afirmando el imperio de la ley”<sup>19</sup>. Aunque en Colombia ha habido grandes progresos, en buena medida por la colaboración de Estados Unidos a través del Plan Colombia, países como México, Venezuela, Brasil y algunos países centroamericanos presentan niveles de inseguridad cada vez más alarmantes. Es probable que los problemas de seguridad transnacionales hayan eclosionado gracias a que “la modificación o el desarrollo de alguna nueva estructura de defensa hemisférica parecía innecesaria, y mientras la OTAN revisaba sus concepciones más arraigadas sobre su



papel en la posguerra fría, en América Latina no se procedió de manera análoga a redefinir sus estructuras y doctrinas de defensa”<sup>20</sup>.

Existen problemas puntuales que es necesario atacar, y probablemente el principal continúe siendo el narcotráfico y las estructuras delincuenciales que se nutren de él. “Las malas relaciones de Bolivia, Ecuador y Venezuela con el país del norte, han significado para el narcotráfico el despeje de importantes zonas de producción y embarque”<sup>21</sup>. Los santuarios de producción, naturalmente, han alimentado la violencia en México con los carteles que producen metanfetaminas al tiempo que se disputan las rutas estratégicas. Por otra parte, los esfuerzos por combatir el consumo no han sido suficientes en Estados Unidos ni mucho menos en Europa, de suerte que existe un gran mercado donde los narcotraficantes continuarán lucrándose de su negocio.

<sup>18</sup> Ver, BENITO. *Latinoamérica y Estados Unidos, relaciones difíciles y escenarios posibles*. P. 2.

<sup>19</sup> Ver, Council on foreign relations. *Op. Cit.* P. 27.

<sup>20</sup> Ver, BENITO. *Latinoamérica y Estados Unidos, relaciones difíciles y escenarios posibles*. P. 3.

<sup>21</sup> Ver, Fundación Seguridad y Democracia. *La seguridad en Suramérica 2008*. P. 35.



La política norteamericana en este terreno se concentrará en, por una parte, brindar mayor ayuda a México, que tan sólo recibe 40 US millones al año en comparación con los US 500 millones que ha recibido Colombia cada año desde el 2000 al 2007<sup>22</sup>; por otra, Estados Unidos tratará de brindar apoyo para fortalecer las instituciones gubernamentales encargadas de controlar el narcotráfico en los diferentes países. La lucha contra las drogas continuará siendo un tema central dentro de la agenda regional de Estados Unidos por mucho tiempo, aunque los éxitos dependen en buena medida de los movimientos políticos que puede hacer el presidente Obama. No hay que desconocer que líderes como Evo Morales no están seriamente interesados en atacar a los productores de coca, así como Hugo Chávez tampoco pretende atacar el narcotráfico en su país; para los ojos de algunos, Caracas se ha convertido en la ciudad más peligrosa de Latinoamérica.

<sup>22</sup> Ver, Council on foreign relations. *Op. Cit.* P. 31.

Tal vez el movimiento de armas dentro del hemisferio sea el tema que sigue en importancia al tráfico de drogas en lo que respecta a seguridad regional. En esta instancia, hay que distinguir entre los procesos de adquisición de armamento y equipo militar por parte de los estados, y el tráfico de armas que terminan en manos de grupos terroristas o bandas transnacionales de narcotraficantes. “En lo que respecta a compra de armamento Brasil, Venezuela y Colombia siguen siendo quienes lideran el mercado”<sup>23</sup>. El caso de Venezuela es especialmente alarmante pues incrementó sus compras de armamento de US 71 millones entre 2002 y 2004 a US 4 billones entre 2005 y 2007<sup>24</sup>. Para Estados Unidos este es uno de los factores que puede llegar a desestabilizar la región, sobre todo teniendo en cuenta que Venezuela no tiene una justificación clara para adquisiciones de tan alto nivel como submarinos nucleares y aviones Sukhoi-30.

El tráfico de armas que llegan a bandas narcotraficantes o a grupos terroristas ha mostrado su faceta más oscura en la frontera de México con Estados Unidos. Según algunos analistas, el 90% de las armas ilegales en México provienen de Estados Unidos, rifles AK-47, granadas y armas ligeras traspasan la frontera y terminan en manos de los carteles. En la Cumbre de las Américas se ha anunciado mayor cooperación por parte del Gobierno de los Estados Unidos para controlar este fenómeno. Son de esperar mayores controles a la venta de armas en la frontera y un mejoramiento de la seguridad mexicana tras la implementación de la Iniciativa Mérida; sin

<sup>23</sup> Ver, Fundación Seguridad y Democracia. *La seguridad en Suramérica 2008*. P. 34.

<sup>24</sup> Ver, Council on foreign relations. *Op. Cit.* P. 31. P. 34.

embargo la complejidad del fenómeno del narcotráfico necesita un tratamiento integral, de hecho la falta de voluntad política por parte de algunos líderes ha mermado el avance de las políticas antinarcóticos.

En conclusión, la política de seguridad de Estados Unidos hacia América Latina se concentrará en el trabajo conjunto con los demás países para atacar las redes de narcotraficantes que se extienden por toda la región. Es previsible un reajuste en las ayudas, sobre toda aquellas dirigidas a México que han sido insuficientes para contrarrestar el tráfico de drogas y la violencia. En cuanto a los países productores, en especial Bolivia, la tarea del presidente Obama será muy ardua ante la falta de voluntad política del presidente Evo Morales. Con respecto al tráfico de armas, es seguro que Estados Unidos redoblará esfuerzos para impedir el flujo de armamento ilegal que ha inundado a México. Toda la estrategia de seguridad se desarrollará de acuerdo con el multilateralismo, teniendo en cuenta las propuestas de los países latinoamericanos, quienes, a la postre, deben proveer soluciones efectivas para sus propios problemas internos.

## Migraciones

Las migraciones de latinoamericanos hacia Estados Unidos han sido vistas por muchos como un problema, por lo cual se explican algunas políticas inadecuadas para abordar el fenómeno. La administración Bush, especialmente después de los ataques del 11 de Septiembre, procuró endurecer la normatividad para migrar al país, por lo cual se desincentivó la migración legal y se fomentó la migración ilegal. Durante la campaña presidencial el tema de las migraciones estuvo en un se-

gundo plano, en parte porque tanto Obama como McCain tenían una visión común en cuanto a la necesidad de una reforma global de la política migratoria, incluyendo controles fronterizos más rígidos, la mejora del sistema laboral para inmigrantes y un acuerdo para brindar documentación masivamente<sup>25</sup>.

Estados Unidos se ha caracterizado tradicionalmente por los bajos niveles de desempleo y el envejecimiento de la población, por lo cual la mano de obra de los migrantes es fundamental y, de hecho, ha tenido un impacto positivo sobre la estructura laboral<sup>26</sup>. Las remesas son una fuente fundamental de ingresos para los países latinoamericanos, en el 2007 fueron remitidos US\$66,5 billones, el equivalente al 80% de toda la inversión extranjera directa en la región<sup>27</sup>. Las políticas norteamericanas se enfocarán en reducir la migración ilegal aumentando los controles,

<sup>25</sup> Ver, ERIKSON. *Obama & Latin America: Magic or Realism?* P. 103.

<sup>26</sup> Ver, Council on foreign relations. *Op. Cit.* P. 40.

<sup>27</sup> *Ídem.* P. 40.



por un lado, e incentivando la migración cíclica, en la cual los latinos pueden viajar y acumular algún capital para posteriormente regresar a su país de origen a establecer una microempresa, por otro.

La reorientación de las políticas migratorias es una oportunidad para que Estados Unidos y América Latina trabajen mancomunadamente, en aras de construir un vínculo que traiga beneficios a las dos partes. Desde una perspectiva política el tema puede ser utilizado para mejorar la imagen de Estados Unidos en la región, pues las limitantes a las migraciones habían sido percibidas como una suerte de discriminación que ayudó a fomentar el sentimiento antiamericano. Además, las remesas son una posibilidad para el desarrollo económico de los países receptores, y dentro de la nueva lógica de relacionamiento, combatir la pobreza y la desigualdad es una parte fundamental para promover la democracia y preservar los intereses norteamericanos en la región.

## Conclusiones

Las dinámicas de la posguerra fría en Latinoamérica se han reflejado en una mayor autonomía y distanciamiento con respecto a Estados Unidos. El desfase entre poder y sentido que señalaba el profesor Zaky Laïdi, permitió el surgimiento de propuestas alternativas al modelo norteamericano (como el llamado socialismo del siglo XXI) que han significado un desafío para la democracia. Otros países como Rusia, Irán o China y sus relaciones con Venezuela ejemplifican cómo la región hoy en día está sujeta a influencias ajenas al modelo norteamericano. El presidente Obama, como señala Julia Sweig, se enfrenta hoy en día a un ambiente político

y diplomático dramáticamente diferente al que haya enfrentado cualquiera de sus predecesores<sup>28</sup>. Sin embargo, la nueva estrategia de Estados Unidos ha sentado un tono conciliador en las relaciones regionales que ha permitido congregarse países a su alrededor, al tiempo que neutraliza la hostilidad de países como Venezuela, Bolivia, Ecuador o Nicaragua. La hoja de ruta trazada por académicos norteamericanos y asesores de gobierno encuentra en Obama al líder carismático capaz de llevarla a cabo.

Las propuestas de cooperación económica se desarrollarán a partir del asesoramiento y financiación para combatir la informalidad, implementar reformas en la estructura fiscal y financiera y aprobar los tratados de libre comercio para profundizar los niveles de apertura comercial. El viraje se encuentra en que Estados Unidos ha reconocido que el libre comercio no puede traer beneficios si no está aparejado con reformas en los países latinoamericanos, y de hecho, en la potencia del norte también, puesto que debe eliminar las barreras comerciales y trabajar en el desmonte de subsidios. Reconocer que los altos niveles de pobreza y desigualdad son un obstáculo para promover la democracia y el libre mercado, es la base para fundar unas relaciones económicas mucho más equitativas. Las propuestas energéticas, por su parte, se cimentan en la cooperación técnica para incrementar la producción petrolera y las alianzas estratégicas para fomentar la producción de energías alternativas más amables con el planeta, fuente de empleo para los latinoamericanos y, además, capaces de restar peso político a un productor petrolero hostil como Venezuela.

<sup>28</sup> Ver, SWEIG. *The Hemispheric divide*. P. 48.

Con respecto a la seguridad, se espera un trabajo conjunto con América Latina para atacar problemas como el narcotráfico, el terrorismo y el tráfico de armas. Estados Unidos tendrá que aumentar la colaboración hacia México en cuanto a financiamiento para la lucha antidroga, y control del tráfico de armas. De igual forma, hay que acompañar los éxitos del Plan Colombia con la implementación de iniciativas contra la drogas en países donde su producción ha ido en aumento, como lo son Perú y Bolivia. Otro punto importante para Estados Unidos será fiscalizar las compras armamentísticas de Venezuela, que pueden ser un factor desestabilizador en la región sobre todo si se llegaran a filtrar armas hacia grupos terroristas como las FARC. La estrategia de seguridad también se fundamentará en el consenso, más que en la confrontación de aquellos estados hostiles hacia Estados Unidos. Lo que se ha comprobado en los primeros meses de gobierno del presidente Obama, y se ha confirmado con la Cumbre de las Américas, es que Estados Unidos desea congregarse a los países de América Latina en torno suyo a partir de un discurso multilateral conciliador.

Finalmente, el tema migratorio será replanteado para fomentar la migración circular que permita mejorar las condiciones laborales de los inmigrantes, al tiempo que coadyuvan con el desarrollo económico de sus países de origen. Una política migratoria más comprensiva mejorará la imagen de Estados Unidos ante los países latinoamericanos, y permitirá contrarrestar un poco el sentimiento antiamericano que han fomentado algunos líderes. Las nuevas perspectivas en las relaciones entre Estados Unidos y América Latina auguran un tipo de relacionamiento mucho más comprensivo y multilateral,

capaz de construir proyectos de cooperación necesarios para mejorar el desarrollo económico de la región, promover la democracia y neutralizar aquellos líderes hostiles.

## Bibliografía

BENITO, Lázaro; MIGUEL M. *Latinoamérica y Estados Unidos, relaciones difíciles y escenarios posibles*. <http://www.mundopolitico.cl/>

Council on Foreign Relations. "U.S.-Latin America Relations: A New Direction for a New Reality". INDEPENDENT TASK FORCE REPORT No. 60. [http://www.cfr.org/content/publications/attachments/LatinAmerica\\_TF.pdf](http://www.cfr.org/content/publications/attachments/LatinAmerica_TF.pdf)

ERIKSON, Daniel P. "Obama & Latin America: Magic or Realism?" *World Policy Journal*. New York: Winter 2008/2009. Tomo 25, No. 4; *ProQuest Social Science Journals*.

FUKUYAMA, Francis. (2007) "América en la encrucijada". México D.F: Ediciones B.

Fundación Seguridad y Democracia. "La seguridad en Suramérica 2008". [www.seguridadydemocracia.org](http://www.seguridadydemocracia.org)

ISBELL, Paul. *Energy for the Western Hemisphere: Revisiting Latin America's Energy Scene before the 5<sup>th</sup> Summit of the Americas*. Woodrow Wilson International Center for Scholars. <http://www.wilsoncenter.org/>

LAÏDI, Zaky. (1993). "Pensar el mundo después de la guerra fría". México D.F: Cruz O.S.A.

RESTREPO, César Andrés. "Relaciones EEUU – Latinoamérica: Una agenda vista desde la seguridad". Fundación Seguridad y Democracia. [www.seguridadydemocracia.org](http://www.seguridadydemocracia.org)

SWEIG, Julia E. "The Hemispheric Divide". *The National Interest*. Mar/Apr 2009; 100; *ProQuest Social Science Journals*.



## Relaciones bilaterales de Colombia con el mundo:

# Nuestros grandes aliados y sus intereses en Colombia.

www.sxc.hu

### Lissette Olave Cure

Maestría en Negocios Internacionales.  
European School of Business Reutlingen en  
cooperación con Lancaster University  
Directora Oficina de Relaciones Internacionales.  
Universidad Antonio Nariño.  
relinter@uan.edu.co

Las relaciones diplomáticas de Colombia con otros países del Derecho Internacional, buscan promover la paz y cultivar una mentalidad universal fomentando la cooperación con dichas naciones en diversos campos tales como el comercial, político, geopolítico y de cooperación.

Colombia posee una cantidad de ventajas estratégicas de tipo geográfico, ya que se encuentra ubicada en el centro del continente americano. Dentro de las riquezas que posee, cuenta con

la fortuna de tener vecinos como Panamá, en el norte, en el este a Venezuela y Brasil, y en el sur a Perú y Ecuador. Adicional a estos, el Estado colombiano cuenta con vecinos en sus zonas marítimas los cuales, además de incluir a algunos de los países ya mencionados, se extienden a Costa Rica, Nicaragua, Honduras, Jamaica, Haití y República Dominicana.

Las relaciones exteriores del país, aunque responsabilidad del jefe de Estado colombiano, se han delegado en el Ministro de Relaciones Exteriores o Canciller.

### Antecedentes

Antes de iniciar con el análisis de nuestra interacción con el resto del mundo, sería importante contextualizarnos en la realidad del país. Desde principios de los años sesenta,

Colombia vive un conflicto armado. Este conflicto ha contado con periodos críticos de recrudecimiento, influenciados por el apoyo financiero del narcotráfico a los grupos armados al margen de la ley o “guerrillas”.

Las guerrillas colombianas, quienes en principio afirmaban tener proyectos políticos, han demostrado que sus intereses y enfoques son completamente distintos. La constante violación del Derecho Internacional Humanitario por parte de estos grupos, con actos inhumanos y terroristas, la ha llevado a perder el estado de beligerancia del que antes gozaba y a ser reconocida en el contexto internacional ya no como grupo político, sino como un grupo netamente terrorista.

El conflicto armado ha generado miles de víctimas que incluyen desaparecidos, muertos, discapacitados, secuestrados, desplazados, lo que mostró a Colombia cómo un país peligroso, violento y líder en la producción de drogas a escala mundial.

El mejoramiento de la imagen en el ámbito internacional ha sido un esfuerzo continuo y prioritario del actual presidente colombiano, quien a través de su política de Seguridad Democrática y de fortalecimiento económico, ha logrado recuperar la confianza de la ciudadanía colombiana y, a su vez, la de los demás países.

## Aliados

### Norteamérica

En consecuencia con la realidad del país y con los esfuerzos constantes que ha tenido que hacer para mejorar su imagen a escala internacional, Colombia ha encontrado en ciertos países a grandes aliados y amigos.



En la búsqueda de la seguridad, nuestro país ha tenido gran apoyo por parte de los Estados Unidos, con quien trabaja conjuntamente una agenda bilateral bastante amplia. La agenda incluye el Plan Colombia<sup>1</sup>, estrechas relaciones políticas entre ambos países, gestión y negociación de un tratado de libre comercio, posicionamiento de Colombia en la región, fortalecimiento y promoción de los derechos humanos, entre otros temas que incluyen energía y medio ambiente.

Todos estos esfuerzos y cooperación por parte de los Estados Unidos, le han llevado a convertirse en el más fuerte aliado con el que cuenta Colombia actualmente.

<sup>1</sup> Plan Colombia es un proyecto internacional constituido entre los gobiernos de Colombia y Estados Unidos. Su objetivo principal es disminuir el tráfico de estupefacientes y resolver el actual conflicto armado que se vive en la nación suramericana.



**En la búsqueda de la seguridad, nuestro país ha tenido gran apoyo por parte de los Estados Unidos, con quien trabaja conjuntamente una agenda bilateral bastante amplia, que incluye el Plan Colombia**

---

No obstante, hay que tener en cuenta que en el contexto actual, Estados Unidos entra en una nueva administración con el presidente Barack Obama, la cual aún no es muy clara en sus prioridades en lo que a temas internacionales se refiere. Las prioridades actuales, para el presidente Obama, se enfocan en temas de relevancia interna tales como la crisis económica, y otros como salud y vivienda.

La administración Obama ha condicionado la viabilidad del Tratado de Libre Comercio al fortalecimiento en Colombia de los derechos humanos y la protección a grupos sindicales dentro el país. Teniendo en cuenta, que tales debilidades deberán superarse y que son temas que toman tiempo, se podría intuir que el TLC no se dará de manera inmediata y por lo tanto el ATPA<sup>2</sup> se deberá prolongar.

A su vez, los rubros destinados por Estados Unidos a la ayuda para el Plan Colombia se planean distribuir en forma distinta a la histórica, dándole mayor importancia a la cooperación social que a la militar. Por tal motivo, el gobierno colombiano plantea una reforma tributaria para implantar el impuesto de guerra de manera permanente y con esto financiar la lucha contra los grupos al margen de la ley.

En los últimos días, Estados Unidos y Colombia han celebrado un acuerdo para la operación militar estadounidense en bases colombianas, lo que ha generado bastante malestar y polémica en la mayoría de países suramericanos. Sin embargo, existen países que ven estos acuerdos con buenos ojos y, como lo definió el Primer Ministro de Canadá, Stephen Harper, es “una cooperación histórica que ahora se ha visto aumentada para afrontar los desafíos de seguridad del hemisferio”.

En el caso de Canadá, la agenda bilateral ha tomado un nuevo impulso estratégico enfocado hacia los temas de libre comercio e inversión. La inversión extranjera directa de Canadá en Colombia ascendió del 2007

---

<sup>2</sup> ATPA: Andean Trade Preference Act.

al 2008 en casi un 900%. Estas inversiones están dirigidas principalmente a los sectores de telecomunicaciones, hidrocarburos y energía, pero también se incluyen productos de primera necesidad. Se espera que con la aprobación del TLC se le pueda dar un impulso a estas relaciones comerciales y se logre a su vez, la ampliación de los campos de acción en materia económica entre ambos países.

En temas de cooperación internacional, Canadá ha focalizado su ayuda a Colombia en tres ejes principales que incluyen: derechos humanos, educación y desarrollo del sector privado.

Para culminar la lista de los aliados de Colombia en Norteamérica, es necesario mencionar a México. Con México las relaciones son bastante interesantes, ya que se comparten retos y desafíos en cuanto a la lucha contra el narcotráfico y en temas de seguridad. En Latinoamérica los únicos países que parecen ser dolientes de los males del narcotráfico, guerrilla y drogas, son Colombia y últimamente México, que ha venido reviviendo el conflicto de Colombia en materia de narcotráfico.

Aparte de estos intereses comunes, las relaciones comerciales con México son importantes, teniendo en cuenta que Colombia representa el segundo país de destino de la

IED<sup>3</sup> de México. Las relaciones comerciales con México se rigen por el Grupo de los 3 (G3) el cual es un Tratado de Libre Comercio, que fue suscrito en Cartagena en 1994 entre México, Colombia y Venezuela y del cual se retiró Venezuela en el 2006 para unirse al Mercosur.

## Europa

Si nos trasladamos por un momento al continente europeo, se podría decir que actualmente éste representa para Colombia una prioridad en cuanto a política exterior. Lo anterior, teniendo en cuenta la fortaleza de la Unión Europea en los escenarios multilaterales, su importancia económica y el gran mercado potencial que tiene para explotar por Colombia.

En este escenario, uno de nuestros mejores interlocutores y representante de nuestros intereses es España. Nuestros conquistadores dirigen una fuerte inversión hacia Colombia y representan una gran fuente de cooperación internacional para el país. A su vez, la nación española es el segundo país europeo del que recibimos cooperación bilateral y el tercer país de destino de la migración colombiana<sup>4</sup>. España ocupa también el segundo lugar de

<sup>3</sup> IED: Inversión Extranjera Directa

<sup>4</sup> [www.cancilleria.gov.co](http://www.cancilleria.gov.co)

---

**Con México las relaciones son bastante interesantes, ya que se comparten retos y desafíos en cuanto a la lucha contra el narcotráfico y en temas de seguridad**

---



www.sxc.hu

la IED que recibe Colombia, después de los Estados Unidos.

Francia, por su parte, tiene relaciones bilaterales bastante positivas con nuestro país. Siendo el mayor empleador extranjero en Colombia, su enfoque está dirigido a sectores tales como telecomunicaciones, transporte y financiero.

El Reino Unido representa para Colombia un país igualmente beligerante en el tema de cooperación internacional, ya que su ayuda ha apoyado la reconstrucción social de las víctimas y actores del conflicto armado. Este país ocupa el tercer puesto en IED en Colombia.

Por último, las relaciones bilaterales con Alemania alcanzan a ser bastante privilegiadas, gracias al apoyo que le da a Colombia frente a la Unión Europea para facilitar la suscripción de un acuerdo de asociación. De la misma manera, Alemania representa uno de sus mejores mercados objetivos en Europa.

### Vecinos

Actualmente, la relación con nuestros vecinos podría definirse como tensa, cambiante, llena de recriminaciones y bastante crítica. Teniendo en cuenta que a partir del año dos mil el conflicto armado se comenzó a concentrar en las fronteras, en especial en la colombo-ecuatoriana, el gobierno nacional detectó que los grupos al margen de la ley operaban y atacaban desde países vecinos tales como Ecuador y Venezuela. Se hizo necesaria entonces la presencia militar colombiana en estas zonas con el objeto de combatir a estos grupos.

En dichas fronteras se encontraban también cultivos ilícitos, los cuales condujeron al Estado colombiano a realizar fumigaciones con productos agroquímicos, que ocasionaron consecuencias serias tanto para el medioam-



**En las fronteras se encontraban cultivos ilícitos, los cuales condujeron al Estado colombiano a realizar fumigaciones con productos agroquímicos, con consecuencias tanto para el medioambiente, como para la salud de las comunidades, forzadas a desplazarse hacia otras regiones**

biente, como para la salud de las comunidades de la zona, forzadas por ello a desplazarse hacia otras regiones.

El conflicto armado se agudizó en la zona limítrofe entre Colombia y Ecuador por lo cual muchas veces el ejército colombiano tuvo que traspasar las fronteras persiguiendo a guerrilleros. Esto ocasionó que ambos países resintieran la falta de un manejo diplomático adecuado de estos inconvenientes, ya que Colombia percibía una falta de apoyo en su lucha contra los grupos al margen de la ley.

Ecuador por su parte, sentía que la soberanía de su territorio estaba siendo maltratada y violada.

Últimamente, con el ataque al campamento guerrillero en territorio ecuatoriano, donde falleció el líder del movimiento subversivo, Raúl Reyes, y con la divulgación por parte del gobierno colombiano de un vídeo donde otro de los jefes del mismo grupo guerrillero, el “Mono Jojoy”, asegura que su grupo financió la campaña del actual presidente Rafael Correa, se llegó a la terminación de las relaciones diplomáticas con el país vecino.

La ruptura de las relaciones diplomáticas con Ecuador se ha visto reflejada en la disminución de las exportaciones a este país en un 24% en el 2009, en contraste con las cifras del 2008.

Venezuela, a su vez, muestra un panorama bastante parecido, aunque predecible según la historia de las relaciones bilaterales, las cuales han sufrido deterioros debido a discusiones territoriales e interrupciones en las mismas.

Durante el gobierno de Hugo Chavez, las relaciones se han visto afectadas esencialmente, debido a las diferencias políticas e ideológicas con el gobierno de Alvaro Uribe.

Estos traumas han afectado principalmente el campo económico. Venezuela inició la sustitución de importaciones de Colombia con Argentina, país al cual compró diez mil vehículos de carga que anteriormente compraba a Colombia y planea continuar con la compra de materia prima al país gaucho. En el panorama comercial, Venezuela representa, junto con Estados Unidos, el principal socio comercial de Colombia.



### **La fricción con Nicaragua está latente, debido a disputas territoriales sobre las islas de San Andrés y Providencia, las cuales se habían reconocido por Nicaragua como parte de la soberanía de Colombia en el Tratado de Esguerra-Bárcenas de 1928**

---

Para finalizar con la lista de países vecinos con los que actualmente existen tensiones, encontramos a Nicaragua. La fricción con Nicaragua está latente debido a disputas territoriales sobre las islas de San Andrés y Providencia, las cuales se habían reconocido por Nicaragua como parte de la soberanía



de Colombia en el Tratado de Esguerra-Bárceñas de 1928. En adición, existen grandes diferencias entre gobiernos debido al apoyo que ha brindado el gobierno de Daniel Ortega a integrantes de las FARC.

Las relaciones bilaterales vislumbran un panorama bastante diferente con otros vecinos, como Brasil. Como dato importante a tener en cuenta, ese país es nuestro primer socio comercial en Mercosur y el tercero en América Latina. Las relaciones plantean un entendimiento mutuo en cuanto a la lucha contra las actividades de los grupos ilícitos en zonas fronterizas y una cooperación entre altos militares de ambos países.

La relevancia de Chile se debe a su cooperación con Colombia en temas políticos, sociales y económicos. En este último tema, Chile ocupa el tercer puesto en IED en Colombia

entre todos los países latinoamericanos. De igual manera, Chile ha mostrado su apoyo para que Colombia haga parte del APEC (*Asia Pacific Economic Cooperation*, o Foro de Cooperación Asia Pacífico: foro multilateral fundado en 1989 para fomentar el progreso en los países del Pacífico).

Otro país del pacífico que promueve el ingreso de Colombia a APEC es Perú. Tanto Chile como Perú cuentan con la infraestructura necesaria de puertos para lograr un intercambio comercial a través del Océano Pacífico. En contraste, Buenaventura, el principal puerto marítimo de Colombia en el Pacífico, aún no se encuentra en condiciones óptimas y deberá modernizarse si planea competir con los puertos de Canadá, México, Perú, Panamá y Chile.

Gracias a su ubicación geográfica, Colombia está localizada en la Cuenca del Pacífico. Aunque esto significa una ventaja, deberá realizarse un esfuerzo para poder integrarse a la dinámica de los países que pertenecen a ella. La importancia de la región está dada por factores geográficos, económicos, poblacionales y por su dinamismo político. Las razones ya mencionadas, establecen como una prioridad de la política exterior colombiana, la inserción del país en el foro APEC. Actualmente, China se constituye como el socio más cercano a Colombia en el Asia.

## Conclusiones

Colombia ha demostrado ser un país bastante atractivo en la agenda bilateral de muchos de los países anteriormente mencionados, debido entre otras cosas a su situación geográfica y política. Varios países definen a Colombia

como un país estratégico dentro de América Latina. En materia de IED, representa un mercado atractivo, con una población caracterizada por mano de obra calificada a un costo bastante competitivo.

Es relevante que como colombianos seamos conscientes de mostrar nuestras fortalezas y trabajar en nuestras debilidades, para empezar a crear un plan estratégico y de continuidad en las relaciones bilaterales y multilaterales con países con los cuales todavía hay mucho por explorar.

Por otro lado, debido a las corrientes y diferencias ideológicas con varios de nuestros vecinos, se sugiere mirar hacia otros países que ya han sido analizados en este texto, con los cuales se podría ampliar las alianzas políticas y comerciales, y de igual manera, se podrían reforzar y dinamizar las relaciones bilaterales estrechas que tiene Colombia.



## Bibliografía

Colombia Internacional. Mayo, 2008 Policy News No.22. <http://www.colombiainternacional.org/todos%20los%20news/policy-news22.pdf>

Colombia Internacional. Marzo, 2008 Policy News No.12. <http://www.colombiainternacional.org/todos%20los%20news/policy-news12.pdf>

Colombia Internacional. Julio, 2008 Policy Paper No.31: “Reconstrucción de Relaciones de Colombia y sus vecinos”. <http://www.colombiainternacional.org/todos%20los%20papers/policy-paper31.pdf>

Colombia Internacional. Diciembre, 2008 Policy Paper No.36: “¿El fin de la Relación Privilegiada? Las Relaciones colombo-estadounidenses en el 2008 y las nuevas perspectivas”. <http://www.colombiainternacional.org/todos%20los%20papers/policy-paper36.pdf>

*El Tiempo*. Agosto, 2009 “Cumbre de Unasur debería ser por Chávez y no por Colombia: Washington Post” [http://www.eltiempo.com/colombia/politica/cumbre-de-unasur-deberia-ser-por-chavez-y-no-por-colombia-washington-post\\_5926267-1](http://www.eltiempo.com/colombia/politica/cumbre-de-unasur-deberia-ser-por-chavez-y-no-por-colombia-washington-post_5926267-1)

Ministerio de Relaciones Exteriores. (2009) Relaciones Bilaterales: América, Europa, Asia Pacífico, África y Medio Oriente. <http://www.cancilleria.gov.co>

*Revista Cambio*. Noviembre, 2008 “Dirección de Inteligencia de Venezuela Plantea la necesidad de alianzas con la guerrilla” [http://www.cambio.com.co/portadacambio/760/ARTICULO-WEB-NOTA\\_INTERIOR\\_CAMBIO-3930668.html](http://www.cambio.com.co/portadacambio/760/ARTICULO-WEB-NOTA_INTERIOR_CAMBIO-3930668.html)



# Psicoanálisis de la UNASUR

Entre perversos,  
neuróticos, histéricos  
y obsesivos

**José Castro Sotomayor**

MA en Comunicación

West Texas A&M University. Investigador Centro de Estudios y Análisis Económico, CEAE. Universidad Antonio Nariño.

---

¿Qué fantasía no tiene final feliz?  
Las fantasías que dejan de serlo se  
enfrentan a la realidad y encuentran  
a Alicia sucia de lodo y buscando  
un conejo puntual

---

Una de las ventajas de realizar un análisis político al amparo de una perspectiva psicoanalítica, es que se pueden utilizar palabras que, bajo otra sombrilla semántica, parecerían insultantes. Por eso es divertido leer a Žižek. Tomando prestadas sus palabras califico a la UNASUR como un “acoso de fantasías” (así se titula el libro que inspira este artículo) y a quienes participaron en ella de perversos, neuróticos, histéricos y obsesivos.

Según el pensador esloveno, una de las principales funciones de la fantasía es cerrar cualquier posibilidad de elección y al mismo tiempo mantener una falsa apertura. Así, el individuo está abierto a escoger entre las múltiples posibilidades que el sistema le presenta, pero estas posibilidades son en sí ilusión, ya que “el sistema está obligado a permitir posibilidades de elección las cuales nunca pueden realmente llegar a realizarse, puesto que su realización podría causar que el sistema se desintegre” (p. 37)<sup>1</sup>.

Desde esta óptica, la UNASUR cumplió su papel de parodia sistémica. La cantidad de argumentos por parte de los presidentes no estuvo dirigida a encontrar soluciones

---

<sup>1</sup> Žižek, Slavoj (1997) “The Plague of Fantasies”. Verso Editorial. London, UK .



a los problemas de la región; al contrario, el objetivo de su discurso fue la audiencia en vivo que seguía la noticia del día. La mediatización de la cumbre ahondó más el espectral espectáculo donde los protagonistas –Ecuador, Colombia y Venezuela (si se habló de alguien más me lo perdí)- hicieron del encuentro un espacio de posicionamiento (Correa), justificación (Chávez) o reelección (Uribe). Otro aspecto fantasmagórico es el “gesto vacío” que predominó en la reunión. El gesto vacío es precisamente “tratar la opción forzada como verdadera opción”, o en imágenes de la cumbre, el apretón de manos entre los presidentes de Ecuador y Colombia, o el abrazo fraterno entre este último y su homólogo venezolano. ¿Qué fantasía no tiene final feliz? Las fantasías que dejan de serlo se enfrentan a la realidad y encuentran

a Alicia sucia de lodo y buscando un conejo puntual.

Por eso, a pesar de que la unión sudamericana nos presentó opciones temáticas más importantes como la integración y la cooperación comercial, esta supuesta apertura no pudo ocultar la realidad de la región con sus tensiones, mutuas desconfianzas, trabas comerciales e “insinuaciones” nacionalistas, mostrando un cuadro de mandatarios obsesivos. El obsesivo, escribe Žižek, “está activo todo el tiempo, cuenta historias, presenta síntomas y más, para que las cosas permanezcan igual, para que nada realmente cambie, para que el analista realmente se mantenga inmóvil y no pueda intervenir efectivamente –a lo que más teme son a los momentos de silencio que revelan en voz alta la vacuidad



de su incesante movilidad (...) distrae a los que le rodean con el fin de prevenir el incómodo silencio que oculta el conflicto que puede emerger” (p. 45-46). Vista así, no hay presidente que se libere de la obsesión -unos menos que otros- ni discurso que no caiga en la vacuidad de los gestos vacíos.

¿Y dónde están los perversos y neuróticos? Primero hay que considerar una idea epistemológica fundamental, la posición desde la cual el sujeto enuncia. En el caso del neurótico toda enunciación “se mantiene en la falsa apariencia de la verdad” (mientras a nivel de los hechos sus argumentos son siempre verdad; usa estos mismos hechos para disimular sus verdaderos deseos). Por ejemplo, cuando Correa se desvincula de cualquier responsabilidad sobre el enjuiciamiento del

ministro de defensa colombiano, alegando que él no es parte de la función judicial; o cuando Chávez expone su tratado de compra de armas con Rusia en el pleno de la UNASUR; o el momento que Uribe se disculpa por las acciones militares que sobrepasaron su jurisdicción. En los neuróticos, este tipo de explicaciones ocultan la verdad: “que lo sucedido materializa su verdadero deseo”. Así el neurótico “admite la ley con el fin de disfrutar transgredirla ocasionalmente y así recuperar un poco de la *jouissance* robada de sí por el Otro”. Por tanto, es comprensible que Uribe no quiera que Correa le robe el disfrute de haber capturado a Reyes; que Chávez no desee perder el placer de tener nuevos juguetes militares, y que Correa mantenga el placer de ser la encarnación de un pueblo indignado.

Los perversos, por su parte, se sumergen en el placer que les produce la existencia incuestionable de la Ley. Siguiendo a Žižek, el perverso ve en la agencia de la ley, en el simple hecho de su establecimiento y su implícita prohibición (castración), el máximo disfrute. ¿No fue la UNASUR un escenario perverso cuyo “dominatriz” (o el país que debía actuar como tal) fue Brasil? ¿Brasil, “the big Other”? ¿No fue una especie de reprimenda el reclamo de Lula hacia Correa por haber intervenido en dos ocasiones? La postura de Uribe de poner en consideración su tratado con EEUU sobre el uso de bases militares, pero “solamente ante la OEA”, ¿no es una perversión que busca un “gran Otro”, el del norte? Así unos buscan y otros aceptan una norma explícita e incumplible que un grupo asume o sufre por iniciativa de otro o por propia iniciativa; en otras palabras, el encuentro concluyó con una norma perversa.

De esta forma, los otros países adquirieron el tono histérico de aquellos que dicen la verdad en la apariencia de una mentira. Palabras como “hemos avanzado en puntos importantes”, o “la reunión logró acuerdos significativos”, son una rearticulación del verdadero deseo en la distorsión de la “real concordancia” del discurso. Es decir, en el fondo no se acordó nada pero hay que mantener la apariencia de que así fue.

La UNASUR se movió en un ambiente acosado de fantasmas, siendo el espectador uno de los más espectrales. Aquel que veía en la pantalla cómo la parodia de la democracia internacional se desarrollaba entre grandes palabras y emociones fronterizas, reproduciendo lo que el autor esloveno, citando a Alian Badiou, denomina “good terror”, un terror bondadoso,

en el cual frente a la emergencia de temas en extremo delicados o que insinúan posiciones extremas, “la estrategia es hacer de aquellas enunciaciones indecibles ( ); estas no son asuntos para una ‘abierta’, racional, democrática discusión” (p. 34). ¿Se trató el alto índice de pobreza y analfabetismo que preocupa a Bolivia; el perjuicio directo que causa las restricciones comerciales entre Ecuador y Colombia a familias de la frontera; la violación del derecho a la opinión pública y las acciones de algunos gobiernos contra los medios de comunicación? ¿Acaso se les ocurrió marcar una política directa y estricta con respecto a la amenaza de una carrera armamentista en la región? Sin duda esto evidencia la auto-censura, fundamento del discurso de poder.

Al final, la UNASUR -otro espacio de cooperación internacional como tantos otros- se quedó en la retórica de las buenas intenciones. Un intercambio de palabras que desde el psicoanálisis nos muestra con un terror ya no tan bondadoso que estamos rodeados de neuróticos, obsesivos y perversos. ¿Sólo queda la histeria en la realidad inmediata, robar el deseo del otro y retomar una actitud cínica de heroísmo gastado? Eso sería demasiado triste. Aunque la idealización es esencial para soportar la realidad, idealizar la integración sudamericana solamente nos lleva a tomar los asuntos más evidentes (pero no por eso más importantes) como el camino hacia la unión de los países. Ver América Latina en su más cruda realidad -países que no se desprenden de su autosuficiencia, lugar donde la “libertad” está condicionada a escoger lo que nos ofrecen, no lo que deseamos es empezar a resolver los problemas que perpetúan esta realidad.

## INSTRUCCIONES PARA AUTORES

### ¿Cuál es el interés de la Revista Saber Económico de la Universidad Antonio Nariño?

Divulgar a la comunidad información veraz y objetiva del estado actual de la economía colombiana y mundial.

### ¿Qué temáticas son abordadas por esta publicación?

La Revista *Saber Económico* de la Universidad Antonio Nariño publica artículos de interés general relacionados con el análisis y la coyuntura económica.

### ¿Qué tipo de artículos son de interés para la Revista?

Se publican textos informativos como: ensayos, artículos originales producto de investigación.

### ¿Cómo se presentan los artículos?

Los documentos a publicar deben entregarse con las siguientes características:

- Página tamaño carta, con tipografía Tahoma en 11 puntos a espacio y medio, con cuadros y bibliografía recomendada. Se debe anexar el archivo electrónico correspondiente en Word.
- El título del artículo deberá ser corto y atractivo, rompiendo con el formato acostumbrado para presentar trabajos de investigación, pues su objetivo es atraer la atención del lector. En el artículo aparecerá el nombre del autor o los autores, el de las instituciones y/o departamentos que representan o el de su profesión; así como las direcciones postales y electrónicas.

Es importante tener en cuenta las siguientes recomendaciones:

- Aclarar los términos técnicos usados de manera inmediata tras su primera mención dentro del texto, al igual que las abreviaturas. Las citas llevarán la referencia inmediatamente después. En caso de presentarse en otro idioma, se incluirá la traducción entre paréntesis y no se indicará con número para lectura en pie de página o al final.

- No se usarán fórmulas y ecuaciones ya que el interés de la revista es llegar a todo público, facilitando su comprensión.
- La inclusión de gráficas o cuadros se realizará sólo en aquellos casos en que la presentación de datos sea de particular importancia para el enriquecimiento, la comprensión o la ilustración del texto. Deberán presentarse con título independiente, concreto y enfático, asumiendo que la explicación de la gráfica está incluida en el texto y su respectiva fuente.
- En caso de ser necesario, los artículos pueden estar acompañados de ilustraciones y/o fotografías que se utilizarán como complemento informativo. Las imágenes e ilustraciones remitidas en medio magnético deben estar en formatos EPS, TIFF o JPG, con una resolución mínima de 300 pixeles por pulgada en un tamaño media carta, pero no insertos en el texto.
- En una hoja adicional al texto del artículo, deben enviarse los pies de fotografía con una extensión no mayor a una línea. En ellos se remitirá la información básica para aclarar la imagen, así como los créditos respectivos a sus autores o a quienes la hayan suministrado.
- La bibliografía, fuentes y notas de pie de página deben estar reseñadas, de manera obligatoria, utilizando el estilo de referencia bibliográfica Harvard. Consulte <http://www.library.uq.edu.au/training/citation/harvard.html>.

Los autores deberán enviar un breve anexo que contenga:

- **Resumen del artículo** en cinco líneas que sintetice de qué se trata el texto.
- **Resumen curricular de cada autor en cinco líneas:** Citar el nombre, grado académico o experiencia profesional reciente, así como nombre completo de las instituciones y a continuación sus siglas entre paréntesis. En caso de tener publicaciones anotar el título completo de las más recientes con año de publicación; distinciones, proyectos importantes y correo electrónico.

### ENVIAR A:

Centro de Estudios y Análisis Económico, CEAE

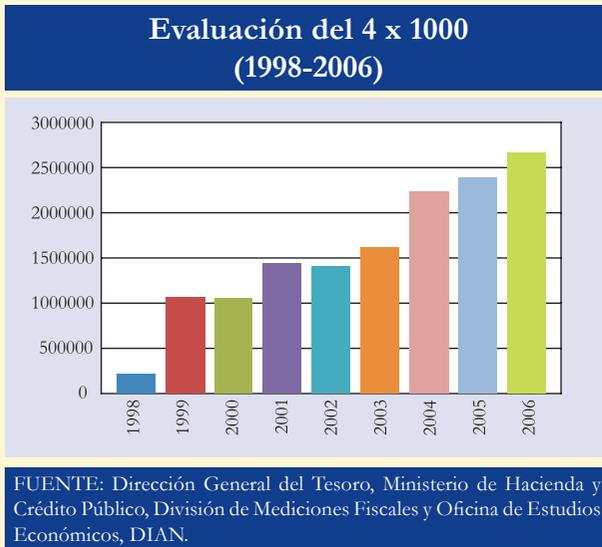
Dirección Nacional de Investigaciones: Universidad Antonio Nariño - Sede Circunvalar

Cra. 3ª este, No. 47 A – 15, Teléfono: 3384960 Ext. 140, Bogotá, D.C- Colombia

[director.ceae@uan.edu.co](mailto:director.ceae@uan.edu.co)

# Economía en cifras

## Evaluación del 4 x 1000 (1998-2006)



Este impuesto, tuvo sus inicios como una contribución, de carácter temporal, hasta el 31 de diciembre de 1999, como resultado del estado de emergencia económica y social que se vivía en 1998, está consistía en el cobro de 2 pesos por cada 1000 transados en el sistema financiero, es decir, cada vez que un individuo se acercaba a un banco y retiraba o consignaba dinero por realizar esta transacción se le hacía un cobro adicional de dos pesos por cada 1000 consignado o retirado, para la banca nacional quizá la peor crisis por la que ha pasado la historia económica de Colombia. Sin embargo, debido al terremoto que afectó el Eje Cafetero, se prolongó por un año más. Dados los resultados con la recaudación de este impuesto que para 2000 estaba por el orden de \$1.036.744 millones de pesos, se legalizó oficialmente

como impuesto, de allí que su recaudo aumente, anualmente, en un 38.64%, es decir \$1.437.359 millones de pesos. A finales de 2003 se determinó que desde 2004 hasta 2007 sería del 4 x 1000. Para 2006 se recaudaron por este concepto \$2.668.946 millones de pesos. En este año se estableció indefinidamente este impuesto a todas las transacciones financieras.

## Comportamiento de las exportaciones de Colombia

Las exportaciones colombianas, tal como se puede observar en la gráfica, ha tenido dos etapas durante el período analizado. En el primer período, comprendido entre 1994 y 2002, su comportamiento fue en general constante, sin embargo, en este período se pasó de exportar \$14.507 millones de dólares en 1994, a exportar en el 2002 un total de \$20.499 millones de dólares, es decir que, a pesar de su comportamiento constante, las exportaciones presentaron un comportamiento de aproximadamente el 41%. El segundo período que se observa en la grafica está comprendido entre el año 2003 y noviembre de 2008 en donde se nota un claro despegue en las exportaciones del país. En esos seis años el incremento es de 179%, es decir que mientras en el 2003 se exportaron \$20.702 millones de dólares, a noviembre de 2008 se habían exportado un total de \$ 57.758 millones de dólares.

