

LA FAMILIA EN EL BRASIL, SEGUN EL CENSO DE POBLACION DE 1960

Valdecir F. Lopes
CELADE

FAMILY IN BRAZIL ACCORDING TO 1960 POPULATION CENSUS

SUMMARY

The lack of studies about households and families is mainly derived from methodological problems related to the collection and processing of data, and the sparing use of statistical sampling. In this study, the usefulness of the population censuses in family researches is analyzed and the Brazil Census is specifically described, the data having been provided by the OMUECE programme (Operation Census Sampling) drawn from CELADE's data bank. In order to accomplish this objective a methodology is put forward which will enable the researcher to obtain results about the family by means of a special register called "family register". In it the complete data from every individual living (or present) in the household is recorded. Some of the family characteristics in Brazil analyzed through these data are: family size and structure, types of families (nuclear, extended and composite), family size and structure by demographic features of the household head, family characteristics by socio-economic status and level of education of the household head, and female participation rates by certain family and household head characteristics.

INTRODUCCION

El hecho de que en la mayoría de los países se hayan realizado muy pocos estudios sobre el hogar y la familia no significa que tales investigaciones no sean de utilidad. La escasez de estudios científicos sobre el tema radicaría más bien en problemas de orden metodológico, relacionados con los procedimientos para recolectar y elaborar la información y el poco uso del muestreo estadístico, por una parte, y con el carácter ético de la familia, su pequeña dimensión y la intimidad que la rodea, por otra (Davis, Kingsley, *La Sociedad Humana*, EUDEBA, Buenos Aires, 1965). Sin embargo, cualquiera que fuera la causa, podría considerarse que la falta de datos ha sido un factor limitante para los investigadores.

Aunque se reconozca que en todo el mundo se siente de manera cada vez más apremiante la necesidad de datos estadísticos más abundantes y mejores sobre los hogares y las familias, y que los censos de población sigan siendo una de las principales fuentes de que se dispone para estos estudios, la contribución de los censos para el análisis del tema ha sido bastante modesta en los países de América Latina.

Para los censos de la década del 70, por ejemplo, los organismos internacionales responsables han recomendado una única tabulación censal sobre familia, como de primera prioridad. ^{1/}

POBLACION POR HOGARES Y NUMERO DE NUCLEOS
FAMILIARES, POR TAMAÑO DEL HOGAR, Y
NUMERO DE PERSONAS QUE NO VIVEN EN HOGARES

División geo- gráfica y ta- maño del hogar	Hogares, con indicación del número de núcleos familiares					Total de hogares	Total de núcleos familiares
	1	2	3	4 y más	No declarado		

A diferencia de las recomendaciones de los mismos organismos para los censos de la década pasada, en los censos del 70 se hace una distinción entre hogar y familia. Podría decirse, sin embargo, conociendo las condiciones bajo las cuales se realizan los levantamientos censales en los países en desarrollo, y la metodología empleada en los censos, que resulta sumamente difícil obtener una información válida para llenar el cuadro propuesto para los censos de población de 1970.

Aunque fuera factible producir la información de manera aceptable, resultaría bastante pobre para muchos de los propósitos a los que deben atender los datos sobre los hogares y las familias.

EL PROBLEMA CONCEPTUAL

Una de las principales dificultades para el estudio de hogares y familias a través de datos censales se relaciona con la definición de conceptos, con fines operativos. Los mismos organismos internacionales que tienen la responsabilidad de fijar normas para los censos de población no han logrado establecer definiciones satisfactorias para todos los países y que puedan atender, en la práctica, a las necesidades de los diferentes tipos de usuarios de la información.

Para los censos de 1970 Naciones Unidas propuso las siguientes definiciones de hogares: "a) Hogar unipersonal — persona que provee a

^{1/} Naciones Unidas, *Principios y Recomendaciones Relativos a los Censos de Población de 1970*, Serie M, Nº 44, Nueva York, 1967.

sus necesidades alimenticias o de otra índole vital, sin unirse a ninguna otra persona para formar parte de un hogar multipersonal; b) Hogar multipersonal – grupo de dos o más personas que se asocian para proveer a sus necesidades alimenticias o de otra índole vital. Los miembros de un grupo pueden, en mayor o menor medida, poner en común sus ingresos y tener un presupuesto único; el grupo puede estar compuesto solamente de personas emparentadas entre sí, o de personas sin vínculos de parentesco, o de parientes y no parientes a la vez”. 2/

En cuanto a la familia, se considera que “comprende los miembros del hogar emparentados entre sí hasta un grado determinado, por sangre, adopción o matrimonio. El grado de parentesco utilizado para determinar los límites de la familia dependerá de los usos a los que se destinen los datos, y por lo tanto, no puede definirse con precisión en escala mundial”. 3/

Para los censos de 1960 se había considerado la familia como “un grupo de dos o más personas emparentadas entre sí, que viven juntas y comparten una vivienda”. 4/

En cuanto al hogar, ha sido considerado de acuerdo con dos conceptos: “hogar-unidad doméstica”, el cual exige, en primer lugar, que las personas que lo forman ocupen en común la totalidad o parte de una vivienda, y en segundo lugar, compartan las comidas principales; y “hogar-vivienda”, el cual no exige que las personas que lo forman compartan las comidas.

La figura A permite una visión esquemática de los diferentes conceptos de hogar utilizados en los censos de población y que, como es natural, establecen determinadas limitaciones para los estudios que se pretendan realizar sobre los hogares y las familias, basándose en esa fuente.

El problema conceptual debe merecer especial atención por parte del investigador, entre otras razones para permitir un mínimo de comparabilidad, tanto en el tiempo cuanto entre diferentes regiones o países.

Según Thomas Burch, 5/ desde el punto de vista empírico una familia presumiblemente constituye un agregado de personas relacionadas entre sí por sangre o matrimonio, pero a veces no incluye todas las personas que tienen ese tipo de relación, aunque incluya otras, que son tratadas como si lo tuvieran, como en prácticas de adopción o parentesco ficticio.

2/ *Ibidem.*

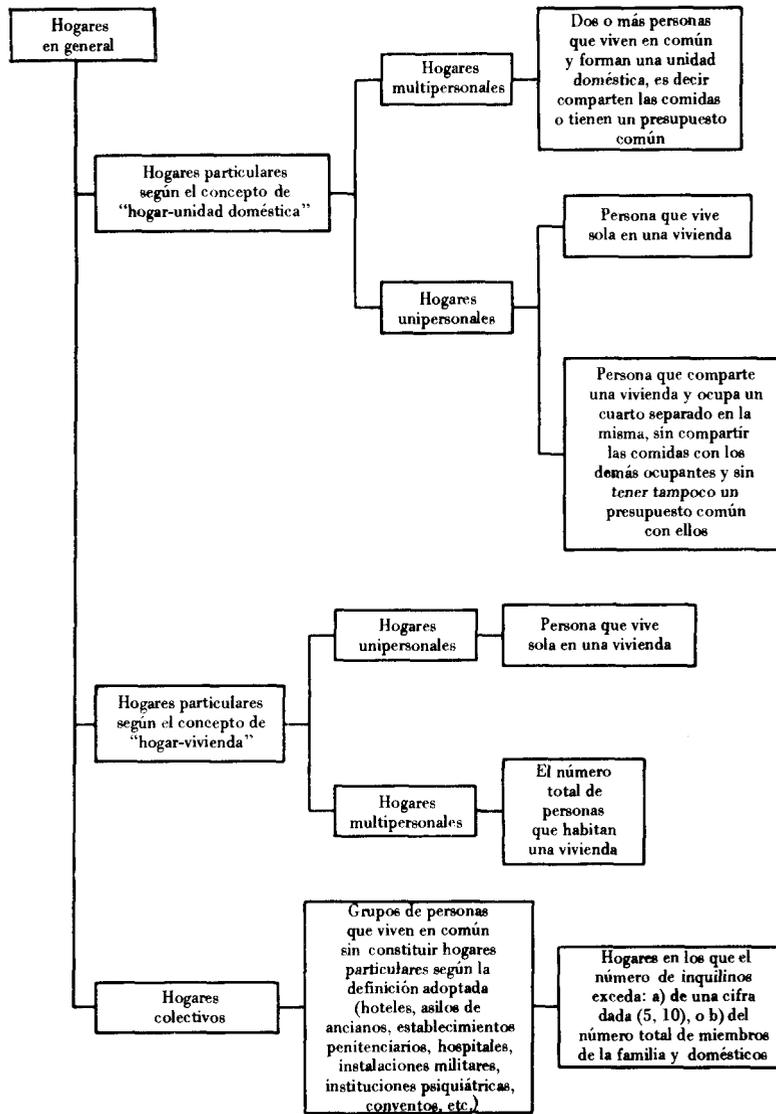
3/ *Ibidem.*

4/ Naciones Unidas, *Manual de Métodos de Censos de Población*, Serie F, N° 5, Revisión I, Nueva York, 1959.

5/ Burch, Thomas, “The Size and Structure of Family: A Comparative Analysis of Census Data”, en *The American Sociological Review*, vol. 32, N° 3, junio de 1967.

Figura A

DIFERENTES CONCEPTOS DE HOGAR
UTILIZADOS EN LOS CENSOS DE POBLACION



Considera Burch que es posible y quizá necesario establecer dos líneas de carácter conceptual: la primera asociaría la definición de familia a la condición de residencia común, y consideraría como miembros de la unidad familiar a las personas que viviesen en el mismo hogar. A la unidad familiar así definida se podría denominar *familia de residencia*. En una segunda línea de desarrollo conceptual, hay que considerar que los vínculos entre personas emparentadas pueden ser fuertes y altamente significativos, aun cuando no compartan el mismo hogar e, incluso, vivan a considerable distancia el uno del otro. A esas personas, sin tomar en cuenta la separación espacial o residencial, podría llamárseles *familia de interacción*.

Como es natural, las familias definidas o delimitadas de acuerdo con cada uno de estos criterios serían completamente distintas, tanto en relación al tamaño como a la estructura. Por otra parte, cuando se trata de estudiar la familia a partir de datos censales, sólo se puede identificar a la familia de residencia, y aun así, sujeta a una variación, según se trate de un censo de derecho o de hecho. Mientras en el primer caso —censo de derecho— se llega a la familia de residencia como la menciona Burch, en el segundo —censo de hecho— sólo se pueden obtener datos sobre las personas que *estaban* en el hogar o en la vivienda en el momento de referencia del censo. Como veremos más adelante, esta es una de las limitaciones de los censos de población para los estudios de familia.

LOS CENSOS COMO FUENTE DE INFORMACION PARA LOS ESTUDIOS DE FAMILIA

El hecho de que los censos abarquen toda la población de un país en un momento determinado y de que en ellos se investiguen características individuales de diferente naturaleza —demográficas, culturales, económicas, etc.— hace de esas investigaciones una de las más importantes fuentes de datos para el estudio de los hogares y las familias, permitiendo, inclusive, elaborar tabulaciones cruzadas en una escala no permitida por ninguna otra fuente. Cuando, además, se realizan censos cada diez años, como ha ocurrido en las últimas décadas en la mayoría de los países latinoamericanos, se puede agregar la ventaja de permitir la comparación de las informaciones obtenidas, entre diferentes regiones de un país y entre diferentes épocas, para una misma región.

Sin embargo, los aspectos antes mencionados no eliminan ciertas deficiencias de los censos para los estudios sobre la familia, casi todas vinculadas a la misma metodología censal. Veamos algunas de ellas: a) los datos son obtenidos en forma indirecta, es decir, en cada hogar una sola persona proporciona los datos para todos los miembros del grupo. Es muy probable que a veces el informante no esté en conocimiento de

algunos detalles como edad, número de hijos tenidos, nivel de instrucción y otros, de todos los demás miembros del hogar. b) Los entrevistadores por lo general no tienen experiencia en encuestas y no están debidamente preparados para realizar entrevistas. c) Las definiciones de hogar y familia son poco operativas, lo que puede conducir a resultados incorrectos, por inadecuada aplicación de los conceptos. d) En los países donde se realizan censos de hecho, tomando la población presente en el momento de referencia del censo, los datos pueden no referirse precisamente a la familia de residencia. e) Cuando el censo es de hecho, los jefes temporalmente ausentes son reemplazados, en la boleta censal, por sus cónyuges u otros miembros del hogar, cambiando indebidamente la estructura familiar.

A pesar de las deficiencias mencionadas, puede decirse que los censos proporcionan una información muy útil y de muy bajo costo, si consideramos que se puede armar la familia directamente en el computador, basándose en una muestra relativamente pequeña, generalmente utilizada para otros propósitos, como el adelanto de cifras, después que se establezcan los criterios básicos para ello.

EL REGISTRO DE FAMILIA COMO UNIDAD DE INFORMACION

Es cierto que se puede armar la familia, basándose en la información individual, cada vez que se deseen producir tabulaciones, sin recurrir a una muestra o a un "registro" especial (diríamos tarjeta, en el pasado). Sin embargo, eso obligaría a utilizar siempre una gran cantidad de datos —cuatro a cinco veces más de lo que se maneja contando con un registro o tarjeta para cada familia, en vez de tenerlo para cada persona que integra el hogar censal.

Tradicionalmente el estudio de la estructura de los hogares se realizaba a través de un cuadro en el que se cruzaba la "relación o parentesco con el jefe del hogar" con otras variables como sexo, estado civil y divisiones administrativas, a excepción de algunos casos aislados en que se han producido tabulaciones especiales sobre los hogares o las familias, con mayor o menor éxito.

Tomando como base el programa de censos experimentales desarrollado a partir de 1968, en algunos países de la región, con la colaboración del Centro Latinoamericano de Demografía, se empezó a producir resultados sobre la "familia de residencia", mediante la reunión de los datos de todas las personas residentes (o presentes) en cada hogar en un registro especial al cual se denominó "registro de familia". La base para la formación del registro de familia estaba dada principalmente por las siguientes variables, todas tradicionalmente investigadas en los censos de población: a) unidad político-administrativa (estado o departamento); b) número de la boleta censal; c) relación o parentesco con el jefe del hogar; d) estado civil. Estos datos permiten

reunir todas las personas que pertenecen a un mismo hogar o "familia de residencia" y clasificar la familia, según su composición, en *nuclear*, *extendida* o *compuesta*.

Antes de crear el registro de familia hay que tomar decisiones en cuanto a tres aspectos: a) definir los conceptos que se utilizarán para fines operativos; b) elegir las variables que deben integrar el registro; y c) establecer los criterios de clasificación que serán utilizados. Como se trata de censos de población ya realizados por los países, no se pueden incluir nuevas variables, en relación a cada persona, ni cambiar conceptos ya definidos con anterioridad. Sin embargo, es posible crear variables nuevas para las personas en conjunto (es lo mismo que decir para la familia).

El caso específico del censo del Brasil de 1960 presenta dos condiciones favorables para este tipo de estudio: primero, se considera la familia de residencia, o sea, incluye a todas las personas que viven habitualmente en el hogar, aunque se encuentren ausentes en el momento de referencia del censo, y excluye a todas las que están presentes sin tener su residencia habitual en el hogar; y segundo, la clasificación adoptada para "relación o parentesco" permite identificar a la empleada doméstica, lo que evita que se clasifique como "compuesta" una familia unipersonal o nuclear a la que se agrega una empleada en condición de "otro miembro no pariente".

REGISTRO ADOPTADO PARA EL BRASIL
1960

Variables	Número de dígitos
I. - DE IDENTIFICACION	
1. País	2
2. División administrativa mayor (Región)	1
3. División administrativa intermedia (Estado)	2
4. División administrativa menor (Municipio)	2
5. Zona (urbana - rural)	1
II. - DEL HOGAR	
1. Condición de ocupación	1
2. Número de cuartos	2
III. - DE LA FAMILIA	
1. Tipo	1
2. Composición	2
3. Tamaño:	
a) Total de personas	2
b) Menores de 9 años	2
c) De 9 a 14 años	2
d) De 15 a 64 años	2

(Continúa)

REGISTRO ADOPTADO PARA EL BRASIL
1960

Variables	(Conclusión) Número de dígitos
e) De 65 años y más	2
f) Edad ignorada	2
g) Total de mujeres	2
h) Mujeres de 25 a 29 años	1
i) Mujeres económicamente activas	1
j) Personas económicamente activas por grupos de edades (igual a 3.b - 3.f)	10
k) Personas con 0 a 3 años de estudio	1
l) Personas con 4 a 9 años de estudio	1
ll) Personas con 10 años y más de estudio	1
m) Personas con años de estudio no declarados	1
4. Edad de la mujer mayor de la familia	2
5. Número de hijos tenidos por las mujeres:	
a) De 25 a 29 años	2
b) Mayor de la familia	2
6. Número de hijos sobrevivientes:	
a) De las mujeres de 25 a 29 años	2
b) De las mujeres mayores de las familias	2
7. Número de personas que integran el núcleo familiar:	
a) Total	2
b) Hombres	2
c) Mujeres	2
d) Menores de 15 años	2
e) De 15 años y más	2
f) Económicamente activos	2
g) No económicamente activos	2
8. Edad del cónyuge	2
IV.— DEL JEFE	
1. Sexo	1
2. Edad	2
3. Estado civil	1
4. Nivel de instrucción	1
5. Tipo de actividad	1
6. Ocupación	2
7. Clase de ingreso	1
8. Categoría de ocupación	1
9. <i>Status</i> migratorio	1
10. Tiempo de la migración	1
11. Rama de actividad económica	1
12. Condición de jefatura	1
<i>Total</i>	84

CRITERIOS DE CLASIFICACION

Variable	Sím-bolo	Clasificación	Número de clases
País	B	Brasil	1
Región	R	<i>Norte</i> (Acre, Amazonas, Pará, Rondonia, Roraima y Amapá); <i>Nordeste</i> (Maranhao, Piauí, Ceará, Río Grande do Norte, Paraíba, Pernambuco, Fernando de Noronha, Alagoas, Sergipe y Bahía); <i>Sureste</i> (Minas Gerais, Serra dos Aimorés, Espírito Santo, Río de Janeiro, Guanabara, Sao Paulo); <i>Sur</i> (Paraná, Santa Catarina, Río Grande do Sul); <i>Centro-Oeste</i> (Mato Grosso, Goiás, Distrito Federal).	5
Unidad de la Federación	U	Rondonia, Acre, Amazonas, Roraima, Pará, Amapá, Maranhao, Piauí, Ceará, Río Grande do Norte, Paraíba, Pernambuco, Fernando de Noronha, Alagoas, Sergipe, Bahía, Minas Gerais, Serra dos Aimorés, Espírito Santo, Río de Janeiro, Guanabara, Sao Paulo, Paraná, Santa Catarina, Río Grande do Sul, Mato Grosso, Goiás, Distrito Federal.	28
Zona	Z	Urbana (incluye Suburbana); Rural.	2
Condición de ocupación de la vivienda	V	Propia; alquilada; otra o ignorada.	3
Tipo de familia	F1	Unipersonal; nuclear; extendida; compuesta; no definida.	5
	F2	<i>Unipersonal</i> ; <i>Nuclear</i> : jefe y cónyuge; jefe e hijo soltero; jefe, cónyuge e hijo soltero; <i>Extendida</i> : jefe e hijo no soltero; jefe, cónyuge e hijo no soltero; jefe, hijo no soltero e hijo soltero; jefe, cónyuge, hijo no soltero e hijo soltero; jefe y otro pariente; jefe, cónyuge y otro pariente; jefe, hijo no soltero y otro pariente; jefe, cónyuge, hijo no soltero y otro pariente; jefe, cónyuge, hijo no soltero, hijo soltero y otro pariente; jefe, cónyuge, hijo soltero y otro pariente; <i>Compuesta</i> : 16 grupos iguales a los anteriores, agregándose "otro no pariente" a cada grupo; <i>No definida</i> .	32
Edad del jefe	X	Menos de 20 años; 20 a 29; 30 a 39; 40 a 49; 50 a 59; 60 a 69; 70 y más; no declarada.	8

(continúa)

CRITERIOS DE CLASIFICACION

(continuación)

Variable	Símbolo	Clasificación	Número de clases
Nivel de Instrucción	I	0 a 3 años de estudio; 4 a 9 años; 10 años y más; años de estudio no declarados.	4
Estado civil	E	Soltero; casado; unido; otro; ignorado.	5
Tipo de actividad	A	<i>Económicamente activo; No económicamente activo</i> : jubilado; rentista; estudiante; ama de casa; otro; ignorado.	7
Ocupación (<i>status socio-económico</i>)	01	Profesionales, técnicos, etc.; gerentes, administradores y funcionarios de categorías afines; empleados de oficina; vendedores; trabajadores en la agricultura; mineros, canteros, etc.; artesanos, etc.; otros artesanos y operarios; obreros y jornaleros; trabajadores en servicios personales y en ocupaciones afines; otros trabajadores no especificados y en ocupaciones no declaradas.	11
Clase de ingreso	R	Hasta Cr\$ 3 300; de más de 3 300 a 6 000; de más de 6 000 a 20 000; de más de 20 000; no declarado.	5
Categoría de ocupación	02	Empleador; trabajador por cuenta propia; empleado; trabajador familiar no remunerado; ignorado.	5
<i>Status migratorio</i>	M	Migrante en el país; migrante de otro país; no migrante; condición ignorada.	4
Tiempo de la migración	T	Menos de 1 año; 1 año; 2 años; 3 años; 4 años; 5 años; 6 a 10 años; 11 años y más.	8
Rama de actividad	03	Cultivo de agave, arroz, etc.; explotación de minas y canteras; industrias manufactureras; construcción; servicios (electricidad, gas, etc.); comercio; transportes y comunicaciones; prestación de servicios; otras o mal definidas.	9

(continúa)

CRITERIOS DE CLASIFICACION

			(conclusión)
Variable	Sím- bolo	Clasificación	Número de clases
Condición de jefatura	C	Jefe con ingreso más alto de la familia: jefe con ingreso inferior al de otros miembros: ignorado.	3
Número de generacio- nes	G	<i>Una generación</i> (jefe y cónyuge o jefe solo); <i>dos generaciones</i> (jefe e hijos: jefe y padre: jefe y nieto); <i>tres generaciones</i> (jefe, hijo y nieto; jefe, hijo y padre); <i>cuatro generaciones</i> (jefe, padre, hijo y nieto): ignorado.	9
Tipo de hogar	D	Familia única en el hogar: familia conviviente principal: familia conviviente secundaria.	3
Urbaniza- ción	U	Río de Janeiro y Sao Paulo; Recife, Salvador, Belo Horizonte y Porto Alegre; Brasilia; otras ciudades capitales de unidades de la federación; resto del país.	5

La simple creación de las variables en relación a la familia o a parte de ella, y el establecimiento de los criterios de clasificación llevan implícitas ciertas hipótesis de trabajo, relacionadas con varios temas de interés para el cientista social.

La descripción de la familia, por sí sola, sería un tema de interés, pues es de admitir que el tipo, el tamaño y la estructura de las familias son diferentes en diferentes sociedades. El examen superficial del registro de familia y de los criterios de clasificación adoptados por CELADE para la muestra del Censo del Brasil de 1960 puede sugerir muchas hipótesis de trabajo. Examinemos algunas de ellas:

1. El tipo y la estructura de la familia guardan relación con el nivel de desarrollo de la región. Para comprobar la hipótesis se estudiaría la familia por regiones, con control por zona urbana y rural y por características del jefe; sexo, edad, grupo ocupacional, etc.

2. El nivel de la fecundidad es diferente en diferentes tipos de familia (nuclear, extendida y compuesta). Se pueden elaborar tabulaciones con el número de mujeres y de hijos tenidos, según tipo de familia, con control por zona y por algunas características de las mujeres y de los jefes. Se incluyó en el registro el número de mujeres de determinado grupo de edades (25-29) y el número de hijos nacidos vivos que les corresponden, con el propósito de permitir ese tipo de estudio para un

grupo homogéneo de mujeres en los diferentes tipos de familia. Se puede agregar idéntica tabulación para mujeres que hayan terminado su vida fértil, basándose en la edad de la mujer mayor de la familia, también incluida en el registro, y hacer, inclusive, estudios sobre la relación entre fecundidad y tipo de familia en dos diferentes generaciones.

3. El nivel de la mortalidad es diferente en diferentes tipos de familia. Se elaborarían tabulaciones para diferentes tipos de familia, siguiendo idénticos procedimientos.

4. La participación femenina en la actividad económica guarda relación con el tipo y el tamaño de la familia y con el *status* socio-económico y las características demográficas del jefe.

5. El nivel de educación de los miembros de la familia se relaciona con el nivel de educación y el *status* socio-económico del jefe.

6. En áreas con más alto grado de urbanización, el "núcleo familiar" (personas emparentadas entre sí) se aproxima más a la familia de residencia que en zonas menos urbanizadas o con más bajo nivel de desarrollo.

7. La "casa propia", en determinados estratos de la población y en regiones con ciertas características, es un indicador de pobreza. Se pueden obtener datos sobre el número de familias por condición de ocupación de la vivienda u hogar, según el número de cuartos de éstos y el número de ocupantes (grado de hacinamiento), con cruces por zona urbana y rural y algunas características del jefe.

Estos no son más que algunos ejemplos de hipótesis de trabajo que se podrían formular en relación a la familia. La lista de variables que se incluye en el registro es tal vez demasiado larga, y posiblemente algunos de los temas que figuran en ella podrían ser eliminados; sin embargo, en esa etapa de los estudios sobre la familia y los hogares basados en datos censales, más vale pecar por exceso que por defecto.

LA FAMILIA EN EL BRASIL SEGUN EL CENSO DE 1960

Composición de la familia

Se clasificaron las familias en unipersonal, nuclear, extendida y compuesta. En el Brasil, se observa una distribución acorde con esa clasificación (véase el cuadro 1).

En investigaciones anteriores realizadas en Belén (República Argentina) y Grecia (Costa Rica), se había observado la distribución de las familias, según tipo, que figura en el cuadro 2.

Cuadro 1

BRASIL: DISTRIBUCION DE LAS FAMILIAS,
SEGUN TIPO

Tipo de familia	Distribución de las familias	
	Absoluto	Relativo (Porcentaje)
<i>Todas las familias</i>	173 620	100,0
Unipersonal	9 222	5,3
Nuclear	119 577	68,9
Extendida	38 627	22,2
Compuesta	5 868	3,4
Mal definida	326	0,2

Cuadro 2

DISTRIBUCION DE LAS FAMILIAS, SEGUN TIPO,
EN BELEN (REPUBLICA ARGENTINA) Y
GRECIA (COSTA RICA)

Tipo de familia	Distribución de las familias (Porcentaje)	
	Belén (1969)	Grecia (1968)
Unipersonal y nuclear	53,9	65,6
Extendida	26,9	20,8
Compuesta	19,2	13,6

Cabe considerar, sin embargo, que en el caso del Brasil, antes de clasificar las familias por tipo, se eliminaron las empleadas domésticas y los huéspedes, con lo que se evitó que familias unipersonales y nucleares fuesen indebidamente clasificadas como compuestas.

Aunque no se tomara en cuenta la estructura ocupacional de Belén y de Grecia, caracterizada la primera por una elevada proporción de industrias caseras, y la segunda por pequeñas explotaciones agrícolas, el cambio de criterio para la clasificación de las familias justificaría las diferencias observadas en la distribución de las familias en los tres países.

Con el propósito de ahondar en el conocimiento de la estructura familiar en el Brasil, se distribuyeron las familias de cada tipo según su composición.

Las familias nucleares completas representan más de un cincuenta por ciento de los hogares. Siguen, en orden de magnitud, las familias extendidas constituidas por el jefe, el cónyuge, los hijos solteros y "otro

miembro" no pariente. Las familias compuestas, o sea aquellas que están integradas por personas no emparentadas con el jefe, sólo alcanzan al 3,4 por ciento del total. Seguramente tal no ocurriría si no se tratara de un censo de "jure" y si no se hubiera excluido a las empleadas y a los huéspedes antes de clasificar a las familias según tipo.

El detalle que se presenta en el cuadro 3 permite, además, el conocimiento de las familias completas e incompletas, de los núcleos familiares y de las familias con hijos solteros y casados.

Cuadro 3

BRASIL: DISTRIBUCION DE LAS FAMILIAS, SEGUN LA
COMPOSICION. 1960

Composición	Distribución de las familias	
	Absoluto	Relativo (Porcentaje)
<i>Todas las familias</i>	1 73 620	100,0
Unipersonal	9 222	5,3
Nuclear	119 577	68,9
Jefe y cónyuge	14 782	8,5
Jefe e hijo soltero	10 932	6,3
Jefe, cónyuge e hijo soltero	93 863	54,1
Extendidas	38 627	22,2
Jefe, e hijo no soltero	151	0,1
Jefe, cónyuge e hijo no soltero	245	0,1
Jefe, hijo no soltero e hijo soltero	607	0,3
Jefe, cónyuge, hijo soltero e hijo no soltero	1 311	0,8
Jefe y "otro pariente"	5 542	3,2
Jefe, cónyuge y "otro pariente"	4 304	2,9
Jefe, hijo soltero, hijo no soltero y "otro pariente"	846	0,5
Jefe, hijo soltero y "otro pariente"	3 103	1,8
Jefe, hijo no soltero, hijo soltero y "otro pariente"	1 148	0,7
Jefe, cónyuge, hijo no soltero y "otro pariente"	1 118	0,6
Jefe, cónyuge, hijo no soltero, hijo soltero y "otro pariente"	2 622	1,5
Jefe, cónyuge, hijo soltero y "otro pariente"	17 630	10,1
Compuesta	5 868	3,4
Jefe, cónyuge, hijo soltero y "otro no pariente"	2 572	1,5
Otras	3 296	1,9
Mal definidas	326	0,2

El tamaño de la familia

De acuerdo con la muestra del 1,3 por ciento del Censo de Población de 1960 (173 620 registros de familia), el tamaño medio de la familia de residencia era de 5,0 personas, variando según sus características particulares de ubicación geográfica, tipo, sexo y edad del jefe, etc.

En comparación con algunos países latinoamericanos, el Brasil se sitúa en una posición intermedia, en cuanto al tamaño del grupo familiar.^{6/}

Argentina (1960)	4,3
Brasil (1960)	5,0
Costa Rica (1963)	5,7
Cuba (1953)	4,9
Nicaragua (1963)	6,2
Venezuela (1961)	5,3

Cabe señalar que en el caso del Brasil los datos se refieren sólo a los hogares particulares y han sido eliminados previamente de la unidad familiar (hogar o familia de residencia) los huéspedes y los empleados domésticos, lo que generalmente no ha ocurrido en otros estudios de la misma naturaleza. Si obtuviéramos el número medio de personas por familia dividiendo la población en hogares particulares por el número de hogares, obtendríamos un número algo más elevado.

En un estudio sobre la familia ("Comparative Family Structure: A Demographic Approach", en *Estadística*, Instituto Interamericano de Estadística, junio de 1968), comenta Thomas Burch que una de las suposiciones corrientes, relacionadas con el tamaño de las familias, es la que admite que en las sociedades pre-modernas las familias eran substancialmente mayores que en las sociedades modernas, urbanas e industriales, y agrega que muchos autores han impugnado la validez de este supuesto, presentando una serie de razones por las cuales afirman que la "familia tipo" nunca ha sido demasiado grande. Levy (*Aspects of Analysis of Family Structure*, Princeton University Press, New Jersey, 1965) formalizó ese punto de vista al afirmar que en todas las sociedades más de un cincuenta por ciento de la población vive en familias "esencialmente del mismo tamaño". (Véase el cuadro 4).

^{6/} Véase Pantelides, Edith A., *Notas de Población*, CELADE, Año II, N° 4, abril, 1974.

Cuadro 4

PORCENTAJE DE LA POBLACION EN HOGARES
DE 3 A 6 PERSONAS, OBSERVADO EN
ALGUNOS PAISES ALREDEDOR DE 1960

País y fecha	Porcentaje de la población en hogares de 3 a 6 personas
Bulgaria (1956)	74,5
Checoslovaquia (1961)	70,5
Hungría (1960)	67,9
Portugal (1960)	63,5
Finlandia (1960)	62,4
Brasil (1960)	56,3

En el Brasil, las familias se agrupaban en otra forma (véase el cuadro 5).

Cuadro 5

BRASIL: DISTRIBUCION DE LAS FAMILIAS, SEGUN EL
NUMERO DE PERSONAS. 1960

Numero de personas	Distribución de las familias	
	Absoluto	Relativo (Porcentaje)
<i>Todas las familias</i>	173 620	100,0
1	9 222	5,3
2	20 254	11,7
3	26 043	15,0
4	28 335	16,3
5	23 726	13,7
6	19 664	11,3
7	15 028	8,7
8	11 124	6,5
9	7 790	4,5
10	6 299	3,6
11 y más	6 135	3,4

De los datos disponibles para el Brasil, puede decirse que el tamaño de la unidad familiar no solamente se relaciona con algunas características demográficas del jefe, sino que se ve influido por otras condiciones, más bien de aspecto global. Se observa, por ejemplo (véase el cuadro 6), que mientras el número de personas por familia es de 5,0 para el total del país, llega a 5,4 en la zona rural y a 4,7 en las zonas urbanas, a pesar de la amplitud del concepto de "urbano" utilizado en el censo.

Al clasificar las familias según tipo (nuclear, extendida o compuesta), se observa que su tamaño varía de 4,6 —nucleares urbanas— a 6,1 —extendidas o compuestas rurales.

Cuadro 6

BRASIL: TAMAÑO MEDIO DE LAS FAMILIAS, SEGUN
TIPO DE FAMILIA Y ZONA DE RESIDENCIA,
1960

Zona de residencia y tipo de familia	Número de familias		Tamaño medio de la familia
	Absoluto	Relativo (Porcentaje)	
<i>Brasil</i> ^{a/}	173 620	100,0	5,0
Nucleares	119 577	68,9	5,0
Extendidas	38 627	22,2	5,9
Compuestas	5 868	3,4	6,1
<i>Zona Urbana</i> ^{a/}	84 577	100,0	4,7
Nucleares	54 085	63,9	4,6
Extendidas	21 193	25,1	5,7
Compuestas	3 525	4,2	6,0
<i>Zona Rural</i> ^{a/}	89 043	100,0	5,4
Nucleares	65 492	73,6	5,4
Extendidas	17 434	19,6	6,1
Compuestas	2 343	2,6	6,1

a/ Incluye familias unipersonales y de tipo mal definido.

De acuerdo con la información sobre las familias y los hogares, obtenida a través de censos experimentales realizados con la participación de CELADE, utilizando idéntico procedimiento, se observa prácticamente la misma relación entre el tamaño y el tipo de la familia. (Véanse los cuadros 7 y 8).

Cuadro 7

RELACION OBSERVADA ENTRE EL TAMAÑO MEDIO
Y EL TIPO DE LA FAMILIA EN EL BRASIL,
EN BELEN (ARGENTINA) Y EN
GRECIA (COSTA RICA)

Tipo de familia	Tamaño medio de la familia		
	Brasil (1960)	Belén (Argentina) (1969)	Grecia (Costa Rica) (1968)
Nuclear	5,0	5,1	5,7
Extendida	5,9	5,6	6,1
Compuesta	6,1	5,6	6,0

Fuente: Pantelides, *op. cit.*

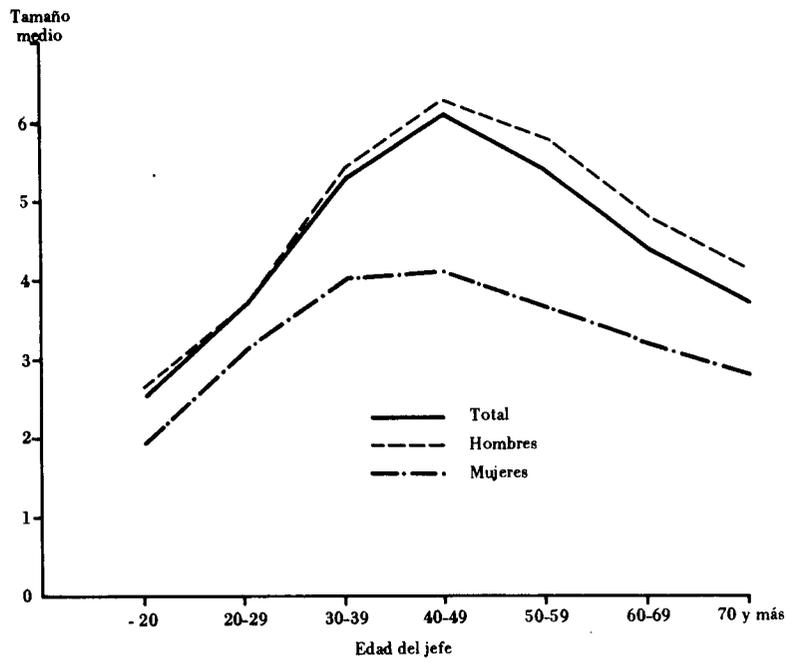
Cuadro 8

BRASIL: TAMAÑO MEDIO DE LA FAMILIA, POR SEXO
Y EDAD DEL JEFE, SEGUN ZONA DE
RESIDENCIA. 1960

Sexo y edad del jefe	Tamaño medio de la familia		
	Brasil	Zona rural	Zona urbana
<i>Total</i>	5,0	5,4	4,7
Menos de 20 años	2,5	2,6	2,4
De 20 a 29 años	3,7	3,7	3,6
De 30 a 39 años	5,3	5,6	5,0
De 40 a 49 años	6,1	6,7	5,5
De 50 a 59 años	5,4	6,0	4,9
De 60 a 69 años	4,4	4,7	4,2
70 años y más	3,7	3,9	3,6
Edad no declarada	4,3	5,2	3,7
Hombres	5,2	5,5	5,0
Menos de 20 años	2,6	2,6	2,5
De 20 a 29 años	3,7	3,8	3,7
De 30 a 39 años	5,4	5,6	5,1
De 40 a 49 años	6,3	6,8	5,7
De 50 a 59 años	5,8	6,3	5,2
De 60 a 69 años	4,8	5,0	4,5
70 años y más	4,1	4,2	4,0
Edad no declarada	4,5	5,4	3,9
Mujeres	3,6	3,5	3,8
Menos de 20 años	1,9	1,9	2,1
De 20 a 29 años	3,1	2,9	3,5
De 30 a 39 años	4,0	3,7	4,6
De 40 a 49 años	4,1	3,9	4,5
De 50 a 59 años	3,7	3,6	3,9
De 60 a 69 años	3,2	3,2	3,3
70 años y más	2,8	2,8	2,8
Edad no declarada	3,1	2,7	4,0

Gráfico 1

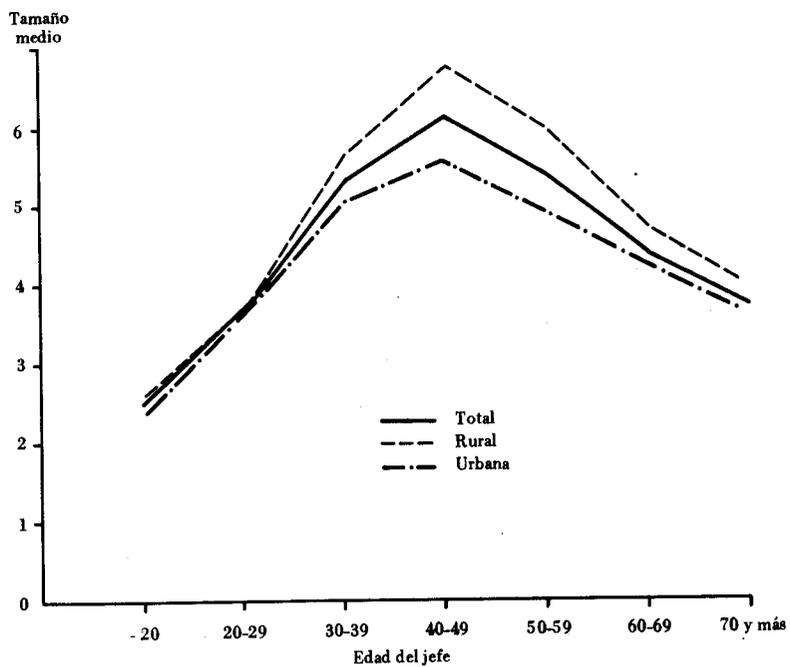
BRASIL: TAMAÑO MEDIO DE LA FAMILIA POR SEXO Y EDAD DEL JEFE. 1960



Fuente: Cuadro 8.

Gráfico 2

BRASIL: TAMAÑO MEDIO DE LA FAMILIA
POR ZONA DE RESIDENCIA
Y POR EDAD DEL JEFE



Fuente: Cuadro 8.

Tasa de actividad femenina

El nivel de participación en la actividad económica, para ambos sexos, está condicionado por varios factores, como la estructura por edades, la asistencia escolar y la seguridad social, entre otros. En el caso de la población femenina se agregaría la influencia tanto de variables demográficas, como el estado civil y la fecundidad, como el grado de desarrollo de la región, reflejado en la urbanización, y los factores culturales en general.

De acuerdo con la información disponible, puede decirse que la participación femenina en el trabajo es bastante baja en los países de América Latina (véase el cuadro 9), cuando se la compara con la de otros países más industrializados,^{7/} sobre todo si se excluye la participación de los "trabajadores familiares no remunerados", que en algunos países de la región alcanza porcentajes relativamente altos. En el caso del Brasil, según el censo de 1960, esta categoría representaba cerca de un 20 por ciento de la población femenina económicamente activa, en su totalidad.

Cuadro 9

TASA BRUTA DE ACTIVIDAD FEMENINA TOTAL,
Y EXCLUYENDO LOS TRABAJADORES
FAMILIARES NO REMUNERADOS

País y año	Tasa de actividad femenina >	
	Total	Excluyendo "trabajador familiar no remunerado"
Argentina (1960)	16,4	16,0
Brasil (1960)	11,5	9,3
Colombia (1964)	11,6	11,0
Costa Rica (1963)	9,6	9,4
Chile (1960)	14,2	14,1
Ecuador (1962)	10,5	9,9
El Salvador (1961)	11,3	11,2
Guatemala (1960)	7,9	7,0
Honduras (1960)	7,7	7,5
México (1960)	11,6	11,5

Los datos sobre la familia, producidos a base de los datos del censo del Brasil de 1960, permiten observar el comportamiento de la actividad de la mujer dentro de una nueva dimensión, cual es la estructura y el tamaño de la familia, tanto en el país, globalmente, como en las zonas urbana y rural.

^{7/} Elizaga Juan C. y Mellon Roger, *Aspectos Demográficos de la Mano de Obra en América Latina*. CELADE Serie E. N° 9, Santiago de Chile, 1971.

Cuadro 10

TASA BRUTA DE ACTIVIDAD FEMENINA, SEGUN
SEXO DEL JEFE DE FAMILIA, POR
ZONA Y TIPO DE FAMILIA

Zona y tipo de familia	Tasa bruta de actividad (Porcentaje)		
	Todas las familias	Familias con jefes hombres	Familias con jefes mujeres
<i>Total del país</i>	11,3	8,9	32,3
Nucleares	9,8	8,1	32,5
Extendidas	13,5	10,6	29,6
Compuestas	13,0	11,0	27,1
Urbana	14,4	11,5	33,6
Nucleares	12,7	10,6	34,1
Extendidas	16,0	12,8	30,3
Compuestas	15,5	13,4	27,1
Rural	8,4	6,7	30,0
Nucleares	7,6	6,4	30,4
Extendidas	10,3	8,0	28,1
Compuestas	8,7	7,3	27,2

La participación femenina en la actividad económica es más alta en las zonas urbanas, donde llega al 14,4 por ciento, comparada con el 8,4 en la zona rural. No obstante, el hecho de que se investigue el nivel de participación según el criterio de "ocupación remunerada" conduce a la exclusión de los "trabajadores familiares no remunerados", los que seguramente representarán una proporción relativamente elevada de la fuerza de trabajo en la agricultura, principalmente en cierto tipo de actividad pagada por producción y en pequeñas explotaciones unifamiliares.

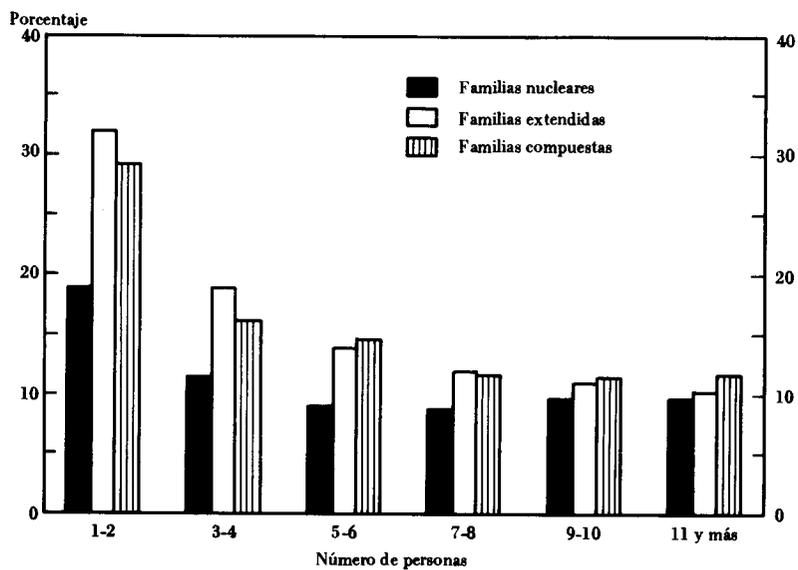
En cuanto a la relación entre el tipo de familia y la tasa de actividad femenina, se observa que ésta es más baja en las familias nucleares, formadas por el jefe y su cónyuge; jefe, cónyuge e hijo soltero, o simplemente jefe e hijo soltero, y es bastante más elevada en las familias extendidas (véase el cuadro 10).

Papel aún más importante, como diferencial de la participación femenina en la actividad económica, juega el sexo del jefe de la unidad familiar. Cuando éstos son hombres, la tasa a nivel nacional es del 8,9, mientras en las familias con jefes del sexo femenino es del 32,3 por ciento. Esta relación se mantiene más o menos de manera uniforme, cualquiera que sea el tipo de familia y la zona de residencia.

Otra variable de consideración es el tamaño de la familia, independientemente del tipo. Como se puede observar en el cuadro 11, en las familias de 1 ó 2 personas los niveles de participación se muestran

Gráfico 3

TASA BRUTA DE ACTIVIDAD FEMENINA SEGUN TIPO Y TAMAÑO DE LA FAMILIA



Fuente: Cuadro 11.

bastante más altos, y decrecen a medida que aumenta el tamaño de la familia. Naturalmente, el primer grupo (1-2 personas) sufre la influencia de las unidades unipersonales, pero la diferencia subexiste cuando se comparan las tasas de actividad entre familias de 3 y 4 personas con las de 5 y 6 ó de 7 y 8 miembros.

Cuadro 11

TASA BRUTA DE ACTIVIDAD FEMENINA, SEGUN
TIPO Y TAMAÑO DE LA FAMILIA

Tipo y tamaño de la familia	Número de familias	Número de mujeres		Tasa bruta de actividad
		Total	Económicamente activas	
Nuclear	119 577	300 166	29 289	9,8
1 - 2 personas	17 950	19 472	3 513	18,0
3 - 4 personas	42 061	75 628	8 610	11,4
5 - 6 personas	30 263	82 087	6 990	8,5
7 - 8 personas	17 143	62 724	4 980	7,9
9 - 10 personas	8 695	40 049	3 278	8,2
11 y más	3 465	20 206	1 918	9,5
Extendida	38 627	120 227	16 203	13,5
1 - 2 personas	2 714	3 202	1 029	32,1
3 - 4 personas	11 367	22 482	3 993	17,8
5 - 6 personas	10 929	32 135	4 327	13,5
7 - 8 personas	7 153	27 829	3 318	11,9
9 - 10 personas	3 993	19 104	1 988	10,4
11 y más	2 471	15 475	1 548	10,0
Compuesta	5 868	20 102	2 617	13,0
1 - 2 personas	241	375	111	29,6
3 - 4 personas	1 762	3 728	580	15,6
5 - 6 personas	1 706	5 386	746	13,9
7 - 8 personas	1 106	4 566	537	11,8
9 - 10 personas	648	3 358	356	10,6
11 y más	405	2 689	287	10,7

Nota: Excluye familias no clasificadas.

**ALGUNAS CARACTERISTICAS DE
LOS JEFES DE FAMILIA**

En los cuadros 12 a 16 se presenta la distribución de los jefes de familia según algunas de sus principales características.

Cuadro 12

**NUMERO DE FAMILIAS SEGUN LA
EDAD DEL JEFE**

Edad del jefe	Número de familias	
	Absoluto	Relativo (Porcentaje)
<i>Total</i>	<i>173 620</i>	<i>100,0</i>
Menos de 20 años	956	0,6
20 a 29 años	32 354	18,6
30 a 39 años	48 340	27,8
40 a 49 años	40 584	23,4
50 a 59 años	27 544	15,9
60 a 69 años	23 331	13,4
No declarada	511	0,3

Cuadro 13

**NUMERO DE FAMILIAS SEGUN AÑOS
DE ESTUDIO DEL JEFE**

Años de estudio	Número de familias	
	Absoluto	Relativo (Porcentaje)
<i>Total</i>	<i>173 620</i>	<i>100,0</i>
0 a 3 años	154 600	89,1
4 a 9 años	37 919	21,8
10 años y más	5 480	3,2
No declarado	1 014	0,6

Cuadro 14

NUMERO DE FAMILIAS SEGUN TIPO
DE ACTIVIDAD DEL JEFE

Tipo de actividad	Número de familias	
	Absoluto	Relativo (Porcentaje)
<i>Total</i>	173 620	100,0
Económicamente activo	154 600	89,1
No económicamente activo	18 902	10,9
Jubilado y rentista	7 545	4,4
Ama de casa	7 831	4,5
Estudiante	49	0,0
Otra condición	3 477	2,0
Ignorado	118	0,1

Cuadro 15

NUMERO DE FAMILIAS SEGUN EL STATUS
SOCIO-ECONOMICO DEL JEFE

Status socio-económico	Número de familias	
	Absoluto	Relativo (Porcentaje)
<i>Total</i>	173 620	100,0
Profesionales y técnicos	3 544	2,0
Gerentes y administradores	10 922	6,3
Empleados	5 423	3,1
Vendedores	5 226	3,0
Trabajadores agrícolas	81 196	46,8
Mineros, canteros, etc.	661	0,4
Conductores de transportes	6 908	4,0
Artesanos y operarios vinculados a la confección de vestuario, etc.	13 798	7,9
Otros artesanos y operarios	4 260	2,4
Obreros y jornaleros	10 058	5,8
Trabajadores en servicios personales	6 193	3,6
Otros trabajadores no especificados	25 431	14,7

Cuadro 16

NUMERO DE FAMILIAS SEGUN EL *STATUS*
MIGRATORIO DEL JEFE

<i>Status</i> migratorio	Número de familias	
	Absoluto	Relativo (Porcentaje)
<i>Total</i>	173 620	100,0
Migrantes en el país <i>a/</i>	74 698	43,0
Migrantes de otro país	5 028	2,9
No migrante	93 710	54,0
No declarado	184	0,1

a/ Entre unidades de la Federación.

