

**ESTADO ISLÁMICO: EROSIÓN DE LA ESTATALIDAD EN IRAQ Y SIRIA Y
LA APARICIÓN DE UNA ESTATALIDAD PARALELA DESDE LA
PROCLAMACIÓN DEL CALIFATO HASTA LA CAÍDA DE KOBANE.**

NICOLE QUINTERO ÑUNGO

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2016**

“Estado Islámico: Erosión de la estatalidad en Iraq y Siria y la aparición de una estatalidad paralela desde la proclamación del Califato hasta la caída de Kobane.”

Estudio de Caso
Presentado como requisito para optar por el título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:
Nicole Quintero Ñungo

Dirigido por:
Andrés Molano Rojas

Semestre I, 2016

A mis padres y mi hermana, por ser mi apoyo incondicional.

AGRADECIMIENTOS

El presente estudio de caso, más que ser un requisito de grado, es la culminación de una etapa que marcó tanto mi formación personal como profesional. Agradezco a cada una de las personas que de alguna manera aportaron a la investigación y me apoyaron durante todo el proceso. Por otro lado quiero agradecer a mis padres y hermana, por su paciencia y amor infinito. Finalmente quiero dar las gracias a mi director Andrés Molano Rojas, por ser mi guía y apoyo durante el proceso de esta apasionante investigación.

RESUMEN

El interés de este estudio de caso es analizar la naturaleza del Estado Islámico y su impacto en la estatalidad y soberanía de Iraq y Siria. Se estudia y explica cómo ha sido la evolución y expansión del Estado Islámico y el impacto que este proceso ha tenido sobre Iraq y Siria generando de esta manera la aparición de una estatalidad paralela a través de la construcción de un aparato institucional por parte del Estado Islámico, lo que contribuye al desarrollo de un “para-estado”. Siguiendo la línea argumentativa, finalmente se demuestra que en la evolución del Estado Islámico se logra crear una forma primitiva de Estado, adquiriendo poco a poco niveles de estatalidad, lo que lleva a que los Estados de Iraq y Siria pierdan atributos de estatalidad y de un Estado soberano.

Palabras clave:

Estado Islámico, estatalidad, soberanía, estatalidad paralela, para-estado.

RÉSUMÉ

L'intérêt de cette étude de cas est d'analyser la nature de l'État Islamique et son impact dans le statut d'État et la souveraineté de l'Iraq et de la Syrie. On étudie et explique l'évolution et l'expansion de l'État Islamique et l'impact que ce processus a eu sur l'Iraq et la Syrie en générant de cette façon l'apparition d'un statut d'État parallèle à travers la construction d'un appareil institutionnel de la part de l'État Islamique ce qui contribue au développement d'un “para-État”. Suivant la ligne argumentative, on démontre finalement que dans l'évolution de l'État Islamique il a réussi à créer une forme primitive d'État, en acquérant peu à peu niveau de statut d'État ce qui a entraîné que les États de l'Iraq et de la Syrie perdent des attributs d'État et d'un État souveraineté.

Palabras clave:

L'État Islamique, statut d'État, souveraineté, statut d'État parallèle, para-État.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	10
1. PROCESO DE EROSIÓN DE ESTATALIDAD EN IRAQ Y SIRIA	13
1.1. Aproximación conceptual de estatalidad y soberanía	14
1.2. Iraq	15
1.3. Siria	19
1.4. Aparición del estado islámico	22
2. ESTADO ISLÁMICO ¿GRUPO TERRORISTA O ESTADO PRIMITIVO?	25
2.1. La dificultad de catalogar el Estado Islámico	26
2.2 Del Estado Islámico de Iraq al Estado Islámico	30
3. CONSOLIDACIÓN TERRITORIAL Y POLÍTICO DEL ESTADO ISLÁMICO: UN IMPACTO EN LA ESTATALIDAD DE IRAQ Y SIRIA.	39
3.1.Consolidación del proceso territorial y político del Estado	40
3.2. Estructura de gobernanza del Estado Islámico.	44
3.3. Impacto en la estatalidad de Iraq y Siria	48
4. CONCLUSIONES	52
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

Tabla 1.	Características del Estado Islámico.	37
Mapa 1.	Presencia del EI en Siria en enero 2014.	41
Mapa 2.	Presencia del EI en Iraq en enero 2014.	42
Mapa 3.	Presencia del EI en Iraq y Siria en julio de 2014.	43

LISTA DE ANEXOS

- Anexo 1. Tabla. Estados, Cuasi-Estados, Black Spots.
- Anexo 2. Tabla. Ataques terroristas en Iraq.
- Anexo 3. Mapa. Pretensiones de expansión del Estado Islámico.
- Anexo 4. Gráfica. Número estimado de combatientes que salen de otros países para unirse al EI.
- Anexo 5. Organigrama. Estructura del Estado Islámico.
- Anexo 8. Mapa. División administrativa del Estado Islámico.

LISTA DE SIGLAS

AQI	Al-Qaeda en Iraq
EI	Estado Islámico
ISI	Estado Islámico de Iraq
ISIS	Estado Islámico de Iraq y Siria
JN	Jabhat al-Nursa
ONU	Organización de Naciones Unidas
UNSC	Consejo de Seguridad de Naciones Unidas

INTRODUCCIÓN

La invasión estadounidense a Iraq en 2003 marca el inicio de un proceso de proliferación de grupos insurgentes como respuesta a este suceso. Durante esta etapa nace AQI (Al-Qaeda en Iraq), grupo que luchaba contra las fuerzas militares extranjeras que se encontraban en Iraq. En 2006, las fuerzas militares de Estados Unidos tienen éxitos parciales para debilitar la organización, asesinado su principal líder Abu Musab al-Zarqawi. Pese a ello, la estructura del grupo no desaparece y en 2010 liderados por Abu Bark al-Baghdadi la organización se transforma en el Estado Islámico de Iraq (ISI) estando aún bajo el comando de Al-Qaeda. (Gulmohamad, 2014, pág. 2)

Como su nombre lo indica, el grupo buscaba la formación de un Estado islámico en Iraq, sin embargo el inicio de la Primavera Árabe y la guerra civil en Siria le dan la oportunidad de expandir su influencia fuera de las fronteras de Iraq y de esta manera aumentar poco a poco su poder. Ello le permitió cooperar con otros grupos vinculados con Al-Qaeda como Jabhat al-Nursa (JN), dándole la posibilidad de empezar a tener gran influencia en territorios sirios y es así como en abril de 2013, Abu-Baker al-Baghdadi decidió emitir un comunicado oficial en el que anuncia la formación del Estado Islámico de Iraq y Siria (ISIS). La expansión de su influencia le permitió extender su control territorial, logrando conquistar importantes territorios tanto en Iraq como en Siria y para junio de 2014 Abu-Baker al-Baghdadi anuncia la instauración del Califato y con ello el nacimiento del Estado Islámico (EI), también conocido como Daesh. Durante este proceso el EI ha sido capaz de crear instituciones, un nuevo gobierno y sistema político, basados en la estricta ley de la Sharia. (Al-Tamimi, 2013, pág. 21)

Ello ha derivado en la erosión de estatalidad y soberanía de Iraq y Siria, pues estos dos Estados no tienen control sobre su territorio y han perdido el monopolio de la fuerza legítima, lo cual le ha permitido al Estado Islámico instalar cierta estatalidad paralela en los territorios controlados, en los cuales ha logrado asumir ciertas funciones de carácter estatal como la implantación de leyes, impuestos y control de la población. Inclusive se le ha llegado a denominar cómo un pseudo-estado. Muchos actores del sistema internacional clasifican al EI como un simple grupo terrorista, pero éste ha sido

el primero en crear bases de Estado primitivo, el cual es dirigido por un ejército convencional pero usa el terrorismo como una táctica de guerra.

Partiendo de lo anterior, el objetivo del presente estudio de caso es analizar el proceso de erosión de estatalidad y la aparición de estatalidad paralela del Estado Islámico en Iraq y Siria desde la proclamación del Califato hasta la caída de Kobane, cuando el EI pierde control sobre la ciudad. Respecto a esta premisa se plantea que el EI ha logrado erosionar la estatalidad de Iraq y Siria por medio de la toma de control de diferentes territorios en los dos Estados, proclamando la instauración de un Califato, lo cual ha llevado a la aparición de una estatalidad paralela, ejerciendo diferentes funciones de carácter estatal, lo que ha tenido como resultado la pérdida de autoridad central y fuerte y la inviolabilidad de jurisdicción de gobierno y territorio de Iraq y Siria.

Con el objetivo de responder a lo anterior, el presente trabajo se estructura en tres apartados. En el primer capítulo se hará una aproximación a los conceptos de estatalidad y soberanía con el fin de analizar los procesos de erosión de estatalidad y soberanía en Iraq y Siria, antes y después de la aparición del EI, para así demostrar el puente que existe entre dichos procesos y la creciente actividad del EI. En el segundo, se buscará explicar la naturaleza del Estado Islámico mediante el análisis de diferentes conceptos como Estado insurgente, Estado-caparazón y Estado no reconocido, con el fin de también entender el proceso de transformación desde ISI hasta el nacimiento de EI. Finalmente en el tercer capítulo se mostrará la estructura de gobernanza que el EI ha logrado desarrollar y se analizará el impacto que ésta ha tenido sobre la estatalidad de Iraq y Siria.

Así esta investigación busca a partir de un marco conceptual demostrar el impacto de la aparición del EI en la estatalidad de Iraq y Siria y establecer el proceso mediante el cual este actor fue capaz de crear un sistema estatal paralelo, llegando a constituir una forma de Estado primitivo. Es importante mencionar que fue necesario cambiar el segundo objetivo de la investigación, *describir el fenómeno insurgente del Estado Islámico*, para poder analizar con mayor profundidad la naturaleza del EI y no solo exponer el proceso. Para ello fue necesario agregar algunos conceptos con respecto al proyecto de estudio de caso con el fin de poder analizar de manera más pertinente y profunda el fenómeno alrededor del EI. Conceptos como Estado no reconocido, cuasi-

Estado y Estado caparazón fueron agregados para poder explicar de manera más amplia la naturaleza del EI.

En cuanto al periodo de estudio, se tuvo en cuenta la instauración del Califato como un hito en el proceso de consolidación territorial y político del EI, pero también se estudió y observo el periodo desde la evolución de ISI, para de esta manera poder analizar de manera pertinente todo el proceso y evolución sufrido por el EI.

Se espera que la presente investigación sirva al lector para acercase más a un fenómeno de coyuntura internacional, en el cual la aparición de un nuevo actor transnacional no estatal supone un peligro para la soberanía y estatalidad de dos Estados soberanos. Es un estudio que busca aproximarse a una situación que está teniendo fuertes implicaciones en Oriente próximo y una creciente respuesta de diferentes actores del Sistema Internacional, mediante una aproximación conceptual amplia y diferente.

1. PROCESO DE EROSIÓN DE ESTATALIDAD EN SIRIA E IRAQ

Tras la caída del Imperio Otomano, Oriente próximo se ha caracterizado por ser una región turbulenta, donde los poderes europeos crearon arbitrariamente límites y fronteras, los cuales tenían poco que ver con entidades históricas o naturales. (Holsti 1995, pág. 327) Ejemplo de ello, es el Acuerdo Skyes-Picot de 1916, en el cual Francia y Gran Bretaña dividieron Siria, Irak, Líbano y Palestina en unidades administrativas para ser manejadas por dichos estados europeos tras la disolución del Imperio Otomano. Estos límites y divisiones posteriormente condujeron a formación de Estados independientes, a excepción de Palestina.

Actualmente, el acuerdo Skypes-Picot ha sido utilizado por parte EI como una justificación de su expansión territorial afirmando que “han derrocado una injusticia histórica” (Dogde, 2014, pág. 8), al mostrar por medio de un video como destruían las barricadas que dividían a Siria e Iraq, los cuales se han visto fuertemente afectados por la aparición y actuar del EI, actor que ha logrado erosionar y poner entre dicho la soberanía y estatalidad de estos Estados, lo cual se podrá ver en el desarrollo de los siguientes capítulos. Los procesos de erosión de estatalidad y soberanía de Iraq y Siria han sido diferentes, pero llegan a converger con el nacimiento del EI, el cual ha logrado conquistar y controlar territorios a lo largo de ambos Estados.

Dicho proceso de convergencia tiene su principal punto de partida en junio de 2014 cuando Abu Bark al-Baghdadi¹ proclamó la instauración del Califato² en las zonas controladas por el autodenominado EI en Iraq y Siria, con planes de expandirse por todo lo que en un pasado fue controlado por los califas de la dinastía Omeya y posteriormente los califas abasidas en la edad de oro del Islam, entre el siglo VIII y

¹ Ibrahim Awad Ibrahim al Badri al Samarri, conocido como Abu Bark al-Baghdadi nació en 1971 en Samarra, Iraq. Estudió en la Universidad Islámica de Bagdad, realizó un doctorado en elocución y se volvió profesor en la Universidad de Tikrit. Se dice que fue Imán en varias mezquitas y tras la invasión estadounidense co-fundó el grupo *The Army of the Sunnah* y en 2004 fue detenido en Camp Bucca. El grupo se unió a AQI y Abu Bark al Baghdadi se unió al Consejo de Shura de ISI, lo que le permitió más tarde convertirse en el líder de EI (Barrett R. , 2014, pág 27-28).

² El "califato" se refiere al proceso de elección del líder religioso y político de los musulmanes en el mundo, el califa ("sucesor"), pero también al sistema de gobierno establecido tras la muerte de Mahoma en 632 (BBC Mundo, 2014, párr 5).

XIII. Lo anterior ha llevado a que se viole la jurisdicción y soberanía de los dos Estados por parte de un actor transnacional capaz de poner en peligro la existencia de los mismos y llevándolos a ser vistos como Estados fallidos en el Sistema Internacional, incapaces de controlar y mantener su integridad territorial.

El presente capítulo tiene como propósito, precisamente, explicar y analizar los procesos de erosión de estatalidad y soberanía de Iraq y Siria y las repercusiones que ha tenido la aparición del EI sobre ellos. Para tal efecto, se hará una aproximación a los conceptos de estatalidad y soberanía, para posteriormente realizar un análisis y descripción del proceso de erosión que ha atravesado Iraq y Siria, con el fin de demostrar el puente que existe entre dichos procesos y la creciente actividad del EI.

1.1. Aproximación conceptual de soberanía y estatalidad.

Para tener un mejor entendimiento de los procesos de erosión de estatalidad y soberanía que se buscan analizar en la presente investigación es oportuno realizar una aproximación conceptual de *estatalidad* y *soberanía*, con el objetivo de comprender cómo sucedieron estos procesos en Iraq y Siria, antes y después de la aparición del EI.

En primera instancia, se utilizará el concepto de estatalidad tomado de Kalevi Holsti, con el fin de poder realizar un análisis del proceso de erosión de estatalidad. El autor afirma que la estatalidad está constituida por cinco importantes características “(1) posición fija en el espacio (territorialidad); (2) políticas de esferas públicas (diferencia entre esfera pública y privada); (3) organizaciones políticas institucionalizadas (continuamente independientes de líderes específicos y otros individuos); y (4) una multiplicidad de tareas y actividades gubernamentales (multifuncionalismo), basado en (5) estructuras legítimas” (Holsti K. J., 2004b, pág. 29). Teniendo en cuenta esto, se podrá analizar cómo Iraq y Siria han perdido ciertas de estas características de un Estado debido a influencias tanto externas como internas generando un proceso de erosión de estatalidad.

Por su parte, Stephen Krasner, afirma que “la soberanía hace referencia a dos prácticas , como la habilidad de controlar movimientos transfronterizos o actividades dentro de las fronteras del Estado, y las reglas o principios, como el reconocimiento

jurídico de entidades territoriales independientes y la no intervención en asuntos internos de otros Estados” (Krasner, 2001a, pág. 233).

El autor también argumenta que la soberanía tiene cuatro diferentes acepciones, la soberanía interdependiente, interna, westfaliana y legal internacional. La soberanía interdependiente hace referencia a la habilidad de la autoridad pública de controlar los movimientos transfronterizos; la soberanía interna hace referencia a la organización de la autoridad pública dentro del Estado y el nivel de control efectivo ejercido por la autoridad; soberanía westfaliana hace referencia a la exclusión de actores externos de asuntos internos y la soberanía internacional hace referencia al reconocimiento mutuo entre Estados o entidades. (Krasner, 2001a, págs. 231-232) Dicho concepto permitirá complementar el análisis de los procesos de erosión de estatalidad y soberanía.

Estos conceptos están fuertemente ligados debido a que la soberanía es una regla constitutiva de la estatalidad porque define y ayuda a crear actores legítimos y provee criterios de reconocimiento para la estatalidad, (Holsti K. J., 2004a, pág 114) lo que hace entonces que la soberanía sea un importante elemento constitutivo de los Estados. Lo anterior permitirá realizar un análisis pertinente de los procesos mencionados en Iraq y Siria, Estados que han perdido dichos atributos y características tanto por causas internas como externas.

1.2. Iraq

Tras la llegada al poder de Saddam Hussein en 1979, Iraq ha sufrido drásticos cambios políticos, económicos y sociales que han llevado a la fragmentación interna del país, donde diferentes sucesos como la invasión a Kuwait en 1990, la invasión estadounidense de 2003 y la aparición de EI han contribuido a dicho proceso. El inicio de un declive económico derivado de la guerra con Irán en 1980, la disminución de ingresos del sector petrolero y el inicio de una economía de militarización llevaron al aumento del desempleo, la inflación y deuda externa, golpeando fuertemente la calidad de vida de la población iraquí, que era controlada por el régimen de Hussein. (Alnasrawi, 2001, pág. 205)

Dicha situación empeoró tras la invasión a Kuwait en 1990 y la respuesta del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (UNSC), materializada en la Operación

Tormenta del Desierto, la cual destruyó gran parte de la infraestructura civil y económica del país, y las sanciones que buscaban aislar a Iraq de la escena del comercio internacional y derrocar el régimen. Tales sanciones incluían la suspensión de vuelos internacionales, bloqueos navales y aéreos, congelamiento de transacciones y activos financieros del gobierno iraquí en el exterior y un embargo comercial, de armas y de petróleo, (Alnasrawi, 2001, pág. 208) siendo este último el sector más importante de la economía iraquí.

Como consecuencia de las sanciones impuesta bajo la Resolución 661 de 1990 y 687 de 1991 y la destrucción dejada por los bombardeos, la calidad de vida de la población disminuyó considerablemente, en la cual se dio un aumento en el índice de mortalidad infantil y de desnutrición “ la prevalencia de malnutrición en los niños iraquíes se duplico de 1990 a 1996 (de 12% a 23%)” (Ismael & Ismael, 2005, pág. 614), debido al impedimento de realizar importaciones de alimentos, de las cuales Iraq dependía casi por completo “el bloqueo tuvo un impacto inmediato sobre la disponibilidad de alimentos en Iraq, ya que la dependencia de importaciones de alimentos del país era de un 70%” (Alnasrawi, 2001, pág. 209).

Dicha situación llevó a que el UNSC implementara el programa “Petróleo por alimentos”, bajo el cual se le permitió a Iraq vender petróleo por 2 millones de dólares cada seis meses, ganancias que se destinarían a la importación necesaria de alimentos y al pago de las operaciones que tenían las misiones de ONU en territorio iraquí, estando este programa bajo el manejo total del UNSC, el cual “mantenía los mecanismos necesarios para supervisar todas las ventas y compras, y todos los fondos a donde se movían dentro y fuera de la administración de la ONU” (Alnasrawi, 2001, pág. 212).

Ello buscaba mejorar un poco la calidad de vida de la población, sin embargo las respuestas del UNSC tras la invasión a Kuwait terminaron por afectar aún más a ésta que al régimen de Hussein que seguía intacto, ya que se había establecido a través de una economía de mando, el control del ejército y otras fuentes de coerción, controlando los medios y otros vehículos institucionales de comunicación, (Ismael & Ismael, 2005, pág. 212) bajo los cuales controlaba y oprimía la sociedad, la cual no se veía beneficiada de las ganancias petroleras ya que el régimen y el partido Baath crearon una economía política de patrón-cliente, donde las relaciones personales manejaban las fuerzas económicas del país. (Ismael & Ismael, 2005, pág. 612)

Lo mencionado anteriormente demuestra cómo las sanciones impuestas a Iraq y el posicionamiento del régimen de Hussein fueron elementos que erosionaron la estatalidad y soberanía de Iraq. Por un lado, las sanciones afectaron de manera directa la soberanía interdependiente, interna y westfaliana de Iraq, donde actores externos como el UNSC y Estados Unidos interferían en asuntos internos competentes al Estado, como el manejo de su sector económico y control de fronteras, afectando a su vez la habilidad y autoridad efectiva de Iraq para controlar sus fronteras y movimientos, ya que era el UNSC el que autorizaba y manejaba flujos financieros, importaciones y movimientos fronterizos al suspender vuelos y realizar bloqueos aéreos y navales.

Por otro lado, se perdieron también importantes atributos de la estatalidad ya que las sanciones afectaron de manera directa el multifuncionalismo de las instituciones, las cuales se vieron limitadas debido al abrupto declive económico que sufrieron tras el embargo de petróleo, impidiéndoles proveer o garantizar los servicios básicos necesarios como salud y alimentación. Las instituciones estatales también se vieron afectadas por el régimen de Hussein, ya que perdieron su independencia y continuidad de líderes específicos, puesto que Hussein controlaba diferentes instituciones como el Ejército y medios de comunicación, llevando a que tal régimen no fuera aceptado como legítimo por ciertas facciones de la sociedad.

Después de las sanciones impuestas, sucedió otro acontecimiento que devastaría aún más a Iraq, la invasión estadounidense en 2003, la cual revivió las divisiones sectarias existentes entre la sociedad, llevando a la aparición de diferentes grupos armados, terroristas e insurgentes y la cual terminó de destruir la poca infraestructura restante a lo largo del territorio iraquí, golpeando nuevamente a una población empobrecida y azotada por una década de duras sanciones.

La invasión representó una amenaza directa para la soberanía de Iraq, ya que Estados Unidos violó el principio de autonomía en el cual un actor externo ejercer de alguna manera control autoritario en el territorio de otro Estado. (Krasner, 2001b, pág. 18) Este suceso generó una respuesta dentro diversos sectores la sociedad iraquí, lo que produjo la proliferación de diferentes grupos insurgentes, lo que más tarde desencadenaría en una guerra civil sectaria, la cual le costó a Iraq cientos de miles de muertes y una devastación física y económica. (Robinson, 2007, pág. 261)

Dicha guerra civil se dio debido al resurgimiento de las divisiones religiosas, en la que la corrupción, el sistema de gobierno *muhhasasa*³ y el peso estadounidense influyeron notablemente en la “balanza sectaria”, (Katagiri, 2015, pág. 545) llevando a la proliferación de diferentes grupos suníes que luchaban contra la ocupación estadounidense y contra el gobierno chií que desfavorecía la minoría suní. Durante este momento nace Al-Qaeda en Iraq (AQI), grupo que se encargó de empeorar la guerra civil, el cual llevaba a cabo ataques terroristas a comunidades chiíes y objetivos estadounidenses, buscando de esta manera vencer las fuerzas estadounidenses y derrocar el gobierno chií.

Más tarde, AQI se transformó en el Estado Islámico de Iraq (ISI), dirigido por Abu-Baker al-Baghdadi, el cual tenía como fin último derrocar el gobierno de Al Maliki e instaurar un estado islámico suní, argumentando que la población suní minoritaria se veía oprimida y desfavorecida por un gobierno corrupto que había implementado un sistema de gobierno formado por cuotas sectarias “el daño que la corrupción ha infligido en las instituciones iraquíes ha sido en parte debido al sistema *muhhasasa*, impuesto por Maliki, que ha requerido que los gobierno de unidad nacional formados en 2001, 2006 y 2010 se llenen y realicen con cuotas sectarias, donde la mayoría chií tenía mayores beneficios” (Dogde, 2014, pág. 14).

Ello le permitió a ISI tener un mayor margen de acción dentro de la sociedad suní, logrando conquistar el llamado “triángulo suní”⁴, desafiando así la autoridad del gobierno central. Dichos acontecimientos han generado la erosión de estatalidad donde el gobierno ha perdido el control de parte del territorio. Además de ello la corrupción ha hecho que se pierda la autonomía de las instituciones, las cuales se han visto cooptadas por los intereses chiíes.

ISI logró avanzar sobre el control territorial adquirido por medio de luchas y ataques, lo que le permitió expandir su zona de influencia a Siria tras el estallido de la guerra civil allí, lo que posteriormente condujo a la formación del Estado Islámico en Iraq y Siria (ISIS), donde ha logrado controlar importantes territorios, proclamando la instauración de un Califato y dando lugar al nacimiento de EI.

³ Sistema basado en cuotas sectarias. Los puesto del gabinete, junto con el del primer ministro y presidente son asignados a través de una cuota sectaria que tiene en cuenta el número de puestos que cada partido gana en las elecciones. (Dogde, 2014, pág. 14)

⁴ Zona geográfica de Iraq, ubicada al noreste de Bagdad, donde se encuentran las principales ciudades con mayor población sunní.

1.3. Siria

Siria ha tenido diferentes procesos políticos y sociales en comparación a Iraq, sin embargo en cuanto al proceso de erosión de estatalidad y soberanía hay un punto de convergencia con el nacimiento y actuar del EI, que ha afectado de manera drástica a los dos Estados. Antes de esto es importante analizar el proceso que ha vivido Siria tras estar bajo el régimen de la familia al- Assad por cerca 45 años que empezó con la llegada de Hafez al-Assad al poder en 1970.

Hafez al- Assad llegó al poder tras dar un golpe de Estado e imponer en el poder al partido Baath, logrando así tomar y controlar poco a poco las instituciones del Estado para ponerlas al servicio del régimen, dejando por fuera del poder diferentes facciones o divisiones de una sociedad étnica y religiosamente diversa, en la cual se encuentran suníes, chiíes, alawitas, kurdos, cristianos y drusos. De manera progresiva se fue construyendo una cleptocracia, en la cual la familia al-Assad controlaba diferentes instancias políticas, desde el servicio secreto hasta las Fuerzas Armadas.

Ello no cambió con la llegada al poder de su hijo Bashar al-Assad en el año 2000, el cual prosiguió con los mismos pilares de su padre, ya que los principales beneficiarios de las aperturas económicas y crecimiento eran los principales allegados al clan familiar alawita “los Assad, los Majluf y los Shalish conforman la triada que dirige la vida política, militar y económica del país. Todos ellos se han enriquecido notablemente en las últimas décadas y son los principales beneficiados de la liberalización económica registrada en el país” (Ignacio Álvarez-Ossorio & Ruiz de Elvira, 2011, pág. 190).

Bashar al-Assad también puso bajo su poder a servicios de inteligencia y las Fuerzas Armadas, designando a su hermano Maher como el responsable de la Guardia Republicana y a su primo Hafez Majluf como el jefe de Inteligencia Militar, (Ignacio Álvarez-Ossorio & Ruiz de Elvira, 2011) lo que le permitió controlar por completo el aparato institucional que funcionaba bajo su total influencia y de esa manera controlar y contener cualquier cambio o manifestación social que brotara “el régimen pacificaba la sociedad bajo los auspicios de un aparato de seguridad que había impregnado la esfera política que se comporta como si el desarrollo social fuera estático sin ramificaciones políticas o repercusiones” (Kilo, 2011, pág. 433).

Este control total de las instituciones estatales deteriora uno de los principales atributos de la estatalidad, el cual es la independencia y continuidad de las organizaciones políticas de la influencia de un individuo u otros actores donde claramente las instituciones estaban cooptadas por el poder de los al-Assad y el clan familiar, el cual se mantenía en el poder por medio de la intimidación y coerción al tener bajo su poder el servicio de inteligencia, siendo esto también una característica de los Estados débiles en donde el “aparato gubernamental está capturado por un grupo, familia o clan, el cual sistemáticamente excluye a otros [...] su principal interés es el enriquecimiento personal” (Holsti K., 1995, pág. 327).

Por otro lado se puede observar que no hay una diferencia entre la esfera pública y privada, puesto que la minoría alawita cercana a la familia al-Assad tenía la posibilidad de obtener mayores beneficios del crecimiento económico y de aperturas económicas, donde dichas políticas iban dirigidas a enriquecer a un sector particular y privado y no hacia la esfera pública y bienestar general del resto de la población “las reformas económicas que debilitaban las instituciones estatales, permitían a grupos basados en lasos religioso sub-estatales o etno-sectarios llenar un poco de espacio para dejar la puerta abierta para la explotación de lazos étnicos en el ámbito empresarial en el futuro” (Phillips C., 2015, pág. 368).

Tras la conferencia del partido Baath en 2005, se hacen promesas a la población de realizar varias reformas para hacer más representativo el gobierno, las cuales nunca se llevaron a cabo ya que “el régimen de Assad no considero seriamente realizar reformas comprensivas; un gobierno representativo en Siria ya que esto llevaría a la caída del régimen” (Holliday, 2011, pág. 7). Esto es otro caso en el cual no se vislumbra la separación entre esfera pública y privada ya que se pone por encima los intereses particulares de los que mantienen el poder sin tener en cuenta una mayoría siria que apoyaba dichas reformas.

Al ver que dichas reformas jamás se dieron, la población siria, contagiada por la llamada Primavera Árabe en Túnez, Egipto y Libia, decidió en 2011 salir a marchar pacíficamente para exigir el cumplimiento de las reformas, recibiendo una brutal respuesta por parte del gobierno, lo cual genero que poco a poco dichas manifestaciones pacíficas fueran tornándose violentas, despertando paulatinamente las divisiones religiosas existentes dentro de la sociedad, que por décadas habían sido manejadas a favor

del régimen dentro y fuera de las instituciones estatales “el régimen de Assad cuidadosamente utilizó las tensiones sectarias para mantener el control dentro de las Fuerzas Armadas. Otras minorías leales como los drusos, cristianos y suníes circasianos ocuparon posiciones militares claves” (Holliday, 2011, pág. 11).

Dichas manifestaciones se transformaron en una guerra civil sectaria que ha devastado el país, desplazando cerca de un tercio de la población (Jenkins, 2014, pág. 3) y que ha dado lugar a la conformación de más de 1500 grupos armados que actualmente luchan en Siria por control territorial y acceso al poder, produciendo que el gobierno haya perdido cerca de un 30% del control territorial y manejo de los flujos fronterizos, llevando a una crisis humanitaria, en la cual el régimen ya no es capaz de proveer servicios básicos, seguridad y una continuidad de funciones de las instituciones estatales, lo cual ha llevado a la erosión de importantes atributos de estatalidad y soberanía.

Durante este proceso de proliferación de grupos armados, nace JN, filial a Al-Qaeda, el cual comparte objetivos junto al Estado Islámico de Iraq, lo que produce que cooperen bajo la sombrilla del mando central de Al-Qaeda. Sin embargo esto produce que JN se divida y se cree el Estado Islámico de Iraq y Siria, separándose del mando central de Al-Qaeda, logrando así controlar territorios tanto en Iraq como en Siria, lo que le permitió tener un mayor margen de maniobrar de sus operaciones ya que no estaba bajo el mando del centro de poder de Al-Qaeda, lo que llevó a la expansión de su zona de influencia fuera de las fronteras de Iraq. (Gulmohamad, 2014, pág. 12)

Lo anterior ha llevado a que Siria pierda diferentes atributos de soberanía y estatalidad ya que ha perdido la capacidad de controlar la totalidad de su territorio, donde se ha dejado de proveer servicios básicos perdiendo así el multifuncionalismo que debe caracterizar a las instituciones estatales que ya no se ven como estructuras legítimas. Además de ello se ha atentado contra la soberanía interdependiente e interna ya que el gobierno ha perdido la capacidad de controlar los movimientos y flujos fronterizos y la habilidad de realizar un control efectivo en partes del territorio donde actualmente EI tiene una fuerte presencia.

1.4. Aparición del Estado Islámico

Como se mencionó anteriormente, el Estado Islámico tiene su origen en AQI dirigido por al Zarqawi , que posteriormente se transformaría en el Estado Islámico de Iraq (ISI) con la llegada de Abu- Baker al-Baghdadi, el cual buscaba la formación de un Estado islámico en Iraq, derrocando el gobierno chií representado por al - Maliki. Hasta ese momento el escenario de operaciones se limitaba a Iraq. Sin embargo, con el inicio de la Primavera Árabe y el inicio de la guerra civil en Siria, se da el espacio propicio para extender su influencia más allá de las fronteras de Iraq, ya que al estar bajo el mando de Al-Qaeda tiene la posibilidad de cooperar con a grupos filiales como Jabhat Al-Nursa (JN).

Es así como en abril de 2013, Abu-Baker al-Baghdadi decidió emitir un comunicado oficial en el que afirmaba que Jabhat Al-Nursa empezaba a formar parte del Estado Islámico de Iraq, de esta forma se constituye el Estado Islámico de Iraq y Siria (ISIS), momento en el que empiezan a converger los procesos de erosión de estatalidad y soberanía de Iraq y Siria, puesto que ISIS empieza a ser capaz de desafiar el control territorial y de flujos fronterizos de ambos Estado.

Tras este anuncio, Ayman al-Zawahiri, líder de Al-Qaeda y sucesor de Bin Laden, desmintió dicha decisión al afirmar que se estaban desafiando las órdenes del líder central de la organización. Dicho suceso causó que en el 2014, ISIS anunciara su disociación formal de Al-Qaeda, la formación de un Califato en los territorios de Iraq, Siria y el Levante, con lo que lograron controlar las operaciones y territorios de JN en Siria y el cambio de su nombre a Estado Islámico.

Al expandir su zona de influencia con la adhesión de ciertas facciones de JN, el grupo Estado Islámico ha logrado el control de importantes ciudades en Iraq y Siria, como Aleppo, Faluya, Raqqa, Mosul, provincias cercanas a Bagdad y Kobane. En estos territorios ocupados por el grupo Estado Islámico se ha proclamado la instalación del Califato, con un nuevo gobierno y sistema político, el cual se basa en la estricta ley de la Sharia (Al-Tamimi, 2013, pág. 21). El control de estos importantes territorios y el vacío de poder que se ha producido en Iraq y Siria, catalogados como Estados fallidos (The Fund for Peace, 2014), le ha permitido tener un mayor control de diferentes flujos financieros, de armas, de personas, entre otros.

Ello ha derivado en un proceso conjunto de erosión de estatalidad y soberanía de Iraq y Siria, pues estos dos Estados han perdido el control del territorio, viéndose afectadas la soberanía interna e independiente, al no poder controlar y ejercer autoridad sobre los territorios ocupados por EI, el cual ha desafiado las fronteras establecidas y ha logrado manejar diferentes flujos fronterizos, tarea que ya no pueden realizar dichos Estados. Además de ello, el actuar del Estado Islámico ha llevado a que Iraq y Siria se vean incapaces de proveer servicios básicos, perdiendo atributos importantes como el multifuncionalismo y continuidad de las organizaciones políticas institucionalizadas.

Ello le ha permitido a EI instalar crear cierta estatalidad paralela en los territorios controlados, en los cuales ha logrado asumir algunas funciones de carácter estatal como la implantación de leyes, impuestos y control de la población. Inclusive se le ha llegado a denominar cómo un pseudo-estado “si ISIS es pura y simplemente algo, es un pseudo-estado dirigido por un ejército convencional” (Cronin, 2015, parr. 4), lo cual presupone un desafío directo contra la soberanía de Iraq y Siria, llevando a la formación y aparición de un Estado paralelo o insurgente.

La aparición del Estado Islámico constituye un puente entre los dos procesos de erosión de estatalidad y soberanía de Iraq y Siria, ya que este actor transnacional ha sido capaz de desafiar el modelo de Estados soberanos⁵, puesto que con el avance del campo de operaciones, el EI ha logrado controlar territorios en dos Estados, violando el principio de autonomía, el cual limita la habilidad de estos de controlar los movimientos fronterizos, ejercer autoridad efectiva en sus territorios y proveer una serie de servicios básicos, erosionando importantes atributos de la estatalidad y soberanía.

5 Según Krasner, el modelo de estado soberano es un sistema de autoridad política basado en el territorio, el reconocimiento mutuo, la autonomía, y el control. Territorialidad quiere decir que la autoridad política es ejercida sobre un espacio definido geográfico. La autonomía quiere decir que ningún actor externo disfruta de la autoridad dentro de las fronteras del estado. El reconocimiento mutuo quiere decir que entidades jurídicamente independientes territoriales reconocen el uno al otro como ser competente de firmar y establecer disposiciones contractuales, típicamente tratados. El control quiere decir que hay una expectativa no sólo que estados soberanos tienen la autoridad para actuar, pero también que ellos con eficacia pueden regular movimientos a través de sus fronteras y dentro de ellos (Krasner, 2001b, pág 18).

2. ESTADO ISLÁMICO ¿GRUPO TERRORISTA O ESTADO PRIMITIVO?

Como se pudo observar en el primer capítulo, la aparición del Estado Islámico significó la unión de los procesos de erosión de estatalidad y soberanía de Iraq y Siria como resultado de la expansión del control territorial del EI, tras la proclamación del califato en territorios de dichos Estados. Como consecuencia de lo anterior, Iraq y Siria perdieron diferentes atributos de un Estado tales como el monopolio de la fuerza, control de territorio, capacidad de proveer servicios básicos y de funcionamiento de las diferentes instituciones políticas de los Estados.

Ello ha permitido que el EI desarrolle cierta estatalidad paralela, donde ha pasado a ejercer funciones estatales y a tener ciertos atributos de un Estado como controlar territorio, tener un ejército convencional, controlar líneas de comunicación fuera y dentro del territorio y establecer cierto sistema de gobernanza regularizado bajo las leyes de la Sharia, con lo cual ha logrado alcanzar cierto grado de soberanía y estatalidad “el Estado Islámico no tiene todas las características que usualmente le atribuimos a un Estado, pero tiene muchas de ellas, y su trayectoria hasta el momento se ha dado hacia un incremento de sus niveles de estatalidad” (Mecham, 2015, párr 3).

Lo anterior ha generado un fuerte debate ya que muchos catalogan al EI como un grupo terrorista. Sin embargo, es el primer grupo terrorista que ha logrado ocupar tanto territorio y desempeñar ciertas funciones estatales en él, por lo que ha llevado a que se le clasifique también como un cuasi-estado, Estado caparazón, proto-estado, pseudo-estado o Estado insurgente, generando una gran dificultad para catalogar dicho actor “el presidente Barack Obama dibujó una línea entre el grupo y Al-Qaeda y afirma que ISIS es “una organización terrorista, pura y simple”. Esto fue un error; ISIS difícilmente cabe en esa descripción, y de hecho, aunque usa el terrorismo como una táctica, no es realmente una organización terrorista [...] si ISIS es pura y simplemente algo, es un pseudo-estado dirigido por un ejército convencional ” (Cronin, 2015, párr 4).

Este debate no solo es acerca de cómo catalogar al EI, sino de las implicaciones políticas que conlleva hacerlo de una u otra forma. Catalogarlo como un simple grupo terrorista significa no reconocer toda configuración del aparato estatal que el EI ha logrado construir y de esta forma se degradan las funciones de cualquier Estado

“entre más el Estado Islámico se asemeje a un Estado, actores internacionales menos podran degradar o destruir el grupo sin también degradar las funciones fundamentales de un Estado (Mecham, 2015, párr 3). Por otro lado, esto permite legitimar ciertas acciones como la imposición de sanciones, siendo ejemplo de esta la Resolución 2161 de 2014⁶ o bombardeos aereos en territorio sirio e iraqi por parte de la Coalición Internacional.⁷

Por esta razón, en el siguiente capítulo se buscará explicar la naturaleza del EI, su proceso de insurgencia y de creación de Estado paralelo. Lo anterior con el fin de entender las diferentes características del EI, el proceso de transformación que ha sufrido desde el nacimiento de ISI hasta la creación del EI y las diferentes implicaciones que conlleva catalogar o clasificar al EI.

2.1 La dificultad de catalogar el Estado Islámico.

Tras la aparición del EI se ha generado un gran debate acerca de la naturaleza de éste, pues fuentes oficiales de gobiernos como Estados Unidos, Siria, Iraq, Turquía y los países del Golfo Pérsico, entre otros, lo clasifican como un simple grupo terrorista. A pesar de ello, muchos académicos han afirmado que ningún grupo terrorista ha sido capaz de conquistar tal cantidad de territorio y establecer ciertos niveles de soberanía y estatalidad y que si bien EI usa el terrorismo como táctica de guerra, tiene otras características que le permiten ser asimilado como una forma primitiva de Estado.

Para ello existen diferentes conceptos con diferentes características que no se ajustan en su totalidad a la naturaleza del EI pero que a su vez logran describir muchas de las propiedades que tiene y ha desarrollado este grupo armado. Por ello se analizará cada uno de esos conceptos, cuasi-estado, Estado insurgente, Estado-caparazón y estado

⁶ Con la Resolución 2161 el Consejo de Seguridad decide que todos los Estados deben congelar activos, embargo de armas teniendo en cuenta las resoluciones 1333 (2000), 1390(2002) y 1989 (2011) con respecto a Al-Qaeda e individuos, grupos o entidades asociados con el, como el Estado Islámico de Iraq y el Levante (ISIL) y el Frente Al-Nursa (JN) (Department of Peace and Conflict Research, 2016).

⁷ El departamento de Estado enlista cerca de 62 países como miembros de “la coalición global para degradar y derrotar a ISIS” (Drennan, 2014, párr 1).

no reconocido, para buscar una clasificación próxima al fenómeno que gira entorno a la transformación y actuar del EI.

Partiendo de ello, Loretta Napoleoni afirma que el EI puede llegar a ser catalogado como un estado-caparazón, el cual “es fácil de identificar y dirigir, porque no suele existir una integración política. El terreno abandonado se da en zonas asoladas por la guerra donde ha quedado destruida la infraestructura y no hay autoridad política [...] tiene la ventaja de no incurrir en gastos de gestión porque la esfera económica se circunscribe a la economía de guerra y la privatización del terror. Los gastos no militares son mínimos y basta con subvenir al sustento básico de la población. “ (Napoleoni, 2014, pág. 50). Dentro de un estado-caparazón se instaura una economía de guerra, donde la guerra es la principal y casi única fuente de ingreso.

Académicos como William McCants⁸ y Michael Stephens⁹ han clasificado al EI como un cuasi-estado, el cual según Robert H. Jackson es un Estado independiente que cuenta con reconocimiento internacional pero en el cual el gobierno es deficiente, no tiene voluntad política, autoridad institucional y no puede organizar el poder para proteger los derechos humanos o proveer bienestar socioeconómico, (Jackson, 1990, pág. 21) por lo que no puede hablarse de un Estado en su totalidad, ya que cuenta con “casi” todas las características de un Estado, pero no posee ciertos atributos fundamentales de estatalidad y soberanía como el multifuncionalismo de las diferentes organizaciones e instituciones políticas o la capacidad de control efectivo ejercido por la autoridad pública. Este concepto hace referencia a los Estados que nacieron durante el proceso de descolonización, los cuales son Estados primordialmente jurídicos, lejos de alcanzar una estatalidad empírica. (Jackson, 1990, pág. 21)

Retomando el concepto de Jackson, Stanislawski define los cuasi-Estados como *as-if states* y afirma que existen diferentes variaciones de éstos, entre los que se puede encontrar los *almost-states*, los cuales en comparación con los *as-if states* (Ver

⁸ William McCants afirmó que si bien EI tiene raíces de un grupo terrorista ha logrado de alguna manera formar un gobierno, formando un cuasi-Estado “No solo monopolizó la violencia en las áreas que controla, bota las basuras y colectó impuestos. Ha sido llamado proto-Estado o cuasi-Estado” (McCants, 2015, párr 2).

⁹ Michael Stephens argumenta que “ el Estado Islámico se ha puesto en un lugar que parece ser el inicio de una estructura de un cuasi-Estado” (Stephens, 2014, párr 23)

anexo 1) no poseen reconocimiento internacional pero si detenta ciertas características principales de un Estado de facto como el eficiente control interno de su territorio y población, (Stanislawski, 2008, pág. 368) creando de alguna manera un sistema institucional paralelo, donde no hay un control efectivo del gobierno central, lo que les permite “encajar en la etiqueta de para-estado” (Stanislawski, 2008, pág. 365).

Otro concepto que se podría asimilar a *almost-state* para catalogar al EI es “Estado no reconocido”, el cual ha alcanzado y demostrado independencia de facto, en el cual su líder busca construir más instituciones estatales y demostrar su legitimidad pues la entidad no ha ganado reconocimiento internacional y existe por lo menos hace dos años. (Caspersen, 2012a, pág. 11) Dichas entidades han logrado control territorial ya que nacen de Estados colapsados que no tienen la capacidad de dominar y gobernar la totalidad de su territorio y buscan un remplazo para el control central que ha fallado. Además de ello, ha logrado cierta cohesión interna y legitimidad gracias a los diferentes logros militares, que a la vez son usados para buscar el reconocimiento internacional, lo cual es el principal objetivo “los Estados reconocidos no buscan invisibilidad internacional, ellos buscan reconocimiento y un lugar en el Sistema Internacional de Estados soberanos” (Caspersen, 2012b, pág. 105).

Los Estados no reconocidos desarrollan una estatalidad no reconocida, la cual puede ser vista como una nueva forma de estatalidad, que coexiste con la ausencia de reconocimiento pero imita la estatalidad tradicional, (Caspersen, 2012b, pág. 119) desafiando nociones convencionales de estatalidad y soberanía, dado que aun sin reconocimiento internacional, importante atributo de un Estado, han logrado establecer “soberanía interna”, control territorial, han adquirido la capacidad de crear instituciones políticas, tener un ejército convencional, entre otros atributos claves de un Estado.

Por último, se puede utilizar el concepto de Estado insurgente para buscar catalogar al EI, el cual es definido como un Estado paralelo con elementos de poder, razón de ser, áreas centrales y unidades administrativas que tiene como objetivo principal la captura y el control de territorio estatal.” (McColl, 1969, pág. 613). Este Estado insurgente busca realizar una revolución nacional, donde se pretende lograr el reemplazo del gobierno y una drástica alteración de la estructura social y para ello es necesario la creación de una base territorial con el fin de “instaurar unidades territoriales con todos los atributos de un Estado legítimo, razón de ser, control de territorio y de la

población y , particularmente, el establecimiento de sus propias áreas centrales y unidades administrativas” (McCull, 1969, pág. 614).

La creación de esta base territorial es primordial para operar como refugio físico y para continuar el desarrollo del movimiento y a su vez demuestra la debilidad e ineffectividad del gobierno para controlar y proteger su territorio, lo que lleva al movimiento a obtener legitimidad y lo provee de recursos humanos y materiales, (McCull, 1969, pág. 614) dándole la oportunidad de poder ganar aún más control tanto territorial como de la población, buscando en última instancia el cambio del actual régimen “más que buscar reconocimiento internacional los estados insurgentes buscan cambiar el sistema existente en el Estado” (Caspersen, 2012a, pág. 9).

Además de lograr la expansión y el control territorial, el Estado insurgente debe usar el territorio controlado para crear una identidad colectiva y demostrar las dinámicas bajo las cuales se organizaran los diferentes ámbitos de la sociedad y del Estado, siendo este un intento por obtener el apoyo de la población total “cada base actúa como demostración de las realidades de la vida bajo los programas sociales, económicos y políticos del estado insurgente. Provee una arma de propaganda en la lucha por el apoyo de la población general” (McCull, 1969, pág. 622). Lo anterior lleva a que el Estado insurgente cree un sistema estatal paralelo, bajo el cual sea capaz de proveer servicios básicos como lo haría el gobierno “la población crea la necesidad de obtener servicios que normalmente serian dados por el gobierno” (McCull, 1969, pág. 626).

Tras el proceso de revolución nacional y la creación de la base territorial, el Estado insurgente debe tener una causa clara, una razón de ser para atraer aún más apoyo de la población, un ejército guerrilla que sea la base de su propio sistema de poder, fuerza y defensa, una serie de áreas centrales que se disponen para expandir más el territorio controlado por el Estado paralelo y fronteras entre el territorio controlado por el Estado insurgente y aquel territorio que aún está bajo el poder del gobierno. (McCull, 1969, pág. 625) Lo anterior es primordial para la creación de un sistema de Estado insurgente paralelo, objetivo final de la revolución nacional, lo cual lleva a un control total de las esferas nacionales, sociales y políticas, con el fin de cambiar totalmente el sistema existente dentro del Estado.

Todos los conceptos explicados anteriormente dan ciertas directrices conceptuales para explicar el actuar del EI, aunque al mismo tiempo dificultan encontrar un solo concepto para explicar la naturaleza de éste, pues ninguno se adapta en su totalidad al fenómeno que abarca toda la transformación que ha tenido el EI ya que cumple con ciertas características de algunos conceptos, pero a su vez los desafía, lo que dificulta la caracterización de este actor. Por ello es necesario analizar cada concepto junto con la transformación que ha sufrido el EI para de esta manera comprender mejor el desafío que supone analizar un actor como el EI.

2.2 Del Estado Islámico de Iraq al Estado Islámico.

Como se mencionó anteriormente el EI tiene sus raíces en AQI, el cual posteriormente se transformó en ISI, luego en ISIS y finalmente en el EI. Es durante este proceso de transformación que se deben analizar los conceptos mencionados anteriormente para comprender las características y naturaleza del EI, pues durante esa evolución el EI forja y forma diferentes instituciones, estructuras de mando, planes de gobierno y un ejército, que lleva la creación y configuración de una estructura estatal primitiva, la cual desafía las nociones tradicionales de estatalidad al querer implantar un califato, un sistema diferente dentro del marco de referencia westfaliano, donde la estructura principal es el Estado.

Partiendo de la creación de AQI al mando del jordano al-Zarqawi y bajo la influencia de Al-Qaeda, este actor solo era considerado como un grupo terrorista, el cual cometió diversos atentados tanto contra la comunidad chií como contra la ocupación estadounidense, siendo un factor que exacerbó la guerra civil entre suníes y chiíes en Iraq, lo que llevó a que los ataques terroristas en el territorio se incrementaran abruptamente tras la aparición de este grupo en 2003 (Ver anexo 2), pasando de tener 20 ataques terroristas por día en 2003 a 100 ataques terroristas por día en 2006, entre los cuales había carros bombas, ataques suicidas entre otros, matando cerca de 2500 iraquíes cada mes en 2006. (Robinson, 2007, pág. 270) Ello permite ver que EI tiene raíces de un grupo terrorista y puede que al tener esta influencia use el terrorismo como una táctica de guerra, sin embargo ha demostrado que tiene estructuras más complejas que se asemejan a un Estado.

Con la muerte de al-Zarqawi en 2006 y la transformación del grupo a ISI con la llegada de Abu Bark al-Baghdadi en 2010 se da una modificación importante del grupo, el cual logró retomar el apoyo de algunos sectores de la población suní, con lo cual buscaba “configurarse como un actor político-militar responsable por gobernar un territorio” (Lister, 2014, pág. 9), buscando realizar su principal objetivo, formar un Estado islámico en Iraq. En principio ISI tuvo éxito al controlar territorio y establecer estructuras primarias de gobernanza localizadas de manera moderada en ciudades importantes como Mosul, pero en estas zonas estas estructuras eran rechazadas popularmente e impuestas a la fuerza allí donde la autoridad política iraquí no tenía alcance. (Lister, 2014, pág. 9)

En estas zonas controladas, ISI logró autosuficiencia financiera por medio de actividades ilícitas como extorsiones, contrabando, robo y venta de petróleo en mercados ilegales, entre otros, con lo cual el grupo lograba ganar de 70 a 20 millones de dólares por año. (Lister, 2014, pág. 9) Estas ganancias iban dirigidas a la expansión de operaciones, el reclutamiento de nuevos miembros para la organización y el escalamiento de ataques en zonas estratégicas como Bagdad. Durante esta etapa el ISI aún era solo un grupo con pocas estructuras de gobernanza formadas, sin embargo se estaba dando la configuración de las primeras estructuras de mando en los territorios controladas.

Partiendo de la evolución de AQI a ISI, se puede decir que ISI comenzó como un Estado-caparazón ya que empezó a controlar zonas suníes azotadas por la guerra civil y donde la autoridad política del Estado no tenía alcance. En principio estas zonas eran barrios de ciudades con fuerte presencia suní como Mosul, luego controlaban la ciudad entera al tener la capacidad de mover sus cuarteles centrales a Mosul, centralizando el liderazgo y logrando reclutar miembros de las milicias Sahwa, que eran consideradas como parte del sistema de seguridad estatal antes de la llegada de Al-Maliki al poder. ISI tenía la capacidad de ofrecer mejores salarios que el gobierno, (Lister, 2014, pág. 10) pues no tenía la necesidad de invertir en la población, lo que les permitía invertir en el su sector militar.

La formación de este Estado caparazón le permitió invertir en el sector militar sin preocuparse en tener gastos de gestión para la población puesto que en “el ensamblaje del estado-caparazón la economía precede la política [...] tiene la ventaja de

no incurrir en gastos de gestión porque la esfera económica se circunscribe a la economía de guerra y a la privatización del terror” (Napoleoni, 2014, pág. 50). Ello le dio la oportunidad a ISI de pasar de controlar pequeños barrios a controlar gran parte de ciudades como Mosul¹⁰, expandiendo a su vez su influencia y reclutando más miembros para el objetivo final de instaurar un estado islámico, siendo el estado-caparazón “un instrumento ideal para el objetivo de reinstaurar el califato” (Napoleoni, 2014, pág. 50). Además de ello, también le dio la oportunidad de expandir su zona de operaciones al norte Siria, Estado que también se vio azotado por una fuerte guerra civil.

En abril de 2013 ISI logró expandir su zona de influencia y de operaciones hasta el norte de Siria, anunciado la formación de ISIS. Con ello, logró poco a poco ir controlando diferentes zonas importantes de Siria como Raqqa, con lo que se empezó a ver un cambio en el actuar de ISIS, pues la conquista de esta ciudad significaba una importante ganancia ya que era “el prototipo de gobernanza islámica, y mostraba el espectro completo de las posibles tácticas de gobernanza de ISIS” (Caris & Reynolds, 2014, pág. 11). Para principios de 2014 ya había logrado capturar y controlar casi toda la ciudad, lo que permitió que ISIS se fortaleciera aún más militar, económica y políticamente, dándole la oportunidad de expandirse hacia otras ciudades tanto en Siria como Iraq.

Por el lado de Siria, lanza su ofensiva contra Idlib y Aleppo, esta última de vital importancia ya que es una línea directa para abastecimiento y un corredor importante que comunica Damasco y la costa “El centro de gravedad es Damasco y el corredor central de líneas de abastecimiento es Aleppo, que se conecta con la costa y Damasco” (Nassief, 2014, pág. 40). También logra expandir su control hacia Menbij, al-Bab, Jarablus y alrededores de la provincia de Dayr az Zawr, zona con importantes recursos petroleros y de gas, (Katzman, y otros, 2014, pág. 6) permitiéndole adquirir aun mayor autofinanciación. Para enero de 2014 ya logra controlar en su totalidad a Aleppo, Idlib y Raqqa, la cual más tarde sería declarada como capital del Califato.

Mientras tanto en Iraq, ISIS había logrado proclamar control total sobre Fallujah y Ramadi en Iraq, fortaleciendo su presencia en la Provincia de Anbar, siendo ésta de suma por su cercanía a Bagdad, lo que le permitió a ISIS controlar importantes rutas entre la capital iraquí y el resto del territorio. Además de ello, le dio la posibilidad

¹⁰Según Loretta Napoleoni, un estado-caparazón puede ser tan pequeño como un barrio o tan grande como un auténtico Estado. (Napoleoni, 2014, pág. 50)

de aumentar su influencia en una zona de mayoría sunní, legitimando su razón de ser y logrando ganarse el apoyo de importantes líderes de tribus, lo que fortalecía al grupo militar y políticamente “la provincia de Anbar está habitada por una mayoría sunní y es gobernada por familias sunníes con prestigio y dinero[...]muchos de estos Sheikhs apoyan al grupo militante con dinero y armas, e inclusive algunos declararon lealtad al grupo” (Banco, 2015, párr 6).

Durante esta expansión ISIS empieza a dejar atrás el prototipo de Estado caparazón, en el cual se buscaba un fortalecimiento tanto militar como económico, pasando a mostrar los primeros inicios de su plan de instaurar un estructura estatal en las ciudades que empezaba a controlar, en las cuales demandaba el control total de la sociedad, (Lister, 2014, pág. 13) y donde se empezaron a implantar diferentes instituciones para lograr el control de diferentes ámbitos de la sociedad y la población. Ejemplo de ello es la imposición del impuesto de protección para los no musulmanes en la ciudad de Raqqa, el cual entro en vigor el 14 de febrero de 2014 (Lister, 2014, pág. 26) y la creación de una organización para diferentes proyectos de infraestructura de Aleppo en el otoño de 2013. (Caris & Reynolds, 2014, pág. 14)

Para junio de 2014, ISIS ya había logrado tomar por completo Mosul, Tikrit, Al-Qaim y algunas zonas de la provincia Diyala, creando un bastión importante en Iraq como el que tenía en Siria con Raqqa, dándole la oportunidad de tener cada vez más ganancias territoriales, donde lograba controlar importantes recursos como yacimientos petroleros, armas de los regímenes y el acceso a bancos, entre otros, lo que le permitía desarrollar cada vez más las nuevas instituciones instauradas en los territorios controlados y crear nuevos proyectos para la población. Tras estas importantes conquistas, ISIS logra tomar en junio 16 la ciudad Tal Afar y un día despues domina Baquabah, capital de Diyala, (Katzman, y otros, 2014, pág. 3) dandole la posibilidad de controlar una importante zona geoestrategica debido a la cercanía de estos territorios al Rio Tigris “ISIS lanzó una rapida series de ataques en la cual combatientes controlaron ciudades a lo largo del Rio Tigris hacia el sur a Bagdad” (Ashkenas, Tse, Watkin , & Yourish , 2014).

Esto fortaleció aun más a ISIS y poco despues de esto, lanza un importante ataque contra la mayor refineria de Iraq en Baiji y por pocos meses fue capaz de controlar cerca del 80% de la refinería, lo que forleció al grupo, pues junto con los

recursos de la provincia Dayr az Zawr en Siria y el control parcial de Baiji, se le permitió una autofinanciación por completo que a su vez desestabilizó fuertemente a Iraq ya que Baiji “es la más grande abastecedora de combustible en el norte de Iraq y cuenta con cerca de un tercio de la capacidad de refinación de la nación” (Mufson, 2014, párr 4).

Tras estas importantes conquistas en Siria e Iraq, que le permitieron controlar importantes zonas geoestratégicas y conectar sus territorios en ambos Estados, dominando flujos fronterizos y rutas de abastecimientos, ISIS declara la instauración del Califato y el nacimiento del EI en junio 30, dando marcha a un proyecto que iba más allá del ámbito militar y la conquista territorial. Este mismo día captura Abu Kamal, ciudad siria fronteriza con Iraq, lo que le dio la posibilidad de controlar los dos lados de la frontera, facilitándole a EI mover hombres y recursos fácilmente entre las Iraq y Siria. (Ashkenas, Tse, Watkin , & Yourish , 2014). En el mismo periodo, el EI también declara el fin del tratado “Skyes-Picot” al destruir las barricadas que diferenciaban la frontera entre Siria e Iraq, lo que le permitió controlar un importante paso, bajo el cual podía movilizar diferentes flujos, recursos y hombres.

Con instauración del califato, el EI empieza a construir ciertas nociones de estatalidad y soberanía en los territorios controlados, donde pasa a ejercer funciones estatales como control de la población, control de mercados, creación de policía, control de fronteras y de flujos, entre otros, sentando un precedente en el cual un grupo armado insurgente empieza a construir una forma de Estado primitivo, a partir del cual buscan la “la proyección del Estado Islámico como un cuerpo que funciona y es capaz de proveer servicios y mantener el orden” (Barrett, 2014, pág. 43), desafiando de esta manera el sistema de Estados soberanos existente desde la Paz de Westfalia. Con ello se empieza a vislumbrar una importante transformación en la cual el EI empieza a constituirse como un Estado insurgente, Estado no reconocido, *almost-state* o cuasi-estado.

Estos conceptos tienen características similares que pueden usarse para comprender el fenómeno alrededor del EI, pero a la vez difieren uno del otro. En cada uno de ellos, se tiene control territorial y se llega a crear una noción de estatalidad en los territorios como lo ha logrado EI en los territorios del llamado Califato. Sin embargo tiene fines diferentes, puesto que el Estado reconocido o *almost- state* busca obtener

reconocimiento internacional y lograr ser independiente del *patron state*, demostrando esto a través de diferentes acciones como un referéndum o la adopción de una diferente moneda o algún acto que demuestre claras señales de una estatalidad separada, (Caspersen, 2012a, pág. 11) como lo ha planeado EI, al anunciar la intención de crear su propia moneda. (Chandler, 2015, párr 4)

El EI como los estados no reconocidos o *almost-states* ha logrado crear un sistema paralelo al del gobierno de Iraq y Siria, donde estos Estados no logran ejercer el monopolio de la fuerza, creando de esta manera un “para-estado”. También ha demostrado tener cierta independencia en los territorios controlados, donde las instituciones existentes son manejadas por el EI, desarrollando una estatalidad no reconocida. No obstante, más que buscar un reconocimiento internacional, el EI ha dejado claro que busca desafiar el sistema existente al instaurar una entidad política regida por la ley islámica en la cual se busca conquistar nuevamente territorios que en la actualidad están constituidos como estados soberanos e independientes “EI busca controlar territorio y crear un Estado sunní islamista gobernado por la brutal interpretación de la Sharia; para inmediatamente destruir las fronteras políticas del Medio Oriente” (Cronin, 2015, párr 10). Ejemplo de ello, fue la destrucción de la frontera física entre Iraq y Siria, lo que acabó con el tratado Skyes-Pictot, afirmando que “el califato rechaza el actual sistema internacional basado en el Estado” (Walt, pág. 1).

Por otro lado, el Estado insurgente no busca un reconocimiento internacional, sino un cambio total de sistema dentro del Estado donde desarrolla su revolución nacional basada en la creación de unidades territoriales, áreas centrales y unidades administrativas. Como el Estado insurgente, EI logró control territorial en el cual creó unidades territoriales y áreas centrales como lo son Raqqa y Mosul y a su vez crearon unidades administrativas al formar una estructura clara de gobierno, el cual tiene un diputado para Siria y otro para Iraq “Abu Ali al-Anbari, quien controla operaciones en Siria y Abu Muslim al-Turkmani, quien controla las operaciones en Iraq. También hay 12 administradores, quienes gobiernan territorios en Iraq y Siria y vigilan los concejos que manejan finanzas, medios y asuntos religiosos” (Cronin, 2015, párr 14).

Además de ello, el EI utilizó sus áreas centrales, Raqqa y Mosul, para seguir expandiendo su control territorial y desde estos territorios también se construyó una estructura de propaganda para deslegitimar los regímenes de Iraq y Siria y para crear un

sistema de Estado paralelo, buscando fortalecer su razón de ser, volver a formar el tan anhelado Califato, razón que logró reclutar cerca de 30000 combatientes tanto extranjeros como nacionales. Todo lo anterior con el fin de cambiar totalmente el sistema existente. Sin embargo, más allá de querer cambiar un sistema dentro de Iraq y Siria, el EI busca reconfigurar el Medio Oriente al buscar volver a crear un Califato que abarque todo el mundo musulman (Ver Anexo 3).

Igualmente el EI usó cada base o area central para demostrar las dinámicas bajo las cuales se organizan los diferentes ambitos de la vida bajo su control, mostrando así su capacidad para proveer diferentes servicios y programas de diferentes ambitos para la sociedad y el fortalecimiento del aparato estatal. Ello se puede observar en diferentes situaciones como la instalación de pancartas alrededor de toda la ciudad de Raqqa, en las cuales se enfatizaba la importancia de la yihad, la sharia, la pureza de las mujeres y otros temas religiosos. (Zelin, 2014, párr 3) También se sabe que la policia controla la vestimenta de las mujeres, que se cierren las tiendas a la hora de rezar, la regulación de los precios del mercado y demás.

Por el lado del concepto de cuasi-estado se debe decir que si bien este posee reconocimiento internacional, carece de todas las características necesarias para ejercer por completo su derecho a la soberanía y solo tiene una soberanía jurídica más no empírica. Partiendo de ello, el concepto de cuasi-estado define una situación diferente a la del EI, ya que el primero tiene reconocimiento internacional y hace parte del sistema de Estados soberanos, sin tener todas las características de estatalidad y soberanía que se requieren. Se asemeja al EI ya que éste tampoco ha desarrollado por completo todos los atributos de la estatalidad pero ha demostrado tener la habilidad para controlar territorio y establecer un sistema regularizado de gobernanza. (Mecham, 2015, párr 1) Sin embargo es un concepto que describe la situación de Estados reconocidos los cuales nacieron luego de un proceso de descolonización, concepto que se aplica a Estados que hacen parte del Sistema de Estados soberanos al contar con reconocimiento internacional, situación totalmente diferente a la del EI.

Todo lo explicado anteriormente, puede observar de mejor manera en la siguiente tabla, la cual da cuenta de las características de cada uno de los conceptos y como estos aplican o no al EI.

Tabla 1. Características del Estado Islámico.

CONCEPTO	CARACTERISTICAS	ESTADO ISLÁMICO
Estado caparazón	Economía de guerra	x
	Exclusiva dependencia de Economía de guerra	
	Zonas asoladas por la guerra	x
	No hay integración política	
	No hay autoridad política	
Cuasi-Estado	Reconocimiento Internacional	
	No cuenta con todos los atributos de un Estado	x
	No existe una estatalidad empírica, sino jurídica	
<i>Almost-state</i>	No poseen reconocimiento internacional	x
	Control interno de territorio y población	x
	Sistema institucional paralelo "para-Estado"	x
Estados no reconocidos	Se ha alcanzado y demostrado independencia de facto	x
	No poseen reconocimiento internacional	x
	Busca el reconocimiento internacional	
	Tiene la capacidad de proveer servicios básicos	x
	Creación de estatalidad no reconocida	x
Estado insurgente	Busca un cambio total del sistema existente dentro del Estado	*
	Creación de áreas centrales y unidades administrativas	x
	Creación de base territorial	x
	Creación de identidad colectiva	x
	Creación de sistema estatal paralelo	x
	<p>*Si bien el EI busca cambiar el sistema existente en Iraq y Siria, sus intenciones van más allá de estos dos Estados, ya que en sí desafía el sistema de Estados soberanos al querer reconstruir el Califato.</p>	

Fuente: elaborado por la autora de la presente investigación con base en (Caspersen, 2012), (Jackson, 1990). (McColl, 1969), (Napoleoni, 2014), (Stanislawski, 2008).

Para concluir, se puede decir entonces que el EI es una forma de Estado paralelo que tiene una razón de ser, un aparato institucional paralelo, control territorial y de la población. Por un lado, la razón de ser es la creación de un Califato. Por otro lado, el aparato institucional paralelo le ha permitido desarrollar una estatalidad no reconocida que legitima su lucha dentro de los territorios controlados. Además usa su control territorial y de la población como áreas centrales para buscar expandir y ganar aún más territorio con el fin de no solo cambiar el sistema existente en un Estado, sino desafiar el sistema de Estados soberanos.

3. CONSOLIDACIÓN TERRITORIAL Y POLÍTICO DEL ESTADO ISLÁMICO: UN IMPACTO EN LA ESTATALIDAD DE IRAQ Y SIRIA.

La instauración del Califato marca un hito primordial en el desarrollo y expansión del EI en Iraq y Siria, ya que esto le brindó mayor legitimidad para seguir su plan de conquista político y territorial. Lo anterior le permitió a su vez atraer cada vez combatientes dispuestos a luchar por la causa del Califato, lo que llevo a que este fenómeno se convirtiera en una amenaza internacional para países occidentales como Reino Unido, Alemania o Francia, de donde salía un gran número de jóvenes dispuestos a morir por el califato (Ver Anexo 4), los cuales estaban dispuestos a convertirse en yihadistas, esperando alcanzar el paraíso. (Cottee, 2015, párr 4)

El aumento de su ejército a su vez le facilitó realizar más conquistas militares, permitiendole controlar cerca de de 40.000 kilómetros cuadrados en Siria e Iraq, (BBC Mundo, 2015) en donde el EI gobierna la población y maneja cada aspecto de la administración de los territorios, suministrando a la vez diferentes servicios básicos como educación y seguridad. Esta situación ha afectado directamente los atributos de estatalidad y soberanía de Iraq y Siria, Estados que han perdido el monopolio de la fuerza y el control de sus fronteras y territorios, enfrentandose a su vez a la aparición de un fenomeno de creación de una estatalidad paralela por parte del EI, tal como se mostro en el anterior capitulo, ya que “el Estado islámico ha logrado construir la base de un genuino estado [...] ha establecido claras líneas de autoridad, impuestos y sistemas educativos” (Walt, 2015, párr 1).

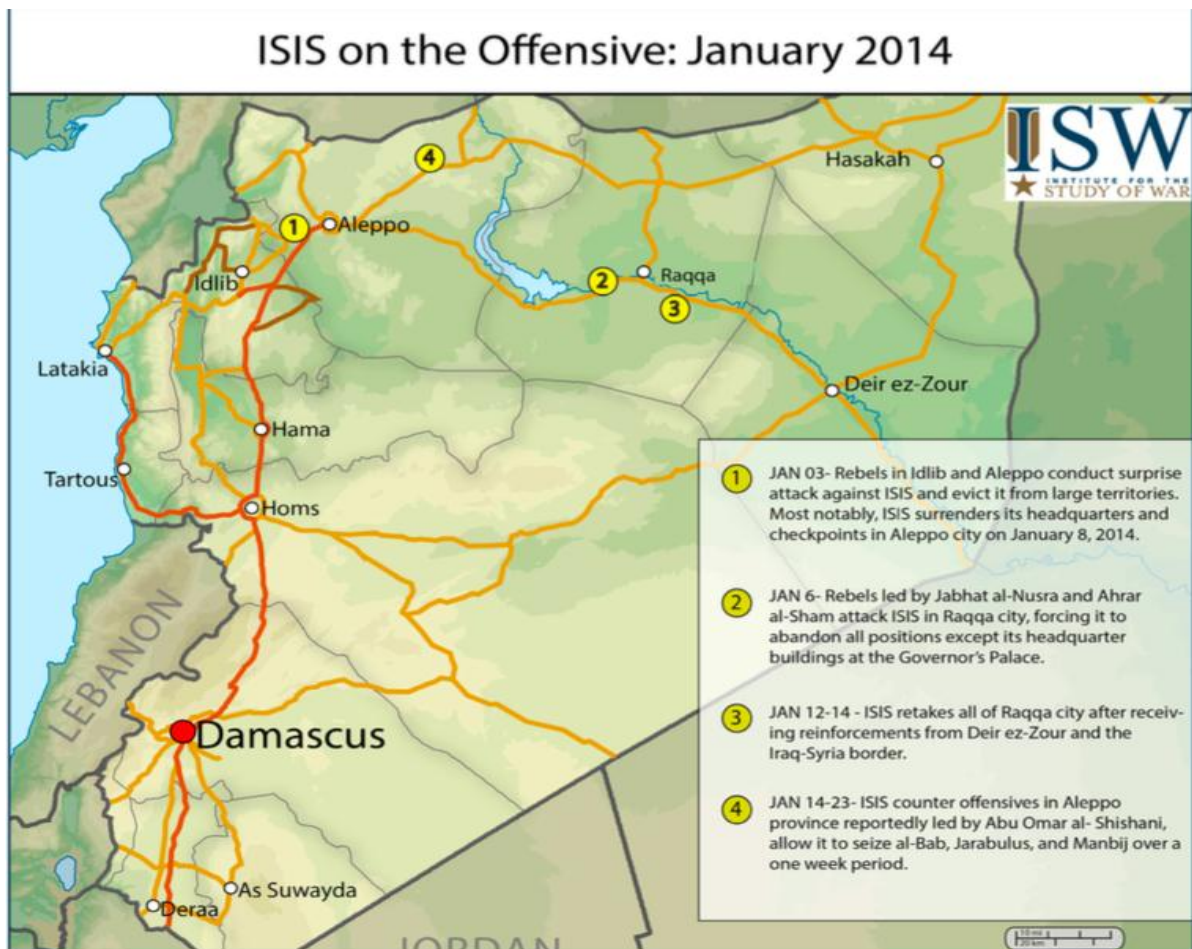
Para analizar este fenomeno, es importante entonces analizar el proceso de consolidación territorial y político del EI, desde la formaciín de ISIS hasta la caida de Kobane. Lo anterior con el fin de analizar el impacto de dicho proceso en la estatalidad de Iraq y Siria, y a su vez examinar la expansión y contracción de conquistas territoriales de EI, en su camino por reunificar el califato. Para ello, se analizaran su proceso de conquista y perdidas de territorios, estructura de gobernanza, uso de medios de información y financiación, para de esta manera buscar comprender el aparato del EI en su totalidad y la afectación directa de este sobre la estatalidad de Iraq y Siria.

3.1. Consolidación del proceso territorial y político del Estado

Entre enero y julio de 2014 el EI realizó las más importantes conquistas territoriales, lo que le permitió crear fortalezas o áreas centrales tanto en Siria e Iraq, logrando consolidar gran parte de su proyecto político en estos dos Estados. Esta expansión también marca un gran golpe para estatalidad siria e iraquí, los cuales se vieron fuertemente afectados tras cada conquista, pues el avance territorial del EI, significó un golpe al aparato estatal de estos Estados. Ello le dio la posibilidad a el EI de crear una estructura economica, militar y política, la cual facilitó tanto legitimar su actuar como fortalecer todo aparato del EI, para continuar con la expansión.

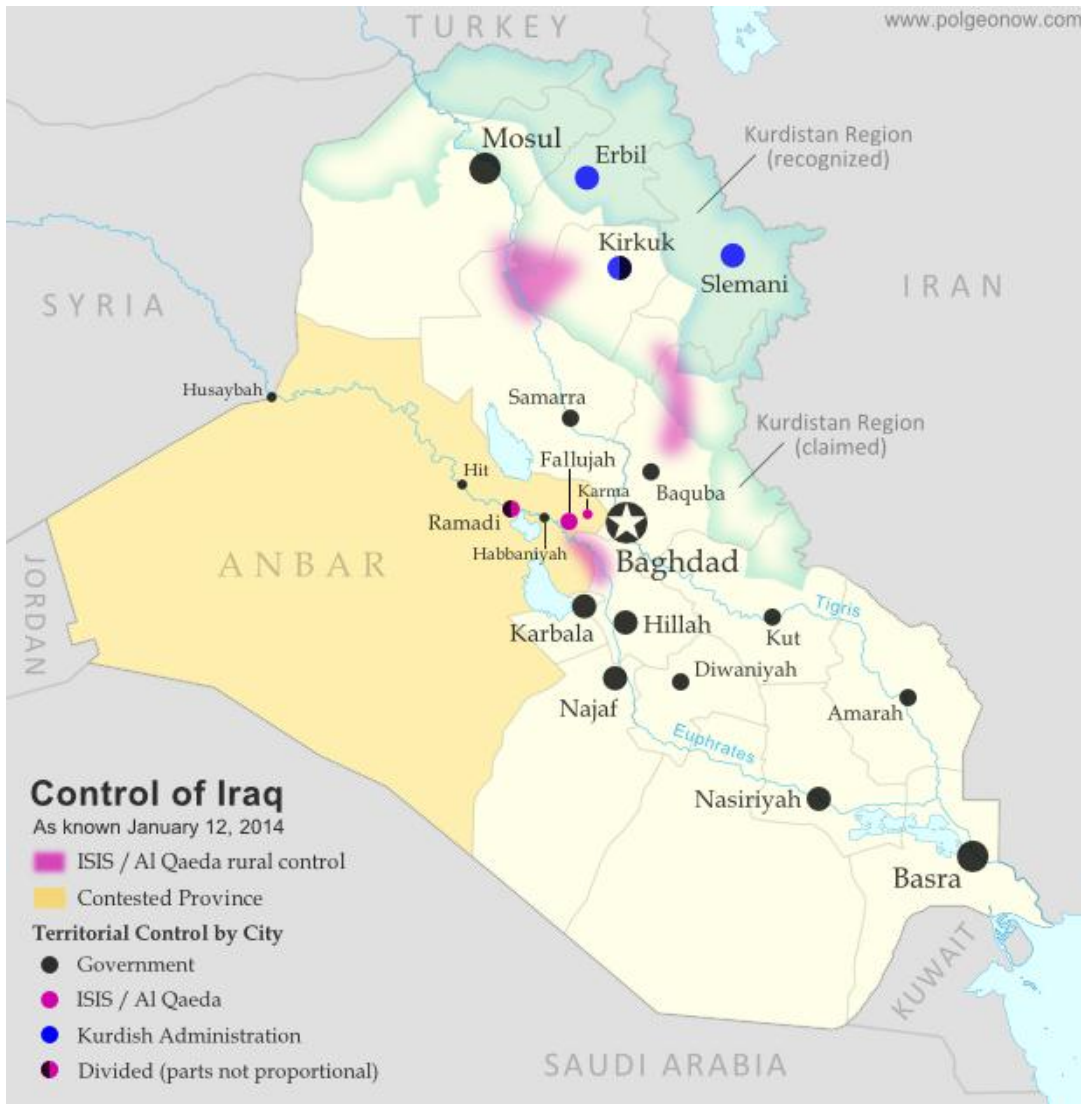
En enero de 2014 la presencia de ISIS era minima en comparación a lo que puede observarse en julio de 2014, tras la instauración del Califato:

Mapa 1. Presencia del EI en Siria en enero 2014

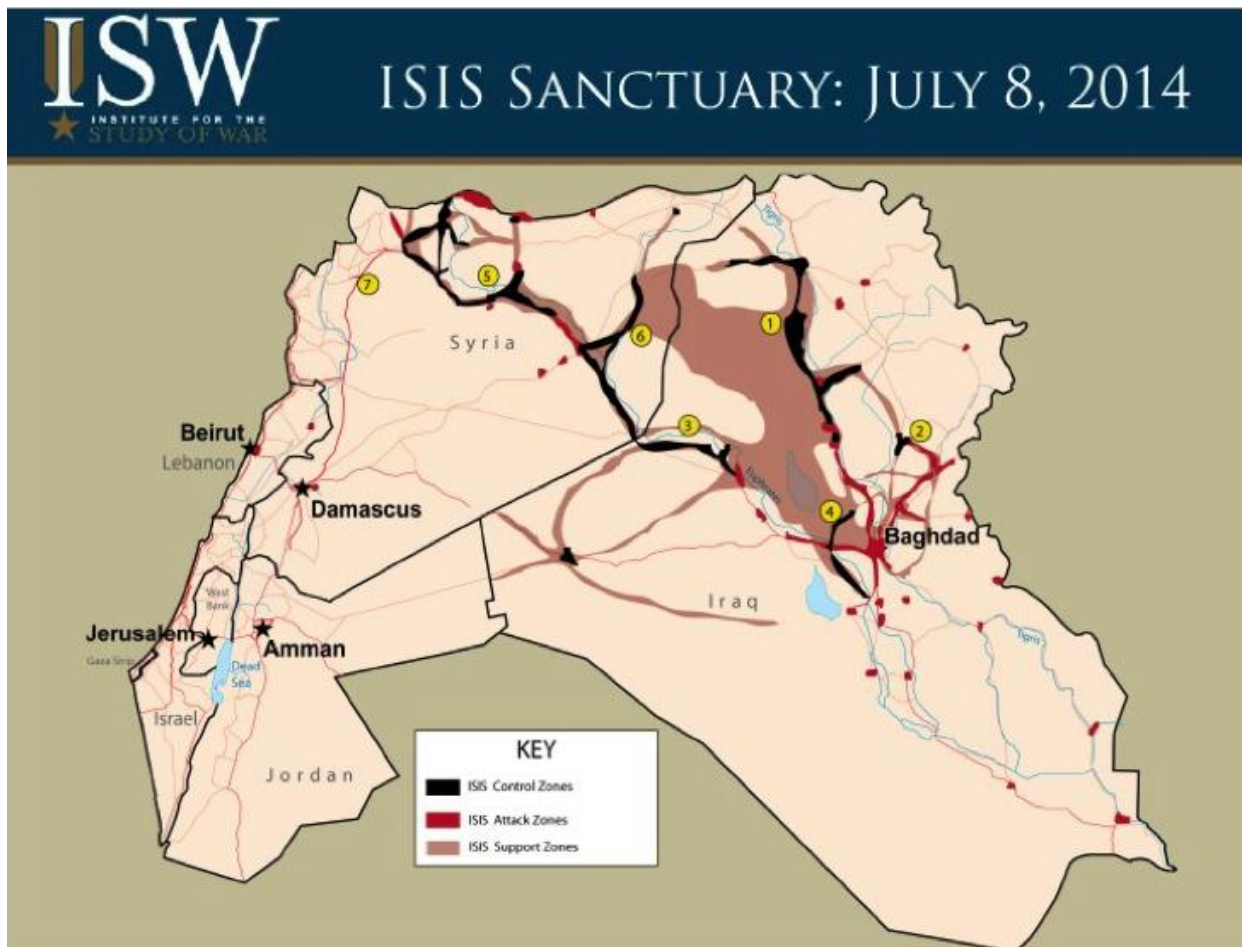


Fuente: (Caris & Reynolds, 2014, pág. 13)

Mapa 2. Presencia del EI en Iraq en enero 2014.



Mapa 3.Presencia del EI en Iraq y Siria en julio de 2014.



Fuente: (The Institute for the Study of the War, 2015)

El EI continuó con una fuerte campaña militar en Iraq, bajo la cual captura ciudades como Jalula en agosto, fortaleciendo aun más su presencia en la provincia de Anbar y en septiembre logra capturar Kobane en Siria, esta siendo de gran importancia por su cercanía con la frontera turca y por ser un importante enclave kurdo. Tener el control de esta ciudad fronteriza le permitió controlar el contrabando de la frontera turco-siria e inclusive logró apoderarse la ayuda humanitaria. (Napoleoni, 2014, pág. 53)

Sin embargo en el mes de Noviembre, el EI sufre un declive militar y pierde el control de ciudades como Jalula, Sadia y Udham en Iraq, lo que llevó a que se comprometiera el acceso a las montañas Hamrin, un importante punto de entrada y acercamiento al Rio Tigris. (McFate, 2015, párr 1) Este declive militar no solo significó la perdida de territorio para el EI, sino el fortalecimiento de la estatalidad y soberanía

de Iraq, en la cual el ejercito fue capaz de volver a retomar territorios en un intento por tratar de recuperar legitimidad y diferentes atributos esenciales de un Estado.

Luego de esta perdida, se empiezan a dar confrontaciones en Kobane y el EI tuvo que enfrentarse a ataques aéreos dirigidos por la coalición internacional, liderada por Estados Unidos y a las fuerzas kurdas. Tras 4 meses de enfrentamientos, en enero Kobane es recuperado por el grupo kurdo YPG (Unidades de Protección Popular). La perdida de Kobane significo un gran golpe para el EI, ya que la ciudad era geoestrategicamente importante por su cercanía a Turquía, frontera por la cual entran la mayor parte de los nuevos combatientes “la victoria marca una significativa perdida para el EI [...] El grupo esperaba una victoria facil, en cambio se volvio en un sangriento y costoso asedio de meses” (Letsch & Hawramy , 2015, párr 2). Este periodo marca una perdida territorial en zonas geoestraticas, sin ser una perdida significativa en comparación a las conquistas logradas (Ver Anexo 6).

Si bien estos ataques aéros y perdidas territoriales debilitaron considerablemente a el EI “el EI perdió cerca de 6000 combatientes y la mitad de sus lideres de agosto de 2014 a enero de 2015” (McFate, 2015, pág. 9) , también debilitaron a Siria e Iraq al ser violada su soberanía westfaliana, en la cual actores externos interfirieron en asuntos internos. Pero a su vez las perdidas del EI significan una ganancia para Iraq y Siria, ya que estos territorios perdidos representan un espacio abierto para volver a legitimar el poder de los regimenes y restaurar los niveles de estatalidad y soberanía perdidos.

3.2. Estructura de gobernanza del Estado Islámico

Durante todo el proceso de consolidación territorial el EI logró desarrollar una estructura de mando, administrativa y de gobierno clara, lo cual le ayudo en su proyecto político y militar. Como se mencionó anteriormente, el EI creó un sistema de instituciones, que se encargan de aspectos básicos de la población que van desde la educación hasta la regulación de mercados y esta estructura es la base primordial de la estatalidad paralela creada por el EI en los territorios controlados, lo cual a su vez es base de la construcción y legitimación de la reconstrucción del Califato, el objetivo final de éste para-estado.

El EI ha logrado llenar el vacío de poder dejado tanto en Iraq como en Siria por un gobierno chií que desfavorece una mayoría sunní, con lo que ha logrado desarrollar instituciones que suplan dichas necesidades ofreciendo diferentes servicios administrativos y de ayuda humanitaria “el EI esta llenando el vacío con una combinación de administración municipal (policia, asuntos tribales, reclutamiento y entranamiento, educación, cortes de sharia) y servicios basados en ayuda (asistencia humanitaria). Y haciendo, el EI ofrece a los civiles mucho de lo que unos sistemas de estado hacen” (Lister, 2014, pág. 26). Esto representa el esfuerzo del EI por proveer servicios como lo haría el gobierno, desplazando de esta manera el aparato institucional de Siria e Iraq a través de la creación de sus propias instituciones y la dotación de servicios a la población, fortaleciendo aparato institucional paralelo.

Partiendo de ello, el EI ha creado una estructura muy clara de mando que rige tanto para el ámbito militar como para el ámbito administrativo. Al mando se encuentra Abu Bark al-Baghdadi, el califa, el cual tiene dos diputados más: Abu Muslim Al Turkmani, quien controla las operaciones en Iraq y Abu Ali al Anbari, quien controlar las operaciones en Siria. (Barrett, 2014, pág. 28) Estos dos diputados supervisan los siete concejos, concejo de la Shura, de la Sharia, de Seguridad e Inteligencia, Militar, de Finanzas, de Medios y de Provincias (Ver Anexo 5), los cuales manejan tanto operaciones militares como administrativas.

El concejo de provincias es el órgano con mayor poder administrativo, ya que esta bajo el control de los diputados. El Califato entonces esta dividido en 18 provincias (ver Anexo 6) y cada provincia tiene un gobernador y una estructura institucional para llevar a cabo diferentes tareas como la cobranza de impuesto, la regulación de mercado, educación, control sobre la población y proveer servicios básicos. Un patrón del control de la población puede verse en la inspección de la policia, la cual tiene la autoridad de obligar realizar la oraciones cinco veces al día y para prohibir el consumo de drogas, tabaco, alcohol y otra serie de conductas. (Lister, 2014, pág. 26) Con ello se puede observar como el EI crea una realidad en los territorios controlados, mostrando como es vivir bajo su gobierno, tal como lo hace el Estado paralelo.

Además de lo anterior, el EI también tiene diferentes proyectos financieros y administrativos para la población, pues se ha visto que gasta recursos financieros en diferentes servicios sociales, asumiendo la autoridad sobre las industrias y servicios de

cada ciudad controlada, lo que le permite controlar la electricidad, el agua, abastecimiento de gas para poder proveer a la población y para garantizar un eficiente y igualitario provisión de servicios. (Lister, 2014, pág. 27) Así mismo existe un comité general de servicios llamado la Administración Islámica de Servicios Públicos, que se encarga de la infraestructura, sanidad, agua, agricultura, limpieza y otros deberes como el control de precios de alimentos básicos como el pan. (Barrett, 2014, pág. 42)

Para realizar todo lo mencionado anteriormente, el EI necesita diferentes fuentes de financiación para poder expandir el control territorial, proveer la población de servicios básicos y a la vez seguir construyendo su aparato estatal. Junto con la expansión territorial, el EI logró tomar diferentes zonas importantes en cuanto a sus recursos petroleros y de gas, lo cual le ha permitido dejar de depender de donaciones y patriciones extranjeros “ controlar territorio le ha permitido al grupo construir un modelo de auto financiamiento impensable para otros grupos terroristas” (Cronin, 2015, párr 15). Se estima que las ganancias que le deja el petróleo es de cerca de \$3 millones de dolares por día, produciendo cerca de 80.000 barriles por día. (Levitt, 2014, párr 9)

Por otro lado, el EI ha obtenido ingresos de los saqueos realizados en las ciudades controladas, ejemplo de ello el saqueo realizado al banco de Mosul, del cual obtuvieron cerca de 500 billones de dinares iraquíes. (McCoy, 2014, párr 2) Otras actividades como la taxación y la extorsión también son una fuente importante de ingresos para el EI, de las cuales se estima que se obtiene una ganancia de cerca \$36 millones de dolares por año. (Swanson, 2015, párr 14) Todo lo anterior siendo suficiente para financiar campañas militares, pagar soldados y personal administrativo y a la vez invertir en diferentes proyecciones en el ámbito social o de infraestructura.

Con todo lo anterior, el EI logra crear una especie de contrato social en el cual a través de la creación de diferentes instituciones que proveen los servicios necesarios para la población, brindando seguridad se exige el apoyo y lealtad de la población para las necesidades del Califato “el establecimiento de cortes, instituciones, y servicios especiales por parte del EI son parte de un esfuerzo para construir un contrato social basado en obligaciones recíprocas, en donde los civiles se les garantiza protección y derechos básicos a cambio de apoyo al califato en forma de impuestos o servicios militares” (Revkin, 2016, párr 4). Este contrato social es una herramienta más del EI en

su esfuerzo por legitimar su estructura institucional y su actuar dentro y fuera del califato.

El establecimiento de un sistema de gobierno por parte del EI ha llevado que académicos como Quinn Mecham afirme que el EI logra cumplir de alguna manera 6 funciones básicas de un Estado, debido al aparato institucional, económico y político que ha logrado construir. Por ejemplo, en cuanto a la labor de taxación y adquisición el EI obtiene una puntuación de 7/10 ya que “tiene un dinámico mecanismo de reclutamiento y retención que asegura el abastecimiento del personal militar” (Mecham, 2015, párr 6) y en cuanto a proveer servicios sociales obtiene un puntaje de 5/10 puesto que si bien el grupo ha realizado el intento por usar recursos para proveer servicios básicos en los territorios, éste “no ha sido capaz de llegar a todas las partes de la población y ha discriminado activamente algunos grupos” (Mecham, 2015, párr 13).

Lo que demuestra entonces que toda la estructura institucional, económica y política desarrollada por el EI, ha logrado tener un fuerte impacto, legitimando de alguna manera su proyecto político, a través de un proceso de *state-building*, teniendo como resultado la creación de un “para-estado” a través de una guerra tradicional de conquista “por primera vez una organización armada habrá logrado crear su propio Estado sobre las cenizas de países vigentes, mediante una guerra de conquista tradicional basada en tácticas terroristas.” (Napoleoni, 2014, pág. 27)

3.3 Impacto en la estatalidad de Iraq y Siria

Todo este proyecto de reconstrucción del califato, ha tenido fuertes repercusiones en Iraq y Siria, Estados que han dejado un vacío de poder y en ese proceso han perdido control territorial y de la población con el avance del EI, enfrentándose a un fenómeno que ha sido capaz de desafiar su monopolio de la fuerza y su aparato institucional, lo que ha afectado de manera directa su soberanía y estatalidad, llevándolos a ser considerados Estados Fallidos, según el Ranking de la organización Fund For Peace, en el cual en el 2012 Siria e Iraq ocupaban el lugar 23 y 9 respectivamente (Fund For Peace, 2012) a que Siria pasara a estar catalogado como un Estado de alta alerta, ocupando el puesto 9. (Fund For Peace, 2015)

Como se analizó en el primero capítulo, estos dos Estados ya habían sufrido un proceso de erosión de estatalidad y soberanía, aunque no de manera tan significativa como con la aparición y expansión del EI, puesto que con la campaña de expansión territorial del EI puesta en marcha, los dos Estados han perdido el control sobre su territorio, sobre sus flujos y una importante parte de las fronteras, lo que lleva a que pierdan una posición fija en el espacio, es decir se pierde cierta noción de territorialidad y a su vez se debilita y erosiona su soberanía interdependiente, la cual hace referencia a la capacidad de control de movimientos transfronterizos y la soberanía interna, la cual se relaciona a la organización de autoridad pública dentro del Estado y el nivel de control efectivo. (Krasner, 2001a, págs. 231-232)

Estos dos Estados, con antecedentes de un gobierno corrupto formado por una minoría chií han fracasado en su intento por contener el avance territorial del EI. Ejemplo de lo anterior es el fracaso del ejército iraquí al intentar contener las fuerzas del EI durante la ofensiva hacia Mosul, donde se demostró la debilidad de la institución y quedó al descubierto un fuerte nivel de corrupción, (Dogde, 2014, pág. 12) perdiendo así la capacidad de ejercer un control efectivo por parte de la autoridad pública. Ello ha legitimado la gobernanza del EI, pues la población ha demostrado preferir el sistema autoritario del EI y no “una dictadura represiva en Siria, políticas sectarias en Iraq o ser regidos por otros grupos armados como *Free Syrian Army* que han sido plagados con alegaciones de corrupción” (Revkin, 2016, párr 7).

El debilitamiento de las instituciones iraquíes y sirias ha hecho que pierdan su capacidad de proveer servicios, es decir no son multifuncionales, llevando a que ciertas zonas del territorio de vean como “no” administradas, lo que le dio la oportunidad a el EI de tomar ciudades como Fallujah y Raqqa, llenando el vacío de poder y tomando las riendas de la administración de estos territorios, debilitando aún más las decaídas instituciones de estos Estados, situación que no hubiera ocurrido con una fuerte administración por parte de los gobiernos “si el gobierno iraquí tuviera la capacidad adecuada de administración no hubiera perdido lugares como Fallujah y Ramadi en primer lugar. Recordar, ISIS emergió en todo este horror cuando éste sacó la administración del régimen de Bagdad en Mosul” (Kaplan, 2015, párr 6).

Lo anterior ha llevado entonces a que se erosione otro atributo de la estatalidad de Iraq y Siria, los cuales ya no cuentan con estructuras legítimas para desempeñar una

multiplicidad de tareas gubernamentales, es decir que sus instituciones ya no cuentan ni son reconocidas ni cuentan con el apoyo de la población, rompiéndose de cierta manera el contrato social que por otro lado el EI ha logrado realizar con su población. Lo que lleva a que el EI sea capaz de competir por el monopolio de la fuerza y por establecer un Estado paralelo tal que no sea cuestionado “el EI como cualquier otro grupo insurgente, esta buscando poder en una situación de competencia de soberanía, situación en la cual más de un actor aspira al monopolio legítimo de la violencia y la autoridad legal en la misma área territorial” (Revkin, 2016, párr 16).

Al no poseer estructuras legítimas se crea un vacío de poder que el EI ha sabido aprovechar de manera inteligente, donde ni Iraq ni Siria han sido capaces de fortalecer sus instituciones estatales, perdiendo de esta manera el control sobre las actividades dentro de sus fronteras, lo que ha debilitado un atributo importante de la soberanía como lo es la habilidad de controlar movimientos transfronterizos o actividades dentro del Estado. (Krasner, 2001a, pág. 233) Esta situación le ha dado la posibilidad al EI de controlar de manera más fácil territorios donde el control del régimen no llegaba por completo o se encontraba ausente, situación de anarquía y vacío de poder que ha beneficiado al EI “ISIS es el resultado de la anarquía, en otras palabras: una situación en la que obtiene cuando un territorio poblado está sin administración” (Kaplan, 2015, párr 2).

Entonces el EI ha logrado reemplazar la administración de los regímenes por su estructura institucional paralela, poniendo en manifiesto la debilidad de los gobiernos de Iraq y Siria, formando así una estructura burocrática autoritaria que cubre todo, desde colegios hasta seguridad, (Kaplan, 2015, párr 1) lo que demuestra la poca presencia institucional de los gobiernos, los altos niveles de corrupción y la poca infraestructura en las zonas que el EI logró controlar “la debilidad de infraestructura de poder quiere decir que el Estado tiene mínima presencia institucional, situación que es culpa de la corrupción” (Dogde, 2014, pág. 15). Esta situación le ha permitido al EI adquirir aún más fuerza, tanto política como económica y territorialmente, situación que se ve influenciada también por el sectarismo de las élites de estos regímenes, (Dogde, 2014, pág. 17) dando la posibilidad al EI de legitimar diferentes acciones como la matanza de chiíes y la expulsión de estos de las zonas controladas.

La expansión del EI no solo ha desestabilizado a Iraq y Siria, sino en general ha tenido un fuerte impacto en la región de Oriente Próximo, donde países como Kuwait y Arabia Saudita han sufrido ataques por parte de sus propios ciudadanos en nombre del EI “los recientes ataques hechos por partidarios del EI en Tunez, Egipto, Kuwait y Arabia Saudita son manifestaciones del desafío a la autoridad legítima y política de los regímenes vecinos” (Rubin, 2015, párr 4). Al verse amenazados por el avance de EI, diferentes Estados han tomado la determinación de intervenir, por medio de la formación de la coalición internacional en contra del EI, situación que beneficia y afecta a Iraq y Siria. Por un lado, se viola la soberanía de estos Estados y por otro lado debilita al EI, lo cual beneficia los regímenes de Iraq y Siria al brindarle la oportunidad de recuperar el territorio perdido y re-instaurar de esta manera el control y monopolio de la fuerza.

Finalmente se puede decir que el proceso de erosión de estatalidad de Iraq y Siria fue una causa que permitió la expansión territorial y política del EI, lo que a su vez impactó directamente la estatalidad y soberanía de estos dos Estados, llevando a que los atributos esenciales de éstas se debilitaran aun más en los regímenes de cada Estado, los cuales enmarcados por corrupción y sectarismo le dieron a el EI la posibilidad de legitimar su proyecto político a través de la construcción de un contrato social de obligaciones recíprocas, donde se fortaleció el sistema institucional paralelo del EI y a su vez se aseguró el apoyo de la población mientras se le brindaba a ésta servicios básicos y seguridad.

A medida que el aparato burocrático e institucional del EI se fortaleció, adquiriendo poco a poco diferentes atributos de estatalidad y soberanía como estructuras legítimas, control de población, territorio y fronteras, capacidad o habilidad de ejercer efectiva autoridad, el sistema estatal de Iraq y Siria se debilitaba, perdiendo éste el control de territorio y de actividades dentro de los Estados, lo que obligaba a éstos a luchar por el legítimo derecho del monopolio de la fuerza y la coerción, llevando a un remplazo de la administración del gobierno de Iraq y Siria por una estructura paralela de Estado, situación provocada por un vacío de poder y conjuntura de anarquía, donde la presencia gubernamental no era suficiente.

El retroceso y declive militar de EI afectó también de manera directa la estatalidad y soberanía de Iraq y Siria, pues les permitió realizar un intento por restaurar

control en estos territorios, donde el EI ya había logrado llenar un vacío de poder dejado por los bajos niveles de estatalidad y soberanía de Iraq y Siria. Cuando se presenta esta situación, se puede decir entonces que la estatalidad no se destruye sino se transforma al pasar a ser ejercida por el otro actor¹¹.

¹¹ Apreciación tomada de Andrés Molano, profesor de la Universidad del Rosario.

4. CONCLUSIONES

Después de analizar a lo largo de los capítulos la aparición del EI, su transformación y las implicaciones del debate acerca de la naturaleza del actor, se puede concluir que éste no solo es un grupo terrorista, sino que es un actor capaz de construir un sistema paralelo y una estatalidad no reconocida, controlar territorio y población, en el cual ha logrado ejercer diferentes funciones de carácter estatal. Situación que ha afectado la estatalidad y soberanía de Iraq y Siria, Estados que perdieron el monopolio de la fuerza y la capacidad de controlar la totalidad de su territorio, permitiéndole al EI aprovechar el vacío de poder para expandir su control territorial y político.

Con una revisión más amplia se pudo analizar que Iraq y Siria tuvieron diferentes procesos de erosión de soberanía y estatalidad. Por el lado de Iraq, se puede decir que factores como la llegada al poder de Saddam Huseein y las consecuencias de la invasión estadounidense de 2003 influyeron de manera importante en dichos procesos, pues afectaron directamente la soberanía interdependiente, westfaliana e interna de Iraq, al verse obligado a cumplir una serie de sanciones que interferían con su capacidad para controlar sus fronteras y flujos y se vieron afectadas sus instituciones al perder la habilidad de multifuncionalismo.

Por otro lado, el proceso de Siria se enmarca en un contexto de control total de las instituciones estatales por parte del partido Baath, bajo el cual se erosionaron atributos de la estatalidad como la independencia y continuidad de las organizaciones políticas, las cuales estaban influenciadas totalmente por el clan familiar al-Assad. Situación que generó descontento en la población, la cual influenciada por la Primavera Árabe sale a marchar y es reprimida fuertemente por el régimen, lo que desencadenó una guerra civil, situación que llevo a que se perdieran atributos como la capacidad de proveer servicios básicos, seguridad y una continuidad de las funciones de las instituciones estatales.

Pero con la aparición del EI, se constituye un puente entre los procesos mencionados ya que el inicio de la guerra civil en Siria, le permite a EI expandir su zona de influencia fuera de las fronteras de Iraq, logrando así empezar a tener influencia en el noreste de Siria. De esta manera, el EI empieza poco a poco a controlar territorios en los

dos Estados y a expandir su escenario de operaciones, lo que lleva a que empiecen a erosionarse atributos básicos de Iraq y Siria.

También se comprendió que la transformación de ISI a EI, es un proceso complejo de analizar bajo el cual se usaron diferentes conceptos para lograr comprender la naturaleza del EI. Como se vio en el segundo capítulo, fue pertinente realizar un análisis acerca de todos los conceptos junto con la transformación sufrida por el EI que se acercan a explicar la naturaleza del actor y a su vez analizar los desafíos que este actor impone. Durante este proceso de transformación EI forja y forma diferentes instituciones, estructuras de mando, planes de gobierno y un ejército, que lleva la creación y configuración de una estructura estatal primitiva, la cual desafía las nociones tradicionales de estatalidad al querer implantar un califato, un sistema diferente dentro del marco de referencia westfaliano, donde la estructura principal es el Estado.

Tras esto, se concluyó pues que ISI paso de ser un Estado-caparazón, centrándose en una economía de guerra y en su aparato militar a una forma de Estado paralelo, tras el nacimiento de EI, el cual tiene una razón de ser, un aparato institucional paralelo, control territorial y de la población. Por un lado, la razón de ser es la creación de un Califato. Por otro lado, el aparato institucional paralelo le ha permitido desarrollar una estatalidad no reconocida que legitima su lucha dentro de los territorios controlados y usa su control territorial y de la población como áreas centrales para buscar expandir y ganar aún más territorio con el fin de no solo cambiar el sistema existente en un Estado, sino desafiar el sistema de Estados soberanos.

Al desafiar el sistema de Estados soberanos, el EI se ha convertido en una amenaza transnacional, generando un fuerte debate acerca de su naturaleza. Esto conlleva unas importantes implicaciones políticas y al catalogarlo como un simple grupo terrorista se deslegitima todo el aparato estatal que el EI ha logrado construir a través del control territorial y de la población, demostrando la habilidad de establecer un sistema de gobierno.

Todo este proceso de expansión territorial y construcción de un sistema institucional, tuvo un punto importante de consolidación que se da con la proclamación de la instauración del Califato. Sin embargo el EI también tuvo pérdidas territoriales, las cuales vinieron acompañadas de la intervención de actores externos como la coalición internacional contra el EI. Esta situación impacto de manera significativa la estatalidad

y soberanía de Iraq y Siria, Estados débiles que fueron incapaces de controlar el avance territorial y político del EI.

Durante este proceso ambos Estados pierden el control sobre diferentes zonas geoestratégicamente importantes como Aleppo, la provincia Dayr az Zawr en Siria y Baiji, Baquabah y Mosul en Iraq. Dándole al EI la oportunidad de controlar importantes recursos como campos petroleros, bancos, zonas fronterizas y rutas de abastecimiento. Lo que le permitió al EI crear una estructura de gobernanza, dándole la facultad de administrar los territorios a través de diferentes concejos creados para diferentes ámbitos, como el económico, político y religioso.

La creación de este sistema estatal paralelo significó un desafío directo a la estatalidad y soberanía de Iraq y Siria. Ello ha llevado al debilitamiento de las instituciones de los dos Estados, las cuales son incapaces de proveer servicios básicos en todo el territorio, perdiendo el atributo de multifuncionalismo. Lo que ha generado un vacío de poder y zonas “no administradas” debido a la poca presencia institucional de los gobiernos, situación aprovechada por el EI. Lo que ha generado que los regímenes de Iraq y Siria no sean visto como legítimos, lo que genera que sus instituciones ya no son reconocidas por una parte de la población.

Sin embargo, con el declive militar del EI, Iraq y Siria han tenido la oportunidad de retomar el control sobre algunas zonas, permitiéndoles aumentar sus niveles de estatalidad. Bajo esta situación se puede concluir entonces, que la estatalidad de Iraq y Siria no fue destruida por el EI, sino transformada y administrada por éste y en el momento en que el EI pierde control sobre territorios y su sistema paralelo es incapaz de proveer servicios y seguridad, los gobiernos de estos Estados retoman el control y empiezan nuevamente a dirigir y gobernar, los diferentes atributos de estatalidad y soberanía pasan nuevamente a los Estados.

BIBLIOGRAFÍA

Napoleoni, L. (2014). *El Fénix Islamista. El Estado Islámico y el rediseño de Oriente Próximo*. Barcelona: Paidós Espasa Libros.

Capítulos de libros

Caspersen, N. (2012a). Introduction. En Caspersen, *Unrecognized States, the struggle for sovereignty in the modern international system* (págs. 1-25). Cambridge, Reino Unido: Wiley.

Caspersen, N. (2012b). Rethinking sovereignty and statehood. En N. Caspersen, *Unrecognized States* (págs. 103-122). Cambridge, Reino Unido: Wiley.

Holsti, K. (2004a). Sovereignty. En K. J. Holsti, *Taming the sovereigns: Institutional Change in International Politics* (págs. 112-142). Cambridge University Press. Disponible en: <http://site.ebrary.com.ez.urosario.edu.co/lib/urosario/detail.action?docID=10120483>

Holsti, K. J. (2004b). States and Statehood. En K. Holsti, *Taming the Sovereigns : Institutional Change in International Politics* (págs. 28-72). Cambridge University Press. Disponible en: <http://site.ebrary.com.ez.urosario.edu.co/lib/urosario/detail.action?docID=10120483>

Publicaciones periódicas académicas

Alnasrawi, A. (2001). Iraq: economic sanctions and consequences, 1990–2000. *Third World Quarterly* , 22 (2), 205-218. Disponible en:

http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01436590120037036#.VqW0QFP_hC8U

Al-Tamimi, A. (2013). The Islamic State of Irak and Al-Sham. *Middle East Review of International Affairs* , 17, 19-26. Disponible en: <http://www.rubincenter.org/wp-content/uploads/2013/12/Jawad-YA-au1-PDF.pdf>

Caris, C., & Reynolds, S. (2014). Middle East Security Report 22. ISIS Governance in Syria. *Institute for the Study of War*, 1-31. Disponible en: http://www.understandingwar.org/sites/default/files/ISIS_Governance.pdf

Cronin, A. (2015). ISIS is not a terrorist group. *Foreign Affairs*. Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/isis-not-terrorist-group>

Dogde, T. (2014). Can Iraq Be Saved? . *Survival: Global Politics and Strategy* , 56 (5), 7-20. Disponible en: <http://www.tandfonline.com.ez.urosario.edu.co/doi/full/10.1080/00396338.2014.962795>

Drennan, J. (12 de Noviembre de 2014). Who Has Contributed What in the Coalition Against the Islamic State? *Foreign Policy*. Disponible en: <http://foreignpolicy.com/2014/11/12/who-has-contributed-what-in-the-coalition-against-the-islamic-state/>

Gulmohamad, Z. (2014). The rise and fall of the Islamic State of Iraq and Al-Sham. *Global Security Studies* , 5 (2), 1-11. Disponible en: <http://www.globalsecuritystudies.com/Gulmonhamad%20ISIS%20AG.pdf>

Holliday, J. (2011). The struggle for syria in 2011. *The Institute for the Study of War (ISW)*, 1-26. The Institute for the Study of War (ISW). Disponible en: http://www.understandingwar.org/sites/default/files/Struggle_For_Syria.pdf

Holsti, K. (1995). War, Peace, and the State of the State. *International Political Science Review* , 16 (4), 319-339. Disponible en: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdf/1601353.pdf?acceptTC=true>

Ignacio Álvarez-Ossorio, & Ruiz de Elvira, L. (2011). Informe sobre las revueltas árabes: Tunez, Egipto, Yemen, Bahreín, Libia y Siria. *Ediciones de Medio*

Oriente y del mediterraneo , 181-211. Disponible en:
http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/41260/1/INFORME-REVUELTAS-ARABES_PROLOGO.pdf

Ismael, T. Y., & Ismael, J. (2005). Whither Iraq? Beyond Saddam, sanctions and occupation. *Third World Quarterly* , 26 (4-5), 209-229. Disponible en:
<http://www.tandfonline.com.ez.urosario.edu.co/doi/full/10.1080/01436590500128303>

Jenkins, B. (2014). The Dynamics of Syria's Civil War. *RAND Corporation*, 1-24. Disponible en:
http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/perspectives/PE100/PE115/RAND_PE115.pdf

Katagiri, N. (2015). ISIL, insurgent strategies for statehood, and the challenge for security studies. *Small Wars & Insurgencies* , 26 (3), 542-556. Disponible en:
<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09592318.2014.989672?journalCode=fswi20>

Kilo, M. (2011). Syria ... the road to where? *Contemporary Arab Affairs* , 4 (4), 431-444. Disponible en:
<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/17550912.2011.630884>

Krasner, S. (2001a). Abiding Sovereignty. *International Political Science Review* , 22 (3), 229-251. Disponible en:
<http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdf/1601484.pdf>

Krasner, S. (2001b). Rethinking the sovereign state model. *Review of International Studies* , 27 (5), 17-42. Disponible en:
<http://search.proquest.com.ez.urosario.edu.co/docview/204961312/C5DE8C95842D4C5EPQ/2?accountid=50434>

Lister, C. (2014). Profiling the Islamic State. *Brookings Doha Center* (13), 1-36. Disponible en:

http://www.brookings.edu/~media/Research/Files/Reports/2014/11/profiling%20Islamic%20state%20lister/en_web_lister.pdf

McCants, W. (17 de noviembre de 2015). How the Islamic State declared war on the world. *Brookings*. Disponible en: <http://www.brookings.edu/blogs/markaz/posts/2015/11/17-how-isis-declared-war-on-the-world-mccants>

McColl, R. (1969). The Insurgent State: Territorial bases of revolution. *ANNALS of the Association of American Geographers* , 59 (4), 613-631. Disponible en: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdf/2561830.pdf>

McFate, J. (2015). The ISIS Defense in Iraq and Syria. *Institute for the Study of the War*, 1-34. Disponible en: <http://understandingwar.org/sites/default/files/ISIS%20Defense%20in%20Iraq%20and%20Syria%20--%20Standard.pdf>

Nassief, I. (Enero de 2014). The Campaign For Homs And Aleppo. *The Institute for the Study of the War* , 1-42. Disponible en: <http://www.understandingwar.org/sites/default/files/Nassief-BattleforHomsAleppo-web.pdf>

Phillips, A. (2014). The Islamic State's challenge to international order. *Australian Journal of International Affairs* , 68 (5), 495-498. Disponible en: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10357718.2014.947355?journalCode=caji20>

Phillips, C. (2015). Sectarianism and conflict in Syria. *Third World Quarterly*, 36 (2), 357-376. Disponible en: <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/01436597.2015.1015788>

Revkin, M. (2016). ISIS' Social Contract. *Foreign Affairs*. Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/syria/2016-01-10/isis-social-contract>

Robinson, G. (2007). The battle for Iraq: Islamic insurgencies in comparative perspectives. *Third World Quarterly* , 28 (2), 261-273. Disponible en: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdf/4017699.pdf>

Walt, S. (2015). ISIS as a Revolutionary State. *Foreign Affairs*. Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/isis-revolutionary-state>

Publicaciones periódicas no académicas

ABC Internacional. (2014, 10 de agosto). *¿Hasta dónde llegarían las fronteras del «califato islámico»?* Obtenido de ABC Internacional: <http://www.abc.es/internacional/20140810/abci-mapa-estado-islamico-201408091240.html>

Ashkenas, J., et al. (2014, 4 de julio). A Rogue State Along Two Rivers How ISIS Came to Control Large Portions of Syria and Iraq. *The New York Times* . Disponible en: http://www.nytimes.com/interactive/2014/07/03/world/middleeast/syria-iraq-isis-rogue-state-along-two-rivers.html?_r=0

Banco, E. (2015, 27 de diciembre). Iraqi Forces Capture Ramadi From ISIS, Look Toward Fallujah, Mosul. *International Business Times*. Disponible en: <http://www.ibtimes.com/iraqi-forces-capture-ramadi-isis-look-toward-fallujah-mosul-2240563>

BBC Mundo. (2015, 4 de septiembre). Siete preguntas para entender qué es Estado Islámico y de dónde surgió. *BBC Mundo* . Disponible en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/09/140904_que_es_estado_islamico_am

BBC Mundo. (30 de junio de 2014). Qué es un califato y cuánto respaldo puede tener. *BBC Mundo*. Disponible en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/06/140630_irak_siria_estado_islamico_califato_nc

Cottee, S. (2015, 24 de julio). Pilgrims to the Islamic State. *The Atlantic*. Disponible en: <http://www.theatlantic.com/international/archive/2015/07/isis-foreign-fighters-political-pilgrims/399209/>

Chandler, A. (2015, 5 de enero). Even ISIS Needs a Bank. *The Atlantic*. Disponible en: <http://www.theatlantic.com/international/archive/2015/01/islamic-state-starts-islamic-bank/384211/>

Kaplan, R (2015, 17 de noviembre). ISIS and the logic of Anarchy. *National Interest*. Disponible en: <http://nationalinterest.org/feature/isis-the-logic-anarchy-14367>

Letsh, C. & Hawramy, F. (2016, 26 de enero). Kurdish forces take control of Syrian town of Kobani. *The Gurdian*. Disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2015/jan/26/kurdish-forces-take-control-kobani-syria>

Mecham, Q. (2015, 5 de febrero). How much of a state is the Islamic State? *The Washigton Post*. Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/blogs/monkey-cage/wp/2015/02/05/how-much-of-a-state-is-the-islamic-state/>

McCoy, J. (2014, 12 de junio). ISIS just stole \$425 million, Iraqi governor says, and became the ‘world’s richest terrorist group. *The Washington Post*. Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2014/06/12/isis-just-stole-425-million-and-became-the-worlds-richest-terrorist-group/>

Mufson, S. (2014, 18 de junio). Iraq’s biggest oil refinery is on fire. How important is that? *The Washington Post*. Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2014/06/18/iraqs-biggest-oil-refinery-is-on-fire-how-important-is-that/>

Rubin, L. (2015, 9 de julio). Why the Islamic State won’t become a normal state. *The Washington Post*. Disponible en:

<https://www.washingtonpost.com/blogs/monkey-cage/wp/2015/07/09/why-the-islamic-state-wont-become-a-normal-state/>

Stephens, M. (1 de septiembre de 2014). Islamic State: Where does jihadist group get its support? *BBC News* . Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-29004253>

Swanson, A. (2015, 28 de noviembre). How the Islamic State makes its money. *The Washington Post*. Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2015/11/18/how-isis-makes-its-money/>

The New York Times. (2015, 8 de diciembre). *Foreign Fighters Continue to Flock to Syria and Iraq*. Obtenido de The New York Times: http://www.nytimes.com/interactive/2014/06/12/world/middleeast/the-iraq-isis-conflict-in-maps-photos-and-video.html?_r=0

Zelin, A. (2014, 13 de junio). The Islamic State of Iraq and Syria Has a Consumer Protection Office. *The Atlantic*. Disponible en: <http://www.theatlantic.com/international/archive/2014/06/the-isis-guide-to-building-an-islamic-state/372769/>

Otros documentos

Barrett, R. (noviembre de 2014). The Islamic State. *The Soufan Group*. Disponible en: <http://soufangroup.com/wp-content/uploads/2014/10/TSG-The-Islamic-State-Nov14.pdf>

Department of Peace and Conflict Research. (21 de enero de 2016). Recent Sanctions-related UN Resolutions- Al-Qaida List. *Uppsala University*. Disponible en: http://pcr.uu.se/research/smartsanctions/spits_sanctions_list/al-qaida-list/

Fund For Peace. (2012). The Failed States Index 2012. *The Fund For Peace*. Disponible en: <http://fsi.fundforpeace.org/rankings-2012-sortable>

Fund For Peace. (2015). Fragile States Index 2015. *The Fund For Peace*. Disponible en:
<http://fsi.fundforpeace.org/rankings-2015>

Global Terrorism Database. (2015). Incidents in Iraq. *START* . Obtenido de Global
Terrorism Database:
[http://www.start.umd.edu/gtd/search/Results.aspx?search=iraq&sa.x=0&sa.y=0
&sa=Search](http://www.start.umd.edu/gtd/search/Results.aspx?search=iraq&sa.x=0&sa.y=0&sa=Search)

Katzman, K., et al. (2014). The "Islamic State & Crisis and U.S Policy. Reporte,
Congressional Research Service, Washington. Disponible en:
[http://oai.dtic.mil/oai/oai?verb=getRecord&metadataPrefix=html&identifier=A
DA614231](http://oai.dtic.mil/oai/oai?verb=getRecord&metadataPrefix=html&identifier=ADA614231)

Levitt, M. (2014, 13 de noviembre). Terrorist Financing and the Islamic State. Reporte,
The Washington Institute for Near East Policy, Washington. Disponible:
[http://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/testimony/LevittTestim
ony20141113.pdf](http://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/testimony/LevittTestimony20141113.pdf)

Political Geography. (12 de enero de 2014). Iraq: Map of Al Qaeda Control. *Political
Geography*. Obtenido de: [http://www.polgeonow.com/2014/01/iraq-map-of-al-
qaeda-control.html](http://www.polgeonow.com/2014/01/iraq-map-of-al-qaeda-control.html)

The Institute for the Study of the War. (2015). ISIS Sanctuary Map: July 8, 2014. *The
Institute for the Study of the War*. Obtenido de
<http://www.understandingwar.org/backgrounder/isis-sanctuary-map-july-8-2014>

ANEXOS

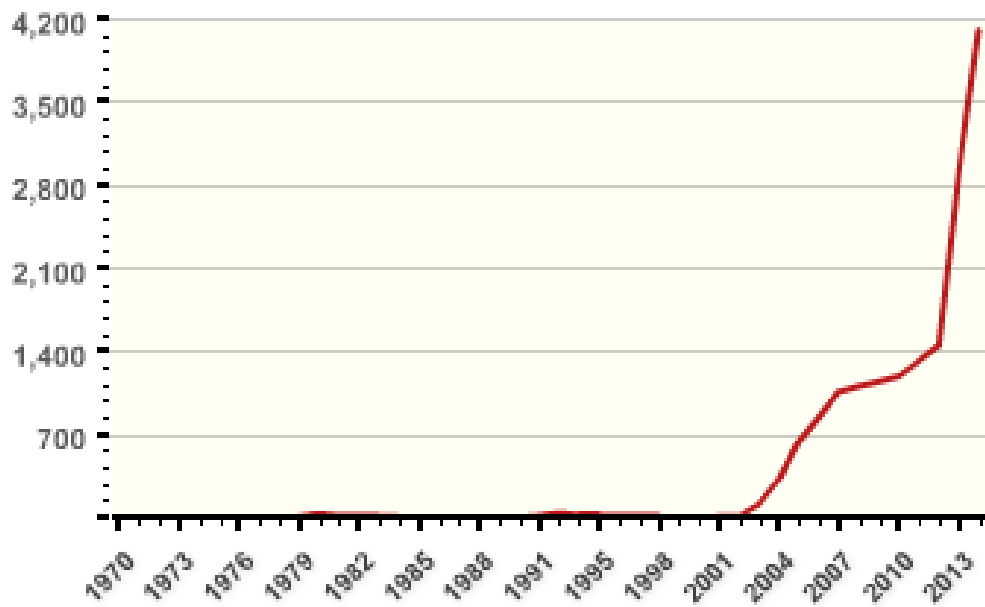
Anexo 1. Tabla. Estados, Quasi-Estados, Black Spots.

		International recognition	
		present	absent
Predominant territorial control by the authorities	present	states	"almost-states"
	absent	"as-if states"	Black Spots

FIG. 1. States, Quasi-States, and Black Spots.

Fuente: (Stanislowski, 2008, p. 369)

Anexo 2. Tabla. Ataques terroristas en Iraq



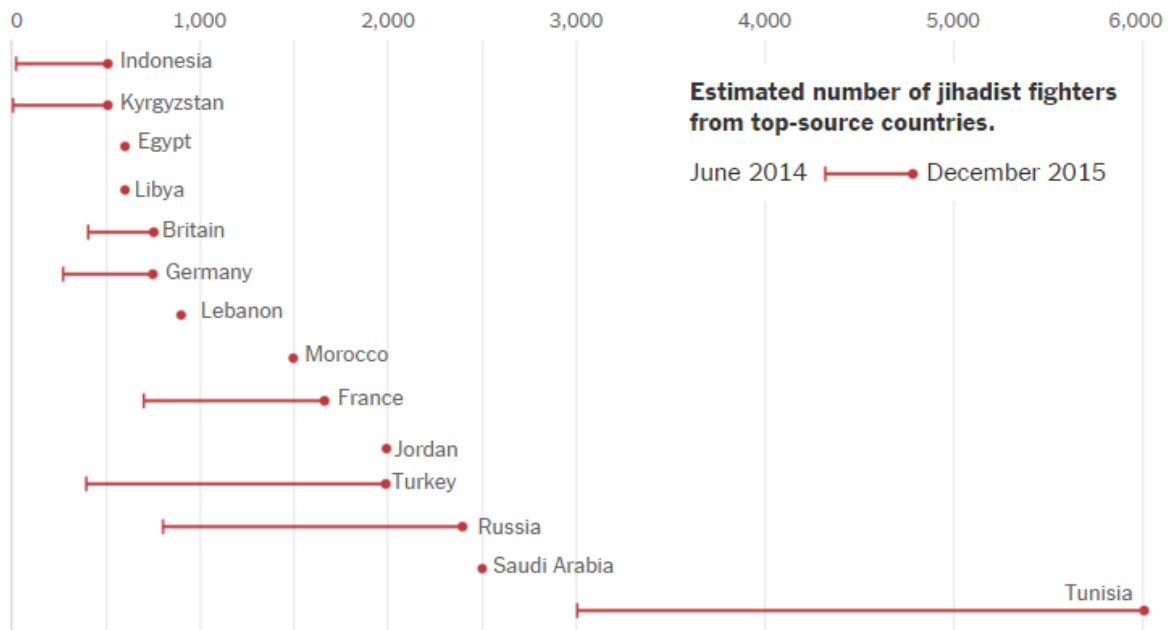
Fuente: (Global Terrorism Database, 2015)

Anexo 3. Mapa. Pretensiones de expansión del Estado Islámico.



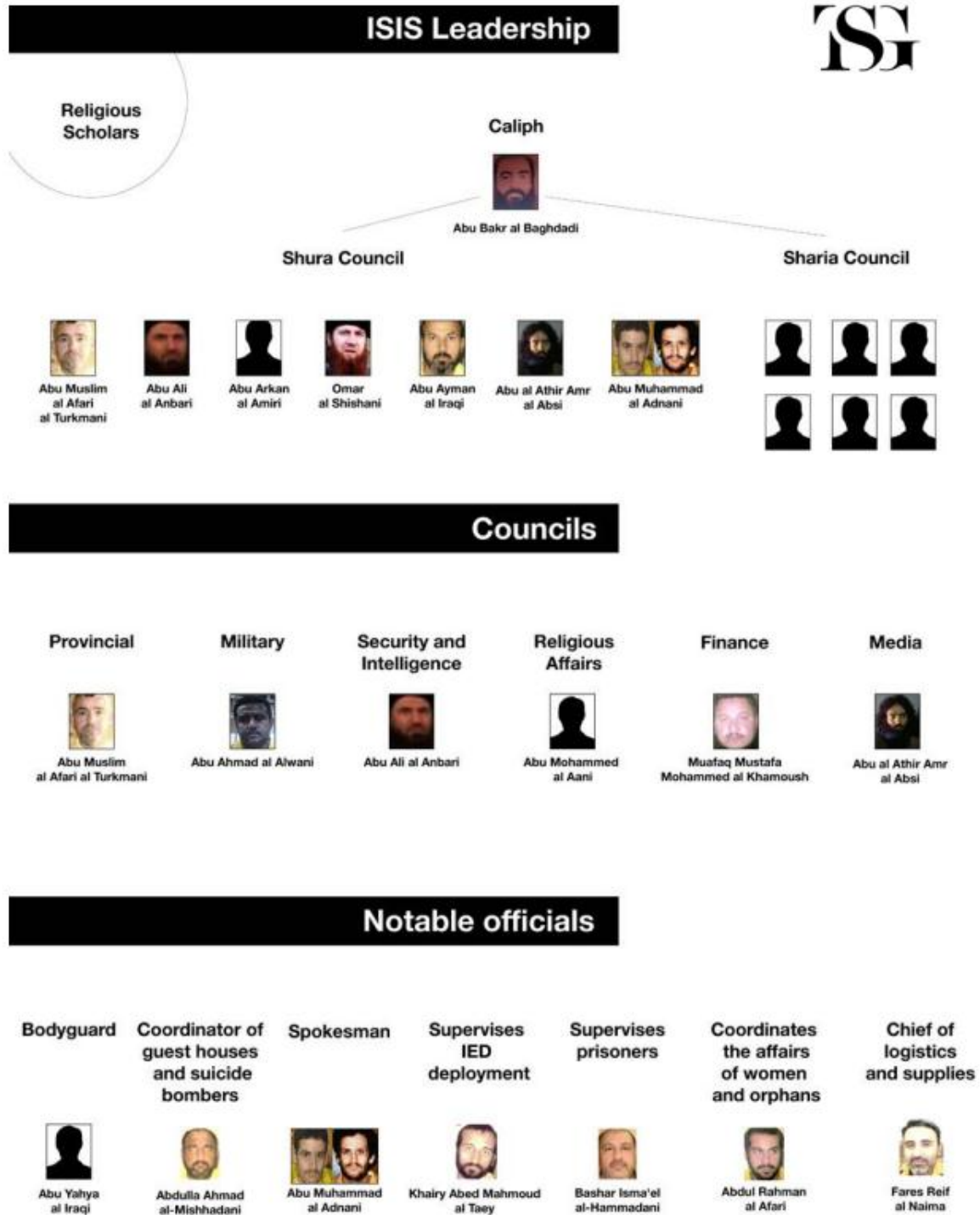
Fuente: (ABC Internacional, 2014)

Anexo 4. Gráfica. Número estimado de combatientes que salen de sus países para unirse al EI.



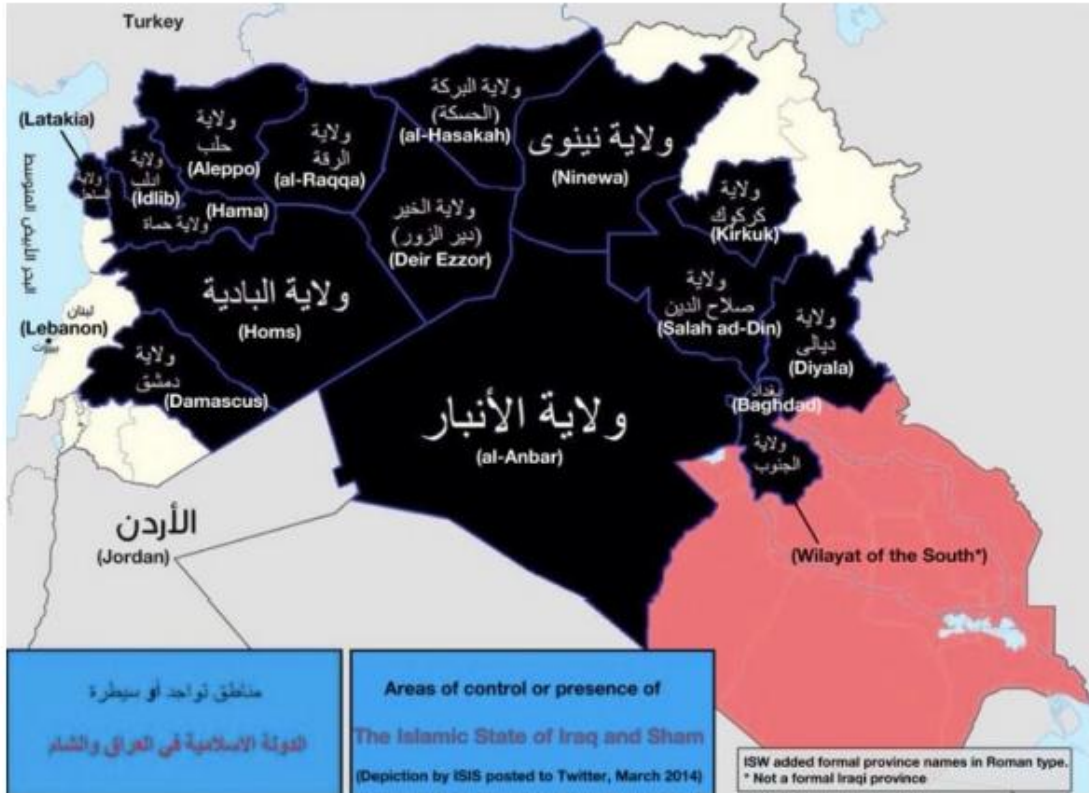
Fuente: (The New York Times, 2015)

Anexo 5. Estructura del Estado Islámico



Fuente: (Barrett, 2014, p. 23)

Anexo 6. Mapa. División administrativa del Estado Islámico.



Map produced by The Islamic State to show its presence and administrative divisions in March 2014, before the creation of Furat and Fallujah provinces

Fuente: (Barrett, 2014, p. 34)