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<td>Sjölag (1994:1009)</td>
</tr>
<tr>
<td>SOU</td>
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1 Del 1, Inledning och formalia

1.1 Inledning


Uppstår en konflikt kopplad till detta kan man tänka sig flera olika sätt att hantera den. Ett sådant är att helt enkelt erkänna de elektroniska registreringarna som konossement och försöka tillämpa reglerna för papperskonossement även för dessa. Det är i frågan om detta som jag tar min utgångspunkt för arbetet.

En annan utgångspunkt för arbetet är min åsikt att det vore bra om vi kunde ha elektroniska system med förmåga att skapa samma negotiabilitet och andra funktioner som traditionella papperskonossement. Därmed inte sagt att

\[ \]
det är lämpligt att en domstol godtar elektroniska konossement inom ramarna för den nu gällande regleringen. Det kan vara mer lämpligt att först avvakta en lagändring som uttryckligen accepterar elektroniska konossement och ger oss regler för hur dessa ska hanteras.

1.2 Syfte

Syftet med uppsatsen är att bidra till klarhet kring hur elektroniska transportdokument ska hanteras i svensk rätt. I synnerhet blir detta viktigt när de riskerar att hamna i konflikt med tvingande svensk rätt, såsom vid sakrättsliga spörsämål i samband med konkurser.

1.3 Teori & Metod


Jag ser på rätten som ett forum för att lösa konflikter. För att lösa dessa konflikter på ett bra sätt behöver vi ofta titta även utanför de fastlagda normerna. Det innebär alltså att vi behöver se bortom den traditionella rättskälleläran, i vart fall i dess snävare dogmatiska mening, för att även väga in andra värden. Därmed inte sagt att de värden som ges uttryck för med lagtext
och förarbeten inte är viktiga. De är väldigt viktiga. Ännum viktigare är de bakomliggande värdena, såsom värdet av demokratisk styrning av samhället och att försöka åstadkomma en enhetlig rättstillämpning. Nämns bör också att förarbeten och andra sedvanliga normgivande källor är förhållandevis tysta i frågan, och resultatet av en sådan analys hade riskerat att bli både ointressant och verklighetsfrånvänt. För denna uppsats hade ett traditionellt rättsdogmatiskt angreppssätt alltså varit mindre lämpligt.

Vidare utgår jag från att rätten inte nödvändigtvis är enhetlig. Ett begrepp kan ha olika betydelser i olika rättsliga sammanhang. Man kan därmed inte självklart hämta en definition från straffrättens område för att förklara ett begrepp i en sjörättslig kontext. Det är inte ens säkert att ett begrepp i samma lagstiftning behöver ha samma betydelse i olika kontexter.


1.4 Frågeställningar

Uppsalten har i grunden två frågeställningar. Den första, mer abstrakta och övergripande av dessa, följer nedan.

- Ska vi för hanteringen av ”elektroniska konossement” ta utgångspunkt i allmänna regler, eller använda oss av de regler som skapats för traditionella papperskonossement?

I vissa lägen gynnas en undersökning av att kunna ta ett mer konkret problem som exempel. Därför arbetar jag även med en underställd frågeställning.
- Ska förvärvaren av ett ”elektroniskt konossement” tillerkännas sakrättsligt skydd för sitt förvärv vid överlåtarens konkurs?

1.5 Avgränsningar


Uppsatsen begränsar sig också till svensk rätt. I sjörättsliga sammanhang dominerar annars ofta engelsk rätt. Detta då man ofta hänvisar tvister till den engelska rättsordningen genom lagvalsklausuler. I detta fall utgår jag dock från situationer där svensk rätt är tvingande, till exempel i samband med konkurser. Frågan om i vilka situationer svensk rätt är tillämplig lag lämnar jag också därehän, istället nöjer jag mig med att konstatera att det i vissa situationer kommer vara fallet.


Uppsatsen fokuserar på den abstrakta frågan om hur elektroniska register som försöker efterlikna konossementets funktioner ska hanteras. I den mån någon mer konkret fråga behandlas handlar det om huruvida sakrättsligt skydd ska tillerkännas en förvärvare av en elektronisk registrering. Andra närliggande frågor, såsom hur man ska se på de elektroniska registren i t.ex. en straffrättslig kontext, behandlas inte. Naturligtvis kan vissa av argumenten
säkerligen användas även på sådan problematik, men denna uppsats avser inte att undersöka det.

Framställningen lämnar också frågan om de system för pantsättning som finns inom de kontraktuelle ramverken för de nu existerande systemen för elektroniska konossement därhän. Delar av resonemanget är dock självlklart överförbara dit.

1.6 Disposition

Uppsatsen är uppdelad i fem delar. Ingen av dessa kommer i sig ha ett renodlat analytiskt fokus. Istället kommer analytiska delar vara spridda genom hela uppsatsen för att sedan knytas ihop i slutet.

Uppsatsen inleds med ett traditionellt kapitel om metod, syfte, avgränsningar etc. Det kapitlet håller du nu på att avsluta.


Den tredje delen diskuterar de elektroniska konossement som finns idag, samt eventuella skillnader mellan dessa och traditionella system. För de som är väl förtrogna med dessa kan även denna del hoppas över eller läsas kursivt.

Den fjärde delen behandlar de olika källorna jag använder för mina slutsatser. Det är denna som i första hand kommer tillföra något till diskussionen om elektroniska konossement, och därmed vara av intresse för de initierade.

Till slut avslutas uppsatsen med mina slutsatser, den femte delen. Där sammanväger jag de olika delar som har presenterats på vägen. Tillsammans med detta har jag ett avsnitt för att presentera tankar som har växts under arbetet men som inte har undersöks närmare inom ramen för arbetet.
1.7  Något om terminologi

Terminologin på området kan i vissa delar lått orsaka förvirring. T.ex. följer vissa föreställningar automatiskt med om man refererar till de digitala lösningarna som ”elektroniska konossement”. Samma effekt uppnås inte nödvändigtvis om man använder fraser såsom ”elektroniska registreringar”. Jag eftersträvar att vara tydlig och undvika sammanblandningen. I vissa lägen lämpar sig dock ”elektroniska konossement” bättre, då detta är hur de digitala systemen presenteras. Det ska inte förstås som att jag avser någon skillnad mellan dessa två begrepp. Inte heller ska det förstås som att jag föregriper slutsatserna när de digitala systemen kallas för ”elektroniska konossement”.

När jag talar om ”negotiabilitet” fokuserar jag i första hand på möjligheten att förvärva något och vid förvärvet vara skyddad mot överlätarens borgenärer. I ordet lägger jag även in att man ska vara skyddad mot motparten i det faktiska avtalet, i de här aktuella fallen alltså transportören som innehar godset för vilket ett konossement har utfärdats.

2  Del 2, Regulatoriskt sammanhang

I denna del redogörs det för och diskuteras vilka källor som kan och bör användas för att avgöra hur vi ska lösa frågorna inom ramen för det svenska rättssystemet. Vissa attribut, såsom när och i vilket sammanhang olika regelverk tillkom, kommer också redogöras för när så är lämpligt. Detta är i vissa fall relevant för uppsatsens tema.

2.1  Den svenska sjölagen (SFS 1994:1009)

Den svenska sjölagen är naturligtvis den mest centrala regleringen på området. Den antogs 1994, och trädde i kraft samma år. Lagen var ett försök att anpassa svensk rätt till de då relativt nyligen ikraftträdda Hamburgreglerna, och

---


2.2 Övrig svensk rätt

Olika områden av svensk rätt har under de senaste decennierna genomgått förändringar med anledning av digitaliseringen. Detta gäller alltifrån pantbrevssystemet och ansökningsförfarandet i Jordabalken till det legala ramverk som skapats kring Värdepapperscentralen. De argument och uppfattningar samt de beslut som i dessa sammanhang har fattats menar jag kan vara relevanta även för denna uppsats tema. Argumenten som anförs i dessa förarbeten kan i vissa fall tillämpas även på konossementen. En viktig reglering inom detta område är den som upprättades för att möjliggöra och underlätta VPC:s verksamhet. VPC är ett fenomen som är närliggande i varje fall ett tänkbart system för elektroniska konossement. VPC skapades för att möjliggöra en digitalisering av negotiabla skuldebrev i olika former, både aktier och vissa andra sorter.

---

3 Prop. 1993/94:195 s. 1-2
5 Att dessa sedan ger föga ledning i frågan som behandlas här är en annan sak. T.ex. ger en sökning på ”elektronisk” i ovanämnda proposition (se not 3) endast 5 träffar varav 2 är i själva lagtexten som föreslås.
2.3 Internationella konventioner och andra influenser från utanför det svenska rättssystemet


2.3.1 Europeiska unionen

EU:s inverkan på Sverige är naturligtvis stor. Regleringen från EU handlar dock i första hand om att främja den fria rörligheten inom Unionen. I den mån bedömningen av elektroniska konossements kan komma att inverka på den fria rörligheten kan dock EU:s regler mycket väl inverka. Vid en första anblick kan man även tänka sig att andra rättsakter skulle kunna ha relevans för bedömningen. Vid närmare påseende inser man dock snabbt att det finns föga ledning att hämta inom det EU-rättsliga.

2.3.2 Andra länders tillämpning

Ett värde som ofta framhålls som viktigt inom sjörätten är likformighet mellan olika länders rättstillämpning. Andra länders rättstillämpning bör alltså beaktas när vi avgör dessa frågor. Värdet av detta blir ännu något starkare vad gäller de som är parter till samma konventioner som oss. Som tidigare nämnts är

---


9 Se t.ex. direktiv 2000/31/EG. Det kräver bl.a. att avtal ska kunna slutas på elektronisk väg. Det beror dock inte några frågor som associerar till presentationspapper eller andra negotiabla instrument i en digital miljö.
den svenska lagen dessutom ett samarbete med Danmark, Finland och Norge\textsuperscript{10} varför dessa länders rättstillämpning bör tillmätas ytterligare vikt.


En annan viktig fråga är hur de olika rättsordningarna uppnår sakrättsligt skydd. De länder som använder traditionsprincipen i någon form stöter naturligtvis på mer av de svårigheter det svenska rättssystemet kan tänkas behöva hantera än de länder som tillämpar avtalsprincipen. Några djupare analyser av exakt hur olika länderns rättssystem ser ut kommer inte göras, men inom vilken huvudgrupp de faller ser jag som relevant. Ligger de närmare oss är deras lösningar lättare att överföra på en svensk kontext.

2.3.3 Nu gällande internationella konventioner

Den äldsta sjörättsliga konvention på området som nu är i kraft är Haagkonventionen.\textsuperscript{11} Sverige har tidigare stött denna, men den är numera frånträd och alltså inte bindande för Sverige. Konventionen blev färdig 1924,\textsuperscript{12} långt innan någon form av digitalisering var aktuell. Den berör alltså inte överhuvudtaget frågor kopplade till uppsatsens tema.

Den sjörättsliga konvention som Sverige för nuvarande ratificerat är Haag-Visby. Den är en vidareutveckling av Haag-reglerna som blev färdigutvecklad 1968.\textsuperscript{13} Haag-Visby härstammar alltså från en tid innan någon

\textsuperscript{10} Se not 3.
\textsuperscript{11} Fulla namnet är ”International Convention for the Unification of Certain Rules of Law relating to Bills of Lading”, öppnad för signaturer i Bryssel den 25 augusti 1924.
\textsuperscript{13} Hellner et. al. 2008 s. 152
större digitalisering skett i världen, även om de första stegen mot vår nuvarande digitala värld kunde börja skönjas.


\subsection*{2.3.4 Rotterdamreglerna\textsuperscript{16}}

Rotterdamreglerna är den senaste konvention som öppnats för signaturer. Den har varit öppen för signaturer sedan 2009 men har ännu inte trätt i kraft. Den kommer tråda i kraft när 20 länder har ratificerat den. Än så länge har dock endast några få länder gjort detta trots att betydligt fler har signerat. Sverige har signerat men inte ratificerat konventionen.\textsuperscript{17}

Avsikten med Rotterdamreglerna är att de inte bara ska omfatta sjötransport, utan även ge reglering för multimodala transporter där en del sker via sjötransport.

Rotterdamreglerna är de första som är skapade efter att den digitala världen blev en självklar del av vår vardag. Den har också en förhållandevis utförlig reglering av digitala alternativ.\textsuperscript{18}

\textsuperscript{14} Se t.ex. artikel 14 som uttryckligen reglerar att konossementets underskrift kan göras elektroniskt.

\textsuperscript{15} Prop. 1993/94:195 s. 1-2


\textsuperscript{17} www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral_texts/transport_goods/rotterdam_status.html - 2014-02-16

\textsuperscript{18} Se t.ex. konventionens tredje kapitel
2.3.5  CMI\textsuperscript{19} Rules 1990 on Electronic Bills of Lading


3  Del 3, Elektroniska konossement idag

3.1  Inledning

Det finns idag vissa försök till att skapa elektroniska konossement. De två som verkar ha nått någon större framgång är Bolero och ESS/CargoDocs.\textsuperscript{20} Jag ska därför redogöra något för hur dessa system fungerar och är utformade, samt beröra skillnader mellan dessa och traditionella papperskonossement.\textsuperscript{21} Redogörelsen kommer fokusera på hur systemen fungerar rent praktiskt, historia, bolagsstrukturer och liknande kommer lämnas därhän. Beskrivningen

\textsuperscript{19} Comite Maritime International. En organisation som verkar för att underlätta sjötransporter och utger vissa, icke-bindande, regler kopplade till dessa.


\textsuperscript{21} För en ytterligare fördjupning i hur de elektroniska systemen fungerar och har utvecklats, se bl.a. Ivarsson 2012.
av systemen är baserad på andra beskrivande texter. Jag har tyvärr inte haft möjlighet att själv testa systemen för att se hur dessa fungerar.

Ingen redogörelse för hur traditionella konassement fungerar kommer heller ges. För den som är intresserad av detta hänvisas till de verk i litteraturlistan som behandlar frågan.22

3.2 Bolero


3.2.1 Regelboken23


Likhonde principer återfinns naturligtvis även i andra rättsordningar. Hur långt dessa principer sträcker sig varierar dock.


Bolero utses i regelboken till agent för de anslutna transportörerna för syftet att motta och hantera vissa sorters meddelanden. Detta verkar främst syfta till att möjliggöra en enklare överföring av registreringen och egendomen. Det skapar ett system där endast Bolero behöver delta i processen. Annars hade det eventuellt krävts att även transportören involverades i att sända och ta emot en större mängd meddelanden.

Regelboken inkorporerar även eventuellt tvingande nationell rätt i avtalet. Detta under förutsättning att den nationella regleringen hade varit tvingande om det istället hade utfärdats ett papperskonossement. På avtalsnivå kommer alltså tvingande nationella regler för konossement gälla för det

---

26 Bolero Rulebook 2.2
27 Bolero Rulebook 2.2.4
28 Bolero Rulebook 2.2.2(3)
29 Bolero Rulebook 3.4.2
30 Bolero Rulebook 3.2(4)
elektroniska konossementet. Detta även om den nationella domstolen inte skulle anse att Boleros konossement är att betrakta som konossement i den mening som gör nationell lagstiftning tillämplig.

Regelverket hänvisar till engelsk rätt för att hantera eventuella konflikter.31 Om tvisten gäller att en part har brutit mot regelboken är engelsk jurisdiktion tvingande.32 För andra tvister med anknytning till regelboken är engelsk jurisdiktion frivillig.33 Vid transporter till och från USA tillkommer vissa specialregler.34

Regelboken innehåller även många regler som förklarar t.ex. hur de elektroniska dokumenten skapas. Dessa regler kommer att behandlas i samband med avsnittet om den tekniska lösningen. Vilka befogenheter olika parter har i olika skeden kan också enkelt utläsas av ett diagram under artikel 3.8 i Bolero Rulebook. Att närmare bestämma innebörden av de roller som anges i nämnda schema får man sedan göra genom att titta på de övriga reglerna i regelboken.

3.2.2 Den tekniska lösningen

Den tekniska lösningen är uppbyggd kring ett centralt register som administreras av företaget Bolero. Registret kallas för Bolero Title Registry (BTR) Meddelanden skickas via en plattform skapad av Bolero vid namn Bolero Core Messaging Platform (BCMP).35 Transportören skapar en registrering i denna innehållande i stort sett samma information som ett traditionellt papperskonossement. I samband med att registreringen skapas ska transportören även ange vem som skickat godset, vem som ska stå som "holder" i registreringen samt antingen en mottagare, en "till order"-part eller att registreringen ska vara "blank endorsed".36

31 Bolero Rulebook 2.5.2
32 Bolero Rulebook 2.5.3
33 Bolero Rulebook 2.5.4
34 Se Bolero Rulebook "Annex – U.S. Law Clauses" på sista sidan (s. 25) för detta
35 Goldby 2013, s. 198
36 Bolero Rulebook 3.1(4)
Dessa registreringar kan sedan överföras mellan de olika användarna av systemet genom meddelanden till Bolero. Detta meddelande tillsammans med de därpå följande ändringarna i registret ska alltså motsvara överlämnandet av de traditionella konossementen. Överföringen sker dock inte automatiskt. Efter att någon har angetts som mottagare har denne möjlighet att neka. Detta ska ske inom 24 timmar, annars godkänns överföringen automatiskt.\(^{37}\) Om överföringen nekas kommer den tidigare situationen i registret kvarstå, och den ursprunglige överlätaren ha möjlighet att disponera över godset igen.\(^{38}\)

När godset har nått sin destination utlämnas det till den användare registret pekar ut som rätt mottagare. Denne skall då också ”överlämna” registreringen till den som anges i registret, eller i avsaknad av sådan person till transportören. När den har överlämnats avslutas registreringen i Boleros system och inga ytterligare transaktioner är möjliga avseende denna registrering.\(^{39}\)

För att identifiera parterna använder man sig av nycklar krypterade genom asymmetrisk kryptering. I korthet innebär det att varje nyckel sitter ihop i ett par som består av en privat och en publik nyckel. Den privata nyckeln hålls hemlig och den publika finns tillgänglig för övriga medlemmar i systemet. Eftersom nycklarna i dessa par är framtagna genom en matematisk procedur som länkar dem till varandra kan de användas för att verifiera att ett meddelande är krypterat eller signerat av en innehavare av den andra nyckeln. Samtidigt fungerar de matematiska principerna bakom systemet så att det i praktiken är omöjligt att räkna ut den privata nyckeln i krypteringsparet genom att utgå från den publika nyckeln.\(^{40}\)

---

\(^{37}\) Bolero Rulebook 3.5.2

\(^{38}\) Bolero Rulebook 3.4.1(6)

\(^{39}\) Bolero Rulebook 3.6

\(^{40}\) Exakt hur lång tid beror på vilken krypteringsmetod och nyckellängd som används, något som inte framgår av informationen som finns tillgänglig. Det är dock inte särskilt komplicerat att skapa en asymmetrisk kryptering som statistiskt sett skulle ta decennier att knäcka med tillgång till all datorkapacitet som idag finns i världen. Det är, som med all kryptering, naturligtvis möjligt att man på ren tur lyckas knäcka den på kortare tid än så. Exakt information om hur krypteringen går till finns inte tillgänglig men jag anser det rimligt att anta att den tekniska lösningen är säker. Om detta, se även José Angelo Estrella Faria. 'Electronic Transport records' i Ziegler, Alexander von, Schelin, Johan & Zunarelli, Stefan (red.). *The Rotterdam Rules 2008 – Commentary to the*

3.3 ESS/Cargodocs

Även ESS lösning är konstruerad i två delar, den tekniska lösningen och det multilaterala avtal som binder ihop alla parterna och reglerar deras mellanhavanden.

3.3.1 Reglerna\textsuperscript{42}

Det multilaterala avtalet kallas i detta fall ESS-Databridge Services & Users Agreement (DSUA). Avtalet skapar en kontraktuell relation mellan alla användare av lösningen. I denna åtar man sig bl.a. att behandla elektroniska konossement på samma vis som traditionella konossement, både i rättsligt och funktionellt hänseende.\textsuperscript{43} Man inkluderar också relevanta sjörättsliga konventioner i avtalet mellan parterna.\textsuperscript{44}


\textsuperscript{41} Bolero Rulebook 3.7

\textsuperscript{42} Avtalet finns inte tillgängligt officiellt. Informationen om det är hämtad från deras hemsida \url{http://www.essdocs.com} samt från Goldby 2013 och Gaskell 2010.

\textsuperscript{43} \url{http://www.essdocs.com/adopt/dsua-overview} 2014-02-16

\textsuperscript{44} Goldby 2013 s. 127
Även ESS använder novation för att åstadkomma kontraktsbundenhet för parterna när den elektroniska registreringen överförs.45 Själva kontrakten överförs alltså inte, utan det gamla kontrakten hävs och ett nytt uppstår mellan de nya parterna. Detta ingås på samma villkor som det gamla kontrakten. Även vad gäller återskapandet av konossementets negotiabilitet så liknar den lösning ESS använder sig av Boleros lösning.46

Värt att notera är att ESS har anpassat sina lösningar något för olika delar av sjöfartsindustrin. Systemet är alltså inte i alla delar likadant för fartyg inblandade i energibranschen (t.ex. oljetankers), för andra fartyg med last i bulk och för fartyg sysselsatta med containertrafik.47 Närmore information om i vilka avseenden de olika lösningarna skiljer sig åt har jag dock inte funnit.

I DSUA-regelverket ingår en procedur för att förändra det. Processen sker genom en rättslig arbetsgrupp. Detta är enda sättet att justera reglerna,48 av hänsyn till deras multilaterala karaktär. Den rättsliga arbetsgruppen är en underavdelning till DDG, en grupp som består av representanter för de olika industrier som är inblandade i lösningen och har till uppgift att främja elektroniska lösningar för konossement.49

### 3.3.2 Den tekniska lösningen50


Systemet kan integreras med ett företags interna datorsystem. Rätt implementerat tillåter det då användarna att ladda upp data från företagets egna

---

45 Goldby 2013 s. 130
46 Goldby 2013 s. 135f
47 Goldby 2013 s. 301
49 Goldby 2013 s. 300
system direkt in i CargoDocs. De finns då inget behov av att manuellt skriva in all information en extra gång i systemet. De kan också hämta hem informationen i diverse olika format.\textsuperscript{51} Man kan även koppla andra dokument till registreringen för att ha möjlighet att samla en större mängd dokument som har relevans för godset på ett ställe.\textsuperscript{52}

En registrering i systemet skapas genom ett samarbete mellan avsändaren och transportören. Avsändaren förser systemet med information. Transportören kontrollerar denna och genomför eventuella nödvändiga justeringar för att sedanutfärda registreringen.\textsuperscript{53} Denna registrering kan därefter överföras mellan olika användare och godset lämnas ut mot att den senast registrerade användaren överför den tillbaka till transportören.\textsuperscript{54} Systemet är dock inte utformat som ett register placerat hos en tredje man.\textsuperscript{55} Exakt hur systemet fungerar förefaller det dock inte vara möjligt att få information om som utomstående.

För att komma åt systemet krävs att man har tillgång till företagets användarnamn, lösenordet associerat till det samt en “token” (tänk de dosor som används för internetbanken).\textsuperscript{56} För att vidta åtgärder i systemet krävs det att du använder samma metoder då systemet ofta kräver att du återigen bekräftar att du vill vidta åtgärden.\textsuperscript{57} Systemet är tillgängligt varifrån som helst. Det behövs alltså inte en dedikerad terminal eller liknande på kontoret för att kunna använda sig av lösningen.\textsuperscript{58}

Det finns möjlighet att ge andra aktörer tillgång till systemet för olika syften. Dessa kan antingen ha uppgifter såsom att förse systemet med viss information, eller vara begränsade till att endast kunna läsa information. T.ex. kan tullmyndigheter ges åtkomst till informationen i systemet för att underlätta

\textsuperscript{51} Goldby 2013 s. 301
\textsuperscript{52} \url{http://www.essdocs.com/products/cargodocs/electronic-bills-of-lading} 2014-02-16
\textsuperscript{53} Goldby 2013 s. 302
\textsuperscript{54} Goldby 2013 s. 303
\textsuperscript{55} Gaskell 2010 s. 261
\textsuperscript{56} \url{http://www.essdocs.com/products/cargodocs/electronic-bills-of-lading} 2014-02-16
\textsuperscript{57} Goldby 2013 s. 301
\textsuperscript{58} \url{http://www.essdocs.com/products/cargodocs/electronic-bills-of-lading} 2014-02-16
pappersarbetet kring importer, om detta är något myndigheterna ifråga accepterar.59

Registreringarna i systemet är visuellt utformade för att efterlikna ett traditionellt papperskonossement. De olika användarna kan skapa mallar som ser ut som företagens vanliga konossement där informationen sedan fylls i.60 Förutom att bidra till att systemet upplevs mer likt traditionella konossement förenklar det förmodligen de tillfällen då den elektroniska registreringen behöver omvandlas till ett papperskonossement. Dessa dokument kan också laddas ner och vidarebefordras när informationen behöver vidarebefordras till någon utomstående, såsom tullmyndigheter.

3.4 Likheter och olikheter med pappersdokument

Som har påpekats tidigare medför det elektroniska formatet per automatik att dokumentationen behöver hanteras på ett annat vis. Här berörs några av de mer centrala skillnaderna gentemot traditionella papperskonossement som följer av detta.

3.4.1 ”Original”

Vad gäller de traditionella konossementen utgår många regler från att man ska använda ett original. För de elektroniska registren kan naturligtvis samma tanke om original inte alltid tillämpas. Även vissa andra skillnader i hanteringen uppstår.

För det första utfärdas papperskonossement ofta i flera exemplar.61 Historiskt har det varit för att minska risken för att det enda exemplaret ska förkomma, och för att underlätta handel i en tid när transporterna var långsammare än de är idag.62 Att utfärda konossementet i flera exemplar är

59 Goldby 2013 s. 303f
60 Goldby 2013 s. 302
61 Gaskell 2010. s. 236
naturligtvis inte nödvändigt med elektroniska register. Endast en registrering kan finnas och denna kan överlåtas snabbt oavsett var godset befinner sig. Dessutom kan informationen hämtas hem var som helst i världen utan att fler kopior behöver skapas. Behovet av flera original försvinner alltså i de elektroniska systemen. Även de problem som uppstå på grund av att vissa av dagens papperskonossement är väldigt omfattande rent storleksmässigt minimeras.63 I en digital miljö är större mängder information mindre problematisk, då den både blir lättare att överblika och man inte behöver hantera stora pappersmängder.

Faktumet att endast en registrering finns, och hastigheten med vilken denna kan överlåtas, påverkar naturligtvis möjligheterna till förfaranden såsom tvesala. Två separata registreringar avseende samma last kan inte säljas till olika personer.64 När överlåtelsen av själva registreringen kan ske närmast ögonblickligen minskar också möjligheterna att överlåta godset till en ytterligare person medan den första förvärvaren väntar på leverans. Så länge man håller sig inom det elektroniska systemet förefaller det vara omöjligt. I sammanhanget bör dock noteras att det fortfarande verkar vara möjligt att genomföra en överlåtelse till två olika förvärvare i samband med en omvandling av den elektroniska registreringen till ett papperskonossement.65

Med den krypteringsteknologi som finns idag kan förfalskning närmast uteslutas. Det är helt enkelt för osannolikt att en utomstående ska kunna knäcka krypteringen. Risken för det bör, givet de nuvarande tekniska förutsättningarna, kunna bortses från.66 De kontrakta regler som finns i Boleros regelbok

---

63 För mer om detta, se Gaskell 2010 s. 257
64 I varje fall inte utan att transportören förfar svikligt. Något sådant skulle förutsätta att transportören väljer att utfärda två separata registreringar för samma gods, något som vi får anta är tämligen sällsynt. Det vore att jämställa med att utfärda två separata serier med konossement för samma last. Det måste vara tämligen sällsynt att detta skulle vara i transportörens intresse eftersom denne hålls ansvarig för samtliga konossement som utfärdas.
65 Se t.ex. ovan under 3.2.2 vad gäller Bolero. Regleringen som förekommer i regelboken verkar signalera att en sådan möjlighet kan finnas. Om systemet var uppbyggt på ett sätt som omöjliggjorde det skulle inte de kontrakta regler som förbjuder en att vidta åtgärder med registreringen efter att ha begärt en omvandling till papperskonossement vara nödvändiga.
66 José Angelo Estrella Faria 2010, s. 55f.
begränsar dessutom starkt möjligheten för en part att hävda att någon utan behörighet eller befogenhet har vidtagit åtgärder i registret.\textsuperscript{67} Verifierbarheten vad gäller underskriften får nog sägas vara högre för de elektroniska systemen jämfört med traditionella papperskonossement.


En styrka för de elektroniska konossementen är att de inte kan tappas bort. Inte heller kan de enkelt skadas eller förstöras i en olycka, t.ex. en kontorsbrand. Risken att någon skulle lida en rättsförlust genom att deras konossement försvinner i transport eller någon annan olycka försvinner därmed. Enda sättet att på detta sätt bli av med registreringen mot sin vilja vore att systemet på ett eller annat sätt fallerar.

3.4.2 Signering


\textsuperscript{67} Se Bolero Rulebook 2.2.4
Värt att notera är att elektroniska och mekaniska underskrifter är uttryckligen tillåtna enligt nuvarande lagstiftning.\(^68\) Skillnaden gentemot nuvarande konossement blir alltså endast att vissa metoder inte längre går att använda för signering, och att signaturen måste lagras digitalt istället för utskriven på ett papper. Elektronisk signering är i sig godtagbar.

Även svenska myndigheter godtar i många sammanhang elektroniska signaturer.\(^69\) Det finns alltså vissa säkerhetsnivåer som ansetts som godtagbara för myndighetskontakter. Som vi alla vet finns även digitala system för att hantera bankärenden numera. Så länge de digitala systemen för elektroniska konossement uppfyller i varje fall samma säkerhetskrav som dessa ser jag ingen anledning att inte acceptera signaturerna. Snarare bör lägre säkerhetsnivåer kunna accepteras, då parterna själva avtalar om och väljer vilken signeringsproceduren som ska tillämpas på deras mellanhavanden.

3.4.3 En tredje part i systemet


Ett traditionellt konossement finns i fysiska exemplar. Dessa exemplar kan handlas mellan parter utan att någon utomstående har möjlighet att se transaktionerna som sker. Det är en av dokumentets funktioner, handel med godset kan ske utan att någon behöver meddela eller få godkännande från transportören.\(^70\) Först när godset har anlänt i hamn och konossementet presenteras för att få godset utlämnat kan någon utomstående möjligen se vilka transaktioner som har gjorts.\(^71\) De elektroniska register som idag finns kräver dock att minst en tredje part (centralregistren) kan spåra transaktionerna. I den

---
\(^{68}\) SjöL 13:46 3 st.
\(^{69}\) Se t.ex. lag (2000:832) om kvalificerade elektroniska signaturer.
\(^{70}\) Se t.ex. Treitel & Reynolds 2011 s. 584f
\(^{71}\) Detta om konossementet är utfärdat ”till order”. År det utfärdat in blanco kan någon utomstående bara konstatera vem som är den sista förvärvaren.
mån de riskerar att bli utsatta för datorintrång kan även konkurrenter tänkas få möjlighet att spåra affärstransaktionerna, något som naturligtvis kan upplevas som ett hot.


Risken för intrång är också nära besläktad med en annan aspekt av registerförarens inblandning, frågan om ansvar. Även om det är osannolikt att ett sådant skulle uppstå kan ett fel i systemet eller ett angrepp orsaka stor ekonomisk skada för parterna. Speciellt vid ett större fel i systemet kan en sådan händelse ge vidsträckta ekonomiska konsekvenser för ett stort antal aktörer. I ett vanligt tvåpartsförhållande uppstår inte samma risk. Detta i synnerhet då ingen annan än innehavaren normalt sett kan klandras ifall ett papperskonossement förstörs72 eller överförs till fel person. I de elektroniska registrens fall gör man sig beroende av en tredje part som kan fallera. Huruvida man då kan få ersättning, och i vilken utsträckning, är inte givet.

3.4.4 Reglerna om estoppel eller bevisspärr

För traditionella konossement finns en regel som förbjuder transportören att föra motbevisning mot uppgifter i ett konossement som förvärvats i god tro.73 Detta är en del av att skapa konossementets negotiabilitet. I reglerna för traditionella papperskonossement finns det alltså en uttrycklig lagregel som förändrar den grundläggande processuella principen om fri bevisföring. För det fall vi inte försöker inföga elektroniska registreringar i det traditionella regelverket för konossement kan detta hanteras anorlunda. Det kommer då endast vara en avtalsreglering som försöker uppnå samma effekt som lagstadgandet. Det är inte självlklart att avtalsreglering som modifierar

72 Nu har det visserligen funnits olika sorters depositionsverksamheter för konossement. I dessa uppstår liknande risker.
73 Sjöl 13:49 3 st.
processuella regler ska godtas av domstolarna.74 Tvärtom kan det tänkas att sådana avtalsvillkor kan komma att underkännas.

Som vi har sett tidigare inkorporerar Bolero nationell rätt i sitt avtal.75 Det inkluderar alltså det nämnade stadgandet i sjölagen. Exakt hur ESS återskapar regeln om bevisning framgår inte, men att de försöker göra det kan nog tas för givet. De eftersträvar att återskapa pappersonossementens reglering, och detta är en väsentlig del av denna reglering.

Huruvida avtalen kan reglera denna fråga blir beroende av ett antal faktorer. Klart är i varje fall att det inte är helt uteslutet att man kan avtala om frågor av denna typ.76 Enligt min mening bör denna avtalsreglering vara acceptabel av ett flertal anledningar. Hela regleringen av konossement inkorporeras i avtalet.

Heuman tar i sin artikel upp att ett skäl för att underkänna vissa avtalsregleringar av processuella frågor är att det komplicerar rättstillämpningen.77 I detta fall sker snarare det motsatta. Skulle domstolen välja att underkänna denna aspekt av avtalet komplicerar de rättstillämpningen för sig själva. Om regleringen av konossement har inkorporerats i sin helhet kan naturligtvis praxis och förarbeten angående traditionella konossement användas i större utsträckning. Om man väljer att stryka delar av regleringen kan de avvägningar som har gjorts i samband med lagstiftningen sättas ur spel.

Lagstiftningen om konossement är ju utformad med alla sina delar i åtanke. Det faktum att denna sorts bevisregel har ansetts acceptabel i samband med traditionella konossement bör också tala för att erkänna den för de elektroniska systemen. Sist bör också nämnas att regeln har stor likhet med en fråga parterna definitivt kan disponera över. En part kan alltid erkänna fakta i någon viss fråga. Ett erkännande från en part angående godsets skick skulle uppnå i stort sett samma effekt. I det fallet finns det ingen tvekan om att förfarandet skulle vara tillåtet enligt svenska processuella regler.

74 Heuman, Lars. Kan parter träffa avtal om hur civilrättsliga och processuella regler skall tillämpas i Juridisk Tidsskrift nr 2 2011/2012. Stockholm. ISSN 1100-7761, s. 337f

75 Bolero Rulebook 3.2(4)

76 Heuman s. 342f.

77 Se t.ex. Heuman s. 338
Med detta sagt finns det naturligtvis en möjlighet att en domstol kommer till en annan slutsats. Även om jag finner det osannolikt är det alltså möjligt att rättssystemet kommer göra skillnad mellan traditionella konossement och elektroniska system i denna fråga. Det vore i så fall en väsentlig distinktion mellan dessa.

3.4.5 Tradition och sakrättsligt skydd

Det vanliga sättet att uppnå skydd mot tredje man vid förvärv av lasten är tradition av konossementet.\textsuperscript{78} Detta kan uppenbarligen inte göras med elektroniska konossement, i vart fall inte i traditionell mening. Ett fysiskt objekt som kan lämnas över finns ju inte.\textsuperscript{79} Man kan försöka ersätta traderandet av dokumentet med någon annan metod. Bolero försöker t.ex. ersätta det med ett centralt register där överlåtelser registreras i kombination med krypterade nycklar som ska garantera att det är den tidigare innehavaren som har överlåtit lasten.

Värt att notera i sammanhanget är att i varje fall Bolero inte uttrycker det som att ett konossement överlåts. Istället överlåts lasten och ett nytt


\textsuperscript{79} Naturligtvis skulle man kunna lämna över någon form av lagringsmedia där noteringarna finns. Det ter sig dock tämligen meningslöst då det inte skulle ge någon fördel jämfört med de nuvarande konossementen, förutom möjligen göra samlingar av en större mängd konossement enklare att katalogisera. Dessutom är elektroniska lagringsmedia generellt sett betydligt ömtåligare än papper.
fraktkontrakt skapas, på samma villkor som tidigare men med andra parter.80
Någon överlåtelse av förpliktelserna och rättigheterna enligt det ursprungliga avtalet sker alltså inte.


Hur ESS system för elektroniska konossement relaterar till kraven ovan är oklart. Utan närmare information om hur systemet faktiskt fungerar är det svårt att uttala sig om hur det uppfyller de ovan nämnda funktionerna, och därmed

---

80 Se ovan, 3.2.1
81 Hästad 1999, s. 229f.
82 Hästad 1999, s. 230
hur denna sorts problem bör hanteras. I den mån dessa funktioner kan uppfyllas på ett tillfredsställande sätt bör det vara möjligt att ge sakrättsligt skydd även inom ESS system. Med hänsyn till att vi här talar om en av konossementets mest centrala funktioner, negotiabiliteten, kan det antas att systemet i varje fall försöker uppfylla dessa funktioner.

4 Del 4, Elektroniska register och konossement

I detta avsnitt undersöker jag de olika källor jag tidigare har nämnt. Innehållet och tendenserna bland dessa belyses och analyseras i viss mån.

4.1 Sjölag

Vad ett konossement är definieras i 13:42 Sjöl. Det är (1) ett dokument som (2) utgör bevis om ett avtal om sjötransport och om att transportören har tagit emot eller lastat godset, och (3) som antingen betecknats som konossement eller innehåller ett åtagande för transportören att lämna ut godset endast mot att dokumentet återställs. Frågan om elektroniska konossement i någon form behandlas inte, i varje fall inte explicit.


83 Se del 2.
84 SoU 1990:13 s. 164 samt prop. 1993/94:195 s. 255
"utfärda" var avsett att vara synonymt med skuldebrevsrättens likalydande begrepp.\textsuperscript{85}

Inte heller ger förarbetena i övrigt någon närmare ledning i frågan om de elektroniska konossementen. Den SOU som ligger till grund för förändringarna berör inte frågan. I propositionen finns dock några vaga uttalanden angående ämnet.\textsuperscript{86}

Departementschefen diskuterar först transporter där dokumentationen sker via datoriserade system som ett exempel på dokumentlösa transporter.\textsuperscript{87} Dessa sägs också ha blivit mer vanligt förekommande. Propositionens uttalanden kan alltså i den delen ses som ett uttalande om att elektroniska register inte ska anses uppfylla definitionen av konossement. Som vi har sett ovan ingår det i definitionen av konossement att det ska vara ett dokument, och de elektroniska registren skulle i detta fall falla utanför definitionen.

Departementschefen menar samtidigt att ”...det fortfarande finns ett behov av konossementet som ett internationellt pappersdokument.”\textsuperscript{88} Detta delvis för att ett sådant standardiserat dokument bildar utgångspunkten för en översättning av konossementet till elektroniska system. Av denna anledning vill han stödja den internationella strävan efter likformighet och standardisering av konossement.


\textsuperscript{85} Grönfors, Kurt. \textit{Sjölagens bestämmelser om godsbefordran}. P A Norstedt & Söners förlag, Stockholm, 1982, s. 277

\textsuperscript{86} Uttalandena ifråga återfinns i prop. 1993/94 på s. 157

\textsuperscript{87} ”Detta motiveras främst med konossementets minskade betydelse vid sidan av andra transportdokument, exempelvis sjöfraktsedlar, och dokumentlösa transporter där traditionella pappersrutiner ersätts med elektroniska rutiner (datorer och överföring på nätverk).” – prop. 1993/94:195 s. 157

\textsuperscript{88} Prop. 1993/94:195 s. 157
gjorda något i förbigående och frågan de behandlar är inte central för lagändringarna som genomfördes vid tillfället. De förmedlar dock en försiktigt positiv inställning gentemot elektroniska alternativ till konossement, även om denna inställning inte nödvändigtvis kan sägas sträcka sig så långt som att man önskar att eventuella elektroniska alternativ ska hanteras enligt sjölagens regler för konossement. Snarare upplever jag att de intar en lätt avvaktande attityd. Att det är tanken om konossementet som ett papper som ligger till grund för diskussionen framgår med all önskvärd tydlighet av sammanhanget.

Vad gäller doktrinen har frågan inte behandlats i någon större utsträckning i svensk litteratur. Den som har visat ett visst intresse för frågor inom området är Kurt Grönfors.89 Hans arbeten har dock i första hand varit fokuserade på sjöfraktsedlar snarare än konossement, även om konossement har behandlats i viss utsträckning.90 Även Grönfors tar avstamp i de traditionella papperskonossemen. Detta är föga förvånande, det är de dokument som under lång tid har använts och texterna handlar om förutsättningarna för att skapa elektroniska metoder som är likvärdiga funktionellt.

Vad gäller diskussionen ovan kring konossementets natur som dokument menar Grönfors att det viktiga i sammanhanget måste vara att det finns en viss information som är skapad som en enhet.91 Att information kan lagras digitalt på ett sätt som håller en tillfredsställande säkerhetsnivå är förhoppningsvis inte kontroversiellt i dagens läge. De olika krypterings- och lagringsmetoder som finns måste anses minst lika pålitliga som pappersdokumentation. Att i detta sammanhang använda sig av den lösning som Grönfors förespråkar, att låta enheten för informationen matcha hur lasten har definierats framstår för mig som ändamålsenligt. Att utgå från de funktioner ett dokument behöver ha

89 Detta främst i de två verken “Cargo Key Receipt and Transport Document Replacement” samt Towards Sea Waybills and Electronic Documents”. Vissa kommentarer på området kan återfinnas även i andra verk.
90 Se främst kapitel 7 i “Towards Sea Waybills and Electronic Documents”.
91 Grönfors 1991 Towards Sea Waybills and Electronic Documents, s. 66f.
förefaller rimligare än att hänga upp sig på frågan om huruvida informationen är nedtecknad på just ett papper eller inte.

Notera dock att Grönfors argumentation handlar om begreppet ”dokument” i relation till sjöfraktsedlar. Som vi sett ovan\(^{92}\) får de elektroniska registren vissa svårigheter vad gäller att uppfylla samma funktioner som traditionella papperskonossement, bland annat då de inte är fysiska objekt som kan överlämnas. Elektroniska variationer kan alltså inte i samma utsträckning ses som funktionellt likvärdiga när man talar om konossement. Även detta är något Grönfors berör.\(^{93}\) Han föreslår dock ingen egentlig lösning. De tankar han utvecklar verkar vara baserade på att ett system för elektroniska konossement måste kunna uppfylla kontrollfunktionen för registreringen.\(^{94}\) Argumentationen berör dock inte de andra skillnader som har visats ovan. Inte heller uttalar han sig något om sådana systems situation inom svensk rätt.


I sammanhanget är det även vart att notera att svenska myndigheter accepterar de digitala systemen som uppgiftslämnare i vissa sammanhang.\(^{95}\) Detta handlar dock bara om att man godtar datorsystemen som informationskälla för t.ex. behandling av godset inom tullsystemet. Att säga att de är fullt ut accepterade i alla sina delar vore att gå för långt.

\(^{92}\) Se ovan 0

\(^{93}\) Se Grönfors 1991 Towards Sea Waybills and Electronic Documents s. 69f.

\(^{94}\) Grönfors 1991 Towards Sea Waybills and Electronic Documents s. 78f

\(^{95}\) [http://www.essdocs.com/markets/edocs-countries](http://www.essdocs.com/markets/edocs-countries) - 2014-02-16
4.2 De internationella konventionerna

Sjörätten är i hög utsträckning föremål för internationell reglering. Denna har skett genom ett antal konventioner. Internationell rättslikformighet har setts som ett viktigt värde då så pass mycket av transporterna sker över nationsgränser. En stor del av de internationella transporterna sker också just till sjöss. I det följande skall jag behandla dessa konventioners syn på elektroniska system för att ersätta konossement.

4.2.1 Nu gällande konventioner


Hamburgreglerna, som Sverige har försökt anpassa sig till så långt vi kunnat,97 behandlar knapp frågan heller. De anger visserligen att signering av ett konossement kan ske elektroniskt,98 men därutöver berörs inte problematiken kring elektroniska system. Det man föreställde sig när regeln förändrades verkar också vara att det fortsatt skulle handla om pappersdokumentation. Vad gäller regleringen av signaturer genomförde Sverige förmodligen inte heller någon anpassning i materiellt hänseende, utan endast en justering av ordalydelsen med avsikt att behålla den tidigare

96 Se avsnitt 2.3.3
97 Prop. 1993/94:195 s. 1
98 Artikel 14 Hamburgreglerna
innebörden av det berörda stadgandet. Någon vägledning angående det i denna uppsats diskuterade problemet kan därmed knappast hämtas från Hamburgreglerna.

4.2.2 Framtiden och Rotterdamreglerna


Rotterdamreglerna tar som sin utgångspunkt två olika alternativ. Man utgår i första hand från transportdokument för att sedan stadga att dessa kan ersättas med elektroniska alternativ. Även efter att ett transportdokument eller en elektronisk registrering har utfärdats anger reglerna att det ska finnas

---

99 Prop. 1993/94: 195 s. 255
100 Se avsnitt 2.3.4
102 Artikel 94 Rotterdamreglerna
103 Dessa kan vara negotiabla eller icke-negotiabla. Framöver kommer jag alltid avse den negotiabla varianten om inte annat tydligt framgår av sammanhanget.
104 Den exakta termen som används är "electronic transport record". Se Rotterdamreglerna artikel 8.
möjlighet att byta mellan dem.\textsuperscript{105} Har en elektronisk registrering väl utfärdats krävs det dock samtycke från transportören om innehavaren vill byta till ett pappersdokument.\textsuperscript{106} I detta sammanhang är det svårt att förstå konventionens uttryck ”transportdokument” som något annat än ett pappersdokument.\textsuperscript{107}

Konventionen ställer också upp vissa kriterier som ett system för elektroniska registreringar måste uppfylla för att kunna användas.\textsuperscript{108} Dessa handlar om att de grundläggande förutsättningarna för ett digitalt system måste vara uppfyllda. Att dessa är uppfyllda är en förutsättning för att man ska kunna genomföra de transaktioner som följer av konventionens övriga regler. Dessa regler behandlas mer utförligt nedan.

Konventionen strävar genomgående efter att likabehandla elektroniska alternativ med traditionella papperskonossement. Många av artiklarna i kapitel 8, kapitlet som handlar om transportdokument eller elektroniska register, har i sin inledning någon skrivning i stil med ”...the transport document or electronic transport record...”. Naturligtvis finns det även vissa regler som endast berör den ena eller andra varianten.\textsuperscript{109} Dessa förefaller dock främst handla om att de olika formerna för dokumentering har olika förutsättningar. Regler kring hur man ska hantera flera original är t.ex. endast nödvändiga för pappersdokument. Med elektroniska register finns naturligtvis inget behov av sådan reglering, som har visats ovan.\textsuperscript{110} Även reglerna för signering skiljer sig mellan de två dokumentationstyperna.\textsuperscript{111} I vissa, begränsade, delar skiljer sig reglerna dessutom åt på ett materiellt plan. Till exempel har en avsändare rätt att få ett negotiabelt transportdokument om inte annat avtalats.\textsuperscript{112} Det är dock endast om transportören godkänner det som de har rätt att få en elektronisk registrering

\begin{footnotesize}
\begin{itemize}
\item[105] Rotterdamreglerna artikel 10
\item[106] Rotterdamreglerna artikel 10.2
\item[107] Angående detta, se även Manuel Alba, Electronic Commerce Provisions in the UNCITRAL Convention on Contracts for the Carriage of Goods Wholly or Partly by Sea, i Texas Law Journal nr. 44, 2008-2009. ISSN: 0163-7479, s. 397
\item[108] Rotterdamreglerna artikel 9
\item[109] Se t.ex. artikel 36.2(d) eller artikel 38.
\item[110] Se 3.4.1
\item[111] Rotterdamreglerna artikel 38
\item[112] Rotterdamreglerna artikel 35.
\end{itemize}
\end{footnotesize}
istället. Detta måste antas vara av hänsyn till att alla transportörer inte nödvändigtvis kommer ha tillgång till elektroniska system för att utfärda registreringar som kan ersätta traditionell pappersdokumentation.

Vad gäller överförandet av rättigheter till godset kräver konventionen som utgångspunkt denunciation till transportören för att överföringen ska bli gällande gentemot denne. Har någon form av negotiabelt dokument, elektroniskt eller i pappersformat, utfärds krävs detta inte. Istället kräver konventionen endast att detta har överförts enligt reglerna tillämpliga på mediet ifråga. Konventionen identifierar också konceptet kontroll som en ersättning för det traditionella konceptet innehav vad gäller elektroniska transportregister.

4.2.2.1 Förutsättningarna för elektroniska register enligt Rotterdamreglerna

Rotterdamreglerna ställer upp vissa krav för att en registrering ska vara ett ”electronic transport record” i konventionens mening. Dessa framgår främst av artikel 9.


För att man ska kunna använda sig av elektroniska register krävs för det första att det finns en procedur för hur registreringen ska utfärdas, samt för överförandet av registreringen. Detta bör kunna ske genom den sorts

---

113 Detta följer av rotterdamreglerna artikel 35(b) med hänvisningen till artikel 8(a).
114 Rotterdamreglerna artikel 51.1(b) samt Goldby 2013 s.
115 Rotterdamreglerna artikel 51.2-51.4
116 Rotterdamreglerna artikel 8(b)
117 Rotterdamreglerna artikel 9.2
tredjepartslösningar som i dagsläget är skapade av Bolero och ESS, men även andra system kan vara tänkbara. Att hålla frågan öppen för olika lösningar var konventionsförfattarnas avsikt.\footnote{Faria 2010, s. 62f}

Vidare krävs det att det finns en garanti för att registreringen är bestående.\footnote{"...retains its integrity" Rotterdamreglerna artikel 9(b)} Med detta avses krav på hur registreringen har skapats och avgränsats, samt hur man har försäkrat sig om att registreringen inte kunnat ändras utanför de tillåtna situationerna.\footnote{Faria 2010, s. 67}

Procedureer krävs även för hur den som är registrerad som innehavare ska kunna visa att den är innehavare av registreringen ifråga. Inga detaljer kring hur det ska gå till ges dock. Inte heller ges några detaljer vad gäller det sista kravet, att man ska kunna veta om leverans har skett eller om registreringen har slutat vara giltig av andra skäl.\footnote{Se Rotterdamreglerna artikel 9.1(d) med hänvisningar.}


4.3 Internationell utblick – rättslikformighet

Ser man internationellt finns det olika sätt att hantera problematiken kring elektroniska transportdokument, även om det i många länder fortfarande är förhållandevis oklart. Vissa tendenser kan dock skönjas, och dessa kan vara lämpliga att beakta i lösningen av problemet i Sverige. När problemet kring sakrättsligt skydd nu berörs anser jag det också viktigt att veta om andra rättsordningar som huvudprincip tillämpar avtalsprincipen eller traditionsprincipen. I Sverige tillämpas som känt traditionsprincipen som
huvudregel och de svårigheter som kan uppstå kan därmed skilja sig från problematiken i rättsordningar som tillämpar avtalsprincipen för att lösa dessa konflikter.

Redogörelserna i denna del utgår från andrahandsinformation i litteraturen. Jag har valt att lita mer på andra författares insikter i olika rättssystem än min egen förmåga att tillgodogöra mig reglering i för mig främmande rättssystem.

4.3.1 Skandinavien

Som har nämnts tidigare är den svenska lagen ett samarbetsprojekt med våra grannländer. Frågan om elektroniska registreringars ställning för sjötransporter förefaller dock inte vara tydligare i någon av dessa rättsordningar. Någon ledning verkar alltså inte kunna hämtas från våra grannländer. De förefaller vara lika osäkra som vi är.

4.3.2 Amerikansk rätt (USA)


Den reglering som genomförts har istället skett genom UCC, en modellag för att försöka skapa ett mer enhetligt regelverk för handel inom landet. Även om den är frivillig för delstaterna att anta har dessa i stor utsträckning valt att

122 Se ovan 2.3.2
123 Se t.ex. litteraturförteckningen angående frågan i Falkanger et. al. s. 349. Få verk nämns, och de som nämns är skrivna av svenskar (vanligtvis Kurt Grönfors).
124 Goldby 2013 s. 144f
125 Goldby 2013 s. 145
införa reglerna.\textsuperscript{126} Exakt hur det har gjorts kan dock variera något mellan de olika staterna.

Sedan 2003 har UCC varit justerad för att tillåta elektroniska registreringar med samma effekter som traditionella pappersdokument vad gäller negotiabilitet.\textsuperscript{127} I samband med detta ändrades ett antal definitioner i lagstiftningen för att säkra att elektroniska registreringar skulle passa in.

Den amerikanska regleringen av elektroniska konossement utgår från ”kontroll”, som är den digitala motsvarigheten till besittning.\textsuperscript{128} Centrala aspekter är även att man ska kunna identifiera vilket dokument som är det gällande och att detta endast får kunna ändras i enlighet med den kontrollerande personens önskemål.\textsuperscript{129} Används ett system som detta får en överlåtelse av den elektroniska registreringen långtgående effekter som bär stora likheter med de verkningar som tillerkänns traditionella pappersdokument.\textsuperscript{130} Sakrättsligt skydd bör alltså kunna uppkomma genom detta, för att bruka vår terminologi.

I sammanhanget bör nämnas att amerikansk rätt annars i stor utsträckning tillämpar avtalsprincipen. Det står parterna fritt att avtala om när godset ska övergå från säljarens sfär till köparens. Det förutsätter normalt sett att godset är identifierbart och avskilt, men undantag finns.\textsuperscript{131} Saknas avtalsreglering av frågan och godset skall transporterats från säljare till köpare används tradition som hjälpmetod för att avgöra den kritiska tidpunkten.\textsuperscript{132} USA har ratificerat Haag-reglerna och deras reglering utgår således från dessa.

\textsuperscript{126} José Angelo Estrella Faria 2010 s. 58f
\textsuperscript{127} Goldby 2013 s. 145
\textsuperscript{128} Goldby 2013 s. 145f
\textsuperscript{129} Goldby 2013 s. 146, som även innehåller lite mer information om de exakta krav som ställs.
\textsuperscript{130} Goldby 2013 s. 147f
\textsuperscript{132} George F. Chandler 2011 s. 457f

Likt många andra rättsordningar används begreppet ”dokument” frekvent inom engelsk rätt. Definitionen kan omfatta även elektroniska registreringar. Detta förefaller dock förutsätta utfärdandet av ytterligare normgivning, något som ännu inte har skett. I dagsläget förefaller alltså elektroniska konossement inte omfattas av begreppet ”dokument” inom engelsk sjörättslig lagstiftning. Därmed aktiveras inte heller de då tillämpliga reglerna i engelsk rätt. Därutöver är det också tveksamt om elektroniska registreringar kan ge samma effekt som traditionella konossement inom vissa områden, till exempel vad gäller deras ”document of title”-funktion. Det verkar snarare som om engelsk rätt lutar åt att det inte är möjligt, då det är tveksamt om elektroniska system kan uppfylla kraven för att vara ”a document of title”.

Engelsk rätt förefaller utgå från avtalsprincipen. Man har i avtalet möjlighet att avgöra när godset skall lämna säljarens sfär och istället tillfalla köparen vid en eventuell konkurs. Kopplat till detta finns dock vissa villkor och hjälpregler som tar sikte på att godset måste vara avskilt och identifierbart.

---

133 I detta fall avses främst definitionen i Carriage of Goods by Sea Act 1992, se Treitel & Reynolds 2011 s. 582
134 Goldby 2013 s. 128
135 Treitel & Reynolds 2011 s. 585f
136 Treitel & Reynolds 2011 s. 584
4.3.4 Några andra rättsordningar


Nederländsk rätt förefaller ha problem med att likställa elektroniska konossement med traditionella papperskonossement. De faller utanför definitionen som verkar inbegripa att konossementet ska vara just ett papper.138 Därutöver brister de system som finns idag i funktionell likvärdighet då de förutsätter en tredje part för sina funktioner, något som också talar emot att de skulle accepteras.139 Effekt gentemot tredje man verkar saknas.140

Inom nederländsk rätt är huvudregeln för att uppnå sakrättsligt skydd att tradition krävs. Som i de flesta andra rättsordningar, inklusive vår egen, finns det dock undantag till huvudprincipen.141

Vad gäller tysk rätt föreligger också vissa oklarheter. Det förefaller dessutom som om förutsättningarna för orderkonossement respektive innehavarkonossement skiljer sig något åt.142 Det finns nämligen ett explicit krav på att ett innehavarkonossement skall lämnas över till förvärvaren,143 något som naturligtvis inte är möjligt att genomföra på samma sätt med en elektronisk registrering. Förutsättningarna för orderkonossement i elektronisk form

139 H.P.A.J. Martius 2008, s. 313f
140 H.P.A.J. Martius 2008, s. 314
142 H.P.A.J. Martius 2008, s. 315f
143 H.P.A.J. Martius 2008, s. 315
förefaller vara bättre, även om de också är osäkra. Det finns vissa uttryck som förefaller förutsätta ett traditionellt pappersdokument.144 Som helhet kan sägas att det är högst tveksamt huruvida elektroniska registreringar skulle accepteras och hanteras enligt reglerna för traditionella konossement inom tysk rätt.

Tysk rätt följer som huvudregel traditionsprincipen även om tradition i vissa fall kan ersättas med andra förfaranden.145

Sydkorea har skapat ett system för elektroniska konossement.146 Detta system är skapat runt registerförande organ som är godkända av staten. På detta sätt har man skapat förhållandevis stor säkerhet vad gäller denna sorts elektroniska konossement. Vad gäller lösningar som inte är baserade på de godkända registren är rättsläget dock oklart även i Sydkorea.147

4.3.5 Sammanfattning


144 H.P.A.J. Martius 2008, 315f
146 Om detta, se Goldby 2013 s. 294ff.
147 Goldby 2013 s. 294f.
I Sverige har vi sedan lång tid tillbaka olika register för att hantera skilda sorters objekt. Det gäller olika sorters egendom, såsom fartyg, luftfartyg, aktier och fastigheter. Dessa har i stor utsträckning startat som pappersbaserade register för att sedan digitaliseras. Även vissa säkerhetsrätter kan skapas genom dessa elektroniska register, såsom företagshypotek eller inteckningar i fast egendom. Genom inskrivningar i dessa system kan skydd för diverse rättigheter uppstå eller överföras, inklusive sakrättsligt skydd. De tankar som har legat till grund för dessa kan i vissa fall tänkas vara relevanta även för frågan om elektroniska konossement. Vad gäller dessa lagar begränsar jag mig naturligtvis till de argument som jag bedömer har någon bäring på frågan om de elektroniska konossementen. Jag har också fokuserat på den lagstiftning som ursprungligen handlat om olika sorters papper som bärare av rättigheter.148

4.4.1 Värdepapperscentralen149 och dess register


149 Notera att det numera heter EuroClear, inte Värdepapperscentralen. Det som ursprungligen inrättades var dock VPC. Därmed är det också motiveringen till VPC som är intressant, och således är det VPC jag kommer prata om.
4.4.1.1 VPCs historia och funktion

VPC skapades 1971 i samband med att lag (1970:596) om förenklad aktiehantering trädde i kraft.\textsuperscript{150} VPC fick ta över vissa av uppgifterna associerade med aktier i avstämningsbolag. Dessutom gjordes vissa justeringar av hur exakt man utövade rättigheterna förknippade med de aktier man ägde. Vid denna tidpunkt användes dock fortfarande fysiska aktiebrev, även om vissa former av register, ofta i form av depositariefunktioner, började ta form och spela en större roll på marknaden.

Registret över aktier infördes i och med Aktiekontolag (1989:827) som trädde i kraft samma år. Även vissa andra skuldförbindelser avsedda för allmän omsättning kunde skötas genom registret.\textsuperscript{151} VPC sattes att hantera de konton som dessa aktier och andra ”värdepapper” antecknades på.

Tanken var att de civilrättsliga verkningarna av dessa löpande skuldebrev skulle uppnås genom registrering istället för tradition.\textsuperscript{152} Därför valdes papper som hade liknande effekter. Aktier, löpande skuldebrev etc. är alla papper som bär en viss rättighet och där innehavet är knutet till vissa effekter. De utvalda dokumenten var således inte helt olika konossement.

I det system som skapades hade VPC ensamrätt att föra dessa register.\textsuperscript{153} Det skulle bara finnas ett system för samtliga värdepapper av de sorter VPC fick i uppdrag att administrera. VPC skulle dock inte göra noteringarna i sina register själva. De skulle stå för systemen och sedan möjliggöra för vissa kontoförande institut att göra de faktiska anteckningarna på eget initiativ. Dessa skulle vara förhållandevis begränsade till antalet och främst bestå av större organisationer såsom banker.\textsuperscript{154} De fick tillgång till systemet efter en prövning av deras lämplighet.

\textsuperscript{150} Prop. 1987/88:108 s. 10
\textsuperscript{151} Detta var dock frivilligt. Se 9 kap. 1§ Aktiekontolag (1989:827)
\textsuperscript{152} Prop. 1988/89:152 s. 76
\textsuperscript{153} Prop. 1987/88:108 s. 1
\textsuperscript{154} Prop. 1987/88:108 s. 28

Vissa av problemen associerade med att rättigheterna som skulle registreras i VPC:s register är mer långsiktiga rättigheter gör sig inte gällande för konossement. En aktie löper på obegränsad tid, och även om löpande skuldebrev har en begränsad löptid handlar de vanligtvis om långfristiga skulder. Likaså gör sig inte intresset av att det ska vara en enskild organisation som sköter allt sig gällande på samma sätt. Att ha olika system orsakar inte samma förvirring, merarbete och osäkerhet som det kunnat göra med aktier och löpande skuldebrev. Konossementen förefaller fungera bättre i separata system, då aktörerna själva har direkt kontroll över alltihop. Det större intresset från utomstående och allmänhet uteblir. Intresset av att begränsa mängden aktörer som har tillgång till systemet gör sig inte heller gällande på samma vis som med VPC. Eventuella fel är enklare att direkt lägga parterna till last, och bör inte påverka tredje man i någon större utsträckning.

155 Prop. 1987/88:108 s. 17f
156 Prop. 1988/89:152 s. 77
157 För diskussion angående dessa se prop. 1987/88:108 s. 21f
158 Jämför prop. 1987/88 s. 24f.
159 Mer om detta, se prop. 1987/88:108 avsnitt 4.3
Också det faktum att konossementen i större utsträckning avser bestämd egendom gör system för dessa mindre komplicerade. Till varje konossement hör en förhållandevis bestämd och individualiserbar egendom, en viss godsförsändelse.160 Aktier däremot är i betydligt större utsträckning utbytbara mot varandra. Det leder också till vissa problem, i synnerhet när det är agenter som handlar fram och tillbaka. T.ex. uppstår problem om en av flera säljare blir insolvent efter att ha ingått avtal men innan det sakrättsliga momentet är uppfyllt.161 Dessa problem kommer inte uppstå på samma sätt i system för elektroniska konossement. De orsakas just av aktiernas utbytbarhet mot varandra, eftersom förvärv av aktier i dessa system handlar om en viss mängd aktier av en viss typ, inte av vissa bestämda aktier. Inte heller förefaller de elektroniska system som finns drabbas av problem baserat på att transaktionen genomförs i flera steg, något som i varje fall ursprungligen var ett problem med den datoriserade aktiehandeln.162 För elektroniska konossement förefaller alla transaktioner ske i ett steg inom ett system.

4.4.2 Jordabalkens inskrivningsregister

Fast egendom har en lång tradition av att kontrolleras genom någon form av registerföring. Det är också ett område där det finns ett intresse av viss kontroll från det offentliga, något som har kommit till uttryck bland annat genom förbudet mot att själv skapa fastigheter utan det offentligas godkännande.163 Frågor kring fast egendom är alltså generellt sett hårda reglerade än andra civilrättsliga frågor.

160 Visserligen kan konossement avse delar av en större last, t.ex. en viss mängd olja som ligger sammanblandad med olja som täcks av ett annat konossement eller annan transporthandling. Konossementen i sig är dock generellt sett distinkta och inte utbytbara med varandra.


162 Om dessa problem se Göransson 1990 s. 365

163 Se t.ex. JB 1:1 st. 2
4.4.2.1 Jordabalkens register och deras historia


Sedan 2006 har man också gått över till att tillåta inskrivning i fastighetsregistret på elektronisk väg. Det tillåter en papperslös hantering av samtliga frågor kopplade till fastighetsregistret och dess inskrivningar, vilket tidigare inte var möjligt. Angående detta kan nämnas att man här använder sig av begreppet ”elektroniskt dokument”. Detta förefaller vara skapat som ett separat begrepp som man upplever sig tvungen att definiera. Man har alltså inte rakt av accepterat att elektronisk informationslagring kan vara samma sak som ett traditionellt ”dokument”. Detta kan dock ses mot bakgrund av att lagstadvandet annars uttryckligen kräver att ansökningar skall ske i pappersform.

---

164 Prop. 1993/94:197 s. 15
165 Se bl.a. SFS 2006:142
4.4.2.2  Skälen för regleringen och deras relation till elektroniska konossement


Angående frågan om vem som skulle hantera systemet undersöktes två alternativ. Trots att fast egendom länge har haft register förda i offentlig regi övervägdes det att låta pantbrevsregistret skötas av privata aktörer, förmodligen bankerna. Man valde dock att införa det i offentlig regi, baserat både på bristande intresse från det svenska bankväsendet och registrets natur.\textsuperscript{169}

En annan sak som jag skulle mena är viktig i sammanhanget är att man gav uttryck för att det skulle krävas uttrycklig lagstiftning för att likställa det elektroniska registret och dess verkningar med traditionella pantbrev.\textsuperscript{170} Visserligen gavs det uttryck för att rättsläget var oklast på vissa områden och att registret eventuellt skulle kunna komma att fylla vissa delar av sin funktion även utan uttrycklig lagstiftning i dessa delar.\textsuperscript{171} Dessa två uttalanden synes stå i viss konflikt med varandra. Det senare antyder att man kanske inte behöver ha en uttrycklig lagstiftning, även om man samtidigt säger att sådan vore lämplig för att undvika eventuell osäkerhet kring rättsläget. För min del menar jag att vi framförallt bör ta fasta på det uttryckliga uttalandet att det behövs uttrycklig lagstiftning. Detta bör rimligtvis ses som ett tydligare uttryck för en

\textsuperscript{168} Prop. 1993/94:197 s. 15
\textsuperscript{169} Prop. 1993/94:197 s. 21f
\textsuperscript{170} Prop. 1993/94:197 s. 19
\textsuperscript{171} Se t.ex. prop. 1993/94 s. 30f angående detta och sakrättsliga frågor.
värdeavvägning än en utläggning kring vad som eventuellt skulle kunna komma att hända om något görs på ett visst, alternativt, sätt.

5 Del 5, Avslutning


5.1 Slutsatser

Som jag har sagt ovan försöker jag här besvara mina ursprungliga frågeställningar. Frågeställningarna behandlas en i taget.

5.1.1 Ska vi för hanteringen av ”elektroniska konossement” ta utgångspunkt i allmänna regler, eller använda oss av de regler som skapats för traditionella papperskonossement?

Målbilden med dessa elektroniska system är att uppnå motsvarande effekter som de som uppnås med traditionella papperskonossement. Detta kan naturligtvis göras på olika sätt. Ett sätt skulle kunna vara att försöka skapa system som ersätter alla funktioner enligt de olika tillämpliga regelverken. En annan skulle kunna vara att för de s.k. ”elektroniska konossementen” ta utgångspunkt i de regelverk som gäller för traditionella konossement. Detta låter sig naturligtvis inte alltid göras, men i de fall det inte går kan man analogivis ofta finna en lösning avsedd att uppfylla samma effekt som stadgandet angående
konussement åsyftar. Frågan kan i någon mån sammanfattas med ”är elektroniska konossement faktiskt konossement”.


Vad gäller frågan om huruvida elektroniska registreringar ska hanteras enligt reglerna för traditionella konossement finns det flera aspekter att beakta. Den första är huruvida de elektroniska registreringarna är tillräckligt lika för att passa in i det mönster som har skapats för traditionella konossement. Även om

172 Se ovan 4.1
173 Se ovan 4.1 med därtill fogade hänvisningar
de bär många likheter skiljer de sig också markant på vissa punkter. De system som finns förlitar sig på att man har en tillförlitlig tredje part. Frågan om original blir också mer komplicerad då elektronisk data enklare kan dupliceras, och detta på ett sätt där det inte går att urskilja vilken notering som är den "ursprungliga". Överlåtelse av registreringen är visserligen möjlig, men det förutsätter att man accepterar prinicipen om "kontroll" istället för "innehav". Skillnaderna mellan dessa två idéer ter sig dock marginella i sammanhanget. Även fullständig sådan kan inte uppnås med dagens system. Ansvarsfrågor vid eventuella fel på tjänsten är också något som blir oklart. Sett som helhet försvåras dessutom rättstillämpningen av en idé om att försöka tillämpa reglerna för traditionella konossement på elektroniska registreringar. Eftersom det är tillräckligt stora skillnader i hur de fungerar kommer man vid ett sådant principiellt beslut ofta vara tvungen att försöka passa in en fråga i en form som inte är skapad för att hantera nämnda fråga. Det finns en risk att de rättsliga lösningarna bitvis kommer ha likheter med att försöka slå en rund kloss genom ett fyrkantigt hål.

Även bedömningen av vilka tredje parter som skall accepteras inom ramarna för systemet lämpar sig illa för domstolarna att hantera. En bedömning av vilka krav som behöver ställas på en sådan blir svår för domstolarna att göra. Får en domstol frågan hur det ska hanteras kommer den visserligen vara tvungen att ta ställning även till denna faktor. Att avgöra frågan i det enskilda fallet med den bevisning som har förts i den processen är dock mindre problematiskt än att fatta ett principiellt beslut om vilken nivå som ska krävas och om huruvida en viss tredje part generellt uppfyller dessa krav. Denna mer prinicipiella fråga ställer högre krav på genomlysning än vad domstolarna generellt sett är kapabla till inom ramen för det processuella ramverket.

Andra faktorer som bör påverka slutsatsen är som sagts den internationella situationen. Ser vi till andra länder tillämpning så är situationen oklar.

---

174 För mer om detta, se Alba s. 407f
175 Detta kommer förmodligen behöva vara fallet även i framtiden. Allra minst skulle en framtida lösning förmodligen fortfarande vara tvungen att förlita sig på en tredje part som verifierade de krypteringsnycklar som används.

Vad gäller de olika konventionerna kan endast Rotterdamreglerna ge någon egentlig ledning. Där uppställs regler för hur elektroniska konossement ska vara utformade. De system som finns idag förefaller uppfylla dessa kriterier. Sverige har dock endast signerat Rotterdamreglerna. Vi har ännu inte ratificerat dem, eller ens utrett frågan om så ska göras och hur en sådan lagstiftning skulle se ut. Vissa menar att det dessutom är högst tveksamt om tillräckligt många länder någonsin kommer ratificera konventionen för att den ska träda i kraft. Tills den dag konventionen träder i kraft, eller i varje fall tills en ordentlig genomlysning av den har gjorts i ett offentligt ställningstagande såsom en SOU, skulle jag mena på att dess inflytande över hur vi hanterar frågor i svensk rätt bör vara begränsat. I samband med att en sådan genomlysning görs skulle det eventuellt vara möjligt att implementera lagstiftning bara avseende elektroniska konossement, även för det fall att konventionen i sin helhet inte antas.

I slutändan menar jag att vi bör ta fasta på de värden som har framförts i samband med liknande reformer inom svensk lagstiftning, och det bakomliggande värdet i att respektera demokratiskt fattade beslut. Både vad gäller VPC och datapantbrevsregistret har man valt att göra en grundlig genomlysning och sedan ha uttrycklig lagreglering för de elektroniska alternativen. Försiktighet har framhållits som ett värde i samband med dessa. Man har valt att begränsa reformerna endast till de sorters värdepapper som har utretts ordentligt. Visserligen finns det stora likheter mellan konossement och dessa andra värdepapper, men skillnaderna är också märkbara. Konossement hanteras på ett annat sätt, transporteras i större utsträckning och har normalt

5.1.2 Ska förvärv av elektroniska konsessement ge sakrättsligt skydd?

Som framgått ovan menar jag att elektroniska registreringar ska behandlas enligt allmänna regler. Det innebär att blotta överlåtandet av registreringen inte ska ge sakrättsligt skydd i någon form av analogi till traditionsprincipen. Detta är dock en abstrakt ståndpunkt.

Ser vi på de system som faktiskt förekommer idag förefaller slutsatsen i varje fall delvis bli en annan. Bolero har en denunciationsstruktur som bör innebära att sakrättsligt skydd tillerkänns förvärvaren även enligt allmänna regler. Inom detta system uppnås alltså den eftersträvade effekten även enligt allmänna regler. Hur ESS har utformat sitt system i denna del är mindre klart. Därmed är det också svårt att uttala sig om hur det bör hanteras. I enlighet med resonemanget ovan\(^1\) menar jag dock att sakrättsligt skydd gentemot överlåtarens borgenärer kan uppkomma även inom ESS system. Det centrala att fokusera på bör vara att överlåtaren faktiskt har förlorat kontrollen över godset. Det kommer förmodligen vara fallet när en överlåtelse har skett. Transportören

\(^1\) Se 0
kommer bli ansvarig på kontraktuell grund mot en förvärvare av den elektroniska registreringen om den tillåter säljaren att förfoga över godset efter att registreringen överlåtits. Därmed kommer transportören med allra största sannolikhet kräva att man kan visa att man kontrollerar registreringen för att tillåta några åtgärder med godset. Om så sker har överlåtaren förlorat kontrollen över godset i samband med överlåtelsen av registreringen.

Slutsatsen blir alltså att de system för ”elektroniska konossement” som idag finns skall ge sakrättsligt skydd när registreringarna har överförts till en ny part. Detta i enlighet med allmänna regler, och inte för att de ska hanteras som om de vore traditionella konossement.

5.2 En utblick mot framtiden och några sista ord


Under arbetets gång har jag stött på vissa frågor jag vill uppmärksamma. Kanske kan de vara till gagn för någon annan i något skede.

Den första fråga jag önskar kunde utredas vidare är den om säkerheter i godset under elektroniska konossement. I varje fall Bolero har en reglering som ska möjliggöra detta, på ett sätt som förefaller skilja sig från hur det kan hanteras med papperskonossement. Hur denna reglering skulle fungera under svensk rätt vore väl värt att veta.

En annan tanke som väcks är alternativa strukturer för elektroniska konossement. Särskilt intressant är tanken på ett system liknande BitCoins. Om något sådant vore tekniskt möjligt skulle man kunna närmare sig de traditionella konossementens funktion i mycket högre grad. Som jag förstår det har man här skapat en form av innehav av digitala objekt som inte kräver någon involvering av en tredje part. Istället kan de överföras som unika objekt mellan användarna.
Det förefaller alltså vara ett digitalt system som i väldigt hög grad kan liknas vid pappersdokument.
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