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Abstract
This project seeks to unmask and bring to light some of the questions concerning the subjects of democracy and citizenship in Denmark. To be more specific, the question as to why there has been a change in citizenship from the past to modern day and whether or not it is a turn for the worse. This is done by looking closer at various theories provided by both historians and philosophers. Through the works of Jürgen Habermas and Hal Koch we establish an understanding of what their ideal democratic society looks like, and with the historical work of Tim Knudsen we achieve an understanding of which important historical events have taken place in Danish politics and contributed in altering the national understanding of democracy.

We then look further into the matter of citizenship and discover in which degree citizenship has changed, by putting our newly acquired knowledge and a few examples into context to produce a proposal on what kind of citizenship emanates from our new form of democracy.

We reach the conclusion, that Knudsen believes a change in society has occurred; from a perspective that prioritizes public participation, to a society with consumerist citizens and salesmen politicians - what he refers to as "market democracy". Habermas and Koch sees deliberation and dialogue as the most important aspects of democracy. We bring these views on democracy into a discussion about which kind of democracy applies to modern Danish society and whether Denmark still possess examples of citizenship as it is defined by the Danish government, Habermas, Knudsen and Koch. These examples - e.g. Borgerlyst and the new political party Alternativet - illustrates that Danish citizenship most definitely has persevered. Furthermore the project concludes, that the technological development has created new opportunities when it comes to being an active citizen.
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1. Indledning

Det følgende skal danne en forståelsesramme med forudsætningerne for rapporten og placere projektet i et fagligt univers for at iscenesætte de begreber, der har været grundlæggende for projektet.

I Danmark er der en forventning til, at man som borger deltager aktivt i demokratiet. For at blive dansk statsborger skal man, ifølge hjemmesiden Ny i Danmark, underskrive en erklæring om integration og aktivt medborgerskab i det danske samfund. Som Søren Juul beskriver det i Modernitet, velfærd og solidaritet, er det en udbredt tese, at velfærdsstatens indførelse i Skandinavien har undermineret borgernes tilskyndelse til at være active medborgere og udvise personlig solidaritet og engagement. Denne tese tilslutter sociolog og filosof Jürgen Habermas sig i sit værk Borgerlig offentlighed. Dette har ledt os til en interesse i at forstå demokrati og medborgerskab i en dansk kontekst.

1.1 Motivation

Projektet udspringer af en interesse for dansk politik og de begreber der knytter sig hertil. Da en del af gruppens medlemmer deltager i frivilligt arbejde uden for studiet og som følge heraf, har gjort sig nogle tanker om, hvordan disse organisationer bidrager til det danske samfund, fandt vi det interessant at undersøge nogle af de begreber der knytter sig til frivilligt arbejde. Her faldt snakken naturligt på begrebet ”medborgerskab”, og vi blev herefter enige om, at dette uomtvisteligt knytter sig til det mere tungtvejende begreb ”demokrati”.

Projektet kan altså hjælpe os med at opnå en bedre viden om de begreber, der er relevante for os både i vores virke som frivilligt aktive, men i mindst lige så høj grad for vores selvforståelse og dannelse som medborgere i Danmark.

1.2 Problemfelt

Vores motivation og interessefelt har ledt os til at læse og forstå hovedværker, der indeholder tanker om demokrati og medborgerskab, for at anvende disse tanker i et nutidigt perspektiv, til at belyse hvorvidt teorierne stadig er relevante i dag. Som bidrag til den historiske kortlægning af begrebet demokrati, vil vi anvende Tim Knudsens Fra folkestyre til markedsdemokrati. Dette værk indeholder desuden en teori om, at vi er gået fra deltagerdemokrati til markedsdemokrati og denne teori vil
blive anvendt i en diskussion om demokratiformen og medborgerskabets tilstand i Danmark anno 2014.

I denne diskussion vil Jürgen Habermas’ *Borgerlig offentlighed* blive anvendt som repræsentant for deltagerdemokratiet – eller deliberativt demokrati – og der vil derfor blive redegjort for dette værks indhold inden diskussionen.

Det sidste teoretiske bidrag til diskussionen er et mindre værk, som er umuligt at snige sig udenom, når det kommer til snakken om demokrati i Danmark. Det er nemlig Hal Kochs *Hvad er demokrati?*, denne vil blive brugt som endnu et indspark i diskussionen.

Teoretikernes tolkning af ”medborgerskab” vil blive sammenfattet i et afsnit for sig selv, hvor også regeringens definition af medborgerskab vil blive kortlagt.

Også deliberativt demokrati vil der blive yderligere gået i dybden med, i et afsnit for sig selv, da Habermas med sin liberalistiske tankegang beskæftiger sig med deliberativt demokrati i sin teori om borgerlig offentlighed.

Med afsæt i de redegørende afsnit, skal diskussionen munde ud i en afklaring af hvordan begreberne ”demokrati” og ”medborgerskab” hænger sammen, og hvordan deres historie har haft en betydning for, hvad de er i dag.

### 1.3 Problemformulering
Med udgangspunkt i ovenstående problemfelt, er vi kommet frem til følgende problemformulering:

_Hvilken forandring har demokratiet gennemgået ifølge Knudsen, hvad er det essentielle i et demokrati ifølge Habermas og Koch, og hvordan kan disse teoretikeres tanker diskuteres i et nutidigt perspektiv på demokrati og medborgerskab?_

### 1.4 Forklaring af problemformulering
For at besvare problemformuleringen vil vi først redegøre for Hal Koch og Jürgen Habermas tanker fra værkerne *Hvad er demokrati?* og *Borgerlig offentlighed*. Herefter vil der blive redegjort for, den udvikling demokratiet har gennemgået ifølge Tim Knudsen i værket *Fra folkestyre til markedsdemokrati*. Afslutningsvis vil vi anvende teoretikernes tanker i en perspektivering til nutidige eksempler på medborgerskab som del af en diskussion om, hvilken demokratiform vi har i Danmark i dag.
1.5 Delproblemstillinger

For at give et bedre overblik over hvordan vi vil gribe opgaven an, kan man med fordele opdele problemformuleringen i følgende delproblemstillinger:

- Hvilke tanker har teoretikerne Habermas, Knudsen og Koch gjort sig om begreberne demokrati og medborgerskab?

- Hvordan knytter disse tanker sig til det nutidige Danmark?

1.6 Emneafgrænsning

Når man beskæftiger sig med demokrati og medborgerskab, er der en bred vifte af spændende aspekter at tage fat i. Det er derfor vigtigt at slå vores afgrænsning fast, da den er essentiel for valget af fokus. I et sådant projekt kan man ikke tage højde for, eller inddrage samtlige teorier der er formuleret om emnet. Samtidigt er man nødt til at vælge og dermed også fravelge specifikke fokuspunkter, når man belyser emnet. Da vi vurderer, at projektet vil tage en anden drejning, hvis vi går i dybden med oprindelsen af velfærdssamfundet og betydningen af den økonomiske vækst for demokratiet og samfundets udvikling, har vi valgt ikke at lægge fokus på dette område. Idet både Koch og Habermas kommer ind på den økonomiske vækst og hvad den kan betyde for henholdsvis den borgerlige offentlighed og staten, er det dog ikke helt umuligt at undgå. Vi går altså ikke ind og analyserer, hvad denne økonomiske vækst kan betyde for demokratiet og medborgerskabet, men tager blot højde for at visse økonomiske faktorer er i spil.

Ydermere har vi valgt at afgrænse os fra medierne. At skulle beskæftige sig med mediernes indflydelse og udviklingen af denne, ville ende med at blive en for stor del af vores projekt, hvilket vi ikke fandt tilstrækkelig interessant for vores fokus i opgaven. Vi fokuserer ikke på mediernes indflydelse på medborgerskab og demokrati, men erkender at det er en stor debat at beskæftige sig med.

Vi har valgt ikke at lave en analyse, da dette ville munde ud i et andet projekt og fjerne os fra de dimensionsforankringer vi arbejder indenfor. En analyse af emnet ville have været mere relevant, hvis vi ønskede at belyse den politiske debat; for eksempel politikernes argumentation. I og med at vi beskriver en generel tendens i samfundet, virker det mere effektivt at støtte sig til teorier, der allerede er anerkendt. Vi har undladt at samle vores egen empiri, men viderebygger i stedet på allerede etableret viden og undersøgelser. Vi mener, at vores teoretiske perspektiv og diskussion giver et mere udførligt svar på vores specifikke problemformulering.
For at afgrense os til et klart foksumråde, lægger vi primært vægt på det danske demokrati og medborgerskab. Man kunne i stedet have anlagt et mere europæisk perspektiv. Vi har også for øje, at globaliseringen spiller sin part i vores demokratiske udvikling, men for at komme grundigt i dybden med vores materiale og gennemført applicere det, holder vi os primært inden for landets grænser.

1.7 Dimensionsforankring
Vi ønsker at forankre vores projekt i dimensionerne subjektivitet & læring samt kultur & historie. Vi har i vores projekt valgt at have fokus på medborgerskab, hvilket passer godt ind i dimensionen subjektivitet & læring, der beskæftiger sig med "... hvorledes sociale strukturer, normer og magtrelationer spiller ind i udviklingen af det enkelte menneske" (studieordningen). Vi beskæftiger os med den del af dimensionen, der omhandler rammerne for subjektivering, da vi undersøger subjektets ageren i forhold til de politiske institutioner, idet vi undersøger subjektets rolle som medborger i det danske samfund.

Projektet dækker kultur & historie-dimensionen, da vi i projektet beskriver

"... de rammer som på én gang bestemmer og bestemmes af menneskets historisk-sociale praksis, bl.a. på forholdet mellem struktur og aktør, kollektiv og individ, kultur og natur, fortid og nutid, tradition og forandring" (studieordningen),

hvilket opnås ved at beskrive, hvordan demokratiets historiske udvikling har haft indflydelse på det samfund vi lever i.

Demokratiets udvikling beskrevet af Jürgen Habermas vil blive perspektiveret til en nutidig kontekst, jævnført Tim Knudsen's beskrivelse af demokratiet, som værende gået "fra folkestyre til markedsdemokrati", og dermed dækker projektet "... perspektivering af tilsvarende nutidige fænomener i forhold til en tidslig dimension" (studieordningen).

Dermed har vi også indenfor denne dimension indfriet kravene ved at "... projektets hovedproblem indrager et eksemplerisk historisk-kulturanalytisk emne eller spørgsmål (...)" (studieordningen), da vi vil komme med nutidige eksempler på, hvordan vores adfærd afspejler demokratiets historiske udvikling.
2. Metode og videnskabsteori

I det følgende vil vi komme med en redegørelse, for projektets anvendte metoder og videnskabsteori. I projektet har vi valgt at gå eklektisk til værks, idet vi sammenstiller de forskellige teorier i projektet i forsøget på at forbedre, den etablerede viden om begreberne medborgerskab og demokrati. I vores arbejde med forståelsen og fortolkningen af teorierne, har vi benyttet en hermeneutisk tilgang. For at få en mere dybdegående forståelse for teorien, har vi benyttet os af en kritisk teoretisk tilgang, særdeles i forhold til Habermas. Målet med vores valgte metoder og videnskabsteori er, at opnå en nuanceret forståelse for de teoretikere vi anvender i projektet.

2.1 Eklekticisme

Eklekticisme betyder groft set at udvælge. Ideen med at gå eklektisk til værks er, at man vælger imellem diverse typer viden eller tilgange til et fænomen og belyser dette, ud fra hver sin tilgang (Sonne-Ragans 2013: 33). Derefter forsøger man at integrere de enkeltsædende forståelser, man har fået fra hver specifikke tilgang i håb om at skabe en dybdegående viden om emnet, baseret på en krydsning mellem de felter man har arbejdet med. Man arbejder altså med den forståelse, at genstandsfeltet man undersøger er ontologisk komplekst og dermed forbundet til en række andre genstandsfelter.

Eftersom den eklektiske tilgang ikke kan bruges til at inddrage samtlige perspektiver, som indeholder relevans for et givent emne, er der ikke en forventning om, at eklekticisme vil producere endegyldige svar. Dette skyldes den eklektiske idé, at alle emner i realiteten kan beskues fra alle videnskabelige tilgange. Derimod forventes det, at metoden kan producere en vis mængde viden om et emne, der ikke før var kendt, ved at kæde de forskellige vidensområder sammen. Samtidigt forventes det, at metoden kan påpege forskellige mangler, de enkelte tilgange måtte have, når de ikke stykker sammen med andre videns-frembringende tilgange.

En forudsætning for at arbejde eklektisk med noget er, at det emne man beskæftiger sig med, er ontologisk komplekst. Altså at emnet er svært at definere og samtidigt er sammenhængende med en række andre emner, i en sådan grad, at flere af disse skal inddrages, før man uddybende kan komme rundt om sit emne.

På trods af klare kendetegn på, hvornår der er arbejdet eklektisk, eksisterer der imidlertid ikke en fastsat metodefremgang. Der er derfor historisk stor variation på, hvordan eklekticisme anvendes.
En af grundene til at det er besværligt at fastsætte en konkret systematisk metode, er det blandt andet at hele ideen om eklekticisme tager afstand fra at noget endegyldigt og uforanderligt kan fastsættes (Sonne-Ragans 2013: 34). Dette er naturligvis, fordi man mener, at der altid vil være nye måder at belyse et emne på. Konsekvensen af at der mangler denne afgrænsning eller bestemmelse af, hvad eklekticisme kan eller ikke kan, er at der kommer et savn efter bestemte retningslinjer, man kan arbejde ud fra, når man tager denne metode i brug. En forklaring på hvordan man stringer sammenstiller og diskuterer de forskellige teorier man benytter sig af, er derfor mangelfulde. Det stiller et krav om, at man aktivt forsøger at definere, forklare og begrunde sine valg for sit arbejde.

Sonne-Ragans har dog forsøgt at opstille en række rammer man løst benytter sig af, for at specificere hvorledes man bruger eklekticisme i sin opgave. Eksempelvis er dette projekt, hvad man kalder for teoretisk eklekticisme. Dette indbefatter at man arbejder imod at forbedre en allerede eksisterende teori. Målet er ikke at skabe noget nyt, men via sammenstilling at forbedre den etablerede viden. En anden udspecificering af vores eklektiske brug i opgaven kunne være at determinere, hvorvidt vi benytter os af ligheds- eller forskelsmodellen. Lighedsmodellen er bestemt af en sammenstilling af relativt ens teorier, hvor man fokuserer på lighederne ved modellerne. Forskelsmodellen er divergerende teorier og her ligger fokus på forskellene ved disse.

Vores opgave er, hvad Sonne-Ragans ville betegne som en lighedsmodel. Umiddelbart er de teorier vi beskæftiger os med også relativt ens, men vi differerer fra formen ved at vores fokus har været at udpensle forskelle og at påpege hvornår teorierne er divergerende. Dette er ifølge Sonne-Ragans dog ikke et større problem, da teorierne bevæger sig inden for samme forståelsesramme og derfor ikke helt grundlæggende er i konflikt (Sonne-Ragans 2013: 42). Det er med denne opgaveopbygning vigtigt at have for øje, hvilke nye indsigter og betydninger man har opnået med sin problemstilling. Samtidigt må man acceptere at med sit fravalg af andre tilgange til feltet, bliver emnet ikke belyst af så bred en vifte. Til gengæld stilles der skarpt, på de interessepunkter vi finder undervejs. Hvordan dette påvirker ens opgave og tese, på godt og ondt, er også vigtig at have i baghovedet.

### 2.2 Kritisk teori

Det er svært at begribe den kritiske teori uden kort at redegøre for Frankfurterskolen som en videnskabelig institution. Habermas stammer fra Frankfurterskolen, der i dens tidlige udlægning bestod af en gruppe samfundsforskere og filosooffer, som arbejdede sammen under ledelse af Max Horkheimer ved Institut für Sozialforschung i begyndelsen af trediverne. Grundlaget for denne in-

Vanessa Sonne-Ragans påpeger meget rammende om Frankfurterskolen som institution, at den rent videnskabeligt "Undersøger muligheden for at skabe en teori, der gennemtænker videnskabens rolle. Videnskab er ikke værdifrit, men har et engagement i den virkelighed, den skal udtale sig om ...” (Sonne-Ragans 2012: 117).


Den kritiske teori kan som udgangspunkt begribe kritik på to måder. Den første forståelsesmåde tager udgangspunkt i Karl Marx, her med henblik på kritik i en politisk forstand. Denne opfattelse ligger i forlængelse af Marx’ kritik af den politiske økonomi og er med til at tegne et billede af, hvordan udførelsen af klassiske liberale ideer vedrørende økonomi og politik i særdeleshed leder til et uretfærdigt samfund (Sørensen 2013: 168).

Den anden forståelsesmåde har Imanuel Kant som galionsfigur, og hertil følger en noget mere ordret og klassisk opfattelse af ordet kritik. Med Kants hovedværk Kritik af den rene fornuft får vi nemlig med kritikken som Sørensen nævner

"… en analyse af den menneskelige erkendelse med henblik på at afgøre, hvad grænserne er for viden og videnskab, og det er denne analyse, der er grundlaget for det, vi i dag forstår som erkendelses- og videnskabsteori." (Sørensen 2013: 168).
Den kritiske teori har således en tydelig form for kritisk dobbelthed, eftersom den både benytter sig af en politisk/økonomisk klinge såvel som en erkendelsesteoretisk, og denne dobbelthed udmunder i den kritiske teoris særegne kvalitet.

Sørensen påpeger derudover meget rammende at teorien

”… give en erkendelsesteoretisk kritik af det kapitalistiske samfunds uretfærdige produktionsforhold og radikaliserer dermed Kants erkendelseskritik til samfunds- og ideologikritik. Videnskab kan kun realiseres i et sandt og fornuftigt samfund, og kritisk teori bidrager til den historiske realisering af et sådant samfund.” (Sørensen 2013: 169).

Denne realisering af videnskab gennem det sande og fornuftige samfund leder tankerne hen på et af de senere skud på den kritiske stamme; Jürgen Habermas. Habermas’ udlægning benytter sig, ligesom Kants, også af en teori som er bygget på erkendelsesinteresser, altså at enhver videnskab er drevet af specifikke erkendelsesinteresser (Sonne-Ragans 2013: 110). Habermas oplister tre klare erkendelsesinteresser fordelt på de givne videnskaber: 1) Den tekniske (at bestemme og manipulere med henblik på at forudsige og kontrollere), 2) den praktiske (fortolkning af menneskeskabte produkter), 3) den frigørende (bevidstgørelse og indsigt i undertrykkende forhold, forandring af ulighed) (Sonne-Ragans 2013: 110-111).

Habermas beskæftiger sig, ligesom størstedelen af Frankfurterskolens tilhængere, også med frigørelse og her fungerer frigørelsen som en indsigt i bestemmelsen af mennesket som et kulturelt og intersubjektivt-sprogligt orienteret væsen (Sonne-Ragans 2013: 117).

Hvor Habermas har fastholdt et ideologikritisk udgangspunkt for kritisk teori, er forholdet til kritisk teori hos Frankfurterskolen dog på nuværende tidspunkt løbende, under ledelse af Axel Honneth, Habermas’ tidligere elev, blevet mere social-filosofisk og politisk-filosofisk fokuseret (Sørensen 2013: 169).

Vi har i dette projekt benyttet kritisk teori til at belyse en kritisk stillingtagen til blandt andet det danske demokrati. Igennem opgaven får vi afmålt og tolket på forskellige former for demokrati, medborgerskab og teori, samtidigt med at vi løbende har foretaget en gentagende reflekson med øje for historiske, humanistiske og samfundsrelaterede aspekter.

Med henblik på erkendelsesinteresse, må man sige, at vores projekt i særdeleshed har været drevet af en praktisk og frigørende erkendelsesinteresse. Den praktiske erkendelsesinteresse, i form af vores forståelse og fortolkning af menneskeskabte tekster, har vi benyttet med henblik på deres histo-
riske sammenhæng. Den frigørende erkendelsesinteresse har vi brugt, med fokus på bevidstgørelse og indsigt i undertrykkende forhold, forandringer af ulighed (Sonne-Ragans 2013: 117).

2.3 Hermeneutik


"... Hvor forståelsen og fortolkningen af en tekst kan sidestilles med en cirkelbevægelse, hvor forskeren bevæger sig frem og tilbage mellem en forståelse af tekstens enkelte dele for at opnå en forståelse af tekstens helhed" (Sonne-Ragans, 2012: 150).

I vores projekt arbejder vi også med den hermeneutiske cirkel i vores læsning af de forskellige teoretikere. Vi beskæftiger os på den ene side med de enkelte dele i form at teoretikernes tekster, samtidig med at vi ser på helheden. Dette gør vi eksempelvis i forbindelse med vores redegørelse for Jürgen Habermas, hvor vi både arbejder med hans værk "Borgerlig Offentlighed" samt med at vi beskæftiger os med hans baggrund i Frankfurterskolen og kritisk teori. Dette gør vi for at opnå en forståelse af Borgerlig Offentligheds mening og oprindelse.

I hermeneutikken taler man om, at forforståelsen påvirker fortolkningen, af det observatøren undersøger, hvilket i værste fald kan distrahere i fortolkningen og forståelsen af teksten. "Forståelsens fulde potentiale realiseres, når forståelsen, som er udgangspunkt for fortolkningen, ikke er arbitrær (Ibid.: 150). Dette skal forstås som, at man i sit arbejde med fortolkning af en tekst skal huske at stille spørgsmål til teksten og være åben for de forskellige tolkninger, der kan ligge i en tekst, samt være bevidst om sit eget subjektive ståsted (Ibid.: 150). I vores projekt har vi derfor i vores arbejde forholdt os kritisk til teksterne, som er blevet gennemgået. Vi har også, i vores diskussion og vurdering af teorien, holdt vores subjektive synspunkter ude af fortolkningen.

Den samlede forståelse af en tekst, ifølge hermeneutikken, ligger hverken i de enkelte dele eller i helheden, men er en kombination af de to (Ibid.: 150). I vores projekt havde vi eksempelvis, da vi
begyndte projektarbejdet, alle en forståelse af begrebet medborgerskab. Herefter har vi redegjort for teoretikernes forskellige syn på medborgerskab og er dermed kommet til en ny fælles forståelse af medborgerskab.

2.4 Perspektivering som metode
Perspektivering bliver som metode anvendt til at sætte et bestemt emne i et andet perspektiv, for dermed muligvis at opnå en anden forståelse af emnet.

I projektet vil vi med eksempler på aktivt medborgerskab, sætte teorierne ind i et nutidigt perspektiv. Dette vil blive gjort for at belyse hvorvidt og hvordan teorierne kan afspejles i Danmark i dag.

3. Begrebsafklaring


Markedsdemokrati (konkurrense-demokrati) er af den opfattelse, at politik er blevet et marked, hvor politikere sælger sig selv og deres politik til forbrugerne (borgerne). Tendensen har medført, at partierne er blevet mere elitaire og professionelle. De søger at få stemmer igennem promovering af sig selv. Samtidigt er markedsdemokratiet en opfattelse af, at man skal være i stand til at følge med i en verden under konstant forandring. Dermed må man igennem politik søge at gøre staten så konkurrencedygtig som muligt på globalt plan.

Samtale-demokrati er en overordnet betegnelse for de demokratiformer, der i høj grad beskæftiger sig med samtale/kommunikation. Mere specifikt er her tale om deltager-demokrati og deliberativt demokrati.

Deltager-demokrati har dets ideal i, at der først hersker optimalt demokrati, når alle i samfundet er engagerede i politisk debat og hyppigt udveksler ideer og tanker. Kommunikation er en vigtig del af styreformen. Man mener, at samfundets elite har til opgave at belære resten af folket, så linjerne mellem magtforholdene langsomt viskes ud. Ved en meget åben og gennemsigtig politisk styreform og ved at oplære hele samfundet i demokrati, kan man skabe et velfungerende og ræsonnerende folk, der ligeligt deler magten mellem sig.

Deliberativt demokrati søger diskussion af emner, til det punkt hvor en afstemning ikke er nødvendig, fordi en konsensus eller et kompromis er blevet fundet gennem dialog. Her mener man alt-så, at diskussionen mellem ligeværdige mennesker er det vigtigste element inden for demokrati.

Liberalt demokrati er en demokratiform med vægt på frihed. Frihed forstås i denne sammenhæng, som friheden til, at staten ikke blander sig i ens livsførelse og livstilgang, hvilket kaldes ”den negative frihed”. Modsat står ”den positive frihed”, der i stedet har fokus på individets frihed til at deltage aktivt i demokratiske beslutninger. Liberalt demokrati har mere fokus på den individuelle frihed, hvor andre demokratiformer vægter værdien i fællesskabet højere.

Offentlighed skal i dette projekt forstås som Habermas beskriver det og knytter sig til den offentlige mening eller meningsdannelse, samt det offentlige som publikum eller publicitet.
Det moderne samfund er en betegnelse der ifølge mange teoretikere kan betyde adskillige ting. I dette projekt er det dog blot en betegnelse for den sidste række år, uden de store ideologiske ændringer i politik eller demokrati.

Aktivt medborgerskab er når man yder en større indsats for at deltage i begivenheder med tilknytning til og som følge af demokratiet. Der er altså ikke tale om aktivt medborgerskab, når man ikke gør mere end at stemme ved folketingsvalg cirka hvert fjerde år.

Civilsamfund forstås som et samfund af ligesindede og ligeberettigede borger, som det også oprindeligt blev defineret af Aristoteles (Internetkilde: Denstoredanske.dk).

4. Redegørelse

4.1 Demokrati ifølge Hal Koch

I bogen *Hvad er demokrati?* giver teolog og kirkehistoriker Hal Koch sit bud på, hvad kernen i demokrati er. Han pointerer selv, at bogen ikke giver en endegyldig definition på demokrati, for “Demokrati lader sig ikke indeslutte i en formel” (Koch 1960: 12), og demokrati er ikke et politisk system, men derimod en livsform som skal tilegnes og tildeles både på det familiære og det samfundsmæssige plan.


Propaganda og retoriske virkemidler kan også have indflydelse på udfaldet i en afstemning og derfor har flertallet ikke nødvendigvis ret. Hal Koch bruger Anden Verdenskrig som eksempel, hvor flertallet på et tidspunkt var enige om, at jøder ikke havde samme rettigheder her i livet som andre (Koch 1960:21). Denne holdning hos flertallet var opnået ved brug af propaganda og er en holdning man i dag ville forkaste. På samme vis kan man gå tilbage, til dengang flertallet var af den overbevisning, at Jorden var flad. Dette var den gængse antagelse, indtil det ved dialog, i form af videnskabelige beviser, blev modbevist og i dag ved enhver at jorden er rund. Et tredje eksempel er de mennesker der udfordrede tanken om Gud som jordens skaber. Engang blev de fængslet og henrettet. I disse ovenstående tilfælde blev det altså afgjort hvem der i situationen havde magten, men ikke hvem der havde ret, og derfra stammer Kochs kritik af betragtningen af afstemningen som det centrale i et demokrati. Derved er han ikke komplett afvisende overfor afstemningen som en del af en demokratiske proces, han ser blot debatten/samtalen som det centrale:

“Afstemningen hører også med til den demokratiske arbejdsform. (...) Det udemokratiske er den ufrugtbare debat, hvor ingen har øret og sindet åbent for modpartens indvendinger” (Koch 1960: 24)

I bogen inddrager Hal Koch et eksempel på fungerende demokrati fra de forrige århundreder. Da demokratiet kom til Danmark var det de nationalliberale (den høje klasse) der sad på magten. Bønderne var i perioden stadig på landet og arbejde og var ikke sluppet fra herremændenes formynderskab (Koch 1960: 41). Da fri valgret kom i 1848, var man sikker på, at fremtiden tilhørte nationalli-


Demokrati er blevet en uundværlig størrelse i det vestlige Europa og vi taler om den med selvfølgelighed. Koch mener, at ”Det er den græsk-kristlige humanisme, som har været grundlag for hele vor vesteuropæiske kultur.” (Koch 1960: 94). Det demokratiske menneske er ifølge Koch en gren af ”antropocentrisk kultur”: grækerne satte mennesket som midtpunkt, hvilket også var et meget vigtigt vendepunkt i menneskets historie, da man går fra at have guder som midtpunkt, til at dyrke mennesket og der kommer i stedet fokus på at fremstille det menneskelige legeme. En anden central ting i perioden er, at demokratiet dyrkes og at demokrati bliver en væsentlig del af kulturen (Koch 1960: 88).

4.1.1 Delkonklusion af Koch


4.2 Jürgen Habermas’ Borgerlig offentlighed

Jürgen Habermas er tysk sociolog og filosof. Han er repræsentant for den kritiske teori, som forbindes med frankfurterskolen (Gregersen 2009: 707).

"Det problemperspektiv, der har løbet som en rød tråd gennem Habermas’ tekster, er vilkårene for en fri og demokratisk dialog i moderne kapitalistiske industri samfund, hvor en teknisk-videnskabelig kultur dominerer, og hvor magten er koncentreret i store anonyme bureaucratisk og økonomiske styringssystemer.” (Heine Andersen 2013: 387).

Habermas er fortaler for et demokrati, der

"... bygger på åben og fri debat, hvor alle kan deltage, og hvor forskellige synspunkter brydes og bliver kritisk vurderet, inden beslutninger træffes af folkevalgte repræsentan ter ved flertalsafgørelser eller politiske kompromiser” (Gregersen 2009: 707).

I Habermas’ værk Borgerlig offentlighed undersøger han fremkomsten af den borgerlige offent lighed, dens ideologiske struktur og senere dens udse ttelse som en sfære for offentlig rational debat. Habermas går historisk til værks i sin undersøgelse af, hvordan dannelsen og udviklingen af en offent lighedssfære for politisk meningsdannelse, er opstået (Heine Andersen 2013: 389).

Habermas forklarer indledningsvist, hvordan ordene “offentlig” og “offentlighed” indeholder en mangfoldighed af konkurrerende betydninger (Habermas 2009: 49). Men på trods af ordenes mangfoldige betydninger, anvendes de stadig i dagligsproget, eksempelvis hos medierne såvel som hos flere af videnskaberne, her nævnes især jura, politologi og sociologi “... de er tilsyneladende ude af...
stand til at erstatte traditionelle kategorier som "offentlig" og "privat", "Offentlighed" og "Offentlig mening" med mere præcise bestemmelser." (Habermas 2009: 49).

Den mest hyppige anvendelse af kategorien offentlighed er ifølge Habermas "... den, der knytter sig til den offentlige mening, en indigneret eller informeret offentlighed, det vil sige de betydelser, der hænger sammen med publikum, publicitet og at publicere." (Habermas 2009: 49).


Habermas forklarer hvordan den borgerlige offentlighed opstod med den tidlige finans- og handelskapitalisme, som havde sin begyndelse i Norditalien og derefter bredte sig med forskellig hastighed i resten Europa:

"Fra 1700-tallet og frem til midten af 1800-tallet indtræder en betydningsfuld samfundsforandring derved, at borgerne får mulighed for at drøfte politiske spørgsmål i en åben og forholdsvis tvangfri debat" (Thomsen 2008: 100).

Habermas forklarer hvordan den borgerlige offentlighed skal forstås, som

"... den sfære, hvor privatfolk er samlet til publikum. Disse privatfolk gør hurtigt krav på at bruge den offentlighed, som er reguleret af øvrigheden, mod den offentlige myndighed selv for at diskutere med denne om de almene regler for samkjem i den prinsipielt privatiserede, men offentligt relevante sfære for varesamkjem og samfundsmæssigt arbejde." (Habermas 2009: 79).
Den borgerlige offentlighed skal altså forstås som en offentlighed, hvor private personer træder ud af deres privatsfære for at deltage i en offentlig debat. Som hos den græske bystat skelnedes den borgerlige offentlighed også imellem den private og offentlige sfære.

"De borgerlige var privatfolk - i denne egenskab "herskede" de ikke. Deres magtkrav over for den offentlige myndighed rettede sig derfor ikke mod koncentrationen af herredømme, der skulle deles, de sniglører snarede det princip, som bestående herredømme er baseret på." (Habermas 2009: 80).

Det der menes med privatfolk er, at det var individer, der inddrog deres private erfaringer hentet fra privatsfæren ind i den offentlige sfære.


Den litterære offentlighed havde allerede de institutioner, der senere skulle danne rammen for den borgerlige offentlighed i form af de engelske kaffehuse, franske saloner og tyske tischgesellskaber.


klike." (Habermas 2009: 91). De spørgsmål og emner der blev diskuteret var "almene" og var tilgængelige for alle. Dog begrænset til det publikum, der havde "ejendom" og "dannelse".

Den borgerlige offentlighed var derfor i særdeleshed præget af de deltagendes sociale lag, samt hvem der deltog i den pågældende debat. I forbindelse med forståelsen af offentlighdens rationale, er det ifølge Habermas vigtigt at anerkende begrebet om en offentlighed og et offentligt rådonnement, som værende et begreb der værner om respekt for sandheden. Habermas udtrykker således, at hvis man fører en debat, hvor alle har lige adgang, burde denne løbende lede til sandheden om et bestemt sagsforhold, såfremt man deltager i debatten på forpligtende vis. Herved menes der, at man blandt andet skal være åben og forberedt på at acceptere argumenter, hvilket man som modstander nødvendigvis ikke er enig i. Debatten forholder sig sagligt, eftersom det er argumenterne der vurderes, og ikke personerne. Debatten fungerer på denne måde som værktøj til at klargøre sandheden om et pågældende sagsforhold, og vælger man at modarbejde resultatet af denne, modarbejder man således sandheden (Jørgensen 1978: 9).

Idealargumentationen for den offentlige debat skulle være vægtet af argumenternes potens og ikke af debattørernes positionering samt status. Imidlertid var dette idealbegreb dog forholdsvis paradoksalt, eftersom store dele af den borgerlige offentlighed ikke kvalificerede sig til at være deltagende. Disse adgangskriterier blev blandt andet baseret på baggrund af fornuft, køn, samt om hvorvidt den deltagende var kapitalejer (Habermas 2009: 87). Ved kun at inkludere denne "elitære" sektion af offentligheden, kunne man derfor påpege en tilbøjelighed til en tilbøjelighed til en noget ekskluderende offentlighed. I forhold til den manglende fornuft Habermas beskriver, henviser han til Kant, som postulerer følgende:

"Umundighed er mangel på evne til at betjene sig af sin forstand uden en andens ledelse. Selvforskyldt er denne umundighed, når årsagen til den ikke ligger i forstandens mangel, men manglende beslutsomhed og mod" (Habermas 2009: 174).

Manglen på fornuft skal således forståes som decideret mangel på oplysning. En umyndighed der som løsningsopgave kan være anstrengende at arbejde sig ud af som individ, men som samlet publikum burde kunne lade sig gøre.

Den sociale strukturændring
Habermas skelner mellem forskellige sfærer; den offentlige sfære, socialsfären, privatsfären, erhvervssfären etc. Ifølge Habermas sker der en social strukturændring af offentligheden. "Offentlig-

<table>
<thead>
<tr>
<th>Privatsfære</th>
<th>Politisk Offentlighed</th>
<th>Den Offentlige sfære</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Borgerligt Samfund</td>
<td>Litterær Offentlighed</td>
<td>Stat (Område for politik)</td>
</tr>
<tr>
<td>(Område for varebytte og samfundsmæssigt arbejde)</td>
<td>Presse</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kernefamiliens indre rum</td>
<td>(Kulturgodemarked)</td>
<td>Hof</td>
</tr>
<tr>
<td>(Borgerlig intelligens)</td>
<td>&quot;Byen&quot;</td>
<td>(Høvisk-adeligt samfund)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(Habermas 2009: 82)


Offentlighedsområdet er placeret mellem sfæren for den offentlige myndighed, altså staten og det private område. I forbindelse med etableringen af kapitalismen var det væsentligt for de enkelte vareproducenter, individer og privatmennesker at etablere en kommunikation mellem sig. Dette
skyldes deres interesse for at varetagde deres fælles interesser over for den offentlige myndighed, dette var blandt andet for at sikre fri konkurrence (Trondal 1978: 79).


Habermas mener det er essentielt at bide mærke i, at de to sfærer ikke må sammenblandes: "Det er i den borgerlige selvforståelse en uacceptable handling at blande de forskellige sfærer med hinanden." (Trondal 1978: 15). Der ses dog eksempler på denne sammenblanding, men det er ikke fordi Habermas’ model for den borgerlige offentlighed er forkert, men derimod at den borgerlige selvforståelse ikke altid er i overensstemmelse med borgernes handlinger. Ydermere er det vigtigt at erindre, at denne model er et udtryk for en ideel situation i et kapitalistisk samfund med liberalistisk overbygning (Trondal 1978: 15). Det vil sige, at man i et ideelt kapitalistisk samfund ikke må sammenblande sit privatliv sammen med sit arbejdsliv - altså det private område med det offentlige område. Historisk set er der intet samfund, der har levet op til ideala, selvom man har forsøgt (Trondal 1978: 15).


“... selv i de lag, man tidligere regnede til de “dannede”- således at de private beskæftigelser, romanlæsning og brevveksling, bliver sat ud af kraft som forudsætning for deltagelse i en litterært formidlet offentlighed.” (Habermas 2009: 253).
Interessen for litteratur er ifølge Habermas faldet hurtigt i massemediernes udvidede publikum. Derimod er interessen blevet rettet mod avis- og tidsskriftredaktioner, samt radio- og fjernsynsstatio- oner. Hvilket gjorde at alle i samfundet blev oplyste, det var ikke længere de uddannede og fornuf- tige, der kunne følge med i politik.


Med strukturændringen sker der også det Habermas kalder en refeudalisering af den offentlige sfær- rer idet

"Ikke blot politiske instanser overtager visse funktioner i varesamvælsmets og det sam- fundsmæssige arbejdes sfære, men omvendt også at samfundsmæssige magter overtager politiske funktioner på grund af sammensmeltningen mellem det offentlige og private område." (Habermas 2009: 324).

De private organisationer forsøger at indgå kompromiser med staten udenom offentligheden, sam ti- digt med at de bruger en demonstrativ og manipulerende publicitet for at få tilslutning fra folket (Habermas 2009: 324).

4.2.1 Delkonklusion af Habermas

Habermas’ borgerlige offentlighed er et ideal for den politiske beslutningstagen. Det er væsentligt at slå fast, at Habermas ønskede et oplyst samfund, men at samfundets rationelle tænkere var de "dannede" mænd, det var altså den gruppe som var kapitalejere. Det er ydermere vigtigt at erkende, at Habermas skelner mellem det offentlige område og det private område, for at leve op til kravene for den borgerlige offentlighed må disse områder ikke sammenblandes. Man må ifølge Habermas erindre at med strukturændringen sker en refeudalisering af den offentlige sfærer, idet der sker en sammensmeltning af det offentlige og private område. Flere og flere offentlige organisationer bliver
privatejede. Dette resulterer i politikernes indtog i politik ved hjælp af magt. For Habermas var det vigtigt at kunne argumentere rationelt, hvorimod den politiske debat i dag foregår bag lukkede døre og politikernes argumenter dermed ikke høres.

4.3 Tim Knudsen
Tim Knudsen indleder sin bog *Fra folkestyre til markedsdemokrati* med kort at omtale demokrati og den magt, der ligger i selve ordet. Ifølge ham er demokrati efterhånden blevet den ultimative og urørlige styreform. Det er blevet så populær en regeringsform, at andet sjældent accepteres. Anderledes styreformer der udspiller sig på verdensplan, må tit antage navnet demokrati selvom navne som diktatur, autokrati og des lignende ville være mere rammende. Farceagtige valg er ofte en nødvendig del af processer i disse lande, for at opretholde et demokratisk blændværk, så den egentlige styreform kan regere.


1945
*Koch og Ross*

Ifølge Knudsen havde Ross stor interesse inden for det institutionelle aspect af det representative demokrati – altså "krati"-delen, imens Koch havde langt større interesse for kulturen; "demos". Koch anså deltagelse i demokratiet som en gavnlig del af dannelsen for den gængse borger og en bred folkelig deltagelse som værdifuldt i sig selv. At involvere sig i andet end sine egne interesser,
mente han, var at tage del i magten og dermed at sprede styret væk fra en elitær styring, hvilket ifølge Koch var positivt, om denne styring var demokratisk valgt eller ej (Knudsen 2008: 9).

Udover at blive en dannet borger og en del af samfundet, var deltagelse i demokratisk politik også en læring i at debattere og ansku meningsforskelle. Sidst, men ikke mindst, var det at tilskrive sig en demokratisk holdning også at tage skridtet væk fra nazismen, fascismen og andre styreformer, der havde truet Danmark under krigen. Koch var meget opsat på, at det var selve samhørigheden og sammenføringen af mennesker igennem politisk dialog, der holdt den store værdi i det demokrati han var fortaler for.

Imens både Ross og Koch så demokratisk deltagelse som værdifuld og udviklende, var Ross mindre bekymret for mindretallets situationer end Koch, der bestrebte sig efter, at alle mødtes på en lige platform. Han forudså de interessekonflikter der kunne udspille sig mellem samfundsklasserne og mente, i modsætning til Koch, at det var nødvendigt og acceptabelt at løse disse gennem majorisering.


Ross og Koch angav altså tonen for den demokratiforestilling, som Danmark efterfølgende bevægede sig hen imod; hvilket er grunden til, at Knudsen beskæftiger sig med dem så omfattende. Selvfølgelig var der stor forskel på det ideal, som Koch havde forestillet sig og virkelighedens deltagelsesniveau og kultur, men der opstod ikke desto mindre en tendens til, at repræsentanter fra forskellige partier mødtes, drøftede og enstemmigt blev enige om blandt andet en række love. Hvor man først, i de værste tilfælde, havde set væbnet kamp mellem partiers ungdomsafdelinger, var der nu, efter krigens afslutning, kommet en konsensus om at drøfte sagerne på mere empatisk manør. Oprettelsen af ombudsmandsinstitutionen i 1955 blev også et skridt imod den åbne politik, man ønske-
Deltagerdemokratiet

Habermas


Lige ret til at bestemme var ikke noget, man lagde fokus på. Derimod var det et ideal, der berøede sig på et folk, der opførte sig høfligt, var i stand til at sætte sig i andres sted samt aktivt gik i dialog, og en lige ret for alle til at deltage og at modtage viden om demokratiet. En ret der skulle muliggøres via gennemsigtighed og åbenhed i politik og forvaltning, så alle der ønskede det, kunne opnå adgang til kvalificeret og saglig information angående diverse fællesanliggender (Knudsen 2008: 14).

Formålet med deltagerdemokratiet er ikke nødvendigvis, at alle skal blive enige. Samtale kan også klargøre uenighederne og bringe fokus på hvor problemerne er grundfæstet, så man derfra kan søge at nå et kompromis, der kan tilfredsstille flest muligt.

1960-70’erne

Udviklingen fra folkepartier til markedspartier

Højkonjunkturen i 60’erne gav Danmark en stor vækstperiode, hvor både privat sektor og velfærdsstaten voksende hurtigt. Man havde et samfund, der var velfungerende og hvor der herskede mindre økonomisk ulighed end mange andre steder. Man troede, at man endelig havde fundet den krisefrie kapitalisme, med en stat der, med eksperstståtte, kunne planlægge sig varigt fremad. Faktum er, at råvarer blev billigere i 1958 og eftersom Danmark havde stor import af råstof og højt uddannelsesniveau, var det gavnligt for den danske økonomi. Samtidigt kom mange kvinder på arbejdsmarkedet
og tilbud som daginstitutioner begyndte at eksistere. Imens at antallet af arbejdende steg, gjorde skatterne det også, for at velfærdsstaten kunne følge med. Det betød, at mange vælgere begyndte at stille spørgsmålstegn ved de skatter, de betalte og de partier de støttede. Herefter kom en periode, hvor politikerne måtte ændre kraftigt i hele deres udlægning af politiske værdier.

som ramte vælgerne med midterstandpunkter. Denne nye måde at sigte bredere på kaldte man for ”catch-all-partierne”. De blev særskilt fra massepartier via en udbredning af fokus fra ellers afgrænsede socioøkonomiske befolkningsgrupper, en generel svækelse i partiernes ideologiske fundament, en rudimentær udvikling i partiernes presse og slutteligt en definitiv forøgelse i forbindelser mellem disse catch-all-partier og diverse interesseorganisationer (Knudsen 2008: 103).

1970-80’erne

Repræsentativt demokrati

Repræsentativt demokrati er en demokratiform, som vi er velkendte med herhjemme, da vi har idealer der bygger på ideen, blandt andet folketinget, hvilket eksemplificeres løbende i afsnittet. Tanken bygger på en nationalstat, som er geografisk optegnet. Deri er der borgerne, som indgår og engagerer sig i et forestillet fællesskab. Det er dette demos, som er statens suverænitetskilde. Tanken er, at mennesker i sig selv, et givent sted, ikke nødvendigvis udgør et folk, men skal engagere sig i forskellige ting, der sker omkring dem, for at blive et (repræsentativt) folk (Knudsen 2008: 432).

Der er altså et krav til menneskerne om at deltage, før de bliver et folk. Men der er altid flere sider af sagen. Dette illustrerer Knudsen i et eksempel omhandlende indvandring til Danmark igennem tiden. Dette gøres for bedre at illustrere de forskellige paradokser og harmonier, som kan forekomme ved en demokratiform.

Knudsen redegør, at efter de meget frie og vage rammer der var omkring lovene for indvandring i slutningen af det forrige århundrede, forekom der en øget procentmæssig indvandring til Danmark; blandt andet igennem familiesammenføring og folk som var flygtet fra krig i Mellemøsten (Knudsen 2008: 433).


Det faktum at de er active i kommunale valg, indikerer, at minoriteterne aktivt repræsenterer sig selv i deres kommuner. Samtidigt betyder det, at eftersom indvandrere ikke må stemme ved folketinget, altså det landspolitiske, har de ingen aktiv repræsentation og har heller ingen indflydelse på
det plan. ”Danmark venter på, at udenlandske statsborgere kæmper for politiske rettigheder” (Knudsen 2008: 434).

Ovennævnte situation benytter Knudsen for at give et eksempel på, hvornår der ikke forekommer repræsentation inden for noget, der ellers bryster sig med at være et repræsentativt demokrati.


Han tilkendegiver ydermere sin egen mening vedrørende EU samt den daværende regerings valg omkring ”direkte valg” til EU-parlamentet med følgende citat:


Ifølge Knudsen er grunden til danskernes manglende engagement vedrørende EU, at offentligheden ikke har interesse i de mange omkostninger, der er forbundet med det. En stor omkostning er rejserne som ministrene har; et rejsecirkus, som Knudsen beskriver det. Det kostede i 2006 1,5 milliarder kroner at transportere ministrene imellem Bruxelles, Strasbourg og Luxembourg. En anden stor udgift er, hvad Knudsen kalder for ”Glaspaladset” med 1133 kontorer, som samler stov 300 dage om året (Knudsen 2008: 435), hvilket i sidste ende er en luksus for politikerne, som rammer skatteyderne i pengepungen. Han forklarer derefter, hvor respekteret EU er blevet og giver en ung Helle Thorning som eksempel. Det er ikke mange, som brænder for at komme i europæisk politik til at starte med, fordi man, ifølge Knudsen, bliver sat bag scenetæppe. Folk kan ikke længere følge med i ens karriere og politik, hvilket også går i spænd med, hvorfor der generelt er lav stemmeprocent til EU-valg – Der er ikke en følelse af ”at kunne følge processen og at kunne påvirke den på europæisk plan” vurderede professor Jørgen Goul Andersen i 2003 (Knudsen 2008: 438). Man følte simpelt-hen ikke, at man som dansker blev repræsenteret i EU.

Igennem tiden blev det at være minister i EU mere eftertragtet. Helle Thorning gik fra at være i EU til at stille op som partiformand og er anno 2014 statsminister for Danmark. Afslutningsvis kan man om EU sige at ”... det er med tiden i stigende grad blevet en læreplads for unge politikere, der senere gør nationale karrierer som partiledere eller ministre.” (Knudsen 2008: 436).
1980’erne
Global konkurrencestat


Det repræsentative demokrati i Danmark, har altså bevæget sig fra at forsøge at lægge fokus på medborgernes deltagelse i demokrati og oplysningen af folket, til at gå i en mere økonomisk og globalt orienteret retning. Det har altid været representativt og er det stadig. Forskellene ligger bare i hvad den danske politik har sigt på. Er det den stærke selvstændige nation, afgrænset fra verden hvor alle kender og er med til at påvirke magten, eller er det nærmere et land, der kan konkurrere pecuniært med andre nationer og har økonomisk fremskridt.

Markedsdemokrati
Politik i dagens Danmark


Hvorfor markedsdemokrati? Partierne bliver mere markedspartier, fordi medier "brander" og sælger dem og deres politik for dem. Ligeledes fordi partierne indordner sig efter de løbende behovsundersøgelser, der bliver lavet, hvilket er et argument for, at de prøver at være de bedste inden for et allerede etableret marked, hvilket kan bane vej for spørgsmålet om, hvorvidt det egentlig er deres sande ideologiske idealer, de fører frem. Når det er nævnt, er den interne konkurrence i partierne, også et tegn på konkurrencen der hersker. Ræset imellem kandidater, de flere skift og exitter politikerne laver, er også en del af det marked, som de prøver at tilpasse sig i (Knudsen 2008: 447).


**Demokratiets rammer**

*Frihed og repræsentation*

Demokrati er blevet en så naturlig del af det at være borger Danmark, at vi allerede i grundskolerne undervises i, hvad det vil sige (Knudsen 2008: 440). Hvor meget eleverne lærer, eller *hvad* de egentlig lærer, er det centrale spørgsmål som Knudsen stiller. Ifølge ham, får eleverne at vide, at det handler om magt og frit valg, men bliver ikke fortalt hvad man får magt over eller hvad de frie valg
er til. Man behøver dog ikke at gå ned i grundskolerne for at finde forvirring eller uenighed omkring, hvad demokrati er. Der er også talrige eksempler på det i offentligheden, hverdagslivet, i institutioner osv. Nogle vil argumentere for, at rigtigt demokrati er det *kommunistiske demokrati* med et parti stater. Andre vil mene at *basis-demokrati* med lange diskussioner omkring hvert enkelt emne, indtil der er fuldstændig enighed, uden nogen former for repræsentative magter, er det sande demokrati, imens helt tredje parter vil have en mere liberal tilgang (Knudsen 2008: 440). Knudsen understreger, at der skal repræsentative institutioner og kontrol med magtudøvelse til, før et demokrati kan fungere optimalt. En påstand som stemmer overens med den form vi er bekendt med i Vesteuropa i dag.

Dette fastslår samtidigt, at det er nødvendigt med visse rammer omkring demokratiet, før det retmæssigt kan kaldes et demokrati. Umiddelbart er der to tydelige rammer, der må være til stede, før man kan tale om demokrati: *Frihedsrettigheder* er et begreb og en ret vi skal være taknemmelige for. Vores demokratiske frihed gør, at vi frit i dag kan tilslutte os de organisationer vi gerne vil være en del af og vores ytringsfrihed tillader os at sige hvad vi mener. Selv offensive udtalelser er juridisk lovlige at udlægge i offentligheden. Samtidigt har vi fri adgang til alle informationskilder, der ikke er censurerede (Knudsen 2008: 441).

Den anden ramme der skal være til stede, er et fungerende *repræsentativt system*. Når vi som borgerne udnytter de essentielle muligheder, vi har for at indgå i demokratiet, skal der fra statens side eksistere et ordentligt repræsentativt system, som fungerer og en institution som kan sikre, at politikerne og partierne er afhængige af de stemmer som de får. Det sikrer, at de så vidt muligt forsøger at føre den politik de har fremlagt, så vi undgår magtmisbrug, som eksempelvis diktatur (Knudsen 2008: 442).

### 4.3.1 Delkonklusion Tim Knudsen

Knudsen vil gerne synliggøre de samfundsmæssige udviklinger, som har ført Danmark ind i en demokratisk overgang, der har ledt os til markedsdemokrati. Dette understreger han ved at beskrive dagens politiske partier som statsfinansierede og professionelle virksomheder, hvorimod de politiske parter førhen var kendetegnet som en bredere folkkelig og mere privat fungerende forening.

Samtidigt søger han at konkludere, at vores nuværende demokrati arbejder meget med hurtige beslutninger, truffet af politikere i et forum med lukkede døre, hvilket ikke blot er et tiltag for markedsdemokrati, men også et slag mod deltager og deliberativt demokrati.
4.4 Deliberativt demokrati

Når der tales om deliberativt demokrati er det naturligt, at nævne Tjekkoslovakiets tidligere præsident, Tomáš Masaryk, som sad ved magten fra 1918 til 1935. Han var en stor frontløber for sin tids demokrati, samt mellem Første og Anden verdenskrig, hvor styreformen var den totalitære statsform i adskillige europæiske lande. Især i den vestlige verden gav Masaryks tanker omkring demokrati genlyd med udtalelser såsom denne:


Specielt Hal Koch har tilsluttet sig disse tanker, ved selv at udgive en bog og heriblandt sprede budskeft omkring demokratiets væsen, ved netop at understrege at demokrati ikke bestemmes gennem afstemning, men "... ved samtalen, forhandlingen, ved den gensidige respekt og forståelse og ved den herfra fremvoksende sans for helhedens interesse" (Hansen 2010: 95). Disse tanker er dog ikke af helt nyere tidshorisont, men kan derimod spores tilbage til det athenske demokrati i 400 f.Kr. Dette er blevet dokumenteret i form af en gravtale, som Perikles holdt til minde om de faldne atheniske soldater under den peloponnesiske krigs første år:

"Vi træffer beslutninger eller overvejer sagerne ordentligt i den overbevisning, at argumenter ikke skader handling, men at det tværtimod ikke at lade sig belære af argumenter, før man skrider til handling" (Hansen 2010: 95f).


Det er en selvfølge, at man i en forsamling ikke som udgangspunkt kan nå til en fælles enighed. Derfor kan metoden til at nå en beslutning for et fælles udgangspunkt findes besværlig. Hertil næv-
nes tre forskellige metoder, som har til formål at løse konflikten mellem parterne; de lyder følgende:

"(1) Man kan søge at overbevise de folk, der har divergerende opfattelser, ved at argu-
mentere positivt for det forslag, man selv støtter, og negativt for alternative forslag; (2) man kan gå med til et kompromis mellem de forskellige forslag; og (3) man kan stemme
om forslagene og lade flertallet afgøre, hvilket forslag der skal iværksættes” (Hansen 2010: 96).

Disse forskellige metodiske, politiske beslutningsprocesser indgår alle hver gang og udgør derfor
hver især en vigtigt rolle. Prioriteringen er dog ikke af samme statur over hele linjen, da man for
eksempel i det liberale demokrati vætger selve afstemningen, for at sikre et flertal i parlamentet.

I et deliberativt demokrati derimod, vætger man kompromisløsninger af højere betydning, da disse
beslutninger betyder allianciedannelse mellem de forskellige partier. I disse tilfælde er opmærksom-
heden ikke så meget på om man gennem en saglig argumentation samt debat kunne opnå hele for-
samlingens accept, men derimod om hvorvidt forslagene eventuelt kan sammenføres til en optimal
løsning ved hjælp af kompromis.
Mange tilhængere af deliberativt demokrati anser denne styreform som værende et godt modsvar på
den mere "forhastede" styreform, som de mener, at liberalt demokrati er. Det liberale demokrati er
under skarp beskydning for blot, at have til formål at opsummere borgernes individuelle behov og
udnytte dette flertal op til valgene. Man har derimod til formål i det deliberative demokrati, at få
rettet blikket mod selve debatten om emnet, end blot afstemningen om det. Det vil sige at forud for
en politisk beslutning, ønskes der en åben offentlig debat mellem alle implicerede. Det gamle plura-
listiske demokratis grundsætning lyder: "ingén interesse og intet livsmål i sig selv er mere værdi-
fuldt end andre interesser og livsmål“ (Hansen 2010: 97). Dette har både deliberative samt liberale
demokrater en vis enighed om. De vejer dog de mere enkelte interesser lettere end de, der som hel-
hed, er bedst for samfundet. I deliberativt demokrati håber man igennem en lødig debat, at formind-
ske synspunkterne, så udvalget af alternative ved vejs ende er minimale, men dog af forskellig ka-
rakter. Inde for det deliberative demokrati bygges der på to antagelser:
"... at borgerne er rationelle personer, der kan følge en argumentation og deltage i de-
batten og at borgerne er moralsk ansvarlige personer, der er indstillet på at sætte al-
menvellet over personlige interesser“ (Hansen 2010: 97).

Det er centralt i det liberale demokrati, at man opsummerer alle individuelle synspunkter og omstøber dem til kollektivt bredere præferencer. På den måde minimeres antallet af stemmemæssige muligheder. Dette gøres da afstemninger med flere end to kandidater, ofte skaber forvirring hos vælgerne (Hansen 2010: 98). For bedre at kunne følge denne tankegang, vil der her fremgå et mere lavpraktisk hverdags eksempel. Der skal i Danmark stemmes om hvorvidt man skal vælge imellem fire forskellige energikilder som for eksempel atomkraft, olie, kul eller gas. I stedet for at begynde at diskutere parvise afstemninger og risikere flertal for eksempelvis kul over for olie, eller olie over for gas, så starter man et helt andet sted og spørger ind til hvad der er, som driver folk til at stemme som de gør (Hansen, 2010: 98). Det kunne munde ud i, at folk indrømmede de stemte på baggrund af forurening eller økonomi og dermed starter debatten pludselig et helt andet sted; nemlig om man pludselig skal tillægge miljøet eller økonomien størst betydning og derfor også i sidste ende op med en bedre løsning, som flere individer kan tilskrive sig, uden egentligt at have indgået det store kompromis (Hansen 2010: 99). Dermed har man skåret ned på reelle stemmemuligheder.

Det deliberative demokratis ideal er, så vidt muligt, at skabe en deltagerrate på 100%, så man sikrer at alle som er berørt af den kommende beslutning, har mulighed for at være med til at legitimere den.

Der er dog en vis forventning om, at hvis folk i sidste instans er uenige om en truffet beslutning, har man stadig en bedre forudsætning for at acceptere den, da alle har fået ytret deres synspunkter. Dette såkaldte ”face-to-face-society” er dog et svært ideal at mestre generelt og som udgangspunkt fungerer dette optimalt i et mindre samfund, hvor antallet af indbyggere er i et mindre omfang og mødet, samt diskussionen af fællesskabets affærer også er mere overskueligt. Derfor er det også oplagt at stille spørgsmålet, om hvorvidt det derfor er relevant at bruge tiden på disse ”mindre samfunds” tilgange i en moderne verden, hvor små samfund ikke længere er udbredt. Svaret er ja ifølge Hansen. Selvom der er blevet ”højere til loftet” hvad angår geografiske tilgange, så findes der stadig mange omfattende mindre samfund; blandt andet i form af kommuner. Dette koncept kaldes for et ”town meeting”, og kan defineres som et borgermøde (Hansen 2010: 100). Dette koncept har til formål, som benævnt ovenstående, at sikre alle kommunens myndige borgeres mulighed for at få taletid samt drøfte af ”kommune samfundets problemer”. Dette kan blandt andet indebære energiforsyning, kriminalitet, undervisning, sundhedsvæsnet mm. Dette er ikke kun til gavn for de lokale problemstillinger, hvor borgerne kan have en konstruktiv debat og udveksle synspunkter eller erfaringer, men også for at klæde borgerne på, med den nødvendige bagroundsviden samt erfaring, for bedre at kunne forstå og være med til af drøfte udvalgte problemstillinger på det nationale plan, da det ofte er samme problemstillinger der går igen (Hansen 2010: 100).

En opfindelse som deliberativt demokrati drager nytte af, kommer fra det danske teknologiråd og kaldes ”consensus conferences”. Målet er at skabe en ny måde at eksperimentere med drøftelsen af udvalgte samfundsproblemer (Hansen 2010: 100). Selve fremgangsmetoden foregår ved at et udvalg på 15 borgere afholder to weekendmøder, hvor man her forbereder dagsordenen for et endnu større borgermøde, der kan strække sig over fire dage. Hernæst hidkalder man udvalgte eksperter samt politikere til en høring. En rapport bliver udfærdiget af borgerudvalget og præsenteres på en pressekonference, som afholdes på sidste mødes dag. Til slut afholdes der efterfølgende borgermøder i de aktuelle kommuner eller regioner (Hansen 2010: 100). Hertil findes også andre sofistikerede former for afprøvede versioner af demokrati, som igennem tiderne har set dagen lys, men oftest endt som en ”mindre døgn flue”.

Det at man som borger, melder sig aktivt under fanen hvad angår politiske beslutninger, har ikke kun positiv indflydelse på de konkrete politiske beslutninger, men også en positiv indflydelse på de personer, som træffer disse beslutninger. Med det menes, at man derved bliver i stand til, at kunne
udvise empati og deres hertil hørerende sociale egenskaber, som anses som være nødvendige for at alle kan leve i et fælles samfund; alt dette er noget som især John Stuart Mill lagde stor vægt på for halvandet århundrede siden (Hansen 2010:103).
Vi finder det dog passende at afslutte denne redegørelse for det deliberative demokrati med et citat fra Hal Koch som lyder:

”Selv om det lykkes at gennemføre både en politisk og økonomisk demokratisering af samfundet, er man kun nået meget kort, hvis man ikke formår at demokratisere menneskene – at forme, danne og opdrage dem. Menneskene er uendeligt meget vigtigere end systemerne og paragrafferne” (Hansen 2010: 104).

4.5 Medborgerskab
Vi vil i det følgende afsnit lave en historisk redegørelse for begrebet medborgerskab, samt redegøre for medborgerskabets tilstand i Danmark ud fra Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations rapport, Medborgerskab i Danmark. Derudover vil vi forsøge at skitsere begrebet medborgerskab hos henholdsvis Habermas, Hal Koch og Tim Knudsen.

4.5.1 Historisk redegørelse
Medborger og medborgerskab er nye ord i det danske sprog, som er kommet i løbet af den seneste generation, men tankerne bag medborgerskab kan føres mere end 2000 år tilbage, til den græsk-romerske idé om borgerskab, defineret som borgerrettigheder og borgerpligter, samt den moralske pligt til at være politisk aktiv (Korsgaard 2007: 17). Siden hen, har interessen for begrebet medborgerskab været meget varierende, fra at have en central betydning i årene efter Anden Verdenskrig, til at forsvinde ud af forskning og sprogbrug i flere årtier (Korsgaard 2004: 5).


4.5.2 Medborgerskab ifølge F.I.I. ministeriets rapport:


F.I.I. Ministeriet definerer medborgerskab som 1) de rettigheder man har som borger i Danmark, 2) det ansvar man har, i forlængelse af rettighederne for at deltage aktivt i samfundet, samt 3) en tillid til de politiske og samfundsmæssige institutioner, herunder politikerne(internetkilde: Ec.europa.eu).
Medborgerskabets rettigheder går på noget så grundlæggende som retten til at stemme ved folkeafstemninger, og ansvaret går på, at man udnytter de rettigheder man har, så man også sørger for at stemme til folkeafstemninger. Med til ansvaret som medborger hører også, at man holder sig informeret om, hvad der rører sig i det danske samfund og at man melder eventuelle lovovertrædelser til politiet. Derudover nævnes også vigtigheden af at have et arbejde og dermed bidrage til, at man kan vedligeholde velfærdsmodellen.

Ansvaret deler de efterfølgende op i 1) en deltagelse i det politiske, 2) hvad de kalder nærdemokratisk deltagelse og 3) deltagelse i forenings- og kulturlivet (internetkilde: Ec.europa.eu). Under den politiske deltagelse, hører deltagelse til, hvad man kan kalde makroplan, eksempelvis det at være medlem af et politisk parti, deltagelse i politiske demonstrationer og deltagelse ved folkeafstemninger.

Hvad angår nærdemokratisk deltagelse, så dækker det over, hvorvidt man deltager aktivt og søger indflydelse i nærmiljøet, hvilket har mere direkte indflydelse på borgerens hverdag, hvor målet med politisk deltagelse er at få indflydelse på hele samfundsstrukturen. Dermed vil det evt. påvirke flere menneskers hverdag. Et eksempel på nærdemokratisk deltagelse kunne være, at man er tillidsrepræsentant på arbejdspladsen, eller at man deltager i forældremøder på sit barns skole.

Den sidste dimension, deltagelse i forenings- og kulturlivet, er hvorvidt man udnytter de kulturelle tilbud som eksempelvis koncerter eller teaterstykker, eller om man er medlem af en forening “... som ikke har et umiddelbart politisk sigte.” (Internetkilde: Ec.europa.eu). Deltager man for eksempel aktivt i andelsforeningens beslutning om, hvorvidt man skal have altaner eller ej, er det et udtryk for deltagelse i foreningslivet.

4.5.3 Medborgerskab ifølge Habermas

Habermas er ifølge Korsgaard fortaler for en republikansk forståelse af, hvad det vil sige at være borger i et demokrati. Den republikanske tradition, har vægt på borgerens aktive deltagelse som forudsætning for, at demokrati og medborgerskab kan fungere (Korsgaard 2008: 30). Habermas er tilhænger af at politiske beslutninger bør vedtages igennem deliberation, "Kernen i hans demokratiteori, der ofte kaldes deliberativ, er, at medborgerskab primært udøves gennem offentlig brug af det bedre argument." (Korsgaard 2008: 30). Deliberation betyder at medborgerskab udøves gennem deltagelse i den offentlige debat, med vægt på argumentation og brugen af det bedre argument. Habermas er fortaler for denne demokratiform, idet den tvinger både borgerne og politikerne til at argumentere for deres synspunkter og dermed kan fremme rationelle beslutninger, samt "... afsløre og diskvalificere synspunkter, som kun er udtryk for elitemagt og særinteresser." (Gregersen 2009: 707).

Det er netop dette Habermas er bekymret for i hans forklaring af den borgerlige offentligheds strukturerendring, hvor private organisationer forsøger at gå uden om den offentlige debat og træffer politiske beslutninger bag lukkede døre, samt at borgeren har fået en rolle som klient eller forbruger af samfundsydelser, frem for at være aktivt deltagende borgere i samfundsdebatten. (Gregersen 2009: 708).

4.5.4 Medborgerskab ifølge Hal Koch

På trods af, at Hal Koch ikke anvender begrebet “medborgerskab” på noget tidspunkt i bogen Hvad er demokrati?, er det alligevel det emne han kredser om. Det følgende vil altså ikke blive en redegørelse af Hal Kochs nedskrevne tanker om medborgerskab - for de findes ikke - men snarere en formulering af, hvordan man må antage, hans holdning til medborgerskab er, med udgangspunkt i Hvad er demokrati?.

Bogens centrale budskab er, at demokrati er en livsform, ikke en politisk styreform, og at det helt essentielle ved demokrati er dialogen, ikke det der kommer efter dialogen, hvilket han mener man pålægger et forkert fokus. Dialog kræver deltagelse og en vis indsigt, i den samtale man deltager i. Man kan derfor antage, at Hal Koch mener, en central del ved medborgerskab er engagement, hvilket knytter sig til et ansvar; et ansvar om at deltage og når man deltager, så gør man det med demo-
kratisk manér ved at tale om tingene, ikke slås om dem. Koch fokuserer altså ikke på borgernes pligt til at deltage, men på deres pligt til at deltage på ordentlig vis, når de gør det.

4.5.5 Medborgerskab ifølge Tim Knudsen

Knudsen er meget borgerligt anlagt. Han vil meget gerne tilskrive sig de samme synspunkter som Hal Koch og Habermas, men han er underlagt det faktum, at han lever i en tid, hvor denne ide om et samtalegrundet demokrati ikke længere er noget, man tilstræber. Hans forestilling om medborgerskab, er derfor bundet i en blanding af de originale idealer efter krigen, men med et realistisk syn, der kommer fra at måtte se nutidens kendsgerninger i øjnene.

Knudsen udlægger, at det representative demokrati bygger på en nationalstat og et folk til at underbygge statens suverænitet. Staten er territorialt afgrænset og menneskene i dette territorium, må også indgå i en specifik forestilling om fællesskab inden for dette område, før de kan kaldes et folk, men i og med at verden bliver mindre, og at folk i langt højere grad lever et mobilt liv, er det blevet spørgsmålet, om folket er blevet virtuelt afgrænset i stedet for territorialt. Selv danskere der lever i andre lande, beholder nu til dags visse rettigheder, forbeholdt danske statsborgere (Knudsen 2008: 432).


Medborgerskab er ikke et begreb man entydigt kan definere. Der er mange måder at forklare det på og Knudsen nævner det i forbindelse med deltagerdemokrati. Han mener, at det har rødder, der strækker sig tilbage til oldtidens bystater, mere specifikt Grækenland, hvor mænd mødtes, snakkede og diskuterede de forskellige problemer: ”deltagelsen var den sociale kerne i tilværelsen. Grækerne var mere medborgere end individer.” (Knudsen 2008: 46). Han fortsætter derefter med at forklare, hvorledes folket tendedes nu er en anden og beskriver hvordan at vi har bevæget os væk fra fællesskabet hen imod et mere individualistisk præget samfund. Dette har den konsekvens at vi som individer i sidste ende bliver situider, et udtryk der beror sig på mennesket selvidentitetsskabelse igennem den specifikke situation han/hun befinder sig i. Der findes altså ingen iboende personlighed i
mennesket, men derimod en evne til at skabe og formidle sig selv fra den ene aktuelle situation til den næste.

Han forklarer, at medborgerskab går hånd i hånd med det at være med i et fællesskab: at samles, tale om tingene og generelt det at have noget tilfælles med de omkringværende. Det er ikke nok bare at bo tæt på, bo det samme sted eller for den sags skyld i den samme stat. Der skal aktivt gøres noget for at være en god medborger. Eventuelt det at engagere sig for, hvad der sker i samfundet. I oldtiden, hvor grækerne skabte demokratiet, havde kvinder ikke ret til deltagelse eller repræsentation og det var derfor kun mændene i bysamfundet, som deltog og tog stilling, men den historiske udvikling og faktorer, som at begge køn over 18 år må stemme, giver begrebet medborgerskab en anden mening.

5. Kritik

5.1 Kritik af Jürgen Habermas

Ifølge Habermas selv er der en række kritiske punkter at fremhæve i forbindelse med værket *Borgerlig offentlighed*. Han skriver i forordet til det nye oplag (1990), at han var fristet til at ændre, stryge og komplettere bogen, da det er næsten 30 år siden, han sidst havde gennemlæst værket (Habermas 2009: 7). Her noterer han også at en eventuel tilrettelse af dette værk, ville betyde en gennemskrivning, eller en arbejdsproces der i sidste ende ville lede hen imod et helt nyt værk. Dette har han to argumenter imod:

"For det første den stadige efterspørgsel efter en publikation, der har vundet indpas som en slags lærebog inden for forskellige studieretninger; for det andet den aktualitet, som den forsømte revolution i Mellem- og Østeuropa, der udspillede sig lige foran vore øjne, har givet strukturændringen af offentligheden." (Habermas 2009: 7).

Det er i forordet tydeligt at se, at Habermas implementerer den kritiske refleksion, idet han holder idealtypen ”borgerlig offentlighed” op imod nutidens medievirkelighed. Det er tvivlsomt at knytte denne idealtype til fortiden og bruge den som normativ for den nutidige udvikling, da en række idealkonflikter kommer til overfladen. Med fortidens perspektiv virkede teorien utopisk, men eftersom man med nutidige øjne, som vi nævner i rapporten, kan se at den ekskluderer en stor del af befolkningen, er den det ikke længere.

Med et mere moderne perspektiv kunne man godt postulere at den store tilstrømning af modkulturer, massekulturer og opdaterede informationsapparater, ligeledes sætter spørgsmålstegn ved teoriens gyldighed. Sådan som markedet ser ud i dag, kunne man således også påpege, at vi lider under
den massive strøm af informationer, som vi bliver bombarderet med hver eneste dag. Muligheden for den meningsfulde og saglige debat er derfor i fare for at drukne i larmen af unødvendige informationer.

*Borgerlig offentlighed* anses dog stadig som værende interessant læsning, da den, udover at være et af det 20. århundredes vigtigste hovedværker inden for politisk filosofi, også skaber et inspirerende kritisk sociologisk begrebsapparat til at forstå den moderne offentlighed.


Denne observation kan i særdeleshed, inddrages i et mere moderne perspektiv, hvor magtfulde virksomheder, organisationer eller partier i den grad har en anseelig indflydelse på debatten og nyhedsstrømmen. Den udvikling som Habermas omtaler, er tiltaget siden 1962 og denne analyse er derfor stadig relevant.

Det er væsentligt at bemærke, at ifølge Habermas var den borgerlige offentlighed kun de "danne-de“. Det var altså formodentligt primært uddannede mænd med en vis dannelsel og økonomisk stabilitet, som også havde de rigtige ressourcer til at opnå politisk magt. I slutningen af det 19. århundrede indledes offentlighedens forfald ifølge Habermas, da det først er her, at arbejderklassen, kvinder, personer uden formue, samt unge og arbejdsløse begynder at have indflydelse på offentligheden. Netop denne tese leder til en kritik af Habermas’ borgerlige offentlighed, da man kunne argumentere for, at det ikke er offentlighedens forfald, men snarere en forbedring af offentligheden og hermed også demokratiet. Denne forbedring sker blandt andet i forbindelse med tidens stigende demokratisering. Habermas erkender også i det nye forord selv, at nutidens offentlighed i større grad er kendtegnet ved ambivalens, end forfald; "Meget taler for, at det demokratiske potentiale i
en offentlighed, hvis infrastruktur er præget af den voksende selektionstvang i den elektroniske massekommunikation, er ambivalent.” (Habermas 2009: 44). “Ambivalens” fungerer også i dette tilfælde som et bedre begreb end “forfald”, i og med at det sidstnævnte giver anledning til en guldalder, som reelt ikke eksisterede i det omfang.

Der kan forefindes flere kritiske punkter i Habermas’ teori, men det er stadig vigtigt at huske på, at store dele af teorien stadig er væsentlig i dag. Om end ikke andet har den fungeret som primus motor for en grundlæggende forståelse af den sociologiske ideologi om den borgerlige offentlighed. Teorien har dog som sagt, især i nyere tid, fået en del kritik, til trods for forklarende forord og en række revisioner. I særdeleshed med indtoget af massemedier, i form af sociale tjenester, samt memensdannende populærkultur, er det værd at påpege teoriens noget forældede form. Betragter man dog værket med blandt andet den fremragende historiske empiri for øje, er Borgerlig offentlighed stadig relevant i dag.

5.2 Kritik af Hal Koch


Han skriver i bogen, at vi skal være på vagt over for propagandaen, hvilket er et udtryk for det tidspunkt bogen er skrevet på, nemlig nær den propaganda der vellykket foregik under Anden Verdenskrig, som forførte et helt folk til at bekridge jøderne. Til at bearbejde denne propaganda bebuder han folkelig og politisk opdrægelse; at opdrage mennesker til at være demokrater.

Dette medfører et paradoks, da han på den ene side beskriver frihed som en af grundstenene i demokratiet, men på den anden side mener, at den demokratiske livsform kræver uddannelse og opdrægelse, hvilket kræver en form for lovgivning. Hvis man vil gennemføre en bestemt måde, at blive opdraget på, igennem, så er det vel snarere frarøvelse end frigivelse af frihed.

At Koch er teolog, skinner især igennem i teksten, de steder hvor han refererer til kristendommen som direkte belæg for sine tanker, hvilket blandt andet kommer til udtryk på side 61, hvor han skriver, at vi mennesker ikke er herre over os selv, men at der er noget metafysisk, som i sidste ende bestemmer alt. "Livet er noget ganske bestemt skabt af Gud, givet menneskene som en gave. (...) Mennesket er ikke uden videre „suverænt” - det er ikke sin egen herre på godt og ondt “ (Koch 1960: 61)

Hans baggrund som teolog viser sig også på side 92, hvor han på nærmest prædikende vis, fremfører Jesus’ “erfaringer” som belæg for hans påstand om vores behov for næstekærlighed:

“Han (Jesus, red.) ved det, at mennesket ikke er en gnist af evigheden (...) Han ved det, at mennesket ikke er en i sig selv afsluttet, eviggyldig personlighed (...) Han ved det, at mennesket er en Guds skabning ... “ (Koch 1960: 92)

Behovet for at behandle sin næste ordentligt vil vi ikke kritisere, men at dette behov er en følge af, at vi er blevet skabt af Gud, står bestemt til diskussion. Uden at komme ind på en længere religiøs diskussion, vil vi blot stille os kritiske overfor Kochs argument, da vi ikke ser dem som valide i det yderligere oplyste samfund vi lever i, i dag.

5.3 Kritik af Tim Knudsen

Denne kritik vil prøve på, at vise hvornår Knudsenes egne holdninger skinner igennem i bogen; hvad han selv tænker angående demokrati og lignende. Det er ikke sikkert, at dét der for Knudsen forekommer indlysende, også gør for den neutrale læser.

Det er bemærkelsesværdigt, at Knudsen, i forhold til de teoretikere han bruger, lever i en helt anden tid, hvilket med andre ord betyder, at eksempelvis Habermas og Koch havde en række samfundsproblemer, som man må formode i højere grad, havde en indflydelse på deres værker og derfor på-
virkedes deres teorier, verdenssyn og forståelse af optimal demokrati. Politik er som udgangspunkt en langt fredeligere proces i dag, i forhold til da de forfattede deres definitioner, hvilket også er en vigtig faktor.

Knudsen kommer ind på "catch-all-partier", som vi godt kender til herhjemme. Hvad begrebet betyder, er beskrevet længere oppe i projektet.

Her kan man med stor kritisk undren stille sig selv spørgsmålet: Er alle partier i dansk politik catch-all-partier? Det er selvfølgelig en subektivt vis, men det er dog næneværdigt at partier som Enhedslisten, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance, har fået stor ros for at værne om deres ideologier og parti idealer.

Knudsen er selv stor tilhænger af demokratiet og hans vision for det optimale demokrati kommer flere gange til udtryk. Han er overbevist om, at der skal mere end "blot" demokrati til for at få samfundet til at fungere: Dem som repræsenterer os, skal også være pålidelige. Han mener ikke, at borgerne skal diskutere hver eneste ting, som skal afgøres, men at dem vi har valgt ind, derimod skal og at man kan stole på at de rent faktisk gør det.

Derfor føler vi også, at en form for dobbeltmorale indtræffer hos Knudsen, da han på ingen måde er begejstret over EU. Han fremhæver ved flere lejligheder, at folket heller ikke har været det. De subjektivt prægede ord som "rejsecirkus", som han bruger i forbindelse med de omkostninger EU har for dets borgere, og at kontorer i EU, her benævnt som "glas paladset", står tomt cirka 300 dage om året, bekræfter mistanken om hans utilfredshed ved EU yderligere. Han nævner dog, at EU-politik er blevet mere respekteret, men hvorvidt det er en positiv faktor, vil han ikke kommentere på. Han kommer ind på, at den enkelte politiker kan “brande” sig mere i europæisk politik nu. Han kalder det også for en ”læreplads” i et af afsnittene, hvilket måske ikke er det mest respektfulde at kalde et anerkendt Europa-Parlament. Dette leder tilbage til hele grundanklagen om dobbeltmoral, da Knudsen mener, at vi som borgere ikke selv skal diskutere de afgørende ting i samfundet, men derimod vælge professionelle til at lede, styre samt bestemme i dagligdagens Danmark og udenfor landets grænser. Det sidste må man tolke sig til, eftersom det ikke kun kan tænkes, at andre lande ikke også skal styres professionelt og dermed også være en del af den europæiske platform som EU netop er.

At der er visse problematikker ved at lede og fordele magten på denne måde, ved eksempelvis rejseudgifter med mere, kan ikke undgås. At Knudsen netop er stor tilhænger af demokratiet, kommer også til udtryk ved aspekter i vores nuværende demokrati, som vores uddelegering af magt. Han hverken rationaliserer eller tilslutter sig på noget tidspunkt i bogen, nogle af de andre former for
demokrati der kan nævnes; han er ikke ligefrem fjendtlig overfor dem, men formår at danse elegant forbi deres kvaliteter.

Hvis man skal give endnu en kritik af hans tekst, kan man nævne hans forsøg på at afklare spørgsmålet om, i hvor høj grad danskere har forstået demokratiet, eller hvor gode vi er blevet til at være demokratiske. Svaret på spørgsmålet er lidt broget: Han vælger godt sagt at svare udenom. Han giver sig i stedet til at forklare, at vi har fået samtlige forudsætninger, for at få et optimalt demokrati; nemlig ”politisk lighed”. Dermed bevæger han sig ikke ind på, hvorfor man ikke udnytter de forudsætninger der er tilgængelige. Dette er drejepunktet for hele den store diskussion, som vi sætter i fokus, ved netop at se kritisk på hvad optimalt demokrati og medborgerskab er. Igennem værket afslører Knudsen sin manglende begejstring ved de danske politikere. Han mener, at de vælger at gå udenom, de(t) ansvar og spørgsmål der bliver stillet dem. Selvom han mener, at de er blevet dygtigere retorisk, mener han, at de forsømmer deres opgave ved at skjule deres motiver og hensigter. Han ytrer sig meget om disse bekymringer, men i flere tilfælde er det uden et reelt belæg for disse påstande.

6. Diskussion

6.1 Diskussion af demokrati

Som det efterhånden er blevet eksplisit forklaret, er demokrati en foranderlig størrelse og kan antage mange former og varianter; fra det direkte demokrati hvor beslutningstagere er borgerne uden mellemled, til repræsentativt demokrati hvor borgerne vælger politikere, der derefter diskuterer og tager valgene for folket.

Repræsentativt versus direkte demokrati

Først og fremmest skal det fastslås, at de demokratiformer vi beskæftiger os med, er af repræsentativ kategori. Det direkte demokrati hvor politikere som sådan ikke var magtbesiddere, men blot udlagde politiske forslag for folket, bliver ikke længere brugt.
Derimod benytter man sig af *repræsentativt* demokrati, hvor man vælger politikere til at besidde diverse poster og dermed giver dem magt og råderum over et specifikt spektrum af den første politik. Repræsentativt demokrati er altså noget nær en overkategori, hvor andre demokratiformer indordner sig. Det er klart, at denne styreform på et tidspunkt har været overvældende og nyskabende i sig selv, men de sub-kategorier af repræsentativt demokrati der efterfølgende er kommet til verden, er dem vi tillægger fokus i afsnittet.

**Deltager og Deliberativt demokrati**

Efter Anden Verdenskrig blev hele opfattelsen af demokrati i Vesteuropa taget op til revurdering. Denne revurdering udmundede i to forskellige demokratiformer, som langt hen ad vejen havde samme agenda, men på visse punkter adskiltes. De går under pseudonymet samtaledemokrati, men er altså to distinktivt forskellige demokratiformstænser. Her er der tale om deltagerdemokratiet og det deliberative demokrati.

Deltagerdemokratiet havde en klar forestilling om, at alle borgere havde ret til indsigts i, hvorledes politikere og forvaltning tog sig ud. Faktisk var demokratiet ikke optimalt før at alle i samfundet mere eller mindre var politisk engagerede. Hermed var det ikke givet, at politikken skulle styres af folket, men at folket stadig havde adgang til al den viden om politiske emner, de kunne efterstræbe at tilegne sig. Deliberativt demokrati var derimod ønsket om at lægge fokus på debatten og diskussionen omkring et givent politisk emne. Det var meningen at man med en større og mere favnende diskussion, kunne nå til en konsensus eller et kompromis, som alle kunne acceptere, i stedet for at afholde afstemninger.

Generelt mente man, at alle der var retmæssige borgere, havde retten til at indgå i en saglig og åben debat, for at tilkende give holdninger og for at søge den bedste løsning for hele samfundets problemer og ikke kun at vægte egne interesser. Her henviser vi igen til citatet fra forhenværende tjekkoslovakiske præsident Masaryk, der udtaler at demokrati er diskussion og at “*Demokrati er samtale mellem ligemænd, en drøftelse mellem frie borgere for åbne døre.*” (Hansen 2010: 95).

Masaryks definition af demokrati adskiller sig til dels fra Habermas’ ideal om den borgerlige offentlighed og hans tanke om et deliberativt demokrati. Navnlig er Habermas’ ide om ligemænd og frie borgere, anderledes end Masaryks. Hvor Masaryk har den gængse borger i tankerne, er Habermas’ forståelse langt mere indsnævret. Eksempelvis mente han ikke, at kvinder faldt ind under denne kategori og samtidigt mente han, at man, for at kunne deltage i den politiske debat, skulle have et vist intellekt samt ejendomskapital. Hans målestok for deltagelse indebær altså “fornuft” (Habermas
2009: 89). For Habermas er det væsentligt at bide mærke i, at denne sfære for ideælet om den borgerlige offentlighed, indebærer det gode argument og hæver sig over det sociale hierarki. Denne tankegang er langt fra, hvad man forestiller sig i et nutidigt europæisk samfund.


Idéen om deliberativt demokrati er udsprunget fra et ønske om et alternativ til det liberale demokratisk tankegang, hvor man lagde fokus på at afholde afstemninger og tage beslutninger ud fra flertallets stemme. Med deliberativt demokrati gjorde man et forsøg på, at inndrage selve diskussionen om et givent politisk emne og søgte derigennem at nå en konsensus, som alle kunne tilslutte sig, så 49 procent ikke følte sig snydt efter en afstemning.
Habermas’ borgerlige offentlighed var kendtegnet ved en offentlig debat begrænset til de “danne-de” i samfundet; altå de fornuftige mænd med uddannelse og egenkapital. Habermas er fortaler for et deliberativt demokrati, der hos ham er inspireret, af den måde der blev debatteret på i den borgerlige offentlighed, hvor ligemænd mødtes for at debattere vigtige samfundsproblemer. Hen imod slutningens af hans værk *Borgerlig offentlighed* kommer han ind på samfundsudviklingen i slutningen af det 20. århundrede. Denne udvikling kalder han for offentlighedens forfald, fordi et stigende antal virksomheder får indflydelse på nyhedsstrømmen og staten. Det vil altså sige, at alle borgere i samfundet tilegner sig viden igennem nyhedskanaler som Tv’et og og den offentlige presse i form af magasiner og aviser. Habermas har opdelt den borgerlige offentlighed i to områder: Det private område og det offentlige område, som adskiller familielivet, arbejdet og den politiske debat. Det er vigtigt at disse områder og sfærer er adskilte, og ikke sammenblandes, for at Habermas’ ideel om den borgerlige offentlighed kan fungere. I gennem demokratiet samt pressens udvikling og indflydelse, er disse sfærer dog blevet sammenblandet i samspil med blandt andet kvindernes indtog på arbejdsmarkedet og stemmerets reformen. Habermas ser altså på en samfundsstruktur, hvor den forhastede inddragen af den almene borger i politik gennem en sammenblanding af sfærerne, har haft indflydelse på håbet om en langsigtet borgerlig offentlighed, der til sidst ville ende med et samfund, hvor alle var politisk oplyste individer.

Selvom disse udviklinger er klare skridt mod Habermas’ tese om offentligheds forfald, kan man med en anden synsvinkel se den tydelige fremgang i udviklingen af statens økonomiske velstand. Med denne optik er det pludselig en positiv drejning, samfundet har taget hen imod konkurrenceevne og økonomisk vækst. Dette er i særdeleshed en positiv vinding, hvis man fører markedsdemo-krati i sin politik.

**Markedsdemokrati**

Det essentielle ved markedsdemokrati er, at politik er blevet et marked, hvor flere og flere af politikerne sælger sig selv. Med andre ord gør de alt hvad de kan, for at få borgernes stemmer. Der er sket en samfundsudvikling inden for den politiske retorik samt spin, der over tiden har resulteret i en kamp for politikerne om at tilpasse deres politik til vælgerne for at få flest stemmer. Hvor politikere førhen vægtede deres ideologier og mærkesager tungt, søger politikerne nu aktivt stemmerne og bruger forskellige salgsteknikker for at få disse. Det har rykket kraftigt ved samfundsudviklingen, for disse tiltag politikerne har taget, har bragt en del stemmer med sig. Førhen stemte borgere, på baggrund af den klasse de tilhørte eller fordi man var tilhænger af partiets ideologi. Der er i dag
flere partier, der tilrettelegger deres politik som et salgsorienteret firma i søgen på stemmer. Dette er blandt andet fordi stemmeprocenterne, til en vis grad, angiver partiernes økonomi, i et samfund hvor fokus ligger på pekuniære aspekter af samfundet.


Udviklingen af samfundets økonomiske velstand betød, at flere og flere virksomheder fik indflydelse på landets politik. Det betød også, ifølge Habermas, at

"Den koncentration af magt, som bestod i varesamkvemmmets private sfære på den ene side, og i en offentlighed, etableret som statsorgan, med dens institutionaliserede løfte om almen tilgængelighed på den anden side, forstærkede tendensen hos de økonomiske svagere parter til at anvende politiske midler mod de kræfter, der var blevet stærkere på grund af markedspositionen."

(Habermas 2009: 221).

Her er det tydeligt at se, at Habermas og Knudsen refererer til to meget forskellige tidsperioder. Med mediernes indflydelse og landets velstand handler det i høj grad for vælgerne, om at kunne personificere sig med politikerne. Det er derfor også mere udbredt at politikerne “sælger sig selv” via de sociale medier og gennem tv’et. Ifølge Habermas handlede det mere om, hvem der havde mest magt i landet. Det betød at flere større virksomheder og organisationer allerede dengang, fik indflydelse på den politiske debat, samt de love der skulle indføres. Habermas kommer selv ind på denne mediestorm, som præger den politiske debat. Han mener at socialstatens politiske offentlighed, er præget af to konkurrerende tendenser. Han forklarer det således: “Som den borgerlige offentligheds forfaldsform giver den plads til en demonstrativ og manipulativ publicitet, som organi-

den borgerlige offentligheds sfærer her er blevet sammenblandet, er dette ifølge Habermas et eksempel på hans tese om den borgerlige offentligheds forfald.

På dette grundlag kan man hævde, at vi sandt nok lever i et markedsdemokrati. Men dette samfund har stærke rødder i en opfattelse af, at man oplærer folket i demokratiske færdigheder, som Hal Koch ønskede det.


Ifølge Knudsen er et problem under udvikling, nemlig at folkkelig identitet er ved at gå tabt. Han skriver, at man tilbage i oldtidens Grækenland levede mere for sine medborgere og fællesskabet end individualiseringen. Knudsen mener at vi nu har mest fokus på at være individer, men er på vej til at blive "situider", der ikke har faste holdninger eller levemøder, og skifter standpunkt fra situation til situation.

Ifølge Habermas er hans forfaldstese en kritik af udviklingen til markedsdemokrati. Habermas be-skæftiger sig med det private og offentlige område indenfor den borgerlige offentlighed, som ikke må sammenblandes. Det er netop hvad der sker under markedsdemokratiet, hvilket ifølge Habermas er den borgerlige offentligheds forfald. Mediernes udvikling har påvirket offentlighedens funktion og været med til at gøre offentlighed mere oplyst. Det er væsentligt at bemærke, at Habermas er tilhænger af den oplyste offentlighed, men at det har påvirket rammerne for intimsfæren og socialsfæren. Dette er ifølge Habermas ikke acceptabelt og derfor en ulempe ved markedsdemokratiet.

Til gengæld kan man se en fordel i markedsdemokratiets evne til at skabe og fastholde en høj leve-standard i staten. Man har i langt højere grad indblik i de langsigtede økonomiske udviklinger og en finger på pulsen i hele verdenssamfundet. Hvorvidt man er tilhænger af globalisering, må man alligevel medgive, at en højere forståelse for verdensmarkedet er en fordel, når man i så høj grad som Danmark, handler på tværs af grænser.
6.1.1 Delkonklusion
Vi opsummerer hermed, at det deliberative demokrati er et alternativ til den liberalistiske tankegang, hvilket leder os til den konklusion, at Habermas beskæftiger sig med deliberativet demokrati. Knudsen beskriver den udvikling, han mener er forekommet fra et dansk samtale demokrati, til et professioniseret markedsdemokrati, hvor det essentielle er det forbrugeriske marked, hvor politikerne sælger sig selv. Knudsen mener vi har tabt værdi i denne udvikling, som også Habermas ser som den borgerlige offentligheds forfaldstese. Dette leder os til en diskussion om, hvorvidt vi i dag lever i et markedsdemokrati. Vi konkluderer, at det demokrati vi lever i, i dag lever op til Knudsenens beskrivelse af et markedsdemokrati. Dette strider mod Habermas’ offentligheds ideal, da han er fortaler for deliberativet demokrati. Dog har vi i dag en bred vifte af muligheder for at involvere os i samfundet og de politiske aspekter, hvilket er en positiv drejning for både Koch og Habermas.

6.2 Medborgerskab

Velfærdssamfundets betydning
Vi har tidligere beskrevet vores forskellige teoretikeres syn på medborgerskab. Som det fremgår af både vores redegørelse og diskussion, er det særligt deltagerdemokrati, deliberativet demokrati og markedsdemokrati som er de demokratiformer dette projekt kredser omkring. Habermas mener, at deliberation er kernen i et velfungerende medborgerskab.
Habermas’ ideal indebærer en offentlig debat, hvor alle kan deltage, hvilket der er blevet større mulighed for i Danmark, da der med velfærdsstatens udbygning i efterkrigstiden er blevet skabt en
langt større lighed og solidaritet i forhold til samfundets svage grupper (Boje 2013: 654). På den anden side er det netop velfærdsstaten, der har medvirket til offentlighedssførers forfald, da staten griber ind i privatsfæren, samt offentlighedssfæren, og varetager mange offentlige institutioner og organisationer. Velfærdsamfundet kan siges selv at være et eksempel på medborgerskab, da vi i Danmark i kraft af velfærdsystemet tager os af vores medborgere. I Danmark prioriteres medborgerskabet højt og som borger i Danmark forventes det, at man deltager aktivt, som medborger ved eksempelvis at stemme til folkeafstemningerne. Et eksempel på denne høje prioritering af medborgerskab i Danmark, kan ses i frivilligchartret fra Ballerup Kommune,

“Værdier som demokrati, personligt ansvar og samfundssind trives og udvikles i civilsamfundet. Som med- og modspiller til det offentlige spiller civilsamfundet en afgørende rolle i den danske velfærdsmodel” (Internetkilde: ballerup.dk).

Chartret er skabt for at fremme aktivt medborgerskab i en kommunal sammenhæng og dette vil beskrives senere i diskussionen.

**Borgerlyst**

Frivilligchartret som eksempel på udvikling af medborgerskab på et kommunalt plan


Christian Kock

En mand der bidrager med endnu et perspektiv på samtaledemokratiet er Christian Kock, som er professor i retorik ved Københavns Universitet. I bogen De svarer ikke skriver han om en afart af samtaledemokratiet, hvilket han kalder for "argumentationsdemokratiet". Med hans baggrund og virke i tankerne, er det ikke overraskende, at bogens omdrejningspunkt er den retorik, der bliver anvendt inden for politik, både af politikerne selv og af medierne. Han mener at det er meget vigtigt, at politikerne argumenterer for deres synspunkter, samt svarer på modargumenter. Og som bo-
Alternativet som eksempel på modreaktion

At en professor i retorik efterspørger ordentlig argumentation, kan ikke komme som den store overraskelse for mange, men det er altså ikke kun Kock og Hal Koch, eller Habermas for den sags skyld, der efterspørger et større fokus på den ordentlige dialog. Et eksempel på en større modreaktion på den tendens Kock beskriver, er det nystiftede parti Alternativet, hvor det ligefrem indgår i partiprogrammet at man ønsker en “ny politisk kultur”, som de selv kalder det. Partiet blev stiftet for lidt over et år siden af tidligere kulturminister for Radikale Venstre Uffe Elbæk. Alternativet er nu i gang med at indsamle de nødvendige vælgererklæringer, så de kan stille op til næste folketingsvalg. Ifølge deres “vælgererklærings-barometer” er de på nuværende tidspunkt på ca. 13.500 underskrifter, altså et pænt stykke over halvvejs i jagten på de 20.260 vælgererklæringer det kræver. Det er ikke kun ønsket om en ny politisk kultur, partiet er dannet på baggrund af, men det er dette punkt, der er interessant i snakken om den fremtidige udvikling af demokratiet og medborgerskabet i Danmark. Det er denne del, der kan ses som et argument imod Knudsen betragtning om, at man ikke længere stræber efter et demokrati, hvor borgerne er i dialog med politikerne og har indflydelse på de politiske beslutninger, så de ikke kun bliver anset som forbrugere. Alternativet kan ikke ses som et direkte eksempel på, at man fra politikernes side ønsker større inddragelse af borgerne, da Uffe Elbæk trods alt er det eneste folketingsmedlem i partiet. Til gengæld er Alternativet et fremragende eksempel på borgernes lyst til at være en større del af de politiske beslutninger. Partiprogrammet, som indeholder mere end 50 politiske forslag, er nemlig blevet dannet på baggrund af det, de selv betegner som en politisk open-source-proces, hvor alle der ønsker at deltage, er velkomne - så længe de kan stå inde for partiets grundlæggende værdier og politiske retning og ambition (Internetskilde: Alternativet.dk). Til de fem første “politiske laboratorier”, som de kalder møderne, dukkede mere end 700 mennesker op, for at deltage i bestemmelsen og formuleringen af Alternativets partiprogram. Altså en innovativ måde at tænke og danne politik på - en måde som taler for, at borgerne søger direkte politisk indflydelse, hvis de får muligheden for det. Den 23. november stillede Uffe Elbæk, med afsæt i Alternativets partiprogram, et forslag om, at man som borger skal have lov til at stille et lovforslag i Folketinget, såfremt man kan indsamle 50.000 underskrifter: “Vi skal have brudt murene til Christiansborg ned, så det bliver lettere for borgere at få behandlet et forslag” (Internetskilde: BT.dk). Forslaget vil blive behandlet i begyndelsen af 2015, og det vil altså vise sig, om politikerne også er åbne for at inddrage borgerne mere i de politiske beslutninger. Bliver forslaget vedtaget, vil det være et stort skridt mod det samtaledemo-
krati som, Knudsen mener, er i forfald. Ligeledes vil forslaget falde i god jord hos Hal Koch, da det er et udtryk for, at dialogen, her mellem borgere og politikere, er kommet i fokus i demokratiet. For retoriker Christian Kock, er succeskriteriet til gengæld, at denne dialog bliver rationelt og sagligt baseret. Viser det sig derimod, at forslaget bliver afvist i Folketinget, kan det ses som et udtryk for, at Knudsen har ret i sin snak om samtaledemokratiets forfald.

**Radikale Venstre som eksempel - i forlængelse af Alternativet**


**Den teknologiske udvikling**

De ovenstående eksempler lever i kraft af den teknologiske udvikling, samt de muligheder det har medbrough. For initiativet Borgerlyst har det haft en stor indflydelse, at de har kunnet samle information og udgive information via deres hjemmeside. Internettet har her gjort det let til at samle information og udgive via deres hjemmeside. Internettet har her gjort det let tilgængeligt for borgerne at få øjnene op for Borgerlyst og delte info, eksempelvis ved selv at afholde en samtalsafhandling. De har også mulighed for at fortælle det videre til omgangskredsen, blandt andet ved at dele det på Facebook, Twitter eller andre sociale medier. Internettet har spillet samme rolle for optimeringen af frivillighedskredsen, da det har gjort det muligt at lave en brugerflade, der har samlet al relevant information for kommunen og borger, hvad angår det frivillige arbejde. I henhold til Alternativet må man også gå ud fra, at internettet har gjort det lettere at starte et nyt politisk parti. Eksempelvis har deres lokalforeninger hver deres Facebook-gruppe, hvor de kan organisere deres arbejde, de kan aftale mødetidspunkter via Doodle, og vigtigst af alt kan de promovere deres politik og nå nemmere og hurtigere ud til borgerne. Man kunne også forestille sig, at det uden internettet havde været svært at organisere deres såkaldte “politiske laboratorier”.
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Den teknologiske udvikling kan med stor sandsynlighed have den effekt, at vi bevæger os væk fra et repræsentativt demokrati til et mere direkte demokrati. Eksempelvis kan man forestille sig et *internet-demokrati*, hvor man via en computer kan afgive sin stemme vedrørende *alle* beslutninger (Hinge 2008: 49). Alternativet foreslår eksempelvis, i forlængelse af forslaget om borgerdrevne forslag til Folketinget, at man indsamler de nødvendige underskrifter via Nem-ID, og at man som følge af den teknologiske udvikling kan sikre, at borgere ikke kan skrive under mere end én gang. Dette ville gøre det nemmere for borgerne at deltage aktivt i demokratiet, og det ville måske være med til at forøge deltagelsen og interessen i politiske beslutninger og politisk debat, hvilket forbedrer medborgerskabet.

På den anden side kunne man forestille sig, at Habermas ville være af den overbevisning, at den overvældende mængde af informationer, der er kommet som følge af den teknologiske udvikling, kan betyde at “Det gode argument” drukner og dermed forringer den offentlige debat, der eksempelvis foregår på de sociale medier. Ligesom med velfærdsstaten har de mange nye medier også grebet ind i privatsfæren og har fjernet muligheden for i privatområdet at danne sig en personlig holdning og mening til samfundet.

### 6.2.1 Delkonklusion

I dette afsnit har vi anvendt en hermeneutisk tilgang, hvor vi har fået et nyt perspektiv og en ny forståelse af medborgerskabet i Danmark som helhed. Denne forståelse har vi opnået ved at kigge på de enkelte dele i form af inddragede eksempler, samt vores teoretikeres syn på medborgerskabet.

aktivere og engagere sig som borger og dermed bidraget til et mere deltagende og aktivt medborgerskab i Danmark.

7. Konklusion

Vi vil nu sammenfatte projektets vigtigste pointer, hvilket bliver gjort for at besvare vores problemformulering.


Hal Koch mener, at demokrati ikke afhænger af det politiske system, men af selve livsformen, som opnåes gennem dialog, respekt og den gendsidige forståelse, som folket i fællesskab udvikler. For Koch, er det essentielle i et demokrati, altså dialogen. Dermed behøver der ikke at være en fælles konsensus, da ordet altid er frit og kan ytres uden større frygt for konsekvenser. Han mener ikke, at fremtidens demokrati afhænger af den offentlige sektor, men mere om vi som folkefærd, vil svige den moral han mener holder samfundet sammen.


De teoretikere, vi har beskæftiget os med i denne rapport, mener altså, at den aktive deltagelse i samfundet er faldet. På trods af dette kan der findes eksempler på et aktivt medborgerskab i det
danske demokrati. På baggrund af den teknologiske udvikling, er der kommet ubegrænsede muligheder for deltagelse. Denne erkendelse beror sig på en perspektivering til flere nutidige eksempler på det internettet har bragt med sig; for Borgerlyst, Alternativet og Radikale Venstre har internettet medført bedre mulighed for at nå hurtigere ud til en større del af befolkningen og for frivillighadget har internettet samlet al relevant information ét sted for kommune og borger. Vi kan dermed konkludere, at på trods af, at demokratiets udvikling har bevirket at vi har beveget os væk fra idealer om fællesskab, kan der stadig findes eksempler der antyder, at det aktive medborgerskab varer ved. Medborgerskabet har ligesom demokratiet ændret sig med tiden, fordi de to uløseligt hænger sammen, men er af den grund, ikke blevet mindre relevant for det demokratiske samfund.

8. Perspektivering

Projektet har fra start af ikke haft til hensigt at komme med et endegyldigt svar på et ontologisk komplekst problem. Derimod har projektet stilet efter at bidrage med ny viden omkring det aktuelle emne. Dette har kunne ske fyldestgørende ved hjælp af allerede eksisterende teorier, som også kan bidrage til videre og mere dybdegående forskning.

Det er naturligt, at en afgrænsning har været essentiel for vores projekt, for bedre at kunne ende med et kvalificeret projekt, der afhænger af meget teori. Dermed står det også klart for os, at der findes adskillige andre måder, hvorpå man kunne have grebet dette projekt an. Her tænkes på adskillige former for teorier samt metoder.

I den forbindelse kunne det have været spændende at have foretaget en komparativ analyse af andre lande, for at undersøge om de benytter samme demokratiform, som vi gør i Danmark. Dette havde for eksempel kunne lede til en diskussion om hvilken demokratiform der var bedst af de to, og hvordan de to landes demokratiformer kunne komplimentere hinanden. Havde man valgt denne tilgang, havde det åbnet op for andre former for empiri; eksempelvis kunne man have lavet tilfredshedsundersøgelser mellem nøje udvalgte representative lande. Det ønskede formål med dette ville være, at kunne drage en konklusion om hvilken geografisk statsborger der var mest tilfreds med sit lands muligheder for demokratisk deltagelse. Eller man kunne have lavet en undersøgelse med henblik på landenes størrelse. Det kunne eksempelvis være interessant at undersøge om Danmarks størrelse har betydning for borernes medborgerskabsfølelse eller mulighed for demokratis medtagelser.
I en komparativ analyse, kunne det også have været interessant at sammenligne det danske demokrati med et land, man kunne forestille sig havde en modsatrettet demokratiform. Her kunne man have undersøgt og diskuteret hvilken indflydelse det har på medborgerskabet, når et land eks. er mere kommunistisk anlagt end Danmark.

Ved netop at bruge begrebet “medborgerskab” i projektet, har vi belyst relevansen af at være en god medborger i samfundet, samt hvilke forventninger der stilles til medborgerne. Dette mål er nået ved hjælp af teoretikers redegørelse for deres tanker om en god medborger. Det er sat i kontekst med en tendens i samfundsstrukturen i Danmark anno 2014. Det er dog vores klare opfattelse, at man ikke behøver drage langt ud over Europas grænser for, at finde radikale tegn på forskellige former samt definition af medborgerskabsidealer.

Andre verdensmagter, såsom Kina eller Rusland, ville have store vanskeligheder ved at tilpasse sig netop den danske demokratiform og medborgerskab. At være borger i Danmark er meget anderledes end at være borger i eksempelvis Kina og Rusland, idet deres demokratiform er anderledes. Det er et tydeligt eksempel på de forskellige tilgange til demokrati. Det havde været en mulighed at beskæftige sig med et projekt, der skulle definere hvilket demokrati der er det bedste. Hvilke kriterier skal der til, for at det er det bedste? Og kan det overhovedet defineres?

Det virkede dog meningsløst for vores endelige afvikling af projektet, at komme med empiriske konkrete eksempler på andre lande, hvor styreformen ikke fungerer optimalt, når kerne fokus ligger på, at kunne sætte en finger på pulsen udelukkende i det danske samfund.

Ydermere kunne man have inddraget mere opdateret empiri; eventuelt noget som stiller sig direkte kritisk over for enten Habermas, Knudsen eller Hal Kochs tanker.
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