

Витвицкая С.С. Структура и критерии готовности магистров образования к педагогической деятельности // Вектор науки Тольяттинского Государственного Университета: Серия: Педагогика, психология. – № 2 (13). – 2013. – С. 59-63.

УДК 378.013(076.5)

**СТРУКТУРА И КРИТЕРИИ ГОТОВНОСТИ МАГИСТРОВ
ОБРАЗОВАНИЯ К ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

© 2013

С.С. Витвицкая, доктор педагогических наук, профессор кафедры
педагогики

*Житомирский государственный университет имени Ивана Франко,
Житомир (Украина)*

Ключевые слова: готовность, готовность магистра образования к педагогической деятельности, структура готовности, критерии готовности, уровни готовности магистра образования.

Аннотация: В статье анализируются различные подходы к определению понятий «готовность», «готовность к педагогической деятельности», структура и критерии готовности выпускников магистратуры, подаются результаты исследования уровней готовности магистров образования к педагогической деятельности.

Формирование информационно-технологического общества, коренные изменения в социально-экономическом и духовном развитии государства нуждаются в подготовке учителя новой генерации. Реализация этого стратегического задания, определенного в Концепции педагогического образования Украины, предопределена также глубинными изменениями в системе и структуре общего среднего и высшего образования, необходимостью интеграции национального образования в европейское образовательное пространство.

Целью и результатом качественной подготовки специалиста должна быть готовность к профессионально-педагогической деятельности.

С точки зрения философии готовность можно рассматривать как проявление диалектического единства сущности (деятельности) и формы (определенного уровня готовности к ее осуществлению); постоянства и изменчивости (переход от постоянного состояния к росту уровня готовности в результате целенаправленного влияния обучения и воспитания); необходимости (необходимость быть готовым для осуществления определенного вида деятельности) и возможности (проявление разного уровня готовности к осуществлению деятельности).

Философы определяют готовность личности к деятельности как определенное состояние ее сознания - "любая деятельность программируется и направляется сознанием, которое выступает в качестве причины человеческих действий" [6, с. 64].

Сложность научного анализа этого понятия предопределена, по нашему мнению, такими причинами: наличием значительного поля пересечения этой категории с категориями компетентность, мастерство, профессионализм; необходимостью сузить достаточно хорошо разработанную в науке категорию готовности к специфике педагогической деятельности выпускника магистратуры.

В научных трудах в последнее время появились ряд определений категории готовности, сущность которых варьируется в зависимости от отрасли знания, к которой принадлежит тот или другой ученый, и от точки зрения, под которым рассматривается это понятие. С психологической точки зрения, готовность чаще всего трактуется как психологическая установка (Д.Н. Узнадзе), как проявление определенного уровня способностей и свидетельства самого их наличия (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн), как личностное новообразование (Ю. З. Гильбух).

В трудах этих и других психологов готовность рассматривается как морально-психологическая (К.М. Дурай-Новакова), мотивационная (Д.Е.Томас), собственно психологическая готовность (В.А. Моляко).

В научно-педагогических исследованиях готовность рассматривают как многокомпонентную систему (А.Г. Мороз, В.А. Сластенин), как комплекс свойств и качеств личности (В.А. Крутецкий).

В работах исследователей выделяется термин профессиональная готовность, готовность к определенному виду профессиональной деятельности (А.А. Дубасенюк, А.Г. Мороз, С.А. Сысоева, В.А. Сластенин и др.), готовность педагога к осуществлению профессиональной деятельности (А.И. Капская, О.Г. Ярошенко), моральная готовность будущего педагога к деятельности (Л.В. Кондрашова). Своего апогея исследования готовности к педагогической деятельности достигли в 70-ые годы XX столетия, когда появились основательные научные разработки К.М. Дурай-Новаковой, Г.С. Костюка, Н.В. Кузьминой, А.Г. Мороза, В.А. Сластенина, А.И. Щербакова и др.

Разным аспектам проблемы формирования готовности к профессиональной деятельности посвящены исследования психологов (Н.В. Кузьмина, В.А. Моляко, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн, В.А. Семиченко и др.) и педагогов (К.М. Дурай-Новакова, В.А. Сластенин).

Анализ научных источников дает нам возможность утверждать, что понятие профессиональной готовности употребляется в нескольких значениях и порою отождествляется с профессиональной подготовкой. Обзор словарных толкований позволяет отметить, что термин "подготовка" обогащает понятие "готовность", указывая на то, что подготовка к профессии есть формирование готовности к ней, а система установок на труд, стойкая ориентация на выполнение трудовых заданий, общая готовность к труду является психическим результатом профессиональной подготовки.

Профессиональная готовность – не только результат, но и цель профессиональной подготовки, начальное и основное условие эффективной реализации возможностей каждой личности. Этим подчеркивается

диалектический характер готовности как качества и состояния, а также динамического процесса. Такое разграничение позволяет более детально анализировать понятие профессиональной готовности к деятельности.

А.П. Войченко профессиональную готовность к педагогической деятельности трактует как свойство и состояние личности, уровень профессиональной подготовки выпускника педагогического высшего учебного заведения.

В профессиональной готовности специалиста В.А. Сластенин выделяет две взаимозависимых разновидности):

- потенциальную готовность как профессиональную подготовленность личности к соответствующей деятельности. Эта готовность специалиста содержит в себе: систему достаточно стойких, статичных компонентов, психических образований – знаний, умений, навыков профессиональной деятельности, профессионально важных качеств, ценностей личности, ее отношений, в целом определенный уровень профессионально необходимого потенциала личности;

- непосредственную, мгновенную, ситуативную готовность как состояние соответствующей мобилизованности, функциональной настроенности психики специалиста на решение конкретных заданий при соответствующих обстоятельствах и условиях. Этот аспект профессиональной готовности характеризуется высокой динамической, подвижностью и зависимостью от ситуативных обстоятельств, состояния психического и физического здоровья, морально-психической атмосферы в коллективе, социальной среде. [5, с. 98].

Я.Л. Коломинский в своей концепции социально-психологической готовности к труду определяет ее как уровень развития личности, которая предусматривает сформированность целостной системы ценностно-ориентированных, когнитивных, эмоционально-волевых, операционно-поведенческих качеств личности, которые обеспечивают оптимальное функционирование личности в коллективе. Как критерий сформированности

такой готовности он предлагает считать успешность ее социально-профессионального становления в коллективе [4, с. 406].

В психологических исследованиях понятие "готовность к деятельности" рассматривается как соответствие такому психическому состоянию личности как установка, потому что готовность к определенной деятельности предусматривает реализацию социальной установки.

Готовность – это первичное фундаментальное условие выполнения любой деятельности [2, с. 197].

В то же время, наличие у педагога сформированности установки на педагогическую деятельность не вычерпывает всего понятия "готовность", а выступает лишь в качестве личностного компонента его структуры.

Ведущие компоненты педагогической деятельности определено Н.В. Кузьминой. Она акцентирует на том, что эта деятельность состоит из ряда взаимозависимых компонентов: конструктивного, организаторского, коммуникативного, гностического, и что каждый из них требует от педагога специальных знаний, умений и навыков.

В философском аспекте готовность к педагогической деятельности рассматривается как результат объективного процесса и субъективной деятельности, в основе которого лежат определенные закономерности, в частности:

- обусловленность структуры педагогической готовности потребностями социально-педагогического, духовного развития общества и заданиями формирования творческой личности;

- соответствие содержания, форм и методов формирования готовности, уровню развития педагогической науки и практики, характеру и содержанию педагогического труда;

- зависимость качества педагогических знаний, умений и навыков от характера, содержания, форм и методов организации учебно-воспитательной, учебно-практической, самостоятельной практической деятельности студентов;

- зависимость содержания и методов формирования готовности от индивидуальных способностей студентов и потребности в самореализации.

Философский аспект можно выделить и в содержании готовности магистрантов к педагогической деятельности и их взаимосвязь:

- компонент содержания, его ядро – это фундаментальные знания педагогики, педагогики высшей школы, которыми овладевает магистрант в процессе изучения нормативных, педагогических дисциплин. В структуре этого ядра ведущее место занимают знания о личности, индивидуальности, закономерности ее творческого развития, принципы и методы обучения, пути научной организации учебно-воспитательного процесса в образовательных заведениях;

- процесс учебы в высшем учебном заведении только тогда будет содействовать развитию творчества будущих педагогов, когда им будет предоставлена возможность самостоятельного выбора содержания, форм, методов учебы.

Развивающие виды общепрофессиональной подготовки по мнению ученых, которые мы разделяем, должны включать: развитие и стимулирование потребности в самообразовании; владение новыми информационными технологиями [1, с. 43-47].

Эти положения закладывают фундамент формирования целостной системы будущей деятельности, а ее основами будущий педагог овладевает в первую очередь в процессе изучения психолого-педагогических, специальных и общественно-политических дисциплин, и чем выше является научный уровень их преподавания, тем целенаправленных и шире осуществляется профессиональная подготовка.

Следовательно, мы можем утверждать, что готовность – это многоуровневое динамическое образование, все компоненты которого взаимозависимые и взаимообусловленные, и отсутствие у будущего педагога хотя бы одного из них обязательно приведет к возникновению диспропорции в структуре личности специалиста.

В нашем исследовании мы рассматриваем готовность магистров к педагогической деятельности на основе деятельностного подхода, как результат подготовки к этому виду деятельности и как составную часть их профессиональной подготовки. Этот вид готовности не только проявляется в профессионально-педагогической деятельности, а также в ней формируется и развивается.

В педагогической психологии выделяются два основных подхода к понятию готовности к любой деятельности: функциональный и личностный. С точки зрения первого подхода, готовность является определенным состоянием психических функций (Е.О. Милерян, К.К. Платонов, А.Ц. Пуни, В.М. Пушкин и др.), какой при достаточной сформированности обеспечивает значительные достижения в деятельности.

Второй подход рассматривает готовность к деятельности как результат подготовки к определенной деятельности, который является интегративным образованием личности, объединяя в себе мотивационный, когнитивный, эмоционально-волевой компоненты, а также знания, умения, навыки и личностные качества, адекватные требованиям деятельности (М.К. Дурай-Новакова, Н.И. Дьяченко, А.Г. Мороз, Г.С. Костюк, В.А. Моляко, В.А. Слостенин и др.).

Педагогические исследования готовности к профессиональной деятельности представлены такими направлениями: персональный (Н.В. Кузьмина, Е.Н. Пехота, А.И. Щербаков и др.); культурологический (Г.П. Васянович, Е.Л. Шевнюк и др.); профессиографическо-функциональный (А.Г. Мороз, В.А. Слостенин и др.); креативный (О.В. Волошенко); смешанный (И.П. Подласый, Н.Е. Мойсеюк и др.).

В основу исследования готовности магистров к педагогической деятельности нами взяты положения профессиографическо-функционального и креативного направления. Определяя готовность магистра образования к педагогической деятельности, мы выходим из профессиограммы выпускника магистратуры, из тех функциональных обязанностей его как будущего

специалиста, который должен выполнять задания инновационного характера, что предусматривает готовность к педагогическому творчеству.

Готовность к педагогической деятельности магистров образования рассматривается нами как сложное, многоуровневое, многокомпонентное образование, которое имеет динамическую структуру и включает профессионально-педагогическую направленность, развитые педагогические способности, систему научных ЗУН, компетенций и компетентностей, овладение которыми позволяют выпускнику магистратуры эффективно выполнять профессиональную деятельность инновационного характера.

Определяя готовность магистров образования к педагогической деятельности как сложное динамическое личностное образование, которое включает многоплановую систему качеств и свойств, позволяющих в своей совокупности успешно выполнять разнообразные виды педагогической инновационной деятельности в изменяющихся условиях, мы выделяем наиболее существенные ее компоненты.

К ним, по нашему мнению, принадлежат: мотивационно-ценностный; когнитивный; операционно-деятельностный, интегративно-творческий; коммуникативно-эмпатийный, культурологически-мировоззренческий, аналитико-рефлексивный, результативно-продуктивный.

Для установления соответствия выпускника магистратуры современным требованиям, которые определены государственными документами о высшем образовании, профессиограммы магистра образования, определения его уровня готовности к педагогической деятельности необходимо выделить основные критерии и их показатели.

В нашем исследовании мы исходим из того, что критерий выражает сущностный признак объекта, на основе которого можем наблюдать его состояние, уровень сформированности и развития; оценивать, сравнивать результаты нашего научного поиска.

В соответствии со структурой и содержанием готовности магистра образования к педагогической деятельности нами определены такие критерии:

аксиологический, информационно-технологический, деятельностно-практический, креативно-личностный, оценочно-рефлексивный, инновационно-результативный.

Анализ научной литературы, собственный многолетний опыт работы со студентами дает возможность утверждать, что для характеристики готовности выпускников ВУЗа, в частности магистров, качественные характеристики должны обязательно сочетать с количественными. Поэтому нами были определены четыре уровни готовности магистров образования к педагогической деятельности, которые обозначали пределы готовности, определенную ступенчатость их подготовки: репродуктивный (низкий), репродуктивно-конструктивный (средний), творчески-поисковый (достаточный), творческий (высокий).

Репродуктивный уровень характеризуется отсутствием интереса к педагогической науке, усвоением элементов педагогических знаний, практическое значение которых не осознается (знания применяются лишь в стандартных ситуациях); недостаточным обладанием профессиональными умениями и навыками; неудовлетворенностью выбором профессии; отсутствием или недостаточным осознанием целей педагогической профессии; фрагментарностью знаний, умений, навыков; безразличием к собственному профессионально-педагогическому росту, к собственному самосовершенствованию; опорой на заимствованный опыт; преимущественно неадекватной самооценкой. Такой студент не владеет способами диагностики, самодиагностики, самообучения.

Репродуктивно-конструкторский (средний) уровень характеризуется эпизодическим проявлением интереса к педагогической деятельности; позитивным отношением к педагогической науке; усвоением отдельных концепций, положений педагогической теории, применением их в стандартных ситуациях; стремлением к самостоятельности, потребностью в самосовершенствовании при возникновении трудностей.

На этом уровне будущие магистры способны решать задания, которые предусматривают взаимное рецензирование и планирование педагогической деятельности, прогнозирования ее последствий, но без глубокой педагогической аргументации, без учета специфики как деятельности, так и возрастных, индивидуальных особенностей студентов, учеников. У них имеющиеся элементы поиска новых решений, намечается переход от репродуктивной деятельности к репродуктивно-поисковой. Студент владеет элементарными способами диагностики и саморазвития.

Достаточный (творчески-поисковый) уровень характеризуется позитивным отношением к педагогической профессии, развитой субъектной позицией, которая проявляется в осознании своих возможностей и поступков, стремлении к внесению изменений в учебно-воспитательный процесс учебного заведения; убеждением в необходимости внедрения инновационных технологий; магистрант владеет специальными и психолого-педагогическими знаниями на уровне требований программы, Государственного стандарта; способен оценить себя в профессиональной деятельности; владеет методами контроля и самоконтроля, диагностики, самодиагностики и саморазвития.

Высокий (творческий) уровень характеризуется глубоким осознанием ценности педагогической профессии, заинтересованным отношением к педагогической науке и желанием овладеть современными психолого-педагогическими концепциями, технологиями, интерактивными методами обучения, различными нестандартными формами обучения и воспитания студентов и учеников; систематическими, системными знаниями концептуальных принципов, теории и методологии педагогического образования.

Творческий уровень предусматривает изобретательность и нестандартность решения учебно-воспитательных задач, альтернативность решений, фантазию, прогнозирование своих действий; объективное оценивание своих и студенческих, ученических возможностей; осознанность поступков;

высокий уровень культуры общения, педагогический такт; эмпатию и рефлексию.

Для определения уровня готовности будущих магистров образования к педагогической деятельности мы предлагаем восьмиизмеримый вектор $K(x_1, x_2, x_3, x_4, x_5, x_6, x_7, x_8)$, координатами которого являются компоненты готовности будущих магистров образования к педагогической деятельности : мотивационно-ценностный (x_1), когнитивный (x_2), операционно-деятельностный (x_3), интегративно-творческий (x_4), коммуникативно-эмпатийный (x_5), культурологически-мировоззренческий (x_6), аналитико-рефлексивный (x_7), результативно-продуктивный (x_8).

Значение каждой координаты вектора будет принадлежать отрезку $[0; 1]$. Идеально у будущего специалиста все координаты этого вектора должны быть одинаковыми и равняться единице. Для определения числовых пределов каждого уровня готовности будущих магистров образования к педагогической деятельности мы разделим 1(максимально возможное значение) поровну на четыре равных части.

Получим: репродуктивный, начальный(низкий) уровень - $(0; 0,25]$, репродуктивно-конструктивный (средний) уровень - $(0,25; 0,5]$, творчески-поисковый (достаточный) уровень - $(0,5; 0,75]$, творческий (высокий) уровень - $(0,75; 1]$.

Конечно, невозможно говорить об абсолютно идеальном измерении готовности будущих магистров образования к педагогической деятельности в силу того, что сфера деятельности учителя сложна и многогранна, однако разработанные нами критерии и уровни готовности выпускником магистратуры могут служить определенным ориентиром в оценке качества подготовки магистров в системе высшего педагогического образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Атлягузова Е.И. Компетентностная модель специалиста технического профиля // Вектор науки ТГУ, Серия: Педагогика и психология. №1(8). – 2012. – С. 43-47.**

2. Кугно Э.Э. Содержание и структура готовности военнослужащего к деятельности в экспериментальных ситуациях // Вектор науки ТГУ, Серия: Педагогика и психология. № 1(8). – 2012. – С. 195-198, С. 197.

3. Подласый И.П. Педагогика. – М.: Просвещение, 1996. – 432 с.

4. Реан А. А. Социальная педагогическая психология / А. А. Реан, Я. Л. Коломинский. – СПб. : ЗАО „Издательство Питер”, 1999. – 416 с.

5. Сластенин В. А. Формирование личности учителя советской школы в процессе профессиональной подготовки / В. А. Сластенин. – М. : Просвещение, 1976. – 160 с.

6. Философско-психологические проблемы развития образования / [под ред. В. В. Давыдова]. – М. : Педагогика, 1981. – 176 с.

STRUCTURE AND CRITERIA OF READINESS OF MASTER'S DEGREES OF EDUCATION TO PEDAGOGICAL ACTIVITY

© 2013

S.S. Vitvitskaya, doctor of pedagogical sciences, professor, professor of
department of pedagogics.

Zhytomyr Ivan Franko State University.

Annotation: In the article the different going is analysed near determination of concepts "readiness", "readiness to pedagogical activity", structure and criteria of readiness of graduating students of city council, the results of research of levels of readiness of master's degrees of education are given to pedagogical activity.

Keywords: readiness, readiness of master's degree of education to pedagogical activity, structure of readiness, criteria of readiness, levels of readiness of master's degree.