

台灣鄉村地區景觀意象之探討

蔡淑美¹⁾ 歐聖榮²⁾

關鍵字：景觀類型、景觀意象、實質景觀元素

摘要：台灣鄉村地區之平疇綠野、阡陌縱橫、富饒產業等環境特色，形成變化多端的鄉村景觀，然而隨時間與環境的急遽改變，現今的鄉村環境究竟帶給人們何種意象感受？本研究主要就是探究人們對鄉村環境的意象感受為何，進而瞭解不同的景觀類型是否會有不同的景觀意象，以及景觀實質元素與景觀意象間之關係。本研究以 302 位大學生為主要受測對象，進行結構式問卷調查，透過探索性因素分析結果顯示，鄉村景觀認知意象計有 3 個構面，包括明亮清新的、開闊協調的與自然疏離的；鄉村景觀情感意象計有 2 個構面，包含閒適靜樸的與便利有人情味的；鄉村景觀組成因數計有 4 個構面，包括農作田園、濱海漁塭、生態山景與富饒梯田。由單因數變異數分析結果得知，不同景觀類型的確具有不同的景觀意象；且依據多元迴歸分析結果顯示，景觀意象會影響人們對鄉村地區所產生的景觀評價；而以典型相關分析結果得知，景觀組成因數與景觀意象間具有高度的相關性。本研究最後綜合上述成果，彙整出臺灣鄉村地區總體景觀特色。

前 言

近年來，隨著自然思潮極簡理念的蔚為風潮，人們對休閒的訴求以回歸自然鄉野體驗為主。正因鄉村地區宜人的景觀特色，使得它成為生態旅遊、休閒學習、環境教育的主要經營地區，許多關注的思考就落在鄉村地區，這彷彿是快速的替鄉村地區穿上了不同的絢麗外衣。例如，目前台灣有十三處國家風景區都位在鄉村地區總面積達數十萬公頃，各種閒置空間再造，如糖廠、鹽廠、林場之再造都是在鄉村地區，社區營造、城鄉風貌、千里步道等大多也是產生在鄉村地區，而民間為因應政策走向與市場需求，也配合發展休閒農

1) 國立中興大學園藝學系博士生。

2) 國立中興大學園藝學系教授，通訊作者。

場、民宿、風格餐廳、咖啡屋等。這些發展當然是良善的政策與趨勢的必然，然而我們發現每年公部門就有數十億的經費投注在鄉村地區，每年有許多大小不一的設施會出現，就如同 Garrod 等人(2006)所說，鄉村空間得承載過多的功能期待，鄉村地區除了上述快速改變的問題，也面臨了未來混亂發展的隱憂，受到經濟、社會、政策等多方需求的影響，鄉村資源所受到的壓力逐漸升高，鄉村地區產生空前的改變並面臨複雜的挑戰；另一方面，不只是在空間使用機能上的改變，人和人、人和環境的互動模式也產生極大的變化，最明顯的就是電子產品、網路世代的來臨，人們越來越習慣於虛擬的關係，人與人之間、人與環境之間也越來越缺乏實質的接觸，在這樣的時代氛圍與趨勢中，人們對鄉村環境的認知與認同是否也越來越薄弱了？於是，本研究想探討的是，在台灣鄉村景觀產生急速變化的同時，生活在這個島上的人們，究竟對於鄉村景觀又抱持怎樣的觀感呢？

學者曾將鄉村景觀視為一種如夢樣的景觀(rural dreamscape)，認為人與環境的互動是造成景觀最迷人的地方(Stilgoe, 2005)，並將景觀解釋成一個回憶的寶物桶，隱含無限可能性的場所精神，而這裡指稱的場所精神即是景觀的自明性，許多人種誌的研究，對景觀的自明性也提出論述，認為土地是一個所在地，這個所在的特色是逐漸變化的，但在變化中可「再意象化」(re-imagining)與社會間的關係，並讓地區特色更具辨認性(Mackenzie, 2004)，這裡所說的再意象化指的就是景觀在不斷變化的過程中，人們所存有的意象感受，而 Boulding(1956)將意象界定為一種經驗、態度、記憶和直接感覺產生的心靈圖像，它用來解釋資訊並引導行為，為可充滿意義的事務和概念二者之間提供一個相對穩定的秩序。地方的認同不單是環境、活動與意義三種元素的產物，它更是由社會結構而成的，因為認同會隨著個人、團體或該場所的共同意象而改變，所以瞭解意象的結構就是了解認同的先決條件。地方的意象包含了所有任何個人或團體經驗相聯結的要素，還有他們對該地方的意象(Baloglu, 1999)。而一種類型就是一種意象(施植明譯，1992)，不同的鄉村景觀類型可能呈現不同的意象感受，因此，本研究擬以蔡淑美(2006)所提出的台灣鄉村景觀類型，進行鄉村景觀意象之研究，在探究台灣不同的鄉村景觀類型時，基於「類型就是理念」的觀點(施植明譯，1992)，在類型與意象探討過程中可彙整各類型景觀特色，得到鄉村景觀的整體特色，這個整體特色是集體共同認知的意象，可喚起相似的情感。

實際的操作乃先透過對不同類型的景觀之意象調查，理解人們對鄉村環境的感受為何，進而瞭解構成這些感受的意象元素為何；整合觀光意象(Crompton, 1979)和場所意象的意象力(Imageability)等理論(Lynch, 1960)，彙整出認知(cognitive)和情感(affective)意象兩個組成做為鄉村景觀意象之變項；而在景觀空間結構模式上，由於景觀空間為正負兩項空間所互動產生，Lowenthal(1997)強調景觀空間有物質性、容器性與穩定性三特質，物質性指感官可被感知有形的部份，容器性指一個寬廣的大涵構，可增進個體的價值。因此，在景觀空間組成上，採取比較大的空間面狀涵構與組成這個大涵構的細部元素來進行探討，這個大涵構以多數學者提出的地形變化、農作、水域與人造元素(如道路)為主要空間組成之實質因數(Schauman, 1988; Menghi & Intile, 1992; Young, 1994; Real *et al.*, 2000)；而景

觀評價指的是景觀的重要性、喜愛度與熟悉度；就各類型鄉村景觀進行其景觀意象、景觀組成實質因數與景觀評價之探討。

研究方法

一、研究架構

依據前言所述內容與回顧相關研究，建立本研究架構，如圖 1 所示。

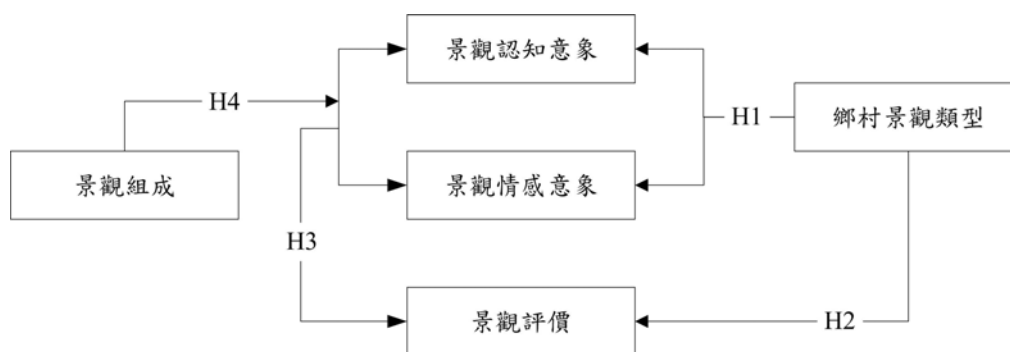


圖 1. 研究架構圖

Fig. 1. Research framework of this study

二、問卷設計與抽樣調查

(一) 問卷設計及流程

本研究以蔡淑美(2006)所提出的台灣鄉村景觀類型為分類標準，包括高臺旱作景觀、平原稻作景觀、縱谷農作景觀、溪谷雜作景觀、近山林野景觀、梯田茶園景觀、濱海水鄉景觀與海岸田園景觀等八種景觀類型，將該八種景觀類型各挑選出 4 張照片，透過結構式問卷(structured questionnaire)予以受測者填答，其問卷內容共有四大部份，包括鄉村景觀意象(含認知意象與情感意象)、鄉村景觀組成因數、鄉村景觀評價(包含景觀的重要性、喜愛度與熟悉度)，以及個人社經背景資料等。

(二) 問卷量表

問卷內容共擬定五個部份，包括(1)鄉村景觀認知意象；(2)鄉村景觀情感意象；(3)鄉村景觀組成因數；(4)鄉村景觀評價；(5)個人社經背景資料。其變項等級及內容分述如下：

1. 鄉村景觀之認知意象與情感意象

鄉村景觀認知意象與情感意象的屬性與變數問項，乃透過文獻探討與先驅研究而得。首先，經由旅遊意象、場所意象與實證研究等面向，整理相關景觀意象屬性與問項；再由 Q 分類問卷中，採非結構式問卷，針對鄉村地區之特色進行意象形容詞彙之詢問，該問項內容為「就您的體驗，簡單描述台灣鄉村地區的特色，和曾經在鄉村地區參與的活動」，從文獻與受測者回答詞語，擬定鄉村認知意象與情感意象結構式問卷之問項，其中，鄉村景觀認知意象共彙整出 15 題問項，並擬定「請寫出對空間特質之感受程度」之題項予受測者進行勾選填答；而鄉村景觀情感意象共彙整出 16 題問項，並擬定「請寫出您的心理感受程度」之題項予受測者進行勾選填答。

2. 鄉村景觀組成因數

鄉村景觀組成因數之變數問項與景觀意象之整理過程相同，皆為透過文獻探討與先驅研究而來，其中，文獻探討部份主要著重在景觀意涵、景觀組成、景觀類型與評估等面向。經由文獻與受測者回答詞語，擬定鄉村景觀組成因數 17 個問項，並於結構問卷中，擬定「請寫出各照片具有下列實質事物之多寡程度」乙項問題予受測者填答該問項。

3. 鄉村景觀評價

根據相關文獻回顧對鄉村景觀評價之概念，以詢問鄉村景觀對個人而言有何好處，故於結構式問卷中擬定「我覺得照片所代表景觀的重要程度」之題項予受測者進行填答。有關景觀對人的意義與重要性的關鍵性變項，偏好乃景觀評估研究最常被討論的(Mehrabian & Russell, 1974; Kaplan, 1983)，於是擬定「我對這張照片的喜愛程度」乙項問題予受測者填答該問項。此外，Prentice(2004)特別強調情感因素中「熟悉感」的重要性，越熟悉則越能產生正面的意象，因此本研究於結構問卷中擬定「我對這張照片的熟悉程度」之題項予受測者勾選填答。

4. 個人社經背景資料

包括性別、年齡、教育程度、教育背景、職業、成長環境及到訪鄉村地區次數等。

(三) 受測樣本與媒體

1. 受測對象

本研究調查對象以大學生為受測族群，包括東海大學、中州技術學院與朝陽科技大學等，共抽樣 377 份問卷，扣除漏答、構念量表拒答問項超過 1/3 以上，或出現明顯任意填答者為廢卷處理。實得有效問卷為 302 份，無效問卷為 75 份，廢卷率為 20%。

2. 受測媒體與流程

主要以觀看照片為受測方式，所有測試照片皆以 PowerPoint 簡報軟體隨機播放，投影在教室螢幕上觀看。首先，讓受測者瀏覽 32 張鄉村景觀照片；接著，再以每張約 1 分鐘速度播放，當受測者觀看完每張照片後，便開始針對本研究所擬定之 51 個變項給予評值，整個受測過程概約花費 60 分鐘。

結果與討論

一、樣本描述

依據分析結果顯示，在 302 位有效受測者中，以「女性(58.9%)略多於男性(41.1%)」。年齡部份，以「20 歲(含)以下」居多(82.8%)，其次為「21-30 歲」(15.6%)。有關受測者教育程度方面，以「大學/專」學歷為多(97.7%)。而受測者的教育背景，以「東海大學景觀系」較多(28.1%)，其次為「朝陽科技大學環境工程與管理系」(16.9%)。在成長環境部份，以「都市(55.5%)略多於鄉村(44.5%)」。受測者到訪鄉村地區的次數，以「超過 11 次以上」佔多數(36.6%)，其次為「3-5 次」(26.2%)。

二、台灣鄉村景觀意象與實質元素之組成

為瞭解台灣鄉村景觀之認知意象、情感意象與實質元素的組成向度，本研究以探索性因素分析萃取景觀之認知意象、情感意象與實質因素的組成內涵。在資料編碼的部份，本研究將認知意象中之「雜亂不和諧的」、「衝突的」、「陰暗的」與「有臭味的」等 4 個反向問項，以及情感意象中的「不舒適的」、「不舒服的」等 2 個反向問項予以重新編碼。依據 Nie, Hull, Jenkins, Steinbrenner 與 Bent(1975)的建議，構面內之每一因素負荷值(factor loadings)至少需與其他因素負荷值差距 0.1 才會保留。據此，認知意象、情感意象與實質元素並無任何問項被刪除，且各構面內的每一個因素負荷值皆大於 0.4 以上，以及每一構面的特徵值皆大於 1 以上(Child, 1970)。另依據學者的建議，本研究構面萃取之 KMO 值皆大於 0.6，表示其因素抽取程式相當妥適(Kaiser, 1974)。又 Hair, Black, Anderson 與 Tatham(2006)提出，由 Bartlett 球形檢定檢視所有相關性矩陣，若 Bartlett 球形檢定為顯著($p < 0.001$)，表示變數之間顯著相關。

(一) 認知意象組成構面

研究結果顯示，台灣鄉村景觀之認知意象計有 3 個構面，分別命名為：「明亮清新的」、「開闊協調的」、「自然疏離的」。此 3 個構面可解釋台灣鄉村景觀之認知意象總變異量達 85.54%。且信度係數 Cronbach's alpha 值從 0.86 到 0.94，於是此 3 個構面的信度是可被接受用來度量台灣鄉村地區景觀之認知意象。

(二) 情感意象組成構面

分析結果顯示，台灣鄉村景觀之情感意象計有 2 個構面，分別命名為：「閒適靜樸的」、「便利有人情味的」。此 2 個構面可解釋台灣鄉村景觀之情感意象總變異量達 94.03%。且信度係數 Cronbach's alpha 值從 0.88 到 0.99，於是此 2 個構面的信度是可被接受用來度量台灣鄉村地區景觀之情感意象。

(三) 鄉村景觀之實質組成因數

從分析結果得知，台灣鄉村景觀之組成因數計有 4 個構面，分別命名為：「農作田園」、「濱海漁塭」、「生態山景」、「富饒梯田」。此 4 個構面可解釋台灣鄉村景觀之實質組成因數總變異量達 84.07%。且信度係數 Cronbach's alpha 值從 0.66 到 0.94，雖然「富饒梯田」

信度較低，但因構面內的變項數目有 2 個，依據 Cortina(1993)的建議，這些構面是可接受的，於是此 4 個構面的信度是可被接受用來度量台灣鄉村地區景觀之因素組成。

三、不同鄉村景觀類型在鄉村景觀意象感受與景觀評價上之差異

(一) 認知意象方面

研究結果顯示，八種鄉村景觀類型之 3 個認知意象構面的同意程度，除「開闊協調的」之構面無顯著差異($p>0.05$)外，其餘皆呈現顯著差異($p<0.001$, $p<0.01$)。透過平均數比較結果顯示，就「明亮清新的」認知意象構面而言，在八種景觀類型的同意程度中，以「高臺旱作」(mean = 6.53)、「平原稻田」(mean = 7.57)、「縱谷米鄉」(mean = 7.55)、「溪谷雜作」(mean = 6.37)、「近山林野」(mean = 7.64)、「梯田茶園」(mean = 7.10)、「海岸田園」(mean = 6.63)之平均數皆顯著高於「濱海水鄉」(mean = 5.04)；就「自然疏離的」認知意象構面而言，在八種景觀類型的同意程度中，以「近山林野」(mean = 7.51)之平均數皆顯著高於「高臺旱作」(mean = 5.49)。

(二) 情感意象方面

由分析結果得知，八種鄉村景觀類型之 2 個情感意象構面的同意程度，皆呈現顯著差異($p\leq 0.001$)。透過平均數比較結果顯示，就「閒適靜樸的」情感意象構面而言，在八種景觀類型的同意程度中，以「高臺旱作」(mean = 5.76)之平均數皆顯著低於「近山林野」(mean = 6.51)；「溪谷雜作」(mean = 5.39)之平均數皆顯著低於「縱谷米鄉」(mean = 6.74)與「近山林野」(mean = 6.51)；而「濱海水鄉」(mean = 5.06)之平均數皆顯著低於「平原稻田」(mean = 6.73)、「縱谷米鄉」(mean = 6.74)與「近山林野」(mean = 6.51)；就「便利有人情味的」情感意象構面而言，在八種景觀類型的同意程度中，以「近山林野」(mean = 4.72)之平均數皆顯著低於「高臺旱作」(mean = 5.68)與「平原稻田」(mean = 6.42)。

(三) 景觀評價方面

研究結果顯示，八種鄉村景觀類型之 3 個景觀評價變數的同意程度，皆呈現顯著差異($p<0.001$, $p<0.01$)。透過平均數比較結果顯示，就「重要性」的景觀意義變數而言，在八種景觀類型的同意程度中，以「縱谷米鄉」之平均數最高(mean = 6.15)，其次為「近山林野」(mean = 6.02)、「平原稻田」(mean = 5.83)、「海岸田園」(mean = 5.67)、「梯田茶園」(mean = 5.61)、「高臺旱作」(mean = 5.37)、「溪谷雜作」(mean = 5.26)，而以「濱海水鄉」(mean = 6.74)之平均數最低；就「偏好」的景觀評價變數而言，在八種景觀類型的同意程度中，以「縱谷米鄉」(mean = 6.13)之平均數皆顯著高於「濱海水鄉」(mean = 4.18)；就「熟悉度」的景觀評價變數而言，在八種景觀類型的同意程度中，以「平原稻田」(mean = 6.14)之平均數皆顯著高於「高臺旱作」(mean = 4.72)、「溪谷雜作」(mean = 4.72)、「梯田茶園」(mean = 4.59)、「濱海水鄉」(mean = 4.26)。

四、景觀意象感受與景觀評價之分析

(一) 景觀的重要性與意象之關係分析

1. 認知意象上

分析結果顯示，明亮清新的、開闊協調的、自然疏離的顯著影響景觀重要性($p < 0.001$, $p < 0.05$)，其中明亮清新的、開闊協調的與自然疏離的認知意象皆呈正向關係，說明當景觀重要性每增加一單位時，明亮清新的看法會提高 0.314 個單位，開闊協調的看法會增加 0.227 個單位，而自然疏離的會提升 0.121 個單位。此外，在 3 個認知意象對景觀重要性方面，以明亮清新的($Beta = 0.664$)對景觀重要性的影響最大，其次為開闊協調的($Beta = 0.476$)與自然疏離的($Beta = 0.253$)。景觀重要性的迴歸方程式為：景觀重要性 = $5.630 + 0.314 * \text{明亮清新的} + 0.227 * \text{開闊協調的} + 0.121 * \text{自然疏離的}$ ，其可解釋的變異量為 70.2%。

2. 情感意象上

經由研究結果顯示，閒適靜樸的情感意象對景觀重要性具有顯著影響($p < 0.001$)，且閒適靜樸的情感意象對景觀重要性呈正向關係，說明當景觀重要性每增加一單位時，閒適靜樸的感受會提高 0.435 個單位。此外，在閒適靜樸的情感意象對景觀重要性影響非常大，標準化係數為 0.911。該景觀重要性的迴歸方程式為：景觀重要性 = $5.630 + 0.435 * \text{閒適靜樸的}$ ，此迴歸模式可解釋的變異量為 82.5%。

(二) 景觀偏好與景觀意象分析

1. 認知意象上

分析結果顯示，明亮清新的、開闊協調的對景觀偏好具有顯著影響($p < 0.001$)，其中明亮清新的與開闊協調的認知意象皆呈正向關係，說明當景觀偏好每增加一單位時，明亮清新的看法會提高 0.599 個單位，開闊協調的看法會增加 0.361 個單位。此外，在 2 個認知意象對景觀偏好方面，以明亮清新的($Beta = 0.732$)對景觀偏好的影響最大，其次為開闊協調的($Beta = 0.441$)。而景觀偏好的迴歸方程式為：景觀偏好 = $5.246 + 0.599 * \text{明亮清新的} + 0.361 * \text{開闊協調的}$ ，其可解釋的變異量為 71.3%。

2. 情感意象上

研究結果顯示，閒適靜樸的、便利有人情味的對景觀偏好具有顯著影響($p < 0.001$)，且閒適靜樸的與便利有人情味的情感意象對景觀偏好皆呈正向關係，說明當景觀偏好每增加一單位時，閒適靜樸的感受會提高 0.731 個單位，而便利有人情味的感受會增加 0.232 個單位。此外，在閒適靜樸的情感意象對景觀偏好的影響最大，標準化係數為 0.894，其次為便利有人情味的，標準化係數為 0.283。該景觀偏好的迴歸方程式為：景觀偏好 = $5.246 + 0.731 * \text{閒適靜樸的} + 0.232 * \text{便利有人情味的}$ ，此迴歸模式可解釋的變異量為 87.0%。

(三) 對景觀的熟悉度與景觀意象之關係

1. 認知意象上

由分析結果得知，明亮清新的、開闊協調的對景觀熟悉度具有顯著影響($p < 0.001$)，其中明亮清新的與開闊協調的認知意象皆呈正向關係，說明當景觀熟悉度每增加一單位時，明亮清新的看法會提高 0.358 個單位，開闊協調的看法會增加 0.355 個單位。此外，在 2 個認知意象對景觀熟悉度方面，以明亮清新的($Beta = 0.542$)對景觀偏好的影響最大，其次為開闊協調的($Beta = 0.537$)。而景觀熟悉度的迴歸方程式為：景觀熟悉度 = $4.963 + 0.358 * \text{明亮清新的} + 0.355 * \text{開闊協調的}$ 。

亮清新的+0.355*開闊協調的，其可解釋的變異量為 55.3%。

2. 情感意象上

分析結果顯示，閒適靜樸的、便利有人情味的對景觀熟悉度具有顯著影響($p < 0.001$)，且閒適靜樸的與便利有人情味的情感意象對景觀熟悉度皆呈正向關係，說明當景觀熟悉度每增加一單位時，閒適靜樸的感受會提高 0.443 個單位，而便利有人情味的感受會增加 0.315 個單位。此外，在閒適靜樸的情感意象對景觀偏好的影響最大，標準化係數為 0.670，其次為便利有人情味的，標準化係數為 0.477。該景觀熟悉度的迴歸方程式為：景觀熟悉度 = $4.963 + 0.443 * \text{閒適靜樸的} + 0.315 * \text{便利有人情味的}$ ，此迴歸模式可解釋的變異量為 65.4%。

五、鄉村景觀組成因數與意象感受之分析

(一) 景觀組成與認知意象之關係

透過分析結果顯示，鄉村景觀組成與認知意象之關係，其第一組與第二組典型方程式皆達顯著($p < 0.001$, $p < 0.01$)，能有效解釋樣本在兩組變數上之變異量。

1. 景觀組成與認知意象第一組典型方程式

由分析結果得知，第一組景觀組成與認知意象的典型相關值為 0.903，可互相的解釋量是 81.5%。有關重疊係數的部份，在認知意象因數，透過第一組典型方程式解釋 4 個景觀組成因數的變異為 20.4%；在景觀組成因數，透過第一組典型方程式解釋 3 個認知意象因數的變異為 27.2%，表示在第一組典型方程式中，景觀組成因數與認知意象因數兩組變數間為高度重疊(相關)。透過第一組典型方程式之典型負荷量顯示，「生態山景」的典型負荷量(0.701)在解釋景觀組成的重要性最高。而「明亮清新的」典型負荷量(0.889)在解釋認知意象的重要性最高。綜合上述分析結果推論，當鄉村景觀的組成因數越趨於生態山景的實質因素，對鄉村景觀的認知意象因數會產生明亮清新的想法。

2. 景觀組成與認知意象第二組典型方程式

在第二組景觀組成與認知意象的典型相關值為 0.16，且可互相的解釋量是 40.8%。針對重疊係數的部份，在認知意象因數，透過第二組典型方程式解釋 4 個景觀組成因數的變異為 10.2%；在景觀組成因數，透過第二組典型方程式解釋 3 個認知意象因數的變異為 13.6%，表示在第二組典型方程式中，景觀組成因數與認知意象因數兩組變數間亦為高度重疊(相關)。經由第二組典型方程式之典型負荷量顯示，「農作田園」的典型負荷量(0.848)在解釋景觀組成的重要性最高。而「自然疏離的」典型負荷量(-0.701)在解釋認知意象的重要性最高。綜合上述分析結果推論，鄉村景觀的組成因數越趨於農作田園的實質因素，對鄉村景觀的認知意象因數會產生自然疏離的想法越低。

(二) 景觀組成與情感意象之關係

透過分析結果顯示，鄉村景觀組成與情感意象之關係，其第一組與第二組典型方程式皆達顯著($p < 0.001$)，能有效解釋樣本在兩組變數上之變異量。

1. 景觀組成與情感意象第一組典型方程式

分析結果得知，第一組景觀組成與情感意象的典型相關值為 0.815，可互相的解釋量是 66.4%。有關重疊係數的部份，在情感意象因數，透過第一組典型方程式解釋 4 個景觀組成因數的變異為 16.6%；在景觀組成因數，透過第一組典型方程式解釋 2 個情感意象因數的變異為 33.2%，表示在第一組典型方程式中，景觀組成因數與情感意象因數兩組變數間為高度重疊(相關)。依據第一組典型方程式之典型負荷量顯示，「生態山景」的典型負荷量(-0.910)在解釋景觀組成的重要性最高。而「閒適靜樸的」典型負荷量(-0.991)在解釋情感意象的重要性最高。綜合上述分析結果推論，鄉村景觀的組成因數越趨於生態山景的實質因素，對鄉村景觀的情感意象因數會具有閒適靜樸的感受。

2. 景觀組成與認知意象第二組典型方程式

在第二組景觀組成與認知意象的典型相關值為 0.713，且可互相的解釋量是 50.8%。針對重疊係數的部份，在情感意象因數，透過第二組典型方程式解釋 4 個景觀組成因數的變異為 12.7%；在景觀組成因數，透過第二組典型方程式解釋 2 個情感意象因數的變異為 25.4%，表示在第二組典型方程式中，景觀組成因數與情感意象因數兩組變數間亦為高度重疊(相關)。經由第二組典型方程式之典型負荷量顯示，「農作田園」的典型負荷量(-0.900)在解釋景觀組成的重要性最高。而「便利有人情味的」典型負荷量(-0.991)在解釋認知意象的重要性最高。綜合上述分析結果推論，鄉村景觀的組成因數越趨於農作田園的實質因素，對鄉村景觀的情感意象因數越具有便利有人情味的感受。

結 論

一、台灣鄉村景觀「明亮清新、閒適靜樸」之意象

本研究以八類鄉村景觀與「明亮清新的」、「開闊協調的」、「自然疏離的」、「閒適靜樸的」、「便利有人情味的」五個意象感受，進行鄉村景觀類型與景觀意象感受之探討，在認知意象中，只有濱海水鄉景觀以自然疏離的感受較強，其他均以明亮清新的為主要感受；在情感意象中，各類型均以閒適靜樸的感受最強。另外，在意象感受與重要性、喜愛度與熟悉度之關係探討中，顯著影響景觀重要性、喜愛度與熟悉度，在認知意象上都是以明亮清新的感覺為主，而情感意象也都以閒適靜樸的感受影響受測者對鄉村景觀的重要性、喜愛度與熟悉度之主要因數。雖然從假設一可以看出不同鄉村景觀類型在景觀意象感受上是有差異，但若以總體感受而言，如侯錦雄(1998)所提出對鄉村景觀的描述「鄉村，是一個充滿溫馨的概念，呈現豐富變化且多色彩的景觀，具有倫理、美學、文化保存與風景、產物效益及生態平衡等價值，在環境保育上，更具有提升生活環境品質寧適性(Amenity)的價值」，其意涵與「明亮清新、閒適靜樸」之意象頗為相符。因此，本研究則提出台灣鄉村景觀具有「明亮清新、閒適靜樸」之意象本質。綜合上述，台灣鄉村景觀意象為「位於都市與自然荒野之間，以一級產業為主的地區，人們感知與其他地區不同的地形地勢、產

業植被與水域形式的特色，且全區充滿明亮清新、閒適靜樸的感受」。

二、鄉村景觀意象之討論

意象認知過程由文獻探討彙整後，將意象的結構、自明性與意義，以認知意象與情感意象，並透過景觀照片視覺的投入進行問卷，而鄉村原型「在土地水中滿足生命需求」經變化後的再意象化，可辨認的景觀為農作田園、濱海漁塭、生態山景、富饒梯田，這些景觀給人們的感受是「明亮清新」、「開闊協調」、「自然疏離」、「閒適靜樸」、「便利有人情味」。這些可辨認的鄉村景觀，人們普遍覺得它們是重要的、對它們是熟悉且喜愛的，這些感受演繹成更具穩定性的鄉村景觀圖示。因此，更深化的鄉村景觀特色為「明亮清新、閒適靜樸的鄉村景觀，在都市與原野之間、山與海之間，呈現高低起伏的山區、坡地、平原、臺地、梯田、山谷沖積地、水域等多樣的地平線，充滿了稻田、蔬果、花卉、旱作、茶園、沼澤、溼地、養殖池等作物；視野上是水平遼闊的、是山巒疊起的，有時是在山中嵌著平原、有時是一大片海洋與農地形成對比，有時是清晰的階狀紋理、有時是朦朧無邊無際，有時色澤豐富、有時單一純樸，台灣鄉村景觀總體呈現寧適感」。

三、鄉村景觀意象之運用

本研究提出「明亮清新的」、「開闊協調的」、「自然疏離的」、「閒適靜樸的」、「便利有人情味的」五個意象感受，其中「明亮清新的」與「閒適靜樸的」的鄉村意象，頗能代表台灣鄉村景觀在空間特性與心理層面的感受，在定位鄉村特色與行銷鄉村景觀上應可多予運用；譬如，可以就這些意象特色行銷整體國家特色，也可在知名的臺北 101 大樓都市景觀與太魯閣峽谷自然景觀外，進一步展現台灣鄉村特色。

就個別特色而言，平原稻作與縱谷農作景觀相對於其他類型在明亮清新、自然疏離、閒適靜樸的綜合性意象感受，而近山林野在自然疏離的感受上是所有類型中最強的，濱海水鄉更獨具自然疏離之感；而各類型在景觀重要性、喜愛度、熟悉度之排序，「縱谷農作」被認為是最重要且最受偏好的景觀類型，而熟悉度最高的是「平原稻作」景觀，可能與平原稻作多在聚落周邊人們容易接觸，也有可能因為平原稻田的面積相對是較廣大的，而濱海水鄉景觀在重要性、喜愛度與熟悉度上都是最低的；這些個別類型的意象差異，可以由八類型中擇取代表性經典景觀地點，進行各個鄉村景觀維護、改善與行銷工作。

四、鄉村景觀意義上的討論

從鄉村景觀與景觀意義問項之分析，可以看出各類型鄉村景觀的重要性、喜愛度、熟悉度之排序，其中縱谷農作、平原稻田、近山林野為前三順位，尤其是縱谷農作是最被喜愛且被認為最重要的類型，可能因為其地形地勢的雄偉與平原寧靜田園的搭配，所呈現的景觀變化性而產生的，而反觀濱海水鄉景觀在重要性、喜愛度與熟悉度上都是最低的，可能因為其景觀呈現濱海濕地、漁塭等較暗沉的色澤與廣漠的水準延展特色。Linton(1968)曾提出，當我們進行景觀評估時，都是透過組成因數得到總體評價的，其概念亦即整體是個別的總合，這個論述受到的質疑是，並未考量個別組成因數間的交互作用，濱海水鄉類的景觀其主要的組成因數是水的景觀資源，而水的景觀在許多研究中已被證明是最受人喜

歡偏好(Real *et al.*, 2000; Scott & Canter, 1997)，但在本研究中卻是重要性、喜愛度與熟悉度相對都較低的，可能因其總體環境所給予人的影響。

參 考 文 獻

- 侯錦雄。1998。景觀生態美學：城鄉風貌塑造的規劃與設計理念。均衡發展學術研討會論文集。
- 施植明譯。1992。城市建築。Aldo Rossi 原著。田園城市。臺北。
- 蔡淑美。2006。台灣鄉村景觀風貌調查分析計畫。94 年度水土保持重要成果彙編。行政院農業委員會水土保持局。臺北。
- Baloglu, S. 1999. Image variations of Turkey by familiarity index informational and experience dimensions. *Tourism Manage.* 20: 361-365.
- Boulding, K. E. 1956. *The image: Knowledge in life and society.* The University of Michigan Press.
- Child, D. 1970. *The essentials of factor analysis.* New York. Holt Press.
- Cortina, J. M. 1993. What is coefficient alpha? An examination of theory and applications. *J. Appl. Psychol.* 78: 98-104.
- Crompton, J. L. 1979. An assessment of the image of Mexico as a vacation destination and influence of geographical location upon that image. *J. Travel Res.* 17: 18-23.
- Garrod, B., R. Wornell, and R. Youell. 2006. Re-conceptualising rural resources as countryside capital: the case of rural tourism. *J. Rural Stud.* 22: 117-128.
- Hair, J. F., W. C. Black, B. J. Babin, R. E. Anderson, and R. L. Tatham. 2006. *Multivariate data analysis.* Upper Saddle River, NJ. Pearson Education Inc.
- Kaiser, H. F. 1974. An index of factorial simplicity. *Psychometrika.* 39: 31-36.
- Kaplan, S. 1983. A model of person-environment compatibility. *Environ. Behav.* 15: 311-332.
- Linton, R. B. J. 1968. The Assessment of scenery as a national resources. *Scot. Geogr. Mag.* 84: 219-238.
- Lowenthal, D. 1997. *European landscape transformations: the rural residue. Understanding ordinary landscapes.* New Haven, CT. Yale University Press.
- Lynch, K. 1960. *The image of the city.* Cambridge, MA. MIT Press.
- Mackenzie, A. F. D. 2004. Re-imagining the land, North Sutherland, Scotland. *J. Rural Stud.* 20: 273-287.
- Mehrabian, A., and J. A. Russell. 1974. *An approach to environmental psychology.* Cambridge, MA. MIT Press.

- Menghi, M., and C. Intile. 1992. Landscape variability using two methodological procedures. *Landscape Res.* 17: 80-89.
- Nie, N., C. Hull, J. Jenkins, K. Steinbrenner, and D. Bent. 1975. *SPSS: Statistical package for the social sciences*. New York. McGraw-Hill.
- Prentice, R. 2004. Tourist familiarity and imagery. *Ann. Tourism Res.* 31: 923-945.
- Real, E., C. Arce, and J. M. Sabucedo. 2000. Classification of landscapes using quantitative and categorical data, and prediction of their scenic beauty in north-western Spain. *J. Environ. Psychol.* 20: 355-373.
- Schauman, S. 1988. Scenic value of countryside landscapes to local residents: A Whatcom County, Washington case study. *Landscape J.* 7: 40-46.
- Stilgoe, J. R. 2005. *Landscape and image*. Charlottesville, VA. The University of Virginia Press.
- Young, B. 1994. Landscape mapping in England using an air photo based land systems mapping approach. *Landscape Res.* 19: 144-148.

Exploring the Landscape Images of the Rural Areas in Taiwan

Su-May Tsai¹⁾ Sheng-Jung Ou²⁾

Key words: Landscape Type, Landscape Image, Physical Landscape Element

Summary

Many environmental characteristics of green fields, crossing farm paths and the bountiful products form the various rural landscapes in Taiwan. However, along with the time and the environment change swiftly, the issue of what images of the rural areas people feel nowadays is needed to be discussed? Hence, this research tried to explore the rural landscape image, and to understand the different landscape images between the different landscape types and the relationship between physical rural landscape elements and landscape images. The study obtained 302 valid university student samples were carried out the questionnaire investigation. By performing factor analysis using varimax rotation, the study extracted three cognition image factors named as bright and fresh, wide and harmonized, nature and isolated, the affective image factors named as peaceful and quiet, touch of humanity conveniently, and the physical landscape composition factors included farm fields, seashore cultivated, eco-mountain and plentiful terraced. After one way analysis of variance, the results showed that there were significant differences between the landscape types. The multiple regression result showed that the landscape image had effect on the landscape appraisal (familiarity, preference and importance). The results of canonical correlation analysis also showed that the landscape composition factors and the landscape image had the high relevance. Finally, with these results, the study proposed the overall characteristics of the rural landscape in Taiwan.

1) Ph.D. student, Department of Horticulture, National Chung Hsing University.

2) Professor, Department of Horticulture, National Chung Hsing University. Corresponding author.

