

客

家

文

博

# 客家人的形成问题探究

吴英杰

**【摘要】**关于客家人的形成问题是学术界的一个研究热点，虽众说纷纭，但概括和梳理较少。通过较系统地概述客家研究的经典著作，认为对客家人形成问题的研究理论，可归纳为一元论和多元论两种观点：即客家人是中原汉民迁入闽粤赣山区后而成；客家人是不同民系相互融合的人们共同体。

**【关键词】** 客家人 形成 一元论 多元论

客家人是怎样形成的？如今的学界人士已基本达成了一个共识：即客家人在总体上是由于人口的迁移而形成的，他们是历史上移民的产物，经历了一个漫长的历史过程，最后找到闽、粤、赣交界地区这片大本营，并成为一个新的、稳定的人们共同体。

自上世纪30年代罗香林先生的《客家研究导论》发表以来，有关客家人形成问题的研究著作虽然时有问世，大多沿袭罗说，创新者少。近年来，有一些论著从不同的角度对客家人形成问题的研究提出了一些新的看法，产生了不同的认识。概括起来，较有代表性的主要有两种：即一元论和多元论（或称为单线形成论和多线形成论）。

一元论的观点是中国客家学研究的拓荒者与奠基人罗香林先生提出的。<sup>①</sup>他认为客家人是中原正统汉人的后裔，其源头是单一的，其演进的路线是单向的。在总体上，客家人是中原汉人南迁的产物，是汉族的一个民系<sup>②</sup>；与此相对，持多元论观点的主要学者有蒋炳钊、陈支平、谢重光等人。他们视客家人的构成是多元的，相应地，客家人的形成则是多线的。蒋炳钊云：“客家文化是

指他们既保留中原文化特征，又吸收了当地民族文化的精华而形成的一支不同于汉族又别于当地民族文化特征的新的人们共同体。”陈支平认为，除了罗香林提出的中原汉人这一类型外，客家民系的形成及其源流还有另外四种类型，这就是：“一、客家人与非客家人南迁时原为同一祖先，后来分支各处，有的成为客家人，有的成为非客家人。二、原为非客家人，迁入闽粤赣山区后而成为客家人。三、原为客家人，迁入非客家地区后成为非客家人。四、客家人与非客家人交相混杂。”总之，多元论将客家人视为不同民系相互融合而形成的。

“在研究方法上，罗香林先生奠定的把客家源流与中国移民史相结合，把历史文献与方志和民间谱牒资料相结合，把历史学、民族学、人类学、社会学、民俗学等多种学科结合起来进行综合考察的研究方法，也已成为多数学者接受和运用。”<sup>③</sup>也就是说，要想整体上了解客家人的形成问题，则必须结合客家人的迁移历史、客家人的来源等问题综合考察，这样我们才能更全面地了解客家人的来龙去脉。近年来提出的多元论，在研

**【收稿日期】**2015-4-16

**【作者简介】**吴英杰，男，1986年生，内蒙古通辽市人，厦门大学人类学系博士。研究方向为文化人类学、生态人类学。

<sup>①</sup>持一元论观点的还有陈运栋等人。

<sup>②</sup>“民系这一概念，是罗香林先生在30年代为研究各家而自创的一个术语，它的内涵就是同一民族内部的各个独立的支系或单元。”参见王东.客家学导论[M].上海:上海人民出版社,1996:5.

<sup>③</sup>谢重光.客家源流新探[M].福州:福建教育出版社,1996:12.

究方法上仍在延续罗香林先生的研究方法，在吸收罗香林先生的合理观点的同时，将田野调查所获的民间文献和相继搜集到的谱志资料相互参照，进一步完善和修正了一元论。

### 一、客家人是南迁的中原汉民

罗香林先生在1933年出版的《客家学导论》以及50年代出版的《客家源流考》二书中，对客家人的起源、形成、发展等问题有十分详细、具体地论述。本节主要围绕罗香林的《客家源流考》这本书，集中介绍他的一元论的观点。

《客家源流考》共分六个部分：一、绪论；二、中华民族的构成和演进；三、中华民族中客家的源流和系统；四、客家的分布及其自然环境；五、客家语言的特征；六、结论。对于客家人形成问题的论述，主要集中在第二和第三部分。

罗香林在第二部分中，在简要地回顾了中华民族的构成和民族大融合历史之后指出，自秦汉以来，由于边疆部族内徙或侵寇，引起中华民族内地人民开始不断向南迁移。而第一次的大迁移，“是由五胡乱华所引起的。所谓五胡，就是匈奴，羯，鲜卑，和氐羌。……内地的人民，因为不安于五胡的侵扰割据，有迁移的力量的，或有迁移机会的，都率南迁，当时称为流人。他们的迁移路线，与到达的地点，或移居的结果，形成了三大支流。……其一为一部分居于今日陕西甘肃以及山西一部分的人民，当时称为‘秦雍流人’，他们辗转迁徙，初沿汉水流域，顺流而下，渡过长江，而达洞庭湖区域，其更远的，是溯湘水，转至桂林，沿西

江而移入广东的中部或西部。其二为一部分居于今日河南以及河北一部分的人民，当时称为‘司豫流人’，他们辗转迁徙，初沿汝水，而下长江，渡江后，分布于江西的鄱阳湖区域，或顺长江而下，达皖苏的中部，或溯赣江，而至粤赣闽交界地。其三为一部分居于今日山东以及江苏安徽一部分的人民，当时称为‘青徐流人’，他们也辗转迁徙，初循淮水而下，越长江而分布于太湖区域，其更远的则分布于浙江福建的沿海。”

客家的中原先民也是在这一大迁移浪潮中开始逐渐南迁的。罗香林在第三部分中详细地描述了客家人五次南迁的历史过程。其第一次的迁移，也是“受五胡乱华所引起，此可从客人的家谱记录，而得其真实的消息。……即五胡乱华后内地第二支南徙汉人即所谓‘司豫流人’的局地。据此推考，则知客家先民的南徙，是属东晋民族大迁移的第二支派的。……但此还是比较幸运的‘流人’。”也就是说，晋代时，根本还没有‘客家人’这个名词。这支避难的汉族人民，向南迁移，“远者达赣南省的中部，其近者则仍淹滞于颍淮汝汉诸水之间，……故东晋至隋唐，可说是客家先民自北南徙的第一时期。”

客家的第二次向南迁移运动，“是由于唐末黄巢造反的逼迫。……这次迁移，其远者已达惠、嘉、韶等地，其近者则达福建宁化长汀上杭永定等地，其更近者，则在赣东赣南各地。其后宋太祖统一中国，结束了五季分争割据的局面，而陆续南下的汉族，使得稍为安适。”

然而，不久又迫于金人、元人的入侵，

特别是南宋末年，宋帝南逃，宋臣文天祥、张世杰、陈宜中、陆秀夫诸人在闽粤赣山区力谋抵抗，“于是闽粤赣交界地，逐成为双方辗转攻守的场所。日局处此土的客民，或则辗转逃窜，流入广东东部北部；或则愤起勤王，随从帝驾，战死于冈州或崖门，而其结果，则成为客家第三次的迁移运动。”

据罗香林的研究，客家民系的形成，就在这一时期。他说：“客家先民最先移居广东东部北部的，虽说有达在五代以前者，然那时人数无多，比之其他先居其地诸系外人群，众寡悬殊，不能保持个己特殊的属性，而成为一种新兴的民系；就是宋朝初年，移住那些地方的客民，也还是数目无多；南宋以后，客民向南迁徙的，始一天多似一天。这种迁移运动，直至明朝中叶，始稍休歇。”

客家的第四次迁移在明末清初，受满族人南下及入主的影响，且内部人口膨胀，客家先民的一部分，由第二、第三时期的旧居，分迁至广东的中部及滨海地区，以及四川、广西、湖南和台湾等地。还有一小部分迁至贵州南部及西康之会理。

客家的第五次迁移在清代后期，当时因山区客家人口激增，资源有限，且受广东西路事件及太平天国事件的影响，客家人分迁于广东东南路及海南岛等地。

在详细描述了客家的五次迁移的历史过程后，罗香林总结到：“根据上述，可见客家先民东晋以前的居地，实北起并州上党，西届司州弘农，东达扬州淮南，中至豫州新蔡、安丰。换言之，即汉水以东，颍水以西，淮水以北。北达黄河以至上党，皆为客

家先民的局地。”这个范围主要是现在的河南省，包括山西省南部和安徽省西北部的少量地方。从而，罗香林指出客家先民在中原居住，客家人的祖先是真正的中原（中州）人。

最后，罗香林还把客家民系与四周的汉族民系作了比较，他认为自中原的汉民大量南迁，不能不与南方诸省的原有部族放生交涉，交涉日多，影响日深，产生混化的现象，所以这南系汉人又分化为若干不同的民系。而唯独客家系，“以其在当时所处的地域为南唐以南，王闽以西，马楚以东，南汉以北的地带，即闽粤赣三省交接的三角地带，各个割据政权的融化势力，即不能支配他们，而适以环绕他们，使他们保持了传统的语言和习俗。而与其四周的民系相较，则一者已为个别混化，一者仍为纯粹自体，对照起来，便觉得二者有点不同。”也就是说，客家人的血统比起四周的其他汉族民系，显得“纯粹自体”。

综上所述，客家人迁移的大概途程是单线的，即在晋代由中原地区迁往淮河南北、长江中下游地区，然后在唐末又由这一地区迁往赣南、闽西和粤东北，最后再由这些地区扩散到广东沿海、台湾以至内地和海外。在形成的方式上，也是单线的，即主要是血缘的传递和再传递。总之，罗香林对客家人形成问题的结论是：客家人是中原汉人南迁的产物。

## 二、客家人是不同民系相互融合的人们共同体

在研究方法上，陈支平在《客家源流新

论》中说：“毫无疑问，客家族谱是探究客家人源流的最基本资料，然而罗香林先生在引证这些族谱材料时，似乎存在着两个问题：一是仅引证能够说明自己观点的材料，而把同书中不能说明自己观点的材料摒弃不用。二是仅关心客家人的族谱，而极少参证非客家人的族谱。这样就难免限制了全面考察客家源流的视野，陷于就客家论客家的圈子。”因此，陈将闽、粤、赣、台等地不同民系的族谱综合起来，相互参照，对客家人的形成问题作出了一个新的解释。

首先，陈支平指出，罗香林先生所圈定的客家先民的中原局地是不准确的。陈再次引用罗在《客家源流考》中经常引用的客家族谱《崇正同人系谱》后，指出：“以上所引这些客家姓氏，均非出自罗先生所圈定的客家先民局地内，而是散居于河北、山东、江苏、浙江、湖南、湖北、陕西、甘肃各地。……可见客家先民的来源是十分广泛的。”从以上论述可知，客家先民的中原北方局地，遍及关中、山东、河北及吴越各地。之后，陈还引福建云霄县、广州府佛山乡和台湾非客家汉民族的族谱，指出：“以上这些例子，都说明了闽、粤、台各地的非客家汉民的祖先，来自河南中州。在中国南方各省，不论是客家人，还是非客家人，他们在修撰族谱的时候，几乎无不标榜自己的祖先来自北方中原，……然而我们把闽粤台各地的客家与非客家各自所记述的郡望作一比较，可以发现二者之间并无明显差别。”也就是说，其他各种非客家的汉族系统，其祖先也有不少发源于罗香林所圈定的客家先民中原居地即河南中州一带。

其次，陈支平认为罗香林提出的中原汉民的五次南迁，并不是客家人的独特现象。陈根据福建的《建瓯县志》《福州府志》等地方志的记述指出：“如福建的非客家人，虽然中原士民的入闽可以追溯到汉代、三国时期，但其大量的迁移入闽，则是始自西晋末年，也就是罗先生所指出的客家人的第一次大迁移时期。”“唐代五代时期，是罗香林先生所说的客家第二次南迁时期。而这一时期，更是福建非客家人南迁的重要转折时期”之后，陈引广州香山县的记载，指出：“罗香林先生所论述的客家第三次大迁移是在宋代末期，这个同样也是闽、粤等省其他非客家汉民的南迁高潮。”陈进一步说，“以上这三次中原士民的大规模南迁与客家民系的形成有着重要的联系，因此我们在这里作了重点的引证。”因为罗香林所说的客家第四次和第五次的迁移，即明末清初和清末的迁移，这时客家人已经形成，这两次的迁移与客家人的源流以及客家民系的形成，关系不大，所以陈没有再作详细的引证对比。在本部分的结尾，陈总结到，客家人与非客家人的南迁过程是基本相同的，客家的南迁历史不能证明他们是独特而稳定的群体。恰恰相反，正是因为客家人和非客家人的南迁过程没有多大差别，这就势必造成他们在南迁过程中，出现相互交融和相互融合的情况。

再次，陈支平通过大量的族谱资料的引证指出，除了罗香林提出的一种类型，即客家民系秉承着中原土族的血统而逐渐迁移到闽粤赣边界山区，很少与其他民系的人混杂，从而成为客家人之外，还有另外四种类



型<sup>①</sup>。在第一种类型中，即客家人与非客家人南迁时同祖而分支，他举了朱、杨、陈、罗、张、孙等十八个姓氏的例子；在第二种类型中，即非客家汉民分支而成为客家，他举了方、林、吴、卓、柯、翁等二十六姓氏的例子；在第三类型中，即由客家分支而成为非客家人，他举了罗、陈、黄、张、赖、丘等二十七个姓氏的例子；在第四种类型中，即客家人与非客家人的反复交错迁移，他举了廖、李、吕、林、庄、游等七个姓氏的例子。综合以上各种类型，陈共论述了五十余种姓氏，而罗在《客家源流考》中，共举了二十八个姓氏的例子，陈在《客家源流新论》中论证的例子，超过了罗所论述的例子，可以反映出客家民系形成及其源流的一般情况。

最后，陈支平得出了这样的结论：“客家民系与南方各民系的主要源流来自北方，客家血统与闽、粤、赣等省的其他非客家汉民的血统并无明显差别，客家民系是由南方各民系相互融合而形成的，他们都是中华民族的一千多年来大融合的结果。”总之，多元论者认为，客家人的构成是多元的，相应地，客家人的形成也是多线的。即客家人是不同民系相互融合而形成的。

### 三、结语

关于客家人的形成，一元论认为客家人是中原汉人南迁的产物，多元论则视客家人为不同民系相互融合而形成的。一元论比较强调对客家的血统的追寻，偏重以种族、血缘的因素来界定“客家”。多元论在一元论的研究基础上，批评一元论将客家人的族源归于单一的种族，这样的观点，是从血统上

来认识民族和民系，是把民族和民系等同于种族的观点。多元论者还指出，罗香林的这种研究取向，与他所处的时代背景是离不开的。“这在当时的社会环境里，即社会上存在着某些‘客家非汉族论’‘客家为汉族与苗、瑶、壮、畲等族的混血种说’的偏见，不仅具有学术意义，而且具有社会意义。这种研究方法，是可以理解的。”<sup>②</sup>至今，多元论者仍在延用罗香林所创立的研究方法，如通过田野调查获取民间文献、搜集谱志资料，等等。因此，我们不能以今天的多元论，来完全否定罗香林先生在客家学方面的研究成就，他的开拓之功是无人匹敌的。

#### 参考文献：

- [1]王东. 客家学导论[M]. 上海: 上海人民出版社, 1996.
- [2]谢重光. 客家形成发展史纲·绪论[M]. 广州: 华南理工大学出版社, 2001.
- [3]蒋炳钊. 关于深入客家研究的思考[J]. 客家源, 1993.
- [4]陈支平. 客家源流新论[M]. 南宁: 广西教育出版社, 1997.
- [5]谢重光. 客家源流新探[M]. 福州: 福建教育出版社, 1995.
- [6]罗香林. 客家源流考[M]. 北京: 中国华侨出版社, 1989.

<sup>①</sup>除了以上陈支平提出的四种类型之外，持多远论观点的谢重光指出：“客家先民还包含多种成分，南迁汉人是客家先民之一，赣南粤边区的土著和先期入居此地的蛮獠也是客家先民之一。”参见谢重光. 客家形成发展史纲[M]. 广州: 华南理工大学出版社, 2001: 66.

<sup>②</sup> 陈支平. 客家源流新论[M]. 南宁: 广西教育出版社, 1997: 2.