

重新解读“以人为本”的城市规划理念

倪波涛

(厦门大学建筑与土木工程学院城市规划系 福建厦门 361005)

摘要:在城市日新月异、功能日趋完善时,城市却像是个冰冷复杂的容器,繁华的背后包裹着一个没有灵魂、缺乏个性的城市有机体,当规划师们都讲求“以人为本”的城市规划理念的时候,存在着对该观点的误读,本文力图运用发展的眼看待该观点,解读作为一个有机的整体的城市,如何让人与自然共生,如何更加美好。

关键词:以人为本;风险城市;非人类中心主义

中图分类号:TU984

文献标识码:A

文章编号:1004-6135(2012)09-0008-02

Reinterpretation of the "people-oriented" concept of urban planning

NI Botao

(Xiamen University, School of Architecture and Civil Engineering, Department of Urban Planning Xiamen 361005)

Abstract: When our city is getting well, becoming perfect, it just like a cold container, it has no soul, and lack personality of the city organism behind the bustling. When the planners' emphasis on "people-oriented" concept of urban planning, that is the misreading of the view. This paper tries to use the development of sharp eyes and keen look at the point of view, interpreting how people coexist with nature, how to be better in an organic whole city.

Keywords: People-oriented; Risk urban; Non-anthropocentrism

E-mail: airman8822@163.com

引言

亚里士多德讲:人们为了活着,聚集于城市,为了活的更好居于城市。城市之善在其美好,城市之美在其善。一切为了人的美好生活,这是城市规划的根本追求,即以人为本的城市规划。伴随着城市化的进程,城市出现了一系列其自身的问题,即城市出现了大量的风险,“以人为本”的规划理念是否适合当今的社会发展发人深思,或则我们都误解了它的含义,城市虽然是人类居住地,但是城市不仅是人类居住的地方,而是人类与其他生物,自然共生的地方。

1 “以人为本”的城市规划

1.1 “以人为本”的城市规划含义

具体一个城市而言,“以人为本”的“人”就是指城市中的全体市民(包括城市外来人口)。“以人为本”的城市规划是着力于满足人的需求上下功夫,仔细研究人的不同层次需要,尊重、体谅与关怀人的各种需求,不仅要保证人的基本地位,发挥人民群众的首创精神,不能把人民群众作为一个被动的接受者。即一切城市规划设计手段追求的目标是:以人的需要的全面满足来引导和规范城市规划与城市建设的发展方向,时时处处体现对市民生活的关怀,时时处处关注市民的全面发展并为之提供应有的发展条件和机会。

1.2 “以人为本”的城市规划理念缘起

在近代百年的城市规划思想浪潮中,诞生了许许多多规划理念。其城市规划思想本身便蕴含着丰富的人本因素。被称为西方近代主义规划大师的霍华德、盖迪斯和芒福德等人,将

城市规划、城市建设与社会改革联系起来,把关心人作为城市规划与建设的指导思想^[1]。1933年,现代建筑国际会议通过了世界第一个城市规划方面的纲领性文件——《雅典宪章》。它突破了把城市规划作为一种纯粹建筑学的形式主义设计思想的局限,将城市机械的分为居住、工作、交通、游憩四个区域。它的主导思想是把城市和城市的建筑分成若干组成部分。它认为城市规划的目的是综合四项基本的社会功能——生活、工作、休憩和交通,而规划就是为了解决它们之间的相互关系和发展。这就引出了城市划分为各种分区或组成部分的做法,是为了追求分区清楚却牺牲了城市的有机构成。这一错误的后果在许多新城市中都可看到。这些新城市没有考虑到城市居民人与人之间的关系,结果使城市生活患了贫血症,在那些城市里建筑物成了孤立的单元,否认了人类活动要求流动的、连续的空间这一事实。但尤其可贵的是在规划理念上认识到了城市中广大民众的利益是城市规划的基础,强调“对于从事城市规划的工作者,人的需要和以人为出发点的价值是衡量一切建设工作成功的关键”^[2]。并要求以人的尺度和需要估量功能分区的划分与布置,体现出鲜明的人本主义理念。而在此基础上发展起来的《马丘比丘宪章》首先强调了人与人之间的相互关系对于城市和城市规划的重要性,并将理解和贯彻这一关系视为城市规划的基本任务。《马丘比丘宪章》摒弃了《雅典宪章》机械主义和物质空间决定论的思想基石,宣扬社会文化论的基本思想。社会文化论认为,物质空间只是影响城市生活的一项变量,而且这一变量并不能起决定性的作用,而起决定性作用的应该是城市中各人类群体的文化、社会交往模式和政治结构。在考察了当时城市化快速发展和遍布全球的状况之后,《马丘比丘宪章》要求,将城市规划的专业和技术应用到各级人类居住点上,即邻里、乡镇、城市、都市地区、区域、国家和洲,并以此来指导建设。而这些规划都“必须对人类的各种需求做出解释和反应”,并“应该按照可能的经济条件和文化意义提供与



作者简介:倪波涛(1987.1—),男。

收稿日期:2012-06-14

人民要求相适应的城市服务设施和城市形态”。从人的需要和人之间的相互作用关系出发。可以这么认为“以人为本”的城市规划理念在此进一步得到升华。一切从人的角度出发来考虑城市的建设,城市规划建设是为了让人的生活更美好。

2 “以人为本”规划理念中的风险社会

2.1 风险社会

风险并非一个新概念,我们可以将风险分为两类:①外部风险,如地震、飓风、火山爆发、森林火灾……等自然灾害,总是对人类产生消极影响;②人为风险,是人类活动的产物,如新技术的兴起、生产过程的变化、代表性民主危机、文化和经济的全球化、国际恐怖主义、不平衡发展、人口老龄化、暴力、战争等一些人类诱发的生态灾难^[3]。自然灾害虽然是非人为地,但是并不排除由人为地因素引起的一人类为了发展城市建设用地,不断的向外扩:开山劈地,占用农田,填海造陆;纵向的城市空间发展即高楼的拔地而起,呈现越累越高的趋势。本人认为这都是风险城市的体现,而这些体现都是在以人为本的规划理念下不断的实施。以人类为中心的城市是自私的,不可持续的。在人类为追求自身居住生活不断美好的同时是否也要关注一些在城市中的非人类因素。

2.2 “以人为本”的风险社会

在城市设计和物质形态中,可以从两个不同的角度理解建成环境中的风险:第一个涉及生态,这里风险指的是灾难性事件以及其对地域的影响,第二个观点涉及社会排斥、社会边缘性和安全的丧失。近年来频繁的地震、火山爆发,冰川融化可以认为是风险社会的生态领域,当人们认为建造核电站能够为人们提供更好的服务的同时是否考虑到其背后蕴藏着破坏性风险,无可抵御的。当一个重大的基础性设施经过规划、选址、方案、最后实施,是否只考虑过这一重大项目的建成将带动本地GDP的增长,将会提供更多人的就业岗位,将为人们创造巨大的财富,但是它是否会对生态造成影响,有多少物种将面临灭绝。当城市的土地面临困境的时候,围海造陆由此诞生了,一栋栋的高楼拔地而起,你是否想过一时的追求人们的“幸福”生活又将会有多少不确定的因素蕴含在城市中,城市会因此又多了一份不确定的因素。近年来的许多场战争,究其原因无非是为了拥有石油,作为不可再生的能源,伴随的产能的不断减少,石油价格不断上涨,但是人们的出行方式不会因此而改变的,小汽车的拥有量依然不断的在上涨趋势中,当然尾气的排放量也是越来越多,由此引发了一系列的全球性问题:气候变暖,海平面升高,物种不断减少。而这一切在人们看来没什么了不起,人们认为自己生活过得更好了,“以人为本”的理念深入人心。而他们不知道在这背后蕴藏这巨大的社会风险,一旦风险不可控制,那人们将面临灾难。第二个观点涉及到的社会排斥问题正随着以人为本的思想逐渐被放大出来。城市是人跟人组成的共同体,当你在规划、策划着将某地片区打造成怎样的一个精品社会,高端住宅区的时候,或许你的出发点是对的——“以人为本”的规划思想,希望通过建设好的社区为人们提供优越的城市生活场所,但你是否意识到了又有多少人买得起你规划的房子,又有多少人被你的规划排斥在外,这无疑中形成了城市生活中的人与人之间的互相排斥。为什么不在决策的时候考虑众多因素呢,评价一个方案的好坏优劣并非在于你对地域物质空间的把握程度,并非仅仅考虑一部分人的利益为原则,而是用你所学的专业知识解读社会,为这个处于风险社会的城市出谋划策让人与人之间不再互相排斥。

3 “以人为本”规划理念的升级——非人类中心主义的倡导

在我们面对着一系列的风险社会中,本文希望通过建立一个复合型城市来——即非人类为中心主义的城市规划,来对我们的社会进行风险控制。我所理解的城市是一个以人类行为为主导、自然生态系统为依托、生态过程驱动的社会—经济—自然复合的生态系统。城市并非远离自然的纯粹人工构筑物,而是人与自然紧密联系的复合生态系统。在建设可持续发展的城市中,我们首先面临着一个基本的价值问题,就是我们如何看待城市中的自然,如何看待城市中的花草树木、山川河流和其他的生灵的价值?他们对于城市居民而言,是否具有一中独立于人类的内在价值,而非仅仅是对人有用的工具性价值,我们在提倡“以人为本的城市规划”理念是否还是注重于这些生物对人类有用的工具性价值?各种生态植物为“裸奔”的建筑披上了一层绿衣,看似低碳的外衣是否忽视了这些植物,生物的生存环境,他们是否真的适合生长在冰凉的建筑外表之上。也就是说我们在处理城市中人与自然环境的关系时,应坚持什么样的环境伦理原则,是以人为本的理念或者是以非人类为中心的理念?或许人类只是代表了一种生物,而出人类之外存在大量的生物,那么以非人类为中心看似更为合理,非人类为中心的理念所主张的是一种整体主义的思维方式与和谐共生的原则,有利于从根本上缓解城市中人与自然的疏离与紧张关系,非人类中心主义的最重要的观点是:在人之上还有人须对之心存敬畏的大自然。城市生态共同体的原则便是一种非人类中心主义的城市环境伦理观,它反对仅仅根据人类的需要和利益来规划安排城市,或者以人的利益作为衡量城市生态环境优劣的唯一尺度,它要求确立以维护城市生态平衡为取向的生态整体利益观,把对人的关怀扩展到整个城市生态系统,因为,人只是城市中具有最高主体性的成员,而非城市共同体中的唯一主人,人类只是城市中的一部分。城市中除了人类之外的其他成员对生态系统的平衡与协调发展都发挥着不可替代的作用,也应受到尊重,纳入城市规划的关怀对象,“以人为本”的理念应该符合包括人类自身在内的整个城市生态系统的整体利益,人不能过于自私,人类的发展不能威胁到自然的整体和谐和其他物种的生存。我们相信,当城市规划不仅仅是“以人为本”的单纯人本性规划,而是“以人为本”的城市规划有助于保护和发展城市共同体,它将会是成功的城市规划。巴西的库里蒂巴是联合国推荐的可持续发展的城市典范,为了保护生态自然,市政府不搞“整治”工程,而是顺其自然,因此流经库里蒂巴的河流是天然弯曲的。保持着自然的韵律美,政府还禁止在公园和广场上铺设硬质化路面,公园的步行道多为可渗水的土路。这个城市及其强调保护原生态,实现了野生动物栖息地的保护与城市面貌相结合的统一。库里蒂巴告诉我们非人类为中心的规划才是成功的。

4 结语

城市是为了让生活更美好,“以人为本”的城市规划并非仅仅是从人的利益最大化的角度去建设城市,如果沉迷于其中,会使得城市陷入风险社会的危机之中,只有将你的眼观放远,升级“以人为本”的城市规划思想内涵——即非人类为中心的城市规划,这样作为人类生存共同体的城市才会更加美好。

参考文献

- [1]吴志强.百年西方城市规划理论演进导论[J].城市规划汇刊,2000,2(918).
- [2]张京祥.西方城市规划思想史纲[M].南京:东南大学出版社.
- [3]黄怡.为风险社会规划:应对不确定性、挑战未来[J].城市规划学刊,2007,6.