

# 高管集权、内部控制与会计信息质量\*

○ 刘启亮 罗乐 张雅曼 陈汉文

**摘要** 公司内部治理的核心之一是选择一个恰当的权力配置结构,以有利于增进公司各种制度和政策的执行效率。本文研究公司高管的权力配置结构对公司内部控制与会计信息质量之间关系的影响。采用盈余管理和财务重述衡量会计信息质量,本研究发现:(1)公司的内部控制质量与会计信息质量正相关;(2)公司内部控制对会计信息质量的提升作用受制于公司内部高管的权力配置结构。在高管权力集中的情况下,内部控制的改善对会计信息质量并没有明显的提升作用。本研究对公司内部控制制度的后续建设和实施乃至公司治理结构的改进均具有一定的启示意义。

**关键词** 公司集权;内部控制;盈余管理;财务重述;会计信息质量

\*本文受国家自然科学基金项目(71172206、71102168)资助

## 引言

近年来,基于美国市场的研究<sup>[1-4]</sup>发现,内部控制存在的重大缺陷越多,公司的会计信息质量越差,这表明内部控制的改善的确有助于提升公司的会计信息质量。鉴于此,我国继2006年上交所和2007年深交所分别发布内部控制指引之后,又于2008年发布了“企业内部控制基本规范”,并随后颁布了相关配套指引和解释公告等。由此可见,促使上市公司建立和完善内部控制制度已成为我国相关部门的一项战略性安排。从理论上讲,内部控制是解决公司内部不同层级之间代理问题的一种制度安排,内部控制的完善有助于改善管理环境,控制公司的经营和发展风险,提高公司的会计信息质量等。也就是说,内部控制的建设应有助于实现提高公司的会计信息质量等相关目标。

但是,内部控制与会计信息质量之间的关系,可能

会受到公司内部权力结构的影响。根据“高层梯队理论”,组织在很大程度上是高层管理者个人特征的反映,<sup>[5,6]</sup>公司高管的权力配置结构<sup>①</sup>会影响公司各种政策和制度的执行效率。<sup>[7]</sup>作为崇尚权力的、处于经济转型期的我国,由于资本市场执法效率和监管水平低下、上市公司的信息披露不充分等原因,公司内部的权力配置结构可能会直接影响到公司内部控制的实施效果。一方面,内部控制是由公司全员参与的、公司高层推动建立的一套控制体系和制度。高管集权的公司由于高管在公司“独揽大权”(比如,很多上市公司的董事长同时兼任公司的CEO),可以更有效地调配公司的各种资源,及时、快捷地完善内部控制制度并使内部控制在实践中得到较好地执行(文中称之为“权力保障说”)。在这种环境下,高管集权会使公司内部控制的执行更有效,进而更有助于提高公司的会计信息质量。但另一方面,由于公司高管的“强势”,高管集权公司的内部控制很容易面临“能约束普通员工但无法约束高管”的局面,从而使内部控制的“装饰性”更强(文中称之为“权力超越说”)。由于最终披露的财务报告是由上市公司的高层管理者决定,而公司高层管理者又容易超越内部控制,因此,高管集权公司的内部控制可能无法起到提升公司会计信息质量的作用。这样,到底公司的权力配置结构会对内部控制的实施效果(在提升公司的会计信息质量方面)产生怎样的影响,就需要我们提供相关的经验证据。此外,尽管基于美国的研究发现内部控制的完善有助于提高会计信息质量,但这些结论是否能够推广到处于经济转型期的中国,尚有待于经验证据的支持。因此,本文首先检验了内部控制对我国上市公司会计信息质量的影响,在此基础上进一步检验了上市公司的权力配置结构对内部控制与会计信息质量之间关系的影响。本研究不仅有助于增进监管部门、主

管机构、实务界和学术界等对上市公司内控制度建设和实施情况的理解,而且对内部控制的后续建设乃至上市公司治理结构的改进也具有较大的政策启示意义。

采用厦门大学内控指数课题组构建的我国上市公司内部控制指数,以盈余管理和财务重述来衡量公司的会计信息质量,本研究发现:首先,内部控制的完善有助于抑制公司的盈余操纵空间,降低公司的财务重述行为,提高公司的会计信息质量。这与基于美国市场的研究发现<sup>[9-12]</sup>一致。其次,对于非高管集权公司而言,内部控制的完善有助于提高公司的会计信息质量,但在高管集权公司中则不存在这种明显的提升作用。这支持了本文的“权力超越说”。这表明,内部控制的完善有助于提升公司的会计信息质量,但这种提升作用会受制于公司内部的权力配置结构的影响。

本文的主要贡献在于:(1)尽管国外有文献研究了内部控制与会计信息质量之间的关系,<sup>[13-16]</sup>但尚无文献分析内部控制与会计信息质量之间的关系是否会受到公司内部权力配置结构的影响。本文首次从公司高管权力配置的角度研究了其对内部控制与会计信息质量之间关系的影响,深化了现有关于内部控制的研究;(2)目前,有两篇文献<sup>[17,18]</sup>研究了公司治理对内部控制建设的影响。本文从会计信息质量的视角出发,分析公司高管的权力配置结构如何影响内部控制制度的实施效果,进一步拓宽了公司治理领域和管理学领域的研究视野。

## 一、文献综述与研究假设

### 1. 内部控制与会计信息质量

尽管内部控制的建设有四个方面的目标,但是,无论是美国的监管部门还是中国的监管机构以及外部审计师,对内部控制的最基本的关注都集中在它对会计信息质量的改善作用。监管者总是试图通过完善上市公司的内部控制来确保公司提供高质量的会计信息,以促进证券市场的健康有序发展。Chan等<sup>[19]</sup>发现依据SOX法案披露内部控制缺陷的公司,操纵性应计项目明显高于其他公司。Doyle等<sup>[20]</sup>认为较差的内部控制可能带来公司故意或无意地通过盈余管理来操纵应计项目,从而导致会计信息质量的低劣。通过分析2002-2005年705家披露了内部控制缺陷的公司,她们发现内部控制缺陷与不能转换成现金流的低质量应计利润相关。Brown等(2008)通过对德国市场的研究,发现有效的内部控制可以提高盈余质量。删除这句话Ashbaugh-Skaife等<sup>[21]</sup>也认为,相比于内部控制较好的公司,内控较差的公司的应计项目会存在更多的噪音和盈余操纵。此外,Chan等<sup>[22]</sup>和

Goh和Li<sup>[23]</sup>也发现,内部控制存在的问题越多,会计信息的质量越差。刘启亮等<sup>[24]</sup>发现,公司的内部控制越好,审计师越会签发更好的审计意见,并且这种关系不受公司的控制人性性质和公司所在省区的制度环境影响。综上所述,这些研究表明内部控制越好,公司披露的会计信息质量越高。藉此,本文提出如下假设:

H1:上市公司的内部控制越好,其会计信息的质量就越高

### 2. 高管集权、内部控制与会计信息

内部控制与会计信息质量之间的关系,可能会受制于公司内部的权力结构。在公司集权的情况下,权力结构既有可能削弱内部控制的有效性,也有可能增强内部控制的有效性。

根据“高层梯队理论”,组织在很大程度上是高层管理者个人特征的反映,<sup>[25]</sup>公司的内部环境,尤其是公司的权力结构,<sup>[26,27]</sup>会对公司的会计行为产生影响。<sup>[28]</sup>在高管集权的情况下,由于我国上市公司的内部控制建设表现出政府主管部门推动的特征,<sup>[29]</sup>因此,公司有可能为了应付政府主管部门的检查,较好地制订了内部控制制度但实施的效果却不尽如人意。另外,如果公司的CEO兼任董事长(即公司权力集中),他可能会利用兼任董事长的权力来限制董事会的活动,<sup>[30]</sup>降低董事会的制衡效率。<sup>[31,32]</sup>这样会使公司的内部控制制度对CEO来说形同虚设,无法对公司高管形成有效的制衡,进而降低内部控制的有效性。对外披露的财务报告是由公司高管决定的重大事件,出于各种目的,公司高管可能会超越内部控制系统而提供于己有利的会计信息,从而使内部控制可能无法发挥对会计信息质量的提升作用。汤洪波和李湛<sup>[33]</sup>发现高管集权的公司的价值更低,就反映了市场对集权公司特征的理解。Feng等<sup>[34]</sup>也发现在高管集权的情况下,CFO可能无法抵制CEO的压力而被迫参与会计信息操纵。同时,Dechow等<sup>[35]</sup>Carcello等<sup>[36]</sup>和Farber<sup>[37]</sup>也发现,公司的CEO同时兼任董事长会增大公司发生财务舞弊的可能性。

另一方面,内部控制是由公司高层推动、全体员工参与的一套控制体系和制度。因此,相比于非高管集权公司,高管集权公司(如公司的CEO同时兼任董事长)可能会使公司的董事会更加敬业,<sup>[38]</sup>CEO可以尽可能地调配公司的各种资源来完善内部控制,确保内部控制的建设和实施更加及时有效,从而使内部控制更有助于提高公司会计信息的质量。我国上市公司主要是由政府控制的公司和民营公司构成,其中,政府控制的公司受相关主管部门如国资委的监管考核,这些公司的高管出于

个人升迁等动机，有动机也有能力来推动内部控制的建设和实施，尤其在公司高管集权的情况下更是如此。对于高管集权的非政府控制的公司，一般是由公司的最大股东或创始人同时兼任董事长和 CEO，他们在公司内部有较大的利益和极高的威望。<sup>[39]</sup> 为了控制公司发展的风险和满足监管部门的要求，他们也有动机去建立和完善公司的内部控制，进而有助于提高公司的会计信息质量。基于上述理由，本文提出如下两个竞争性的假设：

H2a：高管集权会降低内部控制对会计信息质量的提升作用

H2b：高管集权会提高内部控制对会计信息质量的提升作用

## 二、研究设计

### 1. 样本选择与数据来源

2006 年上交所和 2007 年深交所分别发布内部控制指引之后，我国上市公司开始广泛关注内部控制建设，因此，本文选择 2007-2009 年度作为样本期间。如表 1 所示，对于盈余管理回归模型，本文剔除了金融行业，年度行业观察值少于十个的观察值，以及控制变量缺失的观察值，共得到 4434 个样本观察值，其中 2007 年 1381 个，2008 年 1512 个和 2009 年 1541 个。对于财务重述回归模型，剔除了控制变量缺失的观察值后得到 4732 个样本观察值，其中 2007 年 1504 个，2008 年 1585 个和 2009 年 1634 个。

表1 样本观察值的年度分布

年度	盈余管理模型	财务重述模型
2007	1,381	1,504
2008	1,512	1,585
2009	1,541	1,643
合计	4,434	4,732

对于内部控制质量的衡量，本文采用陈汉文教授主持的厦门大学内控指数课题组发布的中国上市公司内部控制指数 2007-2009 年度的数据。<sup>[40]</sup> 该数据通过对内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、内部监督等五个一级评价指标，24 个二级指标，43 个三级指标，144 个四级指标打分形成。最后，通过按权重加权平均计算得到内部控制指数分值。该指数采用百分制，理论上最高分是 100 分，最低分是 0 分。分值越高，表示内部控制越好。

此外，本文分析使用的其它数据主要来自 CSMAR 数据库，部分数据来自 CCER 数据库。

### 2. 检验模型与描述性统计

对于应计盈余管理，采用可操纵性应计数 (Discretionary Accruals) 衡量。本文使用考虑上年业绩的截面修正琼斯模

型<sup>[41]</sup>分年度和行业进行回归计算。在计算中剔除了金融行业的观察值和相关数据缺失的观察值以及行业样本观察值少于十个的行业。具体计算公式如下：

$$TA_t / A_{t-1} = \alpha_1 (1 / A_{t-1}) + \alpha_2 (\Delta REV_t - \Delta AR_t) / A_{t-1} + \alpha_3 (PPE_t / A_{t-1}) + \alpha_4 ROA_{t-1} + \varepsilon_t \quad (1)$$

其中， $TA_t$  为总应计数，等于第 t 期经营利润减去第 t 期的经营活动现金流量， $A_{t-1}$  为第 t-1 期的期末总资产， $\Delta REV_t$  为第 t 期和第 t-1 期的主营业务收入之差， $\Delta AR_t$  为第 t 期和第 t-1 期应收账款的变化额， $PPE_t$  为第 t 期的期末固定资产原值， $ROA_{t-1}$  为上期的总资产收益率。按照模型(1)分年度和行业进行回归，回归结果的残差项即为操纵性应计数  $DA_{1t}$ 。同时，为了增加结论的稳健性，我们利用上述模型也计算了考虑当年业绩的可操纵性应计数  $DA_{2t}$ 。

表2 变量定义

Abs_DA	操纵性应计数的绝对值
FR	哑变量，如果当年的年度报告被后面会计年度重述，取值为1，否则为0
LnCindex	内控指数得分值(Cindex)取自然对数
	年末负债总额除以年末总资产
	净利润除以年末总资产
Growth	当年主营业务收入减去上年主营业务收入除以上年主营业务收入的百分比
	经营活动现金流量除以年末总资产
Loss	哑变量，如果公司年末亏损，取值为1，否则为0
	哑变量，如果年度报告由国际四大审计，取值为1，否则为0
BH	哑变量，如果公司同时发行B股或H股，取值为1，否则为0
	年末总资产取自然对数
MB	权益的市值账面比率
$\Delta$ Sincome	营业利润的持续性，公司当年的营业利润减上年的营业利润除以年末总资产
Cr_Sindex	股权集中度，公司前五大大股东持股比例之和
TOP1	第一大股东的持股比例
M_A	哑变量，如果公司当年发生并购重组行为，取值为1，否则为0
Yeareffect	控制年度效果
Industryeffect	控制行业效果，其中制造业按两位代码分类

基于以往的文献，对于盈余管理，我们使用如下回归模型：

$$Abs\_DA = \beta_0 + \beta_1 LnCindex + \beta_2 LEV + \beta_3 SIZE + \beta_4 ROA + \beta_5 LOSS + \beta_6 CFO + \beta_7 Growth + \beta_8 Big4 + \beta_9 BH + \beta_{10} M\_A + Yeareffect + Industryeffect + \varepsilon \quad (2)$$

对于财务重述，本文只把当年年度财务报告出现错误事实且被以后年度修正的情况视为财务重述（亦即以财务报告出现错误的年度作为财务重述情况），不包括简单计算错误带来的财务重述。根据相关文献，对于财务重述，我们使用如下回归模型：

$$FR = \gamma_0 + \gamma_1 LnCindex + \gamma_2 LEV + \gamma_3 SIZE + \gamma_4 Loss + \gamma_5 MB + \gamma_6 CFO + \gamma_7 \Delta Sincome + \gamma_8 Big4 + \gamma_9 BH + \gamma_{10} Cr\_Sindex + \gamma_{11} TOP1 + Yeareffect + Industryeffect + \varepsilon \quad (3)$$

上述模型中各变量的定义如表 2 所示。

从表 3 来看，可操纵性应计数绝对值 (Abs\_DA1 和 Abs\_DA2) 的均值分别是 0.079 和 0.074，中位数分别是 0.052 和 0.049。财务重述 (FR) 的均值是 0.076，中

位数是 0。在盈余管理计量模型中, Icinde 的均值是 33.926, 中位数是 33.248。在财务重述模型中, Icinde 的均值是 34.491, 中位数是 33.744。在盈余管理模型中, 负债水平 (LEV) 的均值为 0.552, 中位数为 0.519, 公司规模 (SIZE) 的均值是 21.510, 中位数是 21.416, 公司业绩 (ROA) 的均值是 0.031 左右, 中位数为 0.033, 公司有 12.8% 发生了亏损 (LOSS), 成长性 (Growth) 的均值是 0.214, 中位数为 0.110, 现金流 (CFO) 的均值是 0.064, 中位数是 0.057, 有 6.1% 的样本公司聘请了国际四大事务所担任外部审计师, 有 8.7% 的公司同时发行了 B 股或 H 股, 有 70.2% 的公司发生了并购重组行为。

表3 描述性统计

Panel A: 盈余管理模型变量					
	均值	中位数	标准差	Q1	Q3
Abs_DA1	0.079	0.052	0.084	0.023	0.101
Abs_DA2	0.074	0.049	0.080	0.021	0.096
Icinde	33.926	33.248	9.818	26.705	40.874
LEV	0.552	0.519	0.357	0.373	0.660
SIZE	21.510	21.416	1.252	20.693	22.243
ROA	0.031	0.033	0.088	0.010	0.064
LOSS	0.128	0	0.334	0	0
Growth	0.214	0.110	0.713	-0.058	0.298
CFO	0.064	0.057	0.111	0.008	0.116
Big4	0.061	0	0.239	0	0
BH	0.087	0	0.282	0	0
M_A	0.702	1	0.457	0	1

Panel B: 财务重述模型变量					
	均值	中位数	标准差	Q1	Q3
FR	0.076	0	0.265	0	0
Icinde	34.491	33.744	10.185	26.989	41.619
LEV	0.546	0.516	0.340	0.364	0.660
SIZE	21.551	21.398	1.337	20.674	22.261
LOSS	0.121	0	0.326	0	0
MB	4.380	3.492	4.312	2.012	5.601
CFO	0.066	0.057	0.117	0.008	0.117
ΔSincome	0.009	0.006	0.088	-0.016	0.033
Big4	0.069	0	0.253	0	0
BH	0.089	0	0.286	0	0
TOP1	0.360	0.340	0.153	0.235	0.477
Cr_5index	0.516	0.515	0.158	0.401	0.629

本文用“1”表示内部控制指数分值处于 (0,10) (即  $0 < Icinde \leq 10$ ), “2”表示内部控制指数分值处于 (10,20) (即  $10 < Icinde \leq 20$ ), 其余依此类推。如图 1 所示, 随着内部控制指数分值的提高, 盈余管理的空间 (Abs\_DA1 和 Abs\_DA2) 逐渐变小; 同时, 财务重述 (FR) 发生的概率也越来越低。这初步表明, 内部控制的完善有助于抑制公司的盈余管理空间, 降低公司财务重述的概率, 提高公司的会计信息质量。

从相关系数来看 (未报告), 内控指数与盈余管理空间 (Abs\_DA1) 显著负相关, 盈余管理空间与负债水平、公司亏损、成长性、公司并购重组行为显著正相关, 与

现金流、公司规模、国际四大作为审计师和跨境上市显著负相关。同时, 内控指数与财务重述 (FR) 显著负相关, 财务重述与负债水平、公司亏损、账面市值比显著正相关, 与公司规模、现金流、销售收入的变化、国际四大作为审计师、跨境上市、第一大股东持股比例以及股权集中度显著负相关。

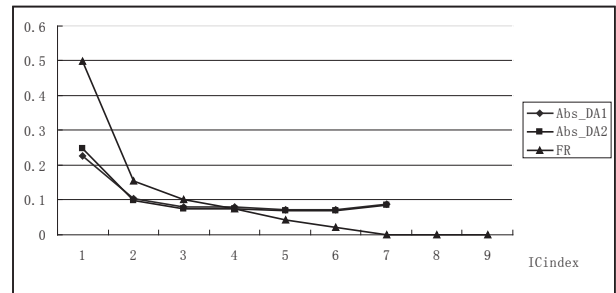


图1 内部控制与盈余管理、财务重述的分布趋势图

这些初步证据表明, 内部控制的完善有助于抑制公司的盈余管理空间和财务重述, 提高公司的会计信息质量。

### 三、实证结果分析

#### 1. 内部控制与会计信息质量

表4 内部控制与盈余管理

因变量	Abs_DA1		Abs_DA2	
	系数	T值	系数	T值
LnIcinde	-0.007***	-7.27	-0.008**	-2.35
LEV	0.029***	5.02	0.021***	3.58
SIZE	-0.004***	-2.59	-0.003***	-2.1
ROA	0.029	0.79	0.083***	2.69
LOSS	0.020**	2.17	0.011	1.51
GROWTH	0.016***	4.06	0.015***	4.14
CFO	-0.0418	-0.9	-0.052	-1.23
Big4	0.004	1.55	0.003	1.28
BH	-0.004	-1.47	-0.004	-1.03
M_A	0.007**	2.2	0.006***	3.27
Constant	0.183***	5.75	0.159***	8.59
年度效果	控制		控制	
行业效果	控制		控制	
Observations	4,434		4,434	
Adjusted R <sup>2</sup>	0.161		0.170	

注: 1.\*\*\*, \*\*, \* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平下显著; 2. 已按公司和年度进行了 cluster 处理

如表 4 所示, 当以 Abs\_DA1 为因变量时, LnIcinde 的系数为 -0.007, T 值为 -7.27, 当以 Abs\_DA2 为因变量时, LnIcinde 的系数为 -0.008, T 值为 -2.35, 均显著为负, 这表明公司的内部控制越好, 越有助于抑制公司的盈余管理空间, 公司的会计信息质量越高。

控制变量方面, LEV、M\_A 和 Growth 与盈余管理空间显著正相关, SIZE、CFO 与盈余管理空间显著负相关。这些发现与目前相关文献的发现一致。公司业绩 (ROA) 和亏损 (LOSS) 与盈余管理空间则没有一致结果, Big4 和 BH 的系数不显著。

如表 5 所示, 当以财务重述为因变量时, LnICindex 的系数也显著为负(系数是 -0.615, Z 值为 -2.86), 这表明公司的内部控制越好, 公司披露的财务报告在以后年度越不容易发生重述, 公司的会计信息质量越高。在控制变量中, LOSS 与财务重述显著正相关, 说明亏损公司容易发生财务重述行为, 而 BH 与财务重述显著负相关, 说明同时发行 B 或 H 股受双重监管的公司不容易发生财务重述行为。其余控制变量均不显著。

上述表 4 和表 5 的结果表明, 公司的内部控制越好, 公司的盈余管理空间越小, 越不容易发生财务重述行为, 公司提供的会计信息质量越高, 从而支持了本文的假设 1。

表5 内部控制与财务重述<sup>③</sup>

因变量	FR	
	系数	Z值
LnICindex	-0.615***	-2.86
LEV	0.164	1.07
SIZE	-0.082	-1.24
LOSS	0.402**	2.27
MB	0.014	1.07
CFO	-0.591	-0.84
△Sincome	-0.817	-1.4
Big4	-1.204*	-1.84
BH	-0.619**	-2.02
TOP1	0.018	0.03
Cr_Sindex	-1.063*	-1.71
Constant	1.445	0.93
年度效果		控制
行业效果		控制
Observations		4,732
Pseudo R <sup>2</sup>		0.075

注: 1.\*\*\*, \*\*, \*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平下显著; 2. 已按公司和年度进行了 cluster 处理

## 2. 高管集权、内部控制与会计信息质量

更进一步, Feng 等<sup>[42]</sup>发现, 在董事长同时兼任 CEO 的情况下, 公司的 CFO 会无法抵制来自公司高层的压力从而参与公司的盈余管理。这说明, 公司内部的高管集权现象可能会影响公司的会计行为。因此, 本文进一步考察了公司内部的高管集权是否会影响到公司内部控制的实施效果。

仿照权小锋等<sup>[43]</sup>的做法, 本文从管理层兼职状况、CEO 任期、董事会规模、内部董事比例、金字塔控制链条的长度五个分指标进行主成分合成计算获得管理层权力的综合指标。<sup>④</sup>主成分计算的管理层权力综合指标的值越大, 表示管理层权力越大。本文以管理层权力综合指标的 85 分位值(2.499)为标准, 将管理层权力综合指标值高于 85 分位值的公司视为高管集权公司样本组, 其余视为非集权公司样本组, 然后按照表 4 和表 5 分别进行回归。

如表 6 所示, 高管集权公司的盈余管理空间(Abs\_DA<sub>1</sub> 和 Abs\_DA<sub>2</sub>)均大于非集权公司, 同时高管集权公司发生财务重述的概率是 0.073, 非集权公司发生财务

重述的概率是 0.070, 高管集权公司发生财务重述的概率也约高于非集权公司。高管集权公司的内部控制质量与非集权公司没有明显差异。此外, 相比于非集权公司, 高管集权公司会更多地聘用国际四大会计师事务所作为审计师。这可能表明, 在高管集权公司, 公司内部的治理结构和相关制度的实施可能会受到公司权力配置结构的冲击, 从而使它们成为一种“装饰性摆设”而无法有效发挥作用。其余控制变量的比较见表 6。

表6 描述性统计

Panel A: 盈余管理模型变量						
变量	高管集权公司样本组		非高管集权公司样本组		差异检验	
	均值	中位数	均值	中位数	均值检验	中位数检验
Abs_DA <sub>1</sub>	0.083	0.058	0.079	0.052	0.260	0.103
Abs_DA <sub>2</sub>	0.080	0.057	0.074	0.048	0.108	0.021**
ICindex	33.462	32.468	33.979	33.342	0.285	0.146
LEV	0.612	0.547	0.546	0.517	<0.001***	0.002***
SIZE	21.568	21.487	21.504	21.405	0.295	0.147
ROA	0.026	0.031	0.032	0.033	0.169	0.167
LOSS	0.153	0.000	0.126	0.000	0.103	0.103
Growth	0.215	0.094	0.214	0.112	0.965	0.059*
CFO	0.052	0.049	0.054	0.052	0.531	0.647
Big4	0.110	0.000	0.055	0.000	<0.001***	<0.001***
BH	0.118	0.000	0.084	0.000	0.012**	0.012**
M_A	0.755	1.000	0.696	1.000	0.008***	0.008***

Panel B: 财务重述模型变量						
变量	高管集权公司样本组		非高管集权公司样本组		差异检验	
	均值	中位数	均值	中位数	均值检验	中位数检验
FR	0.073	0.000	0.070	0.000	0.182	0.166
ICindex	34.558	33.378	34.480	33.772	0.232	0.169
LEV	0.611	0.547	0.539	0.513	<0.001***	<0.001***
SIZE	21.630	21.490	21.542	21.387	0.170	0.076*
LOSS	0.144	0.000	0.119	0.000	0.105	0.105
MB	4.190	3.281	4.402	3.521	0.304	0.053*
CFO	0.053	0.050	0.054	0.051	0.479	0.674
△Sincome	0.008	0.004	0.010	0.007	0.620	0.063*
Big4	0.121	0.000	0.063	0.000	<0.001***	<0.001***
BH	0.121	0.000	0.086	0.000	0.010**	0.010**
TOP1	0.344	0.307	0.362	0.345	0.012**	0.006***
Cr_Sindex	0.499	0.499	0.519	0.518	0.008***	0.008***

注: 1.\*\*\*, \*\*, \*分别表示在 1%、5% 和 10% 水平下显著

当以盈余管理为因变量时, 如表 7 所示, 在高管集权公司样本组, 无论盈余管理是以 Abs\_DA<sub>1</sub> 还是 Abs\_DA<sub>2</sub> 来衡量, LnICindex 的系数均不显著。而在非高管集权样本组, LnICindex 的系数均显著为负。这表明在公司高管权力集中的情况下, 内部控制对盈余管理的抑制作用不明显, 而在公司高管权力不集中的情况下, 内部控制对盈余管理具有明显的抑制作用。同时, 当以财务重述为因变量时, 如表 8 所示, 在高管集权样本组, LnICindex 的系数不显著。而在非高管集权样本组, LnICindex 的系数显著为负。这同样表明, 在公司高管权力集中的情况下, 内部控制不会影响财务重述发生的概率, 而在高管权力不集中

的情况下，内部控制降低了发生财务重述的可能性。

表7 内部控制、高管集权与盈余管理

因变量	高管集权公司样本组				非高管集权公司样本组			
	Abs_DA1		Abs_DA2		Abs_DA1		Abs_DA2	
	系数	T值	系数	T值	系数	T值	系数	T值
LnICindex	0.008	0.56	0.001	0.05	-0.011***	-3.56	-0.010**	-2.00
LEV	0.022	1.56	0.022**	1.99	0.030***	5.66	0.021***	4.42
SIZE	-0.006***	-4.37	-0.005***	-5.04	-0.004**	-2.16	-0.003*	-1.70
ROA	0.042	0.68	0.093***	13.81	0.025	0.80	0.081**	2.34
LOSS	0.025***	2.82	0.013**	2.24	0.019**	2.02	0.010	1.23
GROWTH	0.016	1.43	0.014	1.54	0.015***	5.18	0.015***	4.38
CFO	0.022	0.65	0.011	0.36	-0.053	-1.01	-0.063	-1.43
Big4	-0.005	-0.43	-0.007	-0.63	0.006	1.53	0.006	1.60
BH	0.018	1.47	0.014	1.26	-0.010**	-2.02	-0.009	-1.35
M_A	0.016	3.02	0.015***	2.84	0.005*	1.70	0.004**	2.24
Constant	0.167***	10.12	0.160***	3.08	0.190***	4.52	0.166***	5.54
年度效果	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效果	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Observations	696		696		3,739		3,739	
Adjusted R <sup>2</sup>	0.079		0.073		0.077		0.074	

表8 内部控制、高管集权与财务重述<sup>⑤⑥</sup>

因变量	FR			
	高管集权公司样本组		非高管集权公司样本组	
	系数	Z值	系数	Z值
LnICindex	-0.432	-0.6	-0.656***	-2.88
LEV	0.044	0.09	0.214	1.28
SIZE	-0.076	-0.4	-0.062	-0.89
LOSS	-0.286	-0.45	0.500***	2.69
MB	0.041	0.95	0.011	0.76
CFO	-0.828	-0.33	-0.570	-0.78
ΔSincome	0.071	0.05	-0.977	-1.50
Big4	N/A	N/A	-0.903	-1.37
BH	-1.082*	-1.71	-0.586*	-1.72
TOP1	0.477	0.23	-0.086	-0.12
Cr_5index	-2.103	-1.07	-0.868	-1.31
Constant	0.341	0.07	1.458	0.89
年度效果	控制	控制	控制	控制
行业效果	控制	控制	控制	控制
Observations	632		4100	
Pseudo R <sup>2</sup>	0.192		0.074	

注：1.\*\*\*, \*\*, \* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平下显著；2. 已按公司和年度进行了 cluster 处理

表9 高管集权与会计信息质量

Panel A 单独放入高管集权指标						
因变量	Abs_DA1		Abs_DA2		FR	
	系数	T值	系数	T值	系数	Z值
Power	-0.001	-0.48	0.001	0.77	-0.173	-1.24
Panel B 同时放入高管集权指标和内部控制指数						
因变量	Abs_DA1		Abs_DA2		FR	
	系数	T值	系数	T值	系数	Z值
Power	-0.001	-0.40	0.001	0.71	-0.170	-1.21
LnICindex	-0.007***	-7.61	-0.007	-2.34**	-0.622	-2.89**

注：1.\*\*\*, \*\*, \* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平下显著；2. 已分别按公司和年度或公司进行了 cluster 处理

上述结果表明，内部控制的完善对会计信息质量的提升作用取决于公司内部权力配置结构。公司高管的权力越集中，内部控制实施的有效性越容易受到权力结构的冲击从而“摆设性”越强，对会计信息质量的提升并无明显影响。只有在公司高管权力分散的情况下，公

司内部的权力受到制衡，才会为内部控制的有效实施提供良好的内部环境，从而有助于内部控制提升公司的会计信息质量。这些证据支持了本文的假设 H2a。此外，控制变量的回归结果与前面的分析基本一致。

3. 进一步分析与稳健性检验

(1) 进一步分析

公司高管集权可能会直接降低公司的会计信息质量，而不是通过降低内部控制的执行效率来影响会计信息质量。为此，本文按照表 4 和表 5 的模型，直接用高管集权的哑变量 (Power, 如果管理层权力综合指标高于其 85 分位值 2.499, 取之为 1, 否则为 0) 来代替内部控制指数或者同时放入内部控制指数和高管集权的哑变量进行回归。如表 9 所示 (我们只报告了解释变量的结果, 没有报告其它控制变量的结果), 无论是以盈余管理还是财务重述作为因变量, 在单独放入高管集权哑变量 (Power) 和同时放入高管集权哑变量 (Power) 和内部控制指数 (LnICindex) 的情况下, 高管集权对公司会计信息质量均没有产生明显的影响。这样结合前面表 4 和表 5、表 7 和表 8 的结果来看, 这表明公司高管集权没有直接对会计信息质量产生影响, 而是通过降低内部控制的执行效率来影响了内部控制与会计信息质量之间的关系。这为本文的理论分析提供了支持性证据。

表10 内部控制、两职合一和盈余管理

因变量	高管集权公司样本组				非高管集权公司样本组			
	Abs_DA1		Abs_DA2		Abs_DA1		Abs_DA2	
	系数	T值	系数	T值	系数	T值	系数	T值
LnICindex	-0.024	-1.55	-0.018	-0.93	-0.004***	-3.5	-0.006**	-2.2
LEV	0.019	1.34	0.021	0.98	0.031***	4.98	0.022***	4.51
SIZE	0.001	0.22	-0.001	-0.53	-0.005***	-3.36	-0.003*	-1.83
ROA	-0.065*	-1.71	0.0004	0.01	0.040	0.8	0.092**	2.21
LOSS	0.007*	1.69	-0.006	-1.51	0.021**	2.1	0.012	1.49
GROWTH	0.002	0.52	-0.004**	-2.16	0.017***	4.03	0.016***	4.43
CFO	-0.045**	-2.21	-0.012	-0.62	-0.043	-0.82	-0.058	-1.19
Big4	-0.0002	-0.01	-0.002	-0.07	0.004	1.53	0.003*	1.82
BH	-0.011	-1.03	-0.020**	-2.41	-0.003	-1.07	-0.002	-0.39
M_A	0.0045	1.59	-0.005	-1.39	0.007*	1.9	0.007***	2.75
Constant	0.184***	4.66	0.203*	1.93	0.176***	6.77	0.152***	5.61
年度效果	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效果	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Observations	475		475		3,958		3,958	
Adjusted R <sup>2</sup>	0.231		0.192		0.170		0.161	

注：1.\*\*\*, \*\*, \* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平下显著；2. 已按公司、年度进行了 cluster 处理；3. 由于盈余管理模型的样本值中有两个观察值缺少两职合一的数据, 因此, 这里集权公司样本组和非集权公司样本组的观察值缺少两个, 共为 4433 个

(2) 稳健性检验

为了增加文中结论的稳健性, 仿照汤洪波和李湛<sup>[44]</sup>和 Feng 等<sup>[34]</sup>的文献, 我们将公司的董事长和总经理由一人兼任的情况视为高管集权公司, 来分别检验在公司高管集权和非集权的情况下内部控制对会计信息质量的

治理作用是否存在差异，以增强前面结论的可靠性。

表11 内部控制、两职合一与财务重述

因变量	FR			
	高管集权公司样本组		非高管集权公司样本组	
样本组	系数	Z值	系数	Z值
LnCindex	-1.013	-1.48	-0.551**	-2.39
LEV	0.698*	1.79	0.086	0.53
SIZE	-0.069	-0.38	-0.089	-1.25
LOSS	-0.186	-0.28	0.481**	2.56
MB	0.079***	2.83	0.006	0.42
CFO	0.146	0.08	-0.685	-0.9
△Sincome	-2.046	-1.13	-0.701	-1.09
Big4	N/A	N/A	-1.192*	-1.79
BH	-1.575**	-2.42	-0.491	-1.48
TOP1	2.339	1.26	-0.379	-0.53
Cr_5index	-3.376*	-1.76	-0.748	-1.14
Constant	1.826	0.41	1.898	1.12
年度效果		控制		控制
行业效果		控制		控制
Observations		540		4,192
Pseudo R <sup>2</sup>		0.118		0.076

注：1.\*\*\*, \*\*, \*分别表示在1%、5%和10%水平下显著；2.已按公司和年度进行了cluster处理

本文将公司董事长和总理由一人兼任的样本视为高管集权公司样本组，其余的视为非高管集权公司样本组。如表10所示，在高管集权公司样本组，内部控制对盈余管理空间没有明显的抑制作用，而在非高管集权公司样本组，公司盈余管理的空间明显受到了内部控制的抑制。同样，如表11所示，在高管集权公司样本组，内部控制对财务重述没有明显的抑制作用，而在非高管集权公司样本组，公司内部控制对财务重述产生了明显的抑制作用。这些结果与前面的发现一致。

#### 四、结论与启示

以盈余管理和财务重述来衡量会计信息的质量，本研究发现，较好的内部控制有助于提升公司的会计信息质量。进一步，内部控制对会计信息质量的提升作用受制于公司内部权力配置结构。只有在公司高管权力不集中的情况下，内部控制才会对会计信息质量产生提升作用，反之，则不存在这种提升作用。

本文的发现有助于我国的监管机构和主管部门、实务界、学术界等了解我国上市公司内部控制建设和实施的情况，为后续进一步完善我国上市公司的内部控制及制订相关政策等提供较为直接的经验证据。其政策启示意义在于，要发挥内部控制的积极治理作用，必须在公司内部形成一个良好的权力配置结构，否则，内部控制可能会沦为一个“摆设性”装饰品。

#### 参考文献

[1] Doyle, J., W. Ge, S. McVay. Accruals Quality and Internal Con-

trol over Financial Reporting. *The Accounting Review*, 2007, 82(5): 1141-1170.

[2] Ashbaugh-Skaife, H., D. Collins, W. Kinney, R. LaFond. The Effect of Internal Control Deficiencies and Their Remediation on Accrual Quality. *The Accounting Review*, 2008, 83(1): 217-250.

[3] Chan, K., Farrell, B., Lee, P. Earnings Management of Firms Reporting Material Internal Control Weaknesses under Section 404 of the Sarbanes-Oxley Act. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 2008, 27(2): 161-179.

[4] Goh, B.W., D. Li. Internal Controls and Conditional Conservatism. *The Accounting Review*, 2011, 86(3): 975-1005.

[5] Hambrick, D. C. and Mason, P. A., Upper Echelons: The Organization as a Reflection of Its Top Managers, *Academy of Management Review*, 1984, 9(2): 193-206.

[6] Hambrick, D. C.. Upper Echelon Theory: An Update, *Academy of Management Review*, 2007, 32(2): 334-343.

[7] Finkelstein, S.. Power in Top Management Teams: Dimensions, Measurement, and Validation. *Academy of Management Journal*, 1992, 35(3): 505-538.

[8] Finkelstein, S.. Power in Top Management Teams: Dimensions, Measurement, and Validation. *Academy of Management Journal*, 1992, 35(3): 505-538.

[9] Doyle, J., W. Ge, S. McVay. Accruals Quality and Internal Control over Financial Reporting. *The Accounting Review*, 2007, 82(5): 1141-1170.

[10] Ashbaugh-Skaife, H., D. Collins, W. Kinney, R. LaFond.. The Effect of Internal Control Deficiencies and Their Remediation on Accrual Quality. *The Accounting Review*, 2008, 83(1): 217-250.

[11] Chan, K., Farrell, B., Lee, P. Earnings Management of Firms Reporting Material Internal Control Weaknesses under Section 404 of the Sarbanes-Oxley Act. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 2008, 27(2): 161-179.

[12] Goh, B.W., D. Li. Internal Controls and Conditional Conservatism. *The Accounting Review*, 2011, 86(3): 975-1005.

[13] Doyle, J., W. Ge, S. McVay. Accruals Quality and Internal Control over Financial Reporting. *The Accounting Review*, 2007, 82(5): 1141-1170.

[14] Ashbaugh-Skaife, H., D. Collins, W. Kinney, R. LaFond. The Effect of Internal Control Deficiencies and Their Remediation on Accrual Quality. *The Accounting Review*, 2008, 83(1): 217-250.

[15] Chan, K., Farrell, B., Lee, P. Earnings Management of Firms Reporting Material Internal Control Weaknesses under Section 404 of the Sarbanes-Oxley Act. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 2008, 27 (2): 161-179.

[16] Goh, B.W., D. Li. Internal Controls and Conditional Conservatism. *The Accounting Review*, 2011, 86(3): 975-1005.

[17] Goh, B. W.. Audit Committees, Boards of Directors, and Remediation of Material Weaknesses in Internal Control. *Contemporary Accounting Research*, 2009, 26(2): 549-79.

- [18] Bronson, S. N., J. V. Carcello, K. Raghunandan. Firm Characteristics and Voluntary Management Reports on Internal Control. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 2006, 25(2): 25-39.
- [19] Chan, K., Farrell, B., Lee, P. Earnings Management of Firms Reporting Material Internal Control Weaknesses under Section 404 of the Sarbanes-Oxley Act. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 2008, 27 (2): 161-179.
- [20] Doyle, J., W. Ge, S. McVay. Accruals Quality and Internal Control over Financial Reporting. *The Accounting Review*, 2007, 82(5): 1141-1170.
- [21] Ashbaugh-Skaife, H., D. Collins, W. Kinney, R. LaFond. The Effect of Internal Control Deficiencies and Their Remediation on Accrual Quality. *The Accounting Review*, 2008, 83(1): 217-250.
- [22] Chan, K., Farrell, B., Lee, P. Earnings Management of Firms Reporting Material Internal Control Weaknesses under Section 404 of the Sarbanes-Oxley Act. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 2008, 27(2): 161-179.
- [23] Goh, B.W., D. Li. Internal Controls and Conditional Conservatism. *The Accounting Review*, 2011, 86(3): 975-1005.
- [24] 刘启亮, 罗乐, 李敏, 陈汉文. 内部控制与审计意见, 2012, 工作论文.
- [25] Hambrick, D. C., Mason, P. A.. Upper Echelons: The Organization as a Reflection of Its Top Managers, *Academy of Management Review*, 1984, 9(2): 193-206.
- [26] Finkelstein, S.. Power in Top Management Teams: Dimensions, Measurement, and Validation. *Academy of Management Journal*, 1992, 35(3): 505-538.
- [27] 汤洪波, 李湛. 公司价值与高管人员权力结构, *软科学*, 2008, (1): 32-41.
- [28] Hail, L., Leuz, C., Wysocki, P. D.. Global Accounting Convergence and the Potential Adoption of IFRS by the United States: An Analysis of Economic and Policy Factors, 2009, Working paper.
- [29] 刘启亮, 罗乐, 何威风, 陈汉文. 产权性质、治理环境与内部控制, *会计研究*, 2012, (3): 52-62.
- [30] Jensen, M. C.. The Modern Industrial Revolution, Exit and the Failure of Internal Control Systems. *The Journal of Finance*, 1993, 48(3): 831-880.
- [31] Patton, A., J. C. Baker. Why don't Directors Rock the Boat? *Harvard Business Review*, 1987, 65(6): 10-18.
- [32] Booth, J., M. Cornett, H. Tehranian. Boards of Directors, Ownership, and Regulation. *Journal of Banking and Finance*, 2002, 26(10): 1973-1996.
- [33] 汤洪波, 李湛. 公司价值与高管人员权力结构, *软科学*, 2008, (1): 32-41.
- [34] Feng, M., Ge. W. L., Luo. S. Q., Shevlin. T.. Why do CFOs Become Involved in Material Accounting Manipulations? *Journal of Accounting and Economics*, 2011, 51(1): 21-36.
- [35] Dechow, P. M., R. G. Sloan, A. P. Sweeney. Causes and Consequences of Earnings Manipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC. *Contemporary Accounting Research*, 1996, 13 (1): 1-36.
- [36] Carcello, J., A. L. Nagy. Audit Firm Tenure and Fraudulent Financial Reporting. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 2004, 23(2): 55-69.
- [37] Farber, D. B.. Restoring Trust after Fraud: Does Corporate Governance Matter? *The Accounting Review*, 2005, 80(3): 539-561.
- [38] Finkelstein, S., R. D' Aveni. CEO Duality as a Double-edged sword: How boards of Directors Balance Entrenchment Avoidance and Unity of Command. *Academy of Management Journal*, 1994, 37(5): 1079-1080.
- [39] Finkelstein, S.. Power in Top Management Teams: Dimensions, Measurement, and Validation. *Academy of Management Journal*, 1992, 35(3): 505-538.
- [40] 刘启亮, 罗乐, 何威风, 陈汉文. 产权性质、治理环境与内部控制, *会计研究*, 2012, (3): 52-62.
- [41] Kothari, S. P., A. Leone, C. Wasley. Performance Matched Discretionary Accrual Measures. *Journal of Accounting and Economics*, 2005, 39(1): 163-197.
- [42] Feng, M., Weili Ge, Shuqing Luo, Terry Shevlin. Why do CFOs Become Involved in Material Accounting Manipulations? *Journal of Accounting and Economics*, 2011, 51(1): 21-36.
- [43] 权小峰, 吴世农, 文芳. 管理层权力、私有收益与薪酬操纵, *经济研究*, 2010, (11): 73-86.
- [44] 汤洪波, 李湛. 公司价值与高管人员权力结构, *软科学*, 2008, (1): 32-41.

## 注释

- ① Finkelstein<sup>[8]</sup> 将公司高管的权力分解为组织结构方面的权力、所有权权力、专家权力和声望权力。根据本文的研究目的, 本文只考虑了公司组织结构方面的权力, 即公司 CEO 是否同时兼任董事长。如果公司 CEO 同时兼任董事长, 则本文视为该公司为集权公司, 否则为非集权公司。
- ② 2010 年 6 月 11 日, “证券时报”、“中国证券报”、“上海证券报”同时报道了陈汉文教授主持的厦门大学内控指数课题组研发的我国上市公司内部控制指数。具体的介绍见“产权性质、治理环境与内部控制”一文(载于《会计研究》2012 年 3 期)。
- ③ 由于审稿人的强烈建议, 我们按公司规模、行业和年度进行了配对, 使用配对样本按表 5 进行分析发现结果基本一致。
- ④ 具体计量方式见权小峰等的“管理层权力、私有收益与薪酬操纵”一文(《经济研究》2010 年 11 期)。
- ⑤ 本文以管理层权力综合指标的 75 分位值(2.47)为标准, 将管理层权力综合指标值高于 75 分位值的公司视为高管集权公司样本组, 其余视为非集权公司样本组, 按照表 8 分别进行回归, 发现回归结果基本保持不变。
- ⑥ 由于审稿人的强烈建议, 我们按公司规模、行业和年度进行了配对, 使用配对样本按表 8 进行分析发现结果基本一致。

**作者简介** 刘启亮, 武汉大学经济与管理学院副教授、博士, 研究方向为审计; 罗乐, 北京大学光华管理学院讲师、博士, 研究方向为会计



与审计;张雅曼,中国建设银行南京审计分部、硕士,研究方向为内部审计;陈汉文,厦门大学管理学院教授、博士,研究方向为会计与审计

### Concentration of Managerial Power, Internal Control and Accounting Information Quality

Liu Qiliang<sup>1</sup>, Luo Le<sup>2</sup>, Zhang Yaman<sup>3</sup>, Chen Hanwen<sup>4</sup>

1.School of Economics and Management, Wuhan University; 2.Guanghua School of Management, Peking University; 3.Nanjing Audit Department, China Construction Bank; 4.School of Management, Xiamen University

**Abstract** In response to collapses of giant American corporations (e.g. Enron, WorldCom, and Tyco), the U.S. regulators made great efforts in strengthening effectiveness of internal controls in listed U.S. firms to enhance financial reporting quality and restore investors' confidence in the U.S. capital market. In a manner similar to their U.S. counterparts, Chinese regulators have started to pay more attention to internal controls in Chinese listed firms. Shanghai Stock Exchange and Shenzhen Stock Exchange issued guidance on internal controls in 2006 and 2007, respectively. In 2008, Ministry of Finance, National Audit Office, China Securities Regulatory Commission, China Banking Regulatory Commission, and China Insurance Regulatory Commission jointly promulgated "Principles and Rules on Internal Control for Enterprises" and later the accompanying implementation guidance and interpretations. Prior research using the U.S. data (e.g. Doyle et al. 2007; Ashbaugh-Skaife et al. 2008; Chan et al. 2008; Goh and Li 2011) documents that fewer significant deficiencies in internal controls are associated with superior financial reporting quality. However, the association between internal control and accounting information quality may be moderated by corporate internal power structure. One key element in internal corporate governance mechanism is to introduce an appropriate corporate power structure, which in turn helps improve effectiveness and efficiency of daily operating activities and realization of corporate strategies. This paper studies how concentration of managerial power affects the relation between internal control quality and accounting information quality. Using discretionary accruals and the probability of restatements of previous financial reports as measures for accounting information quality, we find that: (1) accounting information quality increases with the improvement in internal controls; and (2) concentration of managerial power mitigates the effect of internal controls on accounting information quality. Specifically, higher internal control quality is associated with better accounting information quality only when managerial power is dispersed inside a firm. These results indicate that establishment of a "check-and-balance" mechanism in corporate governance lays a solid foundation for internal controls to take effect in monitoring and disciplining financial reporting process and thus enhancing quality and credibility of accounting information in financial statements.

**Key Words** Concentration of Managerial Power; Internal Control; Accounting Information Quality

(上接第14页)

**作者简介** 林永坚,厦门大学管理学院财务系博士研究生,研究方向为财务管理与资本市场;王志强,厦门大学管理学院教授、博士生导师,研究方向为财务管理与资本市场;李茂良,厦门大学管理学院财务系博士研究生,研究方向为财务管理与资本市场

### Executive Turnover and Earnings Management: An Empirical Test based on Accruals and Real Activities Manipulation

Lin Yongjian, Wang Zhiqiang, Li Maoliang

School of Management, Xiamen University

**Abstract** Bringing accruals and real activities earnings management into the framework of analysis, this paper empirically tests the effect of executive turnover on earnings management. Theoretical analysis suggest that in the year of general manager turnover, the new general manager uses accruals to manage earnings downward can achieve many things at one stroke, while if he uses real activities to manage earnings upward or downward in the year of general manager turnover will harm others without benefiting itself any way. In the following year of general manager turnover, if new general manager uses real activities to manage earnings upwards will harm others but it can benefit itself. Using a sample of Shanghai and Shenzhen A Share listed companies between 2005 and 2010, our paper empirically examines the relationship between general manager turnover and earnings management in the year of general manager turnover as well as the following year of general manager turnover. Following are our main research findings: The listed companies use accruals but not real activities to manage earnings downward in the year of general manager turnover, which is consistent with our hypothesis. We also find out that in addition to the reversing accruals, the listed companies also use real activities to manage earnings upward in the following year of general manager turnover, which is also completely consistent with our hypothesis. Our further studies show that the concurrent turnover of chairman and general manager will result in more accruals but not real activities earnings management downward in the year of general manager turnover. The concurrent turnover of chairman and general manager will result in more accruals as well as real activities earnings management upward in the following year of general manager turnover, which is also completely consistent with our hypothesis. Our findings enrich the studies on the relationship between executive turnover and earnings management and contribute to the literature by showing that besides accruals; the new executives also manipulate real activities in earnings management.

**Key Words** Accruals Earnings Management; Real Earnings Management; Executive Turnover; General Manager Turnover; Chairman Turnover