



УДК 669

Поступила 11.11.2014

В. Е. СИДОРЧУК, Я. Н. МАСАЛЬСКИЙ, Д. Л. КОНОВАЛОВ,  
ОАО «БМЗ – управляющая компания холдинга «БМК»

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ РЕГИОНА

*В статье раскрывается проблема обеспечения устойчивого развития, роль и место предприятия в этом процессе. Особое внимание уделено методике интегральной оценки устойчивости развития по обобщенному показателю.*

*The problem of guaranteeing a sustainable development, role and place of the enterprise in this process is revealed in this article. The special attention is paid to the methods of integral assessment of development stability by overall index.*

Понятие «устойчивое развитие» в его современном значении сформулировано в докладе «Наше общее будущее» Международной комиссии по окружающей среде и развитию (Комиссии Г. Х. Брундтланд) в 1987 г. и означает развитие, которое обеспечивает сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей. Глубинная и вместе с тем простая для понимания сущность идеи устойчивого развития заключается в необходимости сохранения человечества и биосферы планеты за счет значительного уменьшения антропогенного давления на природную среду [1. С. 50].

Переход Республики Беларусь к устойчивому развитию во многом определяется активным участием в этом процессе внутриреспубликанских регионов. Местные и региональные власти, реализуя свои специфические функции, должны внести свой вклад в устойчивое развитие и улучшение качества жизни своих жителей. Они несут ответственность за социальное развитие, организацию управления на подведомственных территориях на основах комплексного устойчивого развития регионов. Таким образом, местная администрация становится тем стержнем, который объединяет все мнения, трансформируя их в конкретные задачи и программы, в том числе в местные стратегии устойчивого развития (Местные повестки XXI). Разработка программ, отражающих региональные аспекты НСУР Республики Беларусь, должна осуществляться как в рамках действующей системы

государственных прогнозов и программ социально-экономического развития страны (в качестве отдельных разделов краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных прогнозов), так и в качестве самостоятельных программных документов, направленных на решение всего комплекса социальных, экономических, экологических проблем или отдельных, наиболее проблемных ситуаций на данной территории. При их разработке в первую очередь необходимо учитывать:

- местные интересы и проблемы устойчивого развития;
  - имеющиеся ресурсы и необходимость их охраны воспроизводства (земельные, лесные и водные, полезные ископаемые, защита атмосферы, сохранение биологического разнообразия и т. д.);
  - социальные и экономические аспекты (демографическая ситуация, охрана и укрепление здоровья, борьба с бедностью, изменение структур потребления и производства, борьба с преступностью);
  - необходимость содействия устойчивому развитию населенных мест;
- приоритетность общегосударственных программ устойчивого развития (продовольственных, жилищных, демографических и др.).
- Исходя из этого, в каждом регионе должны определяться конкретные меры, направленные на формирование структуры хозяйства на принципах устойчивого развития. Среди таких мер в первую очередь необходимо осуществлять те, которые предусматривают:
- совершенствование региональной структуры экономики с учетом локальных экосистем;

- развитие отраслей и видов деятельности на основе имеющихся природных ресурсов с использованием прогрессивных, адаптированных к местным условиям технологий, гарантирующих охрану окружающей среды;

- осуществление мер по предоставлению населению социальных видов услуг на уровне установленных социальных стандартов, обеспечению экологической безопасности жителей регионов [2. С. 35].

Исследованию сущности и содержания устойчивости, теоретических и практических предложений, направленных на поиск и использование приемов и механизмов долгосрочного устойчивого развития организации, посвятили свои работы многие зарубежные и отечественные ученые. Вопросы устойчивости и устойчивого долгосрочного развития первичного звена экономики предприятия нашли отражение в работах Я. М. Александровича, С. Н. Бобылева, Г. Х. Брундтланд, Л. Брауна, А. Г. Гранберга, Б. М. Данилишина, В. И. Данилова-Данильяна, В. А. Коптюга, Е. И. Лаврова, Н. Н. Моисеева, О. В. Морозовой, Печечи, О. С. Пчелинцева, А. Д. Урсула, В. Н. Шимова, О. С. Шимовой и др.

Проведенный анализ современного состояния и перспектив развития предприятия металлургической отрасли могут быть применены для дальнейшей теоретической разработки проблем, связанных с определением направлений устойчивого развития предприятий отечественной промышленности. Методические наработки по формированию механизмов обеспечения экономической устойчивости предприятий металлургической промышленности позволяют своевременно определять основные проблемы развития промышленных предприятий, пути их преодоления в целях эффективного функционирования.

Хорошо известно, что от предприятия как структурной единицы экономики в значительной мере зависит эффективность государства в целом. Для экономики гораздо важнее судьба предприя-



Рис. 1. Система взаимодействия уровней устойчивого развития

тия, которое может устойчиво функционировать длительное время. В этом наблюдается синергетический эффект: от устойчивости развития промышленных предприятий зависит устойчивость развития промышленности региона в целом и наоборот (рис. 1).

Хозяйственный механизм предприятия отражает как внутренние процессы функционирования собственно экономики, так и ее взаимодействие с производительными силами и надстройкой общества. Через него осуществляется взаимодействие производительных сил и производственных отношений, а посредством его совершенствования обеспечивается соответствие конкретных форм производственных отношений непрерывно растущему уровню производительных сил, а также соответствие отношений надстроечного характера (входящих в состав хозяйственного механизма) производственным отношениям.

В исследованиях и проводимых научных работах можно встретить различные интерпретации содержания категории «хозяйственный механизм», «организационно-экономический механизм», «механизм устойчивого развития». Их детальным анализ указывает на совокупность организационных и экономических рычагов воздействия, которые, находясь в тесном взаимодействии, направлены на достижение определенной цели.

В ходе формирования механизма устойчивого развития предприятия необходимо учесть ряд основополагающих элементов: цель формирования, функции и принципы, способы и методы организации, мониторинг полученных результатов устойчивого развития предприятия (рис. 2).

Целью формирования механизма выступает естественное стремление предприятия к доминирующему положению на рынке производителей с расчетом на долгосрочную перспективу.

Обеспечение устойчивого развития предприятия опирается на принципах:

- возможности достижения предприятием устойчивого развития (рост объемов производства продукции, реализация инвестиционного и научно-технического потенциала, устойчивости в фи-



Рис. 2. Алгоритм формирования устойчивого развития предприятия

нансовой сфере, зависимость от внешних факторов);

- комплексности, т. е. необходимости анализа всех взаимодействующих элементов организации;
- системности, т. е. учета как внутренних связей и зависимостей, так и внешних факторов;
- поэтапности обеспечения устойчивого развития с определением первоочередных задач, оказывающих влияние на эффективность такого развития;
- непрерывности наблюдения за состоянием предприятия с учетом тенденций его развития, состояния национальной экономики, социально-политической обстановки, а также воздействия других общесистемных факторов.

Механизм формирования устойчивого развития предприятия предполагает выполнение всех характерных для управления функций, т. е. разработку, реализацию и контроль за выполнением решений. Функции осуществляются в ходе этапов управленческого цикла: прогнозирования и планирования, организации, координации и регулирования, стимулирования выполнения, учета и анализа.

В качестве основных методов организации механизма, как процесса оценки влияния управленческих решений на результативность деятельности организации, можно рассматривать как текущее, так и стратегическое планирование.

Рассмотренный ниже метод, являющийся частью системы оперативного мониторинга устойчивого развития предприятия, был применен к ОАО «Белорусский металлургический завод-управляющая компания холдинга «БМК». Следуя международным методическим рекомендациям в сфере устойчивого развития, анализ производится в разрезе финансово-экономических, социальных и экологических составляющих за трехлетний период 2010–2012 гг. [3]. Для осуществления расчета обобщенного показателя использована формула (1) и система показателей устойчивого развития [4].

Агрегированный показатель устойчивого развития промышленного предприятия через среднегеометрическую из комплексных показателей экономической ( $V_{ЭР}$ ), экологической ( $V_{ЭБ}$ ), социальной устойчивости ( $V_{СР}$ ) рассчитывается по формуле:

$$V_{OUP} = \sqrt[3]{V_{ЭР}V_{СР}V_{ЭБ}} \quad (1)$$

Это один из инструментов управления хозяйственной деятельностью, дающий полное комплексное представление о финансово-экономическом состоянии предприятия, организационной эффективности, применении современного оборудования и технологий, использовании рыночной



Рис. 3. Структура интегрального показателя экономической устойчивости

ситуации в достижении стратегических и тактических целей в процессе развития.

В рамках приведенной методики *экономический* интегральный показатель устойчивости металлургического предприятия структурно состоит из шести обобщенных показателей: финансовой, рыночной, организационной, производственной, технико-технологической и инвестиционной устойчивости (рис. 3).

Обобщенные показатели объединяют систему из 27 коэффициентов и дают четкое представление об узком месте в хозяйственной деятельности организации. Математически выражаются через среднюю геометрическую:

$$V_{ЭР} = \sum_{n=1}^6 V_n Z_n, \quad (2)$$

$$V_N^{об} = \sqrt[n]{K_1 K_2 \dots K_n}, \quad (3)$$

где  $V_n$  – обобщающий промежуточный коэффициент;  $Z_n$  – вес фактора с учетом специфических особенностей металлургического предприятия (выводится методом экстраполяции либо экспертных оценок) [4].

Оценивая динамику обобщающих показателей 2010–2012 гг. (табл. 1), следует отметить относительно высокие значения рентабельности, что свидетельствует о достаточно высокой прибыли. Также положительно на показатель повлиял рост коэффициента загрузки производственных мощностей и производительности труда.

Таблица 1. Динамика показателей экономической устойчивости

Устойчивость	Год		
	2010	2011	2012
Финансовая	0,647	0,783	0,766
Рыночная	0,562	0,625	0,406
Организационная	0,620	0,759	0,701
Производственная	0,567	0,534	0,527
Технико-технологическая	0,544	0,477	0,588
Инвестиционная	0,627	0,752	0,762



Рис. 4. Структура интегрального показателя социальной устойчивости

Высокое значение и поступательный рост коэффициента инвестиционной активности свидетельствуют об эффективной проводимой стратегии развития завода и достаточном контроле собственников за деятельностью менеджмента.

В целом полученный агрегированный показатель экономической устойчивости соответствует классу нормального развития и отражается равномерным положительным трендом ее показателей, основные составляющие экономической устойчивости поддерживают значения входящих в них показателей на должном уровне.

Далее следует блок социальной устойчивости, обобщенный показатель которой сигнализирует о степени социальной защищенности работников предприятия. Структурно он состоит из четырех коэффициентов, объединенных посредством средней геометрической: коэффициент стабильности кадров, средней заработной платы предприятия к заработной плате по стране, обеспеченности нормальными условиями труда и задолженности по заработной плате (рис. 4):

$$Y_{CP} = \sqrt[4]{K_{НУТ} K_{СЗП} K_{СК} K_3} . \quad (4)$$

Расчетные данные коэффициентов (табл. 2) свидетельствуют о высоких значениях обеспечения нормальных условий труда, на что указывают немногочисленные случаи травматизма.

Таблица 2. Динамика показателей социальной устойчивости

Коэффициент	Год		
	2010	2011	2012
Обеспеченности нормальных условий труда	0,853	0,865	0,965
ЗП/ЗП по промышленности	0,774	0,973	0,725
Стабильности кадров	0,623	0,534	0,657
Задолженности по ЗП	1	1	1

Устойчивая динамика стабильности кадров в 2010–2012 гг. соответствует тому, что анализируемое предприятие характеризуется стабильностью персонала, что является положительным моментом социальной политики.



Рис. 5. Структура интегрального показателя экологической устойчивости

В целом интегральный показатель соответствует классу высокой устойчивости, что обусловлено развитием культурно-бытовых блоков и подразделений здравоохранения, однако имеется перспектива дальнейшего развития материального обеспечения персонала.

Заключительным элементом, являющимся условием долгосрочного развития, выступает устойчивость экологическая. Интегральный показатель выражен усредненным значением из четырех коэффициентов: природоемкости, природоохранных мероприятий, загрязнения окружающей среды и ресурсосберегающих технологий (рис. 5):

$$Y_{ЭБ} = \sqrt[4]{K_{РТ} K_{ОС} K_{ПР} П_Р} . \quad (5)$$

Отмечается тенденция снижения значений показателя природоемкости (табл. 3). В связи с этим предприятию следует обратить внимание на количество используемого природного ресурса, и по возможности, снижать его долю в своей деятельности.

Таблица 3. Динамика показателей экологической устойчивости

Коэффициент	Год		
	2010	2011	2012
Ресурсосберегающих технологий	0,609	0,420	0,453
Загрязнения окружающей среды	0,512	0,503	0,412
Природоохранных мероприятий	0,685	0,694	0,699
Природоемкости	0,652	0,632	0,568

В общем за анализируемый период, согласно данной методике, интегральный показатель экологической устойчивости ОАО «Белорусский металлургический завод – управляющая компания холдинга «БМК» соответствует среднему классу, что характеризует размер выплат за загрязнение окружающей среды в пределах установленных лимитов, справедливости ради следует отметить, что

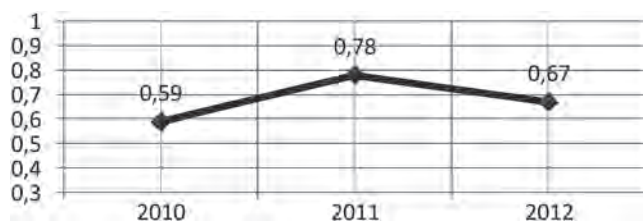


Рис. 6. Динамика интегрального показателя устойчивого развития ОАО «Белорусский металлургический завод-управляющая компания холдинга «БМК»

анализируемый период не охватывает новейшую модернизацию пылегазоулавливающей установки (ввод в эксплуатацию которой, несомненно, окажет влияние на уровень устойчивого развития завода в целом через улучшение коэффициентов экологической группы).

Согласно динамике интегрального показателя (рис. 6), рассчитанного на основе среднегеометрической из вышеперечисленных интегральных показателей, наибольшую экономическую устойчивость предприятие имели в 2011 г. В анализируемом периоде значение показателя интегральной экономической устойчивости было наивысшим и к концу года составило 0,78. Следует отметить динамику спада данного показателя относительно предыдущего периода.

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что рассчитанный обобщенный показатель устойчивости завода в рамках данной концепции соответствует среднеустойчивому уровню и характеризуется равномерным положительным трендом технико-экономических показателей, но значения ниже потенциально возможных величин. Социальная защищенность персонала в соответствии с проводимой политикой управления обеспечивается. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия показывает приемлемую вероятность выполнения им всех основных обязательств.

Используемая методика оперативного мониторинга устойчивого развития ОАО «Белорусский металлургический завод-управляющая компания холдинга «БМК» отличается введением комплексного, поэтапного анализа и получением обобщенного показателя на основе системы показателей. Совершенствуя механизм управления устойчивым развитием, организация в целом и предприятие в частности сможет выстраивать свою хозяйственную деятельность так, чтобы отвечать международным требованиям устойчивого развития, обеспечивая, в конечном итоге, свою конкурентоспособность.

### Литература

1. Наше общее будущее. М., 1989.
2. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. // Национальная комиссия по устойчивому развитию Республики Беларусь. Минск: Юнипак, 2004.
3. Indicators of Sustainable Development // Комиссия Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию [Электронный ресурс].
4. Х о м я ч е н к о в а Н. А. Современные аспекты мониторинга устойчивого развития промышленного предприятия: методика и практика // Экономические исследования. 2010. № 2.