

INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

PALEONTOLOGÍA EN EL MUSEO DE LA PLATA: UNA MIRADA DESDE EL PÚBLICO

Paleontology at the Museo de La Plata: a vision from public

Sandra Elena Murriello (*) y Maria Margaret Lopes (**)

RESUMEN

Desde una perspectiva que considera los museos como espacios propicios para una educación “de libre elección”, y a sus exposiciones como su principal medio de comunicación, se presentan aquí los resultados de un cuestionario tomado en el 2002 a visitantes de las salas paleontológicas del Museo de La Plata (Provincia de Buenos Aires, Argentina) con el fin de acercarse a un mejor entendimiento del diálogo entre estas exposiciones y sus públicos.

ABSTRACT

From a perspective which considers the museums as free-choice learning spaces, and their exhibitions as the principal media, we present the result of a survey carried out in 2002 among visitors to the paleontological rooms at the Museo de La Plata (Buenos Aires Province, Argentine). This study aimed to reach a better understanding of the dialogue between these exhibitions and their visitors.

Palabras claves: Paleontología, museos, educación no formal, visitantes.

Key words: Paleontology, museums, non-formal, education, visitors

Los museos de ciencias, como ámbitos educativos informales, tienen la peculiaridad de permitir a sus visitantes una experiencia autónoma, de libre elección, donde la exposición es el principal medio de comunicación (Davallon, 1993) que ofrece una diversidad de posibilidades de interacción (Valente, 1995). La novedad y la curiosidad conducen a los visitantes construyendo su propia experiencia museal, la cual se insiere en un proceso de aprendizaje a largo plazo (Falk & Dierking, 2000).

La alta potencialidad educativa de los museos los convierte en instrumentos útiles para la generación de inquietudes y la construcción de conceptos científicos en un público diverso que es preciso conocer e identificar. Desde esta perspectiva nos proponemos aquí aproximarnos a una mejor comprensión de la interacción entre las exposiciones paleontológicas del Museo de La Plata y los públicos que las visitan.

EL MUSEO DE LA PLATA Y SUS EXPOSICIONES PALEONTOLOGICAS

El Museo de La Plata fue concebido, a fines del siglo XIX, como un museo de Historia Natural que ponía en evidencia las riquezas escondidas de un pa-

ís en formación (Podgorny, 1995, 1998). Ubicado en la capital de la Provincia de Buenos Aires, Argentina, constituye un bien cultural altamente valorizado por la comunidad académica y por la opinión pública nacional e internacional (Langard, 2000). En el año de 2002 contaba con 21 salas abiertas al público organizadas en función de un criterio disciplinar –Paleontología, Geología, Zoología, Botánica, Arqueología y Antropología– y su propuesta museográfica ha sido interpretada como de “reinado” de los objetos (Teruggi, 1998). Sus colecciones y exhibiciones paleontológicas, dominadas por los grandes esqueletos montados, son las de mayor notoriedad y renombre destacándose la de mamíferos fósiles sudamericanos del Cenozoico que, por la importancia de sus piezas, es considerada única en el mundo.

En base al análisis de los cuestionarios realizados por la institución con público visitante durante los años de 1991, 2000 y 2001 (Murriello, 2004) se determinó que las salas paleontológicas son las que más atraen al numeroso público de distintas edades que visita el Museo. A fin de presentar la propuesta conceptual de esas exposiciones paleontológicas, tal como ellas se organizaban a inicios del 2002, se especifica en la **Tabla I** el tema principal y el tipo de enfoque que dominaba la propuesta museográfica.

(*) Instituto de Geociências, UNICAMP

(**) CP 6152. Instituto de Geociências, UNICAMP. Cidade Universitaria, Campinas, SP. CEP: 13083-970. Email: sandram@ige.unicamp.br

PROPUESTA CONCEPTUAL		
	TEMA	ENFOQUE
SALA IV	-Triásico Argentino	por yacimientos
SALA V	-Jurásico y Cretácico	taxonómico / biodiversidad / ambiente
SALA VI	-Cenozoico	taxonómico / biodiversidad
SALA VII	-Mamíferos fósiles Notungulados	taxonómico / anatómico/ ambientes
SALA VIII	-Intercambio Americano	taxonómico / biogeográfico
SALA IX	-Paleontología del Pampeano	ambientes/ taxonómico

Tabla I- Propuesta conceptual de las exposiciones paleontológicas en 2002

¿QUÉ ES LO QUE ATRAE A LOS VISITANTES?

A fin de determinar los factores de atracción de estas exposiciones se dio inicio a un estudio exploratorio con público visitante no escolar que visitaba el Museo en forma espontánea y autónoma. Se presentan aquí los resultados de un cuestionario tomado durante el período de vacaciones de invierno (Julio/Agosto) del año 2002. El cuestionario estaba disponible en un *display* en la última sala paleontológica (Sala IX) —según el itinerario sugerido por la institución— y podía ser respondido de forma voluntaria por los visitantes. Constaba de preguntas abiertas y obtenía el perfil de las personas que respondían a través de preguntas cerradas. El análisis de los datos tiene un carácter cuali-cuantitativo y no pretende un valor estadístico, sino que intenta identificar las lecturas de la exposición por parte de sus visitantes. Cabe señalar aquí que este instrumento forma parte de un estudio más amplio, aún en desarrollo, donde desde una perspectiva de la cultura visual (Hooper Greenhill, 2000) buscamos una interpretación de la interacción entre estas exposiciones y sus visitantes.

El perfil del público visitante que respondió los 361 cuestionarios corresponde en su mayoría a niños y adolescentes, todos ellos escolarizados. Muchos, probablemente estaban en compañía de su grupo familiar, apreciación que se basa en la alta proporción de respuestas que catalogan la visita al Museo como *paseo familiar*. Por su parte los jóvenes y adultos, que recorrían el museo en grupo o solitarios, representan, en proporciones semejantes, técnicos/profesionales, docentes y empleados/comerciantes siendo que apenas la mitad de ellos cuenta con estudios superiores. La procedencia de los visitantes revela que la mayoría llega de distintos lugares del interior de la Provincia, mientras que los visitantes provenientes de la ciudad de Buenos Aires¹ y de La Plata, se disputan su representación. La motivación principal para visitar el Museo fue *pasear* lo que evidencia que es considerado un lugar de esparcimiento especificando, la mayoría, que el propósito fue pasear con otros, sean éstos familia o amigos, destacando así el carácter social de la vi-

sita al Museo. El aprovechamiento del paseo con fines didácticos, ya sea por la voluntad de conocer más como por la necesidad de informaciones específicas para algún establecimiento escolar, apareció también como una razón recurrente.

El cuestionario contaba con cuatro preguntas abiertas en torno a los parámetros **Atención**, **Novedad**, **Disconformidad** y **Falta**. A partir de las respuestas dadas se identificaron cuatro categorías para las cuáles se recuperaron las referencias textuales:

Objetos: mención de grupos taxonómicos (ej. “*gliptodontes*”) o de objetos específicos (ej. “*caracol gigante*”).

Ambiente: identificación de factores relativos a la exhibición (ej. “*carteles explicativos muy extensos*”), a las condiciones ambientales (ej. “*frio*”) o a los servicios (ej. “*más guías*”).

Conceptos: mención de alguna idea abstracta o de algún contenido desarrollado en la exposición (ej. “*extinción de muchos animales*”).

General: falta de precisión (ej. “*todo*”), de respuesta al ítem o mención de salas u objetos no paleontológicos (ej. “*sala de botánica*”).

Atención: la mayor parte de los visitantes (63%) identificaron **objetos** como lo más atractivo de las salas de Paleontología. Entre ellos los dinosaurios fueron los más citados (60%) ya sea como grupo genérico (“*dinosaurios*”) o identificando algún objeto o especie en particular (“*la cabeza del gran Tiranosurio rex*”). Los géneros y especies citados fueron: *Iguanodon*, *Tiranosaurio rex*, *Diplodocus* —también identificado como *cuello largo*—y *Argentinosaurus*. Una tercera parte de las respuestas (30%) afirmaron que fue el tipo de objeto (“*fósiles*”, “*esqueletos*”), o sus características (“*lo grande de los ejemplares*”), independientemente del grupo taxonómico, lo más llamativo. Los mamíferos fósiles fueron mencionados sólo en un 10% de los cuestionarios, tanto como grupo taxonómico (“*grandes mamíferos cuaternarios*”), como mencionando algún grupo (“*perezosos gigantes*”) o especie (“*Megatherium*”) en particular. Los grupos identificados fueron dos: gliptodontes y perezosos, mien-

(1) La ciudad de Buenos Aires, capital de la Argentina, está a sólo 60 km de distancia.

tras que dos géneros *Megatherium*, *Macrauchenia* y una especie, el “tigre diente de sable”, fueron destacados como objetos atractivos.

Los invertebrados (“*Amonite*”) son encontrados en una muy baja proporción de los cuestionarios (1%) como objetos atractivos. Es interesante señalar que los objetos identificados, la “*araña gigante*”, el “*amonite gigante*” y los “*caracoles*”, corresponden a objetos mucho mayores que los padrones actuales para esos grupos o a piezas fácilmente reconocibles por los visitantes. Es posible observar que, en el primer caso, el tamaño aparece como un atributo que opera como un fuerte atractivo y, en el segundo, es presumible que el conocimiento previo juegue un papel importante tanto para atraer, como para recordar *a posteriori*.

Esta categoría, **objetos**, aparece mencionada en los grupos de distintas edades por, al menos, la mitad de los visitantes de ese grupo, pero son los niños los que la citan con mayor frecuencia (74%). Hay algunas características de los objetos, o a ellos atribuidas, que aparecen reiteradamente, como factor de atracción independientemente de cómo estos sean mencionados. Así se identificaron el tamaño (“*no puedo creer lo grande que son los animales*”), la variedad (“*variedad de esqueletos*”), la nacionalidad (“*fósiles de Argentina*”) y la autenticidad (“*cantidad de restos reales*”).

Una cuarta parte de los cuestionarios (25%) entran en la categoría **general** pues la mayor parte de ellos no responde la pregunta haciendo mención de las salas de Paleontología sino a objetos o espacios de otras áreas del Museo (“*momias*”) lo cual puede estar indicando falta de claridad en la formulación de la pregunta, como también la dificultad de identificar claramente los límites entre las diferentes disciplinas. Otro factor que puede interferir en esas respuestas es que aquello que llamó realmente más la atención de la visita toda predomina de tal forma en la percepción que se tiene del Museo que es la primera idea en aparecer. Aportan también a esta categoría una alta cantidad de visitantes, muchos de ellos estudiantes, que no especifican qué es lo que llamó más su atención y manifiestan su deslumbramiento de modo general (“*todo*”).

El **ambiente** del Museo no despierta muchos comentarios como factor de atracción (11%), pero los existentes hacen mención a la propuesta museográfica (“*distribución de los esqueletos*”). Entre ellos algunos valorizan la exhibición (“*riqueza museográfica*”), otros señalan problemas de conservación de los objetos (“*descuido de las piezas*”) o de la exhibición (“*objetos faltantes*”) y otros, visitantes que ya conocen el Museo, reconocen positivamente algunos cambios museográficos (“*restauraciones y nuevas ambientaciones*”) en la exhibición. Los niños prácticamente no se refieren a esta categoría siendo mayormente adultos y jóvenes quienes la citan.

Por su parte la categoría **conceptos** está escasamente representada (1%) y los comentarios se refieren al aspecto temporal (“*distribución de los fósiles*”

temporalmente”) o a las condiciones de vida de formas pasadas (“*estilo de vida de las especies*”).

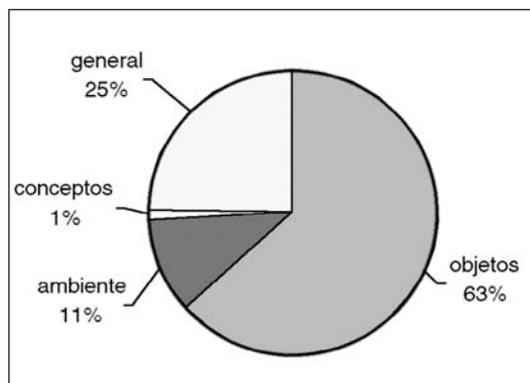


Fig. 1. Atención- Vacaciones de Invierno 2002

Novedad: la mayor parte (64%) de las respuestas entran en la categoría **general**. Entre ellas aparece una alta cantidad de visitantes (35%) que manifiestan haber conocido items que no corresponden a las salas paleontológicas. Las consideraciones hechas en el ítem anterior respecto de esta confusión de áreas valen también aquí. Lo que sí aportan estas respuestas es que hay otros sectores del Museo que resultan novedosos para los visitantes. “*Nada*” es otra respuesta que hace un importante aporte (24%) a esta categoría apareciendo, en algunos casos, en estudiantes que visitan el Museo por primera vez, pero con mayor frecuencia en los visitantes que ya conocen el Museo. Cabe destacar aquí que para la fecha de este relevamiento no había cambios museográficos en el área paleontológica desde 1992.

En segunda instancia, en la categoría **Novedad**, entran los **objetos** (27%). Entre ellos la mayor parte (60%) es identificada por grupo (“*gliptodontes*”), por especie (“*Tiranosurio rex*”) o por algún fragmento en exhibición (“*cuero fosilizado*”), mientras que un 40% son denominados por el tipo de objeto expuesto (“*esqueletos*”). Nuevamente los dinosaurios son el grupo más mencionado (37%) identificándose tanto por especies (“*Tiranosaurio rex*”) como por géneros (“*Iguanodon*,” “*Antartosaurus*,” “*Neuquensaurus*”), en todos los casos por parte de estudiantes, principalmente niños. Hay una mención, por parte de un adulto profesional, a los *Ictiosaurios*. En segundo lugar (21%) son citados los mamíferos y, sólo en un caso, las aves. Cabe destacar que al ser citados como **Novedad**, los mamíferos aparecen representados por una variedad mayor que al ser citados como objetos atractivos. Son nombrados los *gliptodontes* (también citados como “*armadillos gigantes*”) y como “*dinosaurios con caparazón*”), los *perezosos*, los *carnívoros inmigrantes*, los *ungulados*, los *mastodontes*, el *tigre diente de sable*, el *megaterio*, el *selidoterio*, el *milodonte*, el *panocto*, la *macrauchenia* y el *caballo fósil*. Esta categoría de objetos novedosos aparece algo más representada en las respuestas de niños y adolescentes pero es señalada por cerca de una cuarta parte de

los visitantes de los otros grupos. Al citar las **Novedades** en la categoría **objetos** los visitantes resaltan, nuevamente, algunas características: **tamaño** de los objetos (“que los bichos son gigantes”), **nacionalidad** (“muchos animales que existían en Argentina”), **autenticidad** (“huesos reales”) y **variedad** (“diferentes especies de dinosaurios”).

Algunos **conceptos** (6%) son mencionados por representantes de todas las edades. Aparecen ideas relacionadas con el tiempo (“convivencia del hombre con ciertos animales”), evolución y extinción de las especies (“conceptos sobre evolución”) y a procesos de fosilización (“que los árboles petrificados no son por frío”).

Por su parte la categoría **ambiente** (3%) no está muy representada en este ítem pero recibe respuestas que valorizan algún aspecto museográfico (“escenificación de los fósiles en su medio”), identifican algún servicio nuevo (“taller de la era del hielo”) y otras que critican la falta de cuidado de los servicios ofrecidos (“que los baños se ensucian y no los limpian”).

Disconformidad: la mayor parte de los cuestionarios

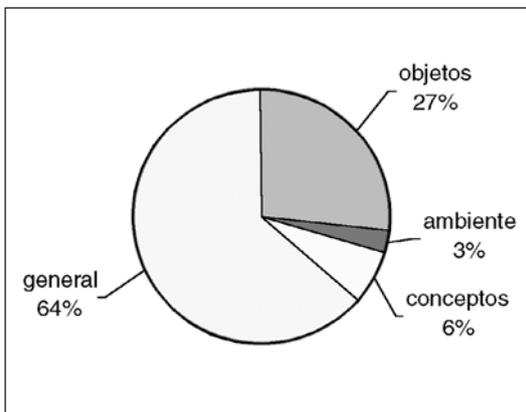


Fig.3. Novedad- Vacaciones Invierno 2002

entran en la categoría **general**, entre los cuales, en especial niños y adolescentes, no responden (41%) esta pregunta o manifiestan no tener “nada” incomodándolos (36%).

El **ambiente** ocupa un segundo lugar (26%) en esta categoría donde la mayor parte de las respuestas señalan problemas museográficos (“vitriñas vacías”) que en muchos casos dificultan la comprensión de la exhibición (“falta de cuidado y explicaciones didácticas”) o molestan (“que no avisen que los huesos son falsos”). La cuestión de la **autenticidad** aparece aquí nuevamente frente a la exhibición de copias o réplicas. Varios cuestionarios destacan también algunos problemas del ambiente físico (“frío”) como factores que afectan negativamente la experiencia y algunos pocos se muestran disconformes con los servicios ofrecidos (“precio de la entrada”). Los reclamos sobre el **ambiente** son presentadas por cerca de un

30% de los visitantes adolescentes, jóvenes y adultos, mientras que se observa un porcentaje mucho menor (13%) de niños señalando estas cuestiones.

Un pequeño porcentaje (6%), sólo de niños y adolescentes, manifiesta algún tipo de **Disconformidad** con la forma en que los **objetos** son presentados (“fósiles no armados”) y con la falta de **variedad** de las piezas (“los armadillos porque están por todas partes”).

La categoría **conceptos** no aparece representada en las respuestas a esta pregunta.

Falta : Poco más de la mitad de los cuestionarios

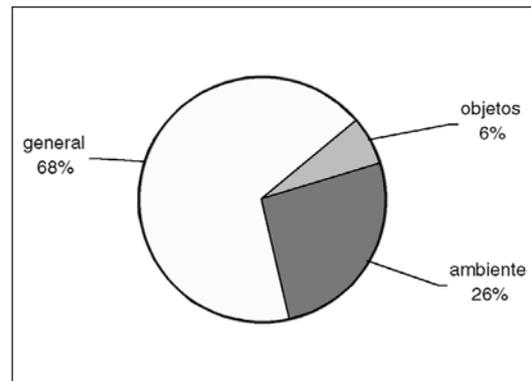


Fig. 4. Disconformidad. Vacaciones Invierno 2002.

entran en la categoría **general** ya sea, por no responder a la pregunta (43%), como por explicar que “nada” (47%) estaría faltando en el Museo. Estas respuestas son más frecuentes en niños y adolescentes.

Las respuestas en torno al **ambiente** ocupan un segundo lugar (38%) y entre éstas la exhibición es la que recoge mayor número de respuestas, en general, referidas a problemas de la exposición tanto museográficos (“información para el visitante”) como comunicacionales (“explicaciones más claras para chicos y adolescentes”), y a las características ambientales deficientes (“iluminación”). También son destacadas algunas faltas de servicios (“guías por las salas para consultar dudas”). Esta categoría es mencionada principalmente por jóvenes (55%) y adultos (49%), aunque también es mencionada en menor medida por los otros grupos etáricos.

Los **objetos** aparecen señalados sólo en el 11 % de los cuestionarios ya sea reclamando por la falta de algunas piezas específicas que deseaban ser halladas en la exposición (“fósil de Patagonosaurus”), aún cuando ellas no forman parte de la colección del Museo, como por mayor cantidad de los objetos predilectos (“más dinosaurios”). La **nacionalidad** de los objetos exhibidos es utilizada aquí como reclamo (“más especies de dinosaurios nacionales”) y también la falta de **variedad** de las piezas (“más dinosaurios en vez de poner tantas veces

el *gliptodonte*”). La autenticidad de los objetos está presente también aquí como parte del reclamo de mayor claridad al respecto (“*más explicación, no sabemos si son originales*”).

En este caso tampoco aparece representada la categoría conceptos.

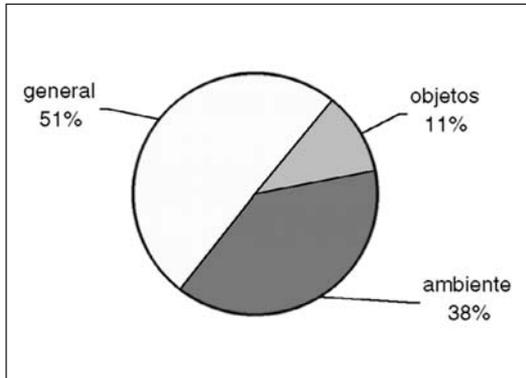


Fig. 5. Faltas. Vacaciones Invierno 2002

Del análisis de las respuestas al cuestionario se desprende que son los **objetos** lo que atrae la **Atención** de los visitantes de los distintos grupos etáricos, en especial de los niños. En menor medida, los objetos son identificados como una **Novedad**. En ambos casos, son los dinosaurios el grupo más citado, identificando en especial las grandes réplicas de esqueletos montadas en la exhibición y los grandes fragmentos expuestos. El gran tamaño de los objetos es frecuentemente destacado como motivo de admiración lo que coincide con investigaciones en otros museos de historia natural. (Piscitelli & Anderson, 2001).

La escasa mención como grupo que reciben los grandes mamíferos fósiles, que ocupan gran parte de la exposición, como objeto atractivo y novedoso comparada con la de los dinosaurios nos hace pensar que los visitantes no diferencian megamamíferos de dinosaurios. Nos referimos aquí a la identificación como grupo, ya que consideramos que la mención como géneros o especies no implica necesariamente un reconocimiento de su categorización taxonómica pero sí pone en evidencia la lectura de los carteles de la exposición (Mc Manus, 1990). La reiterada mención de esqueletos y fósiles en sentido general como atracción, destacando frecuentemente su tamaño, permite suponer que ver huesos grandes, en especial fósiles, parece ser en sí mismo un factor de atracción independientemente de su categoría taxonómica. Presumimos que el hecho de los objetos ser *fósiles* lleva implícito el atributo de antigüedad, explícitamente destacado en algunos casos, lo que posiblemente contribuya con su atracción.

La autenticidad de los objetos es señalada como un factor que atrae y sobre el cual se requiere claridad. La posibilidad de hallar “objetos reales” es una característica de las instituciones museales (Van

Praet, 2002) y por lo tanto, el visitante quiere confirmar frente al objeto si es un original o una réplica. La presentación de gran cantidad y diversidad de objetos sudamericanos es valorizada por los visitantes remitiendo a las riquezas del país y apelando al atributo de nacionalidad.

Los niños prácticamente no incorporan el ambiente en sus respuestas, lo que parece coincidir con las apreciaciones de Zolcsak (1995). Son los jóvenes y adultos los que reclaman por cuestiones museográficas o de cuidados del espacio físico que afectan la calidad de la visita alimentando una experiencia museal negativa. Por su parte, los escasos comentarios respecto de la propuesta conceptual de la exposición paleontológica sugieren que no es esto lo que más interesa sino que los objetos dominan la atracción independientemente de la narrativa propuesta.

Cabe destacar que los resultados arrojados por las categorías **Faltas** y **Disconformidad** son semejantes dando una idea de que es difícil para los visitantes diferenciar lo que no gustan de aquello que sienten falta. La mayoría de los cuestionarios no responden a estas cuestiones o señalan que nada estaba incomodándoles. En segunda instancia aparecen los reclamos respecto contexto físico de la experiencia y en ningún caso se cuestiona la propuesta temática de la exposición. Los reclamos son realizados por jóvenes adultos y no por los niños.

CONCLUSIONES

La narrativa de las exposiciones paleontológicas está basada en los objetos con un fuerte énfasis taxonómico a través del cual se intenta mostrar la evolución de grupos y de ambientes desde las primeras formas de vida hasta el hombre. Los visitantes aprecian los objetos exhibidos por sobre el ambiente y la propuesta museográfica, en especial en el caso de los niños. El tamaño, la variedad, la antigüedad, la autenticidad y la nacionalidad son atributos de los objetos y de la exposición como un todo y, como tales, son parte constitutiva y no diferenciable de la relación que con ellas establecen los visitantes.

Pensamos, en coincidencia con Hein (1998) que los visitantes gustan encontrar lo conocido y es a esas formas que asocian lo que encuentran en la exhibición. El conocimiento previo que los visitantes tienen sobre los dinosaurios, y no sobre los megamamíferos, actuando en conjunto con la falta de una mejor diferenciación en la exposición, lleva a la identificación de todos los esqueletos montados de grandes dimensiones como “dinosaurios”. Esta confusión debe ser tomada en cuenta al evaluar las preferencias del público y considerada por la importancia que cobra en la distorsión de la interpretación de la narrativa evolutiva que el Museo intenta presentar y puede ser considerada un obstáculo en la comprensión de conceptos geocientíficos.

BIBLIOGRAFÍA

- Davallon, J. (1993) Le Musée Est-Il Vraiment un média? *Publics et Musées*, Vol 2, Abril. Leon.
- Falk, J. and Dierking, L. (2000) *Learning from Museums. Visitor experiences and the making of meaning*. Altamira Press, EEUU.
- Hein, George Y. (1998). *Learning in the Museum*. Routledge, London
- Hooper Greenhill, E.(2000) *Museums and the interpretation of visual culture*. Routledge, London.
- Langard, E. y Toldo, C. El Museo y la ciudad de La Plata. *CD III Jornadas Nacionales "Enseñar a través de la ciudad y el Museo"*, Mar del Plata, 2000.
- Mc. Manus, P. Watch your language! People do read labels. In: ASTC. *What research says about learning in Science Museums*. Vol.1. p.4-5.1990.
- Murriello, S. (2004). *As exposições e seus públicos. A Paleontologia no Museo de La Plata*. Relatório de exame de qualificação.IG,UNICAMP.
- Piscitelli, B. & Anderson, D. Young children's perspectives of museum settings and experiences. *Museum Management and Curatorship*, Vol.19. No.3, pp.269-282. 2001.
- Podgorny, I. (1995). De razón a facultad. Ideas acerca de las funciones del Museo de La Plata entre 1880 y 1920. *Runa* 22: 89-104
- Podgorny, I. (1998) Uma exibição científica dos Pampas. *Idéias*, 5 (1):155-172
- Teruggi, M. (1998). *Museo de La Plata 1888-1988. Una centuria de honra*. Fundación Museo de La Plata,1988 (Tercera edición,1994).
- Valente, M. E. Alvarez. (1995). *Educação em Museu. O público de hoje no Museu de ontem*. Departamento de Educação, Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro,.
- Van Praet, (2003) A educação no Museo, divulgar saberes verdadeiros com coisas falsas . *Educação y Museos : a construção social do caráter educativo dos museos de ciência*. Gouvea, G., Marandino, M. Leal, M.C. Access Editora, Rio de Janeiro.
- Zolcsak,E. (1995) *Estudo de sistemas de exposição de animais vivos através da percepção ambiental de visitantes*. Relatório para exame de qualificação. Programa Pós-graduação em Ciência ambiental, Universidade de São Paulo. ■