

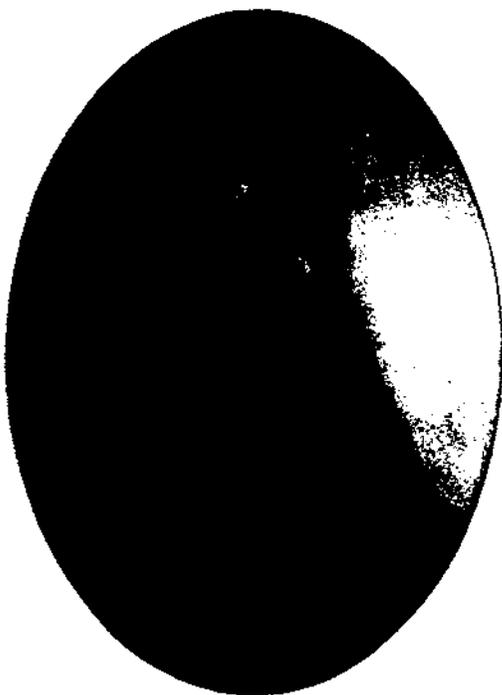
## Charles S. Peirce (1839-1914)

*Charles S. Peirce (1965-1967). Collected papers of Charles Saunders Peirce.\**

Cambridge, Mass.: The Belknap Press of Harvard University Press.

A1. ... laboratory life did not prevent the writer (who here and in what follows simply exemplifies the experimentalist type) from becoming interested in methods of thinking; and when he came to read metaphysics, although much of it seemed to him loosely reasoned and determined by accidental prepossessions, yet in the writings of some philosophers, especially Kant, Berkeley, and Spinoza, he sometimes came upon strains of thought that recalled the ways of thinking of the laboratory, so that he felt he might trust to them; all of which has been true of other laboratory-men.

Endeavoring, as a man of that type naturally would, to formulate what he so approved, he framed the theory that a conception, that is, the rational purport of a word or other expression, lies exclusively in its conceivable bearing upon the conduct of life; so that, since obviously nothing that might not result from experiment can have any direct bearing upon conduct, if one can define accurately all the conceivable experimental phenomena which the affirmation or denial of a concept could imply, one will have therein



\* Los textos A, B, C, D, E y F han sido tomados de *Collected Papers of Charles Saunders Peirce* (que serán mencionados como CP), volúmenes I-VI, editados por Ch. Hartshorne y P. Weiss, Cambridge (Mass.), The Belknap Press of Harvard University Press.

a complete definition of the concept, and there is absolutely nothing more in it. For this doctrine he invented the name pragmatism.

A2. Pragmaticism was originally enounced in the form of a maxim as follows: Consider what effects that might conceivably have practical bearings you conceive the objects of your conception to have. Then, your conception of those effects is the whole of your conception of the object.

I will restate this in other words, since oftentimes one can thus eliminate some unsuspected source of perplexity to the reader.

This time it shall be in the indicative mood, as follows: the entire intellectual purport of any symbol consists in the total of all general modes of rational conduct which, conditionally upon all the possible different circumstances and desires, would ensue upon the acceptance of the symbol.

B. A sign, or representamen, is something which stands to somebody for something in some respect or capacity. It addresses somebody, that is, creates in the mind of that person an equivalent sign, or perhaps a more developed sign. That sign which it creates I call the interpretant of the first sign. The sign stands for something, its object. It stands for that object, not in all respects, but in reference to a sort of idea, which I have sometimes called the ground of the representamen.

C. Grant, then, every thought is a sign. Now the essential nature of a sign is that it mediates between its Object, which is supposed to determine it and to be, in some sense, the cause of it, and its Meaning... the object and the interpretant being the two correlates of every sign... the object is the antecedent, the interpretant the consequent of the sign.

D. [Sign:] Anything which determines something else (its interpretant) to refer to an object to which itself refers (its object) in the same way, the interpretant becoming in turn a sign, and so on ad infinitum.

No doubt, intelligent consciousness must enter into the series. If the series of successive interpretants comes to an end, the sign is thereby rendered imperfect, at least. If, an interpretant idea having been determined in an individual consciousness, it determines no outward sign, but that consciousness

---

Las citas en detalle se dan a continuación:

Texto A1: Tomado de *What Pragmatism is*, artículo de 1905. En *CP, Vol. V (Pragmatism and Pragmaticism), Book 2 (Published Papers)*, pp. 272-292, párrafo 412.

Texto A2: Tomado de *Issues of Pragmaticism*, artículo de 1905. En *CP, Vol. V (Pragmatism and Pragmaticism), Book 2 (Published Papers)*, pp. 293-313, párrafo 438. La fuente original a la que alude Peirce es *How to Make Our Ideas Clear*, su artículo de 1878 donde se propone por primera vez la máxima pragmática. El pragmatismo es una reelaboración del pragmatismo debida al propio Peirce y destinada a corregir ciertas tergiversaciones de sus ideas.

Texto B: Tomado de *Division of Signs*; el texto citado es de 1897. En *CP, Vol. II (Elements of Logic), Book 2 (Speculative Grammar)*, pp. 134-155, párrafo 228.

becomes annihilated, or otherwise loses all memory or other significant effect of the sign, it becomes absolutely undiscoverable that there ever was such an idea in that consciousness; and in that case it is difficult to see how it could have any meaning to say that that consciousness ever had the idea, since the saying so would be an interpretant of that idea.

E1. *The third principle whose consequences we have to deduce is, that, whenever we think, we have present to the consciousness some feeling, image, conception or other representation, which serves as a sign. But it follows from our own existence (which is proved by the occurrence of ignorance and error) that everything which is present to us is a phenomenal manifestation of ourselves. This does not prevent its being a phenomenon of something without us, just as a rainbow is at once a manifestation both of the sun and of the rain. When we think, then, we ourselves, as we are at that moment, appear as a sign. Now a sign has, as such, three references: first, it is a sign to some thought which interprets it; second, it is a sign for some object to which in that thought it is equivalent; third, it is a sign, in some respect or quality, which brings it into connection with its object.*

E2. *When we think, to what thought does that thought-sign which is ourself address itself? It may, through the medium of outward expression, which it reaches perhaps only after considerable internal development, come to address itself to thought of another person. But whether this happens or not, it is always interpreted by a subsequent thought of our own. If, after any thought, the current of ideas flows on freely, it follows the law of mental association. In that case, each former thought suggests something to the thought which follows it, i.e., is the sign of something to this latter...*

F. *The Immediate Object of all knowledge and all thought is, in the last analysis, the Percept. This doctrine in no wise conflicts with Pragmaticism, which holds that the Immediate Interpretant of all thought proper is Conduct. Nothing is more indispensable to a sound epistemology than a crystal-clear discrimination between the Object and the Interpretant of knowledge..... Of course, I must be understood as talking not psychology, but logic of mental operations.*

Texto D: Tomado de *The Icon, Index and Symbol*, sin fecha. En CP, Vol. II (*Elements of Logic*), Book 2, (*Speculative Grammar*), pp. 156-173, entrada [sign].

Texto E1: Tomado de *Some Consequences of Four Incapacities*, artículo de 1868. En CP, Vol. V (*Pragmatism and Pragmaticism*), Book 2 (*Published Papers*), pp. 156-189, párrafo 283.

Texto E2: Misma cita que el anterior, párrafo 284.

Texto F: Tomado de *Prolegomena to an Apology for Pragmaticism*, artículo de 1906. En CP, Vol. IV (*The Simplest Mathematics*), Book 2 (*Existential Graphs*), pp. 411-463, párrafo 539.

El texto C puede localizarse en Robin, R.S. (1967). *Annotated Catalogue of the Papers of Charles S. Peirce*. Worcester (USA), University of Massachusetts Press: manuscrito 318, pp. 328-332.

COMENTARIO: *DEL TRIÁNGULO MÁGICO Y DE SUS PÉRDIDAS Y CONSERVACIONES. ALGUNAS NOTAS SOBRE LA INVISIBILIDAD DE CH. S. PEIRCE EN LA HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA*

*Charles S. Peirce y las ciencias del comportamiento. Una historia poco conocida*

El objetivo de este comentario es llamar la atención sobre el escaso protagonismo concedido por los historiadores de la psicología a Charles S. Peirce (1839-1914) a pesar de ser, a nuestro juicio, uno de los pensadores que más ha inspirado las ciencias del comportamiento, el autor de una obra que puede calificarse de fundacional, al menos en lo que se refiere al edificio de la psicología anglosajona. Creemos que la influencia de Peirce ha tenido efecto sobre el diseño de los planos de dicho edificio, y no sobre el acabado del edificio en sí; seguramente es ésta la razón por la que dicha influencia sólo raramente ha sido detectada: la huella de su pensamiento se descubre no tanto en la materia como en la forma, no tanto en lo que busca o encuentra el investigador de la conducta, ni siquiera a veces en el modo cómo lo busca, sino en el punto de vista que adopta para hacerlo y —sobre todo— en los esquemas de que se sirve para saber dónde está y orientarse a su fin.

La selección de textos que antecede a estas líneas se ha realizado dentro de los límites del legado de Peirce a la psicología, partiendo de sus aportaciones directas a gentes algo más reconocidas por la historia de esta disciplina (W. James, J. Dewey, G.H. Mead, Ch. Morris) o del testamento dejado a su primera generación de investigadores, a través de movimientos como el funcionalismo y el pragmatismo que él mismo creó o en los que estuvo involucrado. El ascendente de Peirce sobre padres de la psicología como James, Dewey o Angell es actualmente incontrovertible y, en cualquier caso, fue admitido explícitamente por aquéllos (Chenu, 1984, pp. 144-145; Buxton, 1985). Sin embargo, mientras que la figura de Peirce ha ocupado siempre, junto a la de Saussure, el debido pedestal como fundador de la semiótica e inspirador de la lingüística pragmática, y mientras que su papel como renovador de la lógica tampoco ha sido demasiado discutido (Castrillo, 1988), en cambio la deuda que la psicología ha contraído con este pensador no ha empezado a ser reconocida hasta hace poco: historiadores como Boring la han pasado prácticamente por alto (Cadwallader, 1988) y, en los manuales, el nombre de Peirce, a diferencia del de su amigo James, suele brillar por su ausencia.

Como ya hemos sugerido, parece que el interés de los analistas de la historia se decanta, bien por la transmisión de contenidos dentro de los diferentes marcos teóricos o metodológicos, bien por las condiciones sociopolíticas en que aparecen las distintas escuelas o tendencias; pocas veces se centra en la orientación y estructura de la tarea científica, tal como viene fijada por la posición epistemológica del investigador, que es *una*, pero no la *única*

posible, y que bebe de fuentes que a veces se hallan a siglos de distancia (imagine el lector lo que supondría rastrear los moldes de pensamiento que han producido las diferentes variantes de asociacionismo, hacia el pasado). Ciertamente, Peirce puede haber anticipado algunos temas de la psicología del siglo XX (Sarup, 1988), pero su impacto sobre la constitución de esta ciencia hay que buscarlo en el terreno de lo formal, en la transmisión de los moldes en los que después se consolidaron las teorías del aprendizaje, de la comunicación y otros desarrollos de la psicología americana.

Hijo de un matemático de altura, la inmensa formación intelectual de Peirce, el alcance de sus conocimientos y de su obra, ha hecho que se le llamara el Leibniz americano. Sin embargo, Peirce no tuvo auténticos discípulos y su vida transcurrió al margen de la universidad o tangencialmente a ella. Esto se ha atribuido a su difícil personalidad (Thayer, 1968, p. 71) y a ciertas circunstancias de su vida, como el divorcio de su primera mujer que tuvo como consecuencia la rescisión de su único contrato en firme con una universidad: la Johns Hopkins (Vericat, 1988).

Aunque, como afirma sarcásticamente Thayer (*ibid.*), hay muchas personas destrozadas por una larga estancia en la universidad, Peirce se vio perjudicado por el hecho contrario, especialmente en lo que se refiere a su oportunidad de crear escuela o un grupo de fieles seguidores, o a la de disfrutar de una edición de sus escritos. Probablemente, también deba atribuirse a la situación en que produjo su obra el que ésta sea poco sistemática, a veces innegablemente caótica, aunque genial.

La influencia de Peirce sobre la naciente psicología fue muy a su pesar; él nunca se sintió demasiado feliz ante las versiones que James y otros pioneros hicieron de sus ideas. En esencia, la obra de Peirce, a partir de referentes positivos como Duns Scoto, Berkeley o Kant y de negativos como Descartes, puede considerarse una magna lógica de la acción, humana o animal, o incluso de la dinámica de cualquier proceso. Algunos de sus herederos intelectuales tomaron del ingente trabajo del filósofo en distintos campos aquellas propuestas que más se avenían a las necesidades de la psicología funcionalista, del conductismo social, o las que mejor se adaptaban a las demandas de una semiótica de la comunicación. Al hacerlo, empobrecieron inexorablemente el patrimonio que habían tomado prestado; simplificaron las propuestas originales, si bien las volvieron más operacionales y practicables. Por ello, lo que nos permitimos llamar «la psicologización» de Peirce es perdonable: lo que supone de pérdida en profundidad o riqueza de pensamiento se torna ganancia si se valora bajo la luz de la aplicabilidad de los conceptos, de su utilidad práctica, de la concreción de la práctica científica (tal como hace implícitamente Morris, 1934/1972). Por lo demás, esta psicologización se hallaba latente en el propio Peirce, como se advierte en sus escritos más divulgativos (por ejemplo, en las célebres cartas a Lady Welby; véase Hausman, 1993, pp. 69-70). Téngase en cuenta que, para algún comentarista, Peirce era ya un psicólogo (Cadwallader, 1988). A continuación, estableceremos las distintas facetas de esta psicologización, señalando dónde ha mantenido las esencias y dónde ha comportado una degradación de las ideas originales.

*Primera vía de simplificación o concreción del pensamiento de Peirce: el paso al conductismo o de las triadas a las diadas*

Peirce tiene la patente del pragmatismo, tal como admitían James y Dewey, los principales divulgadores de esta escuela. A este movimiento filosófico-científico suele asignársele 1878 como fecha de nacimiento, la de la publicación del artículo emblemático de Peirce «How to make our ideas clear» en el *Popular Science Monthly*. Es en este texto donde por primera vez aparece presentada en relieve la *máxima pragmática* o *ley del efecto*, en realidad un principio epistemológico y el núcleo de una teoría del significado (Thayer, *op. cit.*, p. 87). Transcribo una versión de 1905 de dicha máxima, singularmente atractiva por el juego de palabras que encierra (traducción de Tordera, 1978, p. 69; véase el texto A2, al principio): «Considérense qué efectos que pudiesen tener *concebiblemente* repercusiones prácticas, *concebimos* que tiene el objeto de nuestra *concepción*. Entonces, nuestra *concepción* de estos efectos es la totalidad de nuestra *concepción* del objeto» (énfasis del propio Peirce).

El pragmatismo así anunciado es una plasmación o desarrollo del funcionalismo y adquiere progresiva vigencia en dos direcciones: una, de frente amplio, que apunta a la necesidad de que todo concepto sea trasladable al lenguaje de la experiencia y la práctica, a fin de dotarlo de significado; otra más específica que, arrancando de la máxima pragmática, estrecha la acepción anterior en el sentido siguiente: si aquélla establecía, en el fondo, una condición general de empiricidad que garantizaba el carácter público, compartible, del conocimiento científico, ahora se le suma la exigencia de que dicha condición sea creada —precisamente— por *efectos*. Ambas demandas pueden documentarse en distintas épocas de Peirce y en distintos contextos de análisis. No debemos olvidar que Peirce es un pensador y científico «todo terreno»: aparte de su trabajo lógico, filosófico y semiótico posee una obra apreciable en matemáticas, física, química (su verdadera profesión), astronomía, biología, etc. Por lo que hace a la genealogía de las ciencias del comportamiento, los dos tipos de exigencias constituyen fuentes históricas del conductismo, que es seguramente la principal línea de descendencia del pragmatismo.

Ahora bien, la conexión pragmatismo-conductismo se establece igualmente en dos niveles distintos cuando se contempla desde la obra de Peirce: por una parte, la demanda general de empiricidad y todo lo que ésta lleva consigo desemboca en el neopositivismo de Charles Morris, lector confesado de Peirce; por tanto, da lugar a un conductismo entendido globalmente como la epistemología científica por excelencia, aquélla que inexcusablemente debe asumir el psicólogo... científico. A este respecto los paralelismos entre el programa del círculo de Viena y los de Peirce (menos desarrollados y, por ello, más abiertos) han sido señalados repetidamente, lo mismo que ciertas similitudes entre las propuestas de aquél y las de Wittgenstein o Mach (Tordera, 1978, pp. 55-57, 72; Robinson, 1981, p. 412; Thayer, 1968, p. 271; Deledalle, 1978, pp. 249-250). Sin embargo, hay que añadir a esto que la extrema intolerancia de algunos planteamientos neopositivistas tiene poco que ver con el espíritu de Peirce, mucho más relativista; así pues, la prolongación de las

propuestas peircianas en este terreno, por parte de Morris principalmente, ha supuesto una degradación del mensaje del maestro. Con todo, Morris trató siempre de mantener el difícil equilibrio entre el espíritu de su inspirador y las servidumbres del método científico, siendo mucho menos radical que otros neopositivistas como Carnap (Apel, 1967).

Por otra parte, el pragmatismo se encarna en el conductismo entendido ahora, con un perfil más nítido, como una actitud metodológica de cariz analítico-inductivo, con sus esquemas de interpretación de la conducta. Cuando el pragmatismo se manifiesta como una actitud global neopositivista o conductista, en sentido amplio, la máxima pragmática puede equipararse al principio de Wittgenstein: «un proceso interior necesita criterios externos» (1953/1983: entrada 580). La regla del efecto procede en tal caso, pero aplicada desde lo inobservable hacia lo observable: las proposiciones sobre creencias, sentimientos, estados de ánimo, recuerdos y representaciones mentales en general sólo detentan significado en la medida en que se hacen corresponder a sus manifestaciones conductuales; lo privado o subjetivo únicamente puede incorporarse al lenguaje científico cuando sale al exterior y se vuelve público y —de ahí— objetivo (textos A1, A2 y D). Así, decir que un cuerpo es pesado es decir sencillamente que cae (Peirce en *How to make our ideas clear*). En cambio, cuando el pragmatismo se concreta en el conductismo metodológico familiar a los psicólogos, la regla del efecto no se aplica de la misma manera: sigue siendo el núcleo de cualquier aproximación inductiva a la conducta, pero ahora *no va de lo interior a lo exterior, sino de lo anterior a lo posterior en el tiempo*, es decir, de los antecedentes a los consecuentes; no justifica inferencias a partir de lo observable, antes bien relaciona acontecimientos, *que son observables*, ambientales o conductuales (por ejemplo, estímulo y respuesta; operante y refuerzo).

En esta última acepción el «efecto» no debe asimilarse a relaciones causales proximales —por contacto— sino a relaciones distales cuyo soporte es la transmisión de información, según la distinción de Bateson (1976); se trata, pues, de influencias sociales o ambientales en definitiva. Así entendida, la ley del efecto se convierte, bajo distintas formas, en el enunciado generador de importantes tendencias de la psicología anglosajona, sobre todo de aquellas situadas en la amplísima estela del asociacionismo asumido, de hecho, por el mismo Peirce (texto E2). La ley homónima de Thorndyke, aunque reformulada en términos probabilísticos, remite a textos diversos del filósofo (Tordera, 1978, p. 69). El principio del efecto, como tal, reaparece sin demasiadas variaciones en manuales sobre aprendizaje de diversas épocas y tendencias (para muestra, véase Le Ny, 1967, p. 70), pero con particular relieve en los de orientación skinneriana o en los que defienden teorías estímulo-respuesta. En el ámbito de la teoría de la comunicación ocurre algo similar. La definición operacional de «comunicación» se apoya explícitamente en el criterio funcional del efecto o influencia que la acción de un actor o emisor ejerce sobre un receptor en contexto social; y este criterio no sólo se ha impuesto en el área anglosajona (Cherry, Birch, Hockett, Haldane, Waltzlawick, etc.: véase Riba, 1990, pp. 65-66), sino también —parcialmente— en la europea (Buysens, 1973; 1978. pp. 11-12).

Sin embargo, este fácil éxito de la máxima pragmática entendida como una ley del efecto, su uso indiscriminado y falto de exigencias —su abuso, en definitiva— revela la primera gran traición al pensamiento de Peirce. Aquí hemos de concedernos espacio para una pequeña digresión a fin de justificar este cargo, aun a riesgo de desviar el curso de la exposición. La máxima pragmática y la ley del efecto constituyen una fórmula *diádica* de interpretación —relacionan dos elementos— de los procesos psicológicos o de otro tipo. De ahí que ofrezcan solamente una de las vertientes del modelo procesual de Peirce. Porque el modelo que este autor propugnó a lo largo de toda su vida es esencialmente *triádico*; el motor de todo proceso representado mediante signos o pensamientos (textos D y E) es un triángulo de relaciones que genera, no una simple secuencia de diádas causa→efecto (estímulo→respuesta, conducta→refuerzo, emisión→recepción), sino una red con tres salidas en cada nudo (textos B, C, D). Este triángulo posee un vértice que coincide con un *objeto* o referente, otro que es su *signo* o representación («representamen» en términos de Peirce) y un tercero, llamado el *interpretante*, que confiere significado funcional (pragmático), mediante un efecto, a la relación referencial (semántica) mantenida por los otros dos. Obviamente, la máxima pragmática alude únicamente a esta última relación —funcional—, dejando de lado a la primera. Pero la lógica de la acción requiere imprescindiblemente las dos. Así, en el plano subjetivo o fenoménico, la relación entre el percepto de una serpiente y la palabra «serpiente» sólo se resuelve pragmáticamente cuando se selecciona un interpretante que le dé sentido: un estado emocional de miedo o aprensión, el propósito de huir o de matar al animal u otras palabras o expresiones. En el plano objetivo o de lo observable —es decir, en la perspectiva de un observador externo al proceso desencadenado entre la serpiente y otra persona distinta a él— la aparición del reptil (objeto o referente) se podrá vincular, en tanto que antecedente, a la emisión verbal «¡una serpiente!» o a una expresión de susto, temor (un signo para el observador); pero este vínculo sólo se definirá cuando se enlace a su vez con el tercer elemento de la tríada, la respuesta molar que le haga de consecuente: la retirada o huida del sujeto, su ataque, otras palabras o frases pronunciadas, etc. (sus posibles interpretantes). Peirce siempre sostuvo que, de hecho, siempre estamos relacionando tres signos dentro de la red de relaciones antes mencionadas. Todo signo adquiere significado a través de su relación con otros signos, a su vez relacionados entre sí (hoy diríamos, a través de un código).

Uno de los esquemas procesuales dentro de los cuales se realiza la tríada es el *hábito*, vocablo que en Peirce no tiene una acepción psicológica inmediata pero que, sin duda, es uno de los principales catalizadores de la asimilación de su obra por parte de las ciencias del comportamiento. En el hábito se despliega la relación triádica en tanto que «regla de acción según el contexto» (Bernstein, 1971, pp. 184-187), contexto que puede identificarse con las situaciones que flanquean en el tiempo una determinada acción —antecedente y consecuente; objeto e interpretante— o entenderse en un nivel más general como el trasfondo o *ground* sobre el que se interpreta dicha acción-en-contexto (textos B y C y Deledalle, 1978, pp. 221-223).

Aun así, teniendo en cuenta que la psicología más académica sólo aprovechó de todas estas ideas la del efecto, es evidente que la raíz principal de la trivialización de Peirce está en la noción de interpretante. Este concepto tiene un fuste eminentemente lógico y, como ya indicamos, su equiparación unilateral a la respuesta o a la reacción de un organismo es sólo una entre varias posibles. Por lo demás —y esto es mucho más grave— el olvido de los otros dos vértices que une el interpretante desvirtúa la potencial aplicación biológica o psicológica del modelo pragmático. Una triada nunca puede ser igual a una diada, ni siquiera a la concatenación de dos diadas (Deledalle, 1979, pp. 34-35; Parmentier, 1985). Un proceso A...Z descrito mediante una sintaxis del tipo ABC/BCD/CDE/.../XYZ tiene una dinámica distinta de otro descrito mediante AB/BC/CD/.../YZ. En las frases diádicas no caben los tres vértices de un proceso conductual: un anclaje ambiental —objetual o referencial—; un pensamiento o una acción; un efecto, de nuevo abocado al ambiente, social o físico<sup>1</sup>. Las diadas, como máximo, pueden ser unidades de secuencia, mientras que las tríadas (imaginémoslas como horquillas, un mango y dos puntas) pueden servir como elementos constituyentes de redes (Chenu, 1984, p. 73), circuitos de pensamientos, palabras o acciones, a través de las cuales se difunde el significado mediante el encadenamiento de interpretantes (texto D).

El pragmatismo, desposeído de una de las patas de su trípode conceptual, degenera en un «practicalismo» (Parrett, 1983, pp. 91-92) poco preocupado por el tema crucial de la representación y totalmente absorbido por leyes de toma y daca entre ambiente y conducta. Un esquema relacional como el de Peirce, que permite tender puentes entre mente y sociedad, se esclerotiza en diferentes absolutismos conductistas. Pero no del todo. Al lado de corrientes que van sin titubeos hacia lo práctico o tecnológico existen otras, canalizadas por psicólogos más fieles a la fórmula triádica y que la adaptan con mayor propiedad a las necesidades de la psicología. Y ello tanto durante la propia vida de Peirce como en épocas posteriores en que su influencia se dejaba sentir más remota e indirectamente.

De entre éstos, el intérprete más exacto y, a la vez, el mejor adaptador de Peirce al terreno de lo psicológico es, con toda seguridad, G.H. Mead. Para él la significación del «gesto» de un organismo viene dada por la «reacción» de otro organismo, reacción que sigue a dicho gesto (1934/1972, pp. 114-115); pero esta significación adquiere todo su relieve cuando se la valora en un contexto, particularmente el social. Mead desarrolló sus ideas en un doble plano, el social y también el subjetivo o mental. En cuanto a su respeto por los tres vértices, valga como ilustración este ejemplo de *Espíritu, persona y sociedad* (154), luminosamente claro: el significado de una huella de oso viene dado por su relación con el concepto «oso» (pero también con el percepto de un oso de carne y hueso o de alguna de sus posibles representaciones); ahora bien, esta relación se condensa alrededor de un interpretante, que en

1. Por ello, el conductismo mediacional de Osgood, que transforma un esquema E-R en otro E-r-e-R, no cambia nada sustancial desde este punto de vista.

este caso bien podría ser la huida o la disposición o el objetivo de huir. Estas triadas nucleares alimentan las cadenas de comunicación en el mundo social; los objetos se asimilan a antecedentes respecto a una acción (comunicativa) determinada; los interpretantes, a consecuencias de dicha acción sobre el interlocutor social; todo ello dentro de una serie temporal de eventos, sacando partido de una sugerencia del propio Peirce (textos C y D). Este enfoque admite una sencilla formalización y brinda incentivos considerables de cara a una aplicación sistemática de los triángulos de Peirce en el terreno de la psicología o la etología de la comunicación (Thayer, 1968, pp. 249-252; Riba, 1990, caps. 6 y 7).

Los contactos de Mead con Peirce están documentados. Así, por ejemplo, Peirce dio conferencias en Chicago hacia 1880, invitado por Dewey, cuando Mead era profesor en esa Universidad (Raphelson, 1988). Pero fuera de esta proximidad histórica los triángulos siguen apareciendo a lo largo del siglo xx en distintos territorios científicos, mucho más alejados de su fuente. Veamos dos muestras de ello.

En el ámbito de la lingüística Bloomfield es el representante genuino del conductismo clásico. El significado de una palabra o acción nace del contexto en que se emite, se deriva de su efecto sobre el receptor social. Con todo, una cosa son las propuestas técnicas de Bloomfield relativas a la mecánica de la interpretación, y otra su sistema, mucho más complejo de lo que su contextualismo superficial podría dar a entender (Juliá, 1983, pp. 22-23). Así, las coordenadas en que este lingüista inscribe los actos de habla son triples y el modelo triádico. Han sido los comentaristas de segunda o tercera generación quienes han simplificado dichas coordenadas. Creemos que vale la pena llamar la atención, a título de ilustración, sobre algunos de estos malentendidos. Kempson (1977, pp. 48-49) encuadra el planteamiento general de Bloomfield dentro de la terna siguiente: *A*, estímulo que actúa sobre el hablante; *B*, emisión del hablante (su respuesta, que es el estímulo para el oyente); *C*, respuesta del oyente. Sin embargo, de forma chocante, acto seguido afirma que Bloomfield (con Quine) defendió una teoría estímulo-respuesta del significado. Pero ésta tendría, como ya hemos visto, un núcleo diádico y no una terna. El caso de Lounsbury (1977) es todavía más curioso: después de haber defendido un diagrama de geometría claramente triangular, se emplaza él mismo en una línea de análisis diádica, o «dual» según sus propios términos (p. 15).

En la psicología de la comunicación se pueden hallar también indicios de la ya lejana influencia de Peirce. La ley del efecto sigue siendo aquí el motor de la transmisión de mensajes, pero este motor no funciona sin el combustible de las entradas de información procedentes del entorno social en tanto que situaciones antecedentes. El esquema es, pues, triádico. Para acabar de disipar posibles reservas, no hay más que lanzar una mirada a la Figura 1, recogida del texto clásico de Watzlawick, Beavin y Jackson (1967/1981, pp. 17 y 58-60 para la figura y su comentario). En ella se dibuja una interacción de pareja en situación terapéutica. La intervención de cada uno de los actores se inserta, como unidad de conducta —como signo y acción— entre otras dos de su interlocutor: una sollicitación previa y una respuesta posterior.

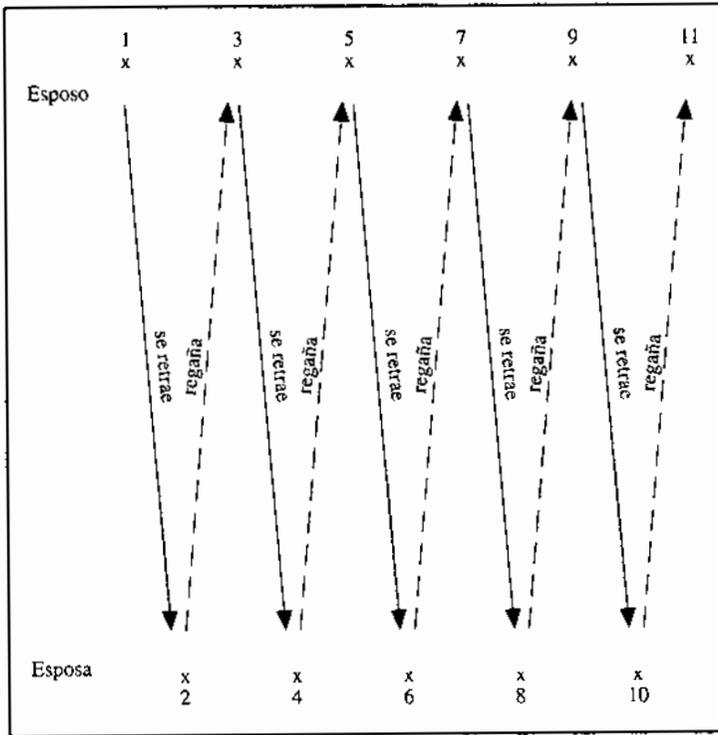


Figura 1. Triadas peircianas en el esquema de una interacción de pareja en situación terapéutica (de Watzlawick, Beavin y Jackson, 1967/1981, p. 58).

Abandonando el rastro de la lingüística y la psicología de la comunicación y siguiendo el del análisis de la conducta nos encontramos con un fenómeno parecido. A pesar del funcionalismo, de las teorías de estímulo-respuesta y de ciertas aproximaciones simplistas al aprendizaje, el triángulo mágico nunca desaparece del todo y a veces resurge con todo su esplendor en los suelos más insospechados. De hecho este triángulo se descubre ya en la formulación original que Thorndyke hace de la ley del efecto, aunque no en muchas de sus interpretaciones y aplicaciones posteriores. Dice Thorndyke (1911/1970, p. 244): «Of several *responses* made to the same *situation*, those which are accompanied or closely followed by *satisfaction* to the animal will, other things being equal, be more firmly connected with the situation...» Las cursivas son nuestras y corresponden, por supuesto, a los tres vértices ya conocidos: correlativamente, a una acción entendida como conducta en un contexto y, por tanto, significativa; a un objeto o antecedente; a un interpretante o consecuente. Adviértase que este último elemento también ahora, bajo una óptica estrictamente psicológica y no sólo comunicacional, es el que cierra y da sentido al proceso. Desde luego, este mismo triángulo es compatible con los planteamientos skinnerianos (respuesta operante, estímulo discriminativo y refuerzo tras algún efecto sobre el ambiente)

e incompatible con los pavlovianos (donde, obviamente, falta dicho efecto o interpretante). El condicionamiento clásico y el instrumental son complementarios pero, desde el punto de vista de la contextualización pragmática o en triángulo, el segundo es más completo (Riba, 1993). Cuando, a partir de los años sesenta, el conductismo abre su enfoque y se flexibiliza en planteamientos más eclécticos, más comprometidos con lo biológico y lo ecológico, la triada peirciana vuelve a ser la clave de bóveda de los mismos. Considérese un volumen que es emblemático para ese conductismo de nuevo cuño: *Strategies and tactics of human behavioral research*, de Johnston y Pennypacker (1980). La Figura 2 incluye el esquema que ilustra su página 99. En él se traza el nudo principal de relaciones sobre el que debería concentrarse un científico de la conducta antes de decidir su particular selección de variables conductuales o ambientales. Puede apreciarse, expuesta —eso sí— en el plano de lo observable, la triada de Peirce en su plenitud. Sus dos extremos corresponden a antecedentes y consecuentes, acontecimientos del medio físico o social, cualquiera que sea el nivel de análisis en que se investiguen: de izquierda a derecha, el primero recoge las sollicitaciones del ambiente; el último, las consecuencias que la acción de un individuo acarrea sobre aquél. En la posición central se intercala la conducta, reactiva (hacia el pasado), funcional y adaptada (hacia el futuro), pasiva o activa según la perspectiva con que sea contemplada.

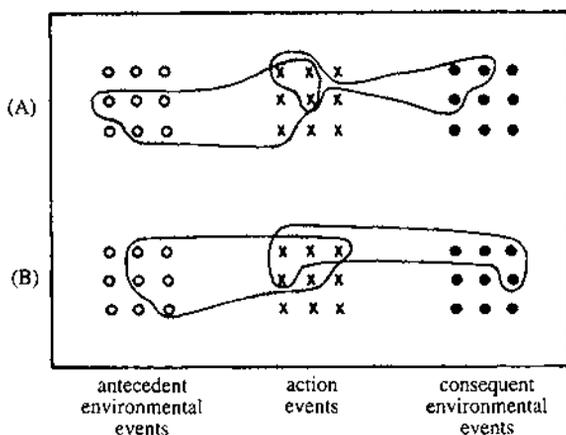


Figura 2. Esquema de relaciones entre conducta y ambiente según Johnston y Pennypacker (1980, p. 99). Es una contextualización típica del pragmatismo genuino, una triada de Peirce.

### *Segunda vía de simplificación o concreción del pensamiento de Peirce: el paso al sujeto y a lo subjetivo*

Como hemos visto, una primera adaptación de la obra de Peirce a la psicología se ha valido de ciertas interpretaciones unidimensionales de sus

conceptos, interpretaciones que, sin ser falsas, reducian el alcance de las formulaciones iniciales. Así, en aras de una objetividad y una aplicabilidad con sabor neopositivista, los interpretantes se han asimilado a respuestas observables, y ello en un contexto puramente funcional, diádico y no triádico. Pero la utilización de las ideas de Peirce por parte de psicólogos y científicos de la conducta ha supuesto otra deriva que se orienta en un sentido inverso a la anterior. Esta deriva lleva a aislar a un intérprete o sujeto como lugar propio de los procesos modelados por la tríada (conductuales, comunicacionales, sociales) y, en un movimiento complementario, a postular una mente, conciencia o subjetividad como su sede. En realidad ambos frentes de análisis se apoyan en planteamientos —incluso, en desarrollos— del mismo Peirce, que fue capaz de ofrecer articuladas estas dos trayectorias actualmente irreconciliables del pensamiento psicológico, la objetivista y la subjetivista, a través de una fenomenología *sui generis* que él bautizó como *faneroscopia*. Volveremos a detenernos en esta cuestión al concluir estas líneas.

En lo tocante a la figura del intérprete existe acuerdo general sobre la responsabilidad de Charles Morris en su entronización<sup>2</sup>. No es que Peirce niegue la existencia de un sujeto que percibe o genera significados, lo cual sería a todas luces absurdo; lo que ocurre es que, para él, esta figura es secundaria dentro de su plan general, que es el de fijar el estatuto y las condiciones de validez de todo signo, tanto si hay intérprete como si no (Tordera, 1978, p. 106). Recordemos, una vez más, que Peirce diseña, ante todo, una lógica de los procesos y de la acción en particular. Ahora bien, más allá de este propósito principal, la semilla del sujeto-intérprete, tal como se entiende ahora dentro del paradigma de la comunicación, fue sembrada ya por Peirce (Deledalle, 1978, p. 246; Tordera, 1978, p. 133); curiosamente, cabe incluso en lo posible que esta semilla haya volado hasta Europa y crecido en ámbitos *a priori* tan lejanos como el psicoanálisis lacaniano, dando entonces como fruto un intérprete despersonalizado, un no-sujeto (Peraldi, 1987). Nada de ello nos sorprenderá si comparamos la definición de signo que contiene el texto C, del todo abstracta, con la que ofrece el texto D, donde tras una aproximación en clave abstracta se admite la inevitabilidad de suponer una conciencia que soporte la serie signica (no hay conciencia sin signos, ni signos sin conciencia) y, finalmente, con la del texto B, intermedia entre ambos, donde se habla de mente, pero también de persona.

La equivocación de Morris no estuvo, por tanto, en postular un intérprete, sino en apoyarse demasiado sobre esta figura, confundiéndola a veces con el interpretante (Deledalle, 1978, pp. 218-219) y otorgando por ello un peso excesivo a la fase de recepción (respuesta o reacción) frente a la de emisión. Esto es producto, cómo no, de su obcecación por el criterio del efecto (Sebeok, 1972). Mientras que Peirce mantenía que el signo «stands to somebody for something» (texto B), es decir, está o se da para alguien en sustitución de algo (es ése el sentido de «for»), para Morris lo fundamental es una toma

2. El principio de que el efecto de un signo repercute siempre en un organismo está también implícito en la teoría del significado de Ogden y Richards, obviamente deudora de Peirce. Pero el trabajo de estos autores no ha incidido en la psicología de la comunicación como el de Morris.

en consideración (*«taking account of»*) del signo por parte del intérprete. Morris, pues, se decanta por los aspectos psicológicos del proceso, por la recepción —percepción— de un signo por parte de un sujeto y su posterior respuesta al mismo (Carontini y Peraya, 1979, p. 20).

Esta tergiversación se hubiera podido soslayar pues, como veremos, Mead dio el mismo paso sin incurrir en los mismos deslices. Sin embargo, en perjuicio de la conservación de las esencias de Peirce, Mead fue mucho más discreto que Morris y su obra no tuvo tanta difusión fuera y dentro de la psicología, o no la tuvo del mismo tipo. Tanto Mead como incluso Cherry —más distante de las fuentes— conservan la tríada o la convierten en un marco sistémico en cuya urdimbre se inscribe la conducta. El par emisor-receptor fija los polos sociales de la interacción, delimitando el contexto en el que se inserta la acción comunicativa, un acontecimiento entre otros dos que le confieren significado.

La versión que de Peirce hizo Morris tiene, no obstante, su lado positivo. Sin el salto al intérprete no se hubieran podido fijar las condiciones —sociales— de producción del significado o de la conducta, verbal y no verbal. Asimismo, tampoco se hubiera podido elaborar un discurso sobre la intersubjetividad fundado en el intercambio observable, empírico, de información (Parrett, 1983, pp. 107-110, 126; Eco, 1980, p. 162). El individuo —sujeto de transacciones con su entorno, actor en los procesos de comunicación— es el punto de la red social donde se resuelven las reglas pragmáticas, contextuales, del significado.

Al igual que el paso al sujeto, el paso a la mente está anunciado, incluso dado, en diversos fragmentos de Peirce. No hay más que leer los textos D, E1 y E2 de nuestra selección. Pese a ello, por más que a ciertos psicólogos cognitivos actuales pueda parecerles desconcertante, para Peirce una cosa es la lógica de las operaciones mentales y otra, la psicología del pensamiento. Véase, sino, el texto F, donde nos hemos permitido descontextualizar la última frase mediante el recurso de los puntos suspensivos, atendiendo a la importancia del comentario del filósofo.

En cualquier caso, Peirce se ve obligado naturalmente a hablar de mente, si bien lo hace con una óptica fenomenológica y rechazando de plano la introspección. Con esta óptica los interpretantes pueden ser efectos mentales, aparte de conductuales; los objetos, en su primera epifanía ante un organismo, son evidentemente perceptos y pueden llegar a ser imágenes, recuerdos, pensamientos, representaciones mentales en definitiva (textos E1, E2 y F; véase también Tordera, 1978, p. 68; Hausman, 1993, pp. 69-70). Pero es Mead quien «psicologiza» sin complejos esta faceta fenoménica del triángulo —ahora más bien triedro— peirciano. Desde luego, su operación queda legitimada porque, al lado de los triángulos mentales o subjetivos, se delinean otros conductuales y objetivos, beneficiándose ambas series de un régimen de apoyo mutuo. Mead, a diferencia de Ogden y Richards, no mezcla las dos series<sup>3</sup>. En ellas la sede

3. El triángulo de significado trazado por estos dos autores (1923/1984, pp. 35-37) combina un objeto-referente, que está en el mundo, con una «referencia», que corresponde a uno de los interpretantes de Peirce y se da en el plano mental. La solución es parecida a la que Fechner propugnó para la psicofísica: un estímulo perteneciente

de la producción de significado se revela asimismo doble: aquél puede generarse a partir de redes de signos que «viven» en el sujeto o se captan privadamente desde él, en el seno de un marco o contexto mental; o bien, a partir de redes de hechos sociales que se extienden entre hombres o animales y son captadas por ellos dentro de un contexto público y social.

### Epílogo

El mayor mérito de Mead estriba en su capacidad de aunar estos dos mundos para la psicología. Visto desde hoy su proyecto —aún sin desarrollar del todo— no aparece como una simple prolongación ecléctica de las propuestas del maestro, sino como un intento de integración, en el ámbito del comportamiento, de las dos caras de la moneda de cuño peirciano, es decir, de su filosofía o lógica de la acción: una que puede tenerse por uno de los orígenes de la moderna hermenéutica y que ofrece un tratamiento sistemático de los procesos en tanto que encadenamientos de fenómenos, a los que cada sujeto accede de modo singular e intransferible; otra, que juzgamos está en la base —junto a otras contribuciones— del neopositivismo y el conductismo, y que brinda una epistemología de los hechos científicos —en particular, de los biológicos y los psicológicos—, más acorde con el actual punto de vista oficial de la comunidad de sabios. Optar por una de las caras de esta moneda es traicionar lo más fecundo del pensamiento de Peirce; hay que cargar con ambas por difícil que pueda parecer a algunos psicólogos académicos, a veces más positivistas que los científicos naturales de la era cuántica.

Cherry, otro inteligente heredero de Peirce, señala como pieza mayor de su legado su principio de que el pensamiento es también actividad social (1957, pp. 265-267, 309). La intersubjetividad es, precisamente, aquella dimensión que se dibuja en el cruce de los dos planos, privado y público. Este cruce es posible porque los procesos dialógicos que se encadenan en uno y otro son congruentes: en el plano subjetivo o privado el sujeto se sirve de *interacciones* virtuales para relacionarse con su ambiente físico, biológico o social — para pensar, en una palabra; en el público u objetivo, actúa corporalmente en tanto que individuo dentro de *interacciones* con otros individuos o con otros sectores del entorno, interacciones que ahora son socialmente *efectivas* (Ransdell, 1977).

Si algún lector/a opina que todo esto desprende un cierto aroma vyotskiano, no seré yo quien le contradiga. Dejo a otros más expertos en cuestiones históricas (¿difusión cultural o evolución paralela?) la respuesta a este misterio: ¿por qué a Vygotski (1979, pp. 70,79-80,90) también parece haberle seducido la estética del triángulo?

Carles Riba  
Universitat de Barcelona

---

al mundo externo se relaciona funcionalmente (y aquí, diádicamente) con una sensación en tanto que experiencia interna. El modelo nuclear de Ogden y Richards, por consiguiente, consta de un solo triángulo, en tanto que en Mead hallamos dos.

## REFERENCIAS

- Apel, K.O. (1967). *Charles S. Peirce. From Pragmatism to Pragmaticism*. Amherst: University of Massachusetts Press, 1981 (Traducción del original alemán).
- Bateson, G. (1976). La explicación cibernética. En *Pasos hacia una Ecología de la Mente*, recopilación de textos del propio autor, pp. 457-470. Buenos Aires: Carlos Lohlé.
- Bernstein, R.J. (1971). *Praxis and Action*. Philadelphia: The University of Pennsylvania Press.
- Buxton, C.E. (1985). American Functionalism. En C.E. Buxton (Ed.), *Points of View in the Modern History of Psychology* (pp. 113-140). Orlando (Fla.): Academic Press.
- Buysens, E. (1973). El lenguaje y la lógica. El lenguaje y el pensamiento. En A. Martinet (Ed.), *Tratado del lenguaje, vol. 1* (pp. 88-101). Buenos Aires: Nueva Visión.
- Buysens, E. (1978). *La Introducción y la Articulación Lingüística*. Buenos Aires: Ed. Universitaria.
- Cadwallader, T.C. (1988). Unique Values of Archival Research. En L.T. Benjamin Jr (Ed.), *A History of Psychology. Original Sources and Contemporary Research* (pp. 25-30). New York: McGraw-Hill.
- Carontini, E. y Peraya, D. (1979). *Elementos de Semiótica General. El Proyecto Semiótico*. Barcelona: G. Gili.
- Castrillo, P. (1988). Introducción a *Charles S. Peirce. Escritos Lógicos* (pp. 11-33). Madrid: Alianza.
- Chenu, J. (Edición y Prólogo) (1984). *Peirce, Textes Anticartésiens*. Paris: Aubier.
- Cherry, C. (1957). *On Human Communication*. Cambridge (Mass.): The MIT Press.
- Deledalle, G. (1978). *Écrits sur le signe*. Paris: Du Seuil.
- Deledalle, G. (1979). *Theorie et pratique du signe* (avec la collaboration de J. Réthoré). Paris: Payot.
- Eco, U. (1980). *Signo*. Barcelona: Labor.
- Hausman, C.R. (1993). *Charles S. Peirce's Evolutionary Philosophy*. Cambridge (Mass.): Cambridge University Press.
- Johnston, J.M. & Pennypacker, H.S. (1980). *Strategies and Tactics of Human Behavioral Research*. Hillsdale (N.J.): Erlbaum.
- Julià, P. (1983). *Explanatory Models in Linguistics*. Princeton (N.J.): Princeton University Press.
- Kempson, R.M. (1980). *Semantic Theory*. Cambridge (UK): Cambridge University Press (reprinted).
- Le Ny J.F. (1967). *Apprentissage et activités psychologiques*. Paris: P.U.F.
- Lounsbury, F.G. (1977). Las variedades del significado. En A.G. Smith (Ed.), *Comunicación y Cultura, Vol. 3 (Semántica y Pragmática)* (pp. 15-22). Buenos Aires: Nueva Visión.
- Mead, G.H. (1934/1972). *Espíritu, persona y sociedad*. Buenos Aires: Paidós (3ª edición).
- Morris, C.H. (1934/1972). Introducción a *Espíritu, Persona y Sociedad*, de G.H. Mead (pp. 23-48). Buenos Aires: Paidós (3ª edición).
- Ogden, C.K. y Richards, I.A. (1923/1984). *El significado del significado*. Barcelona: Paidós.
- Parmentier, R.J. (1985). Sign's Place in *Medias Res*: Peirce's concept of Semiotic Mediation. In E. Mertz, R.J. Parmentier (Eds.), *Semiotic Mediation. Sociocultural and Psychological Perspective* (pp. 23-48). Orlando (Fla.): Academic Press.
- Parrett, H. (1983). *Semiotics and Pragmatics An Evaluative Comparison of Conceptual Frameworks*. Amsterdam: Benjamins.
- Peraldi, F. (1987). Prólogo a *Charles S. Peirce. Obra lógico-semiótica* (pp. 27-36). Madrid: Taurus.
- Ransdell, J. (1977). Some Leading Ideas of Peirce's Semiotic. *Semiotica*, 19, 3/4: 157-178.
- Raphelson, A.C. (1988). The Pre-Chicago Association of The Early Functionalists. In L.T. Benjamin Jr (Ed.), *A History of Psychology. Original Sources and Contemporary Research*, (pp. 333-339). New York: McGraw-Hill.
- Riba, C. (1990). *La Comunicación Animal. Un Enfoque Zoosemiótico*. Barcelona: Anthropos.
- Riba, C. (1993). La perspectiva etológica sobre el aprendizaje. *Substratum*, 1, 3: 39-62.
- Robinson, D.N. (1981). *An Intellectual History of Psychology*. New York: MacMillan (revised edition).
- Sarup, G.S. (1988). Historical Antecedents of Psychology: The Recurrent Issue of Old Wine in New Bottles. In L.T. Benjamin, Jr (Ed.), *A History of Psychology. Original Sources and Contemporary Research*, (pp. 11-20). New York: McGraw-Hill.
- Sebeok, T.A. (1972). Discussion of Communication Processes. In *Perspectives in Zoosemantics*, recopilación de artículos del propio autor (pp. 84-92). The Hague: Mouton.
- Thayer, H.S. (1968). *Meaning and Action. A Critical History of Pragmatism*. New York: Bobs-Merrill.
- Thorndyke, E.L. (1911/1970). *Animal Intelligence. Experimental Studies*. Darien (Conn.): Hafner.
- Tordera, A. (1978). *Hacia una Semiótica Pragmática*. Valencia: Fernando Torres.
- Vericat, J. (1988). Introducción a *Charles S. Peirce. El hombre, un signo (El pragmatismo de Peirce)* (pp. 7-27). Barcelona: Crítica.

- Vygotsky, L.S. (1979). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Barcelona: Crítica.
- Watzlawick, P., Beavin, J.H., Jackson, D.D. (1967/1981). *Teoría de la Comunicación Humana*. Barcelona: Herder (2ª edición).
- Wittgenstein, L. (1953/1983). *Investigaciones Filosóficas*. Barcelona: Laia.

Las referencias de la obra original de Peirce (nos hemos remitido básicamente a los *Collected Papers*) se hallan al inicio de este artículo. En castellano, además de las compilaciones de P. Castrillo y J. Vericat, ya incluidas en la lista bibliográfica, existe la de A. Sercovich (*Charles S. Peirce. Obra lógico-semiótica*. Madrid: Taurus, 1987).

