



# Teknokultura

Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales

## **Making Worlds: los comunes y la práctica del encuentro**

*Making Worlds:  
the commons and the practice of the encounter*

Susana Draper y Vicente Rubio-Pueyo

Princeton University - SUNY-Stony Brook  
[susana499@gmail.com](mailto:susana499@gmail.com) - [vrubiopu@gmail.com](mailto:vrubiopu@gmail.com)

Recibido: 06-11-2012

Aceptado con correcciones: 06-12-2012

Aprobado finalmente: 04-01-2013

### **RESUMEN**

El texto explica el funcionamiento de Making worlds, un colectivo dedicado a desarrollar prácticas de lo procomún en Nueva York. Además de explicar su contexto de emergencia durante el primer año de Occupy Wall Street, analiza su modo de organización y las actividades que lo constituyen.

### **PALABRAS CLAVE**

Común, procomún, conversación, formas de organización, mapeo cognitivo.

## **ABSTRACT**

The text explains the work dynamics of Making Worlds, a collective devoted to develop the practice of the commons in New York. Besides giving an idea of the context of emergence of the group within the first year of Occupy Wall Street, it analyzes its form of organization and the activities it carries out.

## **KEYWORDS**

Commons, conversation, forms of organization, cognitive mapping.

## **SUMARIO**

Un foro de los comunes

Encontrando un método

Lo que hacemos

- a) Conversaciones
- b) Mapas
- c) Colaboraciones
- d) Manual
- e) El próximo foro

## **SUMMARY**

A forum on the commons

Finding a method

What we do:

- a) Conversations
- b) Maps
- c) Collaborations
- d) A manual
- e) An upcoming forum on the commons

Surgido a finales de otoño de 2011 desde Occupy Wall Street, Making Worlds<sup>1</sup> se ha configurado como un dispositivo que, a través del establecimiento de conexiones entre diferentes grupos y personas, ha tratado de responder y reflexionar acerca de los cambiantes ritmos y fases que el movimiento Occupy en Nueva York ha atravesado en su primer año de vida. Por esa razón, su funcionamiento y cometido han ido variando paulatinamente, siempre en un intento de complementar o suplir aquellos espacios, proyectos y conceptos que -entendíamos- estaban ausentes en Occupy. Por esa razón nos resulta a menudo tan difícil acoger a Making Worlds bajo alguna de las categorías organizativas habituales en Occupy.

De forma similar a lo ocurrido en el 15M, las estructuras organizativas de Occupy se han ido sucediendo al ritmo marcado por las condiciones en que el movimiento surgió y ha ido encontrando a lo largo de los meses. La ocupación de Zucotti Park permitía una estructura en torno a grupos de trabajo, bien centrados en funciones logísticas de la ocupación (comunicación, cocina, etc.), bien en áreas temáticas o de actividad (como por ejemplo el grupo de Empowerment and Education, de donde saldría posteriormente Making Worlds). El desalojo de la plaza trajo consigo la desactivación de muchos de aquellos grupos, y una progresiva tendencia a centrarse en proyectos,<sup>2</sup> de objetivos y temporalidad variable: algunos de ellos funcionan a la manera de campañas en torno a una cuestión concreta (como es el caso de Strike Debt<sup>3</sup> - quizás el más conocido de todos), otros en cambio operan como red de colaboración abierta en torno a una actividad (como la Free University,<sup>4</sup> que sirve como espacio de agregación y coordinación a una notable cantidad de profesores universitarios y estudiantes graduados, mediante la programación de clases al aire libre en días señalados de movilización: Primero de Mayo, el aniversario de Occupy el 17 de septiembre de 2012).

Estas formas organizativas han abierto numerosas novedades en la definición del trabajo activista. En particular, estas formas plantean – al menos potencialmente - un carácter de có-

---

<sup>1</sup> Website de Making Worlds: <http://www.makingworlds.org/>

<sup>2</sup> Lista de proyectos de Occupy: [http://wiki.occupy.net/wiki/Project\\_List\\_Project](http://wiki.occupy.net/wiki/Project_List_Project)

<sup>3</sup> Strike Debt: <http://strikedebt.org/>

<sup>4</sup> Free University: <http://freeuniversitynyc.org/>

digo abierto, el énfasis en una estructura de agregación a la que grupos e individuos se pueden sumar. Una forma, por tanto, más próxima a la del participante como usuario-productor, que reformula la propuesta en la que participa en el momento en que entra en ella, más allá de la figura del seguidor o fiel a una causa de acuerdo a códigos de adscripción ideológica o de identidad política. Esta es, en nuestra opinión, el carácter potencial que ofrecen estas formas organizativas. Sin embargo – como por otro lado resulta inevitable, estas posibilidades conviven con nociones del activismo de corte más tradicional. Aun en medio de ese deseo de apertura, permanecen retóricas didácticas que basan la participación política en una aceptación previa de lenguajes y signos, en la adquisición de una correcta “conciencia” acerca de un problema. Esta pervivencia está ligada asimismo a un énfasis en la acción directa que a menudo tiende a establecer un frenético calendario de actividades. Sin negar la importancia y la necesidad de ese tipo de acciones, sí puede señalarse que con frecuencia, el carácter de confrontación, y el lenguaje resistencial en que normalmente se apoyan, pueden llegar a limitar las posibilidades de trabajo político, y con éste, las capacidades de imaginación de alternativas a lo existente.

En parte, (MW) Making Worlds surge como una búsqueda de respuestas al descontento por esas formas de actividad política. De ahí que su propia configuración organizativa no responda a las categorías que acabamos de describir. Una broma recurrente que solemos usar cuando se nos pide una definición de qué es MW consiste en autodenominarnos como un “un-group”. Ese término casual y humorístico responde implícitamente a la categoría de “working group” - los grupos de trabajo descritos más arriba- y sirve quizás para condensar dos cuestiones importantes. Por un lado, señala el hecho cotidiano (quizás aparentemente trivial, pero significativo) de que nuestros ritmos de trabajo no se corresponden con la presión habitual en otros grupos de occupy más marcados por nociones de activismo de formato más tradicional. Por otro lado, la noción de “un-group” alude al mismo tiempo a la difícilmente definible estructura o status organizativo de MW, que funciona a la manera de una red de participantes con diferentes grados de implicación, más que como un grupo de pertenencia constante. En ese sentido, puede pensarse MW como un espacio de encuentro de personas activas en diferentes dominios, lugares y ámbitos, lo que abre las conversaciones a posibilidades de discusión transversal, en un gesto que -es nuestro intento- puede romper con una división social del trabajo. Si bien Occupy ha efectivamente “ocupado”, numerosas esferas de actividad social y laboral, a través de grupos de trabajo que han permitido espacios de participación. Sin embargo, esa misma estructura también ha contribuido a veces a reproducir la misma división del

trabajo existente: surgen grupos de occupy para universitarios (Occupy University),<sup>5</sup> por barrios (Occupy Queens,<sup>6</sup> Occupy Sunset Park),<sup>7</sup> etc. Escasean, sin embargo, espacios para que esos participantes en diferentes grupos puedan encontrarse. Y para que esos encuentros, a su vez, puedan permear y enriquecer las líneas de acción del propio Occupy.

Por todo lo anterior, quizás resulte más sencillo hablar no tanto de qué es MW, sino de aquello que Making Worlds *hace*. Y es en ese hacer, en esa práctica, donde quizás pueda encontrarse una forma de explicar qué somos. Las líneas que siguen son un intento de sistematización de las diferentes líneas o áreas de actividad que se han ido definiendo con el transcurso de los meses, de los encuentros, de los acontecimientos. O simplemente, de lo cotidiano. Como tal bosquejo, estas páginas responden únicamente a las ideas y percepciones de sus autores, dos participantes más de esta experiencia. Estas notas carecen por tanto de propósito programático. Pero sí constituyen un intento de hacer sentido, de construir una reflexión desde la que seguir trabajando con los demás participantes de MW. Y con los que estén por venir.

## **Un foro de los comunes**

En otoño de 2011 surgió la idea de organizar un Foro sobre los Comunes.<sup>8</sup> El objetivo inicial consistía en reunir a una serie de académicos y activistas que pudieran, a través del concepto de los comunes o el procomún, articular e iniciar diferentes iniciativas. Se trataba de abrir un espacio donde se pudiera producir un diálogo productivo entre participantes de Occupy, activistas y académicos. Este diálogo, pensábamos, podía traducirse en una serie de propuestas y proyectos concretos y localizados. Por ejemplo, que un grupo de trabajo de Occupy que operara en un área de actividad específica, pudiera recibir un input útil por parte de personas que, sin haber participado previamente en Occupy, tenían experiencia y conocimientos útiles en esa área. De esta forma, las líneas de acción de occupy podían enriquecerse, al mismo tiempo que

---

<sup>5</sup> Occupy University: <http://university.nycga.net/>

<sup>6</sup> Occupy Queens: <http://www.occupyqueens.net/>

<sup>7</sup> Occupy Sunset Park: <http://occupysunsetpark.org/>

<sup>8</sup> Programa del Forum on the Commons:  
<http://makingworlds.wikispaces.com/Workshops>

una serie de saberes y conocimientos, normalmente reclusos en la institución académica, podían encontrar un espacio de puesta en práctica.

Pensábamos que de este modo un concepto como el de los comunes podía ayudar a combatir cierta sensación de disgregación o dispersión de Occupy, ya que abría la posibilidad de abrir muchas conexiones “temáticas” y de establecer un marco común para poner en relación tecnología, ecología, reproducción social, género, y muchas otras dimensiones. A lo largo del proceso de organización del Foro encontramos algunos momentos de cierta incompreensión, fundada sobre todo en la persistencia de la dicotomía “teórico-práctico” dentro del movimiento. La iniciativa del foro era recibida en ocasiones como un momento más bien teórico. Por otro lado, hemos encontrado a menudo una fuerte insistencia en la profesionalización y el “expertise”.

El encuentro con esas percepciones marcó el diseño del Foro, y seguramente ha ayudado a desarrollar intuitivamente formas de sortear esos peligros. Los comunes o el procomún, según la comprensión y el uso del concepto que hemos venido elaborando, componen una suerte de “concepto práctico”, por decirlo con un aparente oxímoron (que no debería ser tal): un término a través del cual poner a trabajar juntas teoría y práctica, iniciar conversaciones que incluyeran tanto el compartir experiencias de trabajo como discusiones de corte más académico. Por otro lado, desde el principio de la trayectoria de Making Worlds ha predominado una preocupación por la construcción horizontal y colectiva de las conversaciones, tratando de articular en un mismo espacio conocimientos y saberes.

Así, durante el foro, celebrado del 16 al 18 de febrero de 2012 en Greenpoint (Brooklyn), intervinieron algunas personas que vienen articulando un pensamiento sobre los comunes desde diferentes áreas y prácticas, como Silvia Federici, George Caffentzis, James Quilligan, o David Bollier. Sin embargo, la mayor parte del programa consistió en el desarrollo de talleres colectivos, articulados en torno a diferentes modos de aproximarse a los comunes: medio ambiente, arte/cultura/educación, género/cuidados/salud, economía de lo común/banca alternativa, viejos y nuevos comunes (internet, redes, inmigración, urbanismo). Estos talleres se iniciaban con presentaciones breves por partes de grupos y organizaciones invitadas, con el fin de priorizar la discusión colectiva. Bajo esta estructura late la idea de una inteligencia colectiva que no consiste en borrar las diferencias existentes entre conocimientos y saberes, sino en articular ambos en un marco integral, de estimulación mutua. De esta manera, el foro cuestionaba aquella persistente oposición entre “reflexión” y “acción”, abriendo un espacio en el la

conversación y reflexión colectiva se viviera como una práctica común de aprendizaje, escucha, participación — un modo de hacer y vivir la política sin reproducir el patrón de la acción permanente y literal que caracteriza al activismo del cual intentamos distanciarnos.

Al mismo tiempo, el foro funcionó como ocasión para enfatizar lo constructivo, lo propositivo, frente a la mera protesta (el “estar en contra”). En este contexto, el foro instaba a pensar en cómo se construye lo común evitando caer en una idea de Occupy como mera reacción o colección de demandas y protestas. Así, la política del 99% pasaba de ser una mera re-acción a constituirse como espacio – proceso de creación, constitución de lo común. El foro era ya una forma de generar esto en tanto espacio en el que se visualizaban formas alternativas de vivir la política en las áreas básicas de la vida comunitaria y planetaria. Pero sobre todo, enfatizar el proceso constructivo implicaba también poder conectar con grupos y prácticas que venían funcionando y existiendo antes de la emergencia de Occupy. Por esto, el foro se pensó como un primer gesto de apertura capaz de establecer puentes entre Occupy y las realidades pre-Occupy. De aquí se deriva una pregunta respecto a cómo la singularidad de Occupy se conecta con problemáticas y propuestas colectivas que vienen aconteciendo de modo invisible en la zona y que permanecen desconectadas entre sí.

## **Encontrando un método**

La organización de aquel foro de los comunes en febrero era la meta del proceso. Pero aquel final terminó abriendo un comienzo: pasado el evento, existía el deseo de continuar trabajando juntos. Haber empezado con un gesto de apertura como la organización de un foro nos instaló en una habitable contingencia: se había logrado configurar una cierta red de afinidades y de contactos. Queríamos continuar, pero ¿continuar exactamente qué? Y ¿cómo continuarlo?

En el funcionamiento concreto, cotidiano, de Making Worlds, esto se ha traducido en un comportamiento colectivo que, dado el alto nivel de implicación de los integrantes con otras muchas iniciativas, tiende a evitar estructuras burocratizantes. Este intento de evitar tal tipo de estructuras intenta asimismo romper con la lógica competitiva que surge de la profusión de eventos y acciones. Tratamos de provocar, producir pequeños desvíos, que producen a su vez encuentros. Tales conversaciones, encuentros y actividades se organizan de acuerdo a los recursos, intereses y conexiones existentes entre los participantes habituales, tratando de no agotarnos. El ritmo de trabajo que se ha ido fraguando es lento (al menos en comparación con

otras partes del movimiento) pero constante. Lo importante no es la organización de grandes eventos, sino de conversaciones, en las que lo crucial es producir la conexión entre los participantes. Por supuesto, el “evento” se anuncia públicamente y es deseable la asistencia y participación de la mayor cantidad posible de personas. Pero sin embargo, predomina una mayor preocupación por el aspecto inmanente del encuentro (la potencia, el proyecto, el vínculo que ese encuentro sea capaz de desatar) que por la visibilidad trascendente del mismo.

La evitación de la dinámica competitiva configura a *Making Worlds* como un “common floor”, un espacio en cierta manera vacío, pero cuyo aparente vacío sirve precisamente para generar puentes entre grupos para quienes la política consiste en construir comunidad, esto es, cambios a largo plazo frente a la reducción cada vez mayor de la política como gestión que administra demandas inmediatas. El lema invisible quizás sea “hacer rizoma con lo común,” crear redes, conectar, visualizar los saberes que existen y ponerlos en diálogo, creando otros. Desde aquí, la insistencia en los comunes genera una manera de habitar el movimiento como espacio de construcción de alternativas, y no solo como el sitio en el cual encontrar la satisfacción y/o resolución de demandas inmediatas.

Esa insistencia en la organización de encuentros informa el propio carácter de este “un-group”. En ocasiones, se presenta la pregunta de si somos un grupo dedicado a una labor didáctica, de formación de “conciencia” acerca de una cuestión (los comunes), que estaría destinada a conformar una suerte de “contenido” que ofrecemos a Occupy. Algo que hemos aprendido estos meses es que el concepto de comunes no es para nosotros simplemente un tema del que hablar, sino que se extiende a una suerte de método. Un método no sistemático (por seguir con otro oxímoron), de apertura constante, consistente no en definir una visión sino en *preguntar juntos*. No es tanto lo que unas ciertas personas hacen, sino las conexiones que ayudamos a producir. Ese método se extiende al trabajo político, a las formas y acciones de lo político. Y a nuestra comprensión de Occupy: en muchos sentidos, Occupy es ya un común -o, al menos, la posibilidad de construir una política como común, como espacio de actividad compartida.

Estas consideraciones acercan nuestra comprensión de Occupy a la noción de clima que gente como Amador Fernández-Savater, entre otros, han utilizado para describir el funcionamiento de movimientos como el 15M. Esta idea contrasta con otras concepciones del trabajo



del movimiento. Si bien existen en el movimiento tendencias como la publicación *Tidal*,<sup>9</sup> por ejemplo, que se postula como “dirección” teórica del movimiento, siguiendo una línea más clásica de “vanguardia”. Estos y otros sectores de Occupy tienden a una construcción del movimiento en términos de sujeto o actor político, en mayor o menor grado definido por la asunción de una cierta identidad política (anticapitalista). Making Worlds, en cambio responde más bien a la idea de cómo hacer algo diferente con lo que ya hay. Esto es, reconocer que hay algo anterior a lo que Occupy ha dado un sentido diferente ya que lo resignifica en un proyecto mayor, lo conecta. Este mundo social pre-occupy está compuesto, entre otros muchos elementos, por las organizaciones de trabajadores inmigrantes, por redes cooperativas, y por diversas formas de asociacionismo local. Desde este modo de ver, Occupy se nos presenta como un campo de fuerzas en el que se producen los desvíos y adquieren una consistencia mayor al transformarse en red. Frente a un Occupy-sujeto, se trataría de proponer un Occupy como espacio o herramienta del 99%.

## **Lo que hacemos**

Siguiendo esa suerte de método, de hacer situado y cotidiano, Making Worlds existe, se reedita constantemente a través de una práctica del encuentro. Esta práctica del encuentro adopta diferentes formatos. Al decir del último Althusser hablando del materialismo aleatorio, el encuentro genera un mundo si se mantiene, si permanece y genera nuevas conversaciones. Diríamos incluso que para nosotros lo común procede de ese modo: no pre-existe como una esencia que necesitamos “recobrar” sino que se produce permanentemente, se crea. Sin embargo, a diferencia de una postura más postmodernizante de la política, esto necesita de un trabajo de permanencia que transforma lo que de otro modo es algo fugaz, efímero. El lema de “hacer mundos” quizás nos va llevando a reconocer la necesidad de postular proyectos a largo plazo, ya sea dentro de la línea de las conversaciones como en la de proyectos de investigación.

---

<sup>9</sup> Website de Tidal: <http://occupytheory.org/>

## **a) CONVERSACIONES**

Una práctica usual del grupo es producir encuentros y conversaciones, lo que consideramos que potencia la capacidad organizativa que paradójicamente hace posible la dispersión. Alguien se puede preguntar: ¿pero para qué encuentros? ¿qué tiene que ver la política con el encuentro? Para nosotros, los encuentros potencian los puntos de contacto entre grupos, y hacen posible perfilar la búsqueda y la construcción de lo común así como también nos plantean como desafío la continuidad.

La progresiva visibilidad de Occupy, con el paso de los meses, le han otorgado una presencia y consistencia que, con ser indudablemente positivas, adquirirían un carácter a veces problemático en la medida en que reforzaban una cierta frontera entre un “adentro” y un “afuera” de Occupy. Este problema era especialmente acentuado en relación a la percepción que colectivos de trabajadores migrantes tenían de Occupy como movimiento fundamentalmente blanco, una percepción reforzada por modos de acción directa y confrontacional y formas y estéticas que producían rechazo entre aquellos colectivos. Con el fin de ayudar a diluir esa división, se organizó la conversación “Building the Culture of the Commons in Queens”,<sup>10</sup> en la que se reunieron el grupo de Occupy Queens con colectivos inmigrantes del mismo barrio. La función de MW allí era únicamente la de facilitar la conversación, lanzar preguntas que ayudaran a problematizar qué era o es Occupy, qué percepciones y expectativas se tenían de ella. Un momento particularmente significativo fue cuando una trabajadora del Queens Community House (una organización que, entre otras actividades, ofrece clases de inglés a más de 500 personas migrantes) declaró que el encuentro le había servido para darse cuenta de que ella, sin haber participado en las acciones más conocidas de Occupy, “ya era Occupy” a través de su trabajo diario.

Otro encuentro de este tipo fue la conversación “Common-ication: an Open Conversation on Forms of Organization and Media in Occupy”, celebrado en junio de 2011. En esa ocasión intentamos explorar las posibilidades de articulación entre los medios de comunicación surgidos desde el espacio de Occupy, como el periódico Indig-Nación,<sup>11</sup> y la emergencia de

---

<sup>10</sup> Link a información de ese encuentro: <http://makingworlds.wikispaces.com/QueensMarch24>

<sup>11</sup> Indig-Nación. Periódico Ocupa en Español: <http://www.indig-nacion.org/>

formas de organización local, como el concepto de “urban unions”,<sup>12</sup> propuesto por el profesor Miguel Robles-Durán (New School). Contando con la asistencia tanto de Robles-Durán como de miembros de Indig-Nación, así como de Amador Fernández-Savater, se recuperaba así la idea del foro de proveer un espacio de input y conexión entre Occupy y la academia.

## **b) MAPAS**

En el foro de febrero, Silvia Federici sugirió que quizás fuera la historia “el primer común”. Siguiendo esa idea, un formato habitual de encuentro consiste en la anotación colectiva en rollos de papel de fechas, eventos, informaciones, palabras relacionados con una cuestión, con el fin de que estos mapas nos ayuden a construir colectivamente un saber, un “sentido común” y compartible de las crisis, los diferentes ritmos y temporalidades de los acontecimientos que estamos viviendo. Se trata de configurar un “mapeo cognitivo” (por utilizar el concepto de Jameson) tanto en términos temporales como geográficos. Con ocasión del aniversario de Occupy, se realizó en la Free University una línea de tiempo colectiva sobre Occupy.<sup>13</sup> La creación de ese documento animó una discusión sobre experiencias, percepciones, expectativas, y críticas en torno al movimiento a lo largo de su primer año de vida.

La composición internacional del grupo ha ayudado también a prestar atención a la evolución de los movimientos en otros países. Así, el mapa más reciente trató sobre España y Portugal y el contexto de la crisis del euro.<sup>14</sup> Contamos con la participación de la filósofa Montserrat Galcerán y – vía skype – de activistas de Portugal. Este tipo de encuentros resultan de ayuda tanto en términos informativos, como de proveer contrastes e ideas productivas para repensar Occupy.

---

<sup>12</sup> <http://cohstra.wordpress.com/2012/09/29/urban-union/>

<sup>13</sup> <http://www.makingworlds.org/making-worlds-at-the-free-university/>

<sup>14</sup> <http://www.makingworlds.org/making-worlds-making-histories-building-other-calendars-in-common-ows-in-dialogue-with-greece-and-spain/>

### **c) COLABORACIONES**

Esta línea de actividades consiste en hacer trabajo comunitario con grupos que ya existían antes de Occupy y que a raíz de la emergencia del movimiento adquieren otra visibilidad y consistencia. Por ejemplo, algunos de los hispanohablantes, nos reunimos los viernes para participar en un grupo de estudio de socio-praxis (“Investig-Acción”) con miembros de La Unión, una organización de inmigrantes, en su mayoría mexicanos, que trabaja en el barrio de Sunset Park (Brooklyn). Otros participantes han postulado una línea de trabajo de lo común en conexión con un grupo de Occupy llamado Arts & Labor en el que se plantea conectar diferentes organizaciones y reflexionar en el arte como común.

Ambos proyectos implican un trabajo más localizado (sea en la temática o en el espacio), sirven como experimentaciones sostenidas más a largo plazo que nos ayudan a explorar, entre otras cosas, posibilidades de otras formas de organización y trabajo político.

### **d) MANUAL**

Para el próximo foro, tenemos la idea de generar un pequeño manual sobre los Commons con el que se pueda hacer más accesible el término a la vez que difundir las diferentes formas en que se ha venido teorizando sobre ello. Aunque, como decíamos más arriba, Making Worlds no interviene como un grupo educativo o divulgativo, sí entendemos que un material de este tipo - toda vez que sea capaz de combinar nociones teóricas con saberes prácticos centrados en el cómo, en el “how to”- puede ayudar a plantear giros interesantes en las prácticas de Occupy.

### **e) EL PRÓXIMO FORO**

De alguna manera, la idea de realizar un segundo foro durante la primavera de 2013 emerge como continuación ampliada de la lógica de los encuentros. Las discusiones iniciales en torno a la preparación del foro apuntan a un interés en enfatizar el “cómo” en lugar del “qué”. El objetivo sería, en grandes líneas, transmitir y compartir los conocimientos y saberes necesarios para el mapeo, localización y/o organización de comunes potenciales. En último término, nos gustaría que el foro sirviera como pequeño paso hacia la organización y proliferación de proto-

instituciones del común. De nuevo, traer la noción de los comunes no sólo como un recurso a reclamar, sino como un concepto que ayuda a impulsar proyectos, procesos de construcción: establecimiento de una comunidad, normas, formas de organización, gestión y toma de decisiones.

## **Bibliografía**

ALTHUSSER, Louis. "La corriente subterránea del materialismo del encuentro" en *Para un materialismo aleatorio*. Editado por Pedro Fernández Lirio. Madrid: Arena Libros, pp. 31-72.

Building other calendars in common:

<http://www.makingworlds.org/making-worlds-making-histories-building-other-calendars-in-common-ows-in-dialogue-with-greece-and-spain/>

Building the Culture of the Commons in Queens:

<http://makingworlds.wikispaces.com/QueensMarch24>

Free University:

<http://freeuniversitynyc.org/>

Indig-Nación. Periódico Ocupa en Español:

<http://www.indig-nacion.org/>

Lista de proyectos de Occupy:

[http://wiki.occupy.net/wiki/Project\\_List\\_Project](http://wiki.occupy.net/wiki/Project_List_Project)

Making Worlds, website:

<http://www.makingworlds.org/>

Making worlds at the Free University:

<http://www.makingworlds.org/making-worlds-at-the-free-university/>

Occupy Queens:

<http://www.occupyqueens.net/>

Occupy Sunset Park:

<http://occupysunsetpark.org/>

Occupy University:

<http://university.nycga.net/>

Strike Debt:

<http://strikedebt.org/>

Tidal, Occupy Theory:

<http://occupytheory.org/>

Urban Unions:

<http://cohstra.wordpress.com/2012/09/29/urban-union/>