

Este *dossier*, bajo la denominación de **Arqueología y Sociedad**, recoge las intervenciones que tuvieron lugar en el marco de un *simposio* con el mismo título, celebrado en noviembre de 2004 en la Universidad de Valladolid, y coordinado por Felipe Criado, investigador del CSIC (Instituto Padre Sarmiento, Santiago de Compostela).

Es cierto que los textos aquí reunidos no guardan una estrecha relación, son más bien planos distintos de un complejo poliedro que es la praxis arqueológica contemporánea, las diversas maneras de hacer arqueología en el mundo actual, uno de los temas “descubiertos” en estos últimos años (Edgeworth 2003, 2005; Papaconstantinou 2005). En una arqueología como la española, donde el paradigma histórico-cultural sigue siendo el predominante (Almagro Gorbea 2005, especialmente 41-44) y en la que la reflexión teórica es minoritaria –a veces incluso considerada una extravagancia disciplinar– pensamos que es oportuno introducir miradas críticas, alternativas, que cuestionen las formas convencionales de pensar y hacer arqueología. No se pretende con ello crear nuevos dogmatismos ni recetas infalibles, se trata de proporcionar herramientas que nos ayuden a orientar la práctica arqueológica, que nos permitan abrir nuevas vías y sobre todo que sirvan para repensar la posición y el papel de la arqueología en las sociedades complejas y globalizadas del siglo XXI (Merriman 2004), sin desprestigiar la dimensión popular de la arqueología (Holtorf 2005).

Por otro lado parece necesario mantener el valor de los textos de reflexión rigurosos, que estimulen la confrontación del arqueólogo-lector, que exijan una lectura creativa con permanente tensión intelectual (Cassany 2006). Sin cuestionar el posible valor didáctico de algunas experiencias anglosajonas para facilitar el acercamiento a temas de teoría arqueológica como el empleo de formatos de ficción literaria (Praetzelis 2000) o “talleres” creativos con ciertas dosis de infantilismo (Smith y Burke 2005), no cabe duda que la mejor aportación teórica es la que crea marcos operativos y mueve a vincular la teoría con los datos y la praxis. De esta forma la propia práctica arqueológica es la que acaba siendo escrutada por la teoría (Papaconstantinou 2005; McGuire, O’Donovan y Wurst 2005). Quizás necesitamos más *pensar* sobre el pasado que *investigarlo* (Ankersmit 2004: 21). Además, en el contexto de la tremenda sobreproducción de publicaciones que padecemos –porque la creamos– precisamos evitar dos extremos: el interés por la mera acumulación de datos fuera de inteligentes diseños de investigación y la pura discusión teórica absolutamente divorciada de la materialidad arqueológica. Ni podemos quedarnos en océanos de fragmentos materiales del pasado ni tampoco podemos quedarnos en interpretaciones de textos que acaban excluyendo los propios textos y el pasado (Ankersmit 2004: 7).

Las siete propuestas reunidas constituyen lecturas de la práctica arqueológica contemporánea desde distintos ángulos. En la primera, *Archivos, espejos y telescopios. Maneras de hacer Arqueología*, Rafael Micó (Universidad Autónoma de Barcelona) aborda la teoría desde una perspectiva distinta a la de la teoría arqueológica, teniendo en cuenta la articulación de diferentes niveles de categorías que permiten esquematizar dos maneras o dos lógicas de actuación en arqueología y que metafóricamente se ajustan a las figuras de archivos y espejos, expresando la necesidad de escapar de estos lugares comunes. En la segunda, con el título *Práctica arqueológica y política. Un diálogo con Marx a través de la acción local*, Jorge Rolland (Instituto de Historia, CSIC Madrid) explora las formas de poder, en el marco del debate marxista, contemplando la tensión entre identidad y alteridad en las experiencias de poder, cuya práctica se desarrolla en las comunidades locales, con problemáticas y resistencias específicas (ver también: Gassiot Ballbé 2005; Falquina Aparicio *et al.* 2006). En la siguiente aportación, *Arqueologías críticas: el conflicto entre verdad y valor*, Víctor Fernández (Universidad Complutense) hace una aproximación al problema epistemológico que afecta a las arqueologías críticas o radicales y defiende la necesidad de reconstruir el falso apoliticismo de la corriente positivista y revelar su clara contribución al campo ideológico conservador. También analiza, desde el post-estructuralismo, los estrechos paralelos epistemológicos entre ciencia social y política (Fernández Martínez 2006). A continuación David Barreiro (Laboratorio de Arqueología da Paisaxe, Santiago) en *Conocimiento y acción en la Arqueología Aplicada*, analiza las múltiples dimensiones que presenta el problema del divorcio entre gestión e investigación, para abogar por una Arqueología Aplicada, superadora de dicotomías que paralizan tanto el conocimiento como la acción, que permita una gestión integrada en la práctica discursiva del sistema. Por su parte, Almudena Hernando (Universidad Complutense), en *Arqueología y globalización. El problema de la definición del “otro” en la Posmodernidad*, se plantea un doble objetivo: por un lado, reflexionar sobre el papel que la Arqueología ha tenido y tiene en la construcción de la identidad en la Modernidad (Hernando Gonzalo 2002; Kane 2003) y desvelar la relación que esa función sostiene con la legitimación del discurso de la globalización, lo que le lleva, por otro lado, a reflexionar sobre la posibilidad de hacer una Arqueología que no colabore en la destrucción de la “diferencia” cultural. En el penúltimo ensayo, *Expe-*

riencia, *Narración, Personas: Elementos para una arqueología comprensible*, Alfredo González Ruibal (Universidad de Stanford, EE.UU.) analiza la preocupación que la arqueología posprocesual ha mostrado por la fenomenología, la capacidad de la acción y la narración. Más que deconstruir se plantea explorar la necesidad de tener en cuenta la experiencia del mundo, concebir la narración como algo relacionado con la prueba y mostrar la utilidad de recuperar a las personas como sustitutas de los individuos. Por último, Felipe Criado (Laboratorio de Arqueología del Paisaje, Santiago) aborda el problema de la subjetividad en la interpretación arqueológica.

Las diferentes temáticas aquí presentadas - que van desde las maneras de hacer arqueología (McGuire, O'Donovan y Wurst 2005), la constitución de formas de poder (Leone y Potter 1999) y el problema epistemológico que afecta a las arqueologías críticas (Fernández Martínez 2006), pasando por el divorcio entre arqueología de gestión y de investigación, para terminar con la identidad y la definición del "otro" (Díaz Andreu *et al.* 2005; Hernando Gonzalo 2002) y la fenomenología, la acción y la narración - tienen en común el estar planteadas en el marco de la posmodernidad (Thomas 2004) pero desde una pluralidad de perspectivas. Tiempos posmodernos en los que están apareciendo propuestas novedosas como el reclamo de la necesidad de implicación de los arqueólogos con las poblaciones locales (Marshall 2002; Derry y Malloy 2003) o la reivindicación de una práctica arqueológica independiente sin conexión con la academia y las instituciones (CIA 2006).

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALMAGRO GORBEA, M. (2005): El futuro de la arqueología. En del Campo, S. (ed.): *Anticipaciones Académicas*, II: 35-53. Instituto de España, Madrid.
- ANKERSMIT, F.R. (2004 [1989]): Historiografía y postmodernismo, *Historia Social*, 50: 7-23.
- CASSANY, D. (2006): *Tras las líneas. Sobre la lectura contemporánea*. Anagrama, Barcelona.
- CIA (2006): Council for Independent Archaeology ([www.independents.org.uk](http://www.independents.org.uk)).
- DERRY, L.; MALLOY, M. (eds.) (2003): *Archaeologists and local communities: Partners in Exploring the Past*. SAA Press, Washington.
- DÍAZ-ANDREU, M.; LUCY, S.; BABIC, S.; EDWARDS, D.N. (2005): *The Archaeology of Identity. Approaches to gender, age, status, ethnicity and religion*. Routledge, Londres-Nueva York.
- EDGEWORTH, M. (2003): *Acts of Discovery: An Ethnography of Archaeological Practice*. Archaeopress (BAR, Int. Ser. 1131), Oxford.
- EDGEWORTH, M. (ed.) (2005): *Ethnographies of Archaeology*. AltaMira, Walnut Creek (CA).
- FALQUINA APARICIO, A.; MARÍN SUÁREZ, C.; ROLLAND CALVO, J. (2006): Arqueología y práctica política. Reflexión y acción en un mundo cambiante, *Arqueoweb*, 8, 1 ([www.ucm.es/info/arqueoweb/numero8\\_1/conjunto8\\_1.html](http://www.ucm.es/info/arqueoweb/numero8_1/conjunto8_1.html)).
- FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, V. (2006): *Una Arqueología Crítica. Ciencia, ética y política en la construcción del pasado*. Crítica, Barcelona.
- GASSIOT BALLBÉ, E. (2005): Arqueología Forense de la Guerra Civil: justicia y memoria de la represión fascista. *Mientras tanto*, 97: 95-112.
- HERNANDO GONZALO, A. (2002): *Arqueología de la identidad*. Akal, Madrid.
- HOLTORF, C. (2005): *From Stonehenge to Las Vegas. Archaeology as Popular Culture*. Altamira Press, Walnut Creek (CA).
- KANE, S. (ed.) (2003): *The Politics of Archaeology and Identity in a Global Context*. Archaeological Institute of America, Boston.
- LEONE, M.P.; POTTER, P.B. Jr (eds.) (1999): *Historical archaeologies of capitalism*. Kluwer Academic/Plenum Publishers, Nueva York.
- MARSHALL, Y. (2002): What is community archaeology? *World Archaeology*, 34 (2): 211-219.
- MCGUIRE, R.H.; O'DONOVAN, M.; WURST, L.A. (2005): Probing Praxis in Archaeology: the last 80 Years. *Rethinking Marxism*, 17 (3): 355-372.
- MERRIMAN, N. (ed.) (2004): *Public Archaeology*. Routledge, Londres-Nueva York.
- PAPACONSTANTINO, D. (2005): *Deconstructing Context. A Critical Approach to Archaeological Practice*. Oxbow Books, Oxford.
- PRAETZELLIS, A. (2000): *Death by Theory: A tale of mystery and archaeological theory*. Altamira, Walnut Creek (CA).
- SMITH, C.; BURKE, H. (2005): Becoming Binford. Fun ways of teaching archaeological theory and method. *Public Archaeology*, 4: 35-49.
- THOMAS, J. (2004): *Archaeology and Modernity*. Routledge, Londres-Nueva York.