

Sistemas productivos locales en la industria del mueble en Galicia (España). Su situación ante la crisis

ata, citation and similar papers at core.ac.uk

brought to you

provided by Portal de Revistas Científicas

Universidad de Santiago de Compostela USC
angel.miramontes@usc.es

M^a Pilar ALONSO LOGROÑO
Departamento de Geografía y Sociología
Universidad de Lleida
p.alonso@geosoc.udl.cat

Recibido: 23 de diciembre de 2014

Enviado a evaluar: 27 de diciembre de 2014

Aceptado: 27 de abril de 2015

RESUMEN

Antes de la crisis se hablaba de la fortaleza de los sistemas productivos locales como espacios generadores de riqueza, corresponde ahora analizar el comportamiento de estos territorios frente a la crisis económica iniciada en 2008 y que ha afectado a todos los sectores económicos. El presente trabajo reflexiona sobre los planteamientos teóricos que apoyan la explicación de los sistemas productivos locales en la literatura geográfica española y, se utiliza la metodología de estos trabajos para determinar si se pueden considerar sistemas productivos locales a municipios rurales gallegos que poseen una industria del mueble significativa. Así como observar en estos casos como les ha afectado la crisis. Para ello se combinan fuentes de información cuantitativas y fuentes de información cualitativas tras la realización de entrevistas semiestructuradas a los diferentes agentes que interactúan con la industria del mueble en Galicia.

Palabras clave: Sistemas productivos locales, industria del mueble, Galicia.

Local production systems in the furniture industry in Galicia (Spain). Your situation before the crisis

ABSTRACT

Before the crisis there was talk of the strength of local production systems as generators of wealth spaces, must now analyze the behavior of these territories to the economic crisis that began in 2008 and that has affected all economic sectors. This paper reflects on the theoretical approaches that support the explanation of local productive systems in the Spanish geographical literature and methodology of these studies is used to determine whether you can consider local production systems to Galician rural municipalities that have a furniture industry significant. As seen in these cases as the crisis has affected

them. For this source of quantitative information and qualitative information sources are combined after the semi structured interviews with the different agents that interact with the furniture industry in Galicia.

Key words: Local production systems, furniture industry, Galicia.

Systèmes de production locaux dans l'industrie du meuble en Galice (Espagne). Votre situation avant la crise.

RÉSUMÉ

Avant la crise, il était question de la résistance des systèmes de production locaux en tant que générateurs d'espaces de richesse, doivent maintenant analyser le comportement de ces territoires à la crise économique qui a commencé en 2008 et qui a touché tous les secteurs économiques. Ce document se penche sur les approches théoriques qui soutiennent l'explication de systèmes productifs locaux dans la littérature géographique espagnole et la méthodologie de ces études est utilisé pour déterminer si vous pouvez envisager des systèmes de production locaux aux municipalités rurales de Galice qui ont une industrie du meuble significative. Comme on le voit dans ces cas que la crise les a touchés. Pour cette source d'information quantitative et sources d'informations qualitatives sont combinées après les entrevues semi-structurées avec les différents agents qui interagissent avec l'industrie du meuble en Galice.

Mots clés: Systèmes de production locaux, l'industrie du meuble, en Galice.

1. LA SIGNIFICACIÓN DE LOS TRABAJOS SOBRE SISTEMAS PRODUCTIVOS LOCALES EN ESPAÑA

Durante la década de 1990 y los primeros años del siglo XXI en España, se llevaron a cabo una gran cantidad de trabajos referidos a territorios asociados a modelos de desarrollo local. Los planteamientos teóricos de los mismos se apoyaban en la trayectoria de desarrollo local y la conformación de Sistemas de Producción Local (SPL), basados en procesos de innovación (Méndez, 1994, 1997, 1998, 2004; Caravaca, 2002; Alonso et al., 2004; Albertos et al., 2004; Salom, 2003 o Albertos y Salom, 2007).

En este contexto, el objetivo de este artículo es presentar otro estudio de caso de este tipo de espacios, ver su caracterización, pero sobre todo observar, si este tipo de espacios han sido afectados en mayor o medida por la actual crisis económica, es decir ver la vulnerabilidad de estos territorios de cara a los problemas. El ejemplo al que se acude es al estudio de caso de algunos municipios gallegos, que apoyados en la industria del mueble, poseen unos rasgos que permiten pensar en ellos como posibles ejemplos de SPL innovadores.

Los trabajos teóricos realizados para explicar la dinámica alcanzada por territorios locales, plantean encuadres teóricos y estudios sobre diferentes espacios en España, examinando sectores diferentes, casi todos ellos dentro de los denominados como

sectores productivos maduros¹. La mayoría se centran en observar los procesos de innovación vinculados a sistemas productivos que desembocan en el desarrollo de territorios, principalmente a escala local, con unas características peculiares en cuanto a su tamaño, localización y especialización productiva (Méndez, 1998; Méndez y Alonso, 2000; Caravaca et al., 2002; Alonso et al., 2004; Méndez, 2006; Salom y Albertos, 2009 o Llussà et al., 2013).

En este tipo de estudio confluyen tres temáticas: el análisis de los sistemas productivos particulares, comprobando sus rasgos iniciales de conformación y su caracterización genérica dentro del modelo de SPL. Una segunda temática centrada en la influencia de los procesos de innovación entorno a estos sistemas productivos y su territorio y, el tercer lugar analizan el desarrollo territorial que se produce en estos municipios como consecuencia de estos procesos. El resultado de todos los trabajos realizados bajo estas líneas supone la presencia de unos territorios, cuyos sistemas productivos se apoyan en una o en varias actividades industriales, que poseen una serie de agentes que permiten que se generen procesos innovadores que desembocan en el desarrollo socioeconómico de estos territorios (Albertos et al.; Méndez, 2006; Alonso, 2013; Salom y Albertos, 2013).

Desde el punto de vista teórico, en la década de 1980, observamos que tanto la teoría de desarrollo local y territorial como la teoría de distritos industriales y sistemas productivos locales, eran las que predominaron para explicar la concentración de empresas innovadoras en lugares concretos. Los procesos de innovación de las empresas se producían porque en esos territorios, poseían entornos sociales, económicos, culturales, etc., con una serie de características concretas que así lo permiten (Albertos et al., 2004). También en este periodo surgió la teoría económica de la innovación y ciclos de innovación, de tendencia neoschumpeteriano y, que tiene un enfoque contrapuesto al anterior. Desde esta teoría al territorio no se le concede ninguna significación ni influencia sobre la actividad que en él se realiza, siendo una empresa la responsable de introducir innovación en sus procesos, productos o gestión. Alguna nueva actuación empresarial consigue generar innovación que posteriormente transmite a otras empresas que se encuentran en ese territorio (Albertos et al., 2004). Con lo que estos estudios aplicaron una metodología individualista en la interpretación de la realidad socioeconómica.

En la década de 1990, ante los resultados obtenidos desde la teoría de los distritos industriales y sistemas productivos locales; los trabajos se empezaron a apoyar en la teoría de las ventajas competitivas de naciones y regiones y, en los medios innovadores y redes de innovación. Se continua trabajando en los SPL, pero concediéndole un lugar prioritario a la innovación como conocimiento (Méndez,

¹ Los sectores maduros se caracterizan por tener una baja intensidad tecnológica, son las ramas afectadas por el descenso de la competitividad, por la reducción de la demanda o por la necesidad de llevar a cabo procesos de reconversión (madera, metalurgia, siderurgia, textil, naval,...).

2006). Además se preocuparon por trasladar el concepto de la innovación a regiones periféricas y a sectores fabriles tradicionales.

A partir de ese momento se llevaron a cabo los estudios más importantes en España y que sentaron las bases para profundizar en el desarrollo territorial y procesos de innovación en nuestro país, entre otros: Salom et al., 1999; Méndez y Alonso, 2000; Caravaca et al., 2002 o Méndez y Alonso, 2002.

A comienzos del siglo XXI surgen otros planteamientos que refuerzan el argumento de que la innovación y sus relaciones con el territorio, como los verdaderos protagonistas del desarrollo territorial de muchos espacios locales. Aunque la proliferación de estos planteamientos teóricos, como ya exponen Moulaert y Sekia (2003), no van acompañados de estudios empíricos lo que dificulta su comprensión y la comparación con otros casos y debilita las características de estas teorías. De estas nuevas teorías las que han alcanzado mayor difusión son las que se denominan como Economía del conocimiento y “learning regions” o territorios que aprenden, que se centran en darle el mayor protagonismo al conocimiento y al aprendizaje colectivo como recursos específicos. Esto se completa con las aportaciones de investigadores franceses, con la denominada teoría de dinámicas de proximidad donde, como dicen Albertos et al.(2004):

la dinámica de proximidad centra su atención sobre la importancia ejercida por la proximidad física, además de la funcional y cultural, en la creación de redes capaces de transmitir saberes tácitos, no formalizados y difícilmente codificables, pero que siguen siendo esenciales para la generación y difusión de innovaciones (Albertos et al., 2004, página 19).

En último lugar, mencionar estudios centrados en sistemas nacionales y regionales de innovación, que proponen un estudio integrado de los procesos innovadores en los que participan actores diversos (productores de conocimiento, los que lo transmiten, los que lo utilizan e instituciones que regulan las relaciones). Con lo que se puede estudiar la estructura del sistema de innovación de cada territorio, mostrando las peculiaridades de los elementos y la presencia o ausencia de relaciones entre ellos.

Con el paso de los años y la proliferación de teorías, una de las conclusiones a la que llegan todos los trabajos realizados es la diferencia de comportamiento que hay entre las grandes y las pequeñas empresas en los procesos de innovación. Pues mientras la gran empresa tiene capacidad para generar innovación por sí sola, aunque la red de agentes (asociaciones, instituciones, etc.) del territorio sea escasa. La pequeña empresa tiene una mayor dependencia de la presencia de agentes y del grado de relación entre ellos para desarrollar procesos innovadores.

En todos estos planteamientos teóricos sobre el desarrollo local que se iban planteando subyacía la innovación, concepto que con el paso de los años cada vez ha sido más utilizado en el contexto de los SPL, aunque esta reiteración en lugar de concederle mayor protagonismo y conciencia de su valor, ha ido perdiendo un poco su verdadera identidad y significado. Sin embargo, autores como Albertos et al. (2004)

en el capítulo *Desarrollo territorial y procesos de innovación socioeconómica en sistemas productivos locales* le dan el papel que tienen en estos territorios locales,

...un esfuerzo de innovación sostenido, entendido como la capacidad de generar e incorporar conocimientos para dar respuestas creativas a los problemas del presente, resulta hoy un factor clave, tanto para mejorar la competitividad de las empresas, como para favorecer el desarrollo de los territorios, no sólo en términos de crecimiento económico, sino desde una perspectiva más integradora y compleja (Albertos et al., 2004, página 17).

De aquí se desprende que innovar supone incorporar o generar conocimiento a los diferentes procesos productivos.

Esta concepción lleva a la proliferación de buen número de investigaciones desarrolladas en los últimos años con el objetivo principal de interpretar los diferentes procesos innovadores y su influencia en la economía, sociedad, etc... Sobre todo son trabajos centrados en pequeños municipios, con rasgos de conformación de SPL, donde gracias a la confluencia de un grupo de agentes y de elementos particulares permiten generar o incorporar ese conocimiento, entendido en sentido amplio.

Así se empieza a hablar de territorio innovador como un área en el que existe un sistema productivo, compuesto por una o varias actividades, en el que alguna de las empresas realizan esfuerzos con la incorporación de innovaciones productivas dentro tanto de sus procesos como de sus productos (Méndez, 2006). Pero realmente para que sea un territorio innovador, no debe reducirse al factor económico y empresarial, sino que hay otra serie de aspectos que influyen y determinan las características de un territorio innovador. Como ya indicaron Alonso et al. (2004), página 26, debemos señalar otros aspectos:

1. La creación de un clima social a favor del desarrollo local y la capacidad de abandonar los lastres ineficaces de procesos del pasado.
2. La existencia de redes locales de cooperación, compuestas por una serie de agentes, cuya relación consolida el desarrollo territorial y que no sería posible de un modo individual y, en su caso sería mucho menos estable y potente.
3. La presencia de instituciones públicas y privadas a diferentes escalas vinculadas al sistema productivo presente en el territorio.
4. La puesta en valor del capital territorial.

Revisados los planteamientos anteriores en relación a lo que encontramos en nuestro caso de estudio Galicia y, en concreto los municipios que han experimentado un proceso de desarrollo particular en relación a la industria del mueble, queremos resaltar que nuestro punto de vista y de estudio del desarrollo territorial y de procesos de innovación, se apoya en lo que ya afirmó Sforzi (1999) y que también señala Méndez (2006):

no se trata simplemente de ver de forma diferente la escala de producción, sino de asociar al componente económico el componente social en la explicación de las posibilidades que la empresa tiene de organizar el propio proceso productivo y de obtener beneficios que no dependen exclusivamente de las relaciones de mercado. Estas posibilidades, al igual que los beneficios, derivan de las condiciones de milieu (condiciones sociales, políticas, culturales, institucionales, etc.) que éstas encuentran en el lugar en el que operan. (Sforzi, 1999, página 20 y Méndez, 2006, página 225).

Esta línea de trabajo nos sigue pareciendo interesante, al permitir observar procesos en territorios cuyas expectativas de desarrollo previas parecían escasas y que gracias a ciertas especializaciones fabriles terminan cambiando la trayectoria hacia una dinámica positiva. Por ello en este trabajo hemos querido seguir esta línea ya consolidada y contribuir a caracterizar SPL gallegos apoyados en la industria de la madera y en la medida de lo posible, comprobar primero si en los casos tomados como estudio particulares se cumplen los planteamientos teóricos de las teorías de innovación y desarrollo territorial y segundo, cómo se comportan estos territorios en tiempos de crisis. Pero antes de ello en el siguiente apartado planteamos una caracterización de los instrumentos utilizados en este análisis, extraídos de trabajos previos indicados que también tenían el objetivo de encuadrar estudios de casos dentro de las dinámicas de SPL innovadores.

2. CARACTERIZACIÓN DE LOS COMPONENTES EN EL ANÁLISIS DE UN TERRITORIO INNOVADOR

Un primer elemento a valorar es la ventaja competitiva que presentan algunos territorios de cara a lograr un desarrollo particular. Para su análisis se puede diferenciar entre capital social, capital productivo, capital intelectual y capital natural.

1) El capital social es el conjunto de instituciones y organizaciones que favorecen la cooperación entre las personas y establece los mecanismos a través de los que la cultura local influye en los procesos de innovación y desarrollo económico (Durston, 1999; Sforzi, 1999 o Camagni, 2003). Un territorio posee capital social cuando existe un conjunto de agentes emprendedores y entorno a ellos se desarrollan unas iniciativas innovadoras que después influyen directamente en el resto del sistema productivo. Como comprobaremos en uno de los estudios de caso, el municipio de Lourenzá, el propietario de una empresa se convierte en el eje central sobre el que giró y se asentó la industria del mueble en este núcleo, siendo considerado este empresario como el agente que dinamiza a la sociedad local. El capital social también se entiende cuando la sociedad posee autoestima y la confianza en las características de su territorio, e igualmente, cuando esta positividad la transmiten los propios empresarios y trabajadores sobre la calidad y la tipología de los productos que elaboran, como sucede en otro de los estudios de caso, el municipio de A Estrada.

Dentro del capital social también se suele analizar, como indicamos, la cultura, ya que afecta a la eficiencia de los sistemas productivos locales a través de la promoción de valores compartidos que condicionan las formas en que se asumen los procesos económicos (esfuerzo en el trabajo, ética orientada al éxito, valoración de la figura del empresario, etc.) (Miramontes, 2006 y 2009).

2) La presencia de capital productivo es otro rasgo fundamental para el desarrollo de un territorio innovador, ya que se considera como capital productivo la capacidad de renovar las tecnologías con la finalidad de aumentar su productividad y consolidarse en el mercado. Una de las acciones que se desarrollan para potenciar el capital productivo y que también son innovadoras, consiste en el desarrollo de formulas en conjunto entre los agentes de una red de cooperación, principalmente las empresas, para conseguir una subvención, ayudas empresariales, etc.

3) El capital intelectual o conocimiento, se refiere a la capacidad para procesar, interpretar y dar sentido a la información y no a la mera aglutinación de información. De hecho el conocimiento adquiere significación cuando, como indica Albertos et al. (2004):

las empresas y organizaciones locales funcionan como generadoras de conocimiento tácito y las redes sociales locales se muestran activas en su transmisión y difusión, el territorio en su conjunto genera y obtiene conocimiento de una forma más eficiente y menos costosa, fortaleciendo su ventaja competitiva (Albertos et al., 2004, página 38).

4) El capital natural siempre interactúa con los sistemas socioeconómicos al suponer la presencia del recurso. Este tipo de capital siempre es necesario que sea gestionado con sentido común y que se asegure la sostenibilidad ambiental del desarrollo socioeconómico. La sostenibilidad supone la preservación del recurso natural, lo que a su vez requiere que el consumo de recursos no supere la capacidad de los sistemas naturales para reponerlos y, que el ritmo de emisión de residuos no supere la capacidad del suelo, del aire y del agua. De hecho, en la actualidad, el principal factor limitante del desarrollo de muchos territorios es la progresiva pérdida de capital natural.

Bajo este planteamiento estudios ya realizados nos introducen en los distintos tipos de capital examinados para buscar explicaciones particulares en territorios concretos. Aunque no hay que olvidar que el territorio en cada caso es único y sus tipos de recursos tanto genéricos, como específicos terminan explicando cada caso. Si nos interesa el análisis de determinados territorios que han adquirido un desarrollo particular y que destacan de un contexto territorial más amplio, es necesario acudir a aspectos de análisis que aproximan a procesos de desarrollo local a través de la presencia de la innovación.

De todos modos y, como ya profundizaron varios autores (Aydalot, 1986; Maillat, 1995; Colletis y Pecquer, 1995), además de la presencia de estos componentes de cada uno de los tipos de capital, aún es más determinante estudiar las dinámicas y las relaciones, los flujos, que se producen entre cada uno de estos elementos dentro de lo que se denomina como un espacio de redes. De hecho, con el paso de los años, el análisis de las redes de los componentes-agentes de un territorio se ha conformado como una herramienta fundamental para el desarrollo de investigaciones socioeconómicas (Camagni, 1991; Morgan, 1997; Vázquez, 1999; Méndez, 2000).

Por tanto para analizar la existencia de un territorio innovador, hay que realizar el esfuerzo de identificar cada uno de los agentes que de una forma más directa o indirecta influyen sobre el sistema productivo y, sobre todo, estudiar sus características, su significación dentro de la red de cooperación y el grado en que se efectúan las relaciones. De hecho y, tal como indica Salom (2003) estos agentes y sus relaciones son los que dan forma al territorio, pero a su vez el propio territorio hace posible la presencia y acción de los agentes.

En cuanto a la tipología de agentes (Méndez y Alonso, 2000), se puede realizar una primera clasificación entre los que son de carácter público y los privados. Dentro de los agentes públicos se incluye, básicamente, la administración a diferentes escalas, desde la europea a la local, que en muchas ocasiones se constituyen como los verdaderos ejes sobre los que giran gran parte de las políticas y acciones que son aprovechadas por los diferentes agentes de las redes de los territorios innovadores.

La variedad de agentes que tienen carácter privado es más amplia. De todos modos los más importantes, no solo dentro de este tipo de agentes sino que dentro de toda la red, son las empresas. Aunque más allá de su propia actividad, la presencia de organizaciones, asociaciones, centros tecnológicos, etc., permiten el desarrollo y la evolución de la actividad de las empresas y del territorio.

Con la proliferación de los estudios sobre las redes de cooperación como elemento de análisis para el estudio de los territorios innovadores, se aprecia que los esfuerzos no solo hay que centrarlos en los estudios de los comportamientos empresariales, sino que también está el de los agentes presentes en estos territorios que son importantes. Las empresas pueden comenzar a transmitir su significación al territorio, pero como afirma Sforzi (1999) y Méndez (2006):

el éxito de una empresa ya no se relaciona sólo con el dinamismo del sector al que pertenece y con una superior capacidad interna de inventar nuevas soluciones” sino que “al lado de las relaciones económicas de producción, asumen un papel esencial las relaciones sociales de cooperación y la compenetración de las empresas en las redes de relaciones socioeconómicas que constituyen el sistema local, entendido como integrador versátil de conocimientos y organización (Méndez, 2006, página 234).

Por lo que la presencia de agentes innovadores dentro de un territorio no es suficiente para definir a un territorio como innovador, ya que es imprescindible que existan relaciones de cooperación entre ellos.

Por tanto, además del análisis de los distintos tipos de capitales en los SPL, es necesario analizar estas redes socioinstitucionales para conocer las potencialidades y las debilidades de los sistemas productivos. Siguiendo los trabajos de Méndez y Alonso, 2000; Méndez, 2001; Caravaca et al., 2003, Salom, 2009, entre otros, dedicados en España al análisis de las relaciones entre agentes en los estudios de los SPL, se observa que utilizan el sistema de grafos, para detectar por ejemplo debilidades y potencialidades en las redes, pero también resulta muy adecuado el cálculo de una serie de índices que permiten conocer la intensidad de las relaciones entre agentes y la consolidación y madurez de la red.

En cualquier caso, es necesario tener en cuenta que, no todos los tipos de relaciones que surjan entre las redes de agentes son iguales. Es necesario diferenciar entre las relaciones que surgen ante la necesidad de responder a problemas ya existentes y, las que se generan para mejorar el sistema productivo o conseguir nuevos objetivos. Dentro de este segundo tipo de relaciones también es importante diferenciar entre las coyunturales y las estables, lo que nos indica el grado de madurez y consolidación del sistema productivo.

Por todos estos motivos, en los análisis de casos, no sólo consideramos los agentes y sus relaciones sino también que tipo de relaciones establecen. Dentro de la red local de innovación que hemos tomado del sector del mueble, diferenciamos ocho agentes: administración supralocal, empresas, organismos sindicales, centros tecnológicos, administración local, centros de formación, asociaciones locales y asociaciones supralocales. Gracias a la información de las entrevistas semiestructuradas, analizamos la existencia, intensidad y tipología de conexiones entre los agentes desde la escala gallega a la local, utilizando la metodología de grafos para el análisis de las relaciones (Méndez 2000 y 2002).

Con la finalidad de profundizar y comprobar los procesos y redes de innovación, realizamos una serie de matrices y calculamos unos índices, basándonos en la metodología utilizada en distintos trabajos como en el de Méndez (2002). Uno de ellos es el *Índice de conectividad de la red* que nos indica la densidad y complejidad de las relaciones establecidas entre los agentes. Otro índice que también hemos utilizado es el *Índice de conectividad relativa de la red*, que se expresa como un porcentaje respecto al valor máximo posible en el caso de que todos los nodos estuvieran interconectados entre sí. Un índice que nos indica las características de la red es el *Índice de Shimmel* o *Índice de Centralidad* que refleja en una tabla-matriz la posición central de cada uno de los agentes dentro de la red. Esta información se obtiene directamente de las entrevistas que se realizan a los distintos agentes. A su vez, esta matriz se puede simplificar atendiendo exclusivamente al carácter público o privado de los agentes. Todo ello nos aporta una información muy importante sobre la dependencia que puedan tener algunos agentes, por ejemplo, de las ayudas de la administración regional.

Junto con estos indicadores, gracias al trabajo de campo efectuado, también calculamos porcentajes de relaciones coyunturales y estables de los agentes, que permiten saber el grado de consolidación de las relaciones y de la propia red.

Otro aspecto que planteamos es una matriz para conocer la escala territorial de las relaciones de los agentes. Los componentes de esta matriz establecen relaciones de colaboración tanto del tipo de agente como la escala territorial de la relación: local, regional, nacional e internacional. En relación con esto también hemos valorado el alcance territorial de las relaciones, que nos indica cual es la escala territorial con más implicación dentro de la red de cooperación. En último lugar comprobamos cual es el agente que tiene más relaciones dentro de la red.

En definitiva, la realización de estos índices y porcentajes permiten adentrarnos en las características de los sistemas productivos locales que tienen mayor significación dentro de la industria del mueble de Galicia a través de las relaciones de los agentes. A continuación se lleva a cabo el análisis de estos planteamientos en los tres estudios de casos seleccionados.

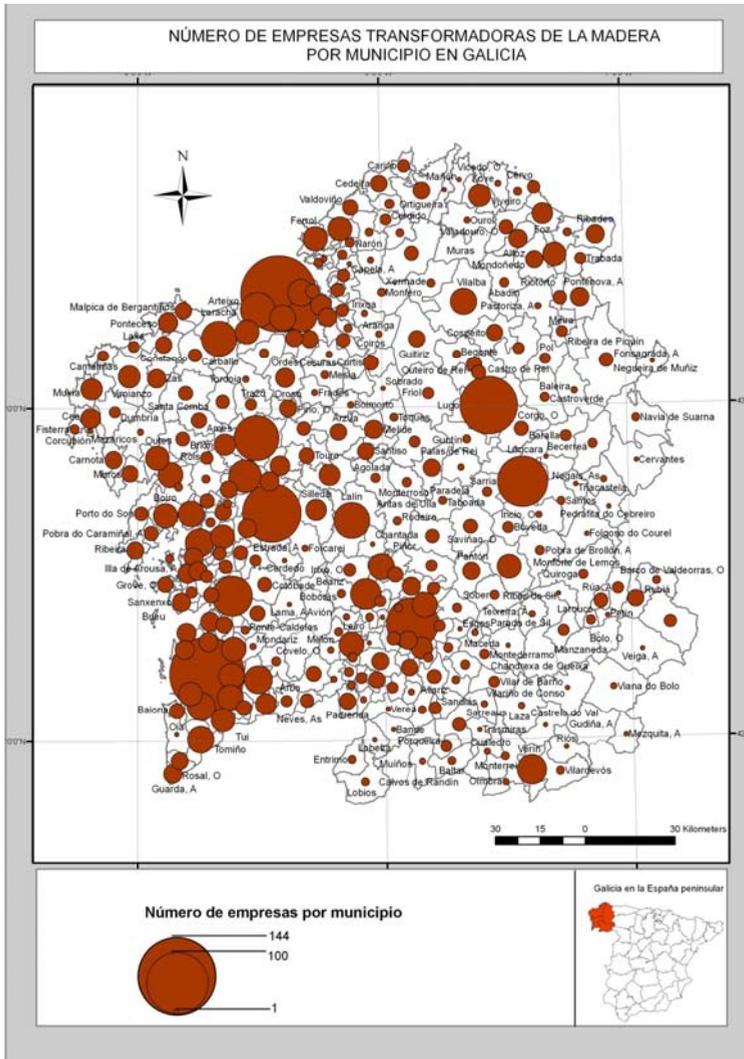
3. LA FABRICACIÓN DE MUEBLES EN SISTEMAS PRODUCTIVOS LOCALES INNOVADORES GALLEGOS

El trabajo realizado en esta segunda parte del artículo se centra principalmente en los 10 primeros años del siglo XXI, momento en el que la situación socioeconómica de España era muy diferente a la que estamos viviendo con la crisis económica actual. La primera parte del siglo XXI fue una etapa de bonanza, donde se desarrollaron procesos de crecimiento de territorios enmarcados dentro de la conformación de sistemas de desarrollo local. A partir del año 2008 se inicia una etapa de declive económico general, donde se inician procesos de destrucción de gran parte del aparato económico forjado en la etapa anterior. Por ello, los resultados de este trabajo sirven para explicar la antesala de la crisis económica actual y, como la están soportando territorios que hace poco eran considerados espacios dinámicos, innovadores y con amplias perspectivas de crecimiento.

Para ello se eligió un sector tradicional, la industria de la madera, y un espacio, Galicia, donde esta actividad ha tenido siempre un peso importante en su economía. La industria de la madera en Galicia tiene representación en toda la tipología de transformación de este material, con empresas que realizan la primera transformación: aserraderos, productores de chapas y tableros, y productores de pasta de papel y, empresas de segunda transformación: carpinterías y fábricas de muebles (ver figura 1).

Para poder centrar mejor nuestro objetivo de estudio de los posibles SPL se eligió la actividad de las carpinterías y fábricas de muebles. Se unificó los datos de ambas actividades, tratándolos como industria del mueble, pues sus sistemas de producción y productos finales coinciden en gran medida, se diferencian en su tamaño y su forma de trabajar.

Figura 1. Distribución territorial de las empresas transformadoras de la madera en Galicia.



Fuente: Elaboración propia, a partir de Miramontes Carballada, Á. (2010)².

² Miramontes Carballada, Á. (2010): La industria de la madera en Galicia. La significación del subsector del mueble. Santiago de Compostela, Servicio de Publicaciones de la Universidade de Santiago de Compostela, 695 p.

Si en general toda la industria de la madera ha tenido un peso relevante en la estructura socioeconómica de Galicia, la actividad del mueble ha destacado sobre todo en lo que se refiere a las posibilidades de incremento de la cadena de valor que puede generar al ser los productos que más rentabilidad ofrecen. Así como destacar por el número de empresas y de empleados (Miramontes, 2009). En el 2008, justo antes de la crisis, había 2.986 empresas que transformaban madera, de las que el 73% eran carpinterías o fábricas de muebles que facturaban una media de 800 millones de euros y daban empleo directo a más de 15.000 trabajadores (CIS-Madeira, 2009). En 2013 el subsector de carpintería y mueble, a pesar de la crisis y la reducciones de empresas sigue siendo importante con 2.134 empresas (Confemadera, 2013).

Sin embargo, dentro de este conjunto de empresas hay una variedad interna muy importante en cuanto a los tipos de empresas y, sobre todo, desde el punto de vista del comportamiento territorial (en Galicia el 94% de sus municipios tiene alguna empresa que transforma madera). Por un lado están las pequeñas carpinterías y tiendas comercializadoras de muebles, estas últimas con licencia de transformación de adaptación de los muebles y por tanto, con operarios que también transforman la madera. Estas empresas se asientan junto a la demanda y, en general, se tratan de pequeños establecimientos en cuanto a trabajadores, no en cuanto a superficies, ya que las empresas comercializadoras tienen amplios espacios de exposición. Por ello las áreas urbanas más dinámicas de Galicia, es donde se ha producido la mayor concentración de este tipo de empresas, a mayor concentración de población más empresas de este tipo (Alonso y Lois, 1997; Miramontes, 2009).

Pero junto a esta tipología general y común a muchos espacios urbanos, en Galicia también se desarrolló otra tipología, municipios que se especializan en industrias relacionadas con el mueble y con un comportamiento territorial peculiar. Ya que se encuentran dispersas sin buscar la proximidad a sus mercados de consumo. Siguiendo los planteamientos teóricos y metodológicos, examinados en los primeros apartados, el objetivo es centrarnos en estos casos y observar si se aprovechan rasgos propios del territorio gallego y en el saber hacer de estas actividades que mantiene la población local para el desarrollo de las potencialidades de la industria del mueble. En concreto nos centramos en tres municipios A Estrada, Sarria y Lourenzá, ubicados, el primero en la provincia de Pontevedra y los otros dos en la de Lugo. En ellos se pretende mostrar las características de su industria del mueble, ver si se pueden considerar SPL y si es así, cuales son las características de sus redes de innovación.

Los tres municipios seleccionados destacan dentro de la industria del mueble de Galicia por el número de empresas, empleo o por volumen de facturación (Miramontes, 2009). Pero los tres presentan estructuras de desarrollo distintas en cuanto a los posibles rasgos de SPL. Adelantamos que en un caso se puede hablar de auténtico SPL centrado la industria del mueble con un importante desarrollo innovador, como es el caso del municipio de A Estrada (Pontevedra). En otro caso como es el municipio de Sarria (Lugo) se ha generado un SPL anquilosado y un tercer caso, municipio con una estructura socioeconómica poco diversificada muy volcada hacia el sector forestal y que tras la acción de un empresario del mueble emprendedor se asemeja a un SPL, es el ejemplo de Lourenzá (Lugo).

A Estrada, hace años que distintos trabajos lo definieron como el ejemplo de SPL más claro de Galicia basado en la industria transformadora de la madera y concretamente en la industria del mueble (Vázquez, 1987; Rodríguez, 1997 o Alonso y Miramontes, 2003). Por lo que su selección fue clara y en él se estudian sus características territoriales más recientes vinculadas a la industria del mueble y su desarrollo en cuanto a los procesos innovadores asociados a los SPL (Miramontes, 2004 y 2005). El caso de Sarria, se seleccionó porque a pesar de tener un elevado número de empresas del sector del mueble, se puede catalogar, como se ha comentado, como un claro ejemplo del anquilosamiento de un SPL, que pasó en unas décadas de centrar gran parte de su actividad socioeconómica en la industria del mueble propiamente dicha, acoplándose a un ejemplo de desarrollo local, a ser un distribuidor y comercializar muebles elaborados en otros territorios. Ahora su actividad se limita a realizar alguna transformación o modificación al mueble foráneo, de ahí que se sigan considerando como empresas transformadoras, pero con mucha menos significación dentro de su territorio.

El caso de Lourenzá se seleccionó por dos motivos, el primero porque se encontraba en una de las áreas de Galicia que mayor especialización adquirió en la industria transformadora de la madera en los inicios del siglo XXI y, en segundo lugar porque su industria del mueble tiene su origen en la figura de un empresario emprendedor. Este agente consiguió que en su municipio se consolidaran 9 empresas de la industria del mueble y, que entre ellas, se encuentre una de las más importantes de Galicia.

Al tratarse de municipios con distintos rasgos de partida, se ha preferido caracterizarlos por separado y realizar un análisis comparativo al final de cada rasgo, donde se aprecia, como a pesar de que en los tres la actividad del mueble tiene una gran significación, presentan diferencias muy marcadas en el comportamiento local, lo que no significa que no se les pueda enmarcar como SPL.

En ellos se plantea una pequeña caracterización socioeconómica y territorial y a continuación se profundiza en el origen, los rasgos y la distribución territorial de las carpinterías y las fábricas de muebles en estos tres municipios. Este análisis territorial se ha apoyado principalmente en fuentes estadísticas y documentales. Para la elaboración del estudio de redes locales de innovación, se realizaron una serie de entrevistas-semiestructuras con los agentes más relacionados con esta actividad tanto a escala gallega como local. Para ello se diseñaron unos guiones básicos de preguntas que se irían adaptando en las distintas entrevistas (Mecha, 2001; Méndez, 2001). Este trabajo se llevo a cabo en 2008 justo antes de la crisis, por lo que sus efectos se analizan a posteriori a partir de estadísticas generales y entrevistas con los agentes locales, quedando pendiente cuando ésta finalice realizar de nuevo un trabajo de entrevistas para recabar opiniones y nuevos resultados.

Dentro de la relación de agentes a entrevistar, el esfuerzo se centró en conseguir la opinión de todos los grupos que influyen en la industria de la madera: la administración supralocal, las empresas, las organizaciones sindicales, los centros tecnológicos, los centros de formación, la administración local, las asociaciones

locales y las asociaciones supralocales. El porcentaje de participación, según la relación de agentes que se había propuesto, fue muy elevado, se mantuvieron más de 50 reuniones divididas entre Consellerías de la Xunta de Galicia, una media de cinco empresas por municipio, los organismos sindicales a escala de Galicia y sus delegaciones municipales, los alcaldes y concejales, las diferentes asociaciones locales y asociaciones supralocales como la Cluster de la Madera de Galicia, Confederación de Empresarios de Galicia, la Asociación Forestal de Galicia, la Fundación del Mueble de A Estrada, así como con el único centro tecnológico de Galicia centrado en la industria de la madera, el CIS-Madeira.

La metodología que se siguió para realizar este trabajo fue la redacción y envío de una carta a cada uno de estos agentes, presentando el trabajo y el objetivo. Una vez transcurridos un par de días se iniciaba el contacto por teléfono para explicar con mayor detalle la razón de la carta y la entrevista, así como concretar la reunión. Salvo en alguna excepción, las reuniones fueron grabadas con el consentimiento del entrevistado con el fin de obtener la mayor cantidad de información a la vez que se mantenía una conversación. En algunas ocasiones, además de tratar los temas que se recogían en el guión derivaron en otros temas significativos y relacionados con la industria de la madera y el mueble.

Destacar que se confeccionaron tres tipos de guiones, uno para empresas, otro para asociaciones y otro para sindicatos. Dentro de la estructura de los guiones había dos partes. Una primera con una serie de preguntas genéricas para comprobar la opinión sobre la situación en la que se encuentra la industria de la madera en general. En la segunda se hacían preguntas más específicas y concretas sobre la industria del mueble, con la pretensión de conseguir datos sobre las propias empresas, administración, asociaciones y sindicatos de cada caso.

Una vez realizadas las entrevistas comprobamos como existe una red considerable, en cuanto a número de agentes preocupados por la industria de la madera y que poseen un conocimiento de las características de la industria de la madera bastante completo. Además los comentarios anotados de los agentes entrevistados confirmaban que la línea de análisis de este trabajo era la correcta.

3.1. ANÁLISIS COMPARADO DE LOS CASOS

Como se ha comentado, para llevar a cabo el análisis de los rasgos de los tres casos de estudio se hace un estudio individual, y luego uno comparativo, en primer lugar se plantean las diferencias socioeconómicas de los tres municipios. A continuación se muestra como la industria del mueble se puede desarrollar sobre estructuras fabriles bastante dispares. En tercer lugar se comparan los diferentes comportamientos que ejercen los agentes de las redes de innovación en torno a una misma actividad. Por último, mostramos cual ha sido el comportamiento de estos territorios frente a la crisis socioeconómica que padecemos desde 2008.

3.1.1. DIFERENCIAS SOCIOECONÓMICAS Y TERRITORIALES

Partimos de tres ejemplos con ubicaciones bastante dispares. A Estrada es un ejemplo de un buen posicionamiento en cuanto a nodos de mayor desarrollo. Se encuentra próximo al Eje Urbano Atlántico (espacio de gran dinamismo socioeconómico a escala gallega) e incluso se puede incluir dentro de un área de influencia directa del mercado de Santiago de Compostela. Los otros dos municipios se encuentran peor comunicados en cuanto a infraestructuras, sin embargo presentan otras características, desde el punto de vista de su localización, que han permitido su desarrollo. En Sarria su posición central en la provincia de Lugo y dentro de Galicia, le facilita su enlace con otros territorios. En el caso de Lourenzá, se ha aprovechado la presencia de la cercanía de otras importantes actividades relacionadas con la industria de la madera. En su comarca se produce toda la cadena de la transformación de la madera, y destacan otros factores que la favorecen en cuanto a su posición: la presencia de un gran eucaliptal, la especialización de un puerto próximo en la comercialización de madera o la proximidad de mercados como el asturiano.

Otra característica que detectamos de diferencia entre los casos estudiados es que la industria del mueble en Galicia se desarrollo en municipios que presentan unas dimensiones territoriales muy dispares. Pues mientras A Estrada y Sarria son municipios con una amplia superficie y una gran fragmentación en parroquias, en el caso de Lourenzá es un municipio muy pequeño y con tan solo cuatro parroquias (ver tabla 1). A su vez, ocurre lo mismo con la potencialidad de sus mercados locales, pues tenemos el caso de Lourenzá, un municipio de algo más de 2.500 habitantes, que es capaz de albergar una actividad industrial sumamente importante entorno a la industria del mueble, pero no ejerce de foco de atracción de otras actividades y de trabajadores (escaso capital social). Mientras que A Estrada ejerce de centro comercial de un mercado potencial de más de 40.000 personas (población de municipios como Cuntis, Silleda, Vedra o Forcarei se desplazan al núcleo de A Estrada).

Tabla 1. Características territoriales de los municipios.

	Superficie (Km ²)	Parroquias	Población 2009	Población 2013
A Estrada	294,7	51	21.886	21.464
Sarria	184,6	52	13.476	13.488
Lourenzá	62,6	4	2.569	2.348

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del IGE (2009, 2014).

Por otro lado, se ha comprobado que un factor como es la presencia de materia prima de masas forestales (capital natural) en el mercado local, aptas para la transformación industrial, ya no es un factor determinante para el desarrollo de la industria del mueble. Aunque todo el mundo lo añora, ya que favorecía una

importante reducción de costes. En el caso de A Estrada en sus orígenes, la industria de la madera se abastecía de la madera de sus montes y fue un factor determinante dentro de la consolidación de la actividad industrial. Sin embargo en la actualidad se ha podido observar como en ninguno de estos tres municipios existen masas arbóreas demasiado aptas para su industria del mueble. Aunque hay que destacar que en Lourenzá se ha desarrollado un proceso de adaptación a la transformación de una tipología de madera que no tiene tradición dentro de la industria del mueble, como es el eucalipto (capital intelectual). Hecho que nos puede valer de ejemplo para comprobar cómo las empresas de la industria del mueble de Galicia tienen la gran capacidad de evolucionar y adaptar sus sistemas productivos ante la posibilidad de mejorar su actividad. La explicación fundamental que hoy justifica la separación entre el origen de la materia prima y su transformación, es el avance en los medios de transporte, dentro de los procesos de especialización flexible (capital intelectual).

Igualmente se ha contrastado que un territorio que presenta una evolución demográfica negativa (ver tabla 2) y que su estructura económica parece no tener una gran significación industrial (ver tabla 3), tampoco se tienen que convertir en un obstáculo para que un territorio presente una industria del mueble desarrollada y competitiva.

De hecho comprobamos como el saldo vegetativo de los tres municipios es negativo, situación que aún se agudiza más en Lourenzá donde el movimiento migratorio también lo es (ver tabla 2). A esto hay que añadir una evolución de la población en los últimos 30 años negativa, salvo en el caso de Sarria, que aumenta debido al éxodo de la población de las parroquias más rurales de esta área hacia núcleos semiurbanos como el de Sarria, aunque en la actualidad ya sea mínimo.

Tabla 2. Características demográficas de los municipios.

	Saldo vegetativo	Movimiento migratorio	Evolución población (1981-2008)	Evolución población (2008-2013)
A Estrada	-132	48	19,8%	-1,9%
Sarria	-60	163	11%	0,1%
Lourenzá	-15	-39	-31,5%	-8,6%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del IGE (2009, 2014).

La situación socioeconómica tampoco era muy positiva en estos núcleos, ya que mientras la tasa de actividad estaba por debajo de la media gallega, la tasa de paro estaba por encima (ver tabla 3). Sin embargo, estos valores se debían de considerar como unas debilidades territoriales que la industria del mueble ha superado e incluso le concede mayor valor a toda la actividad, empleo y facturación, que se genera en su entorno gracias a estas actividades (capital productivo). La realidad de estos tres municipios es que se consiguió un entramado empresarial basado en la industria del mueble que les aportaba grandes beneficios sociales y económicos. Porque aunque los porcentajes de población ocupada dentro de la industria no eran muy importantes, presentan una media del 20%.

Tabla 3. Características socioeconómicas de los municipios.

	Tasa de actividad	Tasa de paro	Población ocupada industria	Población ocupada en fábricas de muebles
A Estrada	49%	10,9%	18%	608
Sarria	51%	10,5%	18%	298
Lourenzá	46%	6,8%	22%	217

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del IGE (2009) y Miramontes (2009).

De hecho comprobamos como en los tres casos, la práctica totalidad de las empresas del sector industrial son manufactureras. Aunque resulta más significativo observar como casi la mitad de las manufactureras se dedican a la transformación de la madera y como la industria del mueble en A Estrada daba empleo directo a más de 600 personas, Sarria casi 300 y Lourenzá más de 200.

Del examen de su posición se puede concluir que los contextos de localización de las actividades del mueble tampoco son demasiado relevantes, se pueden dar en distintos espacios sin una caracterización previa. De hecho la industria del mueble es una actividad que puede estar relacionada con un área urbana o no, que puede estar asociada o no a un espacio con una serie de infraestructuras como un polígono industrial para alcanzar significación socioeconómica dentro de un territorio, que puede estar vinculada a la presencia de materia prima o no, etc.... Y del examen de sus rasgos socioeconómicos, destacar que no tienen que surgir los desarrollos fabriles asociados a los SPL en lugares con rasgos socioeconómicos favorables, podemos estar hablando también de espacios con problemas en donde actividades fabriles tradicionales pueden potenciar un desarrollo importante para esos espacios.

3.1.2. EL DINAMISMO DEL SUBSECTOR DEL MUEBLE. DIFERENTES ESTRUCTURAS INDUSTRIALES

En los tres casos analizados, se pudo comprobar cómo la industria del mueble tiene presencia territorial desde mediados del siglo XX, por lo que la tradición del saber hacer es un rasgo coincidente (capital social). En los tres casos fue fundamental para su desarrollo, la presencia de un empresario o conjunto de empresarios emprendedores que, entre otros factores ejerció de “escuela” para los diferentes empresarios que fueron constituyendo el entramado empresarial centrado en el sector del mueble.

En cuanto al número de empresas se comprueba que en los tres casos hay disparidad en el número (ver tabla 4). A Estrada es el territorio que posee un número mayor de carpinterías o fábricas de muebles y además sus tamaños son dispares, desde pequeñas a medianas empresas. Presenta una media de empleados y de facturación destacada frente al resto. En Sarria el número de microempresas en su territorio es más elevado pero la media de empleados y de facturación son menores.

Esto se debe a que las empresas del mueble de Sarria se encuentran en un proceso de “transformación” de empresas productoras a comercializadoras de productos, por lo que las plantillas de empleados, con el paso de los años, se corresponden con empresas que no pertenecen al sector secundario (capital productivo).

Lourenzá posee pocas empresas, pero una media elevada de empleados por empresa, 19,6, sobre todo por la ubicación en este municipio de la Fábrica de Muebles Hermida, una de las más importantes de Galicia. Las otras empresas de este municipio son más pequeñas y con una forma de trabajo más tradicional y, en gran medida, están un poco condicionadas a la actividad de la mayor fábrica de muebles de Galicia: Muebles Hermida (ver tabla 5).

Tabla 4. Porcentajes de representatividad del número de empresas por actividad de los municipios.

	A Estrada	Sarria	Lourenzá
% de empresas del sector de la industria sobre el total de empresas	13	11	14,5
% de empresas manufactureras dentro del total de empresas del sector de la industria	98	99	94
% de empresas de la industria de la transformación de la madera sobre el total de las manufactureras	48	47	45,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del IGE (2009) y Miramontes (2009).

Por tanto, estamos ante ejemplos de territorios forjados en su desarrollo local por empresas que se pueden catalogar como “buque insignia” de sus sistemas productivos locales, como es el caso de Lourenzá y A Estrada. En el caso de Lourenzá a través de la ya mencionada, Muebles Hermida y, en A Estrada esta centralidad la ejecutan dos empresas: Fábrica de Muebles María Martínez Otero, S.A. y la Fábrica de Muebles Corral y Couto, S.A. Este proceso sin embargo no se da en Sarria, donde en general estamos hablando de pequeñas empresas que le dan especialización al municipio.

Tabla 5. Variables principales de las empresas del mueble de los municipios.

	Número de empresas	Media de empleados por empresa	Media facturación por empresa (euros)
A Estrada	45	10,2	359.269,1
Sarria	63	2,6	91.982,2
Lourenzá	9	19,6	1.431.076,5

Fuente: elaboración propia a partir del Censo de Empresas de la Madera de Galicia, CIS-Madeira (2003-2009) y Miramontes (2009).

Otra característica más, en la que si coinciden los tres municipios, es en la actividad principal de las empresas, no suelen centrarse en un producto en concreto sino que tienen la capacidad de abarcar desde la producción estándar, a la “carta” según la demanda del cliente. La no especialización en una tipología de producto concreto, así como la no implantación de la producción en serie total, les permite un mayor margen de maniobra a la hora de las fluctuaciones que se pueden encontrar dentro del mercado del sector del mueble local e internacional.

Otro factor que nos encontramos en los tres casos y, que le concede mayor significación a esta actividad es que la totalidad de los empleados de las empresas son de A Estrada, Sarria y Lourenzá o municipios colindantes. A su vez, también se comprueba como la fidelidad de los empleados y los propietarios es elevada, ya que un porcentaje elevado de las plantillas de personal poseen trabajadores que llevan muchos años en las empresas.

Dentro de sus sistemas de producción, una de las realidades más remarcada por las propias empresas, como ya se ha comentado, es la falta de materia prima en el mercado gallego. Tan sólo percibimos una intención de incorporar madera gallega en las empresas de Lourenzá, concretamente de madera de eucalipto (capital intelectual). Ya que se encuentran con la potencialidad de una amplia masa arbórea de eucalipto a lo largo de toda la franja litoral y prelitoral de la provincia de Lugo (capital natural). Sin embargo, en sus orígenes hay que remarcar que estos municipios poseían una cultura del saber hacer con otras especies desaparecidas hoy de Galicia.

En cuanto a la distribución territorial de las empresas a escala municipal hay diferencias entre los tres. En A Estrada se localizan a lo largo de todo el municipio, aunque con mayor peso en la parroquia de A Estrada. En Sarria y Lourenzá los asentamientos empresariales se limitan, casi en exclusividad, en la capital municipal. De todos modos, en los tres casos percibimos como la distribución empresarial es heterogénea y desordenada no siguen ningún criterio de localización industrial claro, ni se aprovechan de infraestructuras ya creadas como los polígonos industriales. De hecho, en ocasiones, muchas fábricas de muebles se convierten en los verdaderos protagonistas de las ZIES (Zonas de Industrialización Espontánea).

3.1.3. DIFERENTES GRADOS DE INFLUENCIA DE LAS REDES DE INNOVACIÓN

Para medir las redes de agentes y sus relaciones en la industria del mueble en cada uno de los casos de estudio se obtienen los resultados de las entrevistas semiestructuradas con los principales agentes, con los que se puede mostrar la estructura, densidad y conectividad de estos agentes (ver tabla 6).

Lo primero que se debe destacar es la diferencia entre los valores de A Estrada con los de Sarria y Lourenzá. Por lo que se puede adelantar que la actividad del mueble de A Estrada adquiere mayor protagonismo potencial como agente de desarrollo territorial. En A Estrada la densidad de la red es alta, mientras que en Sarria y Lourenzá es muy baja. De hecho el indicador de intensidad global, que se obtiene del

sumatorio de todos los agentes y las escalas territoriales, el de A Estrada (44) es mayor al de los otros dos municipios juntos (20+18). Aunque a la baja densidad de relaciones en Lourenzá y Sarria, otro problema quizás más importante que presentan es la ausencia de muchos agentes dentro de la posible red de relaciones. De todos modos, la debilidad de las redes no tiene porque significar la ausencia de una actividad industrial local cohesionada y densa en estos territorios, pero sí que dificulta enormemente la posibilidad de generar consensos, proyecto o actuaciones que dinamicen la actividad industrial en particular y socioeconómica en general.

Tabla 6. Resumen de los principales indicadores de las redes de innovación de los casos estudiados.

	A Estrada	Sarria	Lourenzá
Índice de conectividad	2,75	1,25	1,12
Índice de conectividad relativa	78,6%	35,7%	32,1%
% de relaciones en que participan agentes privados	48%	60%	47%
Indicador de intensidad global	44	20	18
% del tipo de relaciones estables	54,4%	30%	44,5%
% y escala territorial predominante	55% regional	60% local	66,6%
% y agente que mantiene más relación	16% ADS y EE	20% todos los agentes	27,9% ADL

Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas y Miramontes (2009).

Las claras diferencias del sector del mueble de A Estrada en intensidad de relaciones con respecto a los otros dos municipios se confirman con el índice de conectividad relativa que representa el número máximo de relaciones posibles, donde A Estrada casi alcanza el 80%. Un porcentaje sumamente elevado.

En cuanto a la influencia y grado de intensidad de los agentes según su condición de públicos o privados, comprobamos como en los tres casos de estudio presentan un claro equilibrio, se reparten en un 50%, aproximadamente. Tan solo en Sarria se aprecia una cierta carencia dentro de la influencia de los agentes públicos. Lo que influye negativamente en la promoción de cualquier actuación de dinamización y desarrollo que necesita del apoyo de la administración.

Otro porcentaje que obtuvimos fue el tipo de relaciones que se constituyen entre los agentes: estables o coyunturales. Ya que aunque la existencia de una relación entre los agentes es significativa y nos indica las posibilidades de desarrollo territorial y la posibilidad de crear actuaciones innovadoras, sin embargo, esta posibilidad tiene más opciones de convertirse en realidad si las relaciones entre los agentes son estables y no se limitan a hechos concretos. Dentro de la red de los tres casos estudiados, comprobamos como en A Estrada más de la mitad de relaciones tienen la categoría de estables, lo que le permite y le concede la potencialidad de poder enfrentarse con mayor seguridad ante actuaciones que debiliten su sistema productivo centrado en el sector del mueble, así como el desarrollo de nuevas actuaciones. Un porcentaje

elevado también lo presenta Lourenzá, lo que en cierta medida, consolida la estabilidad de una red formada por un número pequeño de empresas. Mientras que en el caso de Sarria, además de presentar la ausencia de agentes y tener un número de relaciones reducido, lo más problemático es que estas relaciones son coyunturales.

Un porcentaje que guarda relación con el tipo de relaciones que mantienen cada uno de los agentes de la red, es conocer cuál es la escala territorial predominante. Cuanto más leves sean las relaciones, más se incrementan las relaciones a escala local, pues las acciones en las escalas regionales o nacionales, normalmente, necesitan la participación de un mayor número de agentes. Esta relación la comprobamos al observar que tanto en A Estrada como en Lourenzá la escala regional es la predominante. En el caso de A Estrada seguida en representatividad por la escala local ya que posee un elevado número de agentes locales que centran su actividad en el sector del mueble (la fundación del mueble de A Estrada, las asociaciones empresariales, etc.). En Lourenzá, la escala regional aun es más importante y en gran medida, se debe a la falta de asociaciones locales que las propias empresas lo solucionan manteniendo relaciones directas con los agentes de escala regional, con lo que mantienen el dinamismo y desarrollo de su red de cooperación y la actividad de sus empresas.

En Sarria la escala territorial predominante, de un modo claro, es la local. Con lo que se constata la falta de agentes dentro de la red vinculada a la industria del mueble y la poca fluidez que existe entre las propias empresas, algo que desemboca en que las relaciones no puedan superar la escala local y buscar nuevas colaboraciones que potencien su actividad industrial más allá del propio municipio.

En cuanto al grado de protagonismo de cada uno de los agentes, en A Estrada se pueden diferenciar dos grupos. El primero, los agentes que tienen mayor protagonismo son la administración supralocal y las empresas. Lo que nos vuelve a indicar la potencialidad de la red del sector del mueble de A Estrada, ya que los verdaderos protagonistas tienen que ser, las empresas que son los agentes más emprendedores. La colaboración interempresarial es fundamental para poder alcanzar dinámicas más positivas, aunque adquieren su máxima rentabilidad cuando estas relaciones se integran dentro de los agentes económicos en redes más amplias con agentes sociales e instituciones, como es el caso. En un segundo escalón de representatividad se encuentran agentes tan diferentes, pero tan necesarios, como la administración local, los centros de formación y las asociaciones locales. Lo que nos indica que este territorio además de presentar un gran número de empresas de la industria del mueble posee relaciones directas con la administración local y, lo que le concede mayor significación con centros formativos (normalmente suelen ser una de las mayores debilidades de las empresas que pertenecen a actividades maduras como es el mueble, la falta de personal cualificado algo que se soluciona en A Estrada con estos centros formativos) y la presencia de una serie de asociaciones que permiten poner en común las debilidades y oportunidades de las empresas. Sin embargo hay que destacar que una de las empresas líderes del municipio, María Martínez Otero, es la única que se mantiene al margen de estas asociaciones y, una de las pocas empresas

del mueble de A Estrada que no expone en la Feria del Mueble de Galicia que se celebra anualmente en el municipio. De todos modos, indirectamente promociona y ayuda al resto del sector del mueble de su municipio participando en las principales ferias internacionales (Madrid, Valencia o Milán).

El caso de Sarria nos muestra una situación totalmente opuesta, pues los escasos agentes presentes en la red se reparten equitativamente la representatividad dentro de la red. Cuando, como hemos indicado, algunos agentes deben de tener mayor significación para que la red centrada en la industria del mueble no se estanque, pero estas relaciones son muy débiles.

En Lourenzá si que percibimos un reparto de la influencia de cada uno de los agentes que componen la red mucho más coherente, lo que indica mayor potencialidad de este territorio para dinamizar el sector del mueble. Sus empresas tienen un elevado número de relaciones y, ante la debilidad de carecer en su territorio de asociaciones y centros de formación, lo solucionan manteniendo relaciones directas con las asociaciones supralocales como es el Cluster de la Madera de Galicia. Además, sus empresas aprovechan a la administración local como agente interlocutor con otros de escala regional o nacional. De hecho se confirma que la administración local se trata de un nodo que ejerce centralidad y le permite realizar funciones de intermediación y llegar a conocer la situación, las necesidades y a la sociedad local.

En resumen, comprobamos como la industria del mueble es una actividad que puede llegar a dinamizar territorios con una estructura socioeconómica débil (poca población, nula diversificación económica, malas infraestructuras, etc.). Sin embargo, como acabamos de analizar, aunque el origen de la industria del mueble en estos tres municipios fue muy similar apoyándose en la actividad de un empresario o grupo de empresarios emprendedores con un reconocido papel de liderazgo local, con el paso de los años su evolución ha sido diferente, puesto que la red de agentes que deben apoyar un mayor grado de desarrollo juega papeles diferentes.

Por un lado, tenemos el ejemplo de A Estrada que ha creado una serie de agentes locales que centran su función en complementar y estar al servicio de su actividad industrial más fuerte que, además se convierten en interlocutores con agentes vinculados a esta actividad de otras escalas territoriales superiores. Lo que permite a las empresas mejorar o, por lo menos mantener, su progresión dentro de esta actividad a escala gallega y en algún caso internacional.

A su vez, hay otro ejemplo que nos muestra la situación negativa que puede llegar a alcanzar cuando las empresas no mantienen relaciones entre ellas ni se desarrollaron en el municipio una serie de agentes que centralicen las necesidades empresariales, es el caso de Sarria. Como mostramos, de ser el municipio no urbano que poseía un mayor número de fábricas de muebles de Galicia, en la actualidad sus empresas están pasando a ser meras distribuidoras o comercializadoras de muebles fabricados en otros territorios, reduciéndose a su mínima expresión la propia fabricación de muebles. De todos modos, hay que incidir que una muestra de la significación que tuvo esta actividad en Sarria es que muchas grandes empresas del mueble española aprovechen el saber hacer que hubo en el municipio, en la actualidad reducida a la labor de los anticuarios, para vender sus productos.

El municipio de Lourenzá nos sirve para comprender como la actividad de un empresario emprendedor puede llegar a convertirse en el eje y en la base de una actividad industrial en un determinado territorio. Dadas las características territoriales del municipio, se puede llegar a comprender la ausencia de ciertos agentes, pero también señala la ambición y predisposición de los empresarios actuales por mejorar, superando carencias en la colaboración directa de la administración local y relacionándose con los agentes más importantes vinculados con la industria del mueble a escala de Galicia.

En definitiva, el análisis realizado permite encuadrar a los tres casos de estudio como SPL especializados en el sector del mueble, pero con dinámicas de funcionamiento distintas. Siendo A Estrada el caso más claro de SPL atendiendo a los rasgos definidos por la bibliografía, sus antecedentes, sus agentes o sus dinámicas económicas. Frente a esto Lourenzá es un caso muy vinculado a un agente concreto que potencia los recursos de su municipio, por lo que también se puede enmarcar como otro ejemplo de SPL. En el caso de Sarria, su pasado todavía configura la presencia del sector, pero quizás ya hacía otro camino, la comercialización, aunque también cierta especialización en la restauración de muebles le otorga cierta dinámica en cuanto a su especialización productiva. Así que tras presentar estos SPL locales más o menos fuertes, la pregunta siguiente sería como soportan estos espacios productivos de lenta formación y con una tipología característica de funcionamiento y relaciones particulares, los efectos de la crisis económica actual.

3.1.4. ANÁLISIS DE LAS CONSECUENCIAS DE LA CRISIS SOCIOECONÓMICA ACTUAL

Si pensamos en las consecuencias de la crisis económica que está provocando en España desde el año 2008, sabemos que la industria de la madera y el mueble en general han sido actividades muy afectadas. Como se ha puesto tantas veces de manifiesto, una de las causas de la crisis es el *Boom* inmobiliario y el ladrillo, sector que se ha frenado por completo y que afecta a las fábricas de madera relacionadas con la construcción y a las de mueble.

Desde el inicio de la crisis en 2008 hasta finales de 2012, el número de empresas de la madera y el mueble ha descendido en España un 18%, lo que se traduce en 6.616 empresas menos, el empleo ha sufrido un descenso del 46,5% y la cifra de negocio cayó un 44% (Confemadera, 2013). Según la encuesta de población activa del INE, durante 2012, la fabricación de muebles fue la actividad más perjudicada, con la pérdida de 13.200 empleos, mientras que la industria de la madera (sin mueble) incrementó el número de trabajadores en 700 (Confemadera, 2013), apoyándose en la exportación de la producción de primera transformación.

La desaceleración económica está golpeando de forma significativa a la demanda de este tipo de bienes de consumo, aunque cabe apuntar según algunos informes del sector que desde 2013 han empezado a cambiar las tendencias.

En Galicia la crisis también se ha dejado sentir en la industria de la madera y el mueble gallegos desde que se inició la crisis, en el año 2008, la industria de la madera de Galicia perdió 717 millones de euros en facturación y 6.600 empleos directos (Confemadera, 2013). Sin embargo, la pérdida no ha sido mayor porque las empresas de este territorio se apoyan sobre todo en la exportación de sus productos y por ello, han buscado mercados donde la crisis no se ha dejado notar o al menos no tan fuerte.

Por tanto la crisis ha afectado al sector en donde hemos encuadrado los SPL, las dos preguntas a contestar son: ¿cómo se han comportado estos territorios objeto de estudio desde el 2008 a la actualidad? ¿Estos municipios han padecido en igual medida la crisis económica actual?. Para responder a estas preguntas nuevamente utilizamos datos estadísticos oficiales y la información transmitida por los propios agentes relacionados con la industria del mueble.

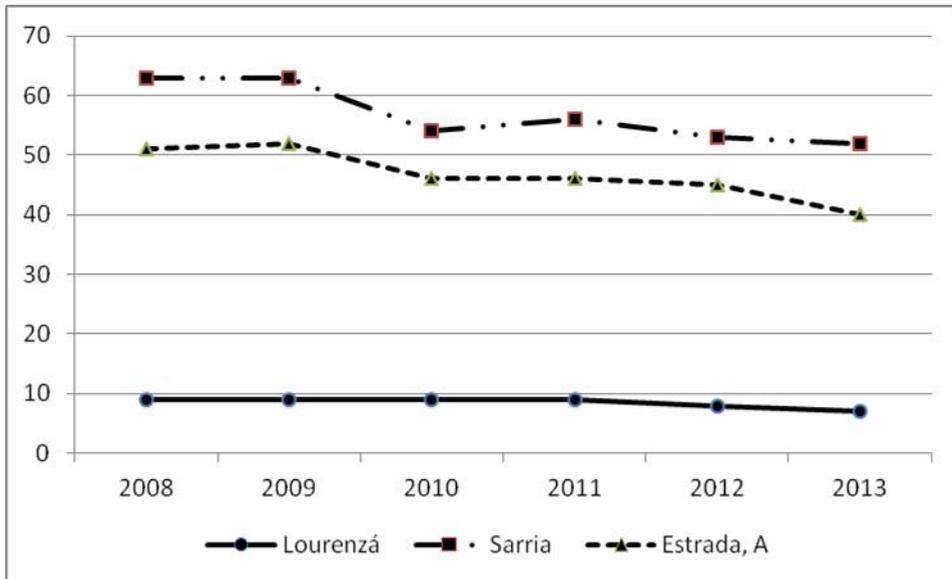
Al representar la evolución del número de fábricas de muebles de estos municipios de 2008 al 2013, comprobamos como presenta un comportamiento que se podría definir como “normal” con pérdida de empresas, pero no muy fuertes, podríamos decir que se han comportando en cierta medida mejor (ver figura 2). En el caso del municipio de Lourenzá tan sólo pierde una empresa según el IGE (Instituto Galego de Estadística) y en Sarria y A Estrada se redujo en tan sólo un 16% y un 12% respectivamente.

Del análisis de estos datos consideramos que en gran medida se debe a que realmente nos encontramos con unos territorios donde sus sistemas productivos son estables y se tratan de territorios innovadores que justifican que su deterioro económico sea menor al de otros territorios, tras una crisis socioeconómica con una envergadura importante.

Sin embargo, tras la consulta actual a los diferentes agentes relacionados con la industria del mueble de estos territorios, se comprueba como la realidad ha sido bien distinta en los tres municipios y, nos transmiten información mucho más real y completa que la que se desprende de las estadísticas.

Sarria es el caso que ha presentado una evolución menos diferenciadora con la que han tenido otras actividades fabriles. Pues a pesar de que descendió el número de empresas, la mayoría se mantienen. Eso sí, con unos valores de empleo y facturación inferiores a los presentados en años anteriores. Los propios empresarios de Sarria, centrados en la actividad comercial de muebles, se catalogan como supervivientes, poseen unos stock de productos mucho menores y en cierta medida se han visto favorecidos por su saber hacer en cuanto a la rehabilitación y restauración de muebles. Por tanto lo que más se ha resentido ha sido el empleo, que ha descendido en algo más de un 16%.

Figura 2. Evolución del número de fábricas de muebles en los municipios de Lourenzá, Sarria y A Estrada de 2008 al 2013.

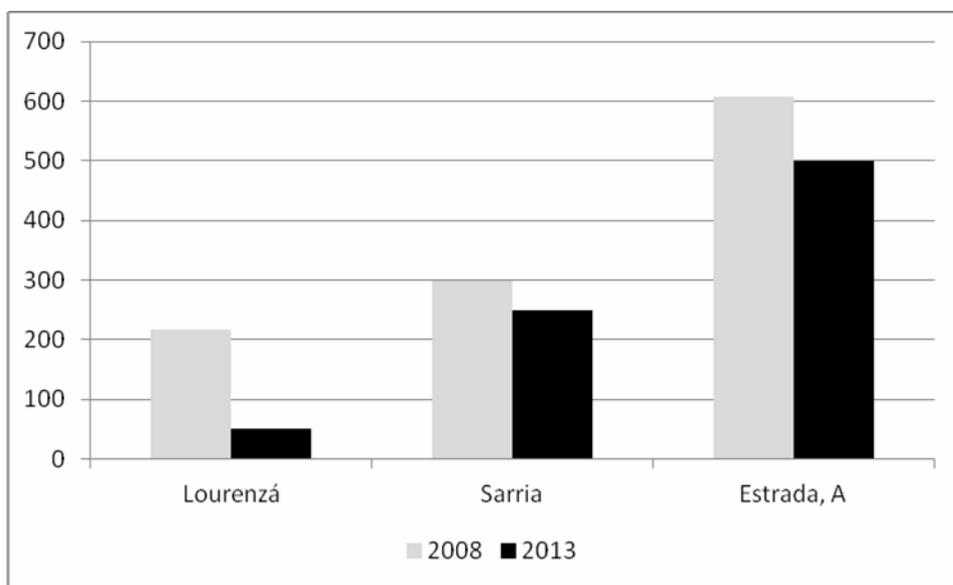


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del IGE (Instituto Galego de Estadística) (2014).

Por su parte Lourenzá, es el caso más crítico y el que “peor” se encuentra ante la crisis económica actual. Pues el buque insignia del municipio y de la industria del mueble en este municipio, Muebles Hermida ya a finales del 2011 presentó un Expediente de Regulación de Empleo. Por lo que a pesar de mantener la actividad y el número de empresas en el municipio, se encuentra en una situación empresarial delicada, que no se sabe hacia donde caminará. Este ERE se aplicó en un primer momento sobre 75 empleados (la mayoría habitantes del propio municipio) y se mantiene en negociaciones con otros trabajadores³. Por lo que esta fábrica de muebles, que llegó a ser la más importante de Galicia y a emplear a 200 trabajadores, y potenciar el sector del mueble en Lourenzá, al influir directamente en la propia sociedad local, está siendo afectada también por la crisis, se mantiene, pero con reducción de plantilla de algo más de 150 trabajadores en todo el municipio (ver figura 3).

³ En noviembre del 2014 varios despedidos han denunciado a la Xunta de Galicia, debido a que encuentran errores en el procedimiento y aplicación del ERE.

Figura 3. Número de empleados en las fábricas de muebles en los municipios de Lourenzá, Sarria y A Estrada en 2008 y 2013⁴.



Fuente: Elaboración propia.

A Estrada a pesar de haber visto como se cerraban algunas de sus fábricas de muebles, algunas como consecuencia directa de la crisis y falta de trabajo, y otras tras la jubilación de sus propietarios que ante el contexto actual no encontraron empleados u otros empresarios interesados en continuar con la actividad. Sin embargo en A Estrada, en estos años de crisis, algunas de sus empresas han aumentado sus plantillas de trabajadores y volumen de facturación, gracias a su proceso de internacionalización. Hay dos casos muy claros y que destacan sobre los demás. La fábrica de muebles María Martínez Otero y la empresa Corral y Couto. Estas dos empresas ante el contexto socioeconómico de crisis en España, se esforzaron en alcanzar y ganar concursos de obras en el extranjero. De hecho están realizando trabajos en países como Holanda, Francia, Emiratos Árabes o Qatar. La mayoría de estos trabajos se centran en amueblar los hoteles de grandes compañías como son el hotel Sheraton Doha o en Marrakech para la cadena hotelera, Radisson. Además de otros ejemplos nacionales como el Parador de Baiona (Pontevedra) o de Sos del Rey Católico, en Zaragoza. Además de los hoteles también se han especializado en

⁴ Los valores de empleados del 2013 se obtuvieron directamente de los propios agentes relacionados con la industria del mueble en Galicia. Además se contrastaron con los valores oficiales de años anteriores y las estimaciones de número de empleados por empresa.

amueblar establecimientos comerciales de grandes compañías tanto en centros comerciales como otros espacios como aeropuertos. Estos nuevos contratos y actividades han permitido que el número de empleados de las industrias del mueble de A Estrada “sólo” descendiese en un 17% y, en casos como María Martínez en la actualidad esté en fase de contratación y ya tenga una plantilla directa de más de 200 empleados y que tenga subcontratadas a empresas del municipio. Otro factor importante en A Estrada es comprobar cómo las diferentes asociaciones vinculadas con el mueble se mantienen, así como la celebración de la Feria del Mueble de Galicia o los ciclos formativos de carpintería.

Otra buena señal de la industria del mueble de A Estrada, se observa al comprobar cómo en periodo de crisis se crean nuevas empresas. Una de ellas es Nuuk Home, una firma pionera en la fabricación de mobiliario de diseño para mascotas. Sus propietarios estradenses vinculados con la industria del mueble local tras diversos estudios de mercado comprobaron como el mobiliario para mascotas adolecen de escasa calidad de diseño, funcionalidad limitada y elevada relación calidad-precio. Además comprobaron que ni en Galicia ni en España existen empresas de mobiliario de diseño para mascotas en madera. Hay firmas que comercializan un producto concreto, pero ninguna centrada en la oferta de todo tipo de accesorios. Los promotores de la empresa solo han localizado cuatro empresas en el mundo -en Estados Unidos, Canadá, Alemania e Italia- con la misma filosofía que les orienta a ellos.

En definitiva, comprobamos que la crisis en el SPL más fuerte de los examinados, A Estrada no ha tenido tanta incidencia, puesto que sus agentes, que antes de la crisis ya se mostraban activos e innovadores, han seguido siéndolo, buscando salida a una situación negativa. Han buscado otros mercados, otros productos de amueblamiento y esto es posible porque el tipo de entramado productivo de los SPL apoyados en sistemas de producción más flexibles y es más sencillo de adaptar a las demandas, que las grandes cadenas de producción y montaje del sector. Los otros dos casos examinados con mayor debilidad en los rasgos de sus SPL de momento están sufriendo más la crisis y hay que esperar todavía para ver qué ocurre al final con el sector examinado.

4. CONCLUSIONES

Si en el pasado se buscaba encajar las explicaciones del comportamiento de los desarrollos productivos en modelos generales de funcionamiento, luego surgieron ejemplos de territorios que alcanzaban procesos de desarrollo locales importantes y donde los factores tradicionales de localización no ofrecían ninguna explicación al desarrollo alcanzado. Precisamente se ha venido comprobando que este tipo de territorios son espacios con una capacidad de innovación importante, donde alcanzar su éxito dependía de las estrategias que los agentes locales pudieran generar y donde se concentraban una serie de ventajas competitivas que permitían el éxito de los mismos. En este trabajo se han examinado las fortalezas y debilidades de tres de SPL

localizados en Galicia y apoyados en su desarrollo en la industria del mueble, donde se ha visto diferencias entre ellos, que han derivado también en resultados de afrontar la crisis actual de forma distinta.

La metodología utilizada en este trabajo no es reciente ni novedosa, pero por ello no deja de ser interesante y muy útil para los estudios de territorios locales que han apoyado su desarrollo dentro de una actividad fabril tradicional, como es la industria del mueble. Se trata de una metodología que ha permitido un buen conocimiento del grado de desarrollo innovador de distintos territorios, donde además de los propios rasgos socioeconómicos de los municipios se estudia también el comportamiento de los agentes que intervienen en el desarrollo de las actividades productivas.

Pero además de este tema lo que resulta interesante es ver como la conformación de los rasgos particulares de los SPL les puede hacer más o menos fuertes frente a situaciones de crisis.

Aunque la industria del mueble provocó un desarrollo territorial en los municipios de A Estrada, Sarria y Lourenzá. Sin embargo su comportamiento territorial no presenta el mismo dinamismo en los tres. En el caso de A Estrada la industria del mueble ha sido y continua siendo el eje sobre el que gira la estructura socioeconómica del municipio, se puede considerar como un SPL y un territorio innovador ya que posee una serie de agentes que apoyan el desarrollo de la actividad del mueble, incluso posee algunos agentes únicos en Galicia como los responsables de la celebración de la Feria del Mueble de Galicia (escaparate comercial internacional), una fundación del mueble o el futuro polígono sectorial del mueble de Galicia. Además de haber superado en general sus empresas el periodo más crítico de la crisis económica e, incluso algunas de sus empresas han aumentado sus valores de producción.

El caso de Sarria es muy diferente, pues a pesar de que continua teniendo significación la industria del mueble, en la actualidad sus valores de empleo y facturación han perdido mucha representatividad dentro de la estructura socioeconómica del municipio y la actividad industrial se está dirigiendo hacia una actividad comercial. Por lo que tras el análisis realizado, hoy no se puede considerar un SPL y se encuentra a mayor distancia de ser un territorio innovador, a pesar de la gran cantidad de empresas del mueble que tiene, pero carece de agentes fundamentales para su desarrollo como centros de formación o asociaciones locales.

El municipio de Lourenzá también es un ejemplo de desarrollo local basado en la industria del mueble e incluso se puede considerar como un SPL y un territorio innovador, aunque con condicionantes. Ya que carece de agentes muy significativos dentro de un ambiente innovador como centros de formación, asociaciones locales o centros tecnológicos, pero el fuerte dinamismo de sus empresas y las relaciones que mantienen entre ellas y los agentes relacionados con la industria de la madera de Galicia, permiten que en el territorio de Lourenzá esté la empresa del sector del mueble más importante de Galicia y una pequeña red de empresas que tiene mucha significación dentro de la estructura socioeconómica del municipio y consideramos que aun puede ser mayor. Sin embargo, la “dependencia” del sector en una sola empresa y que está haya sufrido las consecuencia de la crisis, nos confirma que se

trata de un territorio con un sistema productivo débil y con un reducido número de agentes que pudiesen contrarrestar las consecuencias de la crisis actual.

Por lo que en este trabajo queda demostrado que los territorios innovadores, independientemente del número de empresas que tengan si poseen agentes públicos y privados vinculados con una actividad fabril, soportarán algo mejor la crisis que venimos padeciendo en los últimos años.

5. BIBLIOGRAFÍA

- ALBERTOS, J. M. y otros (2004). “Desarrollo territorial y procesos de innovación socioeconómica en sistemas productivos locales”. Alonso, J. L., Aparicio, L. J. y Sánchez, J. L. (2004). Recursos territoriales y geografía de la innovación industrial en España. Ediciones Universidad de Salamanca. Salamanca. Páginas: 15-60.
- ALBERTOS, J. M. y SALOM, J. (2007). “Desarrollo territorial, redes institucionales y procesos de innovación socioeconómica: el caso de la industria del mueble en la Comunidad Valenciana” en Competitividad, cohesión y desarrollo regional sostenible: XXXIII Reunión de Estudios Regionales, León. Páginas: 24.
- ALONSO, J. L.; APARICIO, L. J. y SÁNCHEZ, J. L. (2004). Recursos territoriales y geografía de la innovación industrial en España. Ediciones Universidad de Salamanca. Salamanca. Páginas: 352.
- ALONSO, J. L., (2013). “Sistemas productivos locales y espacios de actividad económica en tiempos de crisis”, en Crisis económica e impactos territoriales. Actas de las V Jornadas de Geografía Económica AGE Universitat de Girona. Páginas 191-251.
- ALONSO, M^a. P. y LOIS, R.C. (1997). “Proceso de industrialización y organización del espacio en un territorio periférico: Galicia”. Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles. Transformaciones económicas y reorganización espacial. Número 24. Asociación de Geógrafos Españoles. Madrid. Páginas: 147–168.
- ALONSO, M^a. P. y MIRAMONTES, Á. (2003). “La significación de un medio innovador local dentro de la industria de muebles de Galicia: A Estrada (Pontevedra)”. Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles. Número 36. Asociación de Geógrafos Españoles. Madrid. Páginas: 93-102.
- AYDALOT, P. (1986). Milieux innovateurs en Europe. GREMI. Paris.
- CAMAGNI, R (1991). Innovation networks. Spatial perspectives. GREMI-Belhaven Press, Londres.
- CAMAGNI, R. (2003). “Incertidumbre, capital social y desarrollo local: enseñanzas para una gobernabilidad sostenible del territorio”. Investigaciones Regionales. Asociación española de ciencia regional. Mundi-Prensa. Libros. Número: 2. Madrid. Páginas: 31-58.
- CARAVACA BARROSO, I.; GONZÁLEZ, G.; MÉNDEZ, R. y SILVA, R. (2002). Innovación y territorio: análisis comparado de sistemas productivos locales en Andalucía. Junta de Andalucía. Consejería de Economía y Hacienda. Sevilla. Páginas: 392.

- CARAVACA BARROSO, I.; GONZÁLEZ, G. y SILVA, R. (2003). “Redes e innovación socio-institucional en sistemas productivos locales”. Boletín de la Asociación Española de Geógrafos. Número: 36. Madrid. Páginas: 103-115.
- CIS-MADEIRA (Centro de Innovación y Servicios Tecnológicos de la Madera de Galicia (2003). Censo de las empresas del sector de la madera de Galicia. Consellería de Industria e Comercio. (soporte CD). San Cibrao das Viñas. Ourense.
- CIS-MADEIRA (Centro de Innovación y Servicios Tecnológicos de la Madera de Galicia (2009). SIFI-GALICIA (Sistema de Información Forestal-Industrial). San Cibrao das Viñas. Ourense. Inédito.
- COLLETIS, G. y PECQUEUR, B. (1995). “Le rôle des politiques technologiques locales dans la création de ressources spécifiques et d’avantages dynamiques de localisation”. Rallet, A. y otros: Économie industrielle et économie spatiale. Economica. Paris. Páginas: 445-463.
- CONFEMADERA (Confederación Española de Empresarios de la Madera) (2013). Informe de resultados 2013 Confemadera Hábitat Galicia. Páginas 27. www.confemaderagalicia.es
- DURNSTON, J. (1999). “Construyendo capital social comunitario”. Revista de la CEPAL. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) Número: 69. Páginas: 103-118.
- LLUSSA, R., FELIU, J., PAUNERO, X., (2013). Crisis económica e impactos territoriales. Actas de las V Jornadas de Geografía Económica AGE Universitat de Girona. Páginas 487.
- MAILLAT, D. (1995). “Les milieux innovateurs”, *Sciences Humaines*, 8. Páginas: 41-42.
- MECHA LÓPEZ, R. (2001). “Fuentes cualitativas de información para la Geografía Industrial en el espacio rural”. Actas de las VII Jornadas de Geografía Industrial. Grupo de Geografía Industrial (Asociación de Geógrafos Españoles), Zaragoza. Páginas: 195–207.
- MÉNDEZ GUTIERREZ DEL VALLE, R. (1994). “Sistemas productivos locales y políticas de desarrollo rural”. Revista de Estudios Regionales. Número 39. Universidad de Andalucía. Páginas: 93-112.
- MÉNDEZ GUTIERREZ DEL VALLE, R. (1997). Geografía económica. La lógica espacial del capitalismo global. Editorial Ariel. Barcelona. Páginas: 384.
- MÉNDEZ GUTIERREZ DEL VALLE, R. (1998). “Innovación tecnológica y reorganización del espacio industrial: una propuesta metodológica”. EURE. Revista Latinoamericana de Estudios Urbanos Regionales. Número 73. Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago de Chile. Páginas: 31-54.
- MÉNDEZ GUTIERREZ DEL VALLE, R. (2000). “Procesos de innovación en el territorio: los medios innovadores”. Innovación, pequeña empresa y desarrollo local en España. Editorial Civitas. Madrid. Páginas: 23-59.
- MÉNDEZ, R. y ALONSO, J. L. (coords.) (2000). Innovación, pequeña empresa y desarrollo local en España. Civitas. Madrid. Páginas: 323.

- MÉNDEZ GUTIERREZ DEL VALLE, R. (2001). "Sistemas productivos locales y políticas de desarrollo rural". *Revista de Estudios Regionales*. Número 39. Madrid. Páginas: 93-112.
- MÉNDEZ GUTIERREZ DEL VALLE, R. (2001). "El uso de entrevistas semiestructuradas en los estudios sobre sistemas productivos locales y medios innovadores". *Actas de las VII Jornadas de Geografía Industrial, Grupo de Geografía Industrial (Asociación de Geógrafos Españoles)*, Zaragoza. Páginas: 209-220.
- MÉNDEZ, R. y ALONSO, J. L. (eds.) (2002). *Sistemas Locales de Empresas y redes de innovación en Castilla – La Mancha y Castilla y León*. Universidad de Salamanca.
- MÉNDEZ, R. y otros (2004). "La industria de la madera y el mueble en Castilla-La Mancha: entre la tradición y la innovación". Alonso, J. L., Aparicio, L. J. y Sánchez, J. L.: *Recursos territoriales y geografía de la innovación industrial en España*. Ediciones Universidad de Salamanca. Salamanca. Páginas: 189-222.
- MÉNDEZ GUTIERREZ DEL VALLE, R. (2006). "La construcción de redes locales y los procesos de innovación como estrategias de desarrollo rural". *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 37, núm. 147. Universidad Nacional Autónoma de México. México. Páginas: 217-240.
- MIRAMONTES CARBALLADA, Á (2004). "Nacimiento y consolidación de la capital del mueble de Galicia: el municipio de A Estrada (Pontevedra)". *A Estrada Miscelánea Histórica e Cultural*. Número: 7. Diputación de Pontevedra. Pontevedra. Páginas: 81-110.
- MIRAMONTES CARBALLADA, Á (2005). "El territorio como factor de desarrollo local de dos municipios de carácter rural: A Estrada y Lalín". *El desarrollo local en su complejidad: diálogo entre actores locales y protagonismo del territorio*. IV Jornadas del Grupo de Desarrollo Local de la Asociación de Geógrafos Españoles AGE. Universidade de Santiago de Compostela. Santiago de Compostela. Páginas: 127-148.
- MIRAMONTES CARBALLADA, Á (2006). *A Innovación do sector do moble en Galicia : o caso do sistema productivo local da Estrada (Pontevedra)*. Fundación de Exposicións e Congresos da Estrada. A Estrada. Páginas: 199.
- MIRAMONTES CARBALLADA, Á (2006). *A Situación da industria da transformación da madeira e a súa relación co sector forestal en Galiza ante a chegada do século XXI*. Servizo de Publicacións da Universidade de Santiago de Compostela. Documentos de traballo (IDEGA). Xeografía: 22. Santiago de Compostela. Páginas: 58.
- MIRAMONTES CARBALLADA, Á (2009). *La industria de la madera en Galicia. La significación del subsector del mueble*. Servicio de Publicacións da Universidade de Santiago de Compostela. Páginas: 698.
- MOULAERT, F. y SEKIA, F. (2003). "Territorial innovation models: a critical survey", en *Regional Studies*, 37, páginas: 289-302.

- MORGAN, K. (1997). "The learning region: institutions, innovation, and regional renewal", *Regional Studies*, 31. Páginas: 491-503.
- RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, R. (1997). La urbanización del espacio rural en Galicia. Oikos-tau, Concello de Lalín. Barcelona. Páginas: 442.
- SALOM, J. y otros (1999). Sistema urbano e innovación industrial en el País Valenciano. Universitat de Valencia. Valencia.
- SALOM CARRASCO, J. (2003). "Innovación y actores locales en los nuevos espacios económicos: un estado de la cuestión". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*. Número: 36. Madrid. Páginas: 7-30.
- SALOM, J. y ALBERTOS, J.M. (2009). Redes socioinstitucionales, estrategias de innovación y desarrollo territorial en España. Colección Desarrollo Territorial. Serie Estudios y Documentos, 6. Publicaciones de la Universitat de Valencia. Valencia. Páginas: 202.
- SALOM, J. y ALBERTOS, J. M., (2013). "Los efectos de la crisis económica en los distritos industriales valencianos: ¿hacia nuevos desequilibrios territoriales?", En *Crisis económica e impactos territoriales. Actas de las V Jornadas de Geografía Económica AGE Universitat de Girona*. Páginas 267-284.
- SFORZI, F. (1999). "La teoría marshaliana para explicar el desarrollo local", en Rodríguez Gutierrez, F., (coord.), *Manual de desarrollo local*, Trea ediciones, Gijón. Páginas: 13-22.
- VÁZQUEZ BARQUERO, A. (1987). Áreas rurales con capacidad de desarrollo endógeno. Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo. Instituto del Territorio y el Urbanismo. Madrid. Páginas: 175.
- VÁZQUEZ BARQUERO, A. (1999). Desarrollo, redes e innovación. Lecciones sobre desarrollo endógeno. Pirámide. Madrid. Páginas: 268.