

# La inseguridad ciudadana en las agendas pública y personal de los españoles (2000-2004)

## *Citizen Insecurity in the Public and Private Agenda of the Spanish Population (2000-2004)*

**Raquel Rodríguez**

Universidad Rey Juan Carlos  
raquel.rodriguez@urjc.es

**Fermín Bouza**

Universidad Complutense  
bouza@ccinf.ucm.es

Recibido: 2.11.06  
Aceptado: 19.06.07

### RESUMEN

*La inseguridad ciudadana* es un tema crónico en las Agendas Pública y Personal de los españoles. El concepto de “Agenda Personal” es nuevo en su uso, y lo presentamos aquí en conexión con la Agenda Pública, aunque lo hemos usado antes en diversas investigaciones. En este artículo introductorio presentamos su comportamiento en ambas agendas, en las que alcanza rangos muy altos, acompañando con frecuencia a los dos temas principales de las Agendas Pública y Personal (*Paro y Terrorismo*, y actualmente *Inmigración y Vivienda*), lo que coloca a la *inseguridad ciudadana* como un tema importante de impacto en la comunicación pública y política. El ciclo que se cierra en 2004 es, sobre todo, un ciclo político y social peculiar que merece un tratamiento autónomo. El interés del análisis de agendas deriva, entre otras cosas, de su peculiar relevancia para entender la dinámica político-cognitiva de la ciudadanía, y su trascendencia para la comunicación política.

**Palabras clave:** Inseguridad ciudadana, Agenda pública, Agenda personal, Comunicación política y *Agenda Setting*.

### ABSTRACT

Citizen insecurity is an ever-present issue in the Public and Private Agenda of the Spanish population. The concept of the “Private Agenda” is being used for the first time and we have decided to include it in this piece of work alongside the Public Agenda, even though we have used it before in several research studies.

In this introductory article, we set out its behaviour in both agenda, where it has reached very high levels, often being cited together with the two main issues in Public and Private Agenda, namely Unemployment and Terrorism, and, currently, Immigration and Housing. This means citizen insecurity has become an important impact issue in public and political communication. The cycle, which ended in 2004, is, primarily, a unique political and social cycle which should be treated separately from the rest. Interest in agenda analysis has risen, amongst other reasons, due to its remarkable relevance when seeking to understand the politico-cognitive dynamic in the citizens, and its importance for political communication.

**Key words:** Citizen Insecurity, Public Agenda, Private Agenda, Political Communication and Agenda Setting.

## **SUMARIO**

1. Medios de comunicación y agendas. 2. Evolución de la inseguridad ciudadana en la Agenda Pública y en la Agenda Público-Personal. 3. La competencia por el tercer puesto o rango en la Agenda Pública y en la Agenda Público-Personal. 4. La estabilidad en las agendas (septiembre 2000/diciembre 2004). Conclusiones.

## 1. MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y AGENDAS

Los medios de comunicación difunden los acontecimientos más relevantes que ocurren en la sociedad y los presentan a los ciudadanos como hechos de diversa trascendencia o relevancia, jerarquizándolos a través de los procedimientos periodísticos oportunos. Con frecuencia los medios son la única fuente informativa con la que cuentan los individuos para orientarse y acceder a gran parte de lo que ocurre en el mundo, aún a riesgo de percibir imágenes excesivamente sobreinterpretadas o reconstruidas, o interpretadas de forma no muy real (Lippmann, 1922). Muchos de los acontecimientos reflejados en la información diaria forman parte, por su reiteración, de un conjunto de temas que están presentes a lo largo del tiempo y con una constancia significativa en cuanto al grado de importancia y visibilidad en los medios: es la *agenda de los medios* o *agenda mediática*. Por otro lado, y desde la percepción de los receptores, se crea la agenda de temas o *items* que los ciudadanos consideran los problemas más importantes que más afectan al país en el que viven: es la denominada *agenda pública*<sup>1</sup>.

Aquí presentamos un trabajo enmarcado en la Teoría de la *Agenda-Setting* (McCombs y Shaw, 1972), aunque, en esta ocasión, sólo lo hacemos en la perspectiva limitada (para incidir en una cuestión lateral, pero importante) de la relación de la agenda pública con la agenda personal. La Teoría de la Agenda sostiene que es la agenda de los medios de comunicación la que determina la agenda pública. Es decir, los temas que aparecen destacados en los medios son los que pasarán a formar parte de la agenda pública, incluso con similares grados de relevancia o *rango*. Las investigaciones de la *agenda-setting* han centrado su objeto de estudio en el enunciado planteado por Cohen (1963) que señala que los medios no tienen mucho éxito en decir a la gente *qué pensar* pero sí en decirnos *sobre qué pensar*. De esta manera, se separó el proceso de la prioridad o re-

levancia que se da a un tema de lo que se piensa de él (McCombs, Ensiedel y Weaver, 1991). A lo largo de más de treinta años de desarrollo de la teoría son muchos y variados los trabajos empíricos (Weaver, 1977; Eyal, Winter y DeGeorge, 1981; Mackuen, 1981; Rogers y Dearing, 1988; Zhu 1992; McCombs y Zhu, 1995, entre otros) que han confirmado los resultados del estudio pionero de McCombs y Shaw. Dicho estudio mostró una alta correlación entre la agenda de los medios y la agenda pública durante el seguimiento local en la prensa (Chapel Hill-Carolina del Norte) de las elecciones presidenciales norteamericanas de 1968, y la influencia de esa prensa en los votantes. Ampliando el estudio más allá de los procesos electorales, numerosas investigaciones se han centrado en conocer la relación de agendas ante temas como el SIDA (Dearing, Rogers y Chang, 1991), SIDA y polio (Watts, 1993), la Guerra del Golfo (Iyengar y Simon, 1993), la propia inseguridad (Ghanem, 1997b) y la educación (Rodríguez, 2004a), entre otros. En España se han multiplicado los trabajos sobre las agendas, tanto en el área de las ciencias sociales clásicas como en las nuevas ciencias de la comunicación. Sobre los fundamentos de la teoría y su corroboración, y saliendo del ámbito norteamericano, trabajos realizados en países como Inglaterra, España, Japón o Taiwan recogen resultados similares a los originales (McCombs, 2004).

La *agenda-setting*, además de analizar la transferencia de relevancia de los temas de la agenda mediática a la agenda pública, ha estudiado también los matices y atributos que orientan a la audiencia a pensar en una dirección determinada (McCombs, y Evatt, 1995). Este es el caso presentado por Ghanem (1997a y b) relativo a la composición de la agenda ante la cobertura del crimen en Texas. Pese a que las estadísticas indicaban en el año 1996 que el crimen se encontraba en una espiral descendente en Estados Unidos, en el estado de Texas (en descenso desde el año 1991) el porcentaje del público que lo consideraba como el mayor problema del país había au-

<sup>1</sup> En los estudios de Agenda-Setting se llama *Agenda Pública* a la respuesta que dan los sujetos de una encuesta a la pregunta del cuestionario que en España (CIS) se formula así: *Para empezar, ¿cuáles son, a su juicio, los tres problemas principales que existen actualmente en España?* (Respuesta espontánea). (Multirrespuesta: máximo tres respuestas). De igual modo, denominamos aquí *Agenda Personal* (o *Público-Personal*) a la respuesta que dan los sujetos de una encuesta a la pregunta del cuestionario que en España (CIS) se formula así: *¿Y cuáles son los tres problemas que a Ud., personalmente, le afectan más?* (Respuesta espontánea). (Multirrespuesta: máximo tres respuestas). Con esta última denominación de *Agenda Personal* o *Público-Personal* aparece en Bouza (2004). Estas preguntas han variado en los últimos meses, pero en el ciclo que nos ocupa eran de esa forma.

mentado, registrando niveles extremos de preocupación, de un 2% en verano de 1992 y a un máximo del 37% en la primavera de 1994 (Ghanem, 1997b, p. 151). Ante esta situación, se consideraron diferentes variables multidimensionales (subtemas, mecanismos de marcos o encuadres, elementos afectivos y cognoscitivos) con posibilidad de intervención en el proceso de una influencia orientativa (más allá de las cuestiones tradicionales del análisis de agenda) de los medios en la opinión pública. Ghanem (1997b, p.155) mantuvo que, bajo la metáfora del marco de un cuadro (*framelframing*), los medios de comunicación muestran marcos o encuadres interpretativos en los que no sólo es importante la presencia de un tema o acontecimiento sino los subtemas con los que pueda estar vinculado, su ubicación física o el tamaño y los atributos cognitivos (medios- público) y afectivos o emocionales que puedan implicar a la audiencia. Los resultados del trabajo correlacionaron significativamente 0.73 ( $p < 0,01$ ) el número de informaciones publicadas sobre crímenes y la preocupación del público por ellos.

Partiendo de los resultados y evidencias mostrados por las investigaciones de la *agenda-setting*, señalados en la numerosa bibliografía recopilatoria (Dearing y Rogers, 1996), este trabajo está enfocado al análisis en las agendas pública y personal (ver nota al pie nº 1) del ítem “*inseguridad ciudadana*”. Recogemos la agenda pública y personal con los datos ofrecidos por los barómetros mensuales del *Centro de Investigaciones Sociológicas* (CIS) que dan respuesta a la pregunta de “¿Cuáles son, a su juicio, los tres problemas principales que existen actualmente en España?” (Respuesta espontánea; multirrespuesta: máximo tres respuestas) y “¿Y cuáles son los tres problemas que a Ud., personalmente, le afectan más?” (Respuesta espontánea; multirrespuesta: máximo tres respuestas): en la actualidad se ha modificado la pregunta, aunque no afecta al ciclo estudiado por nosotros.

En España, la *inseguridad ciudadana* no sólo es uno de los muchos temas que aparece en ambas agendas sino que, además, ocupa un lugar relevante en grado de importancia o *rango*. En el estudio que presentamos, a lo largo de 4 años (2000-2004) nos encontramos en los medios numerosas noticias que aluden a muertes violentas,

asesinatos, mafias organizadas, robos y un sin fin de hechos parecidos que cuentan con una amplia cobertura informativa. Durante este periodo de tiempo, el tema ha estado siempre presente entre los 6 primeros ítems que más preocupan (porcentaje de elecciones sobre el total de respuestas) en la agenda pública y entre los 5 primeros en la agenda personal, llegando a ocupar el tercer y segundo lugar respectivamente, esto es, ha llegado a desbancar a los temas “número uno”, *paro* y *terrorismo* (Rodríguez, 2004b). El concepto de agenda personal o público-personal, que nosotros introducimos, responde a la pregunta planteada por el CIS “¿Y cuáles son los tres problemas que a usted, personalmente, le afectan más?” (Respuesta espontánea; multirrespuesta: máximo tres respuestas). La inclusión de la *Agenda Personal*, una novedad sobre los datos presentados por Gallup u otros estudios demoscópicos empleados en el ámbito de *Communication Research*, nos permite establecer diferencias entre la respuesta ofrecida por los ciudadanos hacia la esfera pública y la ofrecida hacia la esfera público-personal, abriendo la opción de analizar con ello una posible *área de impacto* entre las dos esferas (Bouza, 2004).

Los números sintéticos o esenciales del Ministerio del Interior eran estos para 2003-2004: “Los delitos conocidos por las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en el año 2004 experimentaron un descenso del 2,17% respecto al año anterior. Las faltas también descendieron en el 2004, un 0,07 %, por lo que las infracciones penales en su conjunto (delitos+faltas) registraron una reducción del 1,07 %”<sup>2</sup>.

Estas cifras sitúan a la *inseguridad ciudadana*, vista como delincuencia, en un periodo real de receso, aún cuando se la vincule con otros ítems de la agenda pública que se encuentran escalando posiciones, como puedan ser la *inmigración* y la *violencia de género*, entre otros.

## 2. EVOLUCIÓN DE LA INSEGURIDAD CIUDADANA EN LA AGENDA PÚBLICA Y EN LA AGENDA PÚBLICO-PERSONAL

Vamos a considerar, a todos los efectos, la *agenda agregada* para todo el estado, sin desagregaciones autonómicas o cualquier otro cor-

<sup>2</sup> U>[http://www.mir.es/DGRIS/Notas\\_Prensa/Ministerio\\_Interior/2005/np012701.htm](http://www.mir.es/DGRIS/Notas_Prensa/Ministerio_Interior/2005/np012701.htm) (última visita el 2 de noviembre de 2006).

te de sexo, edad, etc. La agenda unitaria, estatal o nacional es una ficción estadística que nos permite hablar en nombre de la totalidad, aún sabiendo las peculiaridades de tal ficción generalista.

La *inseguridad ciudadana* como tema de agenda podría estar recogiendo buena parte de la fenomenología criminal en la percepción ciudadana, dada la amplitud del concepto, por eso nos hemos concentrado en él, a la espera de otros estudios. Vamos a usar los estadísticos más claros y ajustados a las necesidades, evitando la multiplicación conceptual cuando los propios estadísticos cubran las necesidades de nominación de los fenómenos, que es lo que ocurre normalmente. Seguimos así la tradición sociológica de no multiplicar los entes y no ensombrecer demasiado el discurso.

La *Inseguridad ciudadana* (a la que se añade “delincuencia” en el enunciado, aunque no siempre) es uno de los temas principales o crónicos de la Agenda Pública<sup>3</sup> y de la Agenda Personal españolas, con una presencia destacada en el período estudiado, ya que aparece entre los 15 primeros temas en rango, que son los que hemos tenido en cuenta (47 presencias/47 agendas – Públicas y Personales = 1). A partir de Noviembre de 2001 el porcentaje de la *inseguridad ciudadana* en la Agenda Pública se estabiliza sobre un recorrido menor (total en el periodo = 22,6; desde noviembre 2001 a Diciembre 2004 = 16,5), y en la actualidad se mueve en dicha agenda entre los rangos 4 y 5, participando en la competencia por el tercer puesto<sup>4</sup> tras el *Paro* y el *Terrorismo*. Parecida fenomenología ocurre en la Agenda Personal, con rangos sensiblemente más estrechos.

En el periodo estudiado (Septiembre 2000-Diciembre 2004: ver **TABLA 1**) y en cuanto a porcentajes de respuestas se refiere, la *inseguridad ciudadana* en la Agenda Pública y en la

Agenda Público-Personal evoluciona (ver **cuadro 1**) con un alto grado de covariación entre ambas agendas (medida en Correlación de Pearson para % y Rho de Spearman para rangos, en su caso), como puede observarse en las **tablas 2 y 3** y en el **cuadro 1**. En la agenda personal, que se va ajustando a la evolución de la pública, presenta valores proporcionalmente menores en cada caso, por una distribución distinta de los porcentajes, aunque sube cíclicamente al rango 2 en esta Agenda Personal, rango que no alcanza nunca en la Agenda Pública (esto debe aludir a la eventual cercanía perceptiva del problema, ver **cuadro 2**). La correlación de rangos de la *inseguridad ciudadana* entre la Agenda Pública y la Personal (**,686**), menor que la de porcentajes entre las mismas Agendas (**,966**) (ver **tabla 3**), es, sin embargo, una alta correlación que deja un espacio para la especificidad de lo personal (lo egotrópico) en la relevancia eventual de los temas en una y otra Agenda<sup>5</sup>, relación sobre la que trabajaremos en futuras investigaciones.

La agrupación de frecuencias de la *inseguridad ciudadana* en la Agenda Pública (% , ver cuadro 2) nos da una curva platicúrtica (curtosis= -0,899) que nos indica la variación irregular del valor, con un recorrido (R=22,6) muy alto y una desviación típica (6,3094) importante. Parece muy dependiente (pese a su regularidad presencial entre los quince primeros rangos (47/47=1, máxima presencia) del contexto, probablemente (percepción a través de los medios) de la Agenda Mediática, que podría determinar la percepción social de la *inseguridad ciudadana* con uno u otro grado de relevancia, aún manteniéndose relativamente constantes los valores reales de la criminalidad (subiendo o bajando en pequeños porcentajes, según y cómo). En la Agenda Personal ocurre lo mismo, con pequeñas diferencias de matiz.

<sup>3</sup> Principales o crónico es la denominación que se acepta en el artículo de reciente publicación, y de gran interés, muy en perspectiva politológica, de: Tamayo, M. y Carrillo, E. (2004): “La Agenda Pública en España”, *Revista Internacional de Sociología (RIS)*, Tercera Época, nº 38, Mayo-Agosto, pp.35-59.

<sup>4</sup> El tercer puesto, tanto en la Agenda Pública como en la Personal, es el lugar en el que se van situando (a veces suben al 2) los temas eventualmente de impacto –Prestige, Guerra de Irak, etc.– y aquellos crónicos o no crónicos pero importantes que alcanzan una relevancia especial por diversos factores de contexto.

<sup>5</sup> En un artículo reciente planteo el estudio de la relación entre ambas agendas en este sentido al que aludo: Bouza, Fermín (2004): “The Impact Area of Political Communication: Citizenship Faced with Public Discourse”, *International Review of Sociology-Revue Internationale de Sociologie*, Vol. 14, No. 2; pp.245-259.

<sup>6</sup> (CIS-Barómetros): sep.00 a dic.04, para todos los datos, salvo observación en contrario.

**TABLA 1**  
*INSEGURIDAD CIUDADANA Agendas Pública y Personal<sup>6</sup> (sept.00/dic.04)*

	<b>mes/año</b>	<b>Ag.Pú. (%)</b>	<b>Ag.Pú. (R)</b>	<b>Ag.Pe. (%)</b>	<b>Ag.Pe (R)</b>
1	septiembre 00	11,0	6	7,9	5
2	octubre 00	10,0	6	7,8	5
3	noviembre 00	9,3	5	7,7	5
4	diciembre 00	9,9	6	9,3	4
5	enero01	8,9	6	7,7	5
6	febrero01	8,5	6	8,0	5
7	marzo01	9,9	6	8,2	5
8	abril01	9,4	5	6,1	5
9	mayo01	9,5	5	7,7	5
10	junio01	14,9	5	11,2	4
11	julio01	9,9	6	9,0	4
12	septiembre01	8,9	6	8,3	4
13	noviembre01	16,1	3	13,8	4
14	diciembre01	15,0	4	11,5	4
15	enero02	19,4	3	15,8	4
16	febrero02	23,6	3	18,6	3
17	marzo02	20,4	4	14,6	3
18	abril02	18,9	3	13,7	3
19	mayo02	23,8	3	20,0	2
20	junio02	18,2	4	14,5	4
21	julio02	20,6	4	15,5	3
22	septiembre02	23,5	3	20,3	2
23	octubre02	26,6	3	20,4	2
24	noviembre02	23,3	3	17,4	3
25	diciembre02	18,6	4	15,4	3
26	enero03	27,0	3	19,5	2
27	febrero03	19,8	4	16,4	2
28	marzo03	19,9	4	15,6	4
29	abril03	24,8	3	17,6	2
30	mayo03	27,7	3	19,0	2
31	junio03	31,1	3	20,1	2
32	julio03	25,2	3	18,9	2
33	septiembre03	27,2	3	20,3	2
34	octubre03	29,7	3	20,7	2
35	noviembre03	24,4	3	17,3	4

**TABLA 1** (continuación)  
*INSEGURIDAD CIUDADANA Agendas Pública y Personal<sup>6</sup> (sept.00/dic.04)*

	mes/año	Ag.Pú. (%)	Ag.Pú. (R)	Ag.Pe. (%)	Ag.Pe (R)
36	diciembre03	23,0	3	16,2	4
37	enero04	25,5	3	16,4	4
38	febrero04	22,9	3	15,7	4
39	marzo04	16,4	4	12,6	5
40	abril04	16,4	4	14,3	5
41	mayo04	18,7	4	14,3	5
42	junio04	19,2	4	15,5	4
43	julio04	20,1	3	16,7	4
44	septiembre04	17,6	5	12,7	4
45	octubre04	17,5	5	12,6	5
46	noviembre04	19,1	5	14,4	4
47	diciembre04	18,7	4	13,8	5
N	47	47	47	47	47
Mínimo	abril01	8,5	3	6,1	2
Máximo	septiembre01	31,1	6	20,7	5
Media		18,600	4,02	14,400	3,68
Mediana		18,900	4,00	15,400	4,00
Rango		22,6	3	14,6	3
Desv. típ.		6,3325	1,151	4,3572	1,125
Varianza		40,101	1,326	18,985	1,265

**TABLA 2**  
*Correlación de Pearson Ag.Pú./A.Pe. Serie sept.00/dic.04. Datos CIS*

Tipo de Agenda	A.Pú.	A.Pe.
A.Pú.	1	,966(**)
A.Pe.	,966(**)	1

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

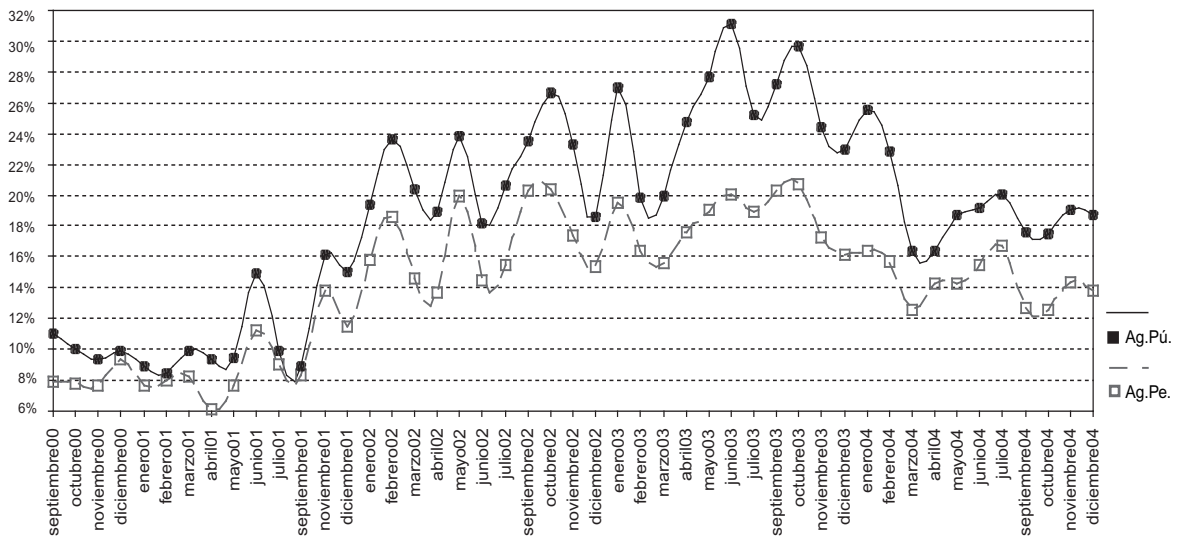
**TABLA 3**  
*Correlación de Spearman de rangos entre Ag.Pú./Ag.Pe. serie sept 00/dic.04. Datos CIS*

Tipo de Agenda	A.Pú.	A.Pe.
A.Pú.	1	,686(**)
A.Pe.	,686(**)	1

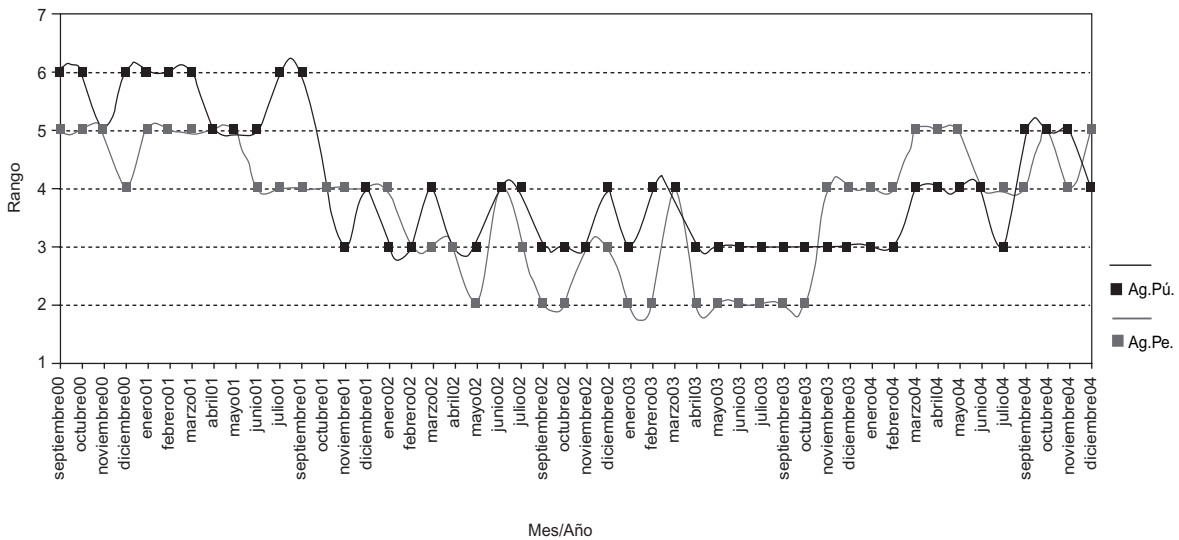
\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).



**CUADRO 1**  
Inseguridad Ciudadana (sep. 2000-2004)  
Agenda Pública y Agenda Personal



**CUADRO 2**  
Inseguridad Ciudadana (sep. 2000 - dic. 2004)  
Agenda Pública y Agenda Personal



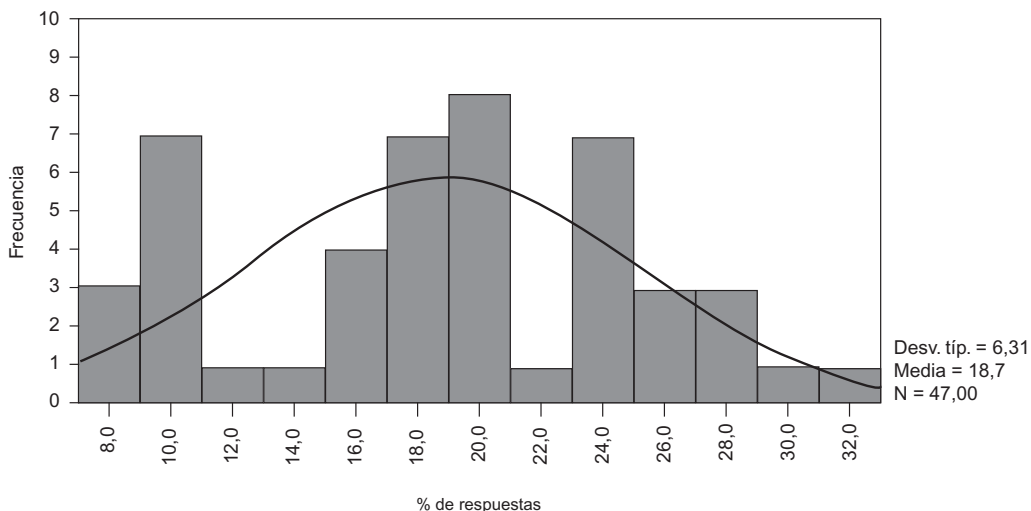
### 3. LA COMPETENCIA POR EL TERCER PUESTO O RANGO EN LA AGENDA PÚBLICA Y EN LA AGENDA PÚBLICO-PERSONAL

La *inseguridad ciudadana* es uno de esos temas que son candidatos permanentes a acompañar al *Paro* y al *Terrorismo* en los tres primeros

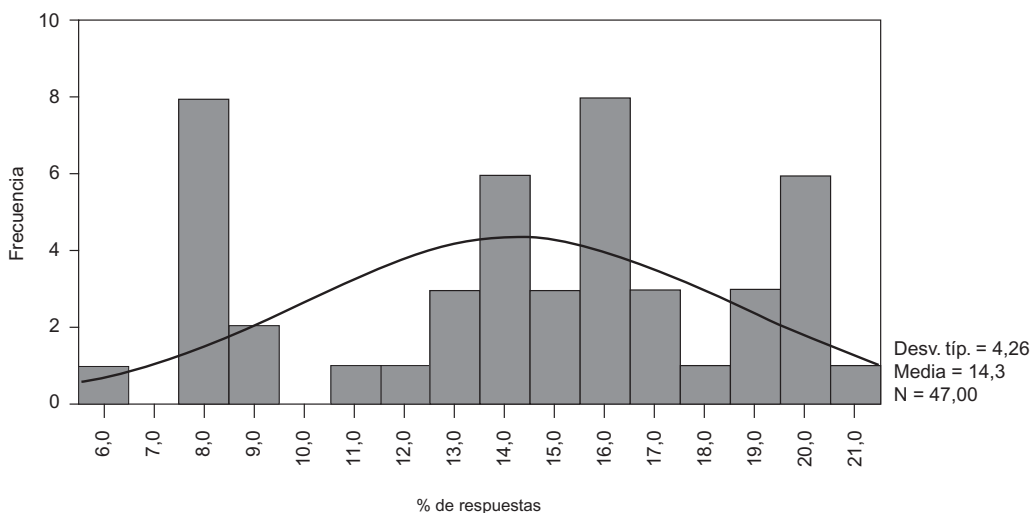
puestos (frontera significativa en cuanto a relevancia porcentual: ¿quién acompaña a los crónicos “Paro” y “Terrorismo” en la Agenda –pública o Personal–?). En las 47 agendas personales estudiadas, alcanza el puesto 3º en 6 ocasiones y el 2º en otras 11, ocupando un puesto entre los primeros tres lugares en 17 ocasiones (17/47=36,2%), constituyéndose en un tema central para el *área*



**CUADRO 3**  
La inseguridad ciudadana en la Agenda Pública (%)



**CUADRO 4**  
La inseguridad ciudadana en la Agenda Personal (%)



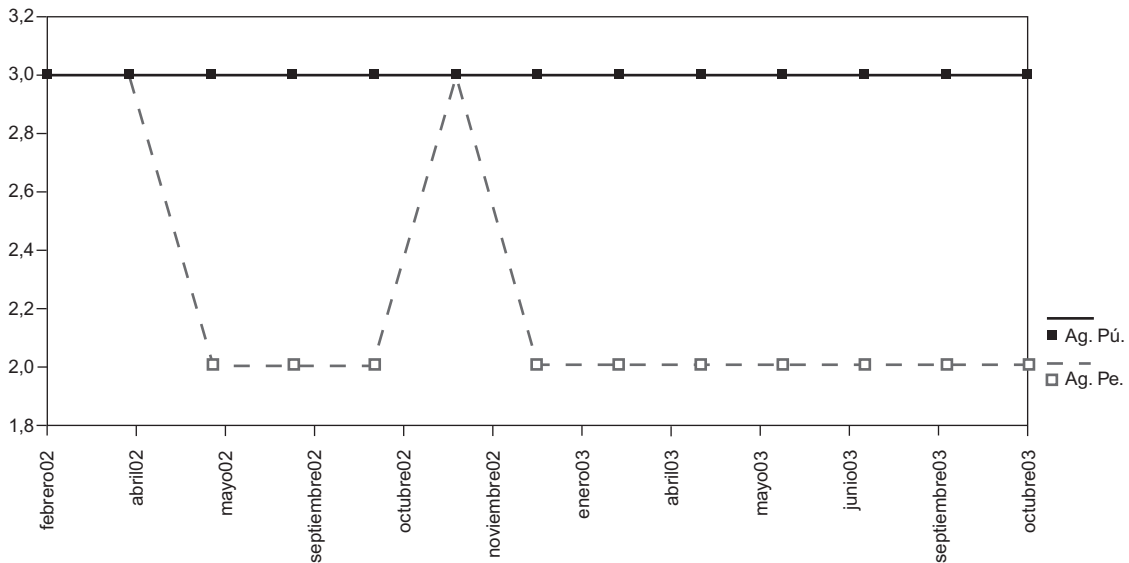
de impacto<sup>7</sup> (aparece 20 veces en el 3<sup>er</sup> puesto de la Agenda Pública). Coincide la *inseguridad ciudadana* 13 veces en los tres primeros puestos de la Agenda Pública y de la Agenda Personal en la

agendas pareadas, entrando así como tema central de comunicación política o pública en el área de impacto de la comunicación política (temas sobre los que se supone –hipótesis– que la

<sup>7</sup> Este concepto está explicado en Bouza (2004): El área de impacto sería aquella área temática (conjunto intersección entre la Ag.Pu. y la Ag. Per.) más sensible a la comunicación pública en general y a la comunicación política en particular, porque es el área en la que el individuo siente una clara coincidencia entre el país y él mismo: una agenda mixta que tiene la fuerza de lo general y lo particular, y por ello mismo parece que es esa agenda por la que el individuo se siente más inclinado a presionar, al tiempo que es más receptivo a toda comunicación que se haga sobre ese bloque temático mixto. Podemos definir operativamente el área de impacto como la coincidencia mayor o menor en los tres temas más citados en ambas agendas, partiendo de la agenda pública como referencia inicial (p. 250-251).

**CUADRO 5**

La inseguridad ciudadana en los tres primeros items de ambas agendas (área de impacto)<sup>8</sup>



comunicación política será más eficiente al coincidir interés públicos y público-personales en ambas agendas y en el mismo o próximo rango). Las coincidencias pueden verse en el cuadro 5.

Así pues, el tercer rango tiene una significación muy especial dada la gran estabilidad de los dos primeros en *Paro* y *Terrorismo*, al punto de poder decir que cuando un tema alcanza ese rango se convierte en un tema de gran relevancia comunicacional (lo fueron el *Prestige* –sólo en la agenda personal– y la *Guerra de Irak*), como invitado especial a esa tríada que siempre tiene un puesto libre y que mantiene como problemas centrales del país, y también personales (con alguna variación), tanto al *Paro* como al *Terrorismo*, problemas endémicos de los últimos lustros, ahora también amenazados en sus rangos por la *Inmigración*, los *Problemas Económicos* en general o la *Vivienda*, entre otros.

Podría decirse que el *Paro* y el *Terrorismo* funcionan como un permanente telón de fondo de la percepción ciudadana sobre el que también van desfilando una variedad de temas, unos estables (*inseguridad ciudadana*, *inmigración*, *problemas económicos*, etc) y otros eventuales (*Prestige* o *Guerra de Irak*, por ejemplo). En todo caso, y dada la estabilidad de los dos prime-

ros rangos, el tercer rango alcanza una importancia primordial porque parece expresar la cuestión que realmente preocupa en la vida cotidiana, al margen de los problemas ya percibidos como estructurales (*Paro* y *Terrorismo*).

#### 4. LA ESTABILIDAD EN LAS AGENDAS (SEPTIEMBRE 2000/DICIEMBRE 2004)

En conjunto, a lo largo de los años estudiados, las agendas se mantienen muy estables (se han tenido en cuenta los 15 primeros rangos, aquellos que entran en la agenda con un porcentaje mínimo de elecciones próximo al 2%, y por debajo del cual se acumulan pequeños temas –o subtemas– muy insignificantes, y se han tomado a partir de la referencia inicial del barómetro de septiembre del 2000). Para estos rangos, y en las 47 agendas, considerando que la repetición de los 15 temas, o el sumatorio ( $n=15$ ) entre 1 y 47 para  $n=K=15$ , es  $15 \times 47 = 705$  (100% de repeticiones de los 15 primeros temas de agenda). En el caso de la de la *inseguridad ciudadana* en la Agenda Pública tendríamos las siguientes repeticiones entre septiembre del 2000 y diciembre del 2004: se repiten 15 temas una vez (1), se

<sup>8</sup> Antes de febrero de 2002, la Inseguridad Ciudadana no está entre los tres primeros rangos en las dos agendas.

repiten 14 temas dos veces (2), y así sucesivamente, 13 (19), 12 (22), 11 (3). Es decir,  $15 + (14 \times 2) + (13 \times 19) + (12 \times 22) + (11 \times 3) = 587$ , la razón de las repeticiones sería  $587/705 = 0,833$ . Este *coeficiente de estabilidad* (sumatorio de temas repetidos –de  $t_1$  a  $t_2$ – / sumatorio de temas posibles de repetición –de  $t_1$  a  $t_2$ –) es notoriamente alto o muy alto, y obtendríamos uno aproximadamente similar con la otra agenda.

La estabilidad de las agendas es de tal magnitud en el campo temático de los 15 primeros rangos (el valor 13 es el más repetido, y se trata de una moda que sólo difiere dos temas de la

agenda inicial –sep.00–), que lo que tenemos es un auténtico mapa cognitivo desde el que se ordena el mundo, una plantilla que apenas se modifica en periodos largos y que contiene mucha más sustancia a analizar de lo que pudiera parecer en una primera mirada. Para evitar enormes tablas, vamos a resumir la estabilidad correlacional para ambas agendas en porcentajes y rangos usando solamente el último mes de cada año en la Agenda Pública y en la Agenda Personal (2001, 2002, 2003, 2004) correlacionándolo con el mes inicial de septiembre del 2000 (ver Tabla 4 y Tabla 5).

**TABLA 4**  
*Correlaciones (Pearson) entre Agendas Públicas (%)*

Mes/año	Dic.00	Dic.01	Dic.02	Dic.03	Dic.04
Dic.00	1	,987(**)	,925(**)	,888(**)	,959(**)
Dic.01	,987(**)	1	,968(**)	,935(**)	,970(**)
Dic.02	,925(**)	,968(**)	1	,985(**)	,969(**)
Dic.03	,888(**)	,935(**)	,985(**)	1	,962(**)
Dic.04	,959(**)	,970(**)	,969(**)	,962(**)	1

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

**TABLA 5**  
*Correlaciones entre Agendas Públicas (Rangos: Spearman)*

Mes/año	dic.00	dic.01	dic.02	dic.03	dic.04
dic.00	1,000	,978(**)	,852(**)	,733(**)	,785(**)
dic.01	,978(**)	1,000	,853(**)	,742(**)	,754(**)
dic.02	,852(**)	,853(**)	1,000	,918(**)	,934(**)
dic.03	,733(**)	,742(**)	,918(**)	1,000	,938(**)
dic.04	,785(**)	,754(**)	,934(**)	,938(**)	1,000

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Impresiona, desde la perspectiva de la *estabilidad cognitiva* de la ciudadanía, encontrar en la Tabla 4 correlaciones como la que se da entre diciembre del 2000 y diciembre del 2004, con los 15 temas recurrentes y un  $r = ,959(**)$ . En rangos ocurre otro tanto (ver Tabla 5).

## CONCLUSIONES

La *inseguridad ciudadana* forma parte, con ciertas peculiaridades estadísticas ya expuestas, de esa estabilidad de las Agendas. Se configura como uno de los temas principales de ese mapa

cognitivo que son las mismas Agendas y que es, probablemente, una guía para enjuiciar la realidad en perspectiva política (con fuerte influencia mediática: hipótesis ampliamente confirmada en las contrastaciones empíricas de la *Agenda-Setting*) y que los ciudadanos reiteran en perspectiva altruista (Agenda Pública) y en perspectiva egoísta (Agenda Público-Personal),

al modo de las preguntas de un examen permanente a los partidos políticos, y a los gobiernos en particular. Nosotros hemos esbozado lo que pudiera ser un análisis del cruce de ambas agendas (*área de impacto*), añadiendo una observación que nos parece de interés para estudiar la relevancia de la comunicación pública sobre los tres primeros temas de ambas agendas.

## BIBLIOGRAFÍA

- BOUZA, F. (2004): "The Impact Area of Political Communication: Citizenship Faced with Public Discourse", *International Review of Sociology-Revue Internationale de Sociologie*, Vol. 14, No. 2; 245-259.
- COHEN, B. (1963): *The press and foreign policy*. Princeton, NJ, Princeton University Press.
- DEARING, J. y ROGERS, E. (1996): *Communication Concepts 6: Agenda-setting*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- DEARING, J., ROGERS, E., & CHANG, S. (1991): "AIDS in the 1980s: The agenda-setting process for a public issue", *Journalism Monographs*, 126.
- EYAL, C. H., WINTER J.P. & DEGEORGE, W.F. (1981): "The concept of time frame in *agenda-setting*" en G. C. Wilhoit y H. DeBock (Eds.), *Mass Communication review yearbook 2*, Beverly Hills, CA, Sage, pp. 212-218.
- GHANEM, S. (1997a): "Filling in the tapestry: The second level of *Agenda-setting*" en McCOMBS, M., SHAW, D. & WEAVER D. (1997), *Communication and Democracy. Exploring the intellectual frontiers in agenda-setting theory*, Mahwah, New Jersey, Lawrence Erlbaum Associates, pp. 3-14.
- GHANEM, S. (1997b): "El segundo nivel de composición de la agenda: la opinión pública y cobertura del crimen", *Comunicación y Sociedad*, vol X, nº 1, pp. 151-167.
- IYENGAR, S y SIMON, A. (1993): "News coverage of the Gulf crisis and public opinion: A study of agenda-setting, priming and framing", *Communication Research*, nº 20, pp. 365-383.
- LIPPMANN, W. (1922): *Public Opinion*, Nueva York, Macmillan.
- MACKUEN, M. B. (1981): "Social communication and the mass policy agenda". In M. B. MacKuen y S. L. Coombs (Eds.), *More than news: Media power in public affairs*, Beverly Hills, Ca: Sage, pp. 19-144.
- McCOMBS, M. (2004): *Setting the Agenda*, Cambridge, Polity Press.
- McCOMBS, M., EINSIEDEL E. & WEAVER D., (1991): *Contemporary Public Opinion*, Hillsdale, Nueva Jersey, Lawrence Erlbaum Associates.
- McCOMBS, M. & EVATT, D. (1995): "Los temas y los aspectos: explorando una nueva dimensión de la *Agenda-setting*", *Comunicación y Sociedad*, 8 (1), pp. 7-32.
- McCOMBS, M. & SHAW, D. L. (1972): "The *Agenda-setting* function of the mass media". *Public Opinion Quarterly*, nº 36, pp. 176-187.
- McCOMBS, M. & ZHU, J. (1995): "Capacity, diversity and volatility of the public agenda: Trends from 1954 to 1994", *Public Opinion Quarterly*, nº 59 (4), pp. 495-535.
- RODRIGUEZ, R. (2004a): *Teoría de la Agenda-Setting. Aplicación a la enseñanza universitaria*, Observatorio Europeo de Tendencias Sociales (OBETS), Universidad de Alicante. www.obets.ua.es
- RODRIGUEZ, R. (2004b): *Agenda Pública y Personal. Elecciones Españolas 2004*, comunicación presentada en la World Association for Public Opinion Research (WAPOR) Regional Conference, Pamplona.
- ROGERS, E. & DEARING, J. (1988): "Agenda-setting research: Where has it been? Where is it going?" en J. A. Anderson (Ed.), *Communication Yearbook*, 11, Newbury Park, CA: Sage, pp. 555-594.
- TAMAYO, M. y CARRILLO, E. (2004): "La Agenda Pública en España", *Revista Internacional de Sociología (RIS)*, Tercera Época, nº 38, Mayo-Agosto, pp. 35-59.
- WATTS, L. (1993): "Coverage of polio and AIDS: agenda setting in reporting cure research on polio and AIDS in newspaper, news magazines and network television", *Ohio Journalism Monograph Series* (School of Journalism, Ohio University), nº 4.
- WEAVER, D. (1977): "Political issues and voter need for orientation" en Shaw, D. y McCombs, M. (eds.), *The emergence of American political issues: the agenda-setting function on the press*, St. Paul, MN, West Publishing House, pp. 107-119.
- ZHU, J. (1992): "Issue competition and attention distraction in *agenda-setting*: A zero-sum perspective", *Journalism Quarterly*, 69 (4), pp. 825-836.