

Presentación

Juan José CASTILLO, Miguel S. VALLES y Catalina WAINERMAN

¡Qué gran tónico sería para el novel observador el que su maestro, en vez de asombrarlo y desalentarlo con la sublimidad de las grandes empresas acabadas, le expusiera la génesis de cada invención científica, la serie de errores y titubeos que la precedieron, constitutivos, desde el punto de vista humano, de la verdadera explicación de cada descubrimiento! Tan hábil táctica pedagógica nos traería la convicción de que el descubridor, con ser un ingenio esclarecido y una poderosa voluntad, fue, al fin y al cabo, un hombre como todos.

Santiago Ramón y Cajal, 1898

1. EL ORIGEN DE ESTE PROYECTO

Haciendo honor al objetivo que anuncia el título de este monográfico de *Política y Sociedad*, los editores de este número hemos creído conveniente aplicarnos lo que, como en seguida verán nuestras lectoras y lectores, le pedíamos a los autores que contactamos, o que convocamos con un *call for papers* público, hace ahora ya más de dos años, allá por la primavera del año 2007.

Esto es contarles como procedimos en la preparación, cuáles fueron nuestros objetivos, que queríamos hacer. Luego, los lectores podrán ver que es lo que hemos hecho, tan sólo con ojear, leer o meditar sobre los trabajos que finalmente hemos congregado aquí. En otras palabras, intentaremos mostrar la trastienda de la producción de este monográfico.

En enero de 2007 comenzó a plasmarse la idea de proponer a la revista *Política y Sociedad*, un monográfico que debía tratar de mostrar, a través de la reconstrucción de los proce-

dos de investigación concretos, y con una orientación que creíamos de gran virtud pedagógica y reflexiva en nuestra profesión de científicos sociales, el taller del sociólogo, profundamente marcado por marcos teóricos e interpretativos. Eso sí, con la convicción de que la prueba de las buenas teorías se plasman en las investigaciones concretas. Y viceversa.

Hay que decir que nuestra pretensión entonces era quizá, incluso en términos de volumen de páginas y artículos, por no decir en su propia formulación, de muy largo alcance.

Esta introducción, y sirva como muestra de lo dicho, se iba a llamar “Teoría, metodología e investigación concreta en la constitución histórica y actual de la sociología”.

Sea dicho en nuestro descargo, había dos razones para esa voluntad tan abarcadora. En primer lugar, queríamos subrayar, y así transmitirlo a los autores que íbamos a convocar, con la primera parte del título, ‘teoría e investigación concreta’ a enfatizar la vinculación, obvia, lo sabemos, pero a veces olvidada, entre pensar e investigar. Y entre investigar y pensar.

La segunda parte del título, ‘la constitución histórica y actual’, que hemos evitado finalmente, se refería a una voluntad de homenaje a trabajos clásicos, que nos han precedido en esta misma orientación. Y por ello el recurso a la historia de la sociología, a la vez que a la sociología de la sociología.

Por ello, en los primeros borradores de la propuesta de este número se incluía una sección que estaría dedicada a la presentación y traducción, en su caso, de textos clásicos con un destacado valor didáctico para la teoría y la metodología de la investigación. Y así hicimos una selección provisional de algunos especialmente relevantes, a modo ilustrativo. Esa primera sec-

ción tenía título y ocupantes: Apéndices metodológicos, historias de la investigación y de los investigadores¹. Y, especialmente queríamos rendir tributo al libro editado en 1964 por Philip E. Hammond, *Sociologists at work. Essays on the craft of social research*.

Varios de estos clásicos, entre otros, han sido recogidos por uno de los editores en su contribución a este número, manteniendo así una parte del peso y del homenaje que queríamos hacer a quienes han transitado por caminos semejantes a los que invitamos a los lectores con este número. Y sirva también este recordatorio de nuestro propósito inicial para decirle al lector o lectora interesados, que no pretendemos ser novedosos en este abordaje: nos apoyamos en los hombros de nuestros mayores. Nuestra verdadera novedad es que hemos puesto en marcha y realizado un proyecto que tiene, entre otras virtudes, creemos, la de llamar a la reflexividad, practicar la interdisciplinariedad como algo inscrito en el propio abordaje de una visión crítica de las ciencias sociales.

La primera parte de nuestro monográfico ha quedado, pues, para una próxima publicación unitaria, crítica, y con el concurso de varios colaboradores más, además de nosotros mismos. Pero el lector debe saber que nuestro viaje a los clásicos, por decirlo así, se ha intensificado a lo largo de todo el tiempo que ha durado la realización de este número monográfico. Más si cabe de lo que es habitual en nosotros. Y ello, creemos, ha permeado en buena medida el resultado final. Los lectores críticos podrán apreciarlo.

2. LO QUE PEDIMOS A LOS AUTORES

En distintos trabajos publicados a lo largo de la última década (Castillo, 1996, 2003; Wainerman y Sautu, 1997, 2001; Valles, 1997, 2000; Valles & Baer, 2005), los editores de este mono-

gráfico habíamos propuesto, como forma de abordar el aprendizaje del oficio de la sociología (y no sólo de esta disciplina), la reconstrucción de los procesos de investigación. Mostrar y explicitar cómo se llevaron a cabo las obras y como se hicieron los autores que se han convertido en nuestros *clásicos* contemporáneos: investigadores o productores de conocimiento científico en ciencias sociales de larga y sólida trayectoria. Este aspecto, continuación de diversas iniciativas y trabajos llevados a cabo por los tres editores, desde distintas perspectivas y preocupaciones, la intentamos ahora abordar con un despliegue mayor de sistematicidad en el diseño de este número monográfico.

Pero, además, proponíamos este mismo abordaje, el mostrar los entresijos, la cocina, la trastienda, los andamios –metáforas todas ellas utilizadas en esta argumentación–, para mostrar, más desde el presente, los problemas fundamentales de la sociología en su concreta traducción como *teoría aplicada*, como investigación teorizada. Insistiendo en la discusión, en el contexto de formación de las y los investigadores sociales, del ‘contexto de descubrimiento’, o de cómo emergen los problemas de investigación –algo de lo que no suelen hablar los *informes de investigación*–. Además de en cómo se produce conocimiento científicamente válido en ciencias sociales acerca de diversos problemas de la realidad social, desde diversas perspectivas, cuali y cuantitativa; diversos diseños; diversos instrumentos; etc.

Siguiendo esa estela, en este número monográfico invitábamos a los autores a llevar a cabo distintas miradas hacia esa sociología *haciéndose*, que es, también una forma de pedagogía, de una manera de entender la enseñanza del hacer investigación y producir conocimiento en las ciencias sociales. Mostrando los caminos, las dificultades, las formas de resolverlas, a las que han recurrido muy distintos sociólogos, en muy distintas circunstancias. Por ello mismo solicita-

¹ Apéndice metodológico a Gouldner, *Patterns of industrial bureaucracy*, 1954, pp. 247-269, “Field work procedures: the social organization of a student research team”, por Maurice R. Stein y Alvin Gouldner. Apéndice metodológico de W. F. Whyte, *Street Corner Society*, 1955, pp. 279-360, “Appendix A. On the evolution of Street Corner Society”. Capítulo final de Buford H. Junker: *Fieldwork*, 1961, edición en castellano: *Introducción a las ciencias sociales. El trabajo de campo*, Buenos Aires, Marymar, 1973, “La ciencia social, el adiestramiento en el trabajo de campo y la vida en sociedad”, pp. 211-233. Robert K. Merton, “Three fragments from a sociologist’s notebooks...”, *Annual Review of Sociology*, 1987, vol. 13, pp. 1-28.

mos o hicimos llegar esta convocatoria a autores y autoras de distinta orientación teórica y que habían trabajado, además, sobre problemas sociales y sociológicos muy diversos.

La perspectiva que queríamos abordar no sólo se hizo explícita por escrito, en varios borradores, sino que también lo hicimos en correspondencia con ellos, y, en casi todos los casos, en discusión personal, de la que también nosotros aprendimos a precisar los objetivos propuestos.

Partiendo, en un primer momento de autores de distintos países, con los cuales hemos mantenido, los tres editores, una larga cooperación durante muchos años, y a los que podríamos considerar muy próximos a esta aproximación que acabamos de describir sumariamente, optamos, finalmente, por razones obvias de espacio, por limitarnos a dos comunidades científicas, las ubicadas en España y Argentina.

Por otro lado, y en cuanto a la forma y estilo de su contribución, pedimos a los autores, teniendo como objetivo global una preocupación reflexiva, sobre la propia ciencia social, que describieran su propia investigación. Y que lo hicieran tal y como fue vivida durante alguna investigación específica, narrando la evolución, ya sea bajo una pauta cronológica, ya sea en torno a los cambios teóricos y metodológicos surgidos durante el trabajo de campo.

Con algunos de los autores, cuyos trabajos están incluidos aquí, habíamos ya experimentado una fórmula de seminario que, bajo el nombre “Fronteras”, pretendía, allá por 1999, en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de Madrid, crear “un espacio de reflexión interdisciplinar sobre la práctica de la investigación social”, “un espacio de reflexión abierto, que pueda generar un terreno de convergencia de intereses científicos”. Y la fórmula era fácil de resumir: presentar “cómo se hizo” una investigación particular².

Les recomendamos, además, escribir en primera persona, dejando a cada cual la opción que proponía una revista europea de alto nivel, *Organization Studies*, ya en 1995, de que su contribución relate, con un toque humano, e incluso de

humor, como fueron las cosas: cómo se acabó la investigación, como se vivieron las eventuales crisis, etc. etc., una suerte de *inside story*.

Todas estas indicaciones y sugerencias tenían, y tienen, desde luego una perspectiva clara: la identificación y elucidación crítica de las condiciones de la práctica del trabajo sociológico.

1. EL CONTENIDO FINAL

Puede parecer innecesario para quienes conocen el trabajo de edición de un volumen como el que nos concierne, pero es imprescindible indicar que, claro que son todos los que están, pero no todos los que son.

Que convocamos, desde el primer momento a otros autores, algunos de los cuales han estado, desde las primeras versiones, en nuestra ‘lista’.

Algunos de ellos declinaron desde el primer momento su participación, por razones de agenda, aún viendo la iniciativa con muy buenos ojos científicos. Otro, teniendo ya asignada su colaboración, con una investigación centrada en los estudios agrarios, no consiguió, al final, perfilar un trabajo que le satisficiera. Lo mismo sucedió con un estudio sobre intelectuales. También perdimos, y es el caso más lamentable para nosotros, después de un largo esfuerzo, tanto por parte del autor al que convocamos, como por parte de los editores, por incluir a Alfonso Ortí en este volumen. Y sin embargo, el remate final no pudo llegar a buen puerto, pese al intenso trabajo desplegado. Para nosotros, todos los que no pudieron estar son una pérdida para la ‘completitud’ de esta visión. Pero en el último caso, y por tanto como le debemos en nuestra propia formación los editores españoles, creemos que vale la pena decir que la contribución de Alfonso Ortí merecerá ser publicada en un número posterior de *Política y Sociedad*.

Como puede imaginarse, y más aún, verse, en los artículos recogidos, la convocatoria tiene, en el marco en el que ha sido solicitada, un resultado que no es, precisamente, proclive a la

² En ese espacio estuvieron presentes Jose Luis García; José María Sierra, José Babiano, José María González García, Victoriano Camas y Ana Martínez Pérez.

uniformidad. Antes al contrario, como alguno de los generosos y detallados trabajos de los evaluadores externos han mostrado, se trata de abordajes heterogéneos y, a veces, heterodoxos. Un conjunto de trabajos que reclaman la atención detenida, la lectura de conjunto.

Esa, desde luego es su fuerza, la del número completo, con todos esos componentes. Pero también, con la mirada puesta en un ‘tradicional’ *monográfico*, puede verse como disperso y, obviamente, de distinto interés, según el tema, el abordaje, la línea argumental, los recursos biográficos, el aspecto abordado...

Para nosotros, como editores, el resultado es, precisamente de una riqueza que, no por esperada, resulta menos gratificante y estimuladora. Pensamos en el uso *del conjunto* como materiales de reflexión sobre nuestra propia práctica, y, como no, siguiendo en esto un camino que ya llevamos años recorriendo, como material pedagógico en los centros de enseñanza superior. Esa es su fuerza y su valor profundo, como uno de los objetivos que nos propusimos desde el primer momento.

Y lo decimos tras haber leído muchas veces, primero resúmenes, luego borradores reescritos bajo nuestras indicaciones, finalmente textos cuasi finales. Lo decimos tras recibir evaluaciones estimulantes, retadoras, que nos han ayudado a perfilar y modificar las versiones finales de todos los textos. Con una colaboración pronta, entusiasta y muy en línea el objetivo del número, por parte de los autores.

Con todo ello, los artículos que componen este volumen de *Política y Sociedad* tienen una unidad que se sostiene como un todo, pues exploran la trastienda de la investigación social, el oficio de sociólogo, desde atalayas, perspectivas o problemas que, en su conjunto, formulan e identifican las posibilidades y límites que la investigación concretamente situada tiene en la realidad del análisis social.

El orden en el que se presentan las contribuciones es, obviamente, tan sólo uno de los posibles. Y que el lector puede, como es natural, siguiendo sus propias preocupaciones e intereses, subvertir a voluntad.

Miguel S. Valles, introduciendo la perspectiva biográfica nos ofrece un panorama amplio, selectivo, pero sin duda muy ilustrativo, de autores clásicos, que, como decíamos

más arriba, no han podido ser incluidos como autores, como auténticos clásicos, por razones de espacio. Este artículo servirá a muchos como guía de una ruta que, sin duda, conviene recorrer y transitar con frecuencia: la que está jalonada por los gigantes sobre cuyos hombros se sostiene este pequeño edificio que hemos construido.

El artículo de José Luis de Zárraga comienza por plantear el análisis de la demanda que el investigador ha de reformular, para convertir una demanda social, un problema social, en problema sociológico, siempre vinculado a la situación real de las condiciones de posibilidad de la investigación. Algo que continúa argumentando en su presentación Catalina Wainerman, enmarcando la investigación en la situación de los propios medios de la investigación, de la historia de la misma, de la disponibilidad de fondos, de los datos estadísticos disponibles, etc., mostrando, a la par el recurso necesario a la imaginación sociológica, y a la reflexión teórica. Así como su preocupación por las características de la “medición” en ciencias sociales, cuya validez se asegura si un abordaje desde diferentes perspectivas, fuentes de datos, miradas transversales y longitudinales muestran resultados que confluyen en una misma dirección.

El texto de Juan José Castillo aborda un asunto muy olvidado en la formación de los sociólogos, el permanente recurso a ‘volver a los clásicos’, como fuente de inspiración, y de recreación de problemas y aperturas de investigación que sólo son posibles, con esos desvíos que parecen marginales al objeto concreto que en cada momento nos ocupa. El autor nos presenta así los cimientos de algunas de sus orientaciones fundamentales en la investigación que ha publicado recientemente.

Amando de Miguel presenta, al hilo de una reflexión biográfica, y con la distancia del tiempo transcurrido, como se hacia investigación sociológica en los tiempos de los primeros “foessas”, mostrando aquel contexto intelectual y la riqueza y las raíces de un proyecto, como el titula su trabajo, ‘desmesurado’ para la época, y que tanto influyó en su momento en el despliegue de la sociología empírica en nuestro país.

Enrique Gil Calvo ha elegido una de las áreas de reflexión que le han ocupado a lo largo del tiempo, proporcionándonos claves biográfi-

cas e intelectuales que ayudan a comprender sus actuales preocupaciones y sus proyectos de futuro en torno al “capital sexual”.

La implicación de las preocupaciones sociales y éticas de los investigadores, en su contexto social concreto, es una de las claves que orientan la presentación de Ruth Sautu sobre el despliegue de su proyecto de investigación en curso sobre prácticas corruptas en Argentina.

Y Lila Caimari reflexiona, analiza, y se auto-analiza como investigadora, tras la publicación de su importante obra “Crimen, castigo y cultura en la Argentina”. No sólo mostrando el origen y la trayectoria de su formulación, abordaje y rectificaciones sobre el problema, sino, además ofreciendo una especie de contraste entre dos lecturas distantes en el tiempo y en los intereses de investigación, de la obra de Foucault.

De índole semejante es la reflexión que nos ofrece José Luis García García, en su retrospectiva sobre un estudio de largo alcance sobre la minería asturiana, y especialmente sobre la categoría de los prejubilados. Brilla especialmente en esta reflexión un cambio personal de enfoque, suscitado por el propio trabajo de campo, que reorienta, prácticamente en sus categorías fundamentales la investigación.

Mucha reflexión había dedicado José Luis García a la propia escritura de los textos sociológicos, y en ello le sigue y nos incita a repensar el carácter de la sociología como un “arte”, para decirlo en la formulación clásica de Nisbet, el último de los artículos recogidos, el de Carlos Virgilio Zurita. La sociología como narración, la

escritura, es un tema que ocupa al autor desde hace tiempo, manteniendo talleres doctorales sobre el asunto, y publicando regularmente contribuciones en su revista electrónica *Trabajo y Sociedad*.

Al terminar esta presentación nos parece necesario el explicitar algunos agradecimientos fundamentales. En primer lugar al Consejo de Redacción de *Política y Sociedad*, por la confianza depositada en nosotros para llevar a cabo este proyecto. En segundo lugar a los autores, sin cuya generosa disposición, y en muchos casos entusiasmo, no lo habríamos podido llevar a buen término. En tercer lugar a los evaluadores anónimos de esta revista que han llevado a cabo una tarea difícil, en tiempo record, llena de sugerencias e iluminaciones, que, sin duda, nos han ayudado, a nosotros como editores, y a todos como autores, a hacer mejor este producto final. Y, *last but not least* a Carmen Pérez Hernando, que nos ha ayudado en la fabricación final, con su dedicación, cariño, y eficacia habituales.

Que ustedes, vosotros y vosotras, queridos lectores, lo disfruten, como nosotros hemos disfrutado en su elaboración.

Y para los comentarios, críticas, sugerencias, y contacto, aquí quedan nuestros correos a vuestra disposición. Gracias de antemano.

Madrid, mayo de 2009.

jjcastillo@cps.ucm.es

mvalles@cps.ucm.es

cwainerm@udesa.edu.ar

REFERENCIAS

- BERGER, Bennet M. (1993) *La sociología como profesión. Autobiografía intelectual de veinte sociólogos americanos*, Madrid, Ministerio de Trabajo, 726 p [Edición original, 1990]
- CASTILLO, Juan José (1996) *Sociología del trabajo: un proyecto docente*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas: Siglo XXI.
- CASTILLO, Juan José (2003) *En la jungla de lo social. Reflexión y oficio de sociólogo*, Buenos Aires-Madrid, Editorial Miño y Dávila. [Especialmente “Un camino y cien senderos: el trabajo de campo como crisol de disciplinas”]
- HAMMOND, Philip H. (ed.) (1967) *Sociologists at work. Essays on the craft of social research*, Nueva York, Anchor Books, 464 p. [Edición de bolsillo, la primera es de Basic Books, Nueva York, 1964]
- RAMÓN Y CAJAL, Santiago: *Reglas y consejos sobre investigación científica. Los tónicos de la voluntad*, Madrid, Editorial Espasa Calpe, Colección Austral, 1999, 15 edición, pág. 33 [1898]
- VALLES, Miguel S. (1997) *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid, Síntesis.

- VALLES, Miguel S. (2000) “Historia oral de la I Encuesta Nacional de Juventud. La peripecia humana y política”, pp. 113-140, en Amando de Miguel (Dir.) *Dos generaciones de jóvenes 1969-1998*. Madrid, Instituto de la Juventud.
- VALLES, Miguel S. & BAER, Alejandro (2005, September). Qualitative Social Research in Spain: Past, Present, and Future. A Portrait [62 paragraphs]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* [On-line Journal], 6(3), Art. 18. Available at: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/3-05/05-3-18-e.htm>
- WAINERMAN, Catalina y SAUTU, Ruth (Comp.) (1997) *La trastienda de la investigación*. Buenos Aires, Editorial de Belgrano.[Tercera edición, 2001]
- ZURITA, Carlos Virgilio (2005) “El bloqueo de la página en blanco. Notas sobre la sociología como género literario”, *Sociología del Trabajo*, nueva época, otoño 2005, pp. 123-137.