

## *Las presiones del poder sobre los medios de comunicación social*

ROSA CAL

Universidad Complutense de Madrid

«... ‘ellos’ no existen sin nuestra complicidad  
para manipular vidas, emociones y cuentas corrientes,  
ni sin nuestro consentimiento en delegar a un ente  
invisible la razón de nuestra existencia»

DOUGLAS RUSHKOFF

### RESUMEN

Las llamadas hoy sociedades democráticas presumen de disfrutar de la división de poderes y de la participación ciudadana, incluido entre los poderes el «cuarto» los medios de comunicación social de masas, no «adosados» ni manejados por ningún otro poder. Sin embargo con el presente trabajo ponemos en evidencia que tal libertad de actuación sólo es apariencia en muchos casos, pues los políticos y los partidos no puede alcanzar el poder ni mantenerse en él sin el empleo de los «mas media», muchas veces manejados e intervenidos para acallar sus críticas y para crear imagen de los que detentan el poder. Los datos objetivos que apuntamos pertenecen a varias zonas geográficas y a modelos políticos diferentes.

### ABSTRACT

Those societies currently referred to as democratic claim to enjoy division of powers and the participation of citizens. The powers referred to include those exercised by the fourth estate the mass social communication media that are not dependent on or managed by any other power. In the present paper, however, we present evidence that this freedom of action is in many cases just a matter of appearance: political and party forces cannot gain or hold on to power without making use of the mass media. Such media are often managed and subjected to interventions in order to silence criticism and create a certain image of those in power. The objective data we refer to corresponds to various geographical areas and different political models.

*Las presiones del poder sobre la prensa* con este título publicó el Instituto Internacional de la Prensa, en Zurich el año 1955, un estudio promovido por la Asamblea General impulsada, a su vez, por las relaciones irregulares que se ob-

servaban entre los gobiernos y el mundo de los medios de comunicación en los países del *mundo libre*. Este tema ha sido retomado recientemente por analistas extranjeros y españoles<sup>1</sup> que definen los principales criterios y paradigmas de análisis ampliándolos con algunas novedades de última hora.

Las presiones y manejos sobre todos los medios de comunicación social (en adelante MCS) que paulatinamente se han ido creando, comienza en la noche de la historia. Se debe a la iglesia católica (por cierto la primera institución que consiguió la globalización), el modelo que adoptaron las monarquías absolutas ante la imprenta primero, y ante los impresos periódicos después: licencias, concesión de privilegio, censura, precios tasados, subvenciones, etc.; así como la organización piramidal, comunicación vertical y red de información detenida por los afines al régimen, en fin «el control de las ideas».

Las sucesivas e inacabadas revoluciones que tuvieron lugar desde el siglo XVII inglés, han intentado conseguir, a la par que el control y la limitación del poder monárquico, una mayor participación de los ciudadanos en la actuación social y política lo que conllevaba el ejercicio de la libertad de expresión y la eliminación de las múltiples y diversas trabas que iba inventando el poder dominante. Son muchos los países que actualmente tienen pendientes estas revoluciones, como es bien sabido gran parte de África, Asia y América Central y del Sur, continente este último donde «casi todo se ha hecho pseudo»: pseudo-desarrollo económico, pseudodemocracia, y pseudolibertad. En estos estados el manejo y control de los MCS, principalmente los audiovisuales, es patéticamente total.

A través de la historia comprobamos como grandes hechos de carácter militar o político dieron origen a la consolidación de los diferentes MCS, así: la guerra de Secesión Americana consolidó el telégrafo; la rebelión de la comuna de París la fotografía, la primera guerra mundial el teléfono y la propaganda impresa; la segunda guerra mundial estabilizó la radiodifusión; la guerra de Vietnam le dio el espaldarazo definitivo a la televisión, y con la guerra del Golfo la TV global (CNN entonces). Estos días estamos viviendo el terrible ataque a las Torres Gemelas (ya inexistentes) y al Pentágono en los EEUU. Ante esos acontecimientos la televisión en España demostró por vez primera la capacidad tecnológica y de personal para informar en directo por tiempo indefinido, al fin parece haber alcanzado la televisión la ubicuidad de la radio.

Las raíces del control de los medios son muy profundas pues parten de que desde la imprenta hasta la comunicación por satélite, los medios eran «pro-

---

<sup>1</sup> Sólo a modo de ejemplo citemos: al profesor estadounidense de cultura mediática Douglas Rushkoff acaba de editar *Coerción Por qué hacemos caso a lo que nos dicen*, traducido al castellano y editado en Barcelona por La Liebre de Marzo, 2001.

Timothy Garton Ash, analista y miembro del consejo del St. Anthony College de Oxford, autor de *Historia del presente*; colaborador del diario *El País* donde publicó «El cuarto poder y las elecciones en EEUU» en *El País*, martes 21 de noviembre de 2000.

Para el caso español Sinova, Justino: *El poder y la Prensa. El control político de la información en la España Felipista*. Barcelona: EIUNSA, 1995

piedad estatal» quien repartía concesiones privadas siempre con múltiples condiciones. El caso más evidente se dio con la legislación sobre radiodifusión por tres razones principales: escasez de frecuencias que exigió un reparto limitado, la preocupación de la acción de la radio sobre el orden interno, y tercero el poder de la radio para llegar a ciudadanos de otros países por encima de sus Gobiernos. De aquí que la legislación sobre este sector sea incontable incluso en los países más famosos por su liberalismo<sup>2</sup>. Uno de los últimos ejemplos lo encontramos hace apenas un mes cuando el Gobierno Británico limitó la expansión de las empresas digitales de la *BBC*, esta cadena pública pretendía ampliar su oferta con tres canales de televisión y cinco emisoras especializadas de radio. Según explicó la prensa (*El País*, 15 sept. 2001) fueron los grupos comerciales digitales los que presionaron al Ejecutivo de Tony Blair para frenar a la *BBC*.

La legislación está ahí y en principio condiciona por igual a todos, pero hay otros recursos mucho más sutiles que se hacen inapreciables a la gran masa. Por ejemplo, la selección de noticias y su valoración, otros objetivos espúreos (consignas desde los altos puestos) dictan lo que se debe dar y omitir; y recordemos que las omisiones en información son también noticia. Si tenemos en cuenta el aforismo de Mc Luhan «el medio es el mensaje» y lo sumamos a la conocida y certera frase «lo que no sale en TV no existe» comprenderemos lo fácil que es mantener una conducta desequilibrada a favor de un bando. Muy importante es también el control de la publicidad oficial capaz de sostener un medio de comunicación o de hundirlo; el mismo papel juegan las subvenciones y las suscripciones (desde el siglo XIX los gobiernos o la administración del estado compraban cientos de suscripciones del periódico afín ideológicamente, para salvar sus problemas de liquidez). Es sangrante y vergonzoso comprobar la política de subvenciones al empleo de la lengua vernácula en alguna autonomía gobernada por el PP, donde por una sola noticia de medio folio publicada en el ángulo inferior derecho de una página par de un diario (empresa multimedia) con renombre, recibe proporcionalmente bastante más que un semanario publicado íntegramente en la lengua autóctona, sólo porque aquél es afín al Gobierno, y éste está en la oposición y en el bando nacionalista.

---

<sup>2</sup> En Gran Bretaña el telégrafo se nacionalizó en 1869 y el teléfono en 1912, pero ya en 1904 la *Ley de telegrafía sin hilos* extendió el control a la radio, todos se sumaron al monopolio de las oficinas postales. Recordemos que la compañía comercial de titularidad privada British Broadcasting Company en 1927 se transformó en una corporación pública independiente, pero sujeta a la Dirección General de Correos, la filosofía de fondo era que «El control de tal poder potencial sobre la opinión pública y la vida de la nación deberían residir en el Estado» (Williams, 1992, 106).

La Ley de 1912 en EEUU requería que todas las emisoras de radio obtuvieran una licencia. Declarada inconstitucional en 1926 por el Tribunal Supremo, se originó tal caos por conseguir la mejor frecuencia que la misma industria pedía reglamentación y así el Congreso al año siguiente aprobó la Ley de Radio de 1927 reafirmada en 1934 como Ley de las Comunicaciones, que volvió a las licencias. La radio comercial democrática llevó, además de entretenimiento y divulgación de obras de teatro, un modelo de cultura y el «tar system». Redujo los dialectos y trajo la estandarización de las lenguas nacionales. Realizaba las campañas políticas de un modo más personal.

Los lazos de unión entre prensa-radio-televisión y poder político nunca se han roto del todo, recordemos que actualmente, en muchos países (lo es en el nuestro) las competencias sobre MCS pertenecen a Presidencia de Gobierno<sup>3</sup>. La justificación parecen encontrarla en el control del orden público y en la titularidad pública de los MCS audiovisuales. En estos medios dependientes de los gobiernos, la información va siempre o casi siempre íntimamente imbricada con la propaganda. De forma tácita o expresa, consciente o inconscientemente lo que interesa que salga por la pantalla son los hechos plausibles, los que crean imagen positiva, en suma los que afianzan en el poder. Éste es el problema principal, la confusión entre información y propaganda, exponemos sólo un ejemplo: vemos por la televisión a un alto cargo inaugurando una campaña turística, ¿qué es lo más importante, la campaña, la zona turística o el alto cargo? Desde la Grecia clásica donde el tirano concedía un empleo en obras públicas al que le encumbraba, hasta la sociedad de la información del siglo XXI ningún poder político se mantiene sin las campañas que le den a conocer como bueno y necesario. Los responsables lo saben bien y por eso todavía hoy existen funcionarios «escuchas» que anotan las críticas al poder, vertidas por cualquier medio privado, para neutralizarlas después con los medios públicos. En el s. XIX cada político tenía su periódico<sup>4</sup>, ahora cada Gobierno tiene su/sus canales de televisión, lo mismo hacen los partidos que pueden, los que no pueden luchan por conseguir espacios en las televisiones públicas como fue el caso de la eurodiputada italiana Emma Bonino que se declaró en huelga de hambre en el mes de abril del año 2001 para conseguir que se cediesen espacios televisivos al partido de centro-izquierda «El Olivo» ante las elecciones del 13 de mayo del mismo año.

El mal del manejo de los medios de comunicación tomó forma de epidemia mundial. Los conservadores iraníes cerraron el diario que lanzó el reformismo de Jatami, la OTAN refuerza su equipo de prensa para ser más creíble, Hugo Chávez fundó en Venezuela *El Correo del Presidente*, y además gozó por un tiempo de un programa en la televisión «Cara a cara con el presidente. Aló Presidente». En febrero de este año la prensa británica hizo causa común contra el Ministro del Interior por querer censurar (prohibiendo su emisión) un informe que delataba actuaciones racistas de la policía británica; *Radio Vaticano* iba a entrevistar al lehendakari Ibarretxe (*El País* 29-09-01) pero no pudo ser porque, según el responsable de la emisora Ignacio Arregui, «la cosa estaba decidida desde muy arriba». Estos son apenas algunos ejemplos de un verdadero iceberg mediático.

Esta tesis tan obvia es la que vamos a desarrollar acompañando los argu-

<sup>3</sup> Para el caso de España es importante el estudio de Fernández, Isabel y Fenanda Santana: *Estado y Medios de Comunicación en la España Democrática*, publicado por Alianza en el 2000.

<sup>4</sup> Uno de los casos más representativos en España fue el diario conservador *La Epoca* entregado a Cánovas del Castillo, que de los 18 redactores que con cierta seguridad y permanencia compusieron la base de la plantilla entre 1875 y 1883 eran: 3 ministros, 2 gobernadores civiles, 3 directores generales, 4 otros cargos públicos.

mentos con ejemplos recogidos de los acontecimientos de actualidad en diversos países. Quizá el paradigma más evidente de dominio e imbricación entre MCS y poder político sea el de la Italia de Berlusconi.

## ACTUALMENTE MÁS DE LO MISMO

Dos estadistas coetáneos: Jefferson y Napoleón se quejaban de lo mismo aunque se expresaban de forma diferente.

Thomas Jefferson: «La triste verdad es que la supresión de la prensa no podría privar a la nación de sus beneficios más de lo que ya la priva su sumisión prostituida a la falsedad... Añadiré que un hombre que jamás mire un periódico estará mejor informado que quienes los leen, por lo mismo que quien no sabe nada está más cerca de la verdad que quien tiene la mente repleta de falsedades y errores»<sup>5</sup>. Así intentaba defenderse de las críticas que los periódicos hacían a su administración, quien diez años antes había firmado la frase conocida «prefiero periódicos sin gobierno, que gobierno sin periódicos».

Napoleón: «La libertad de la prensa debe estar en manos del gobierno, la prensa debe ser un poderoso auxiliar para hacer llegar a todos los rincones del Imperio las sanas doctrinas y los buenos principios. Abandonarla a sí misma es dormirse junto a un peligro»<sup>6</sup> y «Tres diarios adversos son más temibles que mil bayonetas»<sup>7</sup>.

Casi al mismo tiempo el periódico emblemático de Londres *The Times* explicó a sus lectores, en un editorial de 1834, que no aceptaría más información privilegiada entregada por los ministerios, pues ello no era congruente con el «orgullo y la independencia de nuestro diario»<sup>8</sup>.

Ciento setenta años después de las citas mencionadas el Parlamento austríaco aprobó (5 de julio de 2001) dos proyectos de ley, uno que prohíbe a los políticos profesionales participar en el órgano de control de la televisión y la radio públicas (ORF); y otro por el que se permite que haya una cadena privada nacional y tres locales en el año 2002, año en el que **se pondrá fin al monopolio actual**<sup>9</sup>.

<sup>5</sup> Jefferson Thomas: *Autobiografía y otros escritos*. Madrid: Tecnos, 1987; pp. 620-621.

<sup>6</sup> René De Livois: *Histoire de la Presse Française*. París: Spes-Lausanne, 1965; p. 176

<sup>7</sup> Mc Luhan, Marshall: *Understanding the Media, the Extension of Man*. Londres: Routledge, 1994; p. 13.

<sup>8</sup> Curran James, y Jean Seaton: *Power without responsibility, the press and broadcasting in Britain*. Londres: Routledge, 1991; p. 11.

<sup>9</sup> En Austria esta ley para la reforma de la ORF convertirá al ente estatal en una Fundación cuyo fin es el servicio público, establece que el actual órgano de control sea sustituido por un consejo formado por expertos nombrados por los partidos. En cuanto a los contenidos en la franja de máxima audiencia se ofrecerá al menos un programa de alta calidad para distinguirse de las emisiones privadas que entren en el mercado. (*El País*, 6 julio 2002).

## EJEMPLOS EN EUROPA: COMENCEMOS POR LA PROPIA CASA

El viejo continente no solo no se libra de la lacra de manejo de los medios por el poder de turno sino que ha dado malos ejemplos que han copiado propios y extraños. Por empezar por los propios, en España salimos hace 25 años de cuatro décadas de control dictatorial de prensa, radio y todo lo demás. La liberalización de la prensa trajo sus problemas pero la reorganización y reparto de nuevas emisoras de radiodifusión fue un circo y una corrupción. Algunos críticos de la situación alertaron del giro que estaban experimentando la libertad de expresión en nuestro país, cita Justino Sinova al presidente de la Federación Internacional de Editores de Diarios (FIEJ), Prescott Low, quien en 1993 denunció que la libertad de expresión se encontraba amenazada en España por los ataques de la política.. El mismo autor expone datos sobre la evolución de la propiedad de la radiodifusión que corroboran el temor de Prescott Low, la radio pública incrementa su presencia social según se deduce al analizar la potencia de las emisoras antes y después del año 1989<sup>10</sup>:

antes 1989	después
sector público 9.000 KW	16.000 KW
sector privado 3.000 KW	4.500 KW

En las dos últimas décadas los repartos de frecuencias radiofónicas fueron especialmente conflictivos primero con el PSOE en el poder y ahora con el PP. Todavía en abril del año 2000 el Parlamento Navarro exigía que se anulase la concesión de las emisoras de radio FM alegando arbitrariedad en la adjudicación, y apenas un mes más tarde, Sergio Marqués amenazaba con dar las concesiones en Asturias antes de abandonar el poder.

En cuanto a la televisión el monopolio se mantuvo hasta el año 1988 (Ley 10/1988, de 3 de mayo) en que se permitió la aparición de las cadenas privadas. En veinte años poco ha mejorado la situación pues a comienzos del año 2000 el poder político, de forma evidente o subrepticia, manejaba la cadenas estatales 1, 2 e indirectamente *Antena 3*, además hay que sumar todas las autonómicas<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Sinova, Justino (1995, pp. 34, y 70).

<sup>11</sup> A modo de ejemplo recordemos algunas leyes muy importantes. Real Decreto 24 de enero de 1908 declara monopolio del Estado «el establecimiento y explotación de todos los sistemas y aparatos aplicables a la telegrafía hertziana, radiotelegrafía... ya inventados o que puedan inventarse en el porvenir». Ley 46/1983 de 26 de diciembre reguladora del Tercer Canal de TV, cede la gestión directa de un canal a un ámbito territorial de cada Comunidad Autónoma. Ley 31/1987, de 18 diciembre se aprobó la LOT y el R.D. 169/1989 de 10 de febrero por el que se aprobó el Plan Técnico Nacional de Radiodifusión sonora referente a la modulación de frecuencia.

En 1992 cesó la participación del Estado en las empresas radiofónicas, entonces vendió el 25% que poseía y había conseguido en cesión gratuita.

RETEVISIÓN es la infraestructura que ofrece el Estado para la transmisión de la señal de televisión a las cadenas privadas.

En este contexto debemos entender la protesta de *El Círculo de Economía* que reclamaba una gestión independiente de las televisiones públicas.

*El Círculo* reúne a cerca de un millar de empresarios y profesionales y criticó ayer que los Gobiernos ‘patrimonialicen las televisiones públicas’ algo atribuible «a todos los Gobiernos y a todos los partidos». La entidad que preside Salvador Gabarró señaló que no hay independencia en RTVE. ‘En las diez televisiones autonómicas existentes y en las más de 700 TV locales encontraríamos muy pocos casos de una gestión independiente y profesionalizada’. La entidad recomienda en un documento dado a conocer ayer ‘dotar a las TV públicas de una autoridad independiente, profesional y no partidista similar a los consejos audiovisuales que se han creado en algunos países europeos’. Señala que la reciente inclusión de RTVE en la SEPI ‘puede resolver algunos problemas financieros, pero no resolverá los problemas de fondo, dado que la reforma ... requerirá de un amplio consenso político y social que no puede venir por la vía de la SEPI’. *El Círculo* no se opone a la existencia de las cadenas públicas cuando haya contenidos de servicio público pero proponen que ‘los programas que respondan al concepto de servicio público deben financiarse con dinero público y los de contenido comercial, con publicidad y venta de otros servicios’ (*El País*, 1 febrero 2001)

Recientemente el Gobierno del PP decidió que el Ente Público RTVE pasase a formar parte de la SEPI (Sdad. Estatal de Participaciones Industriales), con tal motivo la Sociedad hizo un Plan de Viabilidad del medio para contener el déficit pues la deuda acumulada alcanzaba los 800.000 millones de pesetas. En este estudio se descubrió que había unas 155 categorías laborales en una plantilla de alrededor de 9.500 empleados contando los contratados (*El País* 19 mayo 2001). ¿Cómo se puede entender esta fragmentación? posiblemente con la política del «divide y vencerás»<sup>12</sup>.

Otras veces los obstáculos son más evidentes como cuando:

«El PP frena (bloqueó la creación del Consejo de Administración en el Parlamento regional) los canales autonómicos de Castilla-La Mancha y Extremadura. El PP es el principal partido de la oposición en las dos comunidades ha echado el freno al desarrollo de los entes públicos de radio y TV. Rodríguez Ibarra para atajar el problema está en conversaciones con el Gobierno de Andalucía para conseguir que la TV de esta autonomía emita en abierto para Extremadura durante varias horas una parrilla concebida exclusivamente para Extremadura. Esta modalidad es la que emplea *Tele Madrid* en los informativos para Castilla-León y Castilla-La Mancha». (*El País* 18 mayo 2001).

---

La RENFE tiró una red de fibra óptica paralela a las vías de ferrocarril más importantes de la nación, recientemente lo alquiló a varias empresas que venden servicios múltiples de telecomunicación.

<sup>12</sup> El pasado 31 de julio de 2001 se firmó el primer Convenio Nacional entre la AEDE y los sindicatos UGT y CCOO, que regula la prensa diaria. Los profesionales de la prensa se dividirán en siete categorías para tres áreas de actividades: informativa, de gestión y de producción.



Finalizamos este anecdotario con el caso de un personaje curioso que en dos meses, utilizando una emisora de televisión local llegó a montar un partido político.

«Álvaro Baeza ha demostrado que en la política local, si se tiene la televisión, se puede tener todo. Llegó a Burgos en 1997 y entró en contacto con el empresario hostelero Juan Antonio Gallego, ahora presidente de su partido y dueño de *Canal 54*. Desde este Canal se dedicó, cada día, a criticar ferozmente al entonces alcalde del PP, Valentín Niño. Álvaro Baeza ya era popular por sus intervenciones en el programa «Esta noche cruzamos el Mississipi» con Pepe Navarro que le presentaba como experto en asuntos de ETA.

Sus críticas en la TV local le proporcionaron múltiples querellas y multas de hasta diez millones de pesetas, pero a cambio consiguió montar en dos meses un partido APBI (Acción Popular Burgalesa Independiente) que le proporcionó diez mil votos —tres concejales— y le convirtió en la tercera fuerza política de Burgos. Este escritor que cuenta en su haber con 21 libros amenaza con publicar otros cinco uno de ellos titulado *El Gran Negocio de la Política*<sup>13</sup>.

Si alguien se pregunta ¿qué fue primero el medio o el político?, quizá le iluminen las palabras de José Bono expresadas en la inauguración del ente autonómico «Radio Castilla-La Mancha» (que estará bajo la dirección de Jordi García Candau) declaraciones ambientadas con la canción de Joan Manuel Serrat *Para la Libertad*:

Bono afirmó que esa cadena nacía para la libertad «no para la creación ideológica». «Necesitamos la autonomía mediática no porque nos conviene, sino porque se precisa. Necesitamos una radio pública porque ganar la autonomía no es fácil». Ningún representante del PP acudió ayer a la inauguración (*El País* 31 de mayo 2001)

## DE LA URSS A LA REPÚBLICA RUSA

Nos ocupamos a continuación de esta gran potencia europea que sufrió drásticos cambios en los últimos años. En la Rusia de los zares la prensa informativa siempre fue escasa y controlada, cuando aparecieron nuevos MCS como el telégrafo, el zar Nicolás II restringió drásticamente su uso dentro de Rusia. Stalin temeroso del poder de la información privó a la URSS del uso del teléfono así como de cualquier otro avance de la comunicación que no pudiese controlar emisor-receptor. En la URSS, como en cualquier totalitarismo de izquierdas o de derechas los medios estaban totalmente controlados. La prensa funcionó centralizada en todos los órdenes según las directrices del Departa-

<sup>13</sup> *El País* 20 abril 2001.



mento de Prensa de la sección AGITPROP (agitación y propaganda) del Comité Central del Partido, y bajo la censura de la Dirección General de la Literatura y la Edición (Glavlit).

El artífice de la URSS vió rápidamente las ventajas de la radio a la que consideraba como «un periódico sin las limitaciones de espacio y de producción». Lenin no se contentó con el control de la programación radiofónica sino que él mismo fue un emisor activo, grabó la serie para radio titulada *¿Qué es es el poder soviético?* que se distribuía entre todas las emisoras del país con orden de emitirla repetidas veces. Las escuchas colectivas se hicieron obligatorias, se montó una red de amplificadores de sonido conectados a un solo aparato receptor con lo cual se llevó la radio a todos los lugares ya fuesen de trabajo o de descanso. La radio fue incautada y de 1922 a 1927 (Stalin mantuvo el proyecto después de la muerte de Lenin en 1924) se hizo llegar a toda la URSS por cable o por ondas hertzianas. Por cable no había posibilidad de elegir emisora. Funcionó como un trust hasta 1928, sus accionistas eran varios organismos oficiales. En 1928 pasó a depender directamente del Comisariado de Comunicaciones, y desde 1933, además, de la dirección ideológica del Comité de Radiodifusión. Dada la gran extensión del territorio emplearon la alta frecuencia y la mayoría de los aparatos eran de onda corta. La emisora más potente de Europa era Radio Moscú que estaba dividida en seis secciones, emitía para el extranjero en 70 lenguas diferentes, utilizando a exiliados y acogidos. Eso provocó la reacción de los otros países, p.e. EEUU emitió en lenguas rusas desde *La Voz de América*, *Radio Free Europa-Radio Liberty* con sedes entre otros países en Alemania y en España (Playa de Palls-Girona, desmantelada este verano de 2001).

Mijail Gorbachev con su llegada al poder en 1985 introdujo en la URSS los métodos occidentales de relaciones públicas, además de la glasnost y la perestroika, concedió ruedas de prensa en directo por satélite y el uso habitual de los medios audiovisuales con fines diplomáticos. Su transparencia informativa le hacían recuperar imagen ante las potencias enemigas. La caída del muro de Berlín auguró un futuro de democracia y de libertad de expresión en la antigua URSS, pero los acontecimientos demostrarán que sólo diez años después se había llegado a la misma situación de control y «palo y tentetieso» a todo lo que suponga oposición. El mal, tanto político como de ejercicio de las libertades se manifestó evidente con Boris Yelsin.

El sucesor de Gorbachov, Boris Yelsin involucionó hasta llegar a situaciones ridículas, bochornosas y cómico-trágicas. De muestra un botón que nos cuenta Felipe Sahagún<sup>14</sup>: «Las charlas radiofónicas de Yeltsin eran una mezcla explosiva de los pensamientos de Mao y de las cuñas publicitarias. En octubre del 96 se dirigió de nuevo por radio según él ‘el medio más democrático’ e interpretó el papel de anciano amable, maestro irascible y estadista venerable.... insistió en que a pesar de su enfermedad seguía al tanto de lo que sucedía en el país»ç

<sup>14</sup> Sahagún (2000; p. 364).

Mucho peor es la actuación del presidente actual Putin, hombre sagaz, ambicioso e implacable a juzgar por sus maniobras para controlar al Grupo Most propiedad de Gusinski, único que se expresó con dureza contra el poder político. Putin prometió a Gorbachov (en septiembre de 2000 en una reunión en el Kremlin) que defendería la libertad de prensa. Lo hizo porque entonces Gorbachov dirigía un organismo de supervisión creado por la NTV (canal de televisión del grupo Most) que criticaba el «crudo chantaje estatal» y el intento del Kremlin de controlar la cadena a través de Gazprom. El ministro de Información Mijaíl Lesin se sumó a la causa de Gorbachov lo que originó el rumor de que iba a ser sustituido por Vladislav Sherstiuk, vicesecretario del Consejo de Seguridad y uno de los redactores de la nueva doctrina de la **seguridad informativa que pretende proteger al Estado de los periodistas**.

Por otra parte, Alexéi Pankin, editor del mensuario *Sreda*, especializado en temas de comunicación, recuerda la relación incestuosa de la NTV con el Estado que arranca de 1996, cuando Gusinski y otros oligarcas pusieron toda la carne (y el dinero) en el asador para lograr la reelección de Boris Yelsin. Yelsin perdió y Gusinski no pagó el crédito concedido por la empresa estatal de gas Gazprom y además la Fiscalía General de Rusia le acusó de evadir capital a los paraísos fiscales. Por su parte Putin cada día se iba haciendo más fuerte, arropado desde el principio por el partido «Unidad-El Oso» creado por el mismo Kremlin. El final no podía ser otro:

«El último medio de Gusinski pasa a control ruso obligado por una orden judicial. Por la decisión de un tribunal de Moscú de entregar al principal acreedor del magnate, la megaempresa Gazprom (participada en un 38% por el Estado), el 25% más una de las acciones del Grupo Most como compensación por el crédito de 50.000 millones de pesetas. La consecuencia más inmediata es que la prestigiosa radio *Eco de Moscú* pasa al control del monopolio del gas y ‘por delegación’, al del Estado. Así lo han interpretado cinco miembros del equipo de dirección y otros 12 periodistas que han presentado su dimisión. Gazprom Media tenía ya el 25% de la emisora. Gusinski le había vendido a la Redacción el 28% y ahora había decidido regalarles del 14%. Gazprom Media habló de vender a la Redacción el 9,5% para mantener la independencia de la emisora, pero todo se ha quedado en comentarios.

Los otros tres medios emblemáticos de la cadena Most: la cadena de TV NTV, el semanario *Itogui*, y el diario *Segodnia* ya habían caído en las manos de Gazprom, por tres motivos: no pagar Most sus deudas, apostar por el perdedor en las legislativas, y no haber cedido ante Vladimir Putin»<sup>15</sup>.

Otras muchas situaciones se están dando de conculcación de los derechos en las repúblicas rusas, algunas veces con ligeros atisbos de recuperación de la normalidad, pero con escasos resultados como en el caso del espionaje a través

<sup>15</sup> (*El País* julio 2001).

de los buscas y de internet. El Tribunal Supremo ruso dictaminó que la orden 2339 del Ministerio de Comunicaciones —que permitía al Servicio Federal de Seguridad, heredero del KGB— espiar las comunicaciones electrónicas tanto a través de los *busca* como de los teléfonos de cualquier tipo y de Internet, es ilegal. Fue Pável Netupski, periodista de San Petersburgo, el que recurrió al Supremo, estimando que la citada orden contradecía la Ley y la Constitución. Esa orden además de legalizar la práctica de espiar las comunicaciones, obligaba a las compañías de comunicación a instalar los equipos de espionaje<sup>16</sup>.

Al final en las repúblicas rusas nos encontramos como al principio de la URSS pues en septiembre del 2001 Putin aprobó la «**Doctrina de seguridad de la información**» con ella se cumple el primer objetivo que es el fortalecimiento de los medios de comunicación gubernamentales. Además se limitarán los medios de comunicación extranjeros, se impedirá la divulgación de desinformación sobre la política de Rusia y sobre las actividades de los órganos de poder, y al mismo tiempo se incrementará la actividad contrapropagandística. El presidente de la Fundación de la Defensa de la Transparencia, AlexJi SR-monov, comentó: Uno diría que la doctrina está pensada más para defender al Estado de la gente que para proteger a la gente del Estado»<sup>17</sup>.

## EJEMPLOS DE AMÉRICA

Es de justicia que en el caso del continente americano nos entretengamos con la primera potencia, no sólo de América sino del mundo, por ello comenzamos con los EEUU. La televisión consiguió imponerse como un medio de gran impacto político en los Estados Unidos, ocurrió con los debates electorales por la presidencia de la República en 1960 entre John F. Kennedy y Richard Nixon, según Mac Luhan «La televisión resultó tan favorable para Kennedy que le permitió ganar las elecciones. Sin la televisión, Nixon lo habría logrado»<sup>18</sup>. En 1865 cuando Lincoln fue asesinado pasaron ocho meses antes de que un 85% de los norteamericanos lo supiesen. Todo el país se enteró en cuestión de minutos del asesinato de John F. Kennedy<sup>19</sup>.

La cadena *C-Span*, en los EEUU y en Gran Bretaña, transmite en directo o en diferido las sesiones en el Capitolio y en Westminster respectivamente, así como otros actos políticos importantes o de interés general. Interesa porque: los políticos siguen la evolución de su propia imagen y la del contrario, y por el efecto multiplicador. Funcionan también (y en España desde hace un quinquenio) las agencias de transcripción de los debates en el Congreso de EEUU y en

<sup>16</sup> *El País* 7 septiembre 2000.

<sup>17</sup> *El País*, 14 septiembre 2001.

<sup>18</sup> Mc Luhan, Marshall: *Understanding the Media, the Extension of Man*. Londres: Routledge, 1994; p. 320-321.

<sup>19</sup> Bianculli, David: *Teletiteracy*. New York: Simon and Schuster, 1994; p. 55 citado por Sohr.

el Parlamento Británico. Los avances electrónicos han hecho que el Gobierno de EEUU invirtiese diez millones de dólares en la instalación de 150 puntos de conexión a la red digital.

Los 35 millones de hispanos (el 12,5% de la población) igualan por primera vez a los negros en el censo de EEUU, según el nuevo censo difundido por *The Washington Post*. Actualmente en EEUU debido a la movilidad en el estatus social de los hispanos que ya ocupan cargos medios, el español está siendo promocionado en los medios audiovisuales. También porque los votos de los hispanos (tres millones de mexicanos que legalizar< la Administración Busch) creen pueden quedar como votos cautivos para la reelección. Prueba de la importancia que está adquiriendo este sector social está en que la cadena *NBC* ha comprado (octubre 2001) el importante canal hispano *Telemundo* pagando tres mil millones de euros.

La televisión ha dado el espaldarazo final a algún personaje para llegar a formar parte del Gobierno de los EEUU. Mel Martínez, nacido en Cuba hace 52 años y exiliado en Florida desde la adolescencia, llegó a ser miembro destacado del movimiento anticastrista. Se hizo popular cuando llevó a Disney World al niño cubano Elian González recién rescatado del naufragio en el que pereció su madre. Su popularidad, entre otros méritos (aliado político de Jeb Busch, hermano del Presidente, y Gobernador de Florida), ha hecho que fuese nombrado Secretario de Vivienda del Gobierno George W. Bush<sup>20</sup>.

Hemos mencionado más arriba que los EEUU montaron las radio «Liberty» para combatir al comunismo, todavía en 1997 el Gobierno Estadounidense dedicaba anualmente 101 millones de dólares a *La Voz de América*, 94 millones a *Radio Free Europe/Radio Liberty*, *Radio Free Asia* y *Radio Martí*; y 116 millones a los gastos de las transmisiones. Sin embargo el comunismo había caído junto con el muro de Berlín y ahora los enemigos son otros. Por ello el Gobierno de EEUU montó una televisión para derribar a Sadam con un presupuesto de 500 millones de pesetas para un canal de la oposición destinado a la población de Irak. Es *TV Liberty*, desde el pasado 15 de agosto, un instrumento de propaganda contra Sadam Hussein declaró Infitath Qamber, representante en Washington del Congreso Nacional Iraquí, que agrupa a la oposición al régimen. La administración de Busch destinó a principios de verano 2,7 millones de dólares. Es el único arma que les parece efectiva una vez que los inspectores han dejado el país, y el régimen de sanciones es ineficaz.

«*TV Liberty* emitirá, desde EEUU, en árabe las 24 horas programas informativos, de entretenimiento y mayoritariamente políticos. Los diversos grupos políticos que forman la oposición coinciden en la defensa de los derechos humanos y de la democracia. La información será sobre el interior y sobre el exterior; denunciarán la violación de los derechos humanos, distribución de alimentos. La programación llega a todo el mundo a través de las antenas parabólicas.

---

<sup>20</sup> *El País* 8 de marzo-2001.

El Gobierno de Sadam sólo podrá impedir su recepción, pero no la emisión ya que está en territorio norteamericano. En el país están prohibidas las antenas parabólicas con medidas tan convincentes como las detenciones y torturas para los que osen transgredir la norma, pero también están prohibidas las máquinas de escribir y la gente las tiene escondidas. Fuera de Bagdad existe menos control y será más fácil la recepción así como en el país vecino Kurdistán»<sup>21</sup>.

No sabemos que circunstancias se confabularon pues en apenas un mes después de lo que acabamos de contar un terrible ataque terrorista destruyó un sector del Pentágono y las Torres Gemelas de Manhattan junto con varios edificios próximos. Una vez más la CNN se hizo cargo de la situación para informar al mundo de manera exclusiva. Los detalles de concesión de exclusividad se desconocen pero se comentan maniobras que apuntan al monopolio de la CNN con la aquiescencia del Gobierno. Por ejemplo, la CNN pidió permiso a la Guardia Costera para hacer un reportaje sobre sus labores de vigilancia, y aprovechó el acceso a uno de sus helicópteros para grabar imágenes aéreas del lugar del atentado. Entonces abandonó el reportaje y emitió sólo las imágenes con el cartel «Exclusivas CNN». La cadena de la competencia MSNBC acusó a la CNN de utilizar el helicóptero oficial y pidió permiso para hacer lo mismo. La Guardia Costera reaccionó pidiéndole a la CNN que comparta las imágenes con el resto de los medios. La MSNBC las emite bajo el rótulo «Cortesía: Guardia Costera de EEUU».

América Latina sufrió, y está sufriendo, todo tipo de intromisiones que en gran parte están recogidas en el libro de Elizabeth Fox *Medios de Comunicación y Política en América Latina. La lucha por la democracia*<sup>22</sup> hasta el año 1989. México dispone de las cadenas de televisión y radio de TELEVISIA (sucesores de Emilio Azcárraga) que dan la imagen de un país urbano, superpoblado y donde los indígenas de Chiapas apenas tienen reflejo. Televisa, la mayor compañía de comunicación de habla hispana, estaba íntimamente unida al PRI y su expansión se produjo en los setenta años de predominio de este partido y ante la inexistencia de ley alguna que la frenase. La pérdida del poder del PRI obligó al Grupo a tomar una inclinación más profesional. El nuevo Gobierno de México decidió cortar la expansión de Televisa, utilizando a la Comisión Federal de Competencias anunció que evitará su expansión vía compra de medios, la norma tuvo su primer efecto al evitar la fusión entre el grupo de radio Acir Comunicaciones S.A. y Sistemas Radiópolis adscrito al Grupo Televisa.

Algo semejante ocurre en Brasil con el grupo *Rede O Globo* de Roberto Mariño<sup>23</sup>, es la cuarta mayor red de televisión del mundo. El propietario a quien

<sup>21</sup> *El País* 2 agosto 2001 (Ángeles Espinosa).

<sup>22</sup> Editado en México y Barcelona por Gustavo Gili en 1989.

<sup>23</sup> Pertenecen a Rede Globo seis «Tele-jornais» los más importantes de Brasil: Bom dia Brasil, Bom dia Rio, RJTV, Jornal Hoxe, Jornal Nacional, Jornal da Globo.

los periodistas denominan director-redactor-jefe y se relaciona su enriquecimiento y expansión con los años de la dictadura militar en Brasil, el gobierno entonces asumió la deuda millonaria de Mariño y a cambio éste debía pagar el favor en imágenes televisivas. «Graças à rede nacional de televisão, as emisoras de rádios e ao jornal que dá nome às Organizações Globo, a galáxia de Roberto Marinho se tornou a via-láctea da ditadura»<sup>24</sup>. Actualmente los políticos hacen las consultas para nuevas propuestas legislativas, no al pueblo, sino al propietario de esta cadena de televisión capaz de encumbrar o deponer gobiernos, la razón está en la capacidad que tiene *Rede O Globo* de mover la opinión pública, dicen los analistas brasileños «quem tem um veiculo de comunicação como a Globo tem tudo». La conminencia del poder político con Marinho es inquestionable en Brasil.

También en América del Sur ha dado mucho que hablar el caso Fujimori y Montesinos en Perú. Fujimori en diez años que estuvo en el poder manejó dictatorialmente los medios, impidió los debates televisivos entre candidatos. Según nos cuenta el diario español *El País* (1 julio 2001) los vídeos de Montesinos tenían un objetivo prioritario que era someter a los medios.

En uno de los vídeos se demuestra la eliminación del programa de televisión «Sin censura» por cien mil dólares (no aclara a quién le dieron los dólares). En otro el director del diario *Expreso*, Eduardo Calmell, habría recibido un total de 3.850.000 dólares después de aceptar la conversión del rotativo en fel-pudo al régimen.

El régimen de Alberto Fujimori prestó especial atención al sometimiento de los medios de comunicación, bien con medidas coercitivas, ahogándolos con un fisco transformado en apéndice de las extorsiones, o simplemente comprándolos. Los empresarios Ernesto Shultz y Manuel Delgado, directivos de Panamericana Televisión y Radio Programas de Perú, figuran en un vídeo filmado en agosto de 1999. Montesinos ofrece ayuda a Delgado para lograr una sentencia favorable en un juicio. Schultz ofrece un nuevo programa para promover la reelección de Fujimori. Los dos se reúnen en la sede del Servicio de Información Nacional (SIN)

Fuera de Perú existen muchos otros casos. Una comisión de investigación del Parlamento de Bolivia pretende solicitar la comparecencia obligatoria de varios periodistas. Se trata de interrogarles sobre sus fuentes de información en la elaboración de los artículos sobre el escándalo que llevó a la dimisión, en enero pasado, al ministro de la Presidencia, Walter Guiteras.

«El Senado boliviano se suma así al acoso que lleva a cabo el dimisionario contra un sector de la prensa al que culpa de su salida del Gabinete... En su estrategia, primero de negación y más tarde de ocultación, Guiteras se dedicó a lanzar acusaciones sin pruebas y siempre amparado en su inmunidad parlamentaria, en declaraciones extrajudiciales, contra el

---

<sup>24</sup> Hélio Fernandes para a *Tribuna da Imprensa*, 08, 12, 1999.



empresario Raúl Garáfulic (del grupo que edita *La Razón*, *El Nuevo Día*, el popular *Extra*, y la principal cadena de televisión del país la *ATB*). Más tarde salpicó a su hijo, director de *La Razón*. Los fiscales se centraron en la «presión mediática» obviando la investigación sobre la verdad de los hechos denunciados. El miércoles el senador Guiteras llegó a solicitar la demolición del edificio sede de *La Razón* por «construcción ilegal», lo que el periódico demostró ser falso al día siguiente. El senador llegó a retar en una comparecencia pública a un duelo al propietario Garáfulic»<sup>25</sup>.

La corresponsal Olga Gayón nos relató la trágica evolución del rotativo **colombiano** *El Espectador* (periódico con 114 años de existencia) que en septiembre de 2001 desapareció como diario. El único medio que ejerció de oposición al poder corrupto y al narcotráfico tuvo que convertirse en un semanario al ser ahogado económicamente por el grupo Grancolombiano (banca-empresarios) que le retiró la publicidad. Desde los años ochenta la supervivencia del periódico es heroica, en 1986 cayó asesinado el director Guillermo Cano tras desvelar el diario la verdadera personalidad de Pablo Escobar. A finales de la década de los ochenta los paramilitares amenazaron de muerte a cualquiera que fuera visto con el diario en la mano. «*El Espectador* fue desapareciendo de la provincia colombiana a punta de bayoneta» dice la periodista. En 1989 una bomba voló la redacción en Bogotá. La mayoría de sus redactores se ven obligados a vivir en el exilio.

Antes de dejar el ámbito americano hay que hacer referencia a un personaje muy influyente tanto en los EEUU como en México o Argentina se trata de Dick MORRIS. Este asesor de imagen de los presidentes: Bill Clinton (trabajó con él desde 1978 y asesoró también a Hillary), Vicente Fox y De la Rúa (desde 1998) ha escrito dos libros relacionados con el manejo de la opinión pública para conseguir y mantener el poder político, en los que dedica atención especial a los medios de comunicación, los libros son: *El Nuevo Príncipe* (*The New Prince: Machiavelli Updated for the Twenty-first Century*), y *Detrás del despacho oval* (*Behind the Oval Office: Getting Reelected against All Odds*). De este controvertido personaje se pueden leer noticias varias en la red, por ejemplo una nota fechada el 13-11-00 dice: «Cómo se habría pagado desde la SIDE (Servicio de Inteligencia argentino) los honorarios de Dick Morris. Una colaboradora de Dick Morris denuncia que Morris trabajaba o cobraba a través de los gastos reservados de la SIDE, también declaró la gran influencia sobre las decisiones del Gobierno»<sup>26</sup>, la colaboradora era Lolavar una experta en comunicación e imagen. La misma denuncia hizo un abogado platense que cuestionó la contratación de dos consultoras norteamericanas «IKON» y «TRIMPH» para resaltar los actos positivos del Gobierno. A través de estas empresas entraría en acción en Argentina en la precampaña electoral Dick Morris como especialista en comunicación. Lolavar dice que se le encargó una campaña que

<sup>25</sup> *El País*, 10 febrero 2001.

<sup>26</sup> Dirección: <http://www.seprin.com/menu.htm>.



destacase en Fernando de la Rúa la reforma laboral, la impositiva así como reforzar su imagen de austeridad, antes del viaje de De la Rúa a los EEUU<sup>27</sup>.

## ASIA Y ÁFRICA NO SE QUEDAN ATRÁS

La radio y la televisión guiadas por los gobiernos ha sembrado odio y sangre en varios países siendo Ruanda uno de los peores ejemplos. Pero en general la situación en el África subsahariana sigue siendo primitiva así, en la zona tribal de Somalia no tienen ningún poder superior que los gobierne, ninguna jerarquía, el único poder se reduce a las reuniones del shir, donde todo el mundo puede hacer uso de la palabra (shir significa jaleo, bulla, griterío y desbarajuste...). Su idioma el somalí comenzó a escribirse en 1973. En **Níger** en la ciudad de Onitsha es el único caso de mercado donde se vende literatura autóctona. En la ciudad viven y trabajan decenas de escritores cuyas obras son editadas por docenas de editoriales del lugar, que tienen en el mercado sus propias imprentas y librerías. Se trata de una literatura muy variada: folletines de amor, poemas y sainetes (que más tarde se representan por las numerosas minicompañías de teatro que allí mismo actúan), comedias de boulevard, vodeviles y farsas populares. También abundan las historias didácticas y las guías prácticas del tipo ¿Cómo enamorarse?, ¿Cómo desenamorarse?, o Mabel o la dulce miel que se ha evaporado.... Quien no tiene dinero o no sabe leer puede escuchar su mensaje por un céntimo, ése es el precio de la entrada a las veladas con el autor, que a menudo se celebran a la sombra de los tenderetes con naranjas o batatas. **Nigeria** el ejército el 15 de enero de 1966 dió un golpe de estado, ocupó el aeropuerto, la central telefónica y de correos y la emisora de radio en Lagos., lo mismo hace el ejército en Benin, Enugo,...Después la radio emitirá música ni un solo comunicado.

Uganda una vez conseguida su independencia, en 1962, Amin utiliza la radio para hacer públicos los cambios en el gobierno o en la cúpula militar. Había una emisora de radio y un periódico el *Uganda Argus*, una cámara que filmaba a Amán, y un fotoreportero que entraba en los actos oficiales. Todo estaba enfocado hacia la figura del mariscal. Sus soportes eran el ejército y los medios donde los había, de lo contrario él mismo arengaba al pueblo durante horas en la plaza pública

El caso del Congo-Zaire fue sumamente violento. Mobuto Sese Seko, que había cambiado su profesión de soldado por la de periodista en Bélgica donde entró en contacto con los grupos independentistas, se hizo con el gobierno del Congo en 1965 y montó campañas de propaganda mitificando su persona, los medios de comunicación le nombraron «Padre de la Patria» y un anuncio de televisión le mostraba descendiendo, como dios, entre las nubes<sup>28</sup>. En 1974 lan-

<sup>27</sup> Dirección: <http://www.seprin.com/dick3.htm>.

<sup>28</sup> Reverte, Javier: *Vagabundo en África*. Barcelona: Grupo Santillana, 2000.

zó su revolución cultural «zairización» para la que se valió de todos los medios de comunicación. En 1994 los rebeldes zaireños crearon la emisora *La Voz del Pueblo* manipulada por el mismo Laurent Kabila que cuando consigue el poder manda a la cárcel a todos los periodistas que mínimamente discrepen de sus actuaciones, la televisión transmitirá las ejecuciones públicas de los disidentes y ladrones.

En la capital de Liberia, Monrovia, el casete que mostraba cómo se había torturado al presidente (9 de septiembre de 1990) era el producto más atractivo en el mercado de medios de comunicación. En la ciudad, sin embargo había pocos vídeos y, además, a menudo se repetían los cortes de luz. Para contemplar la tortura (la película entera duraba más de dos horas) la gente tenía que hacerse invitar por los vecinos más acomodados o acudir a aquellos bares donde el casete estaba puesto siempre. En las afueras de Monrovia mástiles y más mástiles construcciones que se prolongan varios kilómetros, era lo que queda de la emisora *La Voz de América* para Europa, África y Oriente Medio, construida por los años de la Segunda Guerra mundial, hoy inactiva y comida por la corrosión.

Un Reportaje de TV2, año 1999, y las informaciones del periodista Alfonso Armada (*Cuadernos Africanos*) nos explican lo que fue *Radio Mil Colinas* emitiendo en Rwanda desde el golpe de Estado de agosto de 1993. Esta radio funcionó hasta abril de 1994 defendía al FPR (Frente Patriótico Ruandés). Extendió el rumor, que hizo bandera de batalla, de que los batutsi habían sido los que habían asesinado al Presidente. Pero los que habían conseguido el poder fueron los bahutu, defensores y miembros del FPR. La radio alentó una matanza generalizada, llegó a haber 130.000 sospechosos de asesinato de la etnia hutu. Los batutsi afirmaban que «la radio asesinó a nuestro pueblo», creó desconfianza entre los vecinos, desesperanza y repugnancia por la vida ante los crímenes cometidos entre los miembros de clanes familiares donde había mestizaje de tutsi y hutu. En 1994 se buscaron responsables y los dos propietarios de *Radio Mil Colinas* fueron encarcelados.

Dos años y medio después una iniciativa de ACNUR (Alto Comisariado de la ONU para los refugiados) decidió repartir unos mil aparatos (inventados por Briton T. Baylis que no necesitan batería sino que llevaban un generador que se cargaba a manivela) entre 400.000 refugiados bahutu, con el objetivo, esta vez de sembrar la paz y la concordia a través de la información independiente. Contó con el apoyo de una emisora local en el este del Zaire. También podían sintonizar el servicio mundial de la BBC, la emisora con más audiencia de la zona gracias a sus programas en las lenguas Kirundi y Kinyarwanda, común al 80% de los ruandeses y burundeses.

De nuestro vecino Marruecos pocas señales de apertura nos llegan. Durante el año 2000 se sucedieron frecuentemente noticias de este tipo: «Mohamed VI destituye al director de la televisión oficial (RTM) y al responsable de la agencia de prensa estatal MAP»; «Rabat secuestra tres periódicos por publicar la carta de Yásín al rey», «Prohibidos dos diarios marroquíes por publicar una

entrevista con el jefe del POLISARIO», «La TV y la prensa marroquí «olvidan» recoger las alusiones del Rey (Juan Carlos) al Sáhara», «El Gobierno de Rabat expulsa al delegado de France Presse», «El Gobierno marroquí prohíbe tres semanarios por publicar documentos sobre un golpe contra Hassan II», etc. etc.

**En Asia y Oceanía** también sufren la misma intervención, utilización o manejo. El columnista norteamericano James RESTON, dice ante la caída de Marcos en Filipinas que la televisión contribuyó al fracaso del dictador Marcos que disponía del ejército pero no contaba con «las monjas» y las emisoras de televisión. Manila fue invadida por los corresponsales y las cámaras de todo el mundo y Ferdinand Marcos no pudo «utilizarlos». Empezó a hablar en telediarios estadounidenses creyendo que se convertiría en un héroe, y cuanto más hablaba y más se defendía, más se hundía «pues la cámara de televisión, la mayor parte del tiempo un instrumento de ilusión, puede ser también una implacable máquina de rayos X, así las cámaras mostraron a un Marcos viejo y enfermo, muy poco creíble»<sup>29</sup>.

La televisión se ha convertido en el arma más eficaz de la nueva Intifada palestina, las imágenes de la pantalla son el elemento principal de agitación y sostén de la revuelta, según comentarios de los políticos y militares israelíes. Las imágenes de la intifada retomada en septiembre de 2000 son retransmitidas incesantemente por la televisión oficial palestina y por la cadena de Qatar *Al Jazira*, estación dotada de alta tecnología y que se muestra como verídica y sin censura. En la intifada anterior (1987-1993) las imágenes que llegaban a los palestinos eran las proporcionadas por Israel o Jordania.

En Irán la situación se volvió muy dura en el año 1999 y 2000, tras tres años de apertura protagonizada por Mohamed Jatamá pero frenada insistentemente por el sector conservador de los ayatolás. A partir de 1999 se cerraron periódicos como *Jameah*, *Tous*, *Jordad*, *Salam* portavoz del sector reformador, *Fath*, el feminista *Zan*, y en abril de 2000 el tribunal de la prensa cerró el *Jeb-heh* (*Frente*) de carácter integrista, y fueron censuradas seis publicaciones más de carácter moderado. Los universitarios de Amirabad se rebelaron y las cargas policiales, según la agencia EFE, dejaron tres muertos, pero las fuentes oficiales (Agencia estatal Irna) no las confirmaron. Varios periodistas reformistas fueron llevados ante los tribunales acusados por los servicios secretos y la justicia militar. El poder judicial, los tribunales del clero desafiaron al mismo presidente Jatamá.

En Pekín en julio de 1999 el Gobierno lanzó una campaña para acabar con la secta Falung Gong, que por la extensión popular que estaba alcanzando el Gobierno la consideró un grupo político diabólico (en realidad temía su ideología progresista), y el bombardeo de los medios incluyó la cobertura televisiva de la destrucción de parte del millón y medio de publicaciones del movimiento. El Partido Comunista ve amenazas por todas partes y un año después

---

<sup>29</sup> Sahagún 2000; p. 68.

prohibió a los periódicos la publicación de artículos de intelectuales disidentes, castigando o cerrando las editoriales que divulguen sus trabajos.

El mismo año 1999 fue detenido en Pakistán el director del semanario *Friday Times* por haber concedido una entrevista a un equipo de la cadena de televisión *BBC World* que investigaba corrupciones en la familia del primer ministro. El periodista no sabía si iba a ser juzgado por un tribunal militar o civil ya que quien le mantenía detenido era la ISI, agencia de espionaje del Ejército. En ese mismo mes de mayo el Gobierno paquistaní detuvo a varios otros periodistas, prohibió 2000 ONG's embargó sus bienes.

## CONCLUSIONES

La lectura de esta colección de, cuando menos, intromisiones del poder político en los medios provoca una desazón que lleva a la desesperanza e incredulidad en la existencia de verdadera libertad de expresión, y libertad de opinión. Quizá sólo podamos exigir a los medios audiovisuales «pluralidad», y ojalá lo consigamos.

La forma de combatir el manejo entendemos que puede tener dos vías: la comunicación alternativa, o la legislación. En cuanto a la legislación Bruselas anunció que propondrá que una autoridad controle las televisiones públicas. La Comisión Europea propondrá el próximo otoño que una autoridad independiente vigile que la financiación se realice respetando la misión de servicio público que cada Estado miembro haya definido<sup>30</sup>.

Seguirá siendo muy difícil detener el control de los Estados. Estos días una Comisión ha demostrado que existe la red ECHELON perteneciente a la Agencia de Seguridad Nacional estadounidense en colaboración con el Reino Unido, Canadá, Australia y Nueva Zelanda, que interviene a escala planetaria las conversaciones telefónicas, fax y correo por internet con un potente sistema electrónico de espionaje.

¿Por qué se doblegan tan fácilmente las cadenas a los poderes políticos? ¿Es factible vivir ignorando las presiones de estos poderes? ¿Sería conveniente eliminar a las cadenas de televisión públicas?

¿En qué consiste el poder político?, ¿qué queda de él si le despojamos del contacto con el poder económico, la lealtad de las fuerzas armadas y el manejo de los medios de comunicación social? ¿Es acaso algo más que un administrador temporero?

---

<sup>30</sup> La Comisaria Europea de Audiovisual, Viviane Reding, anunció ayer en Luxemburgo su intención de presentar un documento conjunto con el comisario Mario Monti, en el que se recogerán las líneas directrices para la financiación de las televisiones públicas en la UE. Servirán para establecer un marco legal común que ofrezca garantías jurídicas a los entes de radio y de televisión europeos para financiarse con ingresos publicitarios. El próximo jueves, el presidente de la Comisión Europea, Romano Prodi, se reunirá en Bruselas con los dirigentes de las televisiones públicas europeas para discutir el papel que puede desempeñar este medio en el debate sobre el futuro de Europa. (*El País* 22 junio 2001).

**BIBLIOGRAFÍA**

- ANDAHAZI, Federico: *El Príncipe*. Barcelona: Planeta, 2000.
- Dick MORRIS.: *El nuevo príncipe*. New York: Renaissance Books, mayo 2000.
- DURHAM, F.G: *Radio and Television in the Soviet Union*. Massachussets: Cambridge, 1965.
- FERNÁNDEZ, Isabel y Fernanda SANTANA: *Estado y Medios de Comunicación en la España Democrática*. Madrid: Alianza, 2000.
- FOX, Elizabeth (ed.): *Medios de comunicación y Política en América Latina. La lucha por la democracia*. Barcelona: Gustavo Gili, 1989.
- HALE, Julian: *La radio como arma política*. Barcelona: Gustavo Gili, 1979.
- KAPUSCINSKI, Ryszard: *Ébano*. Barcelona: Anagrama, 2001 (3.ª ed.).
- RODRÍGUEZ CASTAÑEDA, Rafael: *Prensa Vendida. Los periodistas y los presidentes: 40 años de relaciones*. México: Grijalbo, 1993.
- RUSHKOFF, Douglas. *Coerción. Por qué hacemos caso a lo que nos dicen*. Barcelona: La Liebre de Marzo, 2001.
- SAHAGUN, Felipe: *De Gutenberg a Internet. La sociedad internacional de la información. Diplomacia y Periodismo. Televisión y guerra*. Madrid: Estudios Internacionales de la Complutense, 2000.
- SINOVA, Justino: *El poder y la Prensa. El control político de la información en la España Felipista*. Barcelona: EIUNSA, 1995.
- SOHR BISS, Raul: *Historia y poder de la prensa*. Barcelona: Andrés Bello, 1998.
- VATTIMO, Gianni. «De la prehistoria a la historia» en *El País, Babelia*, 5 de mayo 200; p.32.
- WILLIAMS, Raymond (ed.). *Historia de la Comunicación. De la imprenta a nuestros días*. Barcelona: Bosch, 1992; Volumen 2.