

Оценка финансовых прогнозов и ставка дисконтирования должны исчисляться, по нашему мнению, не в реальных, а номинальных показателях. Это обусловлено тем, что многие балансовые отчеты и статьи отчетов о прибылях и убытках не имеют «реального» эквивалента и следует по-разному оценивать инфляцию, относимую к разным частям поиска денежных средств. Следует и дальше совершенствовать методики оценки стоимости предприятий.

Следует оперировать такими новыми понятиями как ликвидность регионального рынка ценных бумаг, которые исчисляется легкостью превращения совокупности ценных бумаг, выпущенных региональными эмитентами, в денежные средства.

Считаем, что этот показатель характеризует уровень развития регионального фондового рынка, в том числе его инфраструктуру.

Выводы:

1. Произошедшие структурные изменения на рынке ценных бумаг в 2003 г. свидетельствуют о его неустойчивости и не стабильности, что обуславливает необходимость учитывать и особенности регионального рынка ценных бумаг.
2. Несомненна связь между инвестиционной стоимостью ценных бумаг промышленных предприятий и региональным фактором риска. Проведенный анализ позволил выявить как влияние фондового рынка на оценку предприятий потенциальными инвесторами, так и обратную связь.
3. Анализ теоретических и методологических вопросов и концепций теории стоимости ценных бумаг позволяет сделать заключение о существовании понятия «инвестиционная стоимость», присущего всем предприятиям, участникам рынка ценных бумаг.
4. Предлагается для более точного анализа стоимости использовать в расчетах фактор регионального уровня риска и учитывать влияние котировок ценных бумаг предприятия на его инвестиционную стоимость.
5. Предложена комплексная методика оценки стоимости ценных бумаг промышленных предприятий и фирм, учитывающая влияние регионального риска.

#### Источники и литература

1. Klarc F. Dg. Analysis of Equity Returns. 1998
2. Altman E. Corporate Financial Distress. 1997.
3. Graichem B. Security Analysis. 1996.

#### Плугарь Е.В.

#### УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТА РАСХОДОВ ВСПОМОГАТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ

Целью статьи является рассмотрение особенностей производства услуг электросвязи и обоснование рекомендаций по методике учета расходов вспомогательных производств, их распределение и списание.

Трудно сейчас представить современного человека без средств связи. Радио и телевидение, телефон, телеграф, телекс, интернет, сотовая мобильная связь, IP – телефония и многие другие – это все продукты предприятий электросвязи. Проблеме учета расходов производства продукции (работ, услуг), его совершенствованию уделялось значительное внимание такими учеными как: А.С. Бородкин, А.М. Герасимович, С.Ф. Голов, М.Г. Чумаченко, Ф.Ф. Бутинец, С.В. Гуцайлук и другими, бухгалтерами-практиками, аудиторами. Однако, в отечественной экономической теории и практике мало работ, посвященных проблеме усовершенствования учета расходов производства предприятий, оказывающих услуги телефонной связи. Совсем недавно единственным предприятием в Украине, оказывающим услуги электросвязи было Государственное предприятие «Укртелеком» и информация, касающаяся его деятельности, была закрытой. Переход к новым рыночным отношениям обусловил появление новых коммерческих предприятий, так называемых операторов, предоставляющих услуги мобильной, компьютерной, спутниковой, городской, междугородной, международной электросвязи: «Крымтел», «УМС», «Киевстар», «АСТел» и др. Вместе с тем, государством для всех операторов связи независимо от ведомственной подчиненности и формы собственности установлены предельные тарифы на основные услуги электросвязи (местной, междугородной, международной). Поэтому проблема обеспечения эффективности деятельности предприятий связи в условиях рыночной экономики требует дополнительных исследований, изучения теоретических и практических аспектов рациональной организации бухгалтерского учета, комплексного и детального анализа расходов деятельности, поиска путей снижения себестоимости услуг, увеличения рентабельности.

Процесс производства услуг связи имеет свои особенности, так как произведенный продукт не имеет вещественной формы, а представляет собой передачу сообщений (информационного и материального характера) между пространственно разделенными объектами. «Услуга связи – продукт (результат) деятельности оператора связи, направленный на удовлетворение нужд потребителей.» (1) Его измерителями являются телеграмма, разговор, передача данных, телефонный канал, км линии, канал-час, канал-км.

В процессе предоставления услуг международной, междугородней, спутниковой, компьютерной связи участвуют несколько обособленных подразделений. Одни центры выполняют производственные функции на исходящем, другие – на транзитном либо входящем этапе передачи информации, обеспечивают бесперебойное функционирование и эксплуатацию линейно-кабельного хозяйства. При этом каждое подразде-

**УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТА РАСХОДОВ ВСПОМОГАТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА  
ПРЕДПРИЯТИЙ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ**

ление будет участвовать только частично в полном производственном цикле, лишь на своем этапе передачи информации. Только местная телефонная связь (городская и сельская) имеют законченный производственный цикл. Предприятия этой подотрасли функционируют в замкнутом регионе в пределах одного административного округа. Они полностью осуществляют передачу сообщений на своей территории, доводят ее до абонента сети (за исключением междугородней связи).

Так, Крымская дирекция ОАО «Укртелеком» включает центры электросвязи в городах Ялта, Алушта, Евпатория, Феодосия, Симферополь, Джанкой, Судак, Керчь; центр технической эксплуатации междугородней телефонно-телеграфной связи; центр технической эксплуатации радиофикации; центр технической электросвязи сельских соединительных линий; центр информационных технологий и технического обеспечения; центр социально-бытового назначения. Каждый центр – это отдельное безбалансовое производственное подразделение, которое обеспечивает процесс передачи информации. Услуги, которые предоставляет каждый центр, неоднородны по видам. Так, например, центр технической эксплуатации междугородней телефонно-телеграфной связи 95% услуг – междугородняя связь, 5% – телеграфная; центр г. Симферополь 87% – городская телефонная связь, 13% – сельская; центр технической электросвязи сельских соединительных линий 74% – сельская телефонная связь, 26% – городская.

В процессе производства услуг связи возникают расходы материального характера (запасные части, материалы, покупные полуфабрикаты, топливо, электроэнергия и др. для технологического обеспечения производственного процесса), расходы на оплату труда работников, связанных непосредственно с предоставлением услуг, расходы на социальные мероприятия, амортизацию основных средств, оплату технологическим партнерам.

В зависимости от характера и назначения выполняемых процессов, расходы производства услуг связи можно разделить на основные и вспомогательные. К основному производству относят центры, цехи, которые непосредственно предоставляют услуги междугородней и международной, городской и сельской телефонной связи; телеграфной, спутниковой, компьютерной, мобильной связи; проводного вещания. Вспомогательное и обслуживающее производство предназначено для обслуживания цехов основного производства. К нему относят: центр ремонта средств связи, центр механизации, котельные, бюро подготовки кадров и другие. Расходы обслуживающего производства в конце месяца распределяются на каждый вид услуг, предоставляемых отдельным центром, пропорционально их удельному весу в тарифных доходах. Такой расчет на текущий год делается отделом планирования и экономического анализа исходя из показателей прошлого года.

Рассмотрим порядок распределения расходов обслуживающего производства на примере Центра технической электросвязи сельских соединительных линий. В общей системе показателей финансовой деятельности этот Центр является убыточным, так как расходы на содержание и обслуживание сельских АТС превышают доходы от оказанных услуг.

Общая сумма расходов по Центру за 2003 год составила 430,0 тыс. грн. В общей сумме расходов производства услуг данного центра есть расходы на содержание грузового автотранспорта, используемого на технологические цели – 12%, ремонт линейных сооружений – 9%. Большой объем учетной информации не позволяет прямым методом отнести эти расходы к конкретному виду услуг: сельской или городской телефонной связи. Бухгалтер, используя имеющуюся базу распределения (74% сельская связь, 26% - городская), произведет распределение указанных расходов по видам услуг (табл. 1)

**Таблица 1.** Распределение расходов вспомогательного и обслуживающего производства

Расходы обслуживающего производства	Всего, тыс. грн.	В том числе	
		ГТС, тыс. грн.	СТС, тыс. грн.
Расходы на содержание грузового автотранспорта	51,6	13,42	38,18
Расходы на ремонт линейных сооружений	38,7	10,07	28,63

Предположим, что в данном центре в течение года произойдет изменение структуры доходов относительно видов услуг. Скажем, доля доходов городской телефонной связи возрастет с 26% до 50%. Тогда распределение расходов с использованием имеющейся базы существенно исказит учетную информацию о величине расходов по видам услуг. На наш взгляд, наиболее приемлемым, экономически обоснованным будет распределение расходов вспомогательного производства пропорционально общим прямым расходам отдельных видов услуг связи.

Бухгалтерский учет всех расходов производства, в том числе и обслуживающего ведется на счете 23 «Производство» в разрезе видов услуг по субсчетам и экономическим элементам. Такой подход вполне соответствует требованиям действующего законодательства. Однако, для отражения информации о расходах производства в Крымской Дирекции ОАО «Укртелеком» используется более 20 субсчетов. Это связано с большой номенклатурой оказываемых услуг связи, централизацией учета по г. Симферополю.

Профессором, доктором экономических наук А.С. Бородкиным для предприятий, имеющих большое количество вспомогательных и обслуживающих цехов, предложено вести учет таких расходов на обособленном балансовом счете. Проанализировав состав вспомогательных производств предприятия электросвязи, мы также пришли к тому, что для предприятий этой отрасли вспомогательные производства целесообразно учитывать на счете 29 «Вспомогательные и обслуживающие производства». С использованием этого счета предлагается расходы отражать по такой корреспонденции счетов (табл. 2)

Таблиця 2. Корреспонденція счетів по учету расходов допомогательного производства

Содержание хозяйственной операции	Корреспонденция счетов	
	Дебет	Кредит
Расходы материалов	29	80
Расходы на оплату труда	29	81
Отчисления на социальные мероприятия	29	82
Амортизация	29	83
Прочие расходы	29	84
Списание расходов вспомогательного производства	23	29

Проблемами цього підприємства, як отмечалось вище, являється і розподілення вартості послуг допомогательних производств по основним видам производства. Сложившаяся методика розподілення цих послуг не забезпечує достатньої реальності. Поэтому, проведя попереднє дослідження, ми прийшли к виводу, что розподілення цих послуг следует осуществлять пропорционально общим прямым расходам основных производств.

Вывод. По результатам исследования можно заключить, что для учета расходов вспомогательных производств следует ввести во второй класс Плана счетов дополнительный синтетический счет 29 «Вспомогательные и обслуживающие производства», а расходы этих производств распределять по основным производствам пропорционально прямым расходам, учтенным на счете 23 «Производство».

### Источники и литература

1. Закон Украины «О связи» от 16.05.95 г. № 160/95-ВР, с изменениями и дополнениями.
2. Инструкция о применении Плана счетов бухгалтерского учета активов, капитала, обязательств и хозяйственных операций предприятий и организаций, утвержденная приказом Минфина Украины от 30.11.99 г. № 291.
3. Экономика связи: Учебник для ВУЗов / В.Н. Орлов, Н.Е. Потапова-Синько, В.М. Гранатуров, Н.П. Спильная, О.И. Филиппова, А.П. Чухлиб. – Одесса, УГАС, 1998. – С.331.
4. Бородкин А. О формировании и учете себестоимости продукции в рыночных условиях // Бухгалтерский учет и аудит. – 2002. – №3. – С.32–41.

### Рибінцев В. О. РИНОК МОЛОКА В УКРАЇНІ: СТАН, КОН'ЮНКТУРА І ПРОГНОЗ НА 2004 РІК

Продовольчий ринок є одним із найдавніших явищ соціально-економічного життя суспільства. Вже не одне тисячеліття він надійно служить задоволенню потреб громадян як покупців, продавців та споживачів продуктів харчування.

Забезпечення населення України життєво необхідними продуктами харчування, що виробляються з молока, залежить від розвитку ринку молока та молокопродуктів, на функціонування якого в свою чергу впливає стан виробництва, ринкова інфраструктура, дієвість ринкових механізмів, платоспроможність споживачів.

Питання соціально-економічної суті ринку знайшли своє відображення в працях П.Т. Саблука, Скупово В.М. і Шпичака О.М. [4, с. 223–275],

П.І. Гайдучького [2], М.Я. Дем'яненка, М.Ф. Кропивки [1, с. 202–216] та інших дослідників.

В Україні протягом десятиріч споживання молока і молочних продуктів було традиційно високим. Особливі властивості цих продуктів потребують стабільного розвитку їх виробництва і збуту, безперервного функціонування переробних підприємств молочної промисловості. А це базується на маркетингових дослідженнях [3], достовірній інформації.

Постановка завдання. Маркетингові дослідження покликані вирішувати сучасні питання ринку, поповнити відповідною інформацією систему маркетингу [5], а також розв'язати проблеми стану ринку молока і молокопродуктів, підготувати прогноз його розвитку. Оскільки маркетингове середовище на ринку молока та молочної продукції постійно змінюється, треба кожного року аналізувати стан і кон'юнктуру ринку, розробляти прогнозні матеріали. Це і стало *метою* статті.

Робота виконувалась згідно з науково-технічною програмою Української академії аграрних наук на 2001–2005 рр. «Трансформування організаційно-економічних відносин до соціально орієнтованих ринкових умов в АПК» (ІІІ Підпрограма «Теоретичні і методологічні основи ціноутворення та формування інфраструктури ринку продукції АПК»).

Результати. Основними товаровиробниками молока залишаються господарства населення, що пов'язано з трансформаційними перетвореннями у сільському господарстві. Суспільний сектор втрачає свої позиції на ринку молочної продукції (табл. 1). У 2003 р. частка господарств населення становила 80,4 % загального обсягу виробленого молока всіма категоріями господарств, що на 4,9 відсоткових пункта вище, ніж за 2002 рік.

Найбільша частка молока вироблена в господарствах населення у таких областях, як Закарпатська (98,2%), Івано-Франківська (96,5), Львівська (95,8), Чернівецька (91,1), Тернопільська (90,4), Миколаївська (88,1), Рівненська (86,8 %). Найнижчі показники в господарствах центральних областей України: Сумської (66,6%), Полтавської (63,8), Черкаської (62,8), Харківської (61,2%).