



RAMB – REDUÇÃO DO TEMPO PARA DECISÃO SOBRE ARTIGOS SUBMETIDOS!

Desde a introdução, no final de 2007, do novo sistema de submissão eletrônica (www.ramb.org.br/sgp/), a RAMB está procurando aprimorar ainda mais o processo editorial para tornar mais curto (e menos angustiante para os autores) o tempo de resposta e a decisão resultante da avaliação dos artigos submetidos¹. O tempo de resposta parece ser um dos fatores determinantes para escolha da revista por parte dos autores. De fato, alguns autores chegam a esperar mais de um ano, depois da submissão, para ver seu artigo publicado. As versões *online* minimizaram em parte este problema, oferecendo a versão eletrônica do mesmo, logo após a decisão pela aceitação do artigo. Entretanto, o maior gargalo do processo editorial científico é a avaliação por pares. Apesar de representar o núcleo da avaliação de um artigo, a revisão por pares tem problemas já apontados em um Editorial da RAMB.² Uma minoria dos revisores avalia os artigos dentro do prazo indicado. A revisão por pares, e a citação de artigos produzidos por autores brasileiros e publicados em periódicos nacionais estão entre os principais entraves ao crescimento editorial científico no país. Estes dois aspectos caracterizam a ausência de uma cultura de citação e de valorização dos autores e dos artigos brasileiros. A própria CAPES, que elabora o sistema QUALIS responsável pela avaliação dos periódicos, não contribuiu para modificar este panorama. Diversas críticas têm sido publicadas apontando deficiências neste sistema de avaliação.³⁻⁵ A RAMB está fazendo a sua parte. Com o aumento da demanda e a maior qualidade dos artigos relacionados à indexação no ISI Web of Science (Science Citation Index Expanded), o Conselho Editorial tomou algumas providências:

1. A RAMB tem agora uma versão completa *online* em inglês de todos os artigos originais.

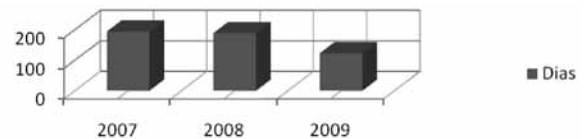
2. Reformulou as normas e instruções para autores <http://www.scielo.br/revistas/ramb/pinstruc.htm>

3. Aumentou o número de revisores convidados para avaliação dos artigos considerando a taxa elevada de não-resposta²

A tarefa é árdua, mas os primeiros resultados começam a ser

observados. A Figura 1 representa graficamente o tempo decorrido entre a submissão e a aprovação dos artigos submetidos à RAMB. Observamos uma redução de 194 para 123 dias (36%) de 2007 para 2009 neste intervalo. Estes resultados apresentados na Figura 1 são animadores e representam nosso agradecimento aos autores, revisores e a toda a equipe da RAMB!

Figura 1 - Artigos publicados na RAMB entre 2007 e 2009 – Tempo médio decorrido desde a submissão até a aprovação dos artigos.



BRUNO CARAMELLI

Professor associado do departamento de Cardiopneumologia da Faculdade de Medicina da Universidade de São Paulo - Diretor da unidade clínica de Medicina Interdisciplinar em Cardiologia do InCor-HCFMUSP, São Paulo, SP

Referências

1. Deheinzeln D, Caramelli B. Produção científica, pós-graduação e a Ramb. Rev. Assoc. Med. Bras. 2007; 53(6): 471-472.
2. Caramelli Bruno. Revisões, revisores e a CAPES. Rev. Assoc. Med. Bras. 2008 Apr 2010 May 03; 54(2): 95-95
3. Classificação dos Periódicos no sistema QUALIS da CAPES – A mudança dos critérios é urgente! Rev Assoc Med Bras 2010; 56(2): 127-43
4. de Lucena AF, Tibúrcio RV. Qualis periódicos: visão do acadêmico na graduação médica. Rev Assoc Med Bras 2009; 55(3): 247-248.
5. Rocha-e-Silva Mauricio. O novo Qualis, ou a tragédia anunciada. Clinics 2009 Jan; 64(1): 1-4.