

台湾地区选民政党认同的世代差异

——基于 TCS 调查数据的分析

王瀚 陈超*

摘要: 既有研究在探讨台湾地区政党认同时,往往是基于单一维度的概念界定。本文从政党认同的多样内涵出发,从政党偏好、观感、议题和人物特质四个维度对该概念进行考察,并探讨台湾地区不同政治世代政党认同的差异。从年龄与所经历重大政治事件两个标准出发,本文将台湾地区选民分为三个世代。研究发现,第三世代更倾向于不对某一政党形成政党偏好,而在各个世代具有政党偏好的民众当中,对国民党的偏好在世代之间呈现出明显下降的趋势,而在民进党的观感上世代差异并不明显。本文以台湾地区传播调查资料库(TCS)的相关数据作为主要资料来源,对上述问题进行分析。

关键词: 台湾政治;政党认同;政治世代

中图分类号: D675.8

文献标识码: A

文章编号: 1006-6683(2019)01-0050-10

DOI: 10.13818/j.cnki.twyj.2019.01.010

近年来台湾社会动荡态势不减,蔡英文当局执政一年多以来,多项泛政治化的施政方案激化了不同群体的对立情绪。2017年所推动的年金改革更是进一步塑造了“世代剥夺”的对抗意识,撕裂了不同世代之间的理解与包容,让青年世代对年长世代愈发不满。“世代”与其背后所蕴涵的差异引发更多的关注。

那么,政治世代应该如何划分?不同世代之间的差异具体是如何体现的?本文通过观察“政党认同”这一概念在不同世代间的分布情况,为世代差异的复杂图景提供一个切面性的描绘。与先行研究相比,本文的贡献主要体现在如下两个方面:第一,从概念化的角度来看,本文不再从单一维度去定义政党认同,而是将其拓展为四个维度,以期得到更全面准确的了解;第二,从划分标准的角度来说,对于政治世代,我们从年龄与所经历重大政治事件两个标准出发将台湾地区选民分为三个世代,并观察世代之间在四个政党认同维度上的差异。本文通过台湾传播调查资料库(TCS)的相关数据来进行上述分析。

一、文献综述

在探讨台湾地区政党认同问题时,既有的实证研究大概可以分为两类:第一类研究把“政党认同”作为自变量,探究其对其他政治行为,主要是投票行为的影响;第二类研究则把“政党认同”当作因变量,

* 作者简介:王瀚,厦门大学台湾研究院博士候选人,研究方向,台湾政治与两岸关系;陈超,本文通讯作者,教育部“2011计划”两岸关系和平发展协同创新中心,厦门大学台湾研究院助理教授,研究兴趣,工人政治、国家与社会关系、两岸青年交流、社会科学研究方法等。

从年龄、教育程度、阶级等各个方面出发分析不同因素对政党认同的影响。

从“政党认同”对其他政治行为的影响来看,先行文献主要集中在讨论政党认同对于投票行为的影响。以四次台湾地区领导人选举的投票情况为基础,张华分析了政党认同对于选民投票行为的影响^[1]。类似地,包正豪也从四次“大选”的相关数据出发论证指出,具有高度政党认同的群体在现实政治参与中将会投票给所属政党的候选人^[2]。廖益兴也从政党认同的角度回答了台湾地区选民为何有人参与投票,有人却拒绝投票的行为选择问题^[3]。另外,一些研究也对民众群体进行了区别,例如包正豪分析了政党形象与台湾地区少数民族投票选择之间存在显著关系,当认知到某个政党对自身群体比较尊重,并开放求变的时候,少数民族选民会容易投票给这一政党^[4]。与包正豪关注少数民族群体不同,陈恩则把研究目光集中在了台商群体中,他指出,台商的政党价值取向确实会影响其投票行为以及对岛内选举结果的评价^[5]。除了关注投票行为以外,也有学者从社会运动等其他政治行为入手,探讨政党认同在其中的影响。例如,刘嘉薇深度分析了“红衫军”政治运动,认为民众的政党认同与政治资讯来源是促进民众参与政治运动的必要条件^[6];吴亲恩与林奕孜分析了政党认同对于台湾民众“对两岸经贸交流的评价”的影响^[7]。

在第二类研究中,多数研究者聚焦于影响政党认同的因素上。从三次地区领导人选举数据出发,李秘论证了“国族”认同、“统独”倾向、阶级地位等因素与政党认同的紧密联系^[8]。根据1992-1998年的面访资料,陈陆辉也进行了类似的研究,并发现“省籍”这一因素对政党认同的影响,同时探讨了影响不同世代政党认同因素的变化趋势^[9]。盛杏溪根据2004年到2008年“立委选举”的定群追踪样本,从稳定与变迁两个角度出发探政党认同的影响因素^[10]。她指出,民众的政党认同一方面形塑于早期家庭政治化的政党认同,另一方面,某些外在因素以及选民对这些因素的评估、政治精英的表现与评价都对政党认同的变化产生影响。吴重礼与许文宾从2001年的截面数据出发,分析了各个因素对政党认同的影响^[11]。刘义周也探究了民众的政治兴趣与政党认同的正相关关系^[12]。概括来看,此类研究都挖掘了受访者的社会、经济、认知、评价等不同的背景因素,并以世代、省籍等标准对受访者进行划分,探究这些背景因素对不同受访者政党认同的影响。

除以上两类解释性研究以外,也有一部分研究对政党认同的问题进行了多样的描述性分析。例如,陈陆辉发现,1992年到1998年间,不同政治世代的选民对国民党的认同是相当稳定的^[13];徐火炎探讨了台湾地区选民在1983年到1991年“解严”前后政党认同的变化趋势^[14];吴重礼则讨论了在不同宗教信仰和政治知识量的群体中政党认同的分布情况等^[15]。

无疑,以上研究对于我们理解世代政党认同差异的问题提供了宝贵的经验。然而,需要指出的是,无论是解释性的分析还是描述性的归纳,在对政党认同的概念界定上,上述研究大多只从单一维度去讨论政党认同的内涵,而缺乏对这一概念多维度的全面认知。诚然,如果从坎贝尔 Campbell 关于政党认同的经典定义出发,即把政党认同看作一个长期稳定的心理依附,是不容易改变的心理认同与归属^[16],那么对于政党认同的简单定义或许是无可厚非的。然而,当我们把历史上诸多的“偶然”与“意外”纳入考量之后,民众政党认同又会因政策内容、领导人个性而呈现出短期性与灵活性的特征。于是,政党认同又往往表现为选民在短期内一时好恶的情感反应。而对于台湾这一地区而言,它既有多年以来选举政治形成的对某一政党稳定的认知与观感,又有不断剧烈变动的政党体系带来的好奇与期待,所以如果仅仅从单一维度去测量台湾地区选民的政党认同,那么难免会出现以偏概全的情况,使得讨论结果与现实情况产生偏差,无法得到全面完整的认知。

另外,虽然政治世代是探究政党认同的重要视角,但既有研究主要集中在探讨不同政治世代在一定时间跨度中政党认同的变迁趋势,以及相关的影响因素,而鲜有展示同一时期、不同世代政治认同

的分布差异。综上所述,本文旨在建立起更全面的关于政党认同概念的界定框架,并在此基础上探究不同政治世代在政党认同上的分布差异。

二、世代与政党认同:分析框架

不同的政治世代由于其生活经历以及所处的政治社会环境不同,他们的政党认同也有较大差异,这是目前学界的共识,也是本文推导出发点。那么,究竟台湾地区选民的政党认同在不同世代之间的差异如何?本研究将基于某一横截面数据,探讨不同政治世代之间的政党认同差异,其中关注重点在于一个时间点上的差异现状,而不是具有一定时间跨度的差异变迁。另外,本文认为政党认同不能简单地从单维度定义,而是包含多个维度的复杂概念,可进一步拆分为偏好、观感、议题和政治人物特质等维度,分别在每个维度上探究不同政治世代之间的差异。在下文中,我们首先会对政治世代进行划分,再对政党认同概念以及每个维度的内涵提出我们的定义。

(一) 政治世代

这里所谓的“政治世代”不仅是生物学同时也是一种社会性的概念,它既包含了因为人们出生于同一时期而形成的同一世代,也强调了他们处于相似的政治社会环境中。格伦认为生物学上的年龄是政治世代产生的首要因素,他倾向于用10年作为分界线来划分不同政治世代的人群,并观察每个世代所处的社会环境^[17]。他相信一定的历史、政治与社会环境会影响同一时期人们在态度、行为和情感上的变化,造成世代效果(generational effort)。狄尔泰则不把政治世代看作是简单的年龄区别,而更多地从成长经历中的“质”来理解政治世代^[18]。在他的论述中,同时经历了某些重要历史事件并受其影响的人群可以被看作是同一的政治世代。尤其是在开始认识与接触社会的成长过程中,经历了重要政治事件或是社会变革,往往会影响同一群体所共同的记忆与认知逻辑,这些影响也深深刻划了他们的态度与行为。综上所述,本文将世代定义为,出生于同一或是相近时期,在成长过程中处于相似的政治社会背景中,共同经历了某一重大政治事件或是社会变革的年龄群体。这其中需要说明的是,同一政治世代之中并不必然的拥有一样的态度、意识与行为。

本文从年龄与所经历的重大政治社会事件两个方面出发,把台湾地区的选民分为了三个世代。首先是第一世代,年龄在70岁以上的群体,在成长过程中处于国民党统治与政治教育的环境,经历了国民党败退台湾或是“二二八事件”等重要历史节点;其次是第二世代,年龄在40岁到69岁的群体,他们成长在国民党“威权统治”时期,并经历了数次重要的政治事件,如台湾当局代表被驱逐出联合国、中美建交等;最后是第三世代,年龄在40岁以下,这是目前学界重点研究的“青年世代”,他们成长于台湾进行“民主化”“本土化”的政治转型时期,整个社会环境都有了剧烈的变革,选举政治开始普及,西方思潮的涌入,社会运动风起云涌以及近年来新媒体的大量使用,这些都给了第三世代非常鲜明的世代特点。

(二) 政党认同

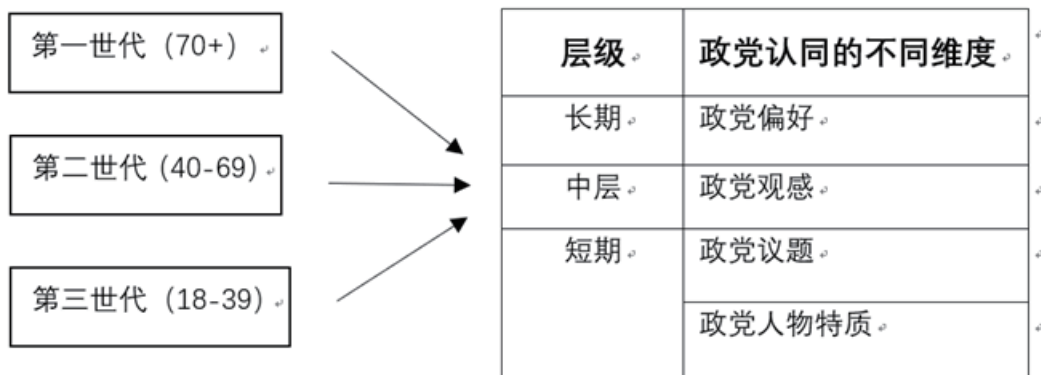
政党认同的研究起源于美国,许多学者都对其概念、起源、变迁与影响做了非常细致的研究,涵盖了繁多的种类。在西方学界的研究中,政党认同更侧重于长期的稳定的心理状况,正如坎贝尔Campbell论述,“政党认同是典型一辈子的承诺(life-long commitment),只有在重大社会变动下,才会发生全国性的变迁”。由此出发来看,政党认同起源于个人早期的政治社会化过程,是稳定的,不容易改变的。然而后续研究指出,“重大社会变动”很少突然出现,现实更多的是以一种渐进、缓慢的变化过程来呈现的,在这过程中原有的政党认同概念不能很好的解释一些偶然性、短暂性因素所带来

的政治行为的改变。基于此，马修与普罗斯罗 (Matthew&Prothro) 提出了政党形象的概念，这一概念的基本内涵与政党认同相似，不同的是，政党形象不如政党认同那么根深蒂固，更突出的是其中的灵活性与短期性特征^[19]。这一概念的提出，进一步完善了政党认同的整体概念框架，丰富了研究的维度。

问题是，当我们把“政党认同”置于台湾这一场域之下，又该作何理解呢？本文认为，结合台湾政党政治体系的现状，政党认同在台湾地区的理解，应当将政党认同的“长期稳定性”特征与“短期灵活性”特征进行综合考虑，进而从多个维度理解政党认同的内涵，全面把握台湾民众政党认同的现状。上世纪九十年代至今，台湾地区的选举政治已经历多年，蓝绿长期对抗的格局，塑造了台湾民众对某一政党的认知、态度与行为部分稳定的心理倾向，这种倾向渐已形成长期、稳定的心理依附与认知状况。然而在另一方面，我们必须看到，台湾的政党体系与社会环境正处于转型后的长期调整阶段，呈现出变动的新局面。其中一个重要的表现就是，不断有新兴势力加入政党体系的角逐。如近来兴起的“时代力量”就是一个典型的例证。该政党代表了更为激进的青年世代，宣传手段高调并极具感染力。面对这样的新兴政党，选民表现出了一定的关注与期待，并通过投票行为表达支持。然而，这些表现更可能是一种因为政党人物、政党议题而形成的暂时性偏好特征，到底能否转化为稳定的心理依附还需经历长期的考验。可见，台湾地区复杂的政党体系与政治社会变迁过程提醒我们，要想全面把握台湾民众政党认同的现状，我们不仅要了解台湾民众稳定的认同偏好，同时要把握他们在政党议题、政党人物特质这些短期问题上的偏好情况。

因此，本研究把政党认同定义为民众对于一个政党支持或是反对的态度，情感上对于这个政党的观感以及认知情况。从此定义出发，本研究进一步把政党认同分为四个具体维度进行测量。这四个维度是：偏好、观感、擅长议题以及人物特质。具体说来，偏好指的是，对于政党具有一定时间跨度、较为稳定的心理依附；观感指的是情感上的亲近程度、温暖程度，这些观感既包含长期以来对政党所作所为的评价，也会受一些偶然性因素的影响，如政党的某些举措会让选民感到情感上的触动，从而引发政党观感的变化；擅长议题，指的是各个政党与其他政党相比，具有优势与特长的领域与议题；人物特质，指的是政党典型代表人物在性格、特长等方面给民众带来的感知。由此可见，这四个维度从偏好稳定性的角度来看，包含了三个层次的逻辑：高、中、低，即政党偏好受偶然因素影响的程度最低，政党观感次之，而擅长议题与人物特质则容易受到特殊事件以及宣传手段等因素的干扰。

总的来看，从三种不同层次逻辑出发，这四个关于政党认同的测量维度，基本涵盖了构成总体政党认同概念的内涵。在这个基础上，本文意在描绘不同政治世代在政党认同上的分布图景，探究三个世代之间的具体差异体现，并对背后的形成逻辑进行反思。



(资料来源：自制)

三、不同世代政党认同的分布与差异：统计数据

本研究所用资料全部来自于台湾传播调查资料库（Taiwan Communication Survey，以下简称TCS）第一期第四次研究调查计划。该调查由台湾政治大学张卿卿教授主持。本次调查计划以“政治传播与民主传播”为主题，涵盖了传播行为、政治态度与认知和政治行为等面向。该调查起止时间为2015年11月14日到2016年1月15日，样本总量为2002份，且受访者都为18岁以上成年人。在抽样方法上，该调查采用的是三层分阶段抽样方法，从乡镇市区到村落再到门牌号进行逐级随机抽样，确保样本的代表性，并且通过预访谈与预调查不断完善该调查的问卷设计。在正式调查阶段，与趋势研究公司合作，派遣调查员按照抽样名单进行入户一对一面访，现场填写问卷资料。随后在回收资料后，抽取794（39.7%）的问卷进行电话或者实地复查，之后再进行分析的工作。这可以看出TCS数据库在抽样方法、问卷设计、调查与统计等过程中都遵守了科学合理的研究方法与要求，其所获得的样本数据在学术研究上是完全可以接受的，对我们探讨现行台湾不同世代在政党认同上的分布差异具有重要的参考价值与现实意义。

（一）测量

依上文所述，本文依照年龄与所经历重大政治社会事件把台湾选民分为了三个世代，其中第一世代为70岁及以上的年龄群体，第二世代的年龄范围是40到69岁，第三世代为39岁及以下的青年世代。本次调查在询问被访者具体年龄的同时，也以每十年为标准对被访者进行年龄分层，20岁以下记为1，20到29记为2，并以此类推（70岁以上年龄分层都记为7）。所以第一世代所包含的年龄层为7，第二世代为4、5、6，第三世代为1、2、3，根据调查数据分类之后，我们共得到第一世代样本182，第二世代样本1080，以及第三青年世代样本740份。

在政党认同问题的测量上，我们把政党认同分为四个维度，并在每个维度上分别进行测量。具体来看，在政党偏好的维度上，TCS数据库的问题罗列了台湾地区的主要政党并询问受访者是否存在对哪个政党的偏好，如果没有的话，会不会稍微偏向哪个政党，两个问题都是定类层面的测量方法；在政党观感的维度上，采用具体打分定比的测量方式，让受访者从0-100分的范围内对政党的温暖程度进行打分；在政党议题的维度上，同样罗列出多种社会议题供受访者进行多项选择，让其思考政党所擅长的议题；最后在政党人物特质上，也采用了定类的测量方法，展示了备选的多种人物特质，如是否有魄力、是否经验丰富、是否了解民众等等选项让受访者进行选择。

值得说明的是当下台湾政治生态中蓝绿对抗的大格局并未改变，虽然近年来“时代力量”等新兴政治势力的兴起一定程度上动摇了原有政党政治环境，但国民党所代表的蓝阵营和民进党所代表的绿阵营依然是台湾最为关键的两股对抗势力。在TCS问卷中，针对政党观感、议题与人物特质的问题设置上，都突出询问了受访者对于国民党以及民进党的看法与感受，可能忽视对其他小党派观察，但仍然有助于我们在世代整体上探讨台湾选民的政党认同差异。

（二）分布与趋势

基于TCS调查的数据库资料，我们对三个政治世代在不同维度上政党认同的情况进行了描述性统计。首先在政党偏好维度上，现行的绝大多数民意调查或是问卷调查询问台湾地区选民的政党认同时，都是先调查受访者是否存在对某一政党的偏好，如果有偏好就问是哪个政党，如果没有偏好则接着再问对方有没有情感上稍微偏向某个政党。在本次研究中，我们主要把政党偏好定义为选民较为长期的心理偏向，所以只选择了在一开始回答存在政党偏好的选民群体，来探究他们的政党偏好情况。

表1 台湾不同世代选民是否存在政党偏好 单位: %

	第一世代	第二世代	第三世代	全体世代
有	51.4%	47.1%	34.6%	42.5%
没有	38.7%	48.6%	60.5%	52.3%
拒答	2.5%	2.5%	2.5%	2.5%
不知道	7.4%	1.8%	2.4%	2.6%

本文表格皆为自制, 资料来源: TCS2015

表2 台湾不同世代选民的政党偏好情况单位: %

	第一世代	第二世代	第三世代	全体世代
国民党	44.3%	45.6%	29.2%	39.9%
民进党	51.1%	48%	63.9%	53.7%
新党	2%	0.8%	1.3%	0.9%
亲民党	1.7%	3%	1%	2.2%
“台湾团结联盟(台联)”	0%	0.5%	1%	0.6%
其他政党	0%	0.3%	1.2%	0.6%
拒答	1.7%	1.4%	1.4%	1.5%
不知道	0.9%	0.5%	1%	0.7%

从表1中我们可以看出拥有政党偏好的比例在逐年代下降, 第三世代即青年世代更加倾向于不对某一政党形成偏好, 处于一种无政党偏好的中间地带。一方面是政党偏好的形成需要比较长期的接触与观察过程, 更长的人生经历也许是造成世代之间拥有政党偏好比例变化的原因之一; 而在另一方面, 由于台湾政治生态深陷蓝绿对抗的泥淖多年, 社会经济问题也不断涌现, 借助新媒体时代的平台, 青年群体愈发地渴望发出自己的声音, 改变社会一些弊端与不足, “打破蓝绿”、“无党籍”在许多场合开始被重视起来, 在这种情况下第三世代也会更倾向于保持政党偏好的中立, 保持自主的政治立场与意识。

对于拥有政党偏好的选民来说, 表2揭示了不同世代在政党偏好上的分布情况, 其中最为明显的趋势就是对国民党的偏好度大幅下降。第一世代与第二世代都成长在国民党一党执政时期, 历经了国民党从“一党独大”到“解严”开放再到“政党轮替”的一步一步权威衰落的过程, 长期的接触与认识使得他们保持了一定程度上对国民党的政党偏好, 而青年世代则见证的是开放性选举以及“解严”后的政治环境, 不满于国民党多年积累的弊病, 表格中的数据也体现出他们对国民党偏好大幅降低。另外, 崛起于80年代后的民进党吸引了更多第三世代的偏好, 其比例相对于第一与第二世代有着很大的提升。还有一个值得关注的地方在于, 第三世代对于“其他政党”偏好徒然升高, 因为选项中已包含了台湾现行政治生态中的主要参与政党, 唯一没有纳入选项的就是近年来活跃于青年群体的“时代力量”政党, 表2的数据也能反映出“时代力量”的确更加贴合第三世代的喜好。而且, 更加激进的“深绿”“台联党”也在第三世代中得到了较多的偏好, 可以反映出所谓“台湾本土意识”在青年群体有着更多的体现, 这也值得我们警惕与反思。

表3 台湾不同世代选民的政党观感情况

		第一世代	第二世代	第三世代	全体世代
国民党观感	平均分	47.4	42.9	35.1	40.3
	标准差	26.1	24.5	24.1	24.9
民进党观感	平均分	48.5	47.8	46.9	47.5
	标准差	26.3	23.5	23.7	23.9

在政党观感的维度上, 我们想要观察的是不同世代的选民对政党在情感上的评分, 这既有一定长期接触时留下的印象, 也包括了对短期内政党议题人物的看法, 在政党认同概念中处于中间地带。从表3的分数分布情况, 我们可以总结出在世代之间国民党的观感分数是逐代下降的, 且下降幅度也较大, 而民进党也存在下降的趋势, 但幅度很小。越年轻的世代对国民党的观感评分越低, 结合上文关于政党偏好的论述, 我们可以进一步看出国民党多年的顽疾弊病使得青年世代愈发的不满。另外, 根据本文对世代划分标准的定义, 第一世代指的是70岁以上的老年群体, 其中包括了一部分跟随国民党败退而来到台湾的群体, 也包括了在台湾出身成长的本省人士, 他们之间有着截然不同的省籍或族群情况, 这些都是影响政党观感的重要因素。在本次调查中并没有在一个世代内区分这些因素, 所以在结果中我们可以看到第一世代对国民党和民进党的观感有着更大的标准差, 表明内部之间差异较其他世代更为严重。

表4 台湾不同世代选民政党议题的认知情况单位: %

		第一世代	第二世代	第三世代	全体世代
国民党擅长的议题	前三位	都没有 (63.5%)	都没有 (45.3%)	都没有 (48%)	都没有 (48.3%)
		促进两岸关系和平发展 (26.7%)	促进两岸关系和平发展 (40.3%)	促进两岸关系和平发展 (36%)	促进两岸关系和平发展 (37.1%)
		提升台湾国际地位 (14.2%)	维系政局稳定(19.6%)	提升台湾国际地位 (13.8%)	提升台湾国际地位 (16.4%)
	后三位	取消黑金政治 (2.1%)	取消黑金政治 (4%)	取消黑金政治 (1.7%)	取消黑金政治 (2.9%)
		解决失业问题 (2.7%)	处理教育改革 (4.8%)	解决失业问题 (3%)	处理教育改革 (4%)
		处理教育改革 (3.9%)	解决失业问题 (6.6%)	推动“民主改革” (3%)	推动“民主改革”(5.2%)
民进党擅长的议题	前三位	都没有 (63.9%)	都没有 (45.8%)	推动“民主改革”(40%)	都没有 (45.2%)
		推动“民主改革” (21.9%)	推动“民主改革” (32.6%)	都没有 (39.7%)	推动“民主改革” (34.5%)
		促进经济发展(10.1%)	取消黑金政治(17.4%)	促进经济发展 (13%)	取消黑金政治(13.7%)
	后三位	促进两岸关系和平发展 (3.7%)	促进两岸关系和平发展 (3.2%)	促进两岸关系和平发展 (3.6%)	促进两岸关系和平发展 (3.4%)
		维系政局稳定 (4.1%)	维系政局稳定 (5.3%)	维系政局稳定 (7.1%)	维系政局稳定 (5.9%)
		提升台湾国际地位 (5.4%)	提升台湾国际地位 (8.3%)	促进省籍族群和谐 (8.6%)	促进省籍族群和谐 (9.1%)

表5 台湾不同世代选民政党人物特质的认知情况单位: %

		第一世代	第二世代	第三世代	全体世代
国民党政治人物所具备的优秀特质	都没有 (64.6%)	都没有 (53%)	都没有 (58.4%)	都没有 (56.3%)	
	经验丰富 (23.8%)	经验丰富 (31.1%)	经验丰富 (25.1%)	经验丰富 (28%)	
	具有亲和力 (11.2%)	具有亲和力(13.2%)	具有亲和力 (8.2%)	具有亲和力 (11%)	
民进党政治人物所具备的优秀特质	都没有 (57.1%)	都没有 (37.8%)	都没有 (36.6%)	都没有 (39.3%)	
	具有亲和力 (25.3%)	了解民众需要 (29.3%)	具有亲和力 (31.3%)	具有亲和力 (29.5%)	
	了解民众需要 (22.8%)	具有亲和力 (29%)	了解民众需要 (29.1%)	了解民众需要 (28.6%)	

在短期层次的政党认同概念中，本文通过对政党议题与政党人物特质两个维度的数据来观察不同世代之间的差异。表4所呈现的是不同世代对于国民党和民进党所擅长的社会议题的分布情况，TCS问卷提供了11个可供多选的选项（包括10个社会议题与1个“都没有”），本文罗列了每个世代选择最多的三个议题代表该政党最擅长的，以及三个选择最少的议题代表最不擅长的。同样的，表5揭示的是不同世代对国民党和民进党的人物特质中选择最多的三个选项。

通过表4，我们看到在国民党最擅长的议题上，三个世代的选择基本一致，差别之处在于选择的比例上。其中第一世代选择了最多的“都没有”反应出他们对国民党能力的失望，这也许可以被解释为70岁以上的老年群体经历了国民党一路走来的长期发展过程，对国民党一直未能实现既定目标并深陷各种弊病感到不满，导致其认为国民党无能力处理好任何社会议题。虽然三个世代都会认为国民党能处理好两岸关系问题，但第二世代的选择比例比其他两个世代较高，可能是因为他们是最直接感受两岸交流从封闭到开放这种转变的一代人，前后的差异使得他们对国民党能促进两岸和平发展有着更多的信心。另外，“提升台湾国际地位”不在第二世代的前三选择中，这与其他两个世代有所差别。第二世代的成长过程中见证了台湾当局代表被驱逐出联合国、中美建交等重要政治事件，是台湾慢慢被主流国际社会边缘化的开始，使得他们可能会把台湾国际地位的降低归结于国民党执政的缺陷。同时，也正由于他们成长在国民党高压统治的时期，正是国民党对社会管控能力最强的阶段，让第二世代在议题选择上更愿意认为国民党能够政局的稳定。在最少选择的议题上，国民党纠缠于黑金政治的干扰成为了三个世代的共识，都认为其是国民党最难以解决的议题。同时解决失业问题也在不同程度上被三个世代认为是国民党的困境，但其中我们发现第二世代对于国民党解决失业问题的认知是最好的，在第二世代的成长成熟过程中，正是在国民党执政的情况下台湾实现了经济的腾飞，一跃成为“亚洲四小龙”之一，社会经济得到飞跃式的发展，社会就业问题也自然得到了很大改善，这也影响了他们对于国民党解决就业能力的认知态度。对于第三世代而言，国民党在推动“民主改革”上是难被认可的，这反应出青年世代对国民党盘根错节的派系背景、不透明不公开的运行机制或是缺少年轻人表现机会等等方面的不满。

在民进党的讨论中，民进党能够推动“民主改革”在不同世代中存在非常清晰的上升趋势，在第三世代中成为了民进党最擅长处理的社会议题。可见，标榜着“改革”“本土”等旗号的民进党在“民主改革”方面的能力在三个世代中是愈发被承认的，多年来重视的青年工作与街头选举政治也使得民进党在青年群体中被认为是更好的改革推动力，青年世代比70岁以上的老年世代对民进党“民主改革”能力的认知提升了近20%。我们也可以看到，第二世代更看好民进党能解决台湾的黑金政治问题，这在其他两个世代中并不是前三选项。民进党在成立伊始，就宣扬要与过去国民党深陷黑金政治不同，打出清白公开的口号，在发展初期确实也取得了一定的成果，这对第二世代的群体产生了影响。但随后民进党也同样地与帮派组织和地方派系紧密联系在一起，无力于解决黑金问题，所以对第三世代而言民进党在黑金议题上就持比较失望的态度。而在后三位的议题选择上，三个世代普遍都认为民进党不太擅长处理两岸关系和维系政局稳定，但其中对于维系政局稳定的能力，存在不断上升的趋势，成长于多次政党轮替的第三世代能更好地接受民进党的一些“不稳定”因素。而且在提升台湾国际地位的议题上，第三世代对民进党也比前两个世代有着更多的认可。

最后在政党人物特质的维度上，表5的信息告诉我们三个世代对国民党人物特质的认知大体上是差异不大的，差异之处在于第一世代更加认为国民党人物不存在所提供的优秀特质，第三世代则对国民党人物的亲和力认知有所下降。而在民进党方面，选择“都没有”的比例第二、三代与第一世代有着明显的下滑，体现着民进党人物的优秀特质在这两个世代中有着更多的认可，同样的，第二、三世的群体也更加认为民进党人物会了解民众的需要。另外，对民进党人物具备亲和力的选择也在不断升高。

四、结论

在关于台湾地区选民政党认同的先行研究中，关于政党认同的定义往往是从认同稳定性的维度出发进行理解，而忽视了政党认同这一复杂概念中灵活性的一面。为弥补之一不足，本文尝试从政党认同的稳定性与灵活性两个特性出发，对政党认同所包含的内容进行重新界定。本文认为，政党认同包括民众对于一个政党支持或是反对的态度，对于一个政党的观感评价，以及对政党的具体事务的认知情况。从此出发，本研究把政党认同划分为四个维度进行考察，并把关注点放在台湾地区选民的世代差异上。依照年龄与所经历重大政治社会事件两个标准，本文将台湾地区选民分为三个世代，其中第一世代为70岁及以上的年龄群体，第二世代的年龄范围是40到69岁，第三世代为39岁及以下的青年。

本研究使用的是台湾传播调查资料库（简称TCS）2015年第四期的调查数据。研究发现，在政党偏好上，世代之间存在较大差异，青年世代更倾向于不对某一政党形成偏好。在存在政党偏好的民众当中，世代横向比较来看，对于国民党的偏好从第一世代到第三世代下降明显，同时对民进党的偏好第三世代比第一世代大为上升。在政党观感上，对于国民党的观感同样从第一世代到第三世代不断下滑，而在民进党观感上世代之间并没有明显的差异。最后在政党议题与人物特质上，不同世代由于成长环境背景的不同，对政治议题的看法有着不一样的选择，对政党人物的特质也看法各一。从各个世代内部纵向比较来看，三个世代在政党偏好上，倾向民进党的比例均多于倾向国民党的比例，而在政党观感方面，三个世代对于民进党的评价也均高过对于国民党的评价。由此可见，国民党不仅大大失去了第三世代的支持，同时也失去了第一世代与第二世代中的多数支持。

从上述论述结果我们可以看出，国民党的支持群体在不断缩小，在后续的各式选举中有可能处于非常不利的地位。当青年世代的影响力在不断扩大，其也更加倾向于不对某一政党形成偏好，成为处于中间地位的独立选民，那么争取第三世代更多的支持似乎是更加合理的策略。王中天曾把台湾地区中间地带的选民分为两类，一是纯粹的独立选民，二是具有一些偏向更为理性的选民^[20]。对于第一类群体来说，他们对政治比较冷漠，教育程度不高，政治知识也相对匮乏，他们的投票行为比较容易受一些短期性因素如议题或政治人物等的影响。国民党若能推选出具有魅力的，并且抛出具有一定吸引力的政治议题，对争取这部分选民就更为有利。而另一部分群体，他们教育程度较高，对政治活动涉入比较深，具有不错的批判意识，其投票行为更多地是基于自己的理性判断。国民党应该利用好自己在野身份，点出蔡当局目前的施政弊病，揭示其阻碍了台湾经济社会的发展和两岸之间的正常交流，展现过去两岸关系和平发展给两岸民众带来的红利，借此吸引更多理性的独立选民。

有几点值得说明的是，一是我们试图探讨台湾选民的政党认同因为存在世代差异而形成了世代分裂，虽然本研究意在描绘了世代之间的差异图景，每个世代的选民确实也因为其成长成熟的独特政治社会环境而具有自己的政党认同，但同一世代内部也存在着很大的分歧差异。认同更多的是个人心理层面的内涵，每个世代的群体特征虽然深深影响了个人层面的认同情况，但是否因此而存在世代的分裂与对立并不是本文想要讨论的内容，有待后续的进一步观察。二是本文所呈现的差异图景，并不是具有一定时间序列的变迁情况，而是从时间点出发的横截面数据，注重的是一个时间截面上的差异现状，而不在讨论这种差异的稳定或变迁。

注释：

[1] 张华：《浅析台湾地区领导人选举选民投票行为的政党认同取向》，《台湾研究》，2009年第3期。

[2] 包正豪：《政党认同者等于政党铁票？2000-2008“总统”选举中选民投票抉择之跨时性分析》，台湾《淡江人文社会科学刊》，2009年12月。

[3] 廖益兴：《台湾选民投票参与行为的研究》，台湾《中华行政学报》，2006年6月。

- [4] 包正豪：《政党形象与“原住民”投票选择》，台湾《选举研究》，2017年5月。
- [5] 陈恩：《新世纪台商的政治生态变化和政党认同价值取向探析》，《东南亚研究》，2005年第1期。
- [6] 刘嘉薇：《民众政党认同、媒介选择与红衫军政治运动参与》，台湾《政治学报》，2014年12月。
- [7] 吴亲恩，林奕孜：《经济投票与“总统”选举：效度与内生问题的分析》，《台湾政治学刊》，2012年11月。
- [8] 李秘：《台湾选民的政党认同—基于2004、2008、2012年三次“总统”选举的分析》，《台湾研究集刊》，2013年第2期。
- [9] 陈陆辉：《台湾选民政党认同的持续与变迁》，台湾《选举研究》，2000年7月。
- [10] 盛杏媛：《台湾选民政党认同的稳定与变迁：定群追踪资料的应用》，台湾《选举研究》，2010年11月。
- [11] 吴重礼，许文宾：《谁是政党认同者与独立选民？—以2001年台湾地区选民政党认同的决定因素为例》，台湾《政治科学论坛》，2003年6月。
- [12] 刘义周：《测不到的误差：访员执行访问时的偏误》，台湾《调查研究》，1996年10月。
- [13] 陈陆辉：《台湾选民政党认同的持续与变迁》，台湾《选举研究》，2000年7月。
- [14] 徐火炎：《台湾选民的政党认同与党派投票行为》，《台湾政治学刊》，1996年7月。
- [15] 吴重礼：《台湾政党的持续与变迁：理论与资料的对话》，《台湾政治学刊》，2013年12月。
- [16] Campbell Angus, Philip E Converse, Warren E Miller, Donald E Stokes, *The American Voter*[M], Chicago: The University of Chicago Press, 1960.
- [17] [美] 诺瓦尔·D·格伦：《世代分析（第二版）》，上海：上海人民出版社，2012年。
- [18] 沈杰：《青年、世代与社会变迁：世代理论的源起与演进》，《中国青年政治学院学报》，2010年第3期。
- [19] DR Matthew, JW Prothro, *The concept of party image and its importance for the southern electorate*, *The Electoral Process*, 1966.
- [20] 王中天：《独立选民的类型及其投票行为：台湾2008年“总统”选举的观察》，台湾《选举研究》，2010年11月。

(责任编辑 党朝胜)

The Different Party Identification across Political Generations in Taiwan: An Empirical Study based on TCS Wang Han & Chen Chao

Abstract: Conventional wisdoms tend to discuss party identification of Taiwan people from unitary dimension. This article, however, defines the concept of party identification from four dimensions – party preference, party impressions, issues and traits of typical figures – and further examines its distributions across generations. In terms of age and life experiences, this article divides Taiwan’s electorates into three categories. This article has three findings: first, the third generation prefers not to have specific party preference; second, preference towards KMT decreases dramatically from the first to the third generation; third, people’s impressions on DPP does not differ much across generations. We conduct our research through the relevant data from Taiwan Communication Survey(TCS).

Key Words: Party Identification; Political Generations; Taiwan