

Jurnal Pendidikan Malaysia 40(2)(2015): 89-99

Kemahiran Interpersonal Guru dan Hubungan dengan Pencapaian Akademik Pelajar (Interpersonal Teacher Skill and It's Relationship with Students' Academic Achievement)

KHALIP MUSA* & HARIZA ABD. HALIM

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan mengenal pasti hubungan antara kemahiran interpersonal guru dengan pencapaian akademik pelajar pintar cerdas. Kajian berbentuk kuantitatif dengan menggunakan kaedah tinjauan bagi mengutip data. Kajian melibatkan empat buah Maktab Rendah Sains Mara (MRSM) di negeri Pahang dengan responden seramai 226 orang pelajar tingkatan lima. Terdapat lapan jenis kemahiran interpersonal guru yang dicadangkan oleh teori kajian. Analisis deskriptif min menunjukkan tahap kemahiran interpersonal guru-guru adalah sederhana. Ujian Kolerasi pula menunjukkan tiada hubungan yang signifikan antara kemahiran interpersonal guru dengan pencapaian akademik pelajar. Namun begitu analisis ANOVA menunjukkan wujud perbezaan yang signifikan bagi kemahiran interpersonal guru antara empat buah MRSM terlibat. Kajian mencadangkan supaya guru-guru berusaha meningkatkan aplikasi kemahiran interpersonal kerana ia mampu meningkatkan keberkesanan pembelajaran dan pengajaran. Dalam konteks pelajar pintar cerdas, pelaksanaannya perlu mengambil kira gaya pembelajaran dan sumber motivasi instrinsik kumpulan pelajar ini.

Kata kunci: Kemahiran interpersonal; pencapaian akademik; komunikasi; pengajaran; pembelajaran

ABSTRACT

This study examined the relationship between teachers' interpersonal skill and academic achievement of gifted students. A quantitative study using a survey method to collect data. The study involved four Mara Science Junior Colleges (MSJC) in the state of Pahang with 226 students involved as respondents. There are eight types of interpersonal skills teacher suggested by the particular model. Descriptive analysis (mean) indicated that the interpersonal skill of teachers was moderate. The correlation test showed that there was no significant relationship between teachers' interpersonal skill with student academic achievement. However, ANOVA analysis showed that there were significant differences for teachers' interpersonal skill between MSJCs involved. The study suggested that teachers should apply the interpersonal skills for an improvement of their teaching and learning activities. In gifted student context, the application should take into account of their learning style and source of intrinsics motivation.

Keywords: Interpersonal skills; academic achievement; communication; teaching; learning

PENGENALAN

Kualiti sesebuah sekolah dan pencapaian akademik pelajar banyak bergantung pada peranan seseorang guru (Den Brok 2001). Apabila seseorang pelajar bertemu guru buat pertama kali dalam kelas pengajaran, tanggapan awal tentang guru telah mula terbentuk. Selepas beberapa sesi pembelajaran, pelajar akan dapat merumuskan personaliti guru berkenaan (Den Brok et al. 2004). Bermula dari saat itu, personaliti guru yang disenangi atau sebaliknya mula terbina.

Guru yang mengamalkan tingkah laku beradab akan lebih disukai oleh pelajar (Atan 1991). Seorang guru yang memiliki personaliti menarik seperti peramah, mudah mesra, penyayang, mengambil berat, prihatin dan pandai bergurau akan lebih suka didampingi oleh pelajar. Guru yang menepati masa menghadiri kelas, sabar dalam menyampaikan pengajaran, tertib dan bertanggungjawab dalam menjalankan tugas dan berkeyakinan tinggi akan disukai dan lebih dihormati oleh pelajar.

Dalam mengurus bilik darjah, seseorang guru berperanan besar bagi memastikan suasana bilik darjahnya bersifat kondusif dan selesa serta sesuai untuk proses pengajaran dan pembelajaran. Menurut Ee Ah Meng (1995), peranan guru adalah begitu rumit. Seseorang guru yang cekap pengajarannya, tetapi tidak berupaya menunjukkan kemesraan dan kasih sayang tidak akan dapat memenangi hati pelajar-pelajarnya dan boleh menjejaskan keberkesanan proses pembelajaran.

Menurut Mok Soon Sang (2000), pengajaran boleh dihuraikan sebagai suatu proses yang berkaitan dengan penyebaran ilmu pengetahuan dan kemahiran supaya murid dapat mempelajari dan menguasainya dengan berkesan. Pengajaran dan pembelajaran tidak dapat dilaksanakan dengan berkesan tanpa komunikasi yang berkesan. Norzaini dan Mohamed Sani (2007) berpendapat bahawa seorang guru yang berkesan bukan sahaja mengajar mata pelajaran akademik, tetapi turut berperanan sebagai penasihat, perunding, pendorong, pakar rujuk dan mengawasi disiplin. Hal ini selaras dengan

pendapat Mok Soon Sang (2003) yang menyatakan dalam proses pengajaran, guru wajib menimbulkan minat pelajar terhadap proses pembelajaran, membimbing mereka dengan cara belajar yang berkesan, menjelaskan keraguan dan membantu mereka menyelesaikan masalah, di samping membekalkan bahan pelajaran, meningkatkan penguasaan kemahiran mereka, membentuk sikap pembelajaran yang betul, memupuk idealisme yang luhur dan nilai murni yang tinggi. Rumusannya, guru yang berkesan dalam pengajaran mestilah berupaya mengajar dengan baik dan mempunyai personaliti dan tingkah laku yang menarik dan disenangi pelajar.

PERMASALAHAN KAJIAN

Terdapat pelbagai faktor yang mempengaruhi pencapaian akademik pelajar seperti latar belakang, tahap potensi dan intelek individu. Ia juga turut dikaitkan dengan keberkesanan hubungan kemahiran interpersonal guru dengan pelajar semasa proses pembelajaran dan pengajaran. Hubungan yang baik antara guru dan pelajar akan menimbulkan rasa hormat, selesa dan seterusnya mewujudkan rasa minat terhadap subjek yang membawa kepada peningkatan motivasi dan komitmen yang lebih baik terhadap pengajaran seseorang guru. Hubungan yang positif ini seterusnya akan merangsang dan mendorong pelajar untuk meningkatkan pencapaian akademik mereka terhadap subjek tersebut (Den Brok et al. 2005). Koehler dan Prior (1993) sebelum itu menegaskan bahasa interaksi guru dan pelajar adalah sangat penting. Interaksi guru dengan pelajar dan rakan sebaya dikatakan sebagai 'denyutan nadi' proses pengajaran dan pembelajaran.

Kemahiran interpersonal guru memainkan peranan penting dalam hubungan antara guru dengan pelajar. Gardner (1993) mendefinisikan kemahiran interpersonal sebagai keupayaan untuk berinteraksi dengan orang lain dan memahami mereka. Melalui hubungan interpersonal yang baik antara guru dengan pelajar akan mampu mempengaruhi motivasi serta komitmen pelajar terhadap matapelajaran yang diajar oleh seseorang guru.

Guru yang berkesan mengaplikasi kemahiran interpersonal yang menjadikan proses pengajaran jelas, lancar dan mudah difahami (Syofia et al. 2012). Kemahiran interpersonal telah dikenal pasti sebagai kemahiran utama berbanding faktor kecerdikan dan personaliti yang sering digunakan oleh guru ketika menyampaikan pengajaran (Syofia et al. 2012).

Namun begitu kepentingan pelaksanaan kemahiran interpersonal dalam pengajaran masih belum dilaksanakan secara meluas. Kajian Shahril@Chairil (2002) mendapati bahawa kemahiran interpersonal guru hanya berada pada tahap sederhana. Ab. Halim et al. (2004) dalam kajiannya mendapati bahawa masih wujud beberapa aspek negatif perlakuan guru ketika mengajar seperti terlalu garang, memarahi tanpa usul periksa, menghina dan mengutuk pelajar. Kelemahan personaliti guru ini dikatakan turut

menjadi penyebab kepada kelakuan-kelakuan kurang baik dikalangan pelajar seperti yang dirumuskan oleh Abdullah Sani (2005) dalam kajian beliau. Seterusnya dapatan kajian oleh Nor Shafrin, Fadzilah dan Rahimi (2009) juga menunjukkan wujud kelemahan pelaksanaan interpersonal dikalangan guru. Mereka mendapati bahawa guru gagal menunjukkan ekspresi muka yang sesuai semasa pengajaran, hanya memberi tumpuan kepada pelajar dibarisan hadapan, serta kurang memberi penghargaan atau galakan. Ini dikatakan mempengaruhi keberkesanan pengajaran mereka.

Pelajar-pelajar Maktab Rendah Sains Mara (MRSM) di kategorikan sebagai pelajar pintar cerdas. Mereka dipilih daripada 10% kelompok terbaik melalui proses pemilihan dan temuduga yang ketat. Berdasarkan kajian literatur, kajian yang melibatkan kumpulan pelajar pintar cerdas adalah terhad dan menghasilkan dapatan yang berkonflik. Neumunster (2004) dalam kajian beliau terhadap orientasi pencapaian dalam kalangan kumpulan pelajar ini. Dapatan ini turut disokong oleh Yoon (2009) yang merumuskan banyak kajian yang meneroka hubungan antara motivasi, aspek kognitif dan pembelajaran sendiri telah mengecualikan kumpulan pelajar pintar ini. Bagi kajian yang melibatkan kumpulan pelajar pintar ini, dapatan kajian sering berkonflik antara satu sama lain (Garn et al. 2010).

Berdasarkan kepentingan kemahiran interpersonal guru dalam pengajaran, kelemahan pelaksanaan kemahiran interpersonal dalam pengajaran, terhadnya kajian yang melibatkan kumpulan pelajar pintar cerdas serta dapatan-dapatan kajian lepas yang berkonflik antara satu sama lain, maka kajian ini cuba melihat tahap kemahiran interpersonal guru-guru dan hubungan dengan pencapaian akademik pelajar pintar cerdas di MRSM.

OBJEKTIF KAJIAN

Objektif kajian adalah:

1. Menilai tahap kemahiran interpersonal guru.
2. Melihat hubungan antara kemahiran interpersonal guru dengan pencapaian akademik pelajar.
3. Melihat perbezaan kemahiran interpersonal guru antara empat buah MRSM terlibat.

SOALAN KAJIAN

Bagi mencapai objektif yang ditetapkan, tiga soalan kajian dan dua hipotesis null telah dibina seperti berikut:

1. Adakah tahap kemahiran interpersonal guru-guru?
2. Adakah wujud hubungan antara kemahiran interpersonal guru dengan pencapaian akademik pelajar?
3. Adakah wujud perbezaan kemahiran interpersonal guru antara empat buah MRSM terlibat.

Bagi menjawab soalan kajian kedua dan ketiga di atas, maka hipotesis nul 1 dan nul 2 dibina seperti berikut:

- H₀₁: Tidak wujud hubungan yang signifikan antara kemahiran interpersonal guru dengan pencapaian akademik pelajar.
 H₀₂: Tidak wujud perbezaan yang signifikan kemahiran interpersonal guru antara empat buah MRSM terlibat.

KAJIAN LITERATUR

Kemahiran interpersonal guru merupakan antara komponen terpenting dalam persekitaran bilik darjah (Doyle 1986). Hubungan yang positif antara guru dengan pelajar serta persekitaran bilik darjah yang kondusif akan dapat meningkatkan pencapaian akademik pelajar dan membawa kepada pembelajaran bermakna (Fraser & Walberg 2005). Kemahiran interpersonal merupakan salah satu bentuk komunikasi. Komunikasi interpersonal ialah komunikasi yang melibatkan proses interaksi antara dua orang sama ada dalam bentuk bersemuka atau dalam bentuk meditasi.

Waltzlawick, Beavin dan Jackson (1967) menjelaskan setiap bentuk komunikasi mempunyai aspek kandungan dan aspek hubungan. Aspek kandungan adalah mesej yang ingin disampaikan di mana mesej tersebut mempunyai hubungan dengan aspek fokus. Seseorang individu tidak akan dapat berkomunikasi tanpa kehadiran individu yang lain. Dalam konteks pembelajaran misalnya, jika seseorang guru tidak memberi respons terhadap soalan yang dikemukakan oleh pelajarinya disebabkan alasan tertentu, keadaan ini boleh menyebabkan pelajar tersebut membuat pelbagai andaian seperti soalan yang ditanya tidak berkaitan atau guru terlalu sibuk. Perkara ini boleh menjejaskan minat pembelajaran pelajar. Sehubungan itu, persekitaran bilik darjah yang kondusif dan merangsang proses pembelajaran perlu dititikberatkan termasuklah pengurusan interpersonal guru. Dalam mewujudkan hubungan interpersonal yang baik dan positif antara guru dan pelajar, pengaruh dan keakraban dapat memberi kesan terhadap pencapaian akademik pelajar secara kognitif dan afektif.

Dalam menjelaskan kepentingan kemahiran interpersonal guru dalam pengajaran dan pembelajaran, penyelidik telah memilih beberapa teori dan model berkaitan untuk perbincangan.

MODEL FOR TEACHER INTERPERSONAL BEHAVIOUR

Model for Teacher Interpersonal Behaviour (MTBI) telah dibentuk untuk mengukur hubungan interpersonal guru dalam hubungan interaksi guru dengan pelajar. Model ini diubah suai daripada Model Komunikasi Interpersonal (Leary 1957; Khine & Lourdasamy 2005). Dalam

model ini, Leary (1957) membincangkan tentang sistem pendekatan komunikasi. Menurut Leary, cara manusia berkomunikasi menunjukkan personaliti mereka. Beliau berpendapat bahawa penggerak utama dalam tingkah laku manusia adalah dengan mengurangkan ketakutan dan mengekalkan keyakinan diri. Justeru, semasa komunikasi berlaku, manusia secara sedar atau tidak telah memilih bentuk tingkah laku bagi menghindari kebimbangan dan menjadikan diri lebih selesa dan berkeyakinan. Bentuk komunikasi mungkin berbeza bagi setiap individu dan ia bergantung juga kepada pasangan ketika berkomunikasi. Menurut Wubbels, Creton dan Hooymayer (1992), dalam mencapai matlamat komunikasi, seseorang individu mungkin memilih gaya personaliti autoritarian manakala ada pula yang memilih gaya kebergantungan.

Wubbels et al. kemudiannya telah mengubah suai Model Leary dan membentuk model yang dikenali sebagai *Model for Interpersonal Teacher Behaviour* (MITB). Mempunyai persamaan dengan model Leary, MITB juga mempunyai dua dimensi koordinat iaitu Paksi Pengaruh dan Paksi Keakraban. Paksi Keakraban adalah untuk mengukur darjah kerjasama dan hubungan rapat dalam komunikasi. Paksi Pengaruh pula mengukur siapa yang mengarah atau mengawal komunikasi tersebut dan kekerapannya. Leary menggunakan istilah Kawalan-Penyerahan untuk menggambarkan kontinum tingkah laku dalam dimensi Pengaruh manakala Kerjasama-Penentangan bagi menggambarkan kontinum tingkah laku dalam dimensi Keakraban. Kedua-dua paksi berkenaan digunakan untuk menstruktur lapan segmen kemahiran interpersonal iaitu: (1). Kepimpinan, (2). Mesra/Membantu, (3). Memahami, (4). Memberi Kebebasan kepada Pelajar, (5). Tidak Berkeyakinan, (6). Tidak Berpuas hati, (7). Memperingatkan dan (8). Tegas.

Wubbels et al. seterusnya telah membuat pengubahsuaian model tersebut dalam konteks pendidikan dengan mereka bentuk *Questionnaire for Interactional Teacher Behaviour* pada awal 1980-an. Reka bentuk ini telah diubah suai dan dikembangkan lagi sebagai *Questionnaire on Teacher Interaction* (QTI). Instrumen ini telah digunakan secara meluas untuk mengukur hubungan interpersonal guru dengan pelajar di banyak negara termasuk Amerika Syarikat, Australia dan Singapura (Wubbels & Brekelmens 2005).

Kajian-kajian terhadap hubungan interpersonal guru kepada pencapaian akademik pelajar telah dibuat semenjak tahun 1990-an. Semenjak instrumen QTI dibentuk, terdapat lebih 120 kajian telah dibuat negara-negara luar terhadap hubungan interpersonal guru dengan pelajar (Den Brok et al. 2004).

Jadual 1 menunjukkan deskripsi kemahiran interpersonal guru mengikut domain-domain tingkah laku yang terdapat dalam MITB.

JADUAL 1. Deskripsi kemahiran interpersonal guru berdasarkan MITB

Skala	Deskripsi	Item
Kepimpinan (KwK) Memimpin, teratur, memberi arahan, mengagihkan tugas, menarik perhatian	Guru menunjukkan ciri kepimpinan di dalam kelas untuk menarik perhatian pelajar.	Guru memberikan penerangan dengan jelas.
Membantu/ Mesra (KKw) Membantu, menunjukkan sikap bertimbangrasa, dipercayai, bergurau	Guru menunjukkan tingkah laku yang mesra dan membantu pelajar.	Guru ini mesra.
Memahami (KP) Pendengar yang baik, pemaaf, sabar, terbuka	Guru menunjukkan tingkah laku memahami/ mengambil berat kepada pelajar.	Guru ini boleh dibawa berbincang.
Memberi kebebasan (PK) Memberi kebebasan kepada pelajar, boleh dibawa berunding.	Pelajar diberi peluang untuk melakukan aktiviti sendiri.	Guru ini mudah dipengaruhi.
Tidak berkeyakinan (PpT) Rendah diri, sering meminta maaf, bersikap tunggu dan lihat, tidak pasti.	Guru menunjukkan sikap kurang pasti/ kurang berkeyakinan.	Guru ini mudah dipermainkan.
Tidak berpuas hati (PtP) Muram, tidak puas hati, suka mengkritik, suka mempersoalkan.	Guru menunjukkan tingkah laku tidak gembira/ tidak berpuas hati terhadap pelajar.	Guru menganggap kami tidak mengetahui apa-apa.
Memperingatkan (PtKw) Mudah marah, jengkel, melarang, menghukum, membebaskan	Guru menunjukkan kemarahan/ panas baran/ tidak sabar terhadap pelajar di dalam kelas.	Guru ini tidak penyabar.
Tegas (KwPt) Suka mengawal, tegas, diam, tidak boleh berubah, mengikut norma yang ditetapkan.	Guru ini tegas dan mendesak pelajar.	Kami takut kepada guru ini.

TEORI PINTAR CERDAS

Terdapat pelbagai konsep pintar cerdas yang dikemukakan oleh ahli-ahli akademik. Clemons (2008) menyatakan konsep cerdas pada awalnya hanya tertumpu kepada individu yang berada dalam kumpulan 1-1.5 persentil teratas dalam ujian-ujian kecerdasan intelektual. Menurut Gagne (1999) yang mengemukakan *Differentiated Model of Giftedness and Talent (DMGT)* menyatakan bakat adalah kebolehan semula jadi yang boleh dikembangkan menjadi kepintaran jika dipelajari dan dilatih.

Renzulli (2002, 2003) pula dalam mengemukakan pendapat tentang konsep pintar cerdas menyatakan pintar cerdas adalah gabungan individu yang mempunyai pencapaian melebihi pencapaian biasa, menunjukkan komitmen yang tinggi terhadap tugas dan berfikiran kreatif. Walaupun pelbagai pandangan dan definisi berbeza yang diberikan oleh ahli akademik dalam menentukan kumpulan pintar cerdas, namun mereka bersetuju pelajar pintar cerdas perlu diberikan pengalaman pembelajaran yang mencabar. Hal ini akan membolehkan pelajar pintar cerdas melalui proses perkembangan potensi secara optimum.

Dalam konteks kajian yang melibatkan pelajar MRSM, pelajar-pelajar yang berjaya masuk ke dalam sistem pendidikan MRSM adalah dianggap sebagai pelajar berbakat atau *talent pool* oleh pihak MARA. Oleh kerana

pelajar yang diambil memasuki sistem pendidikan MRSM ialah pelajar daripada kumpulan cemerlang yang terdiri daripada individu yang termasuk dalam kelompok 10% teratas (Gagne 1999) atau 15%-20% teratas (Renzulli 2002) dalam kumpulan sebaya mereka yang boleh dikategorikan sebagai pelajar pintar cerdas akademik.

METODOLOGI

Reka bentuk kajian ini ialah kuantitatif dengan menggunakan kaedah tinjauan. Kaedah tinjauan dipilih kerana ia lebih cepat, murah, efisien dan tepat dalam memperolehi maklumat sesuatu populasi. Kaedah kuantitatif membolehkan data dikumpulkan dan dianalisis untuk menghasilkan maklumat dan pengetahuan tentang pendapat, sikap dan amalan (Gall et al. 2007). Mohd Majid (1994) menyatakan soal selidik dapat meningkatkan ketepatan dan kebenaran gerak balas yang diberikan oleh sampel kerana ia tidak dipengaruhi oleh gerak laku penyelidik.

Populasi kajian terdiri daripada 550 pelajar tingkatan lima di empat buah MRSM di negeri Pahang. Pemilihan pelajar tingkatan lima sebagai responden kerana mereka telah mempunyai satu tahap kecemerlangan akademik yang stabil diukur melalui sistem Purata Nilai Gred Kumulatif (PNGK) dan agak matang untuk menjawab soalan-soalan

soal selidik. Seramai 226 pelajar telah terlibat sebagai sampel kajian. Pemilihan sampel dibuat menggunakan kaedah persampelan rawak mudah. Jumlah sampel ini sudah memadai untuk mewakili populasi berdasarkan jadual persampelan Krieje dan Morgan (1970).

Soal selidik yang digunakan ialah instrument *Questionnaire for Teacher Interaction (QTI)* dari *Model for Teacher Interpersonal Behavior* oleh Wubbels (1993). Pada dasarnya, QTI ini adalah untuk mengenal pasti personaliti guru berdasarkan hubungan interaktif antara guru dengan pelajar di dalam bilik darjah. Dalam kajian ini, pengkaji menggunakan QTI versi Australia yang mengandungi 48 item instrumen (Wubbels 1993). Instrumen ini telah membentuk lapan jenis kemahiran interpersonal guru. Instrumen ini menggunakan skala Likert lima pilihan.

Memandangkan QTI yang merupakan instrumen dalam kajian ini telah digunakan dalam beberapa kajian terdahulu dan telah dibuktikan kesahannya, maka pengkaji tidak melakukan kajian rintis untuk membuktikan kesahan instrumen. Hal ini selari dengan pendapat Alias (1997) yang mentakrifkan kebolehppercayaan sebagai sejauh mana skor tidak berubah walaupun ujian yang sama dilakukan beberapa kali. QTI yang digunakan telah dibuktikan kesahannya dalam beberapa kajian yang dilakukan seperti kajian oleh Wubbels dan Levy (1991). Instrumen ini telah digunakan untuk pendidikan peringkat rendah, tinggi dan juga dalam kalangan pengetua dan penyelia. QTI telah diterjemahkan dan digunakan dalam lebih 20 bahasa di lebih 40 buah negara. Dalam kajian yang dilakukan terhadap 2,407 pelajar sekolah menengah dan 91 orang guru, dapatan kajian menunjukkan Cronbach's alfa 0.76 dan 0.90. Perkara ini menunjukkan bahawa instrumen yang digunakan adalah tinggi kebolehppercayaan (Wubbels & Brekelmans 2005).

ANALISIS

Penganalisan data untuk kajian ini dilakukan dengan menggunakan *Statistical Package For The Social Sciences (SPSS) Version 17.0*. Berikut ialah ujian yang dilakukan bagi menjawab soalan kajian:

1. Apakah tahap kemahiran interpersonal guru? – Analisis deskriptif (Min dan Sisihan piawai).
2. Adakah wujud hubungan antara kemahiran interpersonal guru dan pencapaian akademik pelajar? – Ujian Kolerasi bagi menguji H_{01} .
3. Adakah wujud perbezaan kemahiran interpersonal guru antara empat buah MRSM terlibat? – Analisis ANOVA bagi menguji H_{02} .

DAPATAN

Berdasarkan Jadual 2, seramai 226 orang pelajar telah terlibat sebagai responden. Dari jumlah tersebut, seramai

111 (49.11%) ialah pelajar lelaki, manakala 115 (50.88%) lagi ialah pelajar perempuan.

JADUAL 2. Demografi jantina

	Kekerapan	Peratus
Lelaki	111	49.1
Perempuan	115	50.9
Jumlah	226	100.00

Berdasarkan Jadual 3, pencapaian akademik pelajar diukur berdasarkan Purata Nilai Gred Kumulatif (PNGK) pelajar yang diambil kira selama tiga semester. Analisis menunjukkan seramai 59 pelajar (26.1%) memperoleh pencapaian akademik cemerlang iaitu PNGK dari 3.50 hingga 4.00, seramai 157 pelajar (69.5%) memperoleh pencapaian sederhana iaitu PNGK dari 2.50 hingga 3.49, dan akhir sekali seramai 10 pelajar (4.4%) memperoleh pencapaian lemah dengan PNGK bawah 2.49. Kelompok pencapaian sederhana adalah paling besar yang mewakili 69.5% dari jumlah pelajar keseluruhan.

JADUAL 3. PNGK

	Kekerapan	Peratus
Lemah (2.49 dan ke bawah)	10	4.4
Sederhana (2.50-3.49)	157	69.5
Cemerlang (3.50-4.00)	59	26.1
Jumlah	226	100.0

Soalan kajian 1. Apakah tahap kemahiran interpersonal guru?

Berdasarkan Skala Likert lima pilihan yang digunakan dalam kajian, tahap kemahiran interpersonal guru boleh dibahagikan kepada tiga tahap berasaskan nilai min, iaitu 1.00-2.33 (rendah), 2.34-3.67 (sederhana) dan 3.68-5.00 (tinggi). Analisis deskriptif seperti dalam Jadual 4 menunjukkan nilai min bagi setiap kemahiran interpersonal.

JADUAL 4. Kemahiran interpersonal

	N	Mean	Std. Deviation
Kepimpinan	226	4.06	.55166
Memahami	226	3.93	.64170
Tidak Pasti	226	1.90	.51577
Memperingatkan	226	2.77	.67985
Mesra	225	3.86	.71288
Kebebasan	226	2.84	.49912
Tidak Puas	225	2.48	.84834
Tegas	226	3.51	.55742
Keseluruhan	226	3.17	.22687

Berdasarkan Jadual 4, tiga kemahiran, iaitu kepimpinan, memahami, dan mesra berada pada tahap tinggi (nilai min antara 3.68-5.00). Empat kemahiran, iaitu tegas, kebebasan, memperingatkan, dan tidak puas berada pada tahap sederhana (min antara 2.34-3.67). Hanya satu kemahiran, iaitu tidak pasti berada pada tahap rendah (nilai min antara 1.00-2.33). Nilai min keseluruhan kemahiran interpersonal ialah 3.17, iaitu pada tahap sederhana.

Bagi mendapat gambaran yang lebih menyeluruh, berikut dipersembahkan Jadual 5 bagi menunjukkan tahap kemahiran interpersonal guru mengikut MRSM.

JADUAL 5. Deskriptif

Kemahiran Interpersonal	Kemahiran Interpersonal		
	N	Mean	Std. Deviation
MRSMA	57	3.32	.21983
MRSMB	55	3.08	.16160
MRSMA	57	3.12	.25069
MRSMD	57	3.14	.19581
Jumlah Keseluruhan	226	3.17	.22687

Berdasarkan Jadual 5, adalah didapati MRSMA mempunyai nilai min tertinggi (min = 3.32), diikuti MRSMD (min = 3.14), diikuti oleh MRSMA (min = 3.12) dan akhir sekali MRSMB (min = 3.08). Semua nilai min di atas berada pada tahap sederhana (min antara 2.34-3.67). Jumlah min keseluruhan ialah 3.17 yang juga berada pada tahap sederhana.

Soalan kajian 2. Adakah wujud hubungan antara kemahiran interpersonal guru dengan pencapaian akademik pelajar?

H_{01} : Tidak wujud hubungan yang signifikan antara kemahiran interpersonal guru dengan pencapaian akademik pelajar.

JADUAL 7. ANOVA

Kemahiran Interpersonal	Kemahiran Interpersonal				
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.799	3	.600	13.605	.000
Within Groups	9.783	222	.044		
Total	11.581	225			

* $p < 0.05$

empat MRSMA, maka ujian *Post Hoc Tukey HSD* dilakukan bagi melihat perbezaan antara MRSMA secara berasingan. Berdasarkan Jadual 8 *Multiple Comparisons*, analisis menunjukkan bahawa wujud perbezaan signifikan antara MRSMA dengan tiga MRSMA lain iaitu MRSMB, MRSMA, dan MRSMD ($p = 0.00$, $p < 0.05$). Manakala tidak wujud perbezaan antara MRSMB dan MRSMA ($p = 0.72$, $p > 0.05$) dan MRSMD ($p = 0.43$, $p > 0.05$). Seterusnya

Bagi menguji hipotesis nul 1 tersebut, ujian korelasi Pearson telah dilakukan. Analisis seperti dalam Jadual 6 menunjukkan tidak wujud hubungan yang signifikan di antara kemahiran interpersonal guru dengan pencapaian akademik pelajar ($r = 0.035$, $p = 0.303$). H_{01} gagal ditolak kerana $p > 0.05$. Ini bermaksud tidak wujud hubungan yang signifikan antara kemahiran interpersonal guru dan pencapaian akademik pelajar.

JADUAL 6. Kolerasi

		PNGK	Kemahiran Interpersonal
PNGK	Pearson Correlation	1	.035
	Sig. (1-tailed)		.303
	N	226	226
Kemahiran Interpersonal	Pearson Correlation	.035	1
	Sig. (1-tailed)	.303	
	N	226	226

* $p < 0.05$

Soalan kajian 3. Adakah wujud perbezaan kemahiran interpersonal guru antara MRSMA kajian.

H_{02} : Tidak wujud perbezaan yang signifikan kemahiran interpersonal guru antara empat buah MRSMA terlibat.

Bagi menguji hipotesis nul 2, ujian ANOVA dilakukan bagi melihat samada wujud perbezaan signifikan kemahiran interpersonal guru antara empat buah MRSMA terlibat. Dapatan analisis ANOVA seperti Jadual 7 menunjukkan bahawa nilai $F(3) = 13.605$, $p = 0.000$ ($p < 0.05$), maka H_{02} berjaya ditolak. Ini bermaksud wujud perbezaan signifikan kemahiran interpersonal guru-guru antara empat buah MRSMA.

Oleh kerana ujian ANOVA menunjukkan wujud perbezaan signifikan kemahiran interpersonal guru antara

tidak wujud perbezaan antara MRSMA dan MRSMD ($p = 0.97$, $p > 0.05$).

PERBINCANGAN

Berdasarkan keputusan analisis data, maka dapatan kajian dapat dirumuskan seperti berikut:

JADUAL 8. Post Hoc Tests Multiple Comparisons

Pemboleh Ubah Bebas: Kemahiran Interpersonal
Tukey HSD

(I) MRSM	(J) MRSM	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
MRSM A	MRSM B	.23357*	.03968	.00	.1309	.3363
	MRSM C	.19194*	.03932	.00	.0902	.2937
	MRSM D	.17366*	.03932	.00	.0719	.2755
MRSM B	MRSM A	-.23357*	.03968	.00	-.3363	-.1309
	MRSM C	-.04163	.03968	.72	-.1443	.0611
	MRSM D	-.05990	.03968	.43	-.1626	.0428
MRSM C	MRSM A	-.19194*	.03932	.00	-.2937	-.0902
	MRSM B	.04163	.03968	.72	-.0611	.1443
	MRSM D	-.01827	.03932	.97	-.1201	.0835
MRSM D	MRSM A	-.17366*	.03932	.00	-.2755	-.0719
	MRSM B	.05990	.03968	.43	-.0428	.1626
	MRSM C	.01827	.03932	.97	-.0835	.1201

*p < 0.05

1. Tahap kemahiran interpersonal guru adalah sederhana.
2. Tidak wujud hubungan antara kemahiran interpersonal guru dengan pencapaian akademik pelajar.
3. Wujud perbezaan signifikan kemahiran interpersonal guru antara empat buah MRSM kajian.

TAHAP KEMAHIRAN INTERPERSONAL GURU

Dapatan kajian pertama menunjukkan bahawa tahap kemahiran interpersonal guru adalah sederhana. Dapatan kajian ini selari dengan dapatan kajian Shahril@ Chairil (2002) yang juga menunjukkan tahap kemahiran interpersonal guru berada pada tahap sederhana. Namun begitu, dapatan ini lebih baik berbanding dapatan kajian oleh Ab. Halim et al. (2004), Abdullah Sani (2005) dan Nor Shahrin, Fadzilah dan Rahimi (2009) yang merumuskan kemahiran interpersonal guru adalah lemah dan rendah. Namun begitu, kajian oleh Mohd Shafie et al. (2008) di sekolah menengah teknik Melaka menunjukkan tahap kemahiran interpersonal guru yang tinggi. Kajian terbaru oleh Tay (2013) terhadap guru-guru pelatih menunjukkan bahawa tahap penguasaan kemahiran interpersonal keseluruhannya adalah pada tahap sederhana. Rumusannya kemahiran interpersonal guru masih tidak konsisten dalam menunjukkan peningkatan dalam tempoh beberapa tahun kebelakangan ini.

Dapatan kajian kedua menunjukkan tidak wujud hubungan antara kemahiran interpersonal guru dengan pencapaian akademik pelajar. Dapatan ini bukanlah sesuatu yang mengejutkan kerana kajian lepas yang melibatkan pencapaian pelajar pintar cerdas saling bercanggah (Neumester 2004; Garn et al. 2010). Perkara ini telah dibangkitkan McClelland et al. (Clinkenbeard 2012) yang merumuskan kebanyakan kajian pencapaian

kumpulan pintar cerdas seringkali memberikan dapatan yang mengecewakan, membingungkan serta luar jangkaan. Mereka telah merumuskan bahawa penyelesaian tentang perkara ini adalah dengan melihat faktor-faktor bukan intelek yang turut mempengaruhi motivasi dalam pencapaian kumpulan pintar cerdas ini.

Pelajar-pelajar pintar cerdas dikatakan lebih dipengaruhi oleh motivasi intrinsik berbanding motivasi ekstrinsik seperti yang ditawarkan oleh kemahiran interpersonal guru (Olszewski-Kubilius et al. 1988). Mereka dikatakan lebih bermotivasi untuk belajar sekiranya pengajaran guru mencabar dan memberi fokus kepada menyiapkan tugas yang mencabar. Mereka kurang berminat terhadap pengajaran yang memberi ganjaran luaran seperti gred pencapaian dan pujian serta sokongan (Clinkenbeard 2012).

Pandangan ini disokong oleh Mueller dan Dweck (2002) dalam kajian yang mendapati bahawa pujian guru terhadap pelajar pintar cerdas tidak berupaya meningkatkan prestasi dan kepercayaan diri mereka, sebaliknya hanya berfungsi mengekalkan motivasi dan pencapaian sedia ada sahaja. Pandangan ini turut disokong oleh Csikszentmihalyi's (Clinkenbeard 2012) yang merumuskan bahawa pelajar pintar cerdas lebih bermotivasi sekiranya tugas yang diberikan guru adalah sukar dan mencabar berbanding tugas mudah dan lain-lain faktor motivasi luaran.

Dapatan ini juga disokong oleh pandangan Deci and Ryan's (1985) yang merumuskan bahawa bentuk maklum balas guru yang positif terhadap usaha pelajar adalah lebih berkesan dalam meningkatkan pencapaian pelajar berbanding bentuk maklum balas terhadap kebolehan pelajar itu sendiri. Adalah didapati bahawa bentuk kemahiran interpersonal guru lebih menjurus kepada

motivasi luaran dan memberi maklum balas terhadap kebolehan pelajar berbanding usaha-usaha mereka dalam menyiapkan tugas yang lebih spesifik.

Kajian oleh Lepper, Corpus dan Iyengar (2005) mendapati bahawa motivasi ekstrinsik berhubung secara negatif dengan pencapaian dalam kelas atau ujian standard bagi pelajar. Pelajar-pelajar yang bersumberkan motivasi ekstrinsik menunjukkan pencapaian yang rendah dalam ujian standard atau tugas dalam kelas berbanding pelajar yang motivasi mereka bersumberkan intrinsik. Dapatan ini turut disokong oleh kajian Vallen et al. (1994) yang merumuskan bahawa pelajar pintar cerdas lebih termotivasi terhadap sumber motivasi intrinsik berbanding ekstrinsik.

HUBUNGAN KEMAHIRAN INTERPERSONAL GURU DENGAN PENCAPAIAN

Dapatan kajian yang menunjukkan tidak wujud hubungan antara kemahiran interpersonal guru dan pencapaian akademik pelajar ini juga boleh dijelaskan oleh gaya pembelajaran pelajar pintar cerdas yang berbeza. Kajian Rosadah, Noriah dan Zalizan (2005) merumuskan ciri-ciri pelajar pintar cerdas adalah mempunyai minat yang tinggi untuk belajar sendiri, berkeupayaan menyelesaikan masalah tanpa bantuan orang lain dan gemar merumuskan sesuatu perkara secara sendiri. Mereka tidak mengharapkan sokongan dan rangsangan dari faktor luaran seperti yang ditawarkan oleh kemahiran interpersonal guru. Hal ini turut disokong oleh kajian Chan (2001) yang merumuskan bahawa pelajar pintar cerdas lebih menyukai gaya pembelajaran bebas tanpa bergantung kepada pihak lain. Pyryt, Sandal dan Begoray (1998) juga merumuskan perkara yang sama bahawa pelajar pintar cerdas lebih menyukai gaya pembelajaran bersendirian, berupaya memotivasi diri sendiri serta berorientasikan kepada tugas yang mencabar.

Namun begitu, dapatan kajian ini bercanggah dengan dapatan kajian-kajian lepas. Den Brok (2001), Den Brok, Brekelmans dan Wubbels (2004), Den Brok, Fisher dan Scott (2005), Levy et al. (2003), Wubbels dan Brekelmans (2005) yang mengetengahkan persoalan berkaitan hubungan antara kemahiran interpersonal guru dengan sikap pelajar kepada subjek yang diajar, motivasi dan pencapaian akademik pelajar mendapati bahawa wujud hubungan antara kemahiran interpersonal guru dengan pemboleh ubah yang dikaji secara konsisten. Creemers (2004) menyatakan bahawa selain daripada pengurusan bilik darjah, kejelasan, dan komunikasi yang berkesan, tingkah laku guru juga mempunyai hubungan dengan pencapaian akademik pelajar.

Garrison dipetik dalam Leah dan Sutton (1999) menyatakan bahawa pelajar yang kerap berinteraksi dengan pengajar mereka adalah lebih bermotivasi dan dapat belajar melalui pengalaman. Leah dan Sutton (1999) juga menyatakan bahawa kebanyakan pengkaji awal seperti Enswistle, Garrison, Hackman dan Walker dan

Wagner membuktikan peningkatan tahap interaksi akan turut mempengaruhi peningkatan motivasi, sikap positif terhadap pembelajaran, tingkat kepuasan lebih tinggi dan pembelajaran menjadi lebih bermakna yang seterusnya membawa kepada peningkatan pencapaian akademik pelajar.

Khalid Ismail (2005) dalam kajiannya merumuskan guru sebagai pemimpin di dalam bilik darjah mempunyai tanggungjawab untuk mengenal pasti keperluan pelajar dan menggalakkan interaksi yang positif dan berkesan. Melalui interaksi yang berkesan, guru akan dapat menyampaikan isi pelajaran, ilmu pengetahuan, idea, maklumat, tunjuk ajar dan nasihat pada pelajar dengan lebih jelas tanpa menimbulkan kekeliruan, kekaburan dan salah faham.

Wubbels dan Brekelmans (2005) menyebut dalam kajian mereka bahawa persekitaran pembelajaran bilik darjah adalah melibatkan interpersonal dalam proses pengajaran dan hubungan positif guru dengan pelajar mampu mempengaruhi pencapaian kognitif dan afektif pelajar. Getzels dan Thelen dalam Khine dan Lourdasamy (2005) menyatakan bahawa interaksi guru dengan pelajar memainkan peranan yang sangat penting dalam mempengaruhi pembangunan kognitif dan afektif pelajar. Den Brok, Fisher dan Scott (2005) mendapati kemahiran interpersonal guru yang tinggi mampu memberikan keseronokan belajar, menjadikan pelajar berusaha bersungguh dan mempunyai hubungan yang baik dengan guru yang seterusnya meningkatkan motivasi pelajar yang secara tidak langsung mampu meningkatkan pencapaian pelajar.

Sebagai rumusan, secara umum dapatan kajian lepas menunjukkan wujud hubungan antara kemahiran interpersonal guru dengan pencapaian akademik pelajar. Namun begitu dalam kes kumpulan pelajar pintar cerdas, dapatan adalah saling bercanggah. Ini kerana faktor motivasi pelajar pintar cerdas adalah lebih bersumber intrinsik berbanding faktor ekstrinsik bagi kumpulan pelajar bukan pintar cerdas yang menjadi subjek utama kajian-kajian lepas. Kemahiran interpersonal guru lebih bersifat motivasi luaran pelajar. Gaya pembelajaran pelajar pintar cerdas yang berorientasikan tugas yang mencabar serta lebih gemar belajar secara bersendirian juga mempengaruhi dapatan kajian yang berbeza ini.

Dapatan kajian ketiga menunjukkan wujud perbezaan signifikan kemahiran interpersonal guru-guru di antara empat buah MRSM kajian. Ini turut disokong oleh beberapa dapatan kajian lepas. Kajian yang dikemukakan oleh Levy et al. (2003) telah menghasilkan deskripsi persekitaran bilik darjah mengikut lapan jenis gaya interpersonal guru. Mengikut kebiasaan, guru-guru yang mempunyai pengurusan interpersonal berbeza akan mewujudkan corak pengajaran, pembelajaran dan persekitaran di dalam bilik darjah mengikut gaya interpersonal masing-masing.

Hattie (2003) dalam kajiannya yang merumuskan bahawa tahap kepakaran guru serta tempoh pengalaman mengajar merupakan antara faktor yang mempengaruhi perbezaan dalam pencapaian pelajar. Kajian Sanders dan

Rivers yang dipetik dalam Rohani, Hazri dan Nordin (2010) tentang nilai tambah pendidikan di Tennessee menunjukkan bahawa terdapat perbezaan kualiti pengajaran antara guru yang mempengaruhi pencapaian pelajar. Kualiti pengajaran yang tinggi akan menghasilkan pencapaian pelajar yang tinggi dan sebaliknya. Darling-Hammond (2000) pula dalam kajian beliau telah merumuskan bahawa proses interaksi guru-pelajar yang berbeza semasa proses pengajaran adalah faktor penting dalam menentukan pencapaian mereka.

Rumusannya, dapatan membuktikan bahawa terdapat perbezaan kemahiran interpersonal antara guru yang bergantung kepada gaya interpersonal, kepakaran, pengalaman mengajar, kualiti pengajaran dan proses interaksi.

IMPLIKASI KAJIAN

Dapatan kajian mendapati bahawa tahap kemahiran interpersonal guru adalah sederhana. Sehubungan itu, petunjuk ini boleh dijadikan asas kepada guru-guru untuk meningkatkan kemahiran interpersonal mereka dalam pengajaran dan pembelajaran. Guru juga perlu lebih mahir mengaplikasi bentuk-bentuk kemahiran interpersonal dalam pengajaran mereka. Pengalaman dan aktiviti pembelajaran yang disediakan haruslah dapat mengembangkan, memupuk, mencungkil dan meningkatkan kebolehan, bakat dan motivasi yang sedia ada dalam bidang rohani, kognitif, afektif dan psikomotor pelajar pintar cerdas ini ke peringkat yang maksimum.

Perlu ditegaskan bahawa pelajar-pelajar yang mempunyai potensi pintar cerdas tidak akan berkembang menjadi pelajar pintar cerdas jika mereka tidak didedahkan kepada pengalaman dan aktiviti pembelajaran yang sesuai. Hal ini selari dengan matlamat untuk melahirkan pelajar pintar cerdas yang baik yang memiliki personaliti yang seimbang dan sepadu. Hubungan interpersonal yang baik antara guru dengan pelajar juga diharapkan dapat mewujudkan pembelajaran yang berkesan dan bermakna kepada pelajar. Pandangan positif pelajar terhadap guru dapat menjadikan guru sebagai sumber penting untuk membantu meningkatkan pencapaian dan potensi intelek pelajar.

Dapatan yang menunjukkan tidak wujud hubungan antara kemahiran interpersonal guru dengan pencapaian akademik pelajar merupakan satu cabaran kepada guru yang mengajar pelajar pintar cerdas. Kumpulan pelajar ini yang mempunyai ciri-ciri yang berbeza seperti bermotivasi intrinsik, sukakan tugas mencabar dan suka belajar secara bersendirian tanpa bergantung kepada orang lain memberikan perspektif kepada guru-guru bagi mengubahsuaikan bentuk ransangan dan gaya pengajaran. Memahami pemikiran dan keperluan pelajar pintar cerdas akan dapat membantu semua pihak sama ada guru atau pengurusan sekolah untuk menyediakan kurikulum dan pendekatan pengajaran dan pembelajaran yang lebih bermakna terhadap kumpulan pelajar pintar cerdas ini.

Dapatan tahap kemahiran interpersonal guru pada tahap sederhana serta wujud perbezaan kemahiran interpersonal guru antara MRSM memberikan perspektif bahawa masih terdapat ruang untuk meningkatkan amalan kemahiran interpersonal ke tahap yang lebih tinggi dan menyeluruh. MRSM sebagai sebuah institusi yang ditadbir secara berpusat mempunyai banyak kelebihan untuk melaksanakannya. Hal ini penting dalam mewujudkan perkhidmatan sistem pendidikan yang lebih berkualiti bagi semua MRSM.

KESIMPULAN

Kajian ini telah memberikan satu dimensi baru dalam usaha guru-guru untuk meningkatkan keberkesanan pengajaran dan pembelajaran dengan mengaplikasikan kemahiran interpersonal dalam konteks pelajar pintar cerdas. Tahap kemahiran interpersonal dalam kalangan guru masih mempunyai ruang untuk dipertingkatkan. Dalam konteks pelajar pintar cerdas, peningkatan amalan kemahiran interpersonal ini perlu mengambil kira keperluan pelajar yang unik dan berbeza. Dalam menghadapi persekitaran pendidikan mencabar dan menuntut komitmen para guru bagi meningkatkan keberkesanan pengajaran mereka, maka usaha meningkatkan kemahiran interpersonal adalah antara pilihan yang mesti dipertimbangkan secara serius.

RUJUKAN

- Abdullah Sani Yahaya. 2005. *Mengurus Sekolah*. Kuala Lumpur: PTS Profesional Publishing Sdn. Bhd.
- Ab. Halim Tamuri, Adnan Yusopp, Kamisah Osman, Khadijah Abdul Razak, Shahrin Awaludin & Zamri Abdul Rahim. 2004. Kebersamaan pengajaran dan pembelajaran pendidikan islam ke atas pembangunan diri pelajar. *Laporan Penelitian, Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia dan Jabatan Pendidikan Islam dan Moral, Kementerian Pelajaran Malaysia*.
- Atan Long. 1992. *Psikologi pendidikan (Edisi ke-2)*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Alias Baba. 1997. *Statistik penyelidikan dalam pendidikan dan sains sosial*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Chan, D. W. 2001. Learning style of gifted and nongifted secondary students in Hong Kong. *Gifted Child Q.* 45(1): 35-44.
- Clinkenbeard, P. R. 2012. Motivation and gifted student: Implications of theory and research. *Psychology in the Schools* 49(7).
- Darling-Hammond, L. 2000. *Teacher quality and students' achievement*. Retrieved from <http://epaa.asu.edu/epaa/v8n1>. 25 Januari 2012.
- Deci, E. L. & Ryan, R. M. 1985. *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plum Press.
- Den Brok, P. 2001. *Teaching and student outcomes: A study on teachers' thoughts and actions from an interpersonal and a learning activities perspective*. Utrecht: W.C.C.
- Den Brok, P., Brekelmans, M. & Wubbels, T. 2004. Interpersonal teacher behavior and student outcomes. *School Effectiveness and School Improvement*.

- Den Brok, P., Fisher, D. & Scott, R. 2005. The importance of teacher interpersonal behavior for student attitudes in Brunei primary science classes. *International Journal of Science Education*.
- Doyle, W. 1986. Classroom organization and management. In M. C. Wittrock (Ed.), *Handbook of research on teaching*, (pp. 392-431). 3rd Edition. New York: Macmillan.
- Ee Ah Meng. 1995. *Sekolah dan perkembangan pelajar: Asas pendidikan 4*. Kuala Lumpur: Penerbit Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Fraser, B. & Walberg, H. 2005. Research on teacher student relationships and learning environments: Context, retrospect and prospect. *International Journal of Educational Research* 43(1/2): 103-109.
- Gagne, F. 1999. Toward a differentiated model of giftedness and talent. In Colangelo, N. dan Davis G.A. (Ed). *Handbook of giftedness*. Boston. Allyn and Bacon.
- Gall, M., Gall. & Borg, W. 2007. *Educational research*, MA: Pearson.
- Gardner, H. 1993. *Frames of mind: The Theory of Multiple Intelligences*. New York: Basic Books.
- Garn, A.C., Matthews, M.S. & Jolly, J.3. 2010. Parental influences on the academic motivation of gifted students: A self-determination theory perspective. *Gifted Child Quarterly* 54(4): 263-272.
- Hattie, J. (2003). *Teachers make a difference what is the research evidence?* www.docstoc.com/docs/2251792/Teachers-Make-a-Difference.
- Khalid Ismail. 2005. *Pengurusan bilik darjah dalam konteks pengajaran dan pembelajaran perakaunan*. Tanjung Malim: Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Khine, K. S. & Lourdasamy, A. 2005. Self-perceived and students' perceptions of teacher interaction in the classroom. A paper presented at the *Conference on Redesigning Pedagogy: Research Policy, Practice*, Singapore.
- Koehler, M. S. & Prior, M. 1993. Classroom interactions: The heartbeat of the teaching/learning process. In Owens, D. T. (Ed.) *Research Ideas for the Classroom: Middle grades Mathematics*. New York, NY: MacMillan Publishing Co.
- Krejcie, R.V. & Morgan, D.W. 1970. Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*.
- Leah, A. & Sutton, L. A. 1999. Learner control. Retrieved September 24, 2011 from <http://seamonkey.ed.asu.edu/~mcisaac/emc703/leah6.html>.
- Leary, T. 1957. *An interpersonal diagnosis of personality*. New York: Ronald-Press Company.
- Lepper, M. R., Corpus, J. H. & Iyengar, S. S. 2005. Intrinsic and extrinsic motivational orientation in the classroom: Age difference, and academic correlates. *Journal of Educational Psychology* 97(2): 184-196.
- Levy, J., Den Brok, P., Wubbels, T. & Brekelmans, M. 2003. Students' perceptions of interpersonal aspects of the learning environment. *Learning Environments Research* 6(1): 5-36.
- Mohd. Majid Konting. 1994. *Kaedah penyelidikan pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd Safiee Hj. Idrisa, Hj. Ashari Sikorb, Siti Zahara Binti Mohd Ariff, Mohd Zaid Mustafac, Ahmad Rizal Madard & Latifah Md. Ariffine. 2008. Komunikasi interpersonal dalam pengajaran di kalangan guru-guru teknikal sekolah menengah teknik di negeri Melaka. *Persidangan Pembangunan Pelajar Peringkat Kebangsaan Universiti Teknologi Malaysia*.
- Mok Soon Sang. 2000. *Pedagogi II: Pelaksanaan pengajaran*. Shah Alam: Fajar Bakti
- Mok Soon Sang. 2003. *Ilmu pendidikan untuk KPLI (Komponen 3: Profesionalisme keguruan) Sekolah Rendah*. Subang Jaya: Kumpulan Budiman Sdn. Bhd.
- Mueller, C.M. & Dweck, C. S. 2002. Praising children for their intelligence may leave them ill equipped to cope with failure. *Journal of Personality and Social Psychology* 75: 49-55.
- Neumunster, K.L.S. 2004. Understanding the relationship between perfectionism and achievement motivation in gifted college students. *Gifted Child Quarterly* 48(3): 219-231.
- Nor Shafrin Ahmad, Fadzilah Amzah & Rahimi Che Aman. 2009. Kemahiran komunikasi guru pelatih Universiti Sains Malaysia. *Jurnal Pendidik dan Pendidikan* 24: 125-142.
- Norzaini Azman & Mohammed Sani Ibrahim. 2007. *Profesion perguruan*. Bangi: Penerbitan Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Olszewski-Kubilius, P. M., Kulieke, M. J. & Krasney, N. 1988. Personality dimension of gifted adolescents: A review of the empirical literature. *Gifted Child Quarterly* 32: 347-52.
- Pyryt, M., Sandal, L. H. & Begoray, J. 1998. Learning style preferences of gifted, average-ability, and special needs students: A multivariate perspective. *Journal Research Childhood Education* 13(1): 71-76.
- Renzulli, J.S. 2002. A Practical system for identifying gifted and talented students. In Renzulli J.S., Smith L.H., White, A.I. Callahan, C.M., Hartman, R.K & Westberg, K.L. *Scales for rating the behavioral characteristics of superior students: Technical and administration manual*. Mansfield Center: Creative Press.
- Renzulli, J.S. 2003. Conception of giftedness and its relationship to the development of social capital dalam Colangelo, N, & Davis G.A. *Handbook of gifted education*. 3rd Edition. Boston: Allyn and Bacon.
- Rohani Arbua, Hazri Jamil & Nordin Abd Razak. 2010. Hubungan guru-pelajar dan kaitannya dengan komitmen belajar pelajar: adakah guru berkualiti menghasilkan perbezaan pembelajaran antara jantina pelajar? *Jurnal Pendidikan Malaysia* 35(2): 61-69.
- Rosadah Abd Majid, Noriah Mohd Ishak & Zalizan Mohd Jelas. 2005. *Profil pemprosesan kognitif pelajar pintar cerdas akademik di sekolah menengah*. *Jurnal Pendidikan* 30(3).
- Shahril @ Chairil Marzuki. 2002. Ciri-ciri guru unggul: Satu kajian kes di beberapa buah sekolah menengah di Malaysia. *Jurnal Pendidikan* 22: 97-110.
- Syofia Ulah, Zamri Mahamod, Jamaluddin Badusah & Hamidah Yamat. 2012. Amalan komunikasi interpersonal direktif guru Bahasa Indonesia ketika memulakan pengajaran. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu* 2: 71-83.
- Tay Meng Guat. 2013. Komunikasi interpersonal dalam kalangan pelajar institut pendidikan guru semasa praktikum. *Jurnal Penyelidikan IPG*, Jil. 11.
- Vallen, R.J., Gagne, F., Senecal, C. & Pelletier, L. G. 1994. A comparison of the school intrinsic motivation and perceived competence of gifted and regular students. *Gifted Child Quarterly* 38: 172-175.
- Watzlawick, P., Beavin, J. & Jackson, D. 1967. *The pragmatics of human communication*. New York: Norton.
- Witherspoon, E. E. 2011. *The significance of the teacher-student relationship*. University of Redland.
- Wubbels, T. 1993. Teacher-student relationships in mathematics and mathematics classes. (What research says to the mathematics and mathematics teacher, No. 11). Perth:

- National Key Centre for School Mathematics, Curtin University of Technology.
- Wubbels, Th., Créton, H. A. & Hooymayers, H. P. 1985. Discipline problems of beginning teachers, interactional teacher behaviour mapped out. *Abstracted in Resources in Education*, 20, 12, p. 153,ERIC document: 260040.
- Wubbels, T., Creton, H. A. & Hooymayers, H. P. 1992. Review of research on teacher communication styles with use of the Leary model. *Journal of Classroom Interaction* 27: 1-12.
- Wubbels, T. & Brekelmans, M. 2005. Two decades of research on teacher-student relationships in class, Chapter 1. *International Journal of Educational Research* 42(1-2): 6-24.
- Yoon, C.H. 2009. Self-Regulated learning and instructional factors in the scientific inquiry of scientifically gifted Korean middle school students. *Gifted Child Quarterly* 53(3): 203-216.

Khalip Musa*
Fakulti Pengurusan dan Ekonomi
Universiti Pendidikan Sultan Idris
Kampus Sultan Azlah Shah
35900 Tanjong Malim
Perak
Malaysia

Hariza Abd. Halim
Maktab Rendah Sains Mara
Tun Abdul Razak
26600 Pekan
Pahang
Malaysia

*Pengarang surat-menyurat; email: khalip@fpe.upsi.edu.my

Diserahkan: 30 Disember 2014
Diterima: 1 Julai 2015

