

D. COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

Informe de situación

La comunicación científica en 2013. Reflexiones sobre la comunidad informétrica: más enredados que nunca

Juan Gorraiz

Gorraiz, Juan (2014). "La comunicación científica en 2013. Reflexiones sobre la comunidad informétrica: más enredados que nunca". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 189-197.



Resumen: Tomando como punto de partida el acontecimiento más importante de 2013, la catorceava edición de la conferencia de la *ISSI* (*International Society for Scientometrics and Informetrics*) organizada en Viena, la más grande que se haya celebrado hasta ahora en esa disciplina, es de interés revisar los temas más candentes y polémicos a los que deberán enfrentarse la bibliometría y la cienciometría en los siguientes años. Entre ellos resaltan la adecuación del *peer review* en la nueva era de internet, la importancia de los datos primarios, el avance irresistible ante la necesidad de las nuevas métricas, el replanteamiento de nuestros indicadores, y en qué medida las nuevas formas de disseminación y promoción que ofrecen las redes sociales pueden cambiar el papel del científico en los próximos tiempos. Finalmente, es necesario realizar una corta reflexión sobre la comunidad cienciométrica en este período crucial de su desarrollo.

Palabras clave: Bibliometría, Cienciometría, Informetría, Revisión por pares, Métrica de uso, Altmétricas, Métricas alternativas, Redes sociales, Medios sociales, Acceso abierto, Indicadores, Descargas, Datos primarios, Promoción y disseminación de la información.

Title: **Scientific communication in 2013. Reflections on the informetric community: more networked than ever**

Abstract: The peg of this report is the 14th edition of the *International Society for Informetrics and Scientometrics (ISSI)* Conference, which was held in Vienna in 2013 and was by far the biggest event in this field. Based on this conference the author discusses the hottest and most controversial topics, which bibliometricians and scientometricians will have to face within the next years and even beyond. These are, amongst others, the adjustment of the peer review process to the challenges of the digital era, the crucial role of research data, the rise and necessity of new metrics, as well as the reconsideration of our proxys. Furthermore it is pointed out to which degree all these novel possibilities in the dissemination and promotion of research output will inevitably influence the role of future scientists. Finally, a short reflection on the scientometric community during this crucial period of change is given.

Keywords: Bibliometrics, Scientometrics, Informetrics, Peer review, Usage metrics, Downloads, Altmetrics, Academic evaluation, Social media, Social networks, Open access, Research data, Information promotion and dissemination.

Introducción

Como ya apuntaran mis predecesores en sus brillantes exposiciones (**Torres-Salinas**, 2010; **Aguillo**, 2011, **Aleixandre-Benavent**, 2012) hacer un resumen del año es una tarea prácticamente utópica. Nos encontramos ante la misma problemática que se le plantea al revisor (*peer*)

debido a que este proceso (*peer review*) es de naturaleza subjetiva y, por esa misma razón, presenta una larga lista de limitaciones que no voy a enumerar aquí. Lo que sí quisiera apuntar es que éstas no sólo se deben al nivel profesional, experiencia y al entorno del revisor, también están condicionadas por su carácter y personalidad, e



Figura 1. Blaise Cronin en su discurso de agradecimiento tras recibir la medalla

incluso por su estado de ánimo. Siendo consciente de ello, intentaré permanecer fiel a mi personalidad y mi ánimo, ambos siempre dispuestos a polemizar o desafiar.

No me voy a centrar tampoco en tratar de realizar una enumeración de los acontecimientos informétricos más importantes de 2013, probablemente ésta quedaría incompleta. Sí voy a intentar abordar los temas, tareas y retos que han sido, desde mi humilde punto de vista, los que han acaparado más atención y a los que deberán enfrentarse la bibliometría y la cienciometría en los siguientes años, cuando no décadas.

ISSI 2013 en Viena: abriendo nuevos caminos

Sin duda el acontecimiento estelar de 2013 fue la celebración de la catorceava edición de la conferencia de la *ISSI (International Society for Scientometrics and Informetrics)* en Viena. Esta última edición fue organizada por la *Universidad de Viena* en cooperación con el *AIT (Austrian Institute of Technology)* y reunió a más de 400 participantes de todo el mundo, lo que significa un nuevo récord y demuestra una vez más que la cienciometría y la informetría acaparan la atención de cada vez más sectores, siendo su intrínseca interdisciplinariedad, un atractivo adicional. Siempre que este aspecto se fomente adecuadamente, permitirá aumentar la importancia de esta disciplina y a su vez, engrosar su comunidad. <http://lissi2013.org>

La conferencia ofreció varios aspectos innovadores, algunos de los cuales quiero resaltar a continuación.

En relación al gran número de propuestas (390 de las que sólo se pudieron aceptar unas 150 presentaciones y 100 posters) se decidió ofrecer cuatro sesiones paralelas en lugar de las tres habituales. Para compensar esta mayor dispersión de los participantes, se optó por ofrecer, en lugar de las habituales *keynotes* o ponencias principales, sesiones plenarias en las que la comunidad entera tuviera la oportunidad de discutir algunos temas candentes, tras previa y rápida introducción de su problemática a cargo de varios expertos. Así, al final la conferencia albergó tres sesiones plenarias, seguidas luego cada día de las correspondientes sesiones paralelas (36 en total).

No sólo se pudo seguir su transcurso en las redes sociales (*Twitter* y otras) como ya viene siendo habitual, sino que también se documentó en internet. Así hoy se pueden seguir viendo todas las sesiones plenarias en *YouTube* sin restricción alguna.

También se aconsejó a los participantes subir sus contribuciones en repositorios; para garantizar su prioridad y autoría se recaló la necesidad de crear un repositorio especial para estos fines que estuviera conectado directamente con el gestor de conferencias que utiliza nuestra comunidad, *EasyChair*.

“La conferencia ISSI 2013 (Viena) fue una de las mejores que se han celebrado hasta ahora en esta disciplina”

Los posters se presentaron durante todos los días de la conferencia sin interrupción y se ofreció a sus autores la posibilidad de imprimirlos *in situ* para evitar un transporte que siempre resulta bastante incómodo. Por primera vez se ofrecieron las actas (*proceedings*) -cada vez más “pesadas”- en *print on demand* recalando así el acento ecológico de la conferencia.

Se intentó devolver su carácter ceremonial tanto a la entrega del *Premio de Solla Price*, un clá-

sico ya de esta conferencia, creado por **Tibor Braun** y ofrecido por la revista científica *Scientometrics*, como al de la *Fundación Eugene Garfield* otorgado a la mejor tesis doctoral. Recibió la medalla **Blaise Cronin**, editor de *Jasist* (*Journal of the Association for Information Science and Technology*), por su contribución al estudio de la naturaleza y el significado de las citas. Aprovechando esta ocasión se invitó también a los colegas de la *Asist* a participar en la organización de la conferencia, en un intento de aproximar las comunidades alrededor de estas dos revistas cuantitativas punteras. Si no me equivoco, es la primera vez que *Asist* participó activamente en el foro doctoral de una conferencia de la *ISSI*. El segundo premio lo recibió **Ehsan Mohammadi** por su tesis en el campo de las nuevas métricas, de manos del presidente de la *ISSI*, **Ronald Rousseau**.

La conferencia brindó también la oportunidad propicia para subrayar la importancia de los identificadores permanentes y así representantes de *Orcid* (*Open researcher & contributor ID*), la iniciativa más elaborada y prometedora en este sentido, informaron sobre sus últimos avances y ofrecieron sus servicios a los participantes interesados en la creación y mantenimiento de su identificador único.

Finalmente, además de la acostumbrada cena de gala –que esta vez se celebró bajo el sugerente lema de “Bailando con las estrellas en Viena”–, se organizó el último día de la conferencia una excursión con el fin no sólo de descubrir una bella región del país organizador, Austria, sino también de profundizar y fortalecer los lazos de la comunidad de una manera más personal que la virtualidad tan habitual en las redes sociales.

El fruto de todo este trabajo se recogió en la magnífica recepción que ha tenido esta conferencia, considerada por muchos, como una de las mejores que se haya celebrado hasta ahora en esta disciplina (**Schiebel et al.**, 2013).

Esta conferencia además me va a servir de punto de partida para abordar los temas más importantes y polémicos de 2013. Muchos de ellos ya lo fueron en años anteriores y lo seguirán siendo en los próximos.



Figura 2. Johann Bollen en su discurso inaugural

Peer review frente a la inteligencia global colectiva

Empecemos con la primera sesión tras la inauguración, es decir, con la ponencia estelar de **Johan Bollen**, de la *Universidad de Indiana*, conocido principalmente por su proyecto *Mesur* (**Kurtz; Bollen**, 2010).

“¿No es el *peer review* el talón de Aquiles de la nueva *open science*?”

En ella, **Bollen** resumía que actualmente billones de personas están estrechamente conectadas en internet no sólo online sino a través de redes sociales, siendo éstas cada vez más sofisticadas y unas herramientas de colaboración abierta distribuida (*crowdsourcing*), lo que está potenciando una especie de inteligencia global colectiva, a la que ya **Heylighen** (2007; 2012) bautizara con el nombre de *Global brain*. Basándose en este hecho innegable, **Bollen** empezó cuestionando si no atravesamos actualmente la edad de oro de las ciencias sociales computacionales (*computational social science*) y acabó sentenciando, de manera muy provocativa, que desde su punto de vista la evaluación por pares (*peer review*) ya no es necesaria.

No empecé por casualidad este artículo con la mención de este proceso, sino porque creo que éste es uno de los debates actuales más importan-

tes en la cienciometría. ¿Se sigue adecuando el ya antiguo y algo enfermo *peer review* como método de control y aumento de la calidad científica a esta nueva era de internet, donde los procesos de comunicación han sido revolucionados y ofrecen todo un abanico de nuevas posibilidades? Así me atrevo a cuestionar, ¿no es el *peer review* el talón de Aquiles de la nueva *open science*?

Desde mi punto de vista, la manera en que el *open access* pueda incorporar esta demanda y el grado en el que sea capaz de ofrecer nuevas y válidas alternativas, va a resultar inevitablemente crucial para llegar a impulsar y acelerar este proceso de transición hacia nuevos modelos de publicación reemplazando los antiguos basados en las suscripciones.

Una manera de reforzar el *peer review*, garantizando a su vez la autenticidad y calidad de la producción científica, será la inclusión y consideración de los datos de investigación (*research data* o *scientific data*). Éstos se han convertido en un tema puntero como ilustran las numerosas iniciativas para archivarlos, identificarlos e incluso poder citarlos. Tómense como ejemplo, el nuevo portal lanzado por el *Nature Publishing Group* NPG, el proyecto *DataCite* o el *Data citation index* de *Thomson Reuters*.

<http://www.nature.com/scientificdata>

<http://www.datacite.org>

http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/ldci

“No es lo mismo ‘visibilidad’ que ‘impacto’ de un documento”

La insoportable levedad de las nuevas métricas

El segundo día de la conferencia se dedicó a un tema que reclama constantemente más atención, el irresistible avance de las nuevas métricas, como ya auguraba **Torres-Salinas** en su magnífico resumen de 2009. Este avance queda corroborado por la gran cantidad de trabajos presentados y la dedicación especial a ese tema durante varias sesiones que fueron también las que más asistentes concentraron.

Bajo el título de *El asombroso mundo de los indicadores*, **Henning, Moed** y yo introducíamos las tres métricas básicas actuales y señalábamos sus limitaciones para luego abrir el debate con científicos y representantes tanto de las editoriales como del ámbito académico.

En la primera parte **Henk Moed**, con su habitual maestría y envidiable experiencia, abrió la caja de Pandora de las citas. Después yo mismo introduje la métrica de uso (*usage metrics*), basa-

da principalmente en las descargas (*downloads*) y vistas (*views*). Tras esa introducción continué comentando la emergente necesidad de replantearnos lo que estos indicadores miden exactamente y analizar qué condiciones deben cumplir para convertirse en una métrica capaz de vencer la reticencia de los bibliómetros más conservadores.

Al principio la bibliometría se equiparaba prácticamente, y casi reducía, a los análisis de citas, pero, con la irrupción de internet, los medios electrónicos (*ejournals*, *ebooks*, etc.) y las redes sociales (web 2.0), somos ahora capaces de recoger muchos otros datos relacionados directamente con las publicaciones, desde los hiperenlaces hasta los tuits, pasando por toda una paleta de nuevos indicadores, como descargas, vistas, discusiones, capturas, etc.

En el *Bibliometrie Team* de la *Universidad de Viena* siempre nos hemos esmerado mucho en distinguir claramente entre la “visibilidad” y el “impacto” de un documento, términos que muchas veces se siguen usando como sinónimos (**Gorraiz; Gumpenberger; Wieland**, 2012). La visibilidad, además de depender de varios factores como descriptores, título, resumen o bases de datos en las que éste haya sido indexado, entre otros, está estrechamente relacionada con la reputación y el prestigio de la fuente, bien sea una revista, una publicación seriada o una monografía, en la que haya sido publicado. Así una publicación en *Nature*, por ejemplo, tiene una gran visibilidad y ese mérito hay que reconocérselo también al autor, aunque quizá no vaya a ser citada nunca. Por ese motivo se puede decir que la visibilidad de un documento informa, directa o indirectamente, de la estrategia de publicación que siguen los autores.

El impacto, sin embargo, se refiere a la repercusión que el documento ha tenido y se mide a través de las citas que recibe, comparándolas normalmente con las recibidas por todos los otros del mismo tipo, en el mismo año de publicación y en la misma categoría o revista. Pero, ¿son las citas el indicador más apropiado para medir el impacto del documento en la comunidad científica?

Las citas miden de facto sólo el impacto en esa parte de la comunidad que publica regularmente (la llamada comunidad *publish or perish*), y esa no es toda la comunidad científica, sino sólo una parte que, en cada disciplina, puede tener un mayor o menor protagonismo. En ella no se incluye ni la academia, ni la administración, ni otros grupos constituyentes de la llamada triple hélice, que como es sabido está formada por tres sectores: industrial, gubernamental y académico.

A esto hay que añadir además que algunas disciplinas, como ocurre en la mayoría de las ciencias sociales y las humanidades, se dirigen no sólo

a esos sectores sino también, en general, a toda la sociedad y es por ese motivo que surge el interés actual por estimar el denominado *societal impact*.

Así debemos reconsiderar que las citas son sólo un proxy (un representante o sucedáneo) adecuado para estimar el impacto en la *publishing community* y que necesitamos otros indicadores adicionales para poder dar una mejor y más amplia descripción de los procesos de publicación. Toda vez que también serán de gran utilidad para realizar un análisis más certero del impacto de las publicaciones.

Continuando con los otros indicadores, las vistas se relacionarían entonces con la visibilidad, como la hemos definido antes y las descargas medirían no exactamente el uso pero sí, al menos, la intención de querer usar esa información.

En este punto surge la duda ¿qué miden entonces exactamente los indicadores usados en almétricas (*altmetrics*), siempre y cuando hayan cumplido las condiciones para formar una métrica sólida y fiable? (Delgado-López-Cózar; Robinson-García; Torres-Salinas, 2013; Thelwall et al., 2013).

En mi opinión, simplemente el eco o la repercusión que las publicaciones han causado en ese nuevo mundo virtual que están creando las redes sociales, una pequeña muestra (o espécimen) de la sociedad entera, más o menos completa y representativa según la disciplina y el grado en que haya podido consolidarse en ella.

Si los e-journals han tardado casi cuatro años en establecerse, ¿cuántos necesitarán las alométricas para consolidarse?

La discusión está abierta y es especialmente controvertida cuando se refiere a alométricas. Como ya se hiciera en Granada durante el Seminario EC3 sobre evaluación y comunicación de la ciencia (otro gran acontecimiento del año pasado), Victor Henning, cofundador de Mendeley, presentó este gestor bibliográfico, uno de los tantos tipos de medios sociales pero sin duda

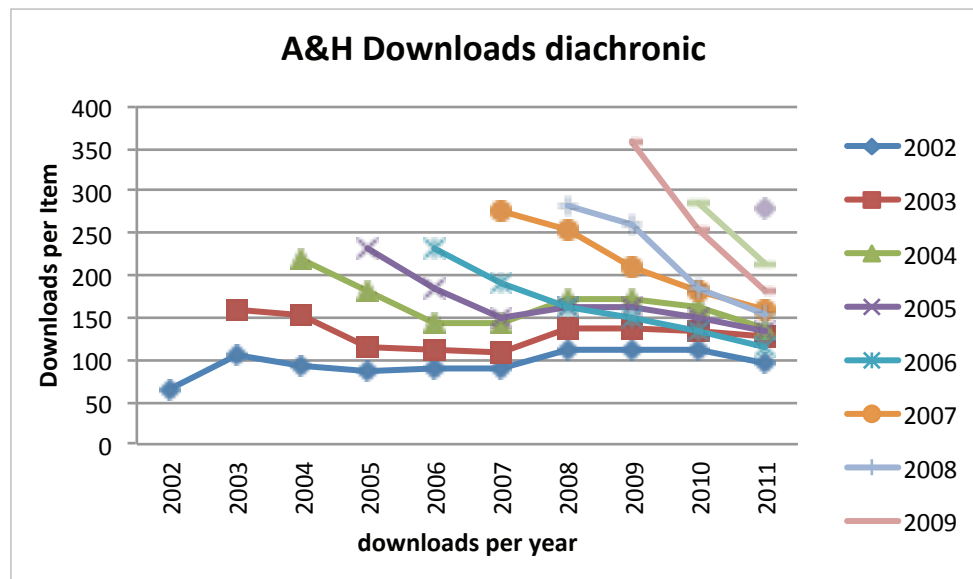


Figura 3. Número de descargas anuales acumuladas por documentos publicados entre 2002 y 2011. En las cinco disciplinas observadas se encontraron las mismas tendencias (Gorraiz; Gumpenberger; Schlögl, 2013)

actualmente uno de los de mayor popularidad y cobertura, como lo corroboran ya varios estudios (Wouters; Costas, 2012; Zahedi; Costas; Wouters, 2013). En ella muchos profesionales ven una herramienta muy prometedora de cara a la medición del impacto en un sentido más amplio. Pero la oferta es tan grande como desconcertante para los usuarios. Hoy en día existen ya redes sociales ¡hasta para nuestros perros y gatos!
<http://seminarioec3.wordpress.com>
<http://www.mendeley.com>

“Uno de los grandes problemas de la métrica de uso es que hay muy pocas fuentes y estudios con datos globales de las descargas, ya que las editoriales se niegan a proporcionar esos datos”

Otro de los productos más interesantes, que apunta quizá hacia la convergencia de la visión más tradicional con las obligadas nuevas métricas es sin duda *Impact story*, que permite comparar directamente citas en *WoS* o en *Scopus* con descargas, capturas y otros indicadores obtenidos en las más populares herramientas de alométricas.
<http://impactstory.org>

Desgraciadamente, a pesar de su heterogeneidad, de producir datos completamente diferentes, de no poseer ni estándares, ni normalización alguna, se mezclan ya unos con otros, e incluso se agregan sus indicadores en algunos portales for-

mando un arco iris tan espectacular como liviano.

Los problemas actuales de las altmétricas son muy parecidos a los que ya afrontara la métrica de uso. Hoy en día se confunden erróneamente ambos términos y se meten las dos métricas en el mismo saco. Esa tendencia es un error y debiera evitarse.

“El científico no va a tener más remedio que convertirse también en un gestor del marketing, obligado a promocionar sus publicaciones y a difundir su perfil profesional”

Uno de los grandes problemas de la métrica de uso es que hay muy pocas fuentes y estudios con datos globales de las descargas (como por ejemplo, **Guerrero-Bote; De-Moya-Anegón, 2013**), ya que las editoriales clásicas se niegan a proporcionar esos datos que consideran bastante sensibles.

Afortunadamente las editoriales *open access* (hablamos aquí del denominado *gold open access*) difieren en esa práctica, lo que a la larga les puede proporcionar una ventaja decisiva al convertirse en más atractivas para los autores interesados en esos datos (véanse por ejemplo las métricas de *PLoS* a nivel de documento).

Nuevos resultados (**Gorraiz; Gumpenberger; Schlögl, 2013**) basados en datos globales en cinco disciplinas (proporcionados por *Elsevier* a través de su *Bibliometric research program*) mues-

tran claramente que los *e-journals* han tardado aproximadamente unos cuatro años (de 2003 a 2007) hasta consolidarse como práctica de la comunidad científica (figura 3). Ese es el tiempo que tardan las curvas en alcanzar su forma típica actual, más empinadas, concentrándose el mayor número de descargas en el mismo año de publicación y en el siguiente.

Pero como consecuencia quedaría por aclarar ¿cuánto tiempo necesitarán entonces los medios sociales para implantarse? Los primeros estudios (**Wouters; Costas, 2012; Haustein et al., 2013**) confirman que son los estudiantes (la nueva generación) quienes más los utilizan, pero en la práctica son muy pocos científicos los que los han adoptado e incluso algunos de ellos se muestran muy reticentes a su uso. ¿Vencerá el narcisismo en su contienda contra la privacidad?

Pero si los medios sociales todavía no se han implantado, ¿qué sentido tiene entonces, en el estadio actual, las correlaciones, cada vez más numerosas, entre citas y los datos recogidos en altmétricas?

Es bien conocida la debilidad que sentimos la mayoría de los bibliómetras por las correlaciones, pero ¿no sería más efectivo ahora poner orden en ese berenjenal que se está formando y que puede acabar como una torre de babel virtual?

Una de las aplicaciones más prometedoras de las nuevas métricas es tratar de resolver, como ya apuntaba anteriormente, en qué medida podrían éstas ayudar a medir el impacto de las publicaciones en esas disciplinas donde las citas son exiguas (al menos en los años decisivos para la evaluación) o no tienen la misma relevancia, es decir, en las ciencias sociales y, sobre todo, en las humanidades (**Hammarfelt, 2103**). Pero siendo ese el primer jarro de agua fría, es exactamente en esas disciplinas, sobre todo en las humanidades, donde paradójicamente estamos aún lejos de la era digital y sus científicos siguen prefiriendo el papel.

Otro tema abierto y candente es cómo se puede medir el prestigio y el impacto de las monografías, uno de los canales de información más importantes en esas disciplinas, y además qué fuentes de datos se pueden emplear para ello (*Google scholar, Book citation index*, entre otras) con una adecuada exposición de sus limitaciones (**Torres-Salinas et al., 2013; Gorraiz; Purnell; Glänzel, 2013**).



Figura 4. <http://www.growkudos.com>

Para conservar el criterio en la selección de las revistas indexadas en *Web of science*, introducido por **Garfield** basándose en la *Ley de Bradford* según la cual, sólo 20% de las revistas reciben el 80% de las citas y tratando de ampliarlo a las monografías para su inclusión en el *Book citation index*, hemos sugerido considerar el hecho de haber recibido al menos una reseña bibliográfica o *book review* en alguna de esas revistas. Este nuevo criterio de selección sería directamente relacionado con el de las revistas, aumentaría la calidad de las reseñas -que tendrían entonces que cumplir ciertas condiciones para alcanzar el rigor científico adecuado- y fomentaría ese tipo de documentos tan interesantes como necesarios (**Gorraiz; Gumpenberger; Purnell, 2014**).

El futuro científico: ¿un nuevo Doctor Jeckyll que se convierte en un feroz monstruo del marketing?

Lo que sí queda claro es que las redes sociales ayudan a aumentar la visibilidad, brindando a su vez la posibilidad de nuevas formas de diseminación y de promoción tanto de las publicaciones como de sus autores. Considerando las publicaciones, surge toda una amalgama de posibilidades desde informar de su aparición en las listas de correo, depositarlas en repositorios, comentarlas en blogs o incluirlas en los gestores sociales de referencias, por mencionar algunas de ellas.

Igualmente, hoy en día los autores se ven obligados a crear y mantener sus perfiles profesionales en la Web, como por ejemplo en *Wikipedia* o en *Google scholar citations*, entre muchos otros, para incrementar su visibilidad. Sobre este tema **Isidro Aguillo** ya informó, a través de las listas de distribución *IweTel* e *Incyt*, del uso de *Google scholar* en el *Csic* y en la *Universidad de Viena* también se lo recomendamos ya a nuestros investigadores.

Pero este cambio de costumbres va a repercutir en el papel del científico que no va a tener más remedio que convertirse también en un gestor del marketing, obligado a promocionar sus publicaciones y a difundir su perfil profesional, algo así como una especie de Doctor Jeckyll, que se va convirtiendo gradualmente en un nuevo Mr.



Figura 5. La mesa de la tercera sesión plenaria: Gunnar Sivertsen, Paul Wouters, Susanne Weigelin-Schwiedrzik, Wolfgang Glänzel y Henk Moed

Hyde, un monstruo sin escrúpulos del marketing en el oscuro mundo virtual de las redes sociales.

A las ya planteadas, se suma una pregunta más en relación a cómo se puede librar al científico de esa tarea adicional, o al menos, de qué manera se le podría apoyar en ella, y quién se podría encargar de esos procesos: ¿las editoriales, la administración de las universidades o acaso las bibliotecas? En este sentido es interesante la web *Kudos*.

<http://www.growkudos.com>

“No existe ningún tipo de estándar internacional para las evaluaciones académicas”

Datos bibliométricos y estándares: falta una buena alternativa

La tercera y última sesión plenaria se dedicó a la evaluación individual. Dos personalidades del mundo de la cienciometría, **Wolfgang Glänzel**, director del *MSI (Managerial Economics, Strategy and Innovation)* de la *Universidad Católica de Lovaina* y **Paul Wouters**, que ha tomado el relevo de **Van-Raan** al frente de del *CWTS (Centre for Science and Technology Studies)*, presentaron las diez cosas que no se deben hacer y las diez que se pueden hacer en los ejercicios de evaluación de individuos.

Tras estas charlas previas se pasó a una discusión con los otros dos invitados, **Henk Moed**, actualmen-

te representante de *Elsevier*, y **Gunnar Sivertsen**, experto de la *Universidad de Oslo*, moderada por la vice-rectora de la *Universidad de Viena*, **Susanne Weigelin-Schwiedrzik** (figura 5).

De esta sesión se pudieron sacar dos claras conclusiones. La primera es que no existe, o al menos no se ha implantado ningún tipo de estándar internacional para las evaluaciones académicas. La segunda, que estamos siendo bombardeados por productos bibliométricos comerciales de escaso rigor, que con demasiada frecuencia son utilizados de manera incorrecta en muchas instituciones. A este respecto, soy muy radical y creo que tanto las universidades como los centros de investigación, se deberían negar a que se usaran sus datos para tales fines, o al menos, de no cumplirse algunas condiciones, como por ejemplo que estos productos fueran ratificados por una comisión de expertos (comentando todas sus posibles limitaciones) y que fueran de acceso abierto a toda la comunidad académica.

Una declaración de ese tipo me parecería personalmente más importante que la de San Francisco sobre el *impact factor* (*The San Francisco declaration on research assessment, DORA*), iniciada por la *American Society for Cell Biology* (ASCB). Ésta desde mi punto de vista no aporta nada nuevo y sólo recoge lo que nuestra comunidad no se cansa nunca de repetir, pero quizá ellos puedan tener más eco sobre su advertencia. <http://am.ascb.org/dora>

¿Hacia dónde va la comunidad cienciométrica?

A pesar del récord de participantes en la conferencia de Viena, este último año ha demostrado que la comunidad cienciométrica se encuentra dividida. El hecho de que se celebrasen en 2013 las dos conferencias más grandes, la *ISSI* y la *STI* (*International Conference on Science and Technology Indicators*), que venían siempre alternándose cada año, con una diferencia de tan sólo dos meses y las dos en Europa Central (una en Viena y otra en Berlín), preocupó a muchos y fue objeto de larga controversia. <http://www.forschungsinfo.de/STI2013/start.asp>

Si bien es cierto que las dos se celebraron con éxito y las dos merecen ser mencionadas en este resumen, queda claro que esta nueva constelación, dos grandes conferencias en el mismo año, rompen el equilibrio existente y perjudica más a los colegas de la *ISSI* que, a partir de ahora, siempre contarán con una competencia antes inexistente, y a la que sus competidores sólo deberán afrontar intermitentemente cada segundo año. Aunque sea verdad que su conferencia siempre existió, como argumentan los organizadores de la *STI* –la *ENID* (*European Network Indicators*

Designers)-, no es menos cierto que ésta se dirigía a un colectivo mucho más restringido y que no era de ninguna forma comparable a la *STI* en que se ha convertido ahora.

Tampoco hay que olvidar la *Collnet*, dedicada al tema de la colaboración, que se celebró en 2013 en agosto en Estonia y que va aumentando progresivamente su calidad y su prestigio. <http://www.etag.ee/en/international-research-cooperation/collnet-2013>

2014 no ha empezado mucho mejor y los miembros de la comunidad tendrán que plantearse si acudirán el próximo mes de septiembre a la *STI-ENID* en Leiden o a la *Collnet* en Ilmenau. <http://sti2014.cwts.nl>
<http://www.tu-ilmenau.de/collnet2014>

Es paradójico que a pesar de los avances de las redes sociales, nuestra comunidad no sea capaz de concertar fechas diferentes para dos conferencias de esa envergadura.

Desde mi punto de vista, nos encontramos en un tiempo decisivo, en el que nuestra comunidad se puede consolidar y reforzar agrandando considerablemente su área de influencia (no faltan desafíos ni necesidades para ello), pero para conseguirlo deberá permanecer unida y no caer en la trampa de las posiciones intransigentes.

Para terminar, sólo comentar que en 2013 se celebró también, justo a continuación de la *STI* en Berlín, la cuarta edición de la *ESSS* (*European Summer School for Scientometrics*), una de las pocas alternativas internacionales, junto al curso *Measuring science and research performance* del *CWTS*, para obtener una educación cienciométrica adecuada y prevenir de sus malos usos en la evaluación.

Al tope como en todas sus anteriores ediciones (50 participantes) y contando con la colaboración más o menos rotatoria de expertos de todo el mundo, la *ESSS* se ha creado ya una reputación internacional (**Gumpenberger et al.**, 2013). Su próxima edición de 2014 se celebrará en Viena y se dedicará a la bibliometría y cienciométrica en esas dos disciplinas cruciales donde aún no se han consolidado: las ciencias sociales y las humanidades. Pero no se preocupen ustedes, no será a principios de septiembre sino la segunda semana de julio. <http://www.scientometrics-school.eu>

Agradecimientos

Mis agradecimientos a **María-Antonia Ovalle-Perandones** por todas sus correcciones y sugerencias. Aunque este apartado sólo se suele dedicar a los agradecimientos, creo que en este caso, se merecen también un lugar aquí las disculpas. Así, me disculpo por todo lo que no he nombrado pero que también merecía haberlo sido en estas reflexiones.

Bibliografía

- Aguillo, Isidro F.** (2011). "2010 a vista de pájaro: publicación científica, OA, indicadores e informetría". *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 181-186.
- Alexandre-Benavent, Rafael** (2012). "La comunicación científica en 2011". *Anuario ThinkEPI*, v. 6, pp. 112-118.
- Delgado-López-Cózar, Emilio; Robinson-García, Nicolás; Torres-Salinas, Daniel** (2013). "Science communication: flawed citation indexing". *Science*, n. 6163, pp. 1169-1169.
<http://www.ugr.es/~elrobin/preprintletterSci.pdf>
<http://dx.doi.org/10.1126/science.342.6163.1169-b>
- Gorraiz, Juan; Gumpenberger, Christian; Purnell, Philip J.** (2014). "The power of book reviews: a simple and transparent enhancement approach for book citation indexes". *Scientometrics*, v. 98, n. 2, pp. 841-852.
<http://dx.doi.org/10.1007/s11192-013-1176-4>
- Gorraiz, Juan; Gumpenberger, Christian; Schlögl, Christian** (2013). "Difference and similarities in usage versus citation behaviours observed for five subject areas". En: Gorraiz, Juan; Schiebel, Edgar; Gumpenberger, Christian; Hörlesberger, Marianne; Moed, Henk (Eds.). *Procs of the 14th Intl conf on scientometrics and informetrics*, Vienna, 15th-18th July, v. 1, pp. 519-535.
http://lebrp.elsevier.com/pdf/2012_Proposal3b_Gorraiz.pdf
- Gorraiz, Juan; Gumpenberger, Christian; Wieland, Martin** (2012). "Bibliometric practices and activities at the University of Vienna". *Library management*, v. 33, n. 3, pp. 174-183.
- Gorraiz, Juan; Purnell, Philip J.; Glänzel, Wolfgang** (2013). "Opportunities and limitations of the book citation index". *Journal of the American Society of Information Science and Technology*, v. 64, n. 7, pp. 1388-1398.
<http://dx.doi.org/10.1002/asi.22875>
- Guerrero-Bote, Vicente P.; De-Moya-Anegón, Félix** (2013). "Relationship between downloads and citation and the influence of language". En: Gorraiz, Juan; Schiebel, Edgar; Gumpenberger, Christian; Hörlesberger, Marianne; Moed, Henk (Eds.). *Procs of the 14th Intl conf on scientometrics and informetrics*, v. 2, pp. 1469-1484.
http://lebrp.elsevier.com/pdf/2012_Proposal1-anegon_bote_morales.pdf
- Gumpenberger, Christian et al.** (2013). "Esss 2013 – Back to Berlin". *ISSI newsletter*, v. 9, n. 4, pp. 61-66.
- Hammarfelt, Björn** (2013). "An examination of the possibilities that altmetrics offer in the case of the humanities". En: Gorraiz, Juan; Schiebel, Edgar; Gumpenberger, Christian; Hörlesberger, Marianne; Moed, Henk (Eds.). *Procs of the 14th Intl conf on scientometrics and informetrics*, v. 1, pp. 721-727.
http://www.issi2013.org/Images/ISSI_Proceedings_Volume_1.pdf
- Haustein, Stefanie; Peters, Isabella; Bar-Ilan, Judit; Priem, Jason; Shema, Hadas; Terliesner, Jens** (2013). "Coverage and adoption of altmetrics sources in the bibliometric community". En: Gorraiz, Juan; Schiebel, Edgar; Gumpenberger, Christian; Hörlesberger, Marianne; Moed, Henk (eds.). *Procs of the 14th Intl conf on scientometrics and informetrics*, v. 2, pp. 1-12.
<http://arxiv.org/abs/1304.7300>
- Heylighen, Francis** (2007). "Accelerating socio-technological evolution: from ephemeralization and stigmergy to the global brain". En: Modelski, George; Devezas, Tesselano; Thompson, William (eds.), *Globalization as an evolutionary process: modeling global change*. London: Routledge, pp. 286-335.
<http://arxiv.org/abs/cs/0703004>
- Heylighen, Francis** (2012). "Conceptions of a global brain: an historical review. Evolution: cosmic". En: Rodrigue, Barry; Grinin, Leonid; Korotayev, Andrey (eds.). *From big bang to global civilization: a big history anthology*. University of California Press. ISBN: 978 0520274990
<http://134.184.131.111/Papers/GB-Conceptions-Rodrigue.pdf>
- Kurtz, Michael J.; Bollen, Johan** (2010). "Usage bibliometrics 2010". *Annual review of information science and technology*, v. 44, pp. 3-64.
<http://arxiv.org/abs/1102.2891>
- Schiebel, Edgar; Hörlesberger, Marianne; Gumpenberger, Christian; Gorraiz, Juan** (2013). "Waltzing scientometricians" – a review of the 14th ISSI Conference in Vienna. *ISSI newsletter*, v. 9, n. 3, pp. 39-45.
- Thelwall, Mike; Haustein, Stefanie; Lariviere, Vincent; Sugimoto, Cassidy R.** (2013). "Do altmetrics work? Twitter and ten other social web services". *PLoS one*, v. 8, n. 5. Article number: e64841
<http://goo.gl/FdqcZd>
<http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0064841>
- Torres-Salinas, Daniel** (2010). "Comunicación y evaluación de la ciencia: hitos y resultados científicos recientes". *Anuario ThinkEPI*, v. 4, pp. 240-245.
- Torres-Salinas, Daniel; Cabezas-Clavijo, Álvaro** (2013). "Altmetrics: no todo lo que se puede contar, cuenta". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 114-117.
- Torres-Salinas, Daniel; Rodríguez-Sánchez, Rosa; Robinson-García, Nicolás; Fernández-Valdivia, Joaquín; García, José A.** (2013). "Mapping citation patterns of book chapters in the Book Citation Index". *Journal of informetrics*, v. 7, n. 2, pp. 412-424.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.joi.2013.01.004>
- Wouters, Paul; Costas, Rodrigo** (2012). *Users, narcissism and control – Tracking the impact of scholarly publications in the 21st century*. SURF-foundation. Utrecht.
<http://research-acumen.eu/wp-content/uploads/Users-narcissism-and-control.pdf>
- Zahedi, Zohreh; Costas, Rodrigo; Wouters, Paul** (2013). "How well developed are altmetrics? Cross disciplinary analysis of the presence of 'alternative metrics' in scientific publications (RIP)". En: Gorraiz, Juan; Schiebel, Edgar; Gumpenberger, Christian; Hörlesberger, Marianne; Moed, Henk (eds.). *Procs of the 14th Intl conf on scientometrics and informetrics*, v. 1, pp. 876-884.