



Las diferencias individuales en el sexismo Explícito e Implícito

Carlos M. Díaz-Lázaro, Carolina Borgeat, Irene Canepa y Florencia Gauna

carlos_diaz_lazaro@yahoo.com

Universidad Atlántida Argentina

Eje temático: Psicología Social

Resumen

Problema y objetivos

El sexismo continúa siendo un problema prevalente en nuestra sociedad (Swim & Hyers, 2009). Una manera de entenderlo proviene de las perspectivas de diferencias individuales, las cuales proponen que el sexismo es explicado por variaciones en características personales tales como factores de personalidad, de actitudes y de valores (Son Hing & Zanna, 2010). La evidencia empírica muestra que el autoritarismo, la dominancia social y la empatía ocupan un rol importante en la comprensión de los prejuicios de género (McFarland, 2010; Díaz-Lázaro y otros, 2014). Asimismo, los aportes recientes de los modelos duales en cognición social amplían la visión del problema a partir de la distinción entre dos tipos de sexismo: uno explícito, basado en procesos intencionales y otro implícito, que ocurre por fuera del control consciente. Dado que las investigaciones previas se han centrado casi exclusivamente en el sexismo explícito, no se conoce si las mismas variables de diferencias individuales son capaces de predecir el sexismo a nivel implícito. En adición, muchas de las investigaciones sobre el sexismo no controlan los efectos de deseabilidad social y factores sociodemográficos, los que artificialmente aumentan el poder de predicción de las variables de interés. El objetivo principal de este trabajo es investigar si el autoritarismo, la dominancia social y la empatía, predicen tanto el sexismo explícito como el implícito al controlar los efectos de la deseabilidad social y factores sociodemográficos.

Metodología

Para abordar el objetivo de la investigación se propuso una metodología cuantitativa de diseño no experimental, transversal y correlacional. Se conformó una muestra no probabilística de 98 participantes de población general pertenecientes a la ciudad de Mar del Plata, Argentina. Previo consentimiento informado, los participantes completaron un

cuestionario sociodemográfico y cinco escalas que evaluaban manejo de impresión (Paulhus, 1984), autoritarismo (Altemeyer, 2006), dominancia social (Pratto y otros, 2006), empatía (Davis, 1983) y sexismo ambivalente (Glick y Fiske, 1996). Adicionalmente completaron la prueba de asociaciones implícitas (IAT: Greenwald y otros, 1998) para evaluar el sexismo implícito. Para analizar la relación entre las variables de diferencias individuales y los dos tipos de sexismos se corrieron análisis de correlación bivariadas y regresiones múltiples lineales. En los análisis de regresión se entraron también el género, la edad, la educación, el ingreso y el manejo de impresión como variables control. Los análisis estadísticos se corrieron en el programa SPSS versión 21.

Resultados

Los análisis de regresión múltiple indicaron que sólo el autoritarismo ($\beta = .43, p < .001$) resultó predictor del sexismo explícito (sexismo hostil). El sexismo implícito, sin embargo, fue explicado solamente por el género ($\beta = -.66, p < .001$); con el género masculino asociado a un mayor nivel de prejuicio hacia las mujeres.

Discusión y Conclusión

Los resultados de este estudio permiten advertir que el sexismo explícito y el implícito están relacionados a diferentes predictores. Posiblemente, esto ocurre debido a la participación de procesos psicológicos cualitativamente distintos a nivel implícito y explícito. Mientras que el sexismo explícito responde a procesos conscientes y controlados, el implícito depende de procesos no conscientes y automáticos. Podemos esperar que los procesos psicológicos conscientes-explícitos sean más fácilmente influenciados por nuestros valores y creencias. El autoritarismo es considerado como una actitud social o creencia socio-ideológica anclada en la motivación de seguridad y estabilidad social (Duckitt, 2001), la cual tiende a estar positivamente asociada a valores sociales tradicionales y al endoso de agresiones en contra de aquellos que atenten contra estos valores tradicionales (Altemeyer, 1998). La relevancia del autoritarismo en la predicción del sexismo explícito parece estar vinculada a la adherencia de roles de género rígidos, en los cuales las conductas de las mujeres deben de conformarse a las normas culturales tradicionales. Por otra parte, el hecho de que solamente el género resultara como predictor del sexismo implícito podría explicarse mediante la teoría de identidad social (Tajfel & Turner, 1979) y el concepto de la mera presencia (Zajonc, 1968). Henri Tajfel y John Turner proponen a la autoestima de los individuos como estrechamente relacionada a la valoración que proviene de las afiliaciones grupales. Los

límites entre las categorías mujer y hombre son mayormente rígidos y no permeables. Por lo tanto, al no poder cambiar de categoría social, las personas están motivadas a asociar su afiliación de género con características positivas, ya que una valoración positiva hacia su yo depende de esto. En adición, es posible que la familiaridad con el propio género (mera exposición) haya contribuido también a generar actitudes positivas hacia el propio género en diferencia del opuesto. En base a los resultados de este trabajo, parece relevante continuar investigando la relación entre las forma explícitas e implícitas del prejuicio, para tender hacia un mejor entendimiento de los factores que influyen sobre las relaciones intergrupales en nuestras sociedades.

Palabras clave: sexismo, actitudes implícitas, autoritarismo, dominancia social

Abstract

Problem and Objectives

Sexism continues to be a prevalent problem in our society (Swim & Hyers, 2009). One way of understanding it comes from individual difference perspectives which propose sexism is explained by variations in personal characteristics such as personality factors, attitudes, and values (Son Hing & Zanna, 2010). Empirical evidence shows that authoritarianism, social dominance, and empathy play an important role in the understanding of gender-based prejudices (McFarland, 2010; Díaz-Lázaro and others, 2014). Additionally, recent contributions from dual models in social cognition broaden the vision of the problem based on the distinction between two types of sexism: one explicit, based on intentional processes, and another implicit, which occur outside of conscious control. Given that previous research has been centered almost exclusively on explicit sexism, it is not know if the same individual difference variables are capable of predicting sexism at the implicit level. In addition, many studies on sexism do not control for the effects of social desirability and socio-demographic factors, thus artificially increasing the predictive power of variables of interest. The main objective of this study is to explore whether authoritarianism, social dominance, and empathy predict both explicit and implicit sexism while controlling for the effects of social desirability and socio-demographic factors.

Method

To address the study's objective, a quantitative methodology of a non-experimental cross-sectional correlational design was proposed. A non probabilistic, general population sample of 98 participants from the city of Mar del Plata, Argentina, was formed. After informed consent, participants completed a socio-demographic questionnaire, and five scales evaluating impression management (Paulhus, 1984), authoritarianism (Altemeyer, 2006), social dominance (Pratto and others, 2006), empathy (Davis, 1983), and ambivalent sexism (Glick & Fiske, 1996). Additionally, an implicit association test (IAT: Greenwald and others, 1998) to evaluate implicit sexism was completed. To evaluate the relationship between the individual difference variables and the two types of sexism, bivariate correlations and multiple regression analyses were run. In the regression analyses, gender, age, education, income, and impression management were also entered as control variables. Statistical analyses were run with the SPSS program, version 21.

Results

Multiple regression analyses indicated that only authoritarianism ($\beta = .43$, $p < .001$) predicted explicit sexism (hostile sexism). Implicit sexism, on the other hand was explained only by gender ($\beta = -.66$; $p < .001$), being male associated with a higher level of prejudice toward women.

Discussion and Conclusion

The study's results allow us to observe that explicit and implicit sexism are associated with different predictors. This occurs possibly due to the participation of qualitatively distinct psychological processes at the explicit and implicit levels. Explicit sexism responds to conscious and controlled processes, while implicit sexism to unconscious and automatic processes. We would expect conscious-explicit psychological processes to be more easily influenced by our values and beliefs. Authoritarianism is considered as a social attitude or socio-ideological belief anchored in the safety and social stability motive (Duckitt, 2001). This variable tends to be positively associated with traditional social values and the endorsement of aggression toward those threatening against these traditional values (Altemeyer, 1998). The relevance of authoritarianism in the prediction of explicit sexism appears to be linked to rigid adherence to gender roles in which women's behavior should conform to traditional cultural norms. On the other hand, the result of gender as the only

predictor of implicit sexism could be explained by Social Identity Theory (Tajfel & Turner, 1979) and the concept of mere presence (Zajonc, 1968). Henri Tajfel and John Turner propose that the self-esteem of individuals is closely related to the valuation of group affiliations. The boundaries between the categories man and woman are mostly rigid and non-permeable. Thus, by not being able to change social categories, individuals are motivated to associate their gender affiliation with positive characteristics; since a positive valuation of the self depends on this. In addition, familiarity with our own gender (mere exposure) is likely to influence positive attitudes toward our own gender as opposed to the opposite gender. Based on this study's results, it appears relevant to continue to research the relation between explicit and implicit forms of prejudice in order to better understand factors which influence intergroup relations.

Keywords: sexism, implicit attitudes, authoritarianism, social dominance

Referencias bibliográficas

Altemeyer, B. (1998). "The other authoritarian personality". En *Advances in experimental social psychology*, 30, pp. 47- 92.

_____ (2006). *The Authoritarians*. Winnipeg: University of Manitoba.

Davis, M. H. (1983). "Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach". En *Journal of Personality and Social Psychology*, 44 (1), pp. 113-126.

Díaz-Lázaro, C. M., Castañeiras, C., Ledesma, R. D., Verdinelli, S. y Rand, A. (2014). "Right-wing authoritarianism, social dominance, empathy, and materialistic value orientation as predictors of intergroup prejudice in Argentina". En *Salud & Sociedad*, 5 (3), pp. 282-297.

Duckitt, J. (2001). "A dual-process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice". En *Advances in experimental social psychology*, 33, pp. 41-113.

Glick, P. y Fiske, S. T. (1996). "The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism". En *Journal of Personality and Social Psychology*, 70 (3), pp. 491-512.

Greenwald, A. G., McGhee, D. E. y Schwartz, J. L. K. (1998). "Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test". En *Journal of Personality and Social Psychology*, 74 (6), pp. 1464-1480.

McFarland, S. (2010). "Authoritarianism, social dominance, and other roots of generalized prejudice". En *Political Psychology*, 31, pp. 453-477.



- Paulhus, D. (1984). "Two component models of socially desirable responding". En *Journal of Personality and Social Psychology*, 46 (3), pp. 598-609.
- Pratto, F., Sidanius, J. y Levin, S. (2006). "Social dominance theory and the dynamics of intergroup relations: Taking stock and looking forward". En *European Review of Social Psychology*, 17, pp. 271-320.
- Son Hing, L. S. y Zanna, M. P. (2010). "Individual differences". En J. F. Dovidio, M. Hewstone, P. Glick, & V. Esses (Eds.), *The Sage handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination*. London: SAGE.
- Swim, J. K. y Hyers, L. (2009). "Sexism". En Nelson, T. (Ed.), *Handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination*. New York: Psychology Press.
- Tajfel, H. y Turner, J. C. (1979). "An integrated theory of intergroup conflict". En W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The Social Psychology of Intergroup Relations*. Monterey: Brooks/Cole.
- Zajonc, R. (1968). "Attitudinal effects of mere exposure". En *Journal of Personality and Social Psychology Monograph Supplement*, 9 (2), pp. 1-27.

