

ISSN 0376-2149

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA - FACULTAD DE CIENCIAS NATURALES Y MUSEO

Revista del Museo de La Plata

2013

Sección Antropología, 13 (87)

## Comprensión del imaginario colectivo para la protección del patrimonio arqueológico monumental del Sistema Serrano de Ventania (provincia de Buenos Aires, Argentina)

M. C. Panizza<sup>1</sup>, M. G. Devoto<sup>2,3</sup>, C. Oliva<sup>2,3</sup> y A. Sfeir<sup>2,3</sup>

<sup>1</sup>CONICET, CEAR, FHUMyAr, UNR. Entre Ríos 758, Rosario. [cear@unr.edu.ar](mailto:cear@unr.edu.ar)

<sup>2</sup>CEAR, FHUMyAr, UNR. Entre Ríos 758, Rosario. [cear@unr.edu.ar](mailto:cear@unr.edu.ar)

<sup>3</sup>FCNyM, UNLP. Paseo del Bosque s/nº, La Plata. [cear@unr.edu.ar](mailto:cear@unr.edu.ar)

**RESUMEN.** Durante los años 2010 y 2011, se continuaron con las diversas tareas vinculadas a la protección, difusión e investigación del patrimonio arqueológico monumental del Sistema Serrano de Ventania, en el marco de los proyectos de extensión universitaria acreditados en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata y en la Facultad de Humanidades y Artes de la Universidad Nacional de Rosario en colaboración con otras instituciones provinciales (Instituto Cultural de la Provincia de Buenos Aires) y municipales (Coronel Pringles, Saavedra y Tornquist). A partir del tipo de patrimonio arqueológico de la zona, que incluye estructuras líticas, piedras paradas, cuevas y aleros con arte rupestre, se consideró que su alta visibilidad deja a este registro más susceptible de sufrir deterioro por factores antrópicos, por lo cual se diseñaron distintas estrategias de difusión del conocimiento arqueológico, con el fin de prevenirlo. Entre las acciones más relevantes efectuadas, se pueden mencionar el registro del estado de conservación de los sitios arqueológicos con evidencias de monumentalidad, el relevamiento de opinión en las localidades de Tornquist, Saavedra y Pigüé, los encuentros participativos abiertos a todos los sectores de la población, el dictado de talleres interactivos para escolares entre 10 y 15 años y la realización de la I Feria de Ciencias Arqueológicas, entre otros. A través de las actividades realizadas se propuso la valoración del patrimonio arqueológico como recurso no renovable y la concientización de la comunidad para garantizar la protección del mismo.

**Palabras clave:** *Patrimonio Arqueológico, Sistema Serrano de Ventania, Extensión Universitaria, Conservación, Relevamiento de Opinión.*

**ABSTRACT.** Many activities related to the protection, promotion and investigation of the monumental archaeological patrimony of the Sistema Serrano de Ventania were carried out during 2010 and 2011 as part of the university extension projects accredited by the Universidad Nacional de La Plata and the Facultad de Humanidades y Artes de la Universidad Nacional de Rosario in collaboration with other provincial (Instituto Cultural de la Provincia de Buenos Aires) and municipal (Coronel Pringles, Saavedra and Tornquist) institutions. The high visibility of the archaeological patrimony of the area -which includes standing stones, lithic structures, caves and rock shelters with rock art and stratigraphic sites- was considered to be one of the main reasons why it is highly affected by the anthropic factors of degradation. This fact was essential to design different strategies to promote the archaeological knowledge in order to prevent their deterioration. Among the most relevant activities, we can mention the assessment of the conservation condition of the monumental archaeological sites, opinion surveys in Tornquist, Saavedra and Pigüé conducted to different sectors of the communities, meetings open to all the

community to discuss topics related to the conservation of the patrimony, workshops for students between 10 and 15 years old, and the I Feria de Ciencias Arqueológicas. Through these activities we proposed the valoration of the archaeological patrimony as a non-renewable resource and the concientization of the community to guarantee its protection.

**Keywords:** *Archaeological Patrimony Heritage, Ventania Mountain Range, University Extension Outreach, Preservation, Survey.*

## Introducción

En el Sistema Serrano de Ventania se encuentran dos tipos de registro arqueológico que formarían parte de una estrategia de monumentalización del paisaje (definida a partir de su alta visibilidad en el espacio): los abrigos con representaciones rupestres y las estructuras de piedra (Oliva & Panizza 2012). Hasta el presente han sido relevadas 33 cuevas y aleros con arte rupestre y 61 estructuras de piedra (piedras paradas, pircados y estructuras), por nuestro equipo (Oliva & Roa 1998; Consens & Oliva 1999; Oliva 2000; Roa & Saghessi 2004, Oliva *et al.* 2010b) y por otros investigadores (Madrid 1991a y b). El estudio de estas evidencias materiales posibilita la obtención de información sobre las poblaciones que habitaron el área en el pasado y permite documentar este patrimonio cultural que se encuentra expuesto al deterioro y a la destrucción, ya sea de agentes naturales como culturales. En este sentido, se registra un alto grado de deterioro antrópico en los sitios debido a las actividades agrícola-ganaderas de la región y a la importante actividad turística que se desarrolla en la comarca serrana. Es de destacar que la mayoría de los sitios se encuentran en campos privados sin pautas de manejo controlado de la actividad turística, a excepción del área preservada en el Parque Provincial Ernesto Tornquist.

En este trabajo se presentan las actividades desarrolladas y los resultados obtenidos en el marco de los proyectos de extensión “Diferentes prácticas sobre la arqueología monumental de Ventania”, “Conservación del patrimonio arqueológico monumental de Ventania. Diferentes acciones para su protección”, “Aproximaciones a la arqueología monumental del Sistema de Ventania” y “Educación para la conservación: Arqueología monumental de Ventania”, acreditados en los años 2010 y 2011 en las Universidades Nacionales de La Plata y de Rosario respectivamente, bajo la dirección de Fernando Oliva, y realizados en los municipios de Coronel Pringles, Saavedra y Tornquist. Los resultados parciales de las investigaciones en curso fueron presentados en organismos Nacionales e Internacionales durante el 2010 y el 2011 (Oliva 2010; Oliva & Panizza 2010 a y b; Oliva *et al.* 2010a; Panizza *et al.* 2010; Oliva & Panizza 2012).

## Objetivos

El objetivo principal de este trabajo es aportar a una mayor comprensión del imaginario colectivo en lo que concierne a la arqueología monumental del Sistema Serrano de Ventania por parte de los diferentes actores (guías de turismo, alumnos de nivel medio, docentes, público en general, entre otros). Específicamente se propone analizar los conocimientos y usos disímiles dados a este patrimonio arqueológico, a partir de relevamientos de opinión y del estado de deterioro de los sitios.

Esta comprensión es necesaria para garantizar una adecuada implementación de un plan de consenso entre los diferentes actores sociales involucrados, que permita fundar acciones de utilización responsable del patrimonio arqueológico. De esta manera se generan estrategias de integración entre el conocimiento arqueológico, el turismo y el sistema educativo, que permiten la revalorización de los

recursos patrimoniales, a los fines de promover la conservación y adecuado manejo del Patrimonio Arqueológico.

A partir de la tarea de divulgación sistemática dirigida a la población local, se buscó lograr una identificación con su pasado, su puesta en valor y una planificación adecuada de las actividades turísticas. De esta manera se generaron herramientas que incluían los diferentes intereses involucrados.

### **Metodología**

Durante las últimas dos décadas el equipo ha realizado múltiples investigaciones en el área (entre otros Oliva 1990, 1994, 2000, 2006; Madrid & Oliva 1994; Barrientos *et al.* 1997; Moirano 1999; Barrientos 2001; Barrientos & Pérez 2002; Oliva *et al.* 2004, 2006 a y b; Gallego & Oliva 2005) en el marco de proyectos de investigación antes mencionados. En casi todos los casos estas actividades fueron acompañadas con tareas de extensión a la comunidad mediante una metodología de interacción participativa entre investigadores, docentes, alumnos, guardaparques y guías de turismo (Oliva *et al.* 2006 a y b).

El patrimonio cultural, dentro del cual se incluye el arqueológico, estuvo condicionado por el proceso de constitución de la República Argentina como Estado-Nación. La mayor parte de la población nacional desconoce el desarrollo histórico del proceso indígena así como la importancia del patrimonio arqueológico para su conocimiento. Esto queda evidenciado en relevamientos de opinión realizados en diversos puntos de la provincia de Buenos Aires, los que han mostrado que la mayor parte de la población consultada no tiene una idea aproximada acerca de la antigüedad de los primeros grupos humanos pampeanos (Oliva 2010).

Con el fin de buscar un cambio a mediano plazo, y poder establecer respuestas efectivas a la acción destructiva constante del patrimonio arqueológico, esta propuesta se basa en la búsqueda y el logro de “consenso” como estrategia metodológica para poder superar las diferencias de concepciones vigentes en la actualidad. Sin embargo, se debe entender que el “consenso” no es unanimidad, ni votación mayoritaria, ni satisfacción total, ni posiciones únicas o inmodificables que llevan a acuerdos forzados; por el contrario, “consenso” es como propone Rico (1998) la mejor decisión posible entre todas las ideas y razones que tal vez pueden ser muy distintas entre ellas. Mediante la implementación de esta estrategia, cada actor si bien conserva la esencia de su particularidad, en su accionar debe primar la búsqueda de acuerdos con el objetivo de poder lograr acciones y políticas exitosas a largo plazo vinculadas con la protección del patrimonio arqueológico, es decir se propone multiplicar los esfuerzos mediante la generación de un espacio central de protección patrimonial (Oliva 2010).

En este trabajo se considera al imaginario colectivo como el conjunto de ideas prevalecientes en las estructuras mentales de una comunidad que orientan conductas y generan tendencias que se manifiestan a través del lenguaje y de la interacción (Morin 1992). El imaginario colectivo es una construcción social en la que intervienen los diferentes grupos de la sociedad y concurren a ella todos los sectores que la conforman (Fressard 2006). En base a la caracterización del imaginario colectivo de las comunidades locales del área de Ventania en relación al patrimonio arqueológico monumental se buscó analizarlo y evaluar cuáles eran las estrategias más adecuadas para contribuir a la construcción de ese imaginario con nuestros aportes acerca de su importancia y la necesidad de su conservación.

Para el logro de los objetivos propuestos, se programaron una serie de actividades para diferentes etapas de los proyectos. En primera instancia se realizó un registro de conservación del patrimonio arqueológico monumental del área de estudio para la generación de una base de datos actualizada. En una segunda etapa se prosiguió con el relevamiento de opiniones de los diferentes actores involucrados en cuanto al uso y significación del patrimonio arqueológico. A partir de ello, se pudieron cuantificar los diferentes públicos que emplean directamente este patrimonio arqueológico en actividades

educativas y turísticas. Finalmente, y como resultado de las etapas anteriores, se procedió a la transmisión del conocimiento generado por la investigación arqueológica mediante diferentes acciones a los actores involucrados.

### Actividades

En una primera etapa, las actividades desarrolladas fueron el registro del patrimonio arqueológico monumental, y los relevamientos de opinión entre diferentes sectores de las comunidades locales, lo cual permitió evaluar el estado de situación y diseñar una estrategia de comunicación participativa mediante la realización de Encuentros Regionales de Arqueología Monumental de Ventania.

En una segunda etapa, se continuó con el registro del estado de conservación de los sitios arqueológicos con evidencias de monumentalidad, y se programaron acciones orientadas al público escolar, tales como el dictado del curso de capacitación docente y la realización de talleres para estudiantes, que culminaron con la Feria de Ciencias Arqueológicas, además de la elaboración y distribución de folletera informativa.

### Registro del deterioro de los sitios arqueológicos

Mediante una búsqueda bibliográfica primero, y luego con sucesivos trabajos de campo (Figura 1), se procedió a la tarea de hacer un levantamiento arqueológico del área y una evaluación del estado de situación de los sitios arqueológicos con arte rupestre (Gruta de los Espíritus, Alero Corpus Christi, Cueva del Toro, Cueva Parque Tornquist 1, 2, 3 y 4, entre otros), estructuras líticas y/o piedras paradas (sitios Parque Tornquist 6, 7, 8 y 9, Palo Alto, Lolén, La Bonanza 5, 6, 7 y 8, Las Acacias y Las Vertientes, entre otros), para la cual se diseñó especialmente una planilla de relevamiento, centrada en la obtención de información respecto de la ubicación y estado de conservación de estas evidencias culturales. Se observa la presencia de actividades antrópicas (*graffiti*, alambres, vidrios, carbón, evidencias de siembra y pastoreo, entre otros) en los sitios en peligro inmediato de deterioro y/o en sus alrededores.



**Figura 1.** Alineamiento de piedras paradas en el sitio La Bonanza 7, ubicado en el establecimiento Silenka (anteriormente estancia La Bonanza).

Del total de 87 sitios de arqueología monumental presentes en la región, se pudo constatar que el 27,58% de los mismos presentan cierto grado de deterioro relacionado con la acción antrópica, el 24,14% no presenta ningún signo de deterioro antrópico, mientras que no se cuenta con información al respecto de los sitios restantes.

La información obtenida fue integrada a una base de datos actualizada, y permitió elaborar un mapa aplicando software SIG (Figura 2); todo lo cual facilita la planificación de las futuras actividades orientadas a la difusión del conocimiento arqueológico y de las pautas de uso y conservación de este patrimonio.

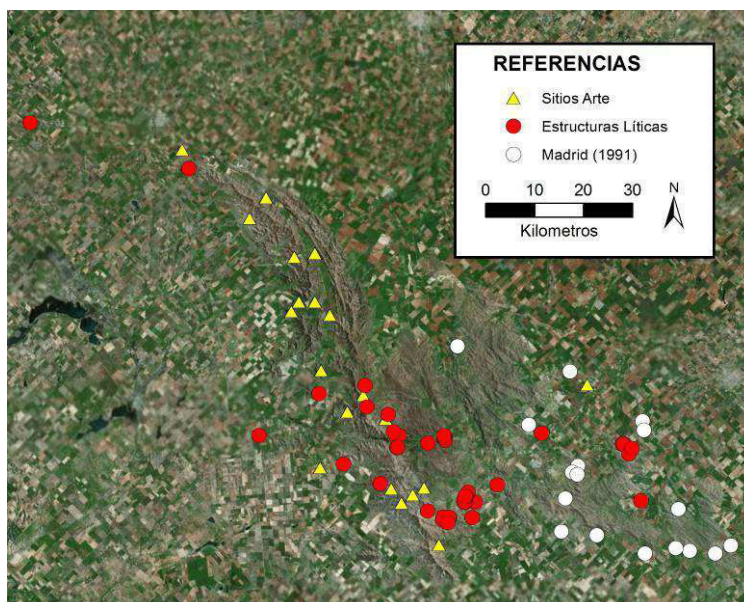


Figura 2. Mapa que muestra la distribución de los sitios con registro arqueológico monumental en el área de estudio.

### Relevamiento de opinión

El relevamiento de opinión entre diferentes sectores de las poblaciones locales fue realizado mediante un cuestionario orientado a evaluar el grado de conocimiento sobre el patrimonio arqueológico local. En primer término, fueron dirigidas a funcionarios de localidades ubicadas en el área del Sistema Serrano de Ventania y su llanura adyacente ( $n= 14$  individuos), por ser el grupo involucrado más directamente en la toma de decisiones que afectan al patrimonio arqueológico. Luego se realizaron con alumnos entre 11 y 17 años de edad pertenecientes a instituciones educativas públicas y privadas de la localidad de Pigüé ( $n= 400$  individuos), ya que se considera a la población escolar como capaz de reproducir las inquietudes y conocimientos adquiridos en la escuela. Finalmente, la muestra se extendió a los participantes de los Encuentros de Arqueología Monumental de Ventania, que congregaron a los actores sociales interesados en el manejo del patrimonio arqueológico de la región, y que provenían de las localidades de Sierra de la Ventana, Villa Ventana, Chasicó, Tornquist, Saavedra, Coronel Pringles, Monte Hermoso, Saldungaray, Bahía Blanca y Pigüé ( $n= 47$  individuos).

A través de este relevamiento de opinión se buscó una aproximación al imaginario colectivo existente acerca de las sociedades que habitaron la región en el pasado, su relación con el registro arqueológico, el origen y funcionalidad atribuidos al mismo, la profundidad temporal y el uso y preservación que debe hacerse del registro en el presente.

Las variables que se analizaron fueron:

- El conocimiento sobre la existencia de las sociedades indígenas.

- La noción acerca de la profundidad temporal de los primeros grupos indígenas que poblaron el área.
- Su opinión respecto de la utilización de las piedras paradas, estructuras de piedra y cuevas con arte con fines turísticos.

Estas variables fueron analizadas en cada uno de los grupos por separado para poder establecer comparaciones entre las diferentes opiniones de acuerdo al sector de la población que representan.

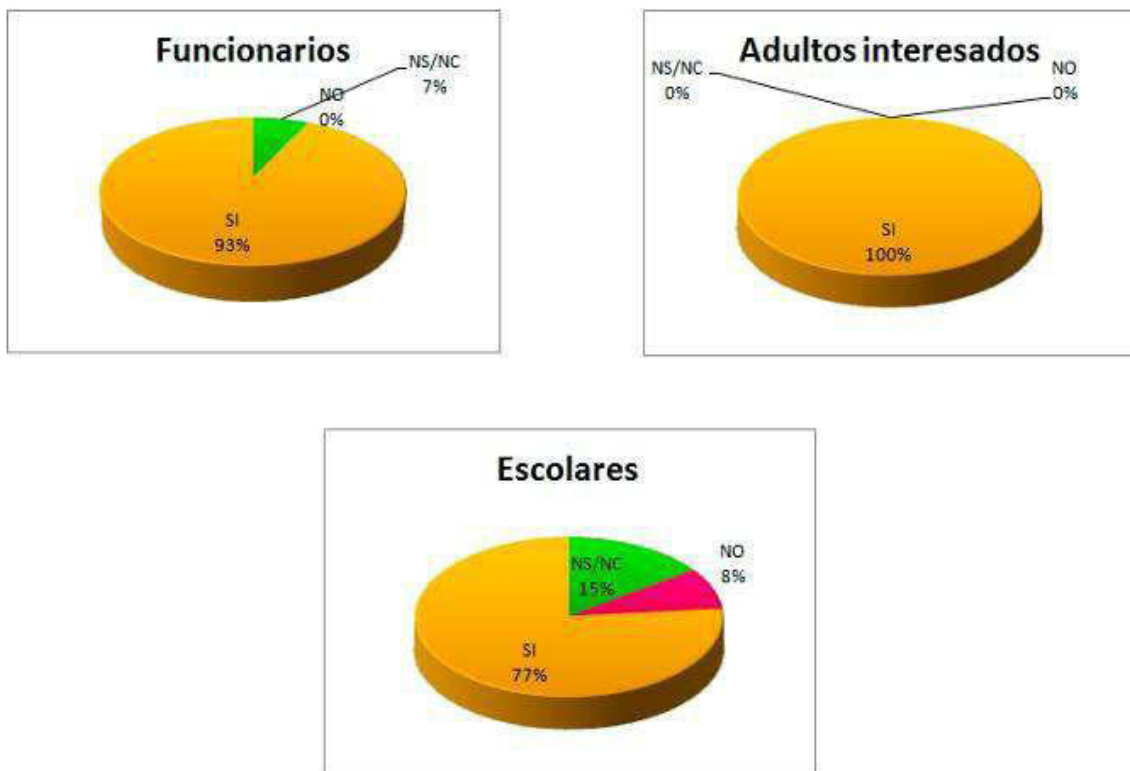
### Conocimiento sobre la existencia de las sociedades indígenas

La primera pregunta que había que contestar en la encuesta era: *¿Existieron sociedades indígenas en Ventania previas a la llegada de los colonizadores europeos?*

El grupo de Funcionarios respondió a esta pregunta afirmativamente en un 93%, con excepción de un solo individuo que eligió la respuesta NS/NC (no sabe, no contesta), constituyendo el 7% restante.

El grupo que fue denominado “Adultos Interesados”, constituido por aquellos asistentes a los Encuentros Regionales de Arqueología Monumental de Ventania, respondió unánimemente de forma afirmativa.

Finalmente, resulta llamativo que un 8% del grupo de los Escolares contestó que no habían existido sociedades indígenas en la zona previamente a la llegada de los colonizadores europeos. El 15% respondió NS/NC y el restante 77% respondió afirmativamente.



**Figura 3.** Gráfico comparativo de las diferentes respuestas a la pregunta “¿Existieron sociedades indígenas en Ventania previas a la llegada de los colonizadores europeos?” según los grupos de funcionarios, adultos interesados y escolares.

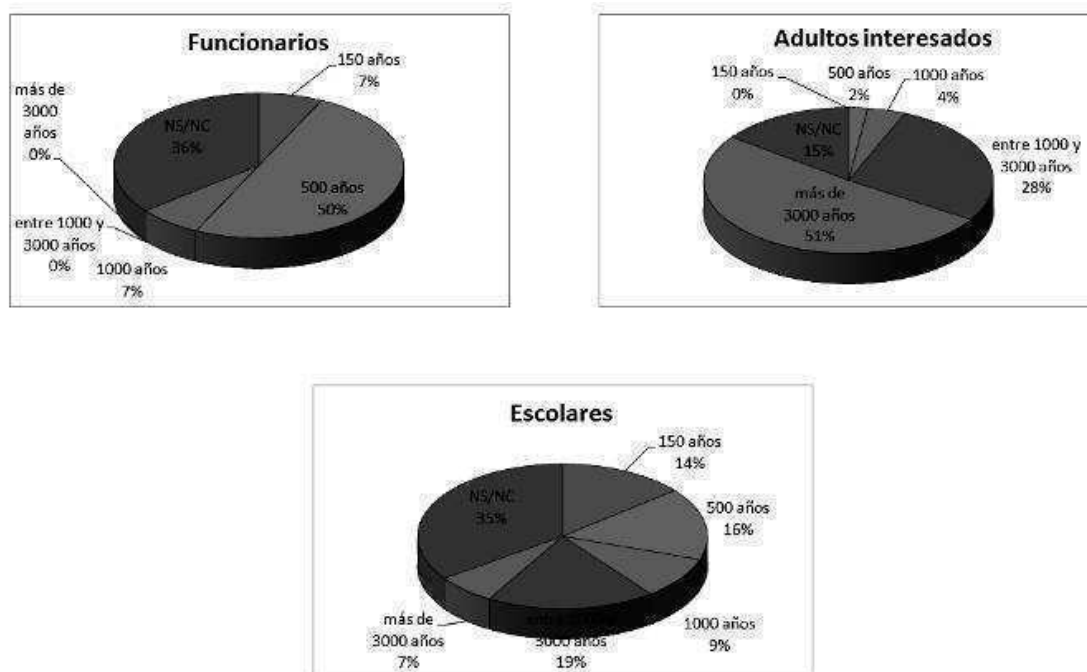
A partir del análisis de las respuestas y en vista de los gráficos comparativos (Figura 3), puede verse que la mayoría respondió afirmativamente, independientemente del grupo de pertenencia. Por ende, se puede concluir que se tiene un conocimiento general de la existencia en el pasado de sociedades indígenas en la región. Se destaca la unanimidad de la respuesta “Sí” del grupo de Adultos

Interesados, constituido por aquellos vinculados de algún modo al patrimonio arqueológico.  
Profundidad temporal de los primeros grupos indígenas que poblaron el área

La segunda pregunta de la encuesta era: *¿Hace cuánto tiempo llegaron los primeros pobladores a la región?*

En el grupo de Funcionarios, el 64% adjudica a la región una ocupación posterior a los 1000 años AP y el resto (36%) no respondió a la pregunta (NS/NC).

El 51% del grupo de Adultos Interesados reconoce una ocupación anterior a los 3000 años AP, mientras que el 28% escogió la opción “entre 1000 y 3000 años AP” y un 4% la de “hace 1000 años AP”, es decir que sólo el 6% escoge edades posteriores a los 1000 años AP. En cuanto a los Escolares, el 39% escoge edades posteriores a los 1000 años AP.



**Figura 4.** Gráfico comparativo de las diferentes respuestas a la pregunta “¿Hace cuánto tiempo llegaron los primeros pobladores a la región?” según los grupos de funcionarios, adultos interesados y escolares.

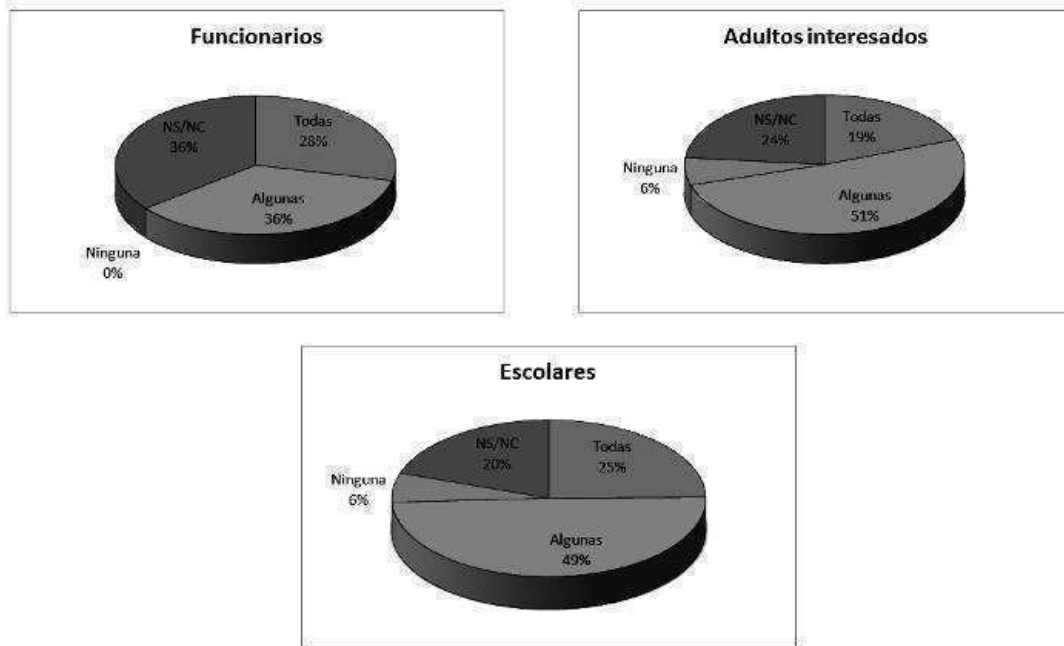
De la comparación entre los grupos (Figura 4), surge que el grupo de los Adultos Interesados es el que se encuentra mejor informado, ya que el fechado radiocarbónico más temprano de la región indica un poblamiento que se remonta por lo menos a 6000 años AP (Castro 1983). En cambio, la respuesta de los Funcionarios es la más alejada de la información generada por las investigaciones.

#### Utilización del registro arqueológico monumental con fines turísticos

Las últimas variables analizadas se refieren a la pregunta: *¿Deben utilizarse las piedras paradas, las estructuras de piedra y las cuevas con arte para fines turísticos?*

No hay una tendencia clara por parte de los Funcionarios en cuanto a qué hacer con su uso. Sin embargo, ninguno se expresó en contra de la explotación turística de las mismas (Figura 5), mientras que en los otros grupos aparece un mínimo porcentaje que se expresa en este sentido (6% en cada caso).

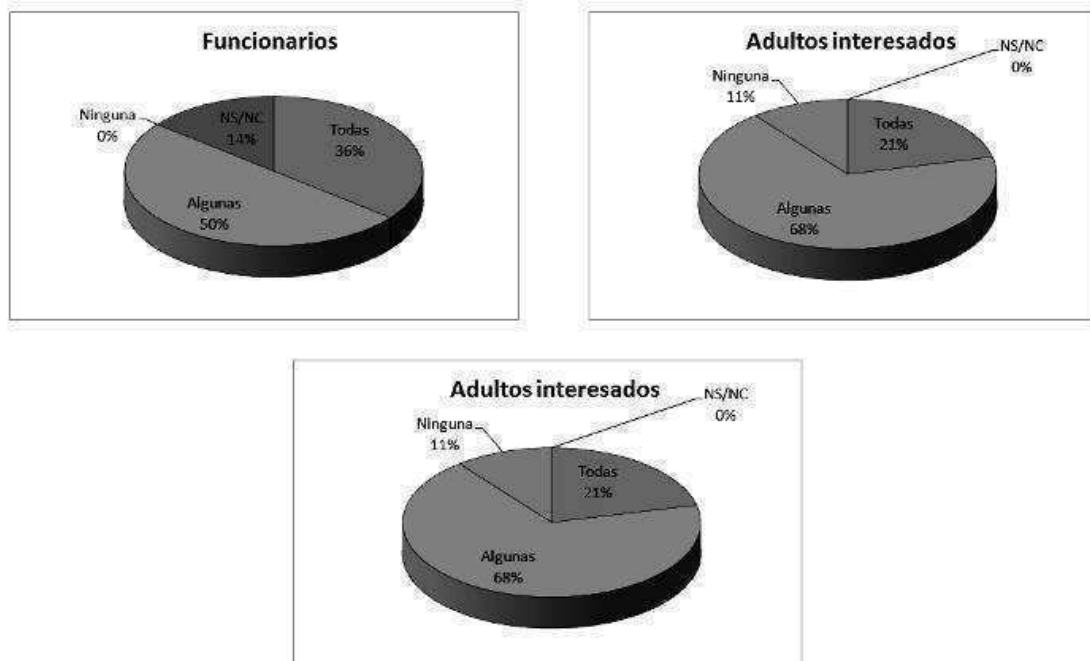
Los Escolares y Adultos Interesados tienen una opinión más clara en cuanto a que solamente algunos de los sitios tienen que ser utilizados (51% de Adultos Interesados y 49% de los Escolares).



**Figura 5.** Gráfico comparativo de las diferentes respuestas a la pregunta “¿Deben utilizarse las piedras paradas para fines turísticos?” según los grupos de funcionarios, adultos interesados y escolares.

El grupo Funcionarios se manifiesta claramente a favor de su utilización con fines turísticos (el 57% respondió que se utilicen algunas y el 36% todas). Ningún funcionario respondió de forma negativa (Figura 6).

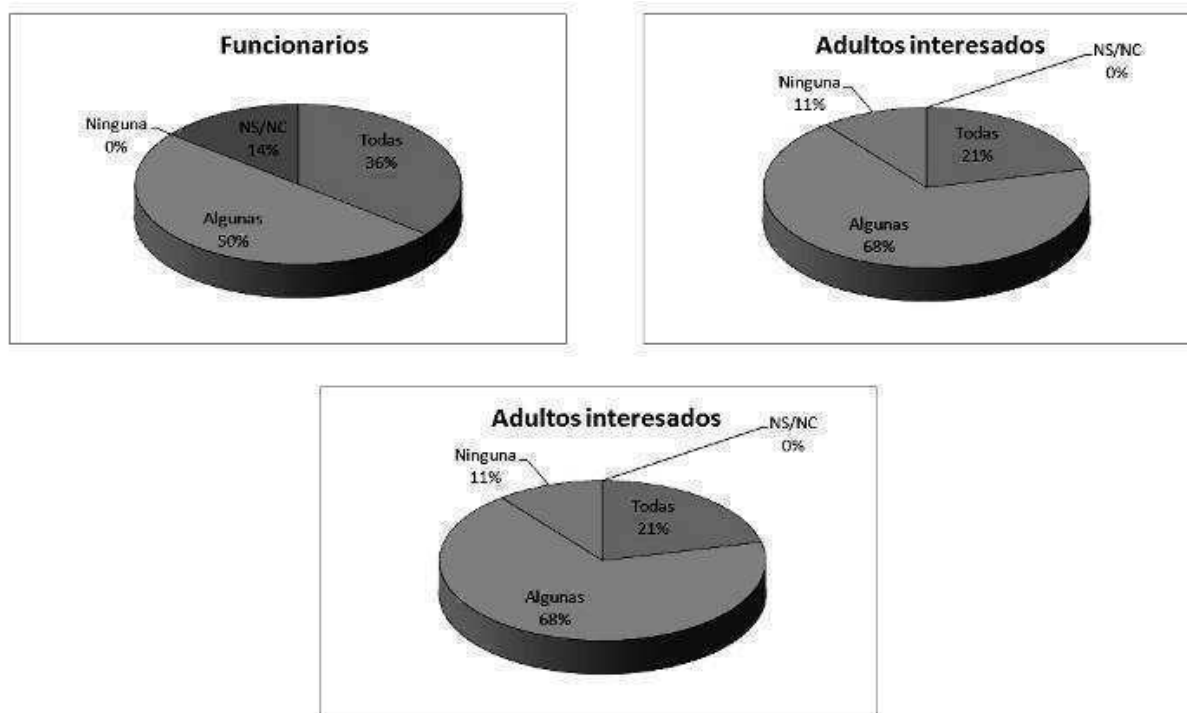
En su mayoría, los Adultos Interesados (72%) opina que sólo algunas de las estructuras deben ser expuestas, mientras que en el grupo de los Escolares, el porcentaje fue del 51%. Dentro de estos grupos existe un pequeño porcentaje (11% en los Adultos Interesados y 5 % los Escolares) que no está de acuerdo con la utilización.



**Figura 6.** Gráfico comparativo de las diferentes respuestas a la pregunta “¿Deben utilizarse las estructuras de piedra para fines turísticos?” según los grupos de funcionarios, adultos interesados y escolares.



En el grupo de los Funcionarios un 86% respondió que las cuevas y aleros con arte rupestre deben ser utilizadas con fines turísticos (Figura 7), y dentro de este porcentaje el 36% consideró que todas, mientras que el 50% contestó que sólo algunas. No existe ningún caso que haya opinado acerca de la no exposición de las mismas, lo que resulta alarmante ya que la mayoría de las cuevas con pinturas que fueron abiertas a la actividad turística, se encuentran afectadas por agentes antrópicos. En cuanto a los Adultos Interesados se observa también un elevado porcentaje (21% todas, 68% algunas) respecto al uso. El 69% de los escolares piensan que deben ser exhibidas.



**Figura 7.** Gráfico comparativo de las diferentes respuestas a la pregunta “¿Deben utilizarse las cuevas y aleros con arte rupestre para fines turísticos?” según los grupos de funcionarios, adultos interesados y escolares.

En síntesis, en los distintos grupos analizados, la muestra expresa una tendencia a favor de la utilización del registro arqueológico con fines turísticos, ya sea en su totalidad o sólo algunos sitios. Es importante destacar que en ninguna de las preguntas el grupo de los Funcionarios se manifestó en contra de la exposición del registro, sin embargo en la actualidad se cuenta con escasas políticas en cuanto a la protección y conservación del patrimonio arqueológico.

### Otras variables analizadas en el relevamiento de opinión

Una de las preguntas buscaba averiguar si la población relevada conocía en forma directa la existencia en la región de evidencias de arqueología monumental (arte rupestre, piedras paradas y estructuras líticas). El resultado fue afirmativo mayoritariamente (81,05%), aunque las respuestas negativas alcanzaron un porcentaje significativo (18,94%).

Por otra parte, se procuró determinar a quiénes atribuían el origen de estos restos arqueológicos los actuales habitantes del área de Ventania. Con respecto a las estructuras de piedras, el 58,85% de los involucrados les asignó a los indígenas una participación en su elaboración, seguido por un 19,21% que no sabían y/o no respondieron, el 13,51% señaló que tanto indígenas como criollos produjeron este registro, y el menor porcentaje (8,40%) contestó que los criollos fueron los responsables de su realización. En cuanto a las piedras paradas, el 43,55% de la población consultada les atribuyó un

origen indígena, un alto porcentaje (40,76%) no supo contestar este punto, en tanto que el 9,40% respondió que ambos, y el menor porcentaje optó por una procedencia criolla (6,27%). Finalmente, en relación al arte rupestre, la mayoría (66,27%) indicó a los indígenas como sus ejecutores, el 18,6% no seleccionó ninguna opción, el 9% opinó que ambos grupos habían intervenido en su génesis, y nuevamente la minoría (6,10%) les concedió a los criollos la autoría de estas representaciones.

Otro tema que nos interesó analizar fue la consideración de la comunidad local acerca del estado de conservación del patrimonio arqueológico monumental. La mayoría consideró que se encontraban en un estado regular (estructuras líticas = 41,34%, piedras paradas = 34,21%, arte rupestre = 42,41%), mientras porcentajes similares evaluaron por un lado que estaban bien conservadas (E. L. = 21,34%, P. P. = 26,31%, A. R. = 19,19%) y por otro lado no supieron o no contestaron esta pregunta (E. L. = 18,11% , P. P. = 32,10%, A. R. = 23,66%), y el porcentaje menor correspondió a la opinión que su preservación era mala (E. L. = 12,20%, P. P. = 7,37%, A. R. = 14,73%).

Este relevamiento de opinión tuvo por objetivo determinar cuál era el imaginario colectivo de los pobladores locales. Esta primera aproximación fue complementada con la información recabada en el transcurso de las otras actividades realizadas, ya que a partir de la selección de las variables y su análisis, se planificaron las estrategias desarrolladas posteriormente.

### **Encuentros regionales de arqueología monumental**

Con el fin de generar un intercambio con los gestores del patrimonio arqueológico, tales como guías de turismo, directores de museo, guardaparques, propietarios de campos, entre otros sectores de la población con diversos intereses en el uso y preservación del patrimonio arqueológico; se organizaron los Encuentros Regionales de Arqueología Monumental (Figura 8). La primera reunión tuvo lugar en la localidad de Tornquist el día 5 de junio de 2010, donde participaron 45 inscriptos vinculados al patrimonio y al turismo. El sábado 21 de agosto de 2010 se realizó el Segundo Encuentro de Arqueología Monumental de Ventania en el salón de la Delegación Municipal de Saavedra, con una cantidad similar de asistentes. Estas reuniones tuvieron como objetivo intercambiar información sobre las estructuras de piedra y los sitios con representaciones rupestres que se encuentran en el área de Ventania, y que se destacan por su alta visibilidad en el paisaje; además de proponer y planificar estrategias para el relevamiento, el manejo y la protección de este patrimonio cultural, acordando las pautas de difusión del mismo. Se dictaron conferencias durante la primera parte de la jornada, y posteriormente los participantes se repartieron en grupos y trabajaron temas relacionados con la protección del patrimonio arqueológico monumental existente en el área de Ventania, con la modalidad de taller. Se realizó una reflexión final de los temas trabajados durante la jornada, y se otorgaron certificados a los participantes. Cabe destacar que se entregaron carpetas con bibliografía y folletería informativa a todos los asistentes a los encuentros.

Por lo tanto se considera que los Encuentros Regionales de Arqueología Monumental produjeron un impacto fuerte en la comunidad local, generando una reflexión general sobre la relación entre el patrimonio arqueológico regional y el turismo, propiciando al mismo tiempo acciones de protección hacia este patrimonio. Subsecuentemente, se recibieron varias comunicaciones sobre sitios en peligro y ofrecimientos de colaboración para el cuidado de este registro. Particularmente en base a la información requerida, se está armando un proyecto de ordenanza para la protección de patrimonio arqueológico, destinada al municipio de Tornquist.



**Figura 8.** I Encuentro de Arqueología Monumental de Ventania realizado en Tornquist.

### **Curso de capacitación docente**

Como parte de los acuerdos institucionales establecidos, y ante una solicitud expresa de las autoridades municipales, a partir del mes de junio hasta el mes de septiembre del año 2011 se realizó un curso de Capacitación Docente titulado “Poblamiento americano y culturas originarias”. Este curso se dictó en la localidad de Coronel Pringles y fue aprobado por 28 docentes (Figura 9) mediante la asistencia a 36 horas cátedras y con una evaluación final. Los contenidos desarrollados en las clases teórico-prácticas del Curso fueron: Introducción a la Antropología, Arqueología, Poblamiento americano, Sociedades cazadoras recolectoras, Procesos de complejización social, Mesoamérica y Andes Centrales, Panorama General de la Arqueología de la región pampeana, Comunidades originarias, Los grupos indígenas de la región, y Patrimonio Arqueológico regional.

Estos docentes mediante la realización del curso de capacitación han podido incorporar conocimientos vinculados al poblamiento americano, nacional y regional; y en conjunto con los capacitadores han trabajado bibliografía técnica arqueológica para ser transmitida a los educandos. Un resultado de esta actividad son los productos que los docentes han presentado para la evaluación y aprobación del curso, ya que el trabajo final consistía en desarrollar una secuencia didáctica aplicando contenidos del curso de capacitación de acuerdo a la curricula escolar vigente, incorporando conceptos y bibliografía brindada durante el curso de capacitación.

Cabe destacar que este curso contó con el otorgamiento de puntaje para los docentes participantes, el cual fue aprobado por la Dirección General de Cultura y Educación, Dictamen N° 8538/10, Resolución N° 5083/10; y el 15 de noviembre de 2011 se llevó a cabo el acto de entrega de los certificados a los 28 docentes que lo aprobaron, luego del Cierre de la Feria de Ciencias Arqueológicas en el Espacio Cultural “El Matadero”.

### **Talleres escolares**

Una de las tareas centrales desarrolladas durante el año 2011 fue la implementación de los talleres para niños en las localidades de Coronel Pringles, Tornquist y Pigüé (Figura 9). Se realizaron tres

encuentros del taller en cada una de las localidades, una en el mes de septiembre y dos en el mes de octubre. Las actividades realizadas estuvieron coordinadas por los integrantes graduados y alumnos del proyecto vigente. En cada clase se desarrolló una parte teórica y una práctica. Como cierre de los talleres se organizaron salidas al campo a sitios arqueológicos en cada localidad. El taller resaltó la importancia del material arqueológico como fuente de información para el conocimiento y revaloración de nuestro pasado, y abarcó los siguientes temas:

- Uso de las piedras como materia prima para la elaboración de herramientas
- Recursos del ambiente utilizados por las sociedades en el pasado
- Manifestaciones artísticas: arte rupestre
- Piedras paradas y estructuras de piedra.

Estos temas se desarrollaron en tres escalas de análisis:

- General o macrorregional (1° clase)
- Regional (2° clase)
- Local (3° clase).

Cabe destacar que por un lado la continuidad de los alumnos inscriptos y por otro los avances brindados por los alumnos en las tres sedes de los talleres representan indicadores del interés suscitado por estos temas. Uno de los objetivos de los talleres fue que los participantes desarrollen una investigación, en la cual profundizaron los temas por medio de búsqueda de bibliografía (por cuenta propia, a través de los materiales proporcionados por los docentes del taller, y por Internet), y realizaron una exposición de los resultados alcanzados mediante la preparación de la muestra para la Feria de Ciencias Arqueológicas.



**Figura 9.** Salida de campo en el marco del taller de arqueología realizado en Pigüé.

### **Feria de Ciencias Arqueológicas**

El día 15 de noviembre de 2011, en el Espacio Cultural “El Matadero”, se desarrolló la Feria de Ciencias Arqueológicas, con la participación de más de cien alumnos entre 10 y 15 años de las

localidades de Coronel Pringles, Pigüé y Tornquist. Este fue un evento de carácter único en la provincia de Buenos Aires, tanto por la participación conjunta de los tres municipios en las actividades de difusión del patrimonio arqueológico regional, como por la magnitud y tipo del encuentro organizado.

En esta Feria de Ciencias Arqueológicas participaron los alumnos que asistieron a los talleres de arqueología dictados en septiembre y octubre del 2011 en las tres localidades bonaerenses involucradas. A partir de los temas abordados en los talleres, los participantes desarrollaron una investigación en grupo, y realizaron una exposición de los resultados alcanzados en la Feria de Ciencias Arqueológicas (Figura 10). Las exposiciones tuvieron una duración aproximada de 15 a 20 minutos cada una, y se utilizaron diversos tipos de medios (videos, dibujos, afiches, folletos, presentaciones en PowerPoint, muestras de materiales, entre otros).

A todos los participantes se les entregó una bolsa con distintos materiales, entre los cuales se contaban afiches y folletería de difusión y protección del patrimonio arqueológico y paleontológico. Como cierre del evento, se realizó una Entrega de certificados y premios (consistentes en diversos libros de divulgación vinculados a la arqueología, la prehistoria, la geología y la evolución).

Cabe destacar el nivel de compromiso e interés por parte de los alumnos y maestros con respecto a continuar con las actividades de difusión y protección del registro arqueológico, que es considerado como un recurso no renovable. Esto se evidencia por un lado, en la importante respuesta a la convocatoria, y en la diversidad, creatividad y elaboración de los trabajos presentados en este evento.



**Figura 10.** Uno de los grupos de escolares exponiendo su trabajo en la Feria de Ciencias Arqueológicas realizada en Coronel Pringles.

### **Folletería**

Como parte de las estrategias comunicacionales implementadas, se procedió al diseño e impresión de afiches y folletos, que informaran del patrimonio arqueológico local y de la importancia de su cuidado y preservación (Figura 11). Posteriormente, este material fue distribuido en los tres distritos involucrados en las actividades de extensión (Coronel Pringles, Saavedra y Tornquist), en escuelas, bibliotecas, oficinas de cultura y turismo, y sitios turísticos.

Si tenés  
o encontrarás  
material arqueológico

...o algo que crees  
que pudo haber pertenecido  
a los antiguos pobladores  
de este lugar, informa a la  
dirección de cultura  
de tu localidad,  
al CRPAP o directamente  
con el CEAR.

*¡Acordate!* No lo saques de  
su lugar, ya que se pierde la  
información del contexto  
para siempre.

PROYECTOS DE EXTENSIÓN:

"CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO  
MONUMENTAL DE VENTANIA. DIFERENTES ACCIONES  
PARA SU PROTECCIÓN" (UNLP)

"EDUCACIÓN PARA LA CONSERVACIÓN: ARQUEOLOGÍA  
MONUMENTAL DE VENTANIA" (UNR)

- CENTRO DE ESTUDIOS ARQUEOLÓGICOS REGIONALES  
(CEAR) FHUMYAR- UNR  
ENTRE RÍOS 758, ROSARIO  
WWW.CEARQUEOLOGIA.COM.AR    CEAR@UNR.EDU.AR

- CENTRO DE REGISTRO DEL PATRIMONIO  
ARQUEOLÓGICO Y PALEONTOLÓGICO (CRPAP) DE LA  
DIRECCIÓN PROVINCIAL DE PATRIMONIO- INSTITUTO  
CULTURAL DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES.  
CALLE 50 N° 539. LA PLATA TELÉFONO 0221-4824878.  
CENTRODEREGISTRO@GMAIL.COM

- INSTITUTO CULTURAL DE LA MUNICIPALIDAD  
DE CORONEL PRINGLES.  
CABRERA 459. TELÉFONO 02922-462680 DIRECTO-02922-466166  
INT. 32.

- SECRETARÍA DE CULTURA DE LA MUNICIPALIDAD  
DE SAAVEDRA HUMBERTO PRINERO 285. TELÉFONO 02923-  
475595 INT. 135.

- SECRETARÍA DE TURISMO, CULTURA Y DEPORTE  
DE LA MUNICIPALIDAD DE TORNQUIST. AV. GRAL.  
PAZ 55. TELÉFONO 0291-4940810/11

Patrimonio  
Arqueológico



¡Recurso no renovable!

**Evidencias arqueológicas que están en el presente y nos hablan del pasado**

Hace más de 6000 años el Sistema Serrano de Ventania fue ocupado por sociedades cazadoras-recolectoras. Eran bandas nómadas que recorrían el área en busca de los recursos que les proporcionaba el ambiente para vivir. Cazaban diversos animales tales como guanacos, fiandés, venados de las pampas, mulitas, entre otros; y recolectaban frutos y semillas de las plantas locales como el algarrobo y el chañar.

Para llevar a cabo estas actividades utilizaban herramientas que ellos mismos confeccionaban con las rocas que

En las sierras encontramos estos materiales, que constituyen el registro arqueológico, estudiado por los arqueólogos para conocer cómo vivían los cazadores-recolectores en el pasado. Pueden hallarse instrumentos de piedra, huesos de los animales que comían, cerámica, aleros y cuevas con pinturas rupestres y estructuras de piedra. Estos últimos por su alta visibilidad en el paisaje pueden ser considerados monumentales.

El modo de vivir de estos grupos experimentó cambios profundos con la llegada de colonizadores europeos a la región durante los siglos XVII y XVIII, que llevaron a su desarticulación social con la consecuente disminución de su población.








**Figura 11.** Imagen del anverso y reverso de uno de los folletos elaborados y distribuidos en los municipios de Coronel Pringles, Saavedra y Tornquist.

## Discusión

En este trabajo se consideró al patrimonio cultural como el conjunto de bienes muebles, inmuebles e inmateriales que hemos heredado del pasado y que hemos decidido que merece la pena proteger como parte de nuestras señas de identidad social e histórica; y que presenta al menos tres caracteres básicos. Uno, su razón de ser es social, es decir que sus valores pueden ser disfrutados por toda la sociedad o dejan de tener sentido como Patrimonio Cultural; un segundo carácter básico es su naturaleza no regenerable (Querol 2010). En tal sentido, en sintonía con esta propuesta, cabe

mencionar que los proyectos realizados en los años 2010 y 2011, estuvieron centrados en la divulgación de la consigna: Patrimonio Arqueológico recurso no renovable. Finalmente, un carácter básico del patrimonio cultural, sobre todo a los arqueológicos, es que pertenecen a contextos sociales olvidados, por lo que pueden resultar difíciles de comprender y necesitan un tratamiento didáctico específico (Querol 2010: 15). Este trabajo adhiere en términos amplios a estos conceptos teóricos aplicado al registro arqueológico del Sistema de Ventania, considerando que cada uno de los tres componentes expresados del patrimonio cultural deben ser considerados en un mismo nivel de significación, y de esta manera poder proyectar modelos que sean de utilidad para la aplicación de políticas que garanticen la inclusión socio cultural en la región abarcada y sostenida en el tiempo.

Por este motivo, ha resultado central para nuestras actividades el relevamiento de opinión llevado a cabo, ya que los resultados de las “opiniones” expresadas, son los que han marcado el rumbo de las acciones posteriores, justamente para lograr la inclusión y la interacción entre los diferentes actores sociales.

Se considera que los imaginarios son construcciones de identidades, identidad personal e identidad colectiva, que se fortalece a lo largo del tiempo e incluso transforma la estructura físico-espacial y ambiental de un lugar (Villar Lozano & Amaya Abello 2010). Mediante la definición del imaginario colectivo en el área de Ventania, se analiza justamente la opinión de qué es patrimonio, con qué grupo lo relacionan y qué se debe hacer con este patrimonio. El énfasis en el turismo se debe a que en esta región ha sido registrado como un factor importante de deterioro de los sitios, junto con la falta de identificación de la importancia de los restos arqueológicos en la construcción de la historia y la identidad local, lo que incide en su conservación.

El imaginario colectivo vigente en el área de estudio se caracteriza por la influencia de conocimientos distorsionados sobre el pasado indígena, donde los pobladores locales asignan al patrimonio local interpretaciones diversas, en muchos casos, extrapoladas de otras regiones (piedras paradas del NOA, estructuras líticas europeas, entre otros), que no coinciden con las evidencias científicas de la región. Además, esto se refleja en el lenguaje empleado para referirse a estos restos arqueológicos, ya que suelen denominar como “menhires” a las piedras paradas, como “corrales” a determinadas estructuras líticas, y como “chenques” o tumbas a otras acumulaciones de piedras, entre otros ejemplos. Aunque la mayoría reconoce la existencia de sociedades indígenas anteriores a la ocupación actual, suelen asignarle escasa antigüedad a los restos pertenecientes a estos grupos cazadores recolectores. En cuanto a la utilización turística del patrimonio arqueológico monumental, sólo una minoría reconoce el peligro de exponerlos a visitas públicas, un gran porcentaje considera que todos los sitios pueden ser abiertos al turismo, y la mayoría de los consultados opinan que algunos de estos lugares deben estar disponibles para ser utilizados como recurso turístico.

Como resultados positivos de las actividades realizadas, debe considerarse que se ha capacitado a docentes de distintos niveles, con puntaje docente otorgado por la Dirección General de Cultura y Educación; y por otra parte se han realizado talleres locales en cada uno de los municipios intervinientes así como se ha promovido una feria arqueológica regional, la cual posibilitó que niños y jóvenes que habitan las localidades próximas al Sistema de Ventania adquieran en primera instancia conciencia regional sobre el valioso patrimonio arqueológico y al mismo tiempo se genere la necesidad de reafirmar los conocimientos adquiridos mediante la incorporación bibliográfica.

Por otro lado, debe considerarse como saldo favorable que, parte de los escolares, junto con los docentes que participaron, propusieron continuar con las tareas de difusión y protección del patrimonio arqueológico local, actuando de esta forma como agentes reproductores del conocimiento adquirido.

En síntesis, se destaca la producción de una reflexión general sobre la relación entre el patrimonio arqueológico regional y el turismo, que sirvió para propiciar al mismo tiempo acciones de protección hacia este patrimonio. Subsecuentemente, se recibieron varias comunicaciones sobre sitios en peligro

y ofrecimientos de colaboración para el cuidado de los mismos. La información disponible sobre el registro arqueológico monumental ha sido sistematizada y organizada en la base de datos y en el mapa generado, para su fácil visualización y disponibilidad, y constituirá la base de futuros monitoreos para relevar el estado de deterioro, y para articular políticas culturales en conjunto con las autoridades locales. Otro aspecto positivo sin dudas es el interés de las autoridades municipales y escolares de cada uno de los municipios intervinientes ya que los mismos han facilitado la realización de las actividades propuestas, además de la participación de la Dirección Provincial de Patrimonio Cultural.

### **Conclusiones**

Los problemas de conservación y uso del registro arqueológico observado en el área están vinculados al escaso conocimiento sobre lo que constituye el patrimonio arqueológico, cómo se genera la información científica, y qué prácticas lo alteran y destruyen. Sin embargo, el motivo principal se relaciona con la escasa comunicación entre los distintos sectores de la sociedad: las acciones de protección y conservación son llevadas a cabo separadamente, sin considerar otras opiniones e intereses. Se entiende que esta situación se debe a las circunstancias generales de producción y difusión del conocimiento, vinculado con políticas generales sobre valoración y reconocimiento de las sociedades indígenas.

Las diferentes actividades realizadas durante los años 2010 y 2011 en el marco de los proyectos de extensión permitieron contribuir a la comunicación y al intercambio de puntos de vista entre las diferentes partes interesadas, con lo cual se buscó alcanzar un consenso, estimulando el interés y logrando que la población sea activa en la conservación y el manejo adecuado del patrimonio que les pertenece. Además, los resultados de las tareas presentadas en este artículo se evalúan y se integran al monitoreo constante que se realiza sistemáticamente a partir del año 2005. Se trabaja a largo plazo, con el eje puesto en la educación y en la formación de agentes multiplicadores, y la identificación del patrimonio arqueológico como propio y como marca a nivel local y regional.

El estudio del imaginario colectivo nos sirve para entender los comportamientos y conductas de la comunidad local hacia el patrimonio, y la co-construcción del imaginario nos permite aportar elementos que aseguren la identificación con el patrimonio y su protección. Debe destacarse que en el imaginario colectivo trabajado confluyen no sólo las ideas y representaciones sobre las evidencias arqueológicas monumentales (arte rupestre, piedras paradas y estructuras líticas), sino también los imaginarios acerca de lo indígena, de la arqueología y los arqueólogos, y el del turismo. Este último considera a los restos arqueológicos como un atractivo turístico, sin tener en cuenta que es un recurso que no se regenera, y que el uso intensivo sin pautas adecuadas de control pone en riesgo la preservación de los bienes arqueológicos patrimoniales. Específicamente, en el trabajo realizado con los escolares y docentes, se evidenció la gran predisposición de los participantes, pudiéndose alcanzar los objetivos propuestos, sobre todo en lo que se refiere a la revalorización del patrimonio arqueológico como propio y al cuidado del mismo como recurso no renovable. Estas ideas fueron enfatizadas en la campaña de difusión de afiches y folletos, y son el núcleo central de las futuras actividades a desarrollar.

### **Agradecimientos**

Agradecemos especialmente a nuestro director de proyecto Fernando Oliva por su colaboración y continuo seguimiento de nuestras tareas. También se agradece a los propietarios de los establecimientos donde se localizan las estructuras de piedra y sitios con arte rupestre así como a las



municipalidades de Coronel Pringles, Tornquist y Saavedra. Por otro lado, damos las gracias a los habitantes de estos partidos por su buena predisposición e interés por participar en las actividades, las cuales se realizaron en el marco de proyectos acreditados en las Universidades Nacionales de Rosario y La Plata, con apoyo de la Dirección Provincial de Patrimonio Cultural del Instituto Cultural del Gobierno de la Provincia de Buenos Aires. Finalmente, a los evaluadores por sus comentarios y sugerencias que permitieron enriquecer el presente trabajo.

## Referencias

- Barrientos, G. 2001. Una aproximación bioarqueológica al estudio del poblamiento prehispánico tardío del Sudeste de la Región Pampeana. *Intersecciones en Antropología* 2: 3-18.
- Barrientos, G. & Perez, I. 2002. La expansión y dispersión de poblaciones del norte de Patagonia durante el Holoceno tardío: evidencia arqueológica y modelo explicativo. En: *Contra Viento y Marea. Arqueología de Patagonia*, pp. 179-195.
- Barrientos, G., Leipus, M. & Oliva, F. 1997. Investigaciones arqueológicas en la Laguna Los Chilenos (Provincia de Buenos Aires). En: M. Berón & G. Politis (eds.): *Arqueología Pampeana en la década de los '90*, pp. 115-125. Museo Municipal de Historia Natural de San Rafael e INCUAPA, San Rafael, Mendoza.
- Castro, A. 1983. Noticia preliminar sobre un yacimiento en la Sierra de la Ventana, Sierras Australes de la Pcia. de Buenos Aires. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* XV: 91-107.
- Consens, M. & Oliva, F. 1999. Estado de las investigaciones en sitios con representaciones rupestres en la Región Pampeana, República Argentina. *Actas del XI Congreso Nacional de Arqueología Argentina* III: 119-127.
- Fressard, O. 2006. El imaginario social o la potencia de inventar de los pueblos. *Revista Transversales* número 2. <http://www.transversales.net/t020lfre.htm> (acceso 11/04/2012).
- Gallego, M. & Oliva, F. 2005. Evaluación de agentes de deterioro biológicos y culturales en cuevas y abrigos rocosos del Sistema Serrano de Ventania, Provincia de Buenos Aires. *Revista de la Escuela de Antropología* XI: 133-148.
- Madrid, P. 1991a. Estudio arqueológico de los sitios con estructuras de piedra en las sierras de Pillahuincó, provincia de Buenos Aires. *Rev. del Museo de Historia Natural de San Rafael* XI(3): 129-155.
- Madrid, P. 1991b. Infraestructura indígena para el mantenimiento y traslado de ganado introducido: el caso del Sistema Serrano de Pillahuincó, provincia de Buenos Aires. *Boletín del Centro* 3: 65-71.
- Madrid, P. & Oliva, F. 1994. Análisis preliminar de las Representaciones Rupestres Presentes en Cuatro Sitios del Sistema de Ventania, Provincia de Buenos Aires. *Revista del Museo de La Plata*: 199-223.
- Moirano, J. 1999. Aprovisionamiento de recursos líticos y variabilidad artefactual en el sur de la Subregión Pampa Húmeda: la revisión de las colecciones particulares *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* 24: 237-255.
- Morin, E. 1992. *El método IV: las ideas*. Cátedra, Madrid.
- Oliva, F. 1990. *Reflexiones y aportes para la inserción de la Arqueología en la Enseñanza Primaria en la Provincia de Buenos Aires*. Publicaciones de la Subsecretaría de Cultura de la Dirección General de Escuelas y Cultura de la Provincia de Buenos Aires.
- Oliva, F. 1994. Education as a route of protection of the archaeological heritage in the districts of Buenos Aires Province, Argentina. En: B. Molineaux & P. Stone (eds.): *The Presented Past. Heritage, Museums and Education*. One World Archaeology: Volume 25, pp. 109-119. Routledge, London.

- Oliva, F. 2000. Análisis de las localizaciones de los sitios con representaciones rupestres en el Sistema Serrano de Ventania, Provincia de Buenos Aires. En: M. M. Podestá & M de Hoyos (eds.): *Arte en las rocas. Arte Rupestre, menhires y piedras de colores en Argentina*, pp.143-158. Buenos Aires.
- Oliva, F. 2006. Usos y contextos de producción de elementos “simbólicos” del sur y oeste de la provincia de Buenos Aires (República Argentina). *Revista de la Escuela de Antropología XII*: 101-116.
- Oliva, F. 2010. Actores e instituciones inter-actuantes de la arqueología pampeana. Diferentes aproximaciones. *Anuario de Arqueología II*: 39-69.
- Oliva, F., Avila, J., Catella, L., Gallego, M., Levin, E., Panizza, M. & Lisboa, M. 2006a. La Protección el patrimonio arqueológico a través de una experiencia de extensión universitaria en el sudoeste de la Provincia de Buenos Aires. *II Congreso de Extensión Universitaria*: 325-328, Mar del Plata.
- Oliva, F., Avila, J., Catella, L., Gallego, M., Merino, M. & San Cristobal, J. 2006b. Octi 1. Primera Etapa de la Propuesta de Manejo de los Recursos Culturales y Naturales de la Isla de Puan, Provincia de Buenos Aires. *Apuntes del Cear 1*: 5-57.
- Oliva, F., Catella, L., Panizza, M. C., Moirano, J., Devoto, G., Oliva, C., Sfeir, A., Paganini, F., Morales, N. Farella, I. & Medina, S. 2010a. El Patrimonio Arqueológico y su imaginario colectivo. Sistema Serrano de Ventania, Provincia de Buenos Aires. *Experiencias en Extensión*. Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata.
- Oliva, F., Panizza, M. C. & Algrain, M. 2010b. Diferentes enfoques en la investigación del Arte Rupestre del Sistema Serrano de Ventania. *Comechingonia 13*: 89-107.
- Oliva, F. & Panizza, M. C. 2010a. Arqueología monumental del Sistema Serrano de Ventania, provincia de Buenos Aires. *Libro de resúmenes de las 3ras Jornadas Rosarinas de Arqueología*: 15-16, Rosario.
- Oliva, F. & Panizza, M. C. 2010b. Educación y capacitación como vías de protección del arte rupestre de Sierra de la Ventana, Provincia de Buenos Aires (Argentina). *Actas del VIII Simposio Internacional de Arte Rupestre*: 95-99, San Miguel del Tucumán.
- Oliva, F. & Panizza, M. C. 2012. Primera Aproximación a la Arqueología Monumental del Sistema Serrano de Ventania, Provincia de Buenos Aires. *Anuario de Arqueología 4*: 161-180.
- Oliva, F. & Roa, M. 1998. Las estructuras de piedra del área serrana de Ventania, provincia de Buenos Aires. Trabajo presentado en las Primeras Jornadas de Arqueología Histórica de la Provincia y Ciudad de Buenos Aires, Quilmes.
- Oliva, F., Ruiz, R., Calamante, J., Soliz, A. & Moirano, J. 2004. Aplicación del GIS en las Investigaciones Arqueológicas del Sistema de Ventania, Provincia de Buenos Aires. En: C. Gradín & F. Oliva (eds.): *La Región Pampeana. Su pasado arqueológico*, pp. 91-99. Editorial Laborde, Rosario.
- Panizza, M. C., Algrain, M. & Oliva, F. 2010. Aplicación de abordajes complementarios en el estudio del arte rupestre. Resumen expandido publicado en las *Actas del VIII Simposio Internacional de Arte Rupestre*: 38-42, San Miguel del Tucumán.
- Querol, M. A. 2010. *Manual de Gestión del Patrimonio Cultural*. Akal Ed., Madrid. 541 pp.
- Rico, J. M. 1998. La policía en América Latina: del modelo militarizado al comunitario, en *Pena y Estado* 3(3): 173-187.
- Roa, M. & Saghessi, M. 2004. Estructuras de piedra en la cuenca del arroyo San Diego, partido de Tornquist. En: C. Gradín & F. Oliva (eds.): *La Región Pampeana. Su pasado arqueológico*, pp. 175-188. Editorial Laborde, Rosario.
- Villar Lozano, M. R. & Amaya Abello, S. 2010. Imaginarios colectivos y representaciones sociales en la forma de habitar los espacios urbanos. Barrios Pardo Rubio y Rincón de Suba. *Revista de Arquitectura* 12: 17-27.