

- Bravetti, G., Canal, M., Delucca, N., Petriz, G. (2008) Longevidad y proyecto de vida en adultos mayores: cuánto hay de novedad y de problemática en su abordaje. En *Problemáticas actuales. Aportes de la investigación en Psicología*. Vol. II Bs. As: Ed UBA
- Cadoret, A. (2003). Padres como los demás. Barcelona: Gedisa
- Delucca, N, Petriz, G. (2004) "La transmisión transgeneracional en las nuevas modalidades familiares" En *III Foro Nacional de Docentes e Investigadores Universitarios sobre Envejecimiento y Vejez*. Publicación electrónica. Mar del plata: Editorial de la Universidad.
- Ferrero. G.(1998) (comp) Envejecimiento y Vejez. Nuevos aportes. Bs. As.: Atuel.
- Freud, S.(1979) Introducción del narcisismo. O.C. T.XIV Bs. As. : Amorrortu.
- Hornstein, Luis: (2004). Proyecto Terapéutico. De Piera Aulagnier al psicoanálisis actual. Bs As: Paidós
- Jaitin, R. (2010) "Homosexualidad, homoparentalidad. La función del grupo", en Rotenberg, E. y Wainer, B. (comp) *Homoparentalidades: nuevas familias*. Bs. As.: Lugar
- Kaës, R.; Faimberg, H.; Enriquez, M.; Baranes, J.(1996) Transmisión de la vida psíquica entre generaciones. Bs. As.: Amorrortu.
- Kaës, R. (2000) El delgadísimo hilo del tiempo. Conferencia publicada en www.pagina12.com.ar/2000/suple/psico/00.../psico01.htm.
- Macotinsky, G.(1998) *Movimiento psíquico y vejez. Perspectivas psicoanalíticas en Actualizaciones en Gerontología*. Cuadernos de Gerontología. Asociación Gerontológica de Buenos Aires.
- Petriz, G. (2005) El envejecente en el mundo actual; nuevos interrogantes, viejos problemas, en Ver y vivir la Ancianidad. Bs. As.: Fundación Navarro Viola

Ponencia 4

PENSANDO A LA FAMILIA: ETICA Y DIVERSIDAD

Carolina Longás (1) - Javiera Paini (2) – Romina Campos (3)
Facultad de Psicología. UNLP.
cjlongas@argentina.com

RESUMEN

Temática principal: el presente trabajo, forma parte de la Mesa temática autoconvocada "Familias, Parejas y Diversidad. Avances de investigación", se inscribe en el marco del proyecto: "Modalidades de la diversidad, en el ejercicio de la parentalidad y la pareja", (Facultad de Psicología. UNLP), que indaga, interroga respecto a las presentaciones y funcionamientos actuales de la familia y la pareja donde la realidad y las mutaciones sociohistóricas imponen un modo diferente de convivencia que la forma tradicional. Se revisan cuestiones atinentes a la función de la investigación y su relación con la ética, tomando en cuenta dos ejes: revisión del concepto de familia permanencia y cambio, y en articulación a lo anterior, la cuestión de la alteridad, la diferencia de sexos y de generaciones en las presentaciones actuales de la pareja y la familia.

Objetivos: En cuanto a los objetivos de la tarea investigativa, se propone indagar acerca de las particularidades, singularidades y diversidades que denotan las organizaciones familiares heterosexuales, monoparentales y con parejas del mismo sexo. Situar semejanzas y diferencias con las organizaciones de corte tradicional.

Metodología: Se aplica un enfoque cualitativo, que supone poner en relevancia aspectos locales o particulares (y no universales), un trabajo intensivo más que extensivo, centrado en la diversidad como postura epistemológica. Se implementan

entrevistas en profundidad, individuales y vinculares con familiares heterosexuales, monoparentales y con parejas del mismo sexo, realizadas por dos investigadores formados en abordajes vinculares.

Resultados: La interpretación de los hallazgos y conclusiones tienen el carácter de provisorias y parciales, por partir de los primeros datos relevados en el trabajo de campo. Persisten antiguas representaciones de la familia y de la pareja, ligadas a funcionamientos tradicionales con movimientos que generan novedad y cuestionan las nominaciones existentes. Una de las entrevistadas (madre con hijos), respecto del ejercicio de la parentalidad responde en un primer tramo con representaciones tradicionales acerca de la madre, el padre y del vínculo entre ambos para luego poder armar una estrategia novedosa. En un primer momento remite a la necesidad de que existan "dos", a una suerte de compensación para el ejercicio de las funciones parentales, para luego convocar a una reunión familiar con sus hijos, respetando la asimetría.

En la pareja del mismo sexo permanecen representaciones ligadas a un funcionamiento familiar de corte tradicional (vinculado a la distribución económica y a las tareas domésticas), al mismo tiempo que coexiste una revisión e intento de transformación.

En las entrevistas efectuadas surgen fundamentaciones novedosas al describir a la familia. Fundamentaciones en un caso (pareja homosexual), que cuestiona la necesidad del lazo filiatorio para nominar a una familia; y en el segundo (familia monoparental) la posibilidad de constituir una familia sin la conformación de una pareja.

Conclusiones: las entrevistas realizadas con una pareja del mismo sexo y una familia monoparental nos muestran dos matices distintos: por un lado la cuestión de la alteridad, la relación al semejante y la diferencia, por otro lado la preocupación por la trascendencia, la diferencia generacional y la asimetría adulto-niño. Nos preguntamos cómo se enlazan estos aspectos en la misma organización familiar, si la pareja de homosexuales da un lugar a la cuestión de la trascendencia; y si la madre con los hijos da un lugar a la pareja. También nos interrogamos como se juega la terceridad en ambas situaciones.

Estas presentaciones dan cuenta de una diversidad que va más allá de lo fenomenológico y proponen el armado de una configuración novedosa que requiere seguir siendo interrogada.

PALABRAS CLAVE: familia - ética - diversidad – alteridad

Este trabajo se inscribe en el marco del proyecto de investigación: *“Modalidades de la diversidad, en el ejercicio de la parentalidad y la pareja”* (4), que indaga, interroga respecto a las presentaciones y funcionamientos actuales de la familia y la pareja donde la realidad y las mutaciones sociohistóricas imponen un modo diferente de convivencia que la forma tradicional

Se revisan en esta oportunidad cuestiones atinentes a la *función de la investigación* y su relación con la *ética*, tomando en cuenta dos ejes: *revisión del concepto de familia* *permanencia y cambio*, y en articulación a lo anterior, la *cuestión de la alteridad*, la *diferencia de sexos y de generaciones* en las presentaciones actuales de la pareja y la familia.

Se propone un trabajo de suspensión de las “opiniones” y “saberes” en el sentido que le otorga Badiou (2004) al hablar de acontecimiento. *“Toda verdad...depone los saberes constituidos y, en consecuencia, se opone a las opiniones, ya que se llama opiniones a las representaciones sin verdad, los desechos anárquicos de un saber circulante. Ahora bien, las opiniones son el cimiento de la sociabilidad. Es de lo que los animales humanos conversan, todos, sin excepción...La opinión es la materia prima de la comunicación...Por el contrario, lo que determina un proceso de verdad no se*

comunica...en todo lo que concierne a las verdades se requiere que haya encuentro”. (p.p. 131, 132)

En esta investigación, se propone este encuentro entre entrevistadores-entrevistados a través de la *metodología de trabajo* implementada. Se aplica un *enfoque cualitativo* centrado en la *indagación de la diversidad* como postura epistemológica. Dicho enfoque supone poner en relevancia aspectos locales o particulares (y no universales), un trabajo intensivo más que extensivo. Enfoque que aspira a dar cuenta de la significación que determinadas prácticas o contenidos tienen para los actores, mostrando a la vez algo del grupo al que ellos pertenecen (Kornblit, 2004). Supone que en las interpretaciones de los investigadores intervienen sus propios mundos culturales y el espacio de la entrevista es una escena, un contexto de interacción, donde se ponen en juego múltiples sentidos. La modalidad cualitativa posibilita el intercambio, efectos recíprocos, en un proceso con elaboraciones apres- coup y en el que se pone en juego la *responsabilidad* del que dice y del que escucha. Refiere uno de los entrevistados: *“esto que digo implica una responsabilidad para mí”*, remitiendo a la impronta que toda transmisión tiene en el otro.

Investigar supone la apuesta al surgimiento de una novedad que no es garantizada a priori. Al decir de Silvia Bleichmar (2006): *“la verdad la constituye el sujeto. La realidad abre interrogantes que ponen en riesgo las verdades constituidas”* (p. 35).

Se abren de este modo algunas líneas de indagación:

¿La diversidad de las modalidades actuales de la familia y la pareja agrega un plus por lo no conocido, no sabido, no legalizado aún? ¿y/o se trata de sostener como en investigaciones previas la suspensión de referencias y de una construcción en situación donde emerjan efectos de verdad?

¿A qué nominamos familia? ¿Qué fundamentos proporcionan los sujetos que conforman lazos monoparentales y parejas del mismo sexo respecto a esta nominación?

¿Cómo se juega en los vínculos de familia y de la pareja, la diferencia de los sexos y de las generaciones y la alteridad? ¿Cuales son los puntos de permanencia y cambio?

Nos interesa indagar acerca de las particularidades, singularidades y diversidades que denotan las organizaciones familiares heterosexuales, monoparentales y con parejas del mismo sexo. *¿Se pueden situar semejanzas y diferencias con las organizaciones de corte tradicional?*

Martín y Leandro que constituyen una pareja del mismo sexo y se nominan como una familia, al describir su funcionamiento, dan cuenta de la tensión entre lo tradicional y lo nuevo. Situamos como permanencia la asignación de roles relativos a las cuestiones económicas y domésticas. Martín es el que lleva el dinero al hogar y Leandro lo administra. Un avatar reciente de la pareja es la inclusión laboral de Leandro que obliga a una reorganización familiar, quien refiere: *“Yo llego y le digo: ¿hiciste esto?, ¿esto otro?”*, tareas no advertidas por Martín. A partir de la enunciación de estas cuestiones, se posibilita la significación en la pareja de la función desempeñada por Leandro no reconocida previamente.

¿Cuáles son los mandatos culturales con los que hombres y mujeres constituyen una pareja y una familia? ¿Construyen las parejas y las familias sus propios códigos compartidos no asimilables aún por el contexto social? ¿Se trata de significaciones singulares que intentan tener un lugar en el discurso del conjunto?

Martín y Leandro construyen una forma de nominarse como familia, desmarcándola de un sesgo religioso. Martín expresa: *“una familia es estar.... Porque tenemos un lazo, nos queremos, y queremos estar juntos y nos elegimos. Una familia no tiene que ser como la religión transmite. Eso es una mentira, no es real. En una familia se tiene la posibilidad de crecer.”* Estos fundamentos *¿constituyen un aporte que daría cuenta de los modos diversos de pensar a la familia?*

Es de destacar, el carácter diverso y contradictorio de los tiempos actuales, plagados de “paradojas” que convierten a la investigación en un terreno difícil. Esta diversidad

genera un conflicto en los vínculos ya que persisten antiguas representaciones y expectativas, junto a otras más novedosas, y con las que suelen entrar en contradicción.

Mónica, una de las entrevistadas, que decidió tener hijos sin pareja, nos ilustra respecto a la coexistencia de representaciones múltiples y fragmentadas que la habitan. Reflexionando acerca del ejercicio de la parentalidad refiere: *“por algo está la madre y el padre, lo que no puede uno lo compensa el otro. Cuando uno no puede ordenar las cosas, esta el otro”*. Pero también en otro tramo de su relato transmite en alusión a una suerte de reunión que convoca frente a un problema que se suscita con sus hijos: *“nos sentamos y hablamos”*. Describe estas reuniones como la posibilidad de *“relajarse”* y lograr poner en palabras los estados emocionales que emergen dentro de la familia, lo que para ella permitiría el análisis de los problemas que se presentan. Mónica describe a su familia como una *“familia feliz”*, que sale de los cánones de lo tradicional, en un permanente cambio de roles, donde intenta salirse del *“lugar de mamá”* porque a veces adopta *“el de papá”*. Se trata de una estrategia creativa que arma este sujeto madre en una situación difícil.

Badiou (2004), articula la ética con la composición de un sujeto: *“ lo que convoca a la composición de un sujeto es un plus, o sobreviene en las situaciones como aquello de lo que estas situaciones, y la manera usual de comportarse allí, no pueden dar cuenta...A este suplemento, llamémosle un acontecimiento...El acontecimiento estaba fuera de todas las leyes regulares de la situación, obliga a inventar una nueva manera de ser y de actuar en la situación”* (p.p. 124, 125).

Situamos algunas líneas que abre Silvia Bleichmar (2006) para pensar a la familia y a la pareja:

-La autora propone como elemento fundamental para la producción de subjetividad la asimetría adulto-niño y la prohibición de la apropiación del cuerpo del niño como lugar de goce del adulto (esta es su conceptualización del Edipo).

Leemos esta cuestión, en la entrevista de Mónica, en su preocupación de sostener espacios diferenciados entre ella y sus hijos. Refiere: *“me costó sentirme a solas con ellos...uno de cada lado y yo en el medio en la cama, después empezaron mis dudas a ver cuándo los pasaba”*.

La problemática ética no pasa para Bleichmar por la triangulación ni por las relaciones de alianza sino, *“por el modo en que el adulto se emplaza frente al niño en su doble función de inscribir la sexualidad y, al mismo tiempo, de pautar los límites de su propia apropiación...”* (p.p. 17,18).

En otra situación que describe la entrevistada, uno de los niños se pasaba a su cama y luego de recurrir a cierta información sobre el tema, decide no oponerse porque consideraba que iba a reforzar la actitud de su hijo. Este posicionamiento que adopta, tiene sus efectos, ya que el niño comenzó a dormir en su habitación.

-En la relación al semejante, Bleichmar considera de fundamental importancia el engarce entre erotismo y ternura, para diferenciarlo de aquellos vínculos desubjetivantes, donde hay un goce desmedido de uno hacia el otro, donde el cuerpo es tomado como objeto despojado de subjetividad.

- Finalmente la autora se interroga: *¿La transmisión de la ley en tanto pautación de los intercambios puede no ser adjudicada necesariamente al padre de la familia? ¿Cuando se trata de legalidades...pueden ser transmitidas por el adulto mas allá de su sexo y de la función procreativa que pueda eventualmente cumplir?*

Retomando los ejes planteados, las entrevistas realizadas con una pareja del mismo sexo y una familia monoparental nos muestran dos matices distintos: por un lado la cuestión de la alteridad, la relación al semejante y la diferencia, por otro lado la preocupación por la trascendencia, la diferencia generacional y la asimetría adulto-niño. Nos preguntamos cómo se enlazan estos aspectos en la misma organización familiar, si la pareja de homosexuales da un lugar a la cuestión de la trascendencia; y si la madre con los hijos da un lugar a la pareja. ¿Como se juega la terceridad en ambas situaciones?

¿Cuáles son las condiciones para que se constituya una familia? Estas presentaciones dan cuenta de una diversidad que va más allá de lo fenomenológico y proponen el armado de una configuración novedosa que requiere seguir siendo interrogada.

“...la sexualidad humana ha encontrado, definitivamente, una vía que los seres humanos deberán recorrer con cuidado pero sin prejuicio, siempre que ésta garantice el enlace al otro como semejante” (Bleichmar, 2006).

(1) Docente de Cátedra. Integrante de investigación. UNLP

(2) Docente de Cátedra. Integrante de investigación. UNLP

(3). Adscripta. Integrante de investigación. UNLP

(4) - Dir. Norma Delucca: “*Modalidades de la diversidad, en el ejercicio de la parentalidad y la pareja*”, UNLP. [Período 2010-2013 (SO.12).]

BIBLIOGRAFÍA

- Abraham, T., Badiou, A. & Rorty, R. (2004) *Batallas Éticas*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Bleichmar, S. (2011) *La construcción del sujeto ético*. Buenos Aires: Paidós
- Delucca, N.; Gonzalez Oddera, M. & Martinez, A. (2010/2011). Modalidades de la diversidad en los vínculos familiares. *Revista de Psicología. Segunda Época*, 11: pp. 105-. 123.
- Derrida, J. & Roudinesco, E. (2003) *Y mañana, qué...* Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Freud, S. (1979) *El malestar en la cultura. T XXI, Buenos Aires: Amorrortu (1930 [1929])*.
- Inda, N. (2011) Matrimonios Igualitarios. *Revista de la AAPG. Diversidades: Lo singular – Lo Múltiple, Vol. 34* Nro. 1: pp. 49 - 69. Buenos Aires: AAPPG Editores.
- Kornblit, A. L. (2004). *Metodologías cualitativas en Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Biblos.
- Makintach, A. (2010) Co-responsables enlazados...no sin culpa. *Revista de la AAPG. Saber hacer con el otro, Vol. 33* Nro. 1: pp. 113 - 123. Buenos Aires: AAPPG Editores.
- Mondolfo, N. (2011) Acerca de la otredad: *de traumas y lazos*. *Revista de la AAPG. Diversidades: Lo singular – Lo Múltiple, Vol. 34* Nro. 1: pp. 143 - 156. Buenos Aires: AAPPG Editores.
- Rotenberg, E. & Agrest Wainer, B. (comp.) (2007) *Homoparentalidades. Nuevas Familias*. Buenos Aires: Lugar.
- Torres, M., Faraoni, J. & Schnitzer, G. (comp.) (2010) *Uniones del mismo sexo. Diferencia invención y sexuación*. Buenos Aires: Grama