

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SALTA

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA DE HISTORIA

**VII CONGRESO DE RELACIONES
INTERNACIONALES (UNLP)**

**Las relaciones políticas internacionales
LA ENCRUCIJADA DE LA FRANJA DE
GAZA (1993-2010)**

AUTORES: Lic. Miriam Liliana Jaime

Prof. Rossana Teresita Córdoba

E-Mail: mlilijaime@yahoo.com.ar

-2014-

INTRODUCCIÓN

Esta investigación, “La encrucijada de la Franja de Gaza (1993-2010)”, surgió en un momento crucial de la historia de Medio Oriente que parece estar sufriendo los más drásticos cambios en el mapa y en el campo estratégico manejado por los Estados Unidos.

Nuestros objetivos¹ fueron desentrañar todos y cada uno de los procesos en particular con sus actores, los que a través de su rol protagónico, colocaron a Gaza en la actual encrucijada. Siendo preciso analizar el impacto de la conducta de Israel en la Franja de Gaza y sus consecuencias a nivel local, regional e internacional, a partir de los acuerdos de Oslo (1993) que permitieron la instalación de la Autoridad Nacional Palestina (ANP). Interpretando el impacto de las restricciones por parte de las autoridades israelíes, a la circulación de la población palestina, que ocupó Cisjordania y la Franja de Gaza y que aumentó durante la década de 1990.

Observamos cómo estos acontecimientos alcanzaron su máximo nivel desde el estallido de la Intifada en septiembre del 2000 y que desde entonces no ha cesado en violencia en especial ante el accionar de Hamas que logró consolidar su poder en Gaza al triunfar en las elecciones de 2006.

Para ello fue preciso identificar los distintos mecanismos por los cuales Israel devolvió a los palestinos la Franja de Gaza, analizando las condiciones en que se produjo dicha devolución. Describiendo los enfrentamientos entre las distintas facciones civiles y militares en los territorios de Gaza y su vecino Israel. Considerando importante puntualizar la descomposición política, social y económica que sufrió y sufre Gaza y como se define la postura del Mundo Árabe y de las potencias mundiales como así también los cambios experimentados en los mismos a raíz del terrorismo que provocó duros golpes a las partes enfrentadas.

La libertad de circulación de personas y bienes, tanto dentro como fuera de las fronteras, es un factor primordial en toda economía. Esta premisa es compartida por las organizaciones internacionales humanitarias y de desarrollo, así como la ONU, en que las restricciones y los bloqueos impuestos por Israel a la circulación de personas y mercancías dentro de los Territorios Palestinos y entre éstos y el exterior constituyen la causa de la crisis de la economía palestina durante los últimos años.

Con esta investigación buscamos suministrar un aporte innovador al estudio de los procesos socio-económicos, políticos y de política internacional vinculados a la Franja de Gaza, analizando para ello el impacto de la conducta de Israel en el territorio.

¹.- Se realizó dentro del marco del Proyecto de Investigación No 2033, del Consejo de Investigación de la Universidad Nacional de Salta (CIUNSa), denominado “La encrucijada de Gaza en la actualidad (1993-2010)”

EL ESPACIO Y LA SOCIEDAD

La Franja de Gaza se encuentra localizada a orillas del mar Mediterráneo y limita al norte y al Este con Israel y con la península del Sinaí egipcia por el sur. En ese espacio hay 141 millas cuadradas (365 km²) que están cercados (muro y valla). Bajo el acuerdo de Oslo, Israel retuvo militarmente el control del 30% de la Franja de Gaza, el cual fue ocupado por colonos israelíes (0,6% de la población).



FUENTE: LA FRANJA DE GAZA. IMPACTO DEL EMBARGO INTERNACIONAL Y DE LOS ATAQUES DEL EJÉRCITO ISRAELÍ SOBRE EL ESTADO DE SALUD DE LA POBLACIÓN PALESTINA Médecins du Monde / Médicos del Mundo Encuesta 2006.

Hacia el 2010, Gaza se encontraba habitada por 1.4 millones de palestinos, donde se incluye un millón de refugiados de la guerra de 1948, cuando Israel capturó el 78% de la palestina histórica, y unos 8.500 colonos israelíes ilegales.

Según la información consultada la población de Gaza está creciendo rápidamente, a un 4% anual, donde la mitad de la población tiene una edad inferior a 15 años. La población adulta no tiene trabajo en consecuencia la pobreza alcanza un porcentaje del 70%. Esto fue confirmado por un Informe publicado por Médicos del Mundo, que expresa²:

“Con más de 1,4 millones de habitantes, la Franja de Gaza es una zona con una de las densidades de población más altas del mundo (6.000 habitantes / km²)¹⁸. Esta sobrepoblación se observa en cada apartamento o casa: las personas entrevistadas durante la primera encuesta (n = 480) declaran que hay 8,4 personas de media por vivienda mientras que una tercera parte de los encuestados comparte su vivienda con más de 10 personas”.

“En general, cuanto más grandes son las familias, más difíciles son las condiciones de vida. Según los datos del Centro de Estadísticas Palestino, la tasa de pobreza más alta se registra en familias de más de 10 miembros (44,4%); entre éstas, el 33,1% sufre una situación de extrema pobreza”

Antes del estallido de la Intifada de al-Aqsa en Septiembre del 2000, la economía de Gaza estaba valorada en mil millones de dólares. El sector servicios constituía la mayor parte de la economía seguido por la agricultura.

².- “La Franja de Gaza. Impacto del embargo internacional y de los ataques del ejército israelí sobre el estado de salud de la población palestina”. Médecins du Monde / Médicos del Mundo. Encuesta 2006.(págs. 16-17)

Según las Naciones Unidas, la economía palestina se contrajo en un 50% durante el último cuarto del año 2000 debido a las severas restricciones de movimientos impuestas por Israel, así como el traslado de trabajadores palestinos hacia Israel se vio afectado por el cierre de fronteras.

Podemos agregar que en el marco de la política de conquista de territorios, incluso después de los acuerdos de Oslo: entre el momento de su firma, en 1993 y el 2010, el número de colonos pasó de 100.000 a 300.000, sin contar los 200.000 que se instalaron en Jerusalén Oriental³.

Siguiendo con el desplazamiento de los palestinos estos deben someterse a los caros y humillantes registros para cada importación y exportación de entrada y salida del territorio de Gaza; de acuerdo al antiguo presidente del Banco Mundial, James Wolfensohn, el panorama y perspectiva económica de Gaza no tendrá ninguna oportunidad de recuperarse.

Dentro de este proceso es preciso ver el impacto de las restricciones por parte de las autoridades israelíes, a la circulación de la población palestina, que ocupó Cisjordania y la Franja de Gaza en 1967, y que aumentó durante la década de 1990 y han alcanzado su máximo nivel desde el estallido de la Intifada en septiembre del 2000. Estas restricciones han afectado a la población palestina en su libertad de circulación, vulnerando sus derechos humanos, en especial el derecho al trabajo y a tener un medio de subsistencia para sí mismos y sus familias, entre otros, el derecho a la salud y a la educación.

La libertad de circulación de personas y bienes, tanto dentro como fuera de las fronteras, es un factor primordial en toda economía. Esta premisa es compartida por las organizaciones internacionales humanitarias y de desarrollo, así como la ONU, en que las restricciones y los bloqueos impuestos por Israel a la circulación de personas y mercancías dentro de los Territorios Palestinos Ocupados y entre éstos y el exterior constituyen la causa de la crisis de la economía palestina.

LOS ACUERDOS DE OSLO (1993 Y 1995)

El conflicto árabe-israelí tiene su origen en la prolongada irresolución del problema palestino. La cuestión palestina, a su vez, tiene su origen en el enfrentamiento entre dos movimientos nacionales por el control de la misma tierra: Palestina. La partición del territorio del Mandato británico sobre Palestina por Naciones Unidas (1947) dio lugar a la creación de dos Estados: uno, judío: el Estado de Israel, en 1948; otro, árabe, que se proclamó cuarenta años después, en 1988, sin mayor plasmación que el origen institucional de la OLP.

³.- Le Monde Diplomatique, octubre 2010, p. 25

La cuestión palestina ha suscitado florecientes escritos que los podemos dividir en tres grandes etapas. Una, primera, centrada en los acontecimientos históricos, políticos y bélicos que crearon el problema palestino (dominación otomana, nacionalismo árabe, movimiento sionista, sistema de mandatos, partición, guerras). Otra, segunda, ocupada en el hecho nacional palestino en la diáspora al dejar ver a esta como la piedra angular del conflicto (problema de los refugiados, fenómenos de violencia extrema o terrorismo, composición política, ideológica y militar de los grupos palestinos, y como actor regional no estatal). Y la tercera, por último, orientada hacia los territorios ocupados de Cisjordania y Gaza en la medida que éstos escenificaban -con creciente protagonismo- la reemergencia de la identidad nacional palestina (sistema de ocupación, organizaciones y operaciones de resistencia, sectores y movimientos sociales, acciones de protesta) de la OLP.

Es en esta última etapa que basamos nuestra investigación que permitió analizar lo que significó los Acuerdos de Oslo y el porqué de su fracaso o no y los acontecimientos posteriores en los territorios ocupados de Cisjordania y Franja de Gaza, siendo esta última el centro de análisis de este trabajo.

Los Acuerdos de Oslo de 1993 y 1995: sus incógnitas⁴

Cuando en el mundo se estaban dando grandes cambios, como la caída del Muro de Berlín (1989), el derrumbe de la URSS (1991), en Medio Oriente: la Intifada (1987), la ruptura de vínculos entre Jordania y Cisjordania, el retorno de Egipto a la Liga Árabe, la guerra del Golfo después de que Saddam Hussein invadiera Kuwait en 1990 permitiendo al Presidente George Bush (padre) diseñar lo que denominó El Nuevo Orden Internacional⁵, se abría la posibilidad de llegar a un acuerdo de paz en el Medio Oriente digitalizado por Estados Unidos, debido a que la OLP se había quedado sin la ayuda política de la URSS. Implicando un intercambio político, que incluía el reconocimiento mutuo, es decir, el reconocimiento del estado de Israel por parte de los palestinos, y a su vez que Israel debía reconocer a la OLP como representante legítimo del pueblo palestino⁶.

⁴.- Véase Rajmil, Daniel, **Los Acuerdos de Oslo: 20 Años de oportunidades y decepciones**, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 11 de septiembre de 2013, 84/2013, file:///D:/UNSa/UNSA/PALESTINA-ISRAEL-LIBANO-IRAN/DIEEEE084-2013_AcuerdosOslo_20_AnosOportunidadesDecepciones_DRajmil.pdf.

⁵.- “..El Profesor Roberto Mesa interpreta que ‘no se trataba, pues, de la llegada del anunciado nuevo orden internacional, si no la sustitución del viejo y agotado sistema bipolar por otro de signo monopolar, de carácter militar, encabezado por EEUU; y acompañado por un sistema multipolar, de estructura económica, en el que el liderazgo mundial ya no es único, sino compartido’”. Véase en ALVAREZ-OSSORIO, Ignacio, (1999), **El Proceso de Paz de Oriente Medio. Historia de un desencuentro**, Ed. Agencia Española de Cooperación Internacional, Madrid, p. 274.

⁶.- La Guerra del Golfo y la reanudación del proceso de paz son las cartas de presentación del nuevo orden en Oriente Medio, ALVAREZ-OSSORIO, Ignacio, Ibidem, p. 275

Fueron largos meses de negociaciones entre israelíes del Partido Laborista y palestinos de la OLP, que se encontraron en secreto en Oslo bajo el amparo del gobierno de Noruega⁷. Una vez acordados algunos puntos fueron presentados a EEUU, para que avalara tal acuerdo.

El 13 de septiembre de 1993 Mahmoud Abbas en nombre de la OLP (Organización para la Liberación Palestina) y el ministro de Asuntos Exteriores de Israel, Shimon Peres, firmaron los acuerdos de Oslo I, iniciándose una nueva fase en el conflicto árabe-israelí⁸. El acuerdo interino significó un avance en la solución del conflicto entre dos pueblos enfrentados: Israel aceptaba la OLP como entidad representante del pueblo palestino, reconociendo indirectamente la autonomía palestina de Cisjordania y la Franja de Gaza; y los palestinos se comprometían a la renuncia del terrorismo a la vez que se aceptaba el derecho de Israel a existir.

Estos acuerdos fijaban fases a cumplir que normalizarían las relaciones entre ambos, como objetivo final de las negociaciones. Las dos partes:

“acuerdan que es el momento de poner final a décadas de confrontación y conflicto, reconocer sus respectivos y legítimos derechos políticos, luchar para conseguir vivir en una coexistencia pacífica con dignidad recíproca y seguridad, alcanzar un extenso acuerdo de paz duradera y una reconciliación histórica mediante el proceso político acordado”⁹

En los 17 artículos de los acuerdos de Oslo I se fijó el proceso a seguir, que llevarían a la consecución de un estado palestino y un estado israelí conviviendo en paz. Su primer artículo hablaba sobre la formación de un gobierno palestino de carácter interino y de un consejo electo por la población de Cisjordania y la Franja de Gaza para un período transicional de no más de 5 años, cuyo objetivo era la consolidación definitiva de un estado palestino y el cumplimiento de la resolución 242¹⁰ y 338¹¹ del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

El artículo 3º hace referencia a las elecciones palestinas: los palestinos debían regirse por los principios democráticos para realizar unas elecciones libres y universales. El artículo 4º asentaba la jurisdicción de un consejo palestino para Cisjordania y la Franja de Gaza, considerándose ambos

⁷.- De allí el nombre de Acuerdos de Oslo.

⁸.- Tanto Arafat, Rabin como ShimonPeres (Canciller de Rabin) recibieron en 1994 el Premio Nobel de la Paz.

⁹.- Declaration of Principles on interim self-government arrangements, September 13, 1993:

<http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/declaration%20of%20principles.aspx>

¹⁰.- La resolución 242 de 22 de noviembre de 1967, establecía la retirada de las fuerzas armadas israelíes de los territorios ocupados en el conflicto y, a la finalización de todas las situaciones de beligerancia a la vez que llama al respeto, y reconocimiento de la soberanía, integridad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona y de su derecho a vivir en paz dentro de unas fronteras seguras y reconocidas, libres de amenaza o actos de fuerza. Resolución 242 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, 22 de noviembre de 1967.

<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NRO241/30/IMG/NRO24130.pdf?OpenElement>

¹¹.- Por su parte, la resolución 338 de 22 de octubre de 1973, reafirmaba la misma dirección y pide cesar el fuego entre las partes implicadas en el conflicto y reiniciar las negociaciones para la aplicación definitiva de la resolución 242. Resolución 338 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, 22 de octubre de 1973.

<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NRO289/25/IMG/NRO28925.pdf?OpenElement>

territorios partes de una única entidad territorial. Sin embargo, la aceptación legal de ambos territorios como conjunto implicó un impedimento que al día de hoy sigue teniendo sus repercusiones tanto a nivel israelí como palestino.

Los acuerdos manifestaban ser un proceso de transición que debía llevar a un estatus permanente y final. El artículo 5° habla de un periodo máximo de 5 años tras la retirada de Gaza y la zona de Jericó por parte del ejército israelí.

No obstante, invocando que el objetivo de los acuerdos debe llevar a unas negociaciones finales, se establecieron una serie de puntos que debían incluirse para poder posteriormente cerrar un acuerdo final. Resultando ser los más problemáticos, que aún al día de hoy se mantienen como punto de la discrepancia entre ambas partes, una incertidumbre que sigue siendo parte del llamado “fracaso” de Oslo. Entre los más destacados: el status de Jerusalén, el retorno de los refugiados palestinos, los asentamientos judíos, las cuestiones referentes a la seguridad, las futuras fronteras o las relaciones y cooperación entre los dos estados.

El artículo 7° trata sobre las cuestiones referentes al orden público y la seguridad, convirtiéndose en una de las principales preocupaciones de la contraparte israelí. El acuerdo lo menciona del siguiente modo:

“...a fin de garantizar el orden público y la seguridad interna de los palestinos en Cisjordania y la Franja de Gaza, el consejo establecerá un cuerpo policial fuerte, mientras que Israel continuará en mantener la responsabilidad de defenderse ante amenazas existenciales, así como la responsabilidad global sobre los israelíes con el objetivo de salvaguardar su seguridad interna y el orden público”¹².

De acuerdo a Oslo y como estaba previsto, el 4 de mayo de 1994 se firmaba en el Cairo el acuerdo de Gaza-Jericó¹³. Según el mismo, las fuerzas israelíes se comprometían a su retirada de Gaza y Jericó como primer paso del proceso de paz. El repliegue exceptuaba los asentamientos de las zonas, en los que las fuerzas de seguridad palestinas deberían gradualmente tomar posesión. A su vez, Israel se comprometía a liberar 5000 prisioneros palestinos que no hubieran estado implicados en atentados y actividades terroristas.

Lo que se destaca del acuerdo es que por primera vez los palestinos pasaban a controlar de manera autónoma parte del territorio, dando forma a la futura Autoridad Nacional Palestina (ANP), delimitando su poder ejecutivo mientras que aquellas cuestiones referentes a la seguridad quedaban todavía mayoritariamente en manos israelíes.

¹² .- Declaration of Principles on interim self-government arrangements, September 13, 1993: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/declaration%20of%20principles.aspx>

¹³ .- Acuerdo de Gaza y Jericó, 4 de mayo de 1994. Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel: <http://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/EL%20ACUERDO%20GAZA-JERICO%20-%20Puntos%20Principales.aspx>

Con el posterior Acuerdo Preparatorio de Transferencia de Poderes y Responsabilidades firmado en Erez el 29 de agosto del 1994 junto con el Protocolo para la posterior Transferencia de Poderes y Responsabilidades del 27 de agosto de 1995 se pretendía cerrar el camino para delimitar y concretar el camino iniciado con los principios de Oslo I.

De esta manera y con algunos caminos positivos recorridos llegaron, el 24 de septiembre de 1995, los Acuerdos de Oslo II, firmados en Taba, nombre de la localidad por la que también son conocidos. Siendo ratificados en Washington DC el 29 de septiembre de 1995¹⁴. El objetivo del acuerdo era concretar poco a poco lo incluido en la declaración de principios de 1993 y así, facilitar la autonomía palestina a la vez que la seguridad israelí pudiera quedar garantizada.

Con los Acuerdos de Oslo II, el régimen de autonomía palestina se extendía a otras zonas más allá de lo primeramente acordado y saliendo meramente de la zona de Gaza y Jericó. Surgieron los mapas que deberían guiar la repartición del territorio palestino incluso al día de hoy. La zona de Cisjordania se repartía en tres zonas: A, B y C. La zona considerada como A pasaba a estar exclusivamente bajo tutela palestina, la zona B quedaba bajo control compartido, reteniendo el estado de Israel el derecho de entrar siempre y cuando se pudiera alegar la necesidad de hacerlo por motivos relacionados con el terrorismo, mientras que la ANP retendría el control civil. Por último, la zona C es aquella en las que el estado de Israel dispondría de control absoluto.

Esta división, donde se observa la discontinuidad territorial entre las zonas A, B y C ha sido uno de los principales puntos de desacuerdo para la aplicación de los acuerdos. Las zonas consideradas como A quedan parcialmente aisladas y la continuidad territorial queda excluida por zonas de control israelí. El complicado status de los asentamientos y la obligación israelí de conferir seguridad a todos sus ciudadanos, incluyendo aquellos residentes en colonias situadas en territorio disputado, crea una situación de conflicto constante entre las dos partes¹⁵.

Es de destacar que los Acuerdos de Oslo habrían los comicios electorales palestinos, donde por primera vez los ciudadanos podían escoger a sus representantes de manera libre y directa. También se intentó hacer hincapié en la cooperación económica entre ambos, siendo parte destacada de los acuerdos. Una activación de la actividad comercial para crear una situación económica-social que pudiera garantizar un desarrollo equitativo para los territorios palestinos.

¹⁴.- Israel-Palestinian Interim Agreement on the West Bank and the Gaza Strip, 28 de septiembre de 1995:<http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/Peace/Guide/Pages/THE%20ISRAELI-PALESTINIAN%20INTERIM%20AGREEMENT.aspx>.

¹⁵.-Véase Rajmil, Daniel, Los Acuerdos de Oslo: 20 años de oportunidades y decepciones, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 11 de septiembre de 2013, 84/2013, file:///D:/UNSa/UNSa/PALESTINA-ISRAEL-LIBANO-IRAN/DIEEEE084-2013_AcuerdosOslo_20_AnosOportunidadesDecepciones_DRajmil.pdf.

Tras dos años de contiendas por la aplicación de los acuerdos los mismos han resultado ser más que problemático para llevar a cabo, un ejemplo fue la retirada progresiva de Hebrón, que se convirtió en uno de los puntos más complicados, en donde las necesidades de seguridad de los colonos que allí residen crearon y siguen hoy en día, ofreciendo una mayor dificultad para la aplicación del mapa de concesiones y la retirada israelí planeada. El Acuerdo de Hebrón de 15 de enero de 1997 pretendía resolver dicha situación en la que por los mismos, Israel se comprometía al repliegue de la ciudad excepto de su zona central, donde los colonos residen y residían principalmente.

Luego del acuerdo de Hebrón se originó uno de los primeros estancamientos más largos de las conversaciones de paz y ejecución de Oslo dado el problema del mismo. Llegamos entonces al memorándum de Wye Plantation de octubre de 1998 que pretendió reactivar el plan de transferencia de territorios pactado anteriormente. Sin embargo, la violencia seguiría creciendo y nacería otro intento, el memorándum de Sharm El Sheikh de septiembre de 1999, por el que se intentaría devolver la esperanza al restablecer un calendario de operaciones y transferencias para implementar los acuerdos previos¹⁶.

Con varios fracasos e intentos de llegar a nuevos acuerdos llegarían los de Camp David en julio del 2000, bajo el auspicio del presidente estadounidense, Bill Clinton. Camp David pretendió dar nuevas esperanzas y retomar un acuerdo final que dejara solucionado de manera definitiva las disputas. Pero, las acusaciones entre ambas partes acabaron minando el proceso, no obteniéndose ningún acuerdo final más que una declaración trilateral donde se reafirmaba la voluntad de llegar a una paz duradera¹⁷. Esto sirvió para poner sobre la mesa temas que solo fueron mencionados en Oslo de manera lateral y que resultaban ser fundamentales a la hora de lograr una solución final. Tales como la cuestión de los refugiados, Jerusalén o la gestión de los recursos naturales compartidos como el agua. Sin embargo, la desconfianza rigió en ambas partes sin dejar avanzar al diálogo. Incluso la propuesta indirecta de partición de Cisjordania fue vista con reticencia por la parte Palestina, quien consideró la propuesta como una contradicción de todo aquello acordado previamente dejándoles con menos territorio.

En momentos de decepciones y pesimismo en ambas sociedades, especialmente con el inicio de una violenta segunda Intifada en septiembre de 2000, se dará entre el 21 y 27 de enero de 2001 las conversaciones de Taba, donde se mostraba que la voluntad política era llegar a un acuerdo final a pesar de las grandes olas de violencia entre ambas partes. Las concesiones políticas planteadas en

16.- Véase Rajmil, Daniel Los Acuerdos..., Ibidem.

17.- Camp David Trilateral Statement, 25 de Julio del 2000: <http://mfa.gov.il/MFA/MFA-Archive/2000/Pagues/Trilateral%20Statement%20on%th%20Middle%20East%20Peace%20Summ.aspx>.

Taba iban por primera vez más allá de aquello planteado durante Camp David, concediéndose casi el 100 por ciento del territorio inicialmente cedido para los palestinos.

Las conversaciones en Taba se vieron influidas por la presión política sobre ambas partes y con unos comicios electorales en Israel previstos a pocas semanas de los acuerdos, donde el laborista Ehud Barak era previsiblemente desbancado por Ariel Sharon (Likud), hizo que no se llegará a ningún acuerdo final.

Hubo intentos por parte de varios actores diplomáticos, al margen de Estados Unidos, que han intentado solucionar el conflicto, pero solo fueron iniciativas fallidas. El plan de paz árabe de 2002, bajo el liderazgo de Arabia Saudí, proponía normalizar las relaciones de los países árabes con Israel como incentivo para que se retirara a las fronteras de antes de 1967. La Hoja de Ruta de 2003, elaborada por el Cuarteto de Madrid o de Oriente Medio (EEUU, Rusia, UE y la ONU) buscaba otras alternativas, el plan intentaba iniciar una nueva lógica de intervención internacional en la que no sólo los Estados Unidos estuvieran implicados, buscando un renovado multilateralismo diplomático. En otras palabras, *«cambiar la metodología de trabajo e intentar compartir la pesada carga de la mediación en Oriente Próximo con otros actores internacionales»*¹⁸.

La Hoja de Ruta pretendía lograr un estado palestino en un periodo de dos años aplicando tres etapas distintas que pudieran asegurar en primer lugar, el fin del terrorismo y la violencia, en segundo lugar el establecimiento de un estado palestino con su constitución y fronteras provisionales, y en tercer lugar, solucionar de forma permanente el status de Jerusalén, la cuestión de los refugiados y delimitar las fronteras finales.

Las fronteras es tal vez uno de los problemas más candente a medida que han avanzado las negociaciones, siendo una de las preocupaciones palestinas y objetivo final de sus intereses negociadores. Es por ello que a pesar de mantener la visión de dos estados como objetivo final, el diferente enfoque de la hoja de ruta pasa por hacer hincapié en las previas resoluciones 242 y 338 de Naciones Unidas así como la 1397¹⁹.

Al tomar como referencia el Informe Mitchell se preveía acelerar las fronteras del nuevo estado palestino y abogar por el alto inmediato en la construcción de asentamientos judíos. Un hincapié que supuso un giro al siempre omnipresente “paz a cambio de territorios” que se había

¹⁸.- La Hoja de Ruta, Ignacio Álvarez-Ossorio, diario el Mundo:
http://www.elmundo.es/especiales/internacional/oriente_proximo/proceso_paz/hoja.html

¹⁹.- La resolución 1397 aprobada el 12 de marzo de 2002 refuerza las dos resoluciones anteriormente mencionadas a la vez que promueve acatar el informe Mitchell y velar por la consecución final de dos estados Resolución 1397, Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, 12 de marzo de 2002: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/NO2/283/62/PDF/NO228362.pdf?OpenElement>.co.uk/mundo/inte

mantenido siempre como telón de fondo en las negociaciones de paz por una nueva lógica en la que se debe negociar sin esperar a las concesiones.

A la par se iban promoviendo otros encuentros como los acuerdos de Ginebra de 2003 o la conferencia de Annapolis de 2007, en donde se pedía reiniciar la hoja de ruta de 2003 y llegar a un acuerdo final en el término de un año.

En el verano de 2007, la división entre Al Fatah y Hamás crearía una situación inesperada en la contraparte palestina con sus implicaciones para mantener su capacidad negociadora ante Israel. Después de Annapolis, todos los intentos de reiniciar han sido en vano y se congelaron en septiembre de 2010. El intento fallido del presidente americano, Barack Obama, pretendía rebajar el clima de tensión surgido desde la operación militar israelí Plomo Fundido en Gaza de finales de 2008, el primer enfrentamiento bélico entre Israel y la nueva realidad en la Franja de Gaza. Pero, tras la expiración de la moratoria de diez meses a la construcción de asentamientos judíos en Cisjordania, el intento de Obama fracasaba y Mahmoud Abbas, en nombre de la parte palestina, se retiraba formalmente de las negociaciones por considerar que los acuerdos habían sido incumplidos²⁰.

En momentos en que la nueva situación regional ha obligado a las dos partes a modular sus posturas, en julio de 2013 se reiniciaron las conversaciones, es así que el Secretario de Estado norteamericano, John Kerry, anunciaba que israelíes y palestinos se reunirían el 29 de Julio de 2013, en una primera reunión para programar unas nuevas conversaciones de paz²¹. Bajo un nuevo cronograma de reuniones con un plazo de nueve meses se debería llegar finalmente a un acuerdo de paz. Esta esperanza se desvaneció cuando la muerte de tres palestinos, en el campo de refugiados de Qalandya en Cisjordania, provocaba que en menos de un mes desde su inicio la tercera ronda de negociaciones quedara suspendida temporalmente.

En conclusión, desde lo concreto, solo tenemos propuestas e intentos diplomáticos frustrados en donde la expectativa depositada en Oslo y lo que estos acuerdos iniciaban no logran arrancar un compromiso final de ambas partes.

Sin embargo, desde el plano simbólico, en el ámbito internacional, en tanto, la nueva dinámica entablada entre palestinos e israelíes fue reconocida a finales de 1994 a través de la concesión del premio Nobel de la paz a **Rabin**; su ministro de Exteriores, Shimon Peres, y **Arafat**, que ese mismo año había retornado a los territorios ocupados.

²⁰.- Medio Oriente: Expira moratoria para la construcción de asentamientos, BBC News, 27 de septiembre de 2010: http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2010/09/100926_israel_palestina_expira_moratoria_aw.shtml

²¹.- Kerry logra un acuerdo para reanudar las conversaciones de paz entre israelíes y palestinos, 19 julio 2013, El País: http://internacional.elpais.com/internacional/2013/07/19/actualidad/1374261056_651469.htm

De acuerdo, a Nabil Maarouf delegado general de Palestina en España, en 2005, con la muerte de Rabin, *“asesinaron también la paz y de nuevo, la ultraderecha tomó las riendas del poder en Israel para imponer su concepto sobre la paz”*²².

El impacto de su ausencia, se hizo visible con la llegada al gobierno israelí de Ariel Sharon, el conflicto se recrudeció,

“se reocuparon los territorios palestinos, se practicó la política del terror, la destrucción, la humillación, el asesinato de miles de hombres, mujeres ancianos, niños y jóvenes. Las cárceles se llenaron. Sharon arrancó decenas de miles de árboles, causó decenas de miles de heridos e inválidos, demolió miles de casas y otra vez miles de familias se vieron obligadas a malvivir a la interperie o en tiendas de campaña. Así pues los mandatarios israelíes frenaron, por no decir mataron, el proceso de paz, ayudados en su tarea por los drásticos cambios en la sobre todo a partir del 11 de septiembre de 2001”.²³

Siguiendo sus argumentos, del otro lado, también reconoce que los palestinos han cometido errores y han contribuido al empeoramiento de la situación, afectando seriamente a la población civil; atribuye a la falta de confianza hacia los israelíes, pero que no dieron señales de compromiso y de cumplir su parte de los acuerdos. Mientras prometían la liberación de los presos, aumentaba el asedio a la población. A pesar de esto, manifiesta que los palestinos si debieron cumplir aunque la otra parte ocupante no lo hiciera.

El resultado de esta dinámica fue la imposición del asedio por parte de Israel al presidente Arafat en la Mukata en Ramala, utilizándolo como medio para aplazar indefinidamente el proceso de paz, responsabilizándole del empeoramiento de la situación y privándole del papel de socio e interlocutor válido para la paz. El cerco a Arafat durante tres años en la Mukata condujo inexorablemente a su muerte anunciada: *“no veía el Sol, ni respiraba aire salvo el que entraba en sus tres habitaciones en ruinas”*²⁴. Tras su muerte, el problema palestino, y el pueblo palestino en su conjunto, han entrado en una nueva etapa, que supone la continuación de la lucha para alcanzar sus derechos nacionales inalienables, terminar con la ocupación y crear un Estado independiente en los territorios ocupados desde 1967, incluida Jerusalén.

Nos pareció interesante cruzar esta perspectiva con miras al cambio en sentido positivo compartido por muchos palestinos así como la creación de un estado independiente, frente a los

²².- Nabil Maarouf, Palestina después de Arafat. Con la muerte de Arafat, el problema palestino ha entrado en una etapa en la que los actuales interlocutores deben aprovechar la experiencia y las lagunas de la anterior: http://www.iemed.org/observatori/arees-danalisi/arxius-adjunts/afkar/afkar_ideas_5/Palestina_despues_de_Arafat. págs. 74-75

²³.- Nabil Maarouf, Palestina...idem

²⁴ Arafat estaba retenido en Ramala, Cisjordania, donde las fuerzas israelíes lo habían mantenido aislado durante tres años acusándolo de patrocinar una ola de ataques letales de militantes palestinos, BBC 08/11/2013, http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/11/131108_yasser_arafat_muerte_envenenamiento_preguntas_clave_men.shtml

objetivos que ya se delineaban del lado de la comunidad internacional, liderada por EEUU, en especial en los asuntos referidos a Medio Oriente, Así como lo manifiesta Marco Vicenzino:

“Ahora que los estadounidenses han concedido un segundo mandato a Bush y que Arafat ya no está, el primero deberá involucrarse de lleno en el proceso de paz para garantizar una solución equitativa. Dado que EEUU cuenta con muy poca credibilidad en el mundo árabe, Bush debería tomar la iniciativa y comenzar una nueva relación con estos países. En la fase de transición, cualquier influencia de EEUU sobre los palestinos deberá ser indirecta, utilizando como intermediarios a egipcios, jordanos o al Grupo de Contacto.

Si no se aprovecha esta oportunidad histórica, las consecuencias serán catastróficas. La alternativa es continuar en el círculo vicioso de violencia que no ayuda más que a los extremistas, cuya fuerza reside en la inestabilidad y en utilizar la religión para justificar su propia perversión, ignorando el deseo de la mayor parte de los ciudadanos que aspiran a una vida en paz y armonía. En última instancia, ésta sólo se puede garantizar con un reparto equitativo del territorio. La comunidad internacional deberá proporcionar incentivos económicos, políticos y de seguridad. Sin embargo, está en manos de israelíes y palestinos la disposición a hacer las concesiones necesarias para garantizar un proceso de paz comprometido y duradero”²⁵.

LA FRANJA DE GAZA A PARTIR DE LOS ACUERDOS DE OSLO

Desde la Guerra de los Seis Días (1967), la Franja de Gaza fue ocupada por Israel hasta 1993, cuando se firmaron los Acuerdos de Oslo, y la Autoridad Nacional Palestina recibió el 80% del territorio. A partir de ese momento numerosas cuestiones llevarán a la Segunda Intifada (2000). La que comenzó con la visita de Ariel Sharon al complejo de la mezquita de Al Aqsa, provocando un enfrentamiento que arrojó 4.000 palestinos muertos y unos 950 israelíes. Desde ese momento el Ejército israelí realizó varias irrupciones de represalia en la Franja, con sitios de control fronterizos y limitando el ingreso de personas desde Gaza.

A partir de este acontecimiento hasta la fecha, las poblaciones cercanas a las zonas fronterizas de Israel y de la Franja de Gaza fueron constantemente bombardeadas por misiles.

Fue la Segunda Intifada la que forzó a Israel a darse cuenta de que era insostenible tomar bajo control a más de 3,7 millones de palestinos que vivían en Cisjordania y en Gaza.

La Segunda Intifada

Tras el fracaso de Camp Davis II, en las que las partes finalmente no llegaron a un acuerdo, las interpretaciones de las razones del fracaso que son múltiples, pero en general existe consenso en la apreciación de *“que los israelíes sentían que era lo máximo que podían ofrecer, mientras que para los palestinos era menos de lo que podían aceptar”*²⁶.

En la delegación palestina el plan habría generado divisiones. Algunos lo percibían como una oportunidad histórica para alcanzar una solución política al conflicto, mientras que otros

²⁵.- Vicenzino, Marco: “Después de Arafat”, EL NUEVO HERALD 17 noviembre 2005, http://globalstrategyproject.org/?page_id=186

²⁶.- <http://escolapau.uab.es/img/qcp/conflictopalestino-israeli.pdf>

consideraban que suponía una renuncia a reivindicaciones básicas. A esto se sumaba que los palestinos recibían presiones de países árabes para no poner en riesgo los derechos de los musulmanes sobre los lugares santos de Jerusalén.

No obstante, Arafat fue recibido como un héroe a su regreso a los territorios ocupados, ya que muchos palestinos consideraban que el hecho previo de haber firmado Oslo I y haber aceptado aspirar a sólo un 22% de la Palestina histórica era ya una concesión más que suficiente. La percepción entre los palestinos era que los israelíes no estaban dispuestos a comprometerse en una solución justa, basada en el derecho internacional, mientras que para los israelíes significaba que los palestinos eran intransigentes. De hecho, a partir de entonces Barak alimentó la idea de que no había un “partner” para negociar la paz en el lado palestino.

En este contexto de frustración e incertidumbre por una irresuelta gestión de paz, se desarrolló **la Segunda Intifada**; el detonante simbólico fue, una visita de Ariel Sharon el 28 de setiembre de 2000, en ese entonces líder de Likud, a la Explanada de las Mezquitas (para los palestinos) o el Monte del Templo (para los israelíes) en Jerusalén, que provocó el levantamiento palestino o comienzo de la segunda “Intifada”²⁷.

La simbólica visita a un lugar santo para los musulmanes en el quinto aniversario de Oslo II por parte de un dirigente que desafiaba las políticas de transferencia de territorios a los palestinos fue considerada como una provocación deliberada y derivó en una serie de incidentes que condujeron a una explosión de violencia directa a gran escala en la zona.

En comparación con la primera, la segunda Intifada fue más virulenta. Así las dinámicas de ataque y represalia fueron continuas y la militarización fue muy rápida. Las fuerzas de seguridad palestinas se involucraron en la lucha y los israelíes respondieron con armamento pesado y helicópteros. Grupos como Hamas y Fatah, que junto a otros grupos había iniciado la lucha armada y los atentados suicidas en los noventa, ya contaba con un ala militar, el primero con las brigadas Izz al Din al-Qassam, mientras que Fatah creó las Brigadas de los Mártires de al-Aqsa en homenaje a los muertos en la explanada de las mezquitas. Así, se multiplicaron los ataques contra civiles en Israel por parte de milicias palestinas. Paralelamente, se incrementó la política israelí de “asesinatos selectivos” –ejecuciones extra judiciales– en las que murieron unos 150 palestinos entre 2000 y 2004. Al mismo tiempo se intensificaron las operaciones militares israelíes en los territorios

²⁷.- EN http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3143000/3143428.stm

ocupados, con episodios emblemáticos como la entrada en un campo de refugiados de Jenín que causó la muerte a 497 personas²⁸.

La ocupación israelí comenzó a revelar su faceta más cruda, sometiendo a la población palestina a condiciones similares a las de una gran prisión. La Segunda Intifada condujo a un endurecimiento de las posiciones de las partes y a una ruptura de la confianza.

Los tres años transcurridos desde entonces han dejado un saldo de más de 2.300 palestinos muertos (127 de ellos en atentados suicidas) y casi 870 israelíes, así como un sinnúmero de heridos, mutilados, huérfanos, familias y vidas destruidas.

Entre los palestinos, la Intifada provocó reacciones adversas, algunos la ven como la salida al conflicto, si de forma violenta puesto que genera o acarrea un conflicto armado, pero constituye la alternativa para desalojar a los israelíes de sus territorios. Así como expresó Annan Kadri²⁹, una mujer que merced a los cambios que se suscitaron en la estructura familiar, en especial en las últimas décadas del siglo XX, no solo suscitaron interrogantes entre los hombres que deseaban crear una comunidad nacional sólida y sana, sino a las mujeres que tenían conciencia de su propia situación³⁰. Annan representa al grupo de mujeres que tuvo acceso a la educación y al trabajo fuera de la casa, cuya difusión se cuentan entre los cambios y transformaciones que gravitaron sobre la posición de las mujeres en la sociedad árabe³¹.

“Tenemos que aguantar hasta el final, pues el plan de partición del territorio que ofrece (Ariel) Sharon (primer ministro de Israel), quien pretende anexionar todos los asentamientos, es inaceptable.

La gente debe dejar de ser miope, dejar de mirar a corto plazo y mirar hacia el futuro.

Aunque ahora nos cueste un mayor sufrimiento, hay que seguir resistiendo para poder aspirar a tener un Estado que sea contiguo en lo territorial y viable en lo económico, como dice la Hoja de Ruta, ¿no? Si desfallecemos ahora, esto no habrá servido para nada.

A pesar de las resoluciones de Naciones Unidas, la comunidad internacional no plantará cara al Gobierno israelí, los líderes árabes nunca moverán un dedo por los palestinos, y este pueblo sólo puede depender de sí mismo para alcanzar sus objetivos nacionales.”(Testimonios de israelíes y palestinos que recogió la BBC Mundo sobre sus experiencias de vida y supervivencia en los territorios en conflicto)

La Intifada, provocó pérdidas humanas y materiales, así lo ven los otros actores, un sector de los palestinos que piden que termine, pero para este lado se observan muchas más pérdidas, es una guerra desigual, del lado judío israelí también las voces son discordantes; a través de sus voces,

²⁸<http://escolapau.uab.es/img/qcp/conflictopalestino-israeli.pdf>

²⁹- AnnánKadri: Joven y dinámica activista del movimiento Al Fatá en la ciudad de Naplusa, Cisjordania. Desde que dio comienzo la Intifada, Annán asumió la coordinación de todos los servicios sanitarios de la zona. Aunque no tenía experiencia previa en este ámbito, aprendió rápido; en parte, de su marido, que dirige el departamento de emergencias del hospital de Rafidia, el más importante del norte de Cisjordania

³⁰- Hourani, Albert, 2008, La historia de los árabes. Editorial ZETA, Barcelona, págs. 525 a 528.

³¹.- Este punto sigue siendo un tema controversial que genera distintos posicionamientos (Hourani, Albert, ob. Cit.)

podemos observar que la vida cotidiana se desarrolla con “normalidad” si es que este vocablo puede ser utilizado aquí. Las actividades económicas siguen, en medio del temor o miedo que inspiran los atentados.

En medio de las consecuencias desatadas por la insurrección palestina, se agregan las altas tasas de natalidad palestina y la incapacidad de Israel para trasladar a los millones de judíos que necesitaba para asegurar una mayoría judía entre el Jordán y el mar Mediterráneo.

Todo ello provocó el anuncio de Sharon en el 2004 que abandonaba la Franja de Gaza. Aprobando un plan de retirada que se llevó a cabo en septiembre de 2005.

Conociendo Israel que sus asentamientos en Gaza son considerados ilegales bajo las leyes internacionales y humanitarias. Construidos mayormente en tierras expropiadas, los asentamientos rompen el contacto territorial de las áreas palestinas y son utilizados para justificar la presencia militar israelí.

“Israel se retiró unilateralmente de la franja de Gaza y siguió controlándola desde fuera para poder bombardearla “legítimamente”, dado que no tiene un control directo de Gaza sobre el terreno, de manera que no se le puede considerar un ocupante militar o un poder soberano responsable del bienestar de la población ocupada. Paralelamente, el lanzamiento de misiles por parte de Hamás se presenta como un acto de agresión “externa” contra Israel, algo así como si “Canadá bombardeara EEUU”. Siguiendo esta misma lógica, la reacción al lanzamiento de misiles se ha tergiversado y vendido como un acto de “defensa propia”, descontextualizándolo así de la violenta realidad del embargo, la hambruna y el aislamiento de todo un pueblo. La retirada unilateral y el bloqueo son actos de violencia que conducen a reacciones violentas y a una escalada. En la Operación Plomo Fundido del invierno de 2008-09, los bombardeos alcanzaron cotas sin precedentes, dejando más de 1.300 muertos y unas 80.000 personas sin hogar.”

Fuente: *Lev Luis Grinberg*, **Cómo acabar con el bloqueo a Gaza**, Área: Mediterráneo y Mundo Árabe ARI 106/2010 (traducido del inglés) Fecha: 2/07/2010.

Desde entonces, la Franja ha sido teatro de la designada Crisis de Gaza en 2008, del conflicto militar de 2008-2009, y los últimos hechos de septiembre de 2010 y los de noviembre-diciembre de 2012, que agrava aún más la situación a nivel local e internacional.

Israel inició su retirada de la Franja a través del llamado Plan de Desconexión aunque sigue vigilando sus fronteras (excepto la de Egipto) y la comunicación de Gaza con Cisjordania y con los mercados internacionales, así como los espacios aéreo y marítimo y el racionamiento de combustible y agua, procedentes en su conjunto de Israel debido a que Gaza no cuenta con recursos propios³². A la falta de suministros básicos, se agrega el hecho de que muchas ciudades no tienen electricidad y la disponibilidad de agua crea una gran preocupación. Se sabe que diez de los

³².- Frente al cariz de los acontecimientos, se aceptó la apertura momentánea de Kerem Shalom para que entraran desde Egipto los alimentos más urgentes. Pero sabemos que para proveer de alimentos y principales materiales de construcción lo hacen a través de túneles que conecta Gaza con Egipto. Entre otras razones, porque la UNRWA reconoció a la desesperada situación de la Franja que no cuenta con comida suficiente para distribuirla a una población que depende en gran parte de esas ayudas humanitarias para sobrevivir.

Véase en <http://www.sodepaz.net/module.php?name=News&file=article&sid=3353>.

cuarenta y cinco pozos existentes en la ciudad no están funcionando debido al corte en el suministro de electricidad, mientras dos sufrieron serios daños por los bombardeos y el resto de los pozos dejarán de funcionar al no disponer de combustible. El desabastecimiento dejaría sin agua potable a medio millón de personas.

Al respecto Lev Luis Grinberg (2010)³³ nos dice que *el bloqueo a Gaza es uno de los legados de las agresivas políticas de George W. Bush en Oriente Medio*. Reflejando a su vez el temor de los regímenes árabes “moderados”, que se muestran aterrorizados por la creciente politización del islam. Siendo estos

“...los motivos fundamentales de la colaboración internacional directa o indirecta con la política de bloqueo israelí. Durante el bombardeo de Beirut en el verano de 2006 y de Gaza en el invierno de 2008-09, los medios israelíes explicaron a la opinión pública que el mundo entero estaba del lado de Israel, no sólo EEUU, sino también Europa y los países árabes, y que nadie pretendía obligar a las Fuerzas de Defensa Israelíes a poner fin a la matanza. Triste, pero cierto.”

Remarcando también que:

“La motivación política de la retirada unilateral de la franja de Gaza es perpetuar su control sobre la misma mediante otros medios y acentuar la división entre los habitantes palestinos de la franja y los palestinos de Cisjordania, con el fin de evitar una negociación política que pueda poner fin a la ocupación. Cualquiera día de estos, a cualquier hora, el gobierno de Netanyahu puede anunciar su apoyo a la creación de un Estado palestino al tiempo que da pasos prácticos en la dirección contraria, siempre y cuando no exista ninguna fuerza política capaz de sacar a relucir este engaño y que la mayoría de los países opten por hablar sobre la paz en lugar de materializarla”

La tensión se volvió más explosiva, con Israel y dentro del territorio palestino, cuando en enero de 2006 el movimiento islamista radical Hamas ganó las elecciones al obtener el 65% de los asientos del Parlamento Palestino.

Luego de violentos enfrentamientos entre el movimiento Al-Fatah leal al presidente palestino Mahmoud Abbas y los militantes de Hamas, el territorio cayó bajo control de este último grupo. Provocando la detención de la ayuda económica del mundo occidental. Israel declaró a Gaza como “territorio hostil” en septiembre de 2007, imponiendo prohibiciones a los productos que entraban al territorio de Gaza.

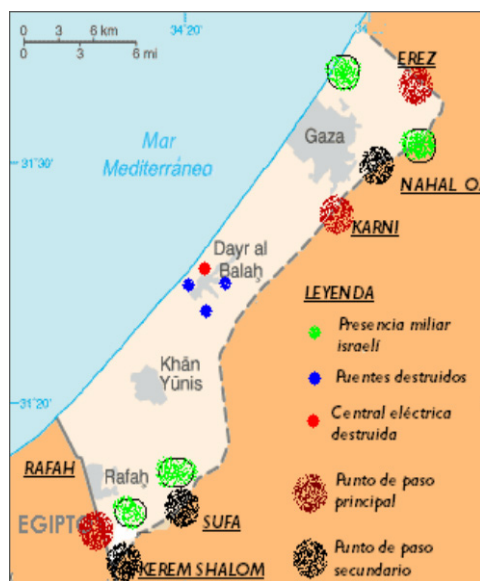
Este bloqueo³⁴ a que se vio sometida la franja de Gaza desde la victoria en las elecciones de Hamas, en el 2006, también afectó a los pescadores palestinos³⁵. Entre diciembre de 2010 y enero

³³.- Lev Luis Grinberg , **Cómo acabar con el bloqueo a Gaza**, Área: Mediterráneo y Mundo Árabe ARI 106/2010 (traducido del inglés) Fecha: 2/07/2010.

³⁴.- El bloqueo también supone un incumplimiento de la resolución 1.860 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y del Acuerdo sobre Movimiento y Acceso firmado por Israel y la ANP en 2005.

³⁵.- Que habían establecido en 1993 en el marco de los Acuerdos de Oslo, por la Organización para la Liberación de Palestina e Israel, la autorización para adentrarse hasta 20 millas náuticas en las aguas frente a la franja de Gaza. Las autoridades militares israelíes redujeron esa área a 12 millas coincidiendo con la retirada unilateral de Israel de la Franja de Gaza en 2005. En el 2006 esta distancia se redujo a seis millas. Sin embargo, se redujo aun más, desde la “Operación

de 2011 fueron frecuentes los ataques del ejército israelí en el mar de Gaza provocando daños en equipos, detenidos, heridos y barcos confiscados.



Mapa de la situación de Gaza a principios de julio 2006. (Fuente: OCHA³⁶).

Hacia 2009, Eric Hobsbawm, escribía

“Durante tres semanas la barbarie ha sido mostrada ante un público universal, que ha observado, juzgado y, con pocas excepciones, rechazado el uso del terror militar por parte Israel contra un millón y medio de habitantes bloqueados desde 2006 en la Franja de Gaza. Nunca antes las justificaciones oficiales de la invasión han quedado tan claramente refutadas como ahora, con la combinación de cámaras y aritmética; ni el lenguaje de las “objetivos militares” con las imágenes ensangrentadas de niños y la quema de escuelas. Trece muertos de un lado, 1.360 de otro: no es difícil establecer dónde está la víctima. No hay mucho más que decir acerca de la terrible operación de Israel en Gaza”³⁷.

¿Por qué triunfó Hamas?³⁸ Como señalamos antes, este grupo se vio fortalecido militarmente durante la segunda Intifada, y si revisamos su participación en las elecciones de 1996, que le dieron el triunfo a Yasser Arafat y su grupo Al Fatah, ofreció resistencia al resultado con boicots junto a la izquierda palestina. Al Consejo resultante de dichos comicios le serían traspasadas las competencias en los campos de educación, sanidad, cultura, asuntos sociales, impuestos directos y turismo.

Siguiendo la argumentación de Contreras Redondo³⁹, el resultado, que ya era *previsible*, puede explicarse en términos de política interna palestina así como por la relación que existe entre

Plomo Fundido” en diciembre de 2008, fijando el límite a solo 3 millas, siendo ese límite impuesto por medio de las armas

³⁶.-OCHA, Review of the humanitarian situation in the occupied Palestinian territory for 2004, 2004.

³⁷ Eric Hobsbawm, escribió en 2009 “A propósito de Gaza” en El Ciudadano <http://www.elciudadano.cl/>

³⁸ Dialnet-DemocraciaBajoOcupacionImposibilidadDeAutogobierno-2671646%20(1).pdf

³⁹Ibid

los palestinos y su constante conflicto con Israel. Desde el comienzo de la *Intifada de Al-Aqsa*, el número de palestinos que apoyan a *Hamas* se fue incrementado.

Internamente, la victoria de *Hamas* sobre *Al Fatah* se explica por la corrupción y la inoperancia demostrada por *Al Fatah* al haber presidido la ANP desde su creación en 1993. La ANP no fue capaz de mejorar la calidad de vida de los habitantes de los Territorios Ocupados, sino más bien todo lo contrario. Tampoco fue capaz de traducir su victoria diplomática y los fondos prestados y donados por la comunidad internacional en una mejora de la situación socioeconómica del ciudadano palestino. Mientras tanto la jerarquía de *Al Fatah* era acusada una y otra vez de desvío de fondos o manejo poco transparente de los mismos.

Los hechos de corrupción quedaron más al descubierto, cuando acorralado por las interpelaciones y cuestionamientos de la sociedad, Arafat admitió que bajo su liderazgo se han cometido "errores inaceptables".

*"Errores inaceptables han sido cometidos por nuestras instituciones y algunos han abusado de sus posiciones y quebrantado la confianza que se ha puesto sobre ellos"*⁴⁰.

Inclusive, el mismo reconoció que había cometido errores. Así lo expresaba en un discurso ante miembros del parlamento palestino en la ciudad de Ramala. Las acusaciones de corrupción contra varios funcionarios de la Autoridad Palestina motivaron fuertes protestas en los territorios palestinos.

Acto seguido, el parlamento haciendo eco de los reclamos le solicitó realizar "Reformas", a lo que Arafat se opuso a firmar, en especial el decreto en el que se concretan las propuestas contra la corrupción.

Un encuesta⁴¹ presentada en ese momento, reveló que la mayoría de los palestinos consideraban que la Autoridad Nacional Palestina es "muy corrupta". De los consultados, el 97% dijo creer que hay corrupción dentro del gobierno palestino y 3 de cada 4 piensan que la corrupción está "muy extendida". Sin embargo, la mayoría de los encuestados atribuye las recientes manifestaciones de protesta a acciones organizadas de antemano y no a reacciones espontáneas de los palestinos por la corrupción.

Puede ser que a la mala imagen teñida de corrupción y el descontento que generaba, este último fuese canalizado por la oposición incluida *Hamas* pero con intereses políticos partidarios.

⁴⁰ BBC, 18/8/2004, http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3581000/3581090.stm

⁴¹. - La encuesta fue elaborada por el Centro de investigación de Al Mustakbal en la Franja de Gaza, según informó la agencia EFE (18/8/2004, http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3581000/3581090.stm)

Así que la mala gestión de *Al Fatah* se tradujo en voto de castigo hacia este partido. Por el contrario, *Hamas* venía demostrando desde su nacimiento, en enero de 1988, una labor encomiable en el plano social y una transparencia y eficacia en el manejo de los fondos que ni sus enemigos políticos ponen en tela de juicio. Las redes sociales y el asistencialismo de *Hamas* llegan a los más desfavorecidos y la caridad y calidad de los servicios sociales en manos de *Hamas* superan incluso en eficacia a los oficiales, funcionando casi como un Estado dentro del Estado⁴².

En cuanto al proceso de paz con Israel, la victoria de *Hamas* era de esperar, en tanto que la política de la ANP en la negociación no había llegado a nada, o más bien había logrado cada vez menos autonomía, menos libertad, menos continuidad territorial, castigos colectivos, asesinatos selectivos, empobrecimiento y muro de separación.

En estas elecciones, el hecho de que la ANP tenga una democracia bajo ocupación ha jugado en contra del ocupante porque al ejercer represión al pueblo palestino, éste se ha revelado por los medios democráticos tan defendidos por la comunidad internacional. *AlFatah*, cuya ideología laica es mayoritaria, se desacreditó irremediablemente al preconizar el abandono de la lucha armada apenas enterrado Yasser Arafat.

El objetivo final de *Hamas* era establecer un Estado islámico, lo que se aleja de la idea defendida por la OLP de Arafat: el Estado democrático seglar y la solución de dos Estados.

El éxito de *Hamas*⁴³ se interpreta tuvo que ver con el objetivo a corto plazo de la creación de un Estado palestino en Cisjordania y la franja de Gaza, mientras mantienen su meta a largo plazo de establecer un Estado islámico que sustituiría a Israel, algo que el pueblo palestino considera muy lejano. Por eso, a pesar de que menos del 15% de los palestinos desea una transformación de su sociedad según el modelo islamista, fueron cinco veces más numerosos los que votaron por el movimiento islamista que por *Al Fatah*, ya que *Hamas* encarna para ellos la resistencia a la opresión:

"Nuestra victoria es **una lección a la comunidad internacional** y cambiará la actitud de Israel, los países árabes y Occidente hacia el conflicto palestino israelí", dijeron Haniya y el otro líder de Hamas, **Mahmud A-Zahar**, quien aseguró que "**la lucha armada contra Israel continuará** y nuestra victoria llevará a Israel a hacer concesiones y cambiará la actitud de Jordania y Egipto hacia el conflicto"⁴⁴.

Sin embargo, la inexperiencia de *Hamas* para involucrarse en una diplomacia seria con Israel o con otros actores internacionales podría haber conducido a un papel renovado de la OLP, en

⁴².- Contreras Redondo, Lara, Democracia bajo ocupación: Imposibilidad de autogobierno para el pueblo palestino, ob. cit.

⁴³.- Así como afirman Neve Gordon y Dani Filc, en Contreras Redondo, Lara, ob.cit,

⁴⁴.- BBC, 26/01/2006 en <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/01/26/internacional/1138265920.html>

gran parte marginada de la diplomacia desde la creación de la ANP y que es percibida como representante de todos los palestinos, incluidos los refugiados.

Con el triunfo electoral de Hamas, en lo sucesivo, la acción israelí no fue ajena a la situación interna palestina e incluso pudo contar con cierta connivencia en el entorno de la presidencia de la AP; dicha intervención estaba también destinada a interferir en el balance de fuerzas interpalestino, con el propósito de debilitar a Hamás frente a su rival, Fatah. Desde esta lógica, esta tesis fue adquiriendo mayor crédito en la medida en que comenzaron a develarse, entre otros hechos, que hombres de Fatah aguardaban en El Cairo para hacerse con el control de la franja de Gaza ante la esperada (y deseada) rendición de Hamás. Además, se señala que quien más ha contribuido a popularizar esta opinión ha sido el propio presidente de la AP, Mahmud Abbas, con sus declaraciones, pronunciadas tanto al comienzo como al final de la invasión, en las que responsabilizaba a Hamás de la respuesta israelí. A esto se sumó el comportamiento de las fuerzas de seguridad de la AP en Cisjordania, que reprimieron todas las manifestaciones ciudadanas de protesta y solidaridad con sus hermanos en Gaza⁴⁵.

CONSIDERACIONES FINALES

A modo de conclusión, podemos decir, que hemos focalizado este trabajo en un tema que actualmente no ha concluido, por tanto, haremos una reflexión de los acontecimientos que ha tenido lugar hasta fines del 2010.

Exceptuando los conflictos políticos originados por los diversos grupos existentes en la zona, que podemos denominar como terroristas o no, según el punto de vista de quien lo analice, hemos de tener en cuenta que en esta porción de territorio existe una población civil que siempre son los más afectados, como en todos los conflictos armados que han sucedido a través de la historia, son los más indefensos y perjudicados en todos los aspectos sociales y económicos, incluyendo los sanitarios, educacionales, alimentarios, y también desde el aspecto de la seguridad.

Todos estos factores, aparte de razones políticas o de cualquier índole, no justifican ninguna guerra; menos si trata de justificar una invasión que perjudica a personas inocentes con el argumento de acabar con el terrorismo, esta violencia no puede encontrar como respuesta más violencia, la violencia no soluciona nada.

⁴⁵.-José Abu-Tarbush, **El conflicto israelo-palestino después de Gaza** en *Dialnet-ElConflicto Israel-palestinoDespuesDeGaza-3059539.pdf*.

En definitiva, el cierre sobre la Franja de Gaza constituye una forma de castigo colectivo sobre la población gazatí sin excepción, lo que infringe diversas disposiciones del derecho internacional en derechos humanos y del derecho humanitario.

Sumando la no existencia de una economía sostenible que hace imposible generar un desarrollo sostenible, y sin ese desarrollo no es posible que un Estado sea viable. Ni el palestino ni ningún otro. Insistimos en afirmar que la economía palestina será sostenible en la medida en que las instituciones palestinas tengan el control sobre sus recursos naturales, hoy faltantes, como el agua y la tierra, así como el control sobre sus fronteras. Un agricultor no podrá producir nada si no tiene el agua y la tierra suficiente para cultivar. Si se logra que la tierra de frutos estos a su vez generaran riqueza a través de acuerdos comerciales con otros países. Pero si Gaza no tiene el control sobre sus fronteras, la exportación e importación están sometidas al albedrío de la fuerza ocupante, Israel, que es quien decide que entra y sale en función de sus intereses. El cerco impuesto sobre la Franja de Gaza, y en menor medida, el impuesto sobre Cisjordania, afectan de forma muy grave a la viabilidad del proyecto de un estado Palestino.

Tal como expresa Lev Luis Grinberg (2010):

“...las sanciones políticas y económicas contra Israel no bastarán si no están acompañadas de objetivos claros a nivel sociopolítico y económico destinados a poner fin al bloqueo y a restablecer el contacto de Gaza con el mundo exterior, permitiendo que los palestinos comiencen a reconstruir sus hogares e infraestructuras económicas, así como las instituciones políticas de la Autoridad Palestina y el sistema económico en su totalidad, que ha sido sistemáticamente destruido desde abril de 2002. El principal objetivo político consiste en obligar a Israel a reconocer a todos los gobiernos elegidos por los palestinos, incluido Hamás, y empezar a negociar con dichos gobiernos, ya sea directa o indirectamente”.

....El objetivo sociopolítico no es otro que la restauración y reunificación del pueblo palestino. El “paso seguro” de bienes y personas entre la franja de Gaza y Cisjordania debe garantizarse, tal y como se comprometió Israel a hacer en varios acuerdos pasados. Este paso es crucial para restablecer una entidad política unificada, representativa y legítima con la que Israel pueda negociar futuros acuerdos políticos en Cisjordania. La unidad del pueblo palestino es un requisito previo necesario para todo acuerdo a largo plazo, de la misma forma en que su desunión sirve para perpetuar la ocupación. Nótese que tal acuerdo permitiría a los palestinos de Cisjordania beneficiarse de la soberanía económica de la franja de Gaza, pues dejaría de ser un mercado cautivo obligado a comprar productos caros procedentes de Israel”

La Unión Europea debió asumir el liderazgo internacional, junto con Estados Unidos y otros actores, para conseguir el final del bloqueo. En especial cuando se firmó el Tratado de Lisboa y el mismo entró en vigor, era el momento oportuno para hacer realidad su visión de una política exterior más eficaz y coordinada, acordando y organizando una estrategia de presión para poner fin

al bloqueo de Gaza. Tendría que haber logrado garantizar la inmediata apertura de las fronteras a los materiales de construcción necesarios para reparar las viviendas y las infraestructuras civiles en ruinas.

El reconocimiento por parte de la ONU del Estado de Palestina como un estado observador no miembro, el 29 de noviembre de 2012, no condice con la realidad a la que se ve sometido el pueblo palestino, que ve la progresiva ocupación del territorio palestino, entonces ¿Se abre un nuevo camino hacia un diálogo a nivel internacional, a pesar de la oposición de Estados Unidos y de Israel en reconocer la existencia de Palestina como Estado?

Sin embargo, los acontecimientos actuales nos muestra una pasividad por parte de la Autoridad Palestina, los donantes internacionales y el Gobierno de Israel para revitalizar la economía, mientras la vuelta a la violencia se mantiene como un peligro latente.

Según el Banco Mundial la economía palestina enfrentará un déficit de financiación de 350 millones de dólares a finales de 2014 y la asistencia internacional, mientras tanto ha caído en más de 200 millones de dólares en los primeros seis meses del año comparado con el mismo periodo de 2013.

En este último conflicto, iniciado en julio de 2014, que tuvo un impase al declararse un alto el fuego a finales de agosto, fallecieron más de 2.100 palestinos y 72 israelíes, y casi 20.000 casas fueron destruidas en Gaza, de acuerdo con las cifras de la ONU.⁴⁶

En conclusión, no puede concebirse un estado Palestino viable sin el final de la ocupación Israelí sobre Gaza y Cisjordania.

BIBLIOGRAFIA

- AMNISTÍA INTERNACIONAL, Israel y los Territorios Palestinos Ocupados. Soportando la ocupación: la población palestina, bajo sitio en Cisjordania, junio de 2007. Secretariado Internacional, 1 Easton Street, London WC1X ODW, Reino Unido. Traducción de Editorial Amnistía Internacional (EDAI), España. <http://web.amnesty.org/library/index/ESLMDE15028.2007>.
- ARURI, Naseer H, (2006) El Mediador Deshonesto. El rol de EE.UU. en Israel y Palestina, Buenos Aires, Ed. Canaán.
- Bombardeo israelí sobre la Franja de Gaza, admundo.com. Analítica.com.Venezuela. Domingo 27 de mayo de 2007.

⁴⁶.- <http://noticias.terra.com.ar/mundo/eeuu/el-bm-advierte-de-situacion-insostenible-en-palestina-tras-guerra-en-gaza,a353926277f78410VgnCLD200000b1bf46d0RCRD.html>. 9/10/2014

- CONFLICTO DE GAZA | TRAS LA MUERTE DE UN CIVIL. Olmert anunció que intensificará los ataques contra Hamas. (En Info Región. Diario de la zona sur del Gran Buenos Aires. 27 de mayo de 2007).
- “El Plan de paz perdido”, en Revista Newsweek (en español), 27 de septiembre de 2000
- CHEDID, Saad, (2004) Palestina. El holocausto ignorado, Buenos Aires, Ed. Canaán.
- CHOMSKY, Noam, (2003), Piratas y Emperadores. Terrorismo Internacional en el mundo de Hoy, Buenos Aires, Ed. Grupo Zeta.
- GRINBERG, Lev Luis, “Como acabar con el bloqueo a Gaza”, Real Instituto Elcano, Mediterráneo y Mundo Árabe, ARI, 106/2010
- MASALHA, Nur, (2008), Expulsión de los palestinos. El concepto de “transferencia” en el pensamiento político sionista, 1882-1948, Buenos Aires, Ed. Canaán.
- PERES, Simón, **(1993)**, Oriente Medio, año cero, Barcelona, Ed. Grijalbo.
- QUMSIYEH, Mazin, (2007), Compartir la tierra de Canaán. Derechos Humanos y el conflicto israelí-palestino, Buenos Aires, Ed. Canaán.
- SAID, Edward W., (1997), Palestina. Paz sin Territorios, Navarra, Ed. Txalaparta.